

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „WIELICKA - WSCHÓD”.**

CZEŚĆ 1

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka - Wschód” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 2 kwietnia 2012 r. do 2 maja 2012 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 16 maja 2012 r., wpłynęły 16 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1531/2012 z dnia 5 czerwca 2012 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

W zakresie uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych i uwzględnionych częściowo.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	04.05.2012	Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	Działając w imieniu i na rzecz Małopolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibą w Krakowie przy ul. Kordylewskiego 11 – właściciela działki numer 50/11 obr.52 Podgórze przy ul. Wielickiej w Krakowie, objętej projektem planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka-Wschód” wnoszę o wprowadzenie poniższych zmian do ustaleń przyjętych w/w projekcie planu miejscowego zagospodarowania dla terenu ZI.2 obejmującym naszą działkę nr 50/11, obr. 52 Podgórze: 1.objęcie możliwością zabudowy działki nr 50/11 obr. 52 Podgórze i równocześnie likwidację projektowanej na tym terenie zieleni izolacyjnej, obejmującej całą powierzchnię działki wyłączając ją z możliwości inwestowania; 2.sklasyfikowanie tego terenu jako terenu pod zabudowę usługową – zgodnie z takim przeznaczeniem jakie posiadają wszystkie działki sąsiednie oraz posiadaną przez MARR S.A. prawomocną decyzją W-Z; 3.przyjęcie wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 37%; 4.zmniejszenie przyjętego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z min. 70% do min 25% 5.ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul.Wielickiej – jako przedłużenie linii istniejącej zabudowy na działce numer 194/26 i od strony ul. Prokocimskiej – jako przedłużenie linii zabudowy na działkach nr: 208/8, 208/9 i 211; 6.ustalenie szerokości elewacji frontowej od strony ul.Wielickiej: maksymalnie 56 metrów a szerokości elewacji od strony ul.Prokocimskiej: 12 metrów – gabaryty te są określone przez budynki znajdujące się na działkach nr: 208/8 – 211; 7.ustalenie maksymalnej wysokości górnej krawędzi budynku – jako przedłużenie tych krawędzi odpowiednio od istniejącej zabudowy na działkach sąsiednich nr: 208/8 – 208/11.	50/11 obr.52	ZI.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Według ustaleń Studium, działka nr 50/11, obr. 52 wskazana jest jako teren zieleni ZP i zgodnie z powyższym w planie przeznaczona została pod zieleń urządzoną o charakterze izolacyjnym.

2.	5.	16.05.2012	Projekt Wodna Wawel - Service	<p>Wnoszę o przeznaczenie działek nr 4/21 i 5/2 obr. 52, obecnie znajdującego się w obszarze U6, pod zabudowę mieszkalno – usługową, z oznaczeniem MWU 4 (Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług) i odpowiednio dodanie do § 14 ustępu 5, o następującym brzmieniu:</p> <p>1) maksymalną wysokość zabudowy: 16m 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – 40 % 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 40%, 4) obowiązujący kształt dachów: dachy płaskie albo dachy dwuspadowe symetryczne, o kącie nachylenia połaci od 30° do 45°, 5) dopuszczenie nadbudowy, dopuszczenie przebudowy i adaptacji poddasza na cele mieszkalne lub mieszkalno – usługowe lub usługowe, z zastrzeżeniem zachowania obecnej formy dachu.</p> <p>W sytuacji nieuwzględnienia ww. uwagi wnoszę o:</p> <p>1) zmianę § 15 ust.4 pkt.6, poprzez włączenie terenu U6: „dopuszczenie przeznaczenia powierzchni zabudowy w terenie U.11 i 49% powierzchni zabudowy w terenie U.14 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, (...): 2) §7 ust.2 pkt.1, poprzez włączenie terenu U.6: tereny: MWU.1 – MWU.3 oraz U.6, U.11 i U.14 określa się jako tereny przeznaczone na cele mieszkaniowo – usługowe.”</p>	4/21 obr. 52 5/2 obr. 52	U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Działki 4/21 i 5/2, obr. 52 zlokalizowane są w zasięgu ponadnormatywnych oddziaływań hałasem dla funkcji mieszkalnej, co nie daje możliwości przeznaczenia ich pod zabudowę mieszkaniową. Po ponownym przeanalizowaniu stanu faktycznego zainwestowania jedynie, w zakresie istniejącej funkcji mieszkalnej, zostanie wprowadzony zapis o dopuszczeniu przebudowy, nadbudowy i remontu w zakresie istniejących budynków mieszkalnych.</p> <p>Według ustaleń <u>Studium</u> są to tereny przeznaczone pod usługi komercyjne - UC.</p>
3.	6.	16.05.2012	Wielicka Park Wawel - Service	<p>1) Przeznaczenie działek nr 127/2 i 130/7 obr. 29, obecnie znajdujących się w obszarze U3 (127/2 w części), pod zabudowę mieszkalno – usługową z przeznaczeniem MWU.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług, w odniesieniu do całości działki nr 130/7, działki nr 127/2, w odniesieniu do części działki przeznaczonej pod usługi.</p>	127/2 obr.29 130/7 obr. 29	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>1) Tereny obejmujące fragment działki 127/2 oraz działka 130/7 przeznaczone zostały w planie pod zabudowę usługową ze względu na położenie w bezpośrednim sąsiedztwie terenów kolejowych, w zasięgu ponadnormatywnych oddziaływań hałasem dla funkcji mieszkalnej, co nie daje możliwości przeznaczenia ich pod zabudowę mieszkaniową. Według ustaleń <u>Studium</u> są to tereny przeznaczone pod usługi komercyjne - UC.</p>
				<p>2) Zmianę parametrów obszaru MWU.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług.</p>		MWU.1			<p>2) Brak możliwości ustosunkowania się do uwagi, ponieważ nie określono o jaką zmianę parametrów obszaru MWU.1 chodzi.</p>
4.	7.	16.05.2012	[...]*	<p>3) Zmiana przeznaczenia terenu z U.(6) na MWU.(6) – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług.</p>		U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 3 i 4	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 3 i 4	<p>W zakresie punktów nr 1 i 2 uwaga została uwzględniona.</p> <p>3) Teren U.6 nie spełnia standardów wymaganych dla lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ze względu na przekroczenie norm dopuszczalnego poziomu hałasu dla funkcji mieszkalnej. Zapis § 15, ust.3, pkt 9 zostanie uzupełniony o dopuszczenie przebudowy, nadbudowy i remontu istniejących budynków mieszkalnych. Według ustaleń <u>Studium</u> są to tereny przeznaczone są pod usługi komercyjne – UC.</p>
				<p>4) Wnoszę o wprowadzenie takich zapisów (wymogów) dla terenu U.4, U.6, U.7, U.5, aby nie było możliwe prowadzenie usług, które są „uciążliwe” – (jak np. działalność ZGK i spółek, które wykonują zadania zlecone w zakresie utrzymania dróg publicznych).</p>		U.4 - U.6			<p>4) Zapis ustaleń § 7, ust.1, pkt 2 planu zawiera zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (z określonymi wyjątkami), jednakże istniejące usługi mogą pozostać w tym terenie do czasu realizacji ustaleń</p>

5.	8.	15.05.2012r.	[...]*	<p>1) Konieczność wytyczenia innej drogi niż ul. Wodna dla pojazdów o wysokim tonażu i dokonujących wymiernych szkód dla naszych nieruchomości (piaskarki, solarki, pojazdy odśnieżające, pomywaczki, traktory, betoniarki, pojazdy ze smołą) obsługujących ZGK oraz ciężarówki przewożące ziemię, gruz, materiały budowlane na powstającą inwestycję firmy Wawel Service.</p>	<p>Nieruchomość 15a na działce 11/1 obr.52; nieruchomości 15 na działce 8/1 obr.52</p>	KD/D.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>planu.</p> <p>1) Układ komunikacyjny w obszarze planu został rozwiązany w sposób kompleksowy, optymalnie w odniesieniu do istniejących uwarunkowań, wytyczając rezerwy terenowe pod drogi publiczne w powiązaniu z układem zewnętrznym. Określenie tonażu pojazdów, sposobu utrzymania i użytkowania dróg nie stanowi zakresu planu miejscowego.</p>
				<p>2) Wytyczenie w miejsce ulicy Wodnej innej drogi dojazdu dla samochodów o ciężkim tonażu do ulicy Wielickiej, mianowicie połączenie ulicy Wodnej z ulicą Dworcową (tj. kilkadziesiąt metrów) wzdłuż linii kolejowych Dworzec Kraków – Płaszów zgodnie z propozycją złożoną przez Four G Golik ska krakowskie Zakłady Automatyki S.A. w dniu 22.10.2010r. (propozycja złożona do Ogłoszenia o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu dla obszaru „Wielicka - Wschód”)</p>		KD/D.6			<p>2) W zakresie poprawy funkcjonowania układu komunikacyjnego w planie kompleksowo rozwiązano wytyczenie rezerw terenowych pod drogi publiczne w powiązaniu z układem zewnętrznym, w tym uwzględniono tereny pod przedłużenie ul. Prokocimskiej w kierunku zachodnim: częściowo obejmujące tereny w granicach sporządzanego planu, a częściowo poza obszarem planu.</p>
				<p>3) Nie wyrażamy zgody na zachowanie w przyszłym zagospodarowaniu tylko 12 drzew – ogromna ilość spalin wydzielanych przez samochody o dużym tonażu oraz bliskość ulicy Wielickiej, powoduje zanieczyszczenie powietrza znacznie przekraczające normy. Wnioskujemy by do obszarów planowanej zabudowy usługowo – mieszkalnej wprowadzić obowiązkowy wymóg urządzenia zieleni publicznej.</p>		cały obszar planu			<p>3) Plan ustala nakaz kształtowania i komponowania zieleni jako integralnej części otoczenia zabudowy oraz nakaz wprowadzania zieleni towarzyszącej m.in. poprzez odzyskiwanie powierzchni biologicznej czynnej; w każdym z wyznaczonych terenów plan ustala konieczne do zapewnienia minimalne wskaźniki terenu biologicznego czynnego (w terenach już zainwestowanych na poziomie min.20%, a w terenach przekształcanych na funkcje usługowe - nowe zespoły tworzone w sposób kompleksowy - na poziomie min. 40%).Drzewa wskazane do zachowania i wkomponowania w nowe zagospodarowanie terenów to obiekty wybrane, charakteryzujące się wysokimi walorami przyrodniczymi, co wynika z przeprowadzonej analizy stanu istniejącego (poparte przez jednostki wewnętrzne Urzędu Miasta Krakowa kompetentne do ich wybrania i akceptacji na etapie opiniowania wewnętrznego).</p>
				<p>4) Wnioskujemy o wydzielenie z obszaru, który w projekcie został oznaczony jako „U.6”, działek, na których znajdują się nasze nieruchomości i przypisanie tym działkom oznaczenia „MWU” – czyli teren zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej i usług. Wniosek ten podyktowany jest faktem, że nieruchomości te użytkujemy zgodnie z prawem własności nieruchomości jako nieruchomości mieszkalne wielorodzinne, a nie tylko i wyłącznie usługowe, co docelowo zakłada kategoria U.6. Nie wyrażamy zgody na taką kategorię – w przyszłości może ona utrudnić nam np. zbycie nieruchomości na oczekiwanym poziomie.</p>		U.6			<p>4) Teren U.6 nie spełnia standardów wymaganych dla lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ze względu na przekroczenie norm dopuszczalnego poziomu hałasu dla funkcji mieszkalnej. Zapis § 15, ust.3, pkt 9 zostanie uzupełniony o dopuszczenie przebudowy, nadbudowy i remontu istniejących budynków mieszkalnych. Według ustaleń Studium są to tereny przeznaczone są pod usługi komercyjne – UC.</p>
6.	10.	16.05.2012	Rada Dzielnicy	1) Do charakterystycznych parametrów obiektów ujętych w		U.1	Prezydent	Uwaga pozostaje	W zakresie punktów nr 3, 4, 5, 6, 10, 11, 13,

		XIII	<p>gminnej ewidencji zabytków, które podlegają ochronie (§ 8, ust.2 projektu uchwały w sprawie uchwalenia mpzp obszaru „Wielicka - Wschód”) należy dopisać wysokość. Obecnie kamienice te są jednymi z wyższych budynków znajdujących się w okolicy i niezasadne jest umożliwienie ich podwyższenia aż do wysokości 21 metrów. Ponadto budynki te znajdują się w bardzo widocznej lokalizacji stanowiąc tu element dominujący i każda tak poważna ingerencja w bryłę budynku może skutkować deprecjacją jego oraz walorów estetycznych i wizualnych miejsca. Równocześnie dopuszczając możliwość kontynuacji pierzei istniejących budynków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków zgodnie z określoną na rysunku planu obowiązująca linią zabudowy, należy ograniczyć wysokość nowych budynków do wysokości istniejących budynków zabytkowych (§ 15, ust.2, pkt.2).</p>			Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2, 7, 9, 11, 12, 15 a w zakresie punktu 8 częściowo nie uwzględnił	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2, 7, 9, 11, 12, 15 a w zakresie punktu 8 częściowo nieuwzględniona	<p>14 uwaga została uwzględniona a w zakresie punktu 8 częściowo uwzględniona.</p> <p>1) W zakresie szczegółowych ustaleń dla obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków przeprowadzone zostały najpierw konsultacje z Miejskim Konserwatorem Zabytków a następnie uzyskano uzgodnienie od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Wynikiem są powstałe zapisy ustaleń planu w tym zakresie. Określone warunki dla przedmiotowych budynków to dopuszczenie ich nadbudowy o 2 kondygnacje (w tym poddasze z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi) do wysokości nie większej niż 21 m (§ 15, ust. 2, pkt 1) i w konsekwencji, ustalenie elementów tych zabytkowych obiektów, które podlegają ochronie według zapisu w § 8, ust.2. Ponadto uzgodniono dopuszczenie możliwości kontynuacji pierzei istniejących budynków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków zgodnie z określoną na rysunku planu obowiązującą linią zabudowy, pod warunkiem, że ich wysokość nie przekroczy 21 m (§ 15, ust.2, pkt 2).</p>
			<p>2) Minimalna ilość miejsc postojowych dla samochodów osobowych, o której mowa w § 11, ust. 6, pkt 1, lit.a projektu uchwały powinna zostać zwiększona do wartości 1,5 miejsca na 1 mieszkanie. Liczba samochodów przypadająca na mieszkanie stale i szybko się zwiększa. Lokatorami nowopowstających budynków mieszkalnych będą najczęściej osoby i rodziny młode, średnio zamożne lub zamożne, które posiadają więcej niż jeden samochód. Należy pamiętać, że istniejąca w okolicy infrastruktura drogowa nie pozwoli na przyjęcie dodatkowych parkujących tam samochodów.</p>		cały obszar planu			<p>2) Wskaźniki miejsc parkingowych zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa” opracowywanym dla Gminy Miejskiej Kraków na podstawie Uchwały Nr XVIII/225/07 RMK z dnia 4 lipca 2007 r w sprawie przyjęcia Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa na lata 2007-2015 i wynoszą 1,2 miejsca na 1 mieszkanie.</p>
			<p>7) Na obszarach oznaczonych jako U.1 i UP.1 należy zarezerwować miejsca na przebieg drogi bezpośrednio łączącej w najkrótszej linii drogę oznaczoną jako KD/D.3 z drogą KD/D.1. Drogi oznaczone jako KD/D.1, KD/D.3, KD.D.7, KD/D.9 i KD/D.10 powinny stanowić jeden ciąg i plan powinien rezerwować dla nich teren.</p>		<p>U.1 UP.1 KD/D.1 KD/D.3 KD/D.7 KD/D.9 KD/D.10</p>			<p>7) Układ komunikacyjny w obszarze planu został rozwiązany w sposób kompleksowy, optymalnie w odniesieniu do istniejących uwarunkowań, wytyczając rezerwy terenowe pod drogi publiczne w powiązaniu z układem zewnętrznym. Ponadto istnieje możliwość obsługi komunikacyjnej poprzez dojścia, dojazdy, drogi wewnętrzne zapewniające dostęp do dróg publicznych niewyznaczone na rysunku planu.</p>
			<p>8) Na obszarach oznaczonych jako U.1, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7 należy obniżyć maksymalną wysokość zabudowy do 21 metrów oraz zwiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do minimum 30%. W okolicznym obszarze nie ma budynków, których wysokość dochodziłaby do 25 metrów. Całkowicie niezasadne jest podwyższenie do takich wysokości nowej zabudowy. Bardzo szkodliwe może być to zwłaszcza dla obszarów U.6 i U.7 gdzie istnieje niewysoka zabudowa</p>		<p>U.1 U.3 U.4 U.5 U.6 U.7</p>			<p>8) W zakresie wysokości uwzględniona dla terenów: U.4, U.5, U.6 i U.7 – wysokość ta zostanie obniżona do 21 m. Nieuwzględniona w zakresie terenów: U.1 i U.3. W zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej uwzględniona, wskaźnik zostanie zmieniony na 30%, za wyjątkiem terenów: U.7 i U.1.</p>

				<p>mieszkaniowa, a nowe budynki wysokie na 25 metrów bardzo negatywnie wpłyną na jakość życia ich mieszkańców. Podwyższenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do minimum 30%, zwłaszcza w obszarze U.6 i U.7, pozwoli na zapewnienie w tym ubogim w zieleń obszarze w miarę dogodnych warunków życia i przebywania.</p>					
				<p>9) Obszar zaznaczony jako U.2 należy przekwalifikować na obszar Z.2 rozszerzając obecny obszar Z.2. W okolicy tej jest bardzo niewielka ilość terenów zielonych i każdy powinien być mocno chroniony. Przeznaczenie obecnego niewielkiego obszaru U.2 pod zabudowę usługową może skutkować powstaniem drobnej i chaotycznej zabudowy dla drobnych usług, która trwale zszpeci także teren zieleni Z.2.</p>		U.2 ZI.2			<p>9) Według ustaleń <u>Studium</u> są to tereny przeznaczone pod usługi komercyjne - UC. Zgodnie z powyższym wyznaczono w planie tereny usług.</p>
				<p>12) Na obszarach oznaczonych jako UP.1 oraz UP.2 należy obniżyć wysokość zabudowy do 21 metrów. Tereny te zwłaszcza U.2 położone są w okolicy gdzie stoją znaczne niższe budynki. Umożliwianie wyższej zabudowy wprowadzi dysharmonie w przestrzeni publicznej.</p>		UP.1 UP.2			<p>12) W terenach: UP.1 i UP.2 utrzymuje się wysokość istniejących budynków.</p>
				<p>15) Analiza ustaleń planu w aspekcie obsługi komunikacyjnej poszczególnych obszarów, budzi wątpliwości, w odniesieniu do braku skutecznych powiązań układu komunikacji wewnętrznej z układem podstawowym (ul. Wielicka – ul. Dworcowa).</p>		cały obszar planu			<p>15) Układ komunikacyjny w obszarze planu został rozwiązany w sposób kompleksowy, optymalnie w odniesieniu do istniejących uwarunkowań, wytyczając rezerwy terenowe pod drogi publiczne w powiązaniu z układem zewnętrznym.</p>
7.	11.	16.05.2012	ARGE Nieruchomości sp.z o.o.	<p>4) Rozdział II, §11, ust. 6, pkt 1, ppkt b i c – Wnosimy o zmianę wskaźników minimalnych ilości miejsc parkingowych dla terenu zabudowy usługowej U1 – na zgodną ze Studium tj. dla obszarów miejskich zaleca się 6-9 mp na każde 1000m2 pow. Użytkowej i dodatkowo 10-12mp na 100 zatrudnionych. Ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zawartych wyżej wniosków wnosimy o: Dopuszczenie możliwości utrzymania dla istniejących dotychczas (to jest oddanych do użytkowania przed wejściem w życie planu) obiektów wymagań wynikających z właściwych dla nich aktów administracyjnych (Pnb, WZ), bez konieczności dostosowania tych obiektów do norm planistycznych przy ich ewentualnych przebudowach / rozbudowach / nadbudowach / odbudowach. W konsekwencji spełnienia powyższego wniosku uzyskanie decyzji pozwalających na dokonanie stosownych robót nie będzie implikowało dostosowania obiektu do regulacji planistycznych dotyczących minimalnych ilości miejsc parkingowych, a jedynie utrzymanie stanu dotychczasowego.</p>		U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 4, 5, 6	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 4, 5, 6	<p>W zakresie punktów nr 1, 2, 3, 7 uwaga została uwzględniona.</p> <p>4) Wskaźniki miejsc parkingowych zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa” opracowywanym dla Gminy Miejskiej Kraków na podstawie Uchwały Nr XVIII/225/07 RMK z dnia 4 lipca 2007 r w sprawie przyjęcia Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa na lata 2007-2015</p>
				<p>5) Rozdział III, §15, ust. 2, pkt 2 - wnosimy o zmianę obowiązującej linii zabudowy na wnioskowaną nieprzekraczalną linię zabudowy dla dopuszczenia możliwości kontynuacji pierzei istniejących budynków wpisanych do gminnej ewidencji budynków.</p>		U.1			<p>5) Tworzenie pierzei winno być zawsze określane linią obowiązującą a nie „ruchomą” jaką jest nieprzekraczalna linia zabudowy. W zakresie szczegółowych ustaleń dla obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków przeprowadzone zostały najpierw konsultacje z Miejskim Konserwatorem Zabytków a następnie uzyskano uzgodnienie od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>
				<p>6) Rozdział III, §15, ust 2, pkt 3 i 4 – Wnosimy o zmianę wskaźników kształtujących zabudowę terenu zabudowy</p>		U.1			<p>6) Po ponownym przeanalizowaniu uwarunkowań w tym obszarze maksymalny</p>

				usługowej U1 tj. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy z 60% na 70% oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 20% na 10%.					wskaźnik powierzchni zabudowy nie powinien przekraczać 30%. Obecny wskaźnik zabudowy istniejącej dla całości terenu U.1 wynosi ok. 21,5 %, dla nieruchomości będących własnością wnioskodawcy istniejący wskaźnik zabudowy wynosi ok. 18,4%. Zachowanie 30% powierzchni zabudowy i wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20% daje nadal możliwości rozbudowy istniejących lub budowy nowych obiektów, a pozostałe 50% powierzchni przewidzianej do zainwestowania zapewnia rezerwę powierzchni na dojścia, dojazdy, miejsca parkingowe i inne obiekty nie będące powierzchnią biologicznie czynną w rozumieniu prawa powszechnie obowiązującego.
8.	12.	16.05.2012	Tele-Fonika Kable Sp. z o.o. S.K.A.	<p>3) Nie zgadzamy się na proponowany zapis wprowadzony w § 15, ust. 5, pkt 3 i 4. Wprowadzony do projektu maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 40%, powoduje brak możliwości zaprojektowania spójnej pierzei ulic zwłaszcza od strony ulicy Wielickiej przy standardowej szerokości traktów dla budynków biurowych wynikających z ich funkcji. Dodatkowo wysoki wskaźnik terenów biologicznie czynnych spowoduje duże rozproszenie zabudowy charakterystyczne dla terenów podmiejskich. Ponadto, w/w wskaźnik spowoduje brak możliwości optymalnego wykorzystania nieruchomości i może skutkować brakiem inwestycji na tym terenie. W związku z powyższym proponujemy wprowadzenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 60% oraz, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 20% od U10 do U15 włącznie.</p> <p>5) Dodatkowo z uwagi na podstawową funkcję usługową dla terenów U.10, U.11, U.12, U.13, U.14, U.15 zdefiniowaną w projekcie Wielicka – Wschód, wnosimy o wprowadzenie dopuszczenia lokalizowania wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na budynkach, jako dodatkowy pkt 11 w ust. 5, § 15.</p> <p>6) Nie zgadzamy się na zapis występujący w § 15, ust. 5, pkt 9, w związku z powyższym prosimy o wykreślenie zapisu „o zakazie realizacji parkingów naziemnych w terenach U.12 i U.13”.</p>		U.12 U.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 5, 6 a w zakresie punktu 3 częściowo nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 5, 6 a w zakresie punktu 3 częściowo nieuwzględniona	<p>W zakresie punktów nr 1, 2, 4 uwaga została uwzględniona a zakresie punktu 3 częściowo uwzględniona.</p> <p>3) Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy może zostać podwyższony do 30% jedynie dla terenów U.12 i U.13. W zakresie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej uwaga nieuwzględniona.</p> <p>5) Z uwagi na estetykę, w szczególności określonego w <u>Studium</u> głównego ciągu miejskiego uwzględnienie uwagi nie jest możliwe. W wyniku rozpatrzenia uwag wprowadzony został zakaz lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych w całym obszarze planu.</p> <p>6) Z uwagi na dbałość o wizerunek miasta i estetykę określonego w <u>Studium</u> głównego ciągu miejskiego uwzględnienie uwagi nie jest możliwe.</p>
9.	14.	16.05.2012	Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	<p>WARIANT I (likwidacja definicji wielkogabarytowego urządzenia reklamowego, dopuszczenie niektórych urządzeń reklamowych 3m² i 9 m²)</p> <p>1. Skreślenie definicji wielkogabarytowego urządzenia reklamowego poprzez usunięcie § 4 ust. 1 pkt. 13.</p> <p>2. Dodanie do § 6 ust.2 nowego punktu oznaczonego cyfrą 4 o następującej treści: „4) dopuszcza się lokalizację urządzeń reklamowych o powierzchni reklamowej 3 m² i 9 m² (w tym dwustronnych) oszklonych lub w inny</p>		cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zostanie wprowadzony zakaz lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na całym obszarze planu wg ich definicji w § 4, ust.1, pkt 13. Natomiast w terenach ZI.1 i ZI.2 dopuszczone zostaną urządzenia reklamowe inne niż wielkogabarytowe przy ograniczeniu ich ilości do jednego obiektu w każdym z wyżej wymienionych terenów. Z uwagi na estetykę, w szczególności

				<p>sposób analogicznie obudowanych na terenach KD/Z+T.1 oraz terenach sąsiadujących, z zastrzeżeniem §17 ust.2 pkt2 ”</p> <p>3. Zmianę §17 ust.2 pkt.2 w taki sposób, że otrzyma następujące brzmienie:</p> <p>„2) dopuszczenie lokalizacji urządzeń reklamowych o powierzchni 3 m² i 9 m² (w tym dwustronnych) oszklonych lub w inny sposób analogicznie obudowanych – po jednej reklamie każdego z ww. rodzaju.”</p> <p>WARIANT II (podniesienie dolnej granicy, od której uznaje się urządzenie reklamowe za wielkogabarytowe, dopuszczenie niektórych reklamowych o pow. 3 m² i 9 m²)</p> <p>1. Zmianę § 4 ust. 1 pkt.13 w taki sposób, że § 4 ust. 1 pkt. 13 otrzyma następujące brzmienie:</p> <p>„13) wielkogabarytowych urządzeniach reklamowych – należy przez to rozumieć elementy informacyjne i reklamowe, wolnostojące albo umieszczone na budynkach lub budowlach:</p> <p>a) płaszczyznowe o powierzchni ekspozycji większej niż – 9 m²</p> <p>b) trójwymiarowe o wymiarach, z których co najmniej jeden przekracza – 1,5 m albo,</p> <p>c) słupy reklamowe i maszty o wysokości przekraczającej – 10 m, od poziomu terenu;”</p> <p>ewentualnie „13) wielkogabarytowych urządzeniach reklamowych – należy przez to rozumieć elementy informacyjne i reklamowe, wolnostojące albo umieszczone na budynkach lub budowlach:</p> <p>a) płaszczyznowe o powierzchni ekspozycji większej niż – 6m²</p> <p>b) trójwymiarowe o wymiarach, z których co najmniej jeden przekracza – 1,5m albo,</p> <p>c) słupy reklamowe i maszty o wysokości przekraczającej – 10m, od poziomu terenu;”</p> <p>2. Dodanie do § 6 ust. 2 nowych punktów oznaczonych cyfrą 4 i 5 o następującej treści:</p> <p>„4) dopuszczenie na terenie planu lokalizacji urządzeń reklamowych innych niż wielkogabarytowe,</p> <p>5) dopuszcza się lokalizację urządzeń reklamowych o powierzchni reklamowej 3 m² i 9 m²(w tym dwustronnych) oszklonych lub w inny sposób analogicznie obudowanych na terenach KD/Z+T.1 oraz terenach sąsiadujących, z zastrzeżeniem § 17 ust.2 pkt 2. ”</p> <p>3. Zmianę §17 ust. 2 pkt.2 w taki sposób, że otrzyma następujące brzmienie:</p> <p>„2) dopuszczenie lokalizacji urządzeń reklamowych o powierzchni 3 m² i 9 m² (w tym dwustronnych) oszklonych lub w inny sposób analogicznie obudowanych – po jednej reklamie każdego z ww.rodzaju.”</p>				określonego w <u>Studium</u> głównego ciągu miejskiego uwzględnienie uwagi nie jest możliwe.	
10.	16.	16.05.2012	[...]*	<p>1) Do charakterystycznych parametrów obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków, które podlegają ochronie (§ 8, ust. 2 projektu uchwały w sprawie uchwalenia mpzp obszaru „Wielicka - Wschód”) należy dopisać wysokość. Obecnie kamienice te są jednymi z wyższych budynków znajdujących się w okolicy i niezasadne jest umożliwienie ich podwyższenia aż do wysokości 21 metrów. Ponadto budynki te znajdują się w bardzo widocznej lokalizacji stanowiąc tu element dominujący i każda tak poważna ingerencja w bryłę budynku może skutkować deprecjacją jego oraz walorów estetycznych i wizualnych miejsca. Równocześnie dopuszczając możliwość kontynuacji pierzei istniejących budynków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków zgodnie z określoną</p>		U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2, 8 a w zakresie punktów 7 i 11 nie uwzględnił częściowo	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2, 7, 8, 11 a w zakresie punktów 7 i 11 nieuwzględniona częściowo	W zakresie punktów nr 3, 4, 5, 6, 9, 10, 12, 13 uwaga została uwzględniona, a w zakresie punktów 7 i 11 częściowo uwzględniona. 1) W zakresie szczegółowych ustaleń dla obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków przeprowadzone zostały najpierw konsultacje z Miejskim Konserwatorem Zabytków a następnie uzyskano uzgodnienie od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Wynikiem są powstałe zapisy ustaleń planu w tym zakresie. Określone warunki dla przedmiotowych budynków

			na rysunku planu obowiązująca linią zabudowy, należy ograniczyć wysokość nowych budynków do wysokości istniejących budynków zabytkowych (§15, ust.2 pkt.2)					to dopuszczenie ich nadbudowy o 2 kondygnacje (w tym poddasze z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi) do wysokości nie większej niż 21 m (§ 15, ust. 2, pkt 1) i w konsekwencji, ustalenie elementów tych zabytkowych obiektów, które podlegają ochronie według zapisu w § 8, ust.2. Ponadto uzgodniono dopuszczenie możliwości kontynuacji pierzei istniejących budynków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków zgodnie z określoną na rysunku planu obowiązującą linią zabudowy, pod warunkiem, że ich wysokość nie przekroczy 21 m (§ 15, ust.2, pkt 2).
			2) Minimalna ilość miejsc postojowych dla samochodów osobowych, o której mowa w § 11, ust. 6, pkt 1, lit. a projektu uchwały powinna zostać zwiększona do wartości 1,5 miejsca na 1 mieszkanie. Liczba samochodów przypadająca na mieszkanie stale i szybko się zwiększa. Lokatorami nowopowstających budynków mieszkalnych będą najczęściej osoby i rodziny młode, średnio zamożne lub zamożne, które posiadają więcej niż jeden samochód. Należy pamiętać, że istniejąca w okolicy infrastruktura drogowa nie pozwoli na przyjęcie dodatkowych parkujących tam samochodów.		cały obszar planu			2) Wskaźniki miejsc parkingowych zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa” opracowywanym dla Gminy Miejskiej Kraków na podstawie Uchwały Nr XVIII/225/07 RMK z dnia 4 lipca 2007 r w sprawie przyjęcia Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa na lata 2007-2015 i wynoszą 1,2 miejsca na 1 mieszkanie.
			7) Na obszarach oznaczonych jako U.1, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7 należy obniżyć maksymalną wysokość zabudowy do 21 metrów oraz zwiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do minimum 30%. W okolicznym obszarze nie ma budynków, których wysokość dochodziłaby do 25 metrów. Całkowicie niezasadne jest podwyższenie do takich wysokości nowej zabudowy. Bardzo szkodliwe może być to zwłaszcza dla obszarów U.6 i U.7 gdzie istnieje niewysoka zabudowa mieszkaniowa, a nowe budynki wysokie na 25 metrów bardzo negatywnie wpłyną na jakość życia ich mieszkańców. Podwyższenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do minimum 30%, zwłaszcza w obszarze U.6 i U.7, pozwoli na zapewnienie w tym ubogim w zieleni obszarze w miarę dogodnych warunków życia i przebywania.		U.1 U.3 U.4 U.5 U.6 U.7			7) W zakresie wysokości uwzględniona dla terenów: U.4, U.5, U.6 i U.7 – wysokość ta zostanie obniżona do 21 m. Nieuwzględniona w zakresie terenów: U.1 i U.3. W zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej uwzględniona, wskaźnik zostanie zmieniony na 30%, za wyjątkiem terenów: U.7 i U.1.
			8) Obszar zaznaczony jako U.2 należy przekwalifikować na obszar Z.2 rozszerzając obecny obszar Z.2. W okolicy tej jest bardzo niewielka ilość terenów zielonych i każdy powinien być mocno chroniony. Przeznaczenie obecnego niewielkiego obszaru U.2 pod zabudowę usługową może skutkować powstaniem drobnej i chaotycznej zabudowy dla drobnych usług, która trwale zeszpeci także teren zieleni Z.2.		U.2 ZI.2			8) Według ustaleń <u>Studium</u> są to tereny przeznaczone pod usługi komercyjne - UC. Zgodnie z powyższym wyznaczono w planie tereny usług.
			11) Na obszarach oznaczonych jako UP.1 oraz UP.2 należy obniżyć wysokość zabudowy do 21 metrów. Tereny te zwłaszcza U.2 położone są w okolicy gdzie stoją znacznie niższe budynki. Umożliwienie wyższej zabudowy wprowadzi dysharmonię w przestrzeni publicznej.		UP.1 UP.2			11) W terenach: UP.1 i UP.2 utrzymuje się wysokość istniejących budynków.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączył: Tomasz Babicz - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

CZEŚĆ 2

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka - Wschód” została ponownie wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 1 października 2012 r. do 29 października 2012 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 12 listopada 2012 r., wpłynęło 5 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3594/2012 z dnia 3 grudnia 2012 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1.	2.	12.11.2012	Polskie Koleje Państwowe Oddział Gospodarowania Nieruchomościami	<p>1. Przeznaczenia fragmentu działki ewid. nr 89/18 Kraków Podgórze obręb nr 29 na funkcje usługowe, wskazanie obowiązującej linii zabudowy od ul. Wielickiej natomiast od projektowanej ulicy KD/D.1 nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz przesunięcie jej do południowej granicy działki.</p> <p>2. Połączenie działek ewid. nr 89/18, 89/17 Kraków Podgórze obręb nr 29 w jeden obszar i wskazanie przeznaczenia – tereny zabudowy usługowej oraz zbilansowanie dla tego obszaru zarówno powierzchni biologicznie czynnej, jak i miejsc parkingowych.</p> <p>4. Zmianę przeznaczenia działek ew. nr 89/12 i 89/13 Kraków Podgórze obręb nr 29 na tereny usług oraz przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy do linii istniejącej zabudowy.</p>	dz. nr 89/18 obręb nr 29	U.2 ZI.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2 i 4 a w zakresie punktu 1 częściowo nieuwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2 i 4 a w zakresie punktu 1 częściowo nieuwzględniona	<p>W zakresie punktu 1 uwaga została uwzględniona w części.</p> <p>W zakresie punktów 3 i 5 treść pisma w świetle art. 18 ustawy nie stanowiła uwagi do planu – dotyczyła obszaru poza zakresem wyłożenia.</p> <p>1. Przedmiotem ponownego wyłożenia jest jedynie fragment działki nr 89/18 znajdujący się w terenie U.2, przeznaczonym na funkcje usługowe. Pozostała część działki nr 89/18 nie odnosi się do zakresu ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Wschód”, w związku z tym nie stanowi uwagi i nie jest rozpatrywana. W terenie U.2 obowiązująca linia zabudowy od strony drogi KD/D.1 zostanie zmieniona na nieprzekraczalną.</p> <p>2. Przedmiotem wyłożenia jest jedynie fragment działki nr 89/18 znajdujący się w terenie U.2, przeznaczonym na funkcje usługowe. Pozostała część działki nr 89/18 i działka 89/17 – nie odnoszą się do zakresu ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Wschód”, w związku z tym nie stanowią uwagi i nie są rozpatrywane. Projektowany udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej oraz wskaźniki miejsc parkingowych zostały określone dla każdego z wyznaczonych terenów.</p> <p>4. Wymienione działki są przeznaczone pod usługi i znajdują się w terenie oznaczonym symbolem U.1. Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały zaprojektowane z uwzględnieniem poprawy dostępności komunikacyjnej tych terenów oraz</p>	
				dz. nr 89/17, 89/18, obręb nr 29	U.2 ZI.1 KP.1					
				Dz. nr 89/12.89/13 obręb nr 29	U.1					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									wynikają z analizy przyrodniczych powiązań ekologicznych i korytarzy migracyjnych pomiędzy Stawem Paszowskim i Bagrami a Kopcem Krakusa i Rezerwatem Przyrody „Bonarka”.
2.	3.	12.11.2012	Cracovia Urbs Europea	<p>2. Ustalenia <u>Studium</u> uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa wskazują w przedmiotowym obszarze strefę integracji, gdzie – cytujemy – „Wśród kierunków działań wymienić należy konserwację, remonty i adaptacje istniejącej substancji oraz kształtowanie zespołów i układów z wprowadzeniem nowych elementów, respektujących i asymilujących istniejące wartości urbanistyczne i architektoniczne.” Według naszego stanu wiedzy ulice Limanowskiego i Wielicka są jednolitym składnikiem rozplanowania Podgórze w XVIIIw. Źródła kartograficzne z końca XVIII w. wskazują, że północny odcinek obecnej ul. Wielickiej (mniej więcej do miejsca, gdzie tramwaj opuszcza jezdnię) był zabudowany. Ta część miasta nosi nazwę „Pod Bogiem Ojcem” (od kapliczki, która pierwotnie stała tutaj). Integracja, w naszym przekonaniu, winna respektować cechy historycznej zabudowy, jakiej reprezentantem są pobliskie budynki (narożnik Limanowskiego i Tarnowskiego, z łamanym dachem i dworek „Pod św. Benedyktem”, d. Wielicka nr 2). Należy podkreślić, że zabudowa ul. Wielickiej (zachowana jeszcze po części do lat 90 XXw.) miała w większości – cechy korespondujące z architekturą tzw. „józefińską” Podgórze (wysokość, horyzontalne podziały elewacji, skromny wystrój). Ta zabudowa została uzupełniona wyższymi kamienicami, głównie w okresie międzywojennym.</p>		U.1 tereny wzdłuż ulicy Wielickiej	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 3, 6	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 3, 6	<p>W zakresie punktu 1 Prezydent uwzględnił uwagę. W zakresie punktów 4 i 5 treść pisma w świetle art. 18 ustawy nie stanowiła uwagi do planu – dotyczyła obszaru poza zakresem wyłożenia.</p> <p>2. W terenie U.1 zostały wyszczególnione budynki wpisane do gminnej ewidencji zabytków wraz z zapisami ustaleń dostosowanymi do wymagań służb konserwatorskich. Odtwarzanie form bądź nawiązywanie do architektury „józefińskiej” (która dominowała w zabudowie mieszkaniowej Starego Podgórze) w terenach U.1 i U.2 nie wydaje się słuszne ze względu na utrwalone już w tym rejonie tradycje usługowo - produkcyjno - magazynowe. Natomiast nowa zabudowa projektowana w terenach U.10 – U.15 jest już dość znacznie oddalona od Starego Podgórze.</p>
				<p>3. Pozostałe tereny wskazane w projekcie planu (oznaczone U z odpowiednim numerem) również znajdują się w strefie ochrony i kształtowania krajobrazu i sąsiadują z południowo – wschodnimi częściami Krzemionek, są zatem przedpołem widokowym dla Krzemionek. Naszym zdaniem zabudowa nie powinna tu uszczuplać usytuowaniem, rozmiarami i formą widoków tak z Krzemionek, jak i na wzgórze, a także ekspozycji kopca Krakusa (wraz z otoczeniem) na tle sylwety Krakowa od strony południowo – wschodniej.</p>		U.1 U.2 U.3-U.9 U.10-U.15 U.16			<p>3. Wysokość zabudowy we wszystkich terenach usług została poprzedzona analizami i przekrojami terenowymi. Ich wartość ustalona została w sposób wyważony.</p>
				<p>6. Plan powinien zabezpieczać połączenia ekologiczne pomiędzy Krzemionkami (stającymi się izolowaną wyspą zieleni) i rejonem Stawu Paszowskiego i obszarami kolejowymi (stanowiącymi niejednokrotnie bardzo efektywne ciągi ekologiczne).</p>		U.1 U.2			<p>6. Zapewnienie powiązań ekologicznych w terenie U.1 i U.2 zostało osiągnięte poprzez ustalenie nieprzekraczalnych linii zabudowy. Rozwiązanie to uzyskało stosowne opinie. Również zapis § 11 ust.3 daje możliwości zapewnienia tych połączeń i zniwelowanie barier pomiędzy Krzemionkami a Stawem Płaszowskim.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3.	4.	12.11.2012	Stowarzyszenie Podgórze	<p>2. Ustalenia <u>Studium</u> uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa wskazują w przedmiotowym obszarze strefę integracji, gdzie – cytujemy – „Wśród kierunków działań wymienić należy konserwację, remonty i adaptacje istniejącej substancji oraz kształtowanie zespołów i układów z wprowadzeniem nowych elementów, respektujących i asymilujących istniejące wartości urbanistyczne i architektoniczne.” Według naszego stanu wiedzy ulice Limanowskiego i Wielicka są jednolitym składnikiem rozplanowania Podgórze w XVIIIw. Źródła kartograficzne z końca XVIII w. wskazują, że północny odcinek obecnej ul. Wielickiej (mniej więcej do miejsca, gdzie tramwaj opuszcza jezdnię) był zabudowany. Ta część miasta nosi nazwę „Pod Bogiem Ojcem” (od kapliczki, która pierwotnie stała tutaj). Integracja, w naszym przekonaniu, winna respektować cechy historycznej zabudowy, jakiej reprezentantem są pobliskie budynki (narożnik Limanowskiego i Tarnowskiego, z łamanym dachem i dworek „Pod św. Benedyktem”, d. Wielicka nr 2). Należy podkreślić, że zabudowa ul. Wielickiej (zachowana jeszcze po części do lat 90 XXw.) miała w większości – cechy korespondujące z architekturą tzw. „józefińską” Podgórze (wysokość, horyzontalne podziały elewacji, skromny wystrój). Ta zabudowa została uzupełniona wyższymi kamienicami, głównie w okresie międzywojennym.</p>		U.1 tereny wzdłuż ulicy Wielickiej	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 3, 6	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 3, 6	<p>W zakresie punktu 1 Prezydent uwzględnił uwagę. W zakresie punktów 4 i 5 treść pisma w świetle art. 18 ustawy nie stanowiła uwagi do planu – dotyczyła obszaru poza zakresem wyłożenia.</p> <p>2. W terenie U.1 zostały wyszczególnione budynki wpisane do gminnej ewidencji zabytków wraz z zapisami ustaleń dostosowanymi do wymagań służb konserwatorskich. Odtwarzanie form bądź nawiązywanie do architektury „józefińskiej” (która dominowała w zabudowie mieszkaniowej Starego Podgórze) w terenach U.1 i U.2 nie wydaje się słuszne ze względu na utrwalone już w tym rejonie tradycje usługowo - produkcyjno - magazynowe. Natomiast nowa zabudowa projektowana w terenach U.10 – U.15 jest już dość znacznie oddalona od Starego Podgórze.</p>
				<p>3. Pozostałe tereny wskazane w projekcie planu (oznaczone U z odpowiednim numerem) również znajdują się w strefie ochrony i kształtowania krajobrazu i sąsiadują z południowo – wschodnimi częściami Krzemionek, są zatem przedpołem widokowym dla Krzemionek. Naszym zdaniem zabudowa nie powinna tu uszczuplać usytuowaniem, rozmiarami i formą widoków tak z Krzemionek, jak i na wzgórze, a także ekspozycji kopca Krakusa (wraz z otoczeniem) na tle sylwety Krakowa od strony południowo – wschodniej.</p>		U.1 U.2 U.3-U.9 U.10-U.15 U.16		<p>3. Wysokość zabudowy we wszystkich terenach usług została poprzedzona analizami i przekrojami terenowymi. Ich wartość ustalona została w sposób wyważony.</p>	
				<p>6. Plan powinien zabezpieczać połączenia ekologiczne pomiędzy Krzemionkami (stającymi się izolowaną wyspą zieleni) i rejonem Stawu Paszowskiego i obszarami kolejowymi (stanowiącymi niejednokrotnie bardzo efektywne ciągi ekologiczne).</p>		U.1 U.2		<p>6. Zapewnienie powiązań ekologicznych w terenie U.1 i U.2 zostało osiągnięte poprzez ustalenie nieprzekraczalnych linii zabudowy. Rozwiązanie to uzyskało stosowne opinie. Również zapis § 11 ust.3 daje możliwości zapewnienia tych połączeń i zniwelowanie barier pomiędzy Krzemionkami a Stawem Płaszowkim.</p>	
4.	5.	13.11.2012	TELE-FONIKA Kable Sp. z o. o. S.K.A	<p>2. Nie zgadzamy się na tak wysokie parametry dla parkingów, proponujemy 15-20mp/1000m² powierzchni biur od U10 do U15 włącznie.</p>		U.10 – U.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 4, 5 a w zakresie punktu 3 nie uwzględnił częściowo	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 4, 5 a w zakresie punktu 3 nie uwzględniona częściowo	<p>W zakresie punktu 1 uwaga została uwzględniona a w zakresie punktu 3 częściowo uwzględniona.</p> <p>2. Projekt planu zakłada minimum 1 miejsce na każde rozpoczęte 50m² usług co daje 20 mp na 1000 m² . Zastosowane wskaźniki poprzedzone były analizą.</p>
				<p>3. Wskaźnik zabudowy od U10 do U15 włącznie na poziomie 60%.</p>		U.10 – U.15		<p>3. Przy dostosowaniu wskaźnika intensywności do wskaźnika wynikającego z ustaleń dla sąsiedniego terenu 1.UX znajdującego się w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla „Trasy Nowopłaszowskiej” zostanie podniesiony</p>	

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>
									wskaźnik powierzchni zabudowy do 30 %.
				4. Prosimy o wykreślenie zakazu realizacji parkingów naziemnych na terenach U12 i U13.		U.12 U.13			4. Z uwagi na dbałość o wizerunek miasta i estetykę określonego w <u>Studium</u> głównego ciągu miejskiego uwzględnienie uwagi nie jest możliwe.
				5. Wnosimy o dopuszczenie lokalizacji obiektów wielkogabarytowych. Od U10 do U15 włącznie.		U.10 – U.15			5. Tereny te położone są przy głównym ciągu miejskim wyznaczonym w <u>Studium</u> , natomiast nie zostały one wskazane do realizacji obiektów wielkopowierzchniowych.

CZEŚĆ 3

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka - Wschód” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 marca 2013 r. do 9 kwietnia 2013r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 23 kwietnia 2013 r., wpłynęło 8 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1301/2013 z dnia 10 maja 2013 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	12.04.2013	Spółdzielnia Mieszkaniowa „KABEL”	<p>1) W zakresie obsługi komunikacyjnej dla osiedla SM „Kabel” (rejon zabudowy Wielicka – Dworcowa) jako jedyny pozostanie dojazd tylko ulicą Dworcową:</p> <p>a) Z uwagi na planowanie zamknięcie wyjazdu do ul. Wielickiej z ulicy Wodnej wnosimy o poprowadzenie drogi od ul. Prokocimskiej na wysokości stacji kolejowej Kraków-Płaszów wzdłuż nasypu kolejowego aż do początku ul. Wielickiej.</p> <p>b) Niedopuszczalnym jest potraktowanie ul. Dworcowej jako jedynej drogi komunikacyjnej dla całego terenu planowanej zabudowy oznaczonej jako U4, U5, U6, U7, U16. W tej sytuacji koniecznym jest przed rozpoczęciem nowej zabudowy wykonanie drogi KD/D.2, KD/D.3, KD/D.4. Wnioskujemy, aby przed rozpoczęciem prac na tych terenach wykonać drogi KD/L.1 oraz KD/D.11 co pozwoli na odciążenie ruchu na ul. Dworcowej eliminując dodatkowy ruch samochodów i sprzętu budowlanego.</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>1) a) Ze względu na klasę drogi ulicy Wielickiej oraz przepisy ustawy o drogach publicznych wraz z rozporządzeniami wykonawczymi (w szczególności §9 ust. 1 pkt. 5) nie ma możliwości zlokalizowania dodatkowego skrzyżowania z ul. Wielicką w rejonie węzła ulic: Wielickiej, Bolesława Limanowskiego, Powstańców Wielkopolskich, Powstańców Śląskich i estakady Obrońców Lwowa. Projekt planu proponuje połączenie komunikacyjne z placu Braci Dudzińskich KP.2 projektowaną drogą w zakresie rezerw terenowych terenów KD/D.9, KD/D.7, KD/D.3 z istniejącą drogą KD/D.2 i KD/D i właściwie obsługuje komunikacyjnie ten obszar. Jego realizacja jest uzależniona od decyzji Zarządzenia Realizacji Inwestycji Drogowej (ZRID).</p> <p>b) Rezerwy terenowe KD/D.9, KD/D.7, KD/D.3 w połączeniu z istniejącą drogą KD/D.2 i KD/D.1 właściwie obsługują komunikacyjnie tereny U4, U5, U6, U7, U16. Ponadto plan ustala przeznaczenie terenu oraz zasady zagospodarowania terenu. Nie wskazuje kolejności realizacji inwestycji ponieważ nie może być to przedmiotem ustaleń projektu planu.</p>
				<p>2) W zakresie uzbrojenia SM „Kabel” wnosi zastrzeżenie dotyczące odwodnienia terenu istniejącej zabudowy mieszkalnej (rejon Wielicka – Dworcowa), która permanentnie jest podtapiana wodami opadowymi. Zrealizowanie w tym rejonie zabudowy U4, U5, U6, U7, U16 oraz U9, U10, U11, U12, U13, U14, U15 spowoduje napływ dodatkowej ilości wody z uwagi na zwartą zabudowę oraz dużą</p>	cały obszar planu	cały obszar planu			<p>2) Uwaga jest nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu miejscowego nie zakazuje przebudowy, rozbudowy ani budowy infrastruktury w zakresie m.in. kanalizacji. Ustalenia planu wprowadzają ogólne regulacje dotyczące infrastruktury w § 12,</p>

				<p>ilość terenów utwardzonych dróg i parkingów. SM „Kabel” ponawia wnioski o budowę i udroźnienie kanałów burzowych, gdyż dotychczasowe nie gwarantują pełnego odprowadzenia wód opadowych. Budowa drugiego kanału znajduje uzasadnienie nie tylko w planowanych inwestycjach, lecz również jest konieczna ze względu na stale postępujące zalewanie okolicznych terenów. Proponowane rozwiązanie pozwoli na pełne zapobieżenie dalszego zalewania terenów osiedla SM „Kabel” jak również i całego rejonu pomiędzy ulicami Wielicka, Dworcowa, Prokocimska.</p>					ust.5, pkt 2, na podstawie których można podjąć działania, o których mowa w uwadze.
2.	2.	16.04.2013	Krakowskie Zakłady Automatyki	<p>Krakowskie Zakłady Automatyki S. A. właściciele działki położonej w Krakowie przy ul. Wielickiej 28 o nr 89/6 zwraca się z prośbą o utrzymanie wysokości zabudowy na ww. działce zgodnie z poprzednim wyłożeniem do 25 metrów.</p>	dz. nr 89/6 obr. 29 Podgórze	U.1, U.2, KD/D.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dodatkowa analiza krajobrazowa i przyrodnicza przedmiotowego terenu wykazała, że wysokość zabudowy maksymalnie na poziomie 21 m nie będzie stanowiła przeszkód krajobrazowych. Nadmienia się, że obszar planu znajduje się w strefie ochrony i kształtowania krajobrazu wyznaczonej w Studium.</p>
3.	3.	19.04.2013	[...]*	<p>1) Analizując proponowane zapisy w proponowanym planie miejscowym zauważyłem nieścisłość proponowanych rozwiązań oraz wcześniejszych analiz dotyczących możliwości lokowania budynków wysokościowych w Krakowie. Odnoszę się tu do analizy przygotowanej zresztą przez BPP: http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=28466 Wspomniana analiza zakłada, że obiekty wysokościowe "nie wadzą" chronionej panoramie mogą powstawać np. przy ulicy Wielickiej - określono to w punkcie 6.1.7. Cytuję: "Analiza wykazała, że – przy przyjętych założeniach – obszarami, na których lokalizacja obiektów wysokościowych nie powinna w istotnym stopniu zaburzyć analizowanych widoków na historyczną sylwetę Krakowa, są przede wszystkim południowe i południowo-wschodnie rejon miasta, tj.: tereny pomiędzy ul. Wielicką a linią PKP w rejonie stacji Płaszów (...)". Jednocześnie opracowywany MPZP nie wydaje się włączać takiej możliwości w ustaleniach planu ani nie odnosi się nawet do przygotowanej wcześniej przez Biuro analizy. Wyłożony do wglądu plan bardzo ściśle ogranicza wysokość zabudową do maksymalnie 33 metrów całkowicie odcinając się tym samym od przygotowywanych przez Biuro analiz. Ignorowanie analizy wysokościowej wydaje się nielogiczne, ponieważ - jeśli MZPZ nie wskazuje miejsc do zabudowy wysokościowej - nie ma szans na rozwiązanie odwiecznych problemów "wieżowcowych" w Krakowie. Zrozumiałe jest, że obecnie prawdopodobnie nikt nie zdecyduje się z powodów ekonomicznych na budowę przykładowo 80. metrowego biurowca przy ulicy Wielickiej, jednak MZPM powinien sięgać dużo dalej i perspektywicznie kształtować także panoramę miasta.</p> <p>2) Ponadto wnoszę o uwzględnienie w treści ustaleń planu zakazu budowy ekranów akustycznych. Jeśli to możliwe, jedyną formą ochrony przed hałasem powinna być zieleń miejska oraz uspokajanie ruchu, budowa dróg rowerowych, poszerzanie chodników i podobne. Ulica Wielicka tak po wschodniej jak i zachodniej stronie ma lub będzie mieć pożądany charakter śródmiejski, obecność ekranów akustycznych zniszczy nieodwracalnie taki charakter tego ciągu - to widać bez żadnych</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>1) Przytoczona analiza „MOŻLIWOŚCI LOKALIZACJI OBIEKTÓW WYSOKOŚCIOWYCH W ASPEKTCIE OCHRONY PANORAMY MIASTA KRAKOWA” sporządzona w 2009 roku przez zespół Biura Planowania Przestrzennego nie jest dokumentem wiążącym organ sporządzający miejscowe planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto należy zauważyć, że na wstępie ww. opracowania wyraźnie zaznaczono, że jest to dokument jedynie dający podstawy do dalszych rozważań nt. lokalizacji zabudowy wysokościowej w Krakowie i nie uwzględnia wielu uwarunkowań, które mogą wpływać na wyznaczone w ww. analizie tereny, m.in. „nie uwzględnia uwarunkowań technicznych, takich jak: (...) obsługa komunikacyjna”. Brak możliwości technicznych obsługi komunikacyjnej takiej zabudowy na obszarze planu był jednym z głównych powodów nie przychylenia się do wskazań ww. analizy.</p> <p>2) Projekt planu miejscowego ustala przeznaczenie terenów oraz zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. W świetle art.114 ustawy Prawo ochrony środowiska „ochrona przed hałasem polega na stosowaniu rozwiązań technicznych zapewniających</p>

				analiz wszędzie, gdzie ekrany już są; a są nawet w centrum miasta (ulica Kotlarska czy Powstania Warszawskiego).					właściwe warunki akustyczne w budynkach”. Natomiast sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego należy wskazać kategorie terenów o poszczególnych poziomach hałasu według Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14.06.2007 w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku i wymóg ten w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Wschód” jest spełniony.
4.	4.	22.04.2013	Tele-Fonika Kable	<p><i>Uwaga zawiera szerokie uzasadnienie.</i></p> <p>Wnosi o:</p> <p>1) Zmianę na 40% lub całkowitą likwidację ograniczenia w postaci wskaźnika zabudowy powierzchni terenu dopuszczanej do realizacji parkingów w formie wolnostojących obiektów kubaturowych wielopoziomowych.</p>	U.10 – U.15	U.10 – U.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1) Określenie powierzchni zabudowy parkingów w formie wolnostojących obiektów kubaturowych wielopoziomowych (dopuszczonych do realizacji w terenach o podstawowym przeznaczeniu usługowym), daje możliwości prawidłowej obsługi parkingowej dla zakładanej powierzchni użytkowej.
				2) Zmianę wskaźnika miejsc postojowych dla zabudowy: a) mieszkaniowej (1 mp/ 1 mieszkanie) b) usługowej (1mp na każde rozpoczęte 70 m2 powierzchni użytkowej wynajmowanej) c) zmianę przelicznika aby pomiar nie dotyczył powierzchni użytkowej a jedynie powierzchni użytkowej wynajmowanej.					2) Wskaźniki miejsc postojowych określone w projekcie planu są zgodne z obowiązującym Programem Parkingowym dla Miasta Krakowa zatwierdzonym uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Ponadto plan ustala przeznaczenie terenu oraz zasady zagospodarowania terenu. Wskaźniki odnoszą się do powierzchni użytkowej budynku określanej na etapie decyzji administracyjnych.
				3) Zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 30% na 10%.					3) Przyjęte w planie wskaźniki terenu biologicznie czynnego uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i gwarantują zrównoważony rozwój obszaru.
				4) Zmianę minimalnej wysokości zabudowy na 12m.					4) Ze względu na kontekst urbanistyczny i architektoniczny otoczenia terenów U.10-U.15 oraz ze względu na ukształtowanie i rzeźbę tych terenów i terenów znajdujących się poza obszarem planu określono minimalną wysokość zabudowy na poziomie 12m.
				5) Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 40m.					5) Maksymalna wysokość zabudowy ustalona została ustalona na podstawie analizy krajobrazowo-przyrodniczej ze szczególnym uwzględnieniem strefy ochrony i kształtowania krajobrazu wyznaczonej w Studium.
				6) Zmiana przebiegu linii zabudowy obszarów objętych terenami U.10 i U.11 i przesunięcie w kierunku południowo-zachodnim.					6) Według ustaleń planu realizacja zabudowy odsunięta od

									nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie U.11 jest możliwa. W terenie U.10 nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona zgodnie z przebiegiem zaproponowanym we wniosku spółki składającej tę uwagę.
				7) Zmiana przebiegu ciągu pieszego pomiędzy terenami U.10 i U.11 i przesunięcie w kierunku południowo-zachodnim.					7) Oznaczenie ciągu pieszego jest elementem informacyjnym niebędącym ustaleniem planu. Oznaczenie to jest zgodne z przebiegiem zaproponowanym we wniosku spółki składającej tę uwagę.
				8) Wykreślenie w §16 ust. 4 projektu uchwały lub jego stosowną zmianę zgodnie z ustaleniami mpzp „Trasa Nowopłaszowska”.					8) Według ustaleń <u>Studium</u> są to tereny wyznaczone pod usługi komercyjne UC i dopuszczenie, o którym mowa w §16 ust. 3 zostało odpowiednio doprecyzowane w ust.4.
5.	5.	23.04.2013	Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego S. A.	Podtrzymuje uwagi wniesione pismem znak MARR/DIZN/198/12/AJ z dnia 25.04.2012 roku. 1) objęcie możliwością zabudowy działki nr 50/11 obr. 52 Podgórze i równocześnie likwidację projektowanej na tym terenie zieleni izolacyjnej, obejmującej całą powierzchnię działki wyłączając ją z możliwości inwestowania; 2) sklasyfikowanie tego terenu jako terenu pod zabudowę usługową – zgodnie z takim przeznaczeniem jakie posiadają wszystkie działki sąsiednie oraz posiadaną przez MARR S.A. prawomocną decyzją W-Z; 3) przyjęcie wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 37%; 4) zmniejszenie przyjętego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z min. 70% do min 25% 5) ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Wielickiej – jako przedłużenie linii istniejącej zabudowy na działce numer 194/26 i od strony ul. Prokocimskiej – jako przedłużenie linii zabudowy na działkach nr: 208/8, 208/9 i 211; 6) ustalenie szerokości elewacji frontowej od strony ul. Wielickiej: maksymalnie 56 metrów a szerokości elewacji od strony ul. Prokocimskiej: 12 metrów – gabaryty te są określone przez budynki znajdujące się na działkach nr: 208/8 – 211; 7) ustalenie maksymalnej wysokości górnej krawędzi budynku – jako przedłużenie tych krawędzi odpowiednio od istniejącej zabudowy na działkach sąsiednich nr: 208/8 – 208/11.	dz. 50/11 obr.52	ZI.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Według ustaleń <u>Studium</u> , działka nr 50/11, obr. 52 wskazana jest jako teren zieleni ZP i zgodnie z powyższym, w planie przeznaczona została pod zielenią urządzonej o charakterze izolacyjnym.
6.	6.	23.04.2013	ARGE Nieruchomości	Uwaga zawiera uzasadnienie Wnosimy o zmianę zapisów §15 ust. 2 pkt 1 dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m.	184/1, 184/2, 84/3, 84/4, 84/5, 85/12, 85/13, 89/4 obr. 29 Podgórze	U. 1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Dodatkowa analiza krajobrazowa i przyrodnicza przedmiotowego terenu wykazała, że wysokość zabudowy maksymalnie na poziomie 21 m nie będzie stanowiła przeszkód krajobrazowych. Nadmienia się, że obszar planu znajduje się w strefie ochrony i kształtowania krajobrazu wyznaczonej w Studium.
7.	7.	24.04.2013 (23.04.2013 data stempla pocztowego)	Stowarzyszenie Podgórze.pl	Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie 1) Wysokość zabudowy w terenach U.1 i U.2 nie powinna przekraczać wysokości kamienic Wielicka 24, 26, 26a.	U.1, U.2	U.1, U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1) Przeprowadzona ponowna analiza przyrodniczo – krajobrazowa nie wykazała konieczności obniżania maksymalnej wysokości zabudowy do wartości mniejszych niż 21m w zakresie utrzymania ciągów i punktów widokowych, zarówno z nasypu

								kolejowego, jak i z ekspozycji Stawu Płaszowskiego i Stawu Bagry.
			2) Wysokość zabudowy w terenach UP.1 i U.3 powinna być ograniczona w zakresie w jakim wpływać ona może na widoki na Kopiec Krakusa od strony Płaszowa, Stawu Płaszowskiego i linii kolejowej.	UP.1, U.3	UP.1, U.3			2) Uwaga jest nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Wysokość zabudowy w terenach UP.1 i U.3 jest ograniczona w zakresie w jakim wpływać ona może na widoki na Kopiec Krakusa od strony Płaszowa, Stawu Płaszowskiego i linii kolejowej. Dodatkowo przeprowadzona analiza krajobrazowa nie wykazała potrzeby zmniejszania wysokości zabudowy dla tych terenów poniżej wskazanej w planie wartości.
			3) Nowa zabudowa na obszarze przylegającym do ul. Wielickiej na odcinku od wiaduktu kolei do zjazdu tramwaju na pobocze powinna nawiązywać do tradycji miejsca i wprowadzać cechy zabudowy Podgórze we współczesnej architekturze: odpowiednia skala, horyzontalne bryły, dachy dwuspadowe kalenicą równoległą do ulicy.	U.1, U.2	U.1, U.2			3) Przyjęte w planie parametry i wskaźniki zabudowy uzyskały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
			4) Obszar znajduje się w strefie ochrony i kształtowania krajobrazu i sąsiaduje z południowo-wschodnimi częściami Krzemionek. Jest on przedpołem Krzemionek więc zabudowa nie powinna tu uszczuplać usytuowaniem, rozmiarami i formą widoków tak z Krzemionek, jak i na wzgórze, a także ekspozycji kopca Krakusa (wraz z otoczeniem) na tle sylwety Krakowa od strony południowo-wschodniej. Bardzo wrażliwy na różne formy obiektów otoczenia jest teren dawnego KL Płaszów, wymagający ochrony krajobrazowej w sąsiedztwie.	cały obszar planu	cały obszar planu			4) Zapisy ustaleń projektu planu uwzględniają wartości widokowe i ukształtowanie terenu, a także mają na celu ochronę i kształtowanie krajobrazu jako przedpoła Kopca Krakusa. Wysokości zabudowy proponowane we wnioskach (wniosek mógł złożyć każdy w stosownym, ogłoszonym przez Prezydenta Miasta Krakowa czasie) zostały ograniczone a ponadto dodatkowo obniżone na skutek rozpatrzenia uwag do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Wielicka – Wschód” Zarządzeniem Prezydenta Miast Krakowa Nr 3594/2012 z dnia 03.12.2012.
			5) Ze źródeł wynika, że na terenie objętym projektem planu prawdopodobnie znajdował się w czasie okupacji obóz – Judenarbitlager I. Niezbędne jest rozeznanie i uwzględnienie tego zagadnienia.	cały obszar planu	cały obszar planu			5) Prawdopodobne miejsce lokalizacji wymienionego w uwadze obozu dotyczy zabudowanych obecnie terenów MWU.2 i MWU.3 o funkcji mieszkaniowej i dużym obecnym zainwestowaniem. W żadnym z materiałów otrzymanych od Miejskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz innych organów i jednostek urzędowych powiadomionych o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka- Wschód” nie znajduje się wzmianka o obozie Judenarbitlager I.
			6) Ustalenia planu powinny uwzględniać postulaty kontynuacji ciągu	cały obszar planu	cały obszar			6) Oznaczenie ciągu pieszego jest

				pieszo-rowerowego dawną trasą kolei z lat 80 XIX wieku (obszar po zachodniej stronie ul. Wielickiej).		planu			elementem informacyjnym niebędącym ustaleniem planu. Obszar po zachodniej stronie ul. Wielickiej znajduje się poza granicami opracowywanego projektu planu „Wielicka – Wschód”.
				7) Ustalenia planu powinny uwzględniać postulaty zabezpieczenia ruchu pieszego i rowerowego wzdłuż ulicy Wielickiej, a w związku z tym bezkolizyjnego przekraczania ulicy również w rejonie Cmentarza Podgórskiego (Nowego).	cały obszar planu	cały obszar planu			7) Plan ustala przeznaczenie terenu oraz zasady zagospodarowania terenu. Postulaty zabezpieczenia ruchu pieszego i rowerowego regulowane są przez przepisy odrębne.
				8) Parking strefy usługowo-administracyjnej w rejonie Cmentarza Podgórskiego (Nowego) powinien, w dni wolne od pracy, służyć Krzemionkom; uniknie się wówczas tworzenia parkingów po stronie Krzemionek.	KP.1, UP.1	KP.1, UP.1			8) Uwaga jest nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Plan ustala przeznaczenie terenu oraz zasady zagospodarowania terenu. Nie wskazuje, kto ma być realizatorem jego ustaleń ani w jakie dni, ponieważ nie może być to przedmiotem ustaleń projektu planu.
8.	8.	24.04.2013 (23.04.2013 data stempla pocztowego)	Cracovia Urbs Europaea Konfederacja na rzecz przyszłości Krakowa	<i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i> 1) Wysokość zabudowy w terenach U.1 i U.2 nie powinna przekraczać wysokości kamienic Wielicka 24, 26, 26a.	U.1, U.2	U.1, U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1) Przeprowadzona ponowna analiza przyrodniczo – krajobrazowa nie wykazała konieczności obniżania maksymalnej wysokości zabudowy do wartości mniejszych niż 21m w zakresie utrzymania ciągów i punktów widokowych, zarówno z nasypu kolejowego, jak i z ekspozycji Stawu Płaszowskiego i Stawu Bagry.
				2) Wysokość zabudowy w terenach UP.1 i U.3 powinna być ograniczona w zakresie w jakim wpływać ona może na widoki na Kopiec Krakusa od strony Płaszowa, Stawu Płaszowskiego i linii kolejowej.	UP.1, U.3	UP.1, U.3			2) Uwaga jest nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Wysokość zabudowy w terenach UP.1 i U.3 jest ograniczona w zakresie w jakim wpływać ona może na widoki na Kopiec Krakusa od strony Płaszowa, Stawu Płaszowskiego i linii kolejowej. Dodatkowo przeprowadzona analiza krajobrazowa nie wykazała potrzeby zmniejszania wysokości zabudowy dla tych terenów poniżej wskazanej w planie wartości.
				3) Nowa zabudowa na obszarze przylegającym do ul. Wielickiej na odcinku od wiaduktu kolei do zjazdu tramwaju na pobocze powinna nawiązywać do tradycji miejsca i wprowadzać cechy zabudowy Podgórze we współczesnej architekturze: odpowiednia skala, horyzontalne bryły, dachy dwuspadowe kalenicą równoległą do ulicy.	U.1, U.2	U.1, U.2			3) Przyjęte w planie parametry i wskaźniki zabudowy uzyskały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
				4) Obszar znajduje się w strefie ochrony i kształtowania krajobrazu i sąsiaduje z południowo-wschodnimi częściami Krzemionek. Jest on przedpolem Krzemionek więc zabudowa nie powinna tu uszczuplać usytuowaniem, rozmiarami i formą widoków tak z Krzemionek, jak i na wzgórze, a także ekspozycji kopca Krakusa (wraz z otoczeniem) na tle sylwety Krakowa od strony południowo-wschodniej. Bardzo wrażliwy na różne formy obiektów otoczenia jest teren dawnego KL Płaszów, wymagający ochrony krajobrazowej w sąsiedztwie.	cały obszar planu	cały obszar planu			4) Zapisy ustaleń projektu planu uwzględniają wartości widokowe i ukształtowanie terenu, a także mają na celu ochronę i kształtowanie krajobrazu jako przedpola Kopca Krakusa. Wysokości zabudowy proponowane we wnioskach (wniosek mógł złożyć każdy w stosownym, ogłoszonym przez Prezydenta Miasta Krakowa czasie) zostały ograniczone

																				a ponadto dodatkowo obniżone na skutek rozpatrzenia uwag do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Wielicka – Wschód” Zarządzeniem Prezydenta Miast Krakowa Nr 3594/2012 z dnia 03.12.2012.
				5) Ze źródeł wynika, że na terenie objętym projektem planu prawdopodobnie znajdował się w czasie okupacji obóz – Judenarbeitslager I. Niezbędne jest rozeznanie i uwzględnienie tego zagadnienia.	cały obszar planu	cały obszar planu														5) Prawdopodobne miejsce lokalizacji wymienionego w uwadze obozu dotyczy zabudowanych obecnie terenów MWU.2 i MWU.3 o funkcji mieszkaniowej i dużym obecnym zainwestowaniu. W żadnym z materiałów otrzymanych od Miejskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz innych organów i jednostek urzędowych powiadomionych o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka- Wschód” nie znajduje się wzmianka o obozie Judenarbeitslager I.
				6) Ustalenia planu powinny uwzględniać postulaty kontynuacji ciągu pieszo-rowerowego dawną trasą kolei z lat 80 XIX wieku (obszar po zachodniej stronie ul. Wielickiej)	cały obszar planu	cały obszar planu														6) Oznaczenie ciągu pieszego jest elementem informacyjnym niebędącym ustaleniem planu. Obszar po zachodniej stronie ul. Wielickiej znajduje się poza granicami opracowywanego projektu planu „Wielicka – Wschód”.
				7) Ustalenia planu powinny uwzględniać postulaty zabezpieczenia ruchu pieszego i rowerowego wzdłuż ulicy Wielickiej, a w związku z tym bezkolizyjnego przekraczania ulicy również w rejonie Cmentarza Podgórskiego (Nowego).	cały obszar planu	cały obszar planu														7) Plan ustala przeznaczenie terenu oraz zasady zagospodarowania terenu. Postulaty zabezpieczenia ruchu pieszego i rowerowego regulowane są przez przepisy odrębne.
				8) Parking strefy usługowo-administracyjnej w rejonie Cmentarza Podgórskiego (Nowego) powinien, w dni wolne od pracy, służyć Krzemionkom; uniknie się wówczas tworzenia parkingów po stronie Krzemionek.	KP.1, UP.1	KP.1, UP.1														8) Uwaga jest nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Plan ustala przeznaczenie terenu oraz zasady zagospodarowania terenu. Nie wskazuje, kto ma być realizatorem jego ustaleń ani w jakie dni, ponieważ nie może być to przedmiotem ustaleń projektu planu.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączył: Tomasz Babicz - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- planie - należy przez to rozumieć sporządzaną zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka - Wschód”,

- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.).