

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY – PAS STARTOWY”  
ORAZ**

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO  
WW. PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Pas Startowy” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 31 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 14 marca 2013 r. – wpłynęło **60 uwag**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 904/2013 z dnia 4 kwietnia 2013 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	Uwaga Nr	Imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej wnoszącej uwagę:	Treść uwagi	Dotyczy działek	Ustalenia projektu planu	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwagi		Wyjaśnienie
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	1	[...]*	Niniejszym wnoszę do ww. projektu planu... następujące uwagi: 1. Obszar zaznaczony na projekcie planu przy działce 177/5 jako (KDW...) parking – włączyć do ww. działki, na której usadowiony jest budynek 1D. 2. Teren działki 177/5 stanowi własność odrębną właścicieli lokali bud. 1D wraz z zaznaczonym w planie parkingiem. 3. Wykreślić z podkładu geodezyjnego drogę biegnącą przez parking od strony wschodniej bud. 1D i w kierunku zachodnim od strony północnej. Dojazd do bud. 1D przez parking bez prawa wyjazdu na pas startowy. Powyższego ustalenia właściciele lokali 1D domagają się i likwidację bezprawnego przejazdu na pas startowy od strony północnej budynku 1D.	177/5	MW.6, KDW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z treścią §22 ust. 2 pkt. 5), w obrębie terenów dróg wewnętrznych dopuszcza się m.in. „lokalizację i funkcjonowanie miejsc postojowych”.
2.	2	Rada i Zarząd Dzielnicy XIV Czyżyny	Na podstawie § 4 pkt 4 lit. g Statutu Dzielnicy XIV stanowiącego załącznik nr 14 do uchwały Nr LXVII/660/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 18.12.1996 r. w sprawie organizacji i zakresu działania dzielnic (tekst jednolity: Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 6.11.2002 r. Nr 243, poz. 3278 zm.: uchwała Nr CV/1060/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 marca 2006 r. oraz Nr CX/1107/06 z dnia 24 maja 2006 r.) Rada Dzielnicy XIV Czyżyny uchwała, co następuje: §1 Wnioskuję się o uwzględnienie poniższych uwag w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny – Pas Startowy”: 1. Na terenie MW31 zwiększyć teren czynny biologicznie na 60% i przesunąć linie zabudowy do granic działek nr:158/37 oraz 158/36 obręb 7 jednostka ewidencyjna Nowa Huta. 2. Zmienić przeznaczenie terenu U.1 na ZP w obszarze obejmującym działkę nr 188/92, obręb 7, jednostka ewidencyjna Nowa Huta; 3. Przeznaczenie działki nr 170/16, obręb 7 jednostka ewidencyjna Nowa Huta na parking i miejsca postojowe nawiązujące do istniejącego już parkingu. 4. Doprowadzenie drogi KDW do działki nr 170/16, obręb 7 jednostka ewidencyjna Nowa Huta, jako drogi dojazdowej do przyszłego parkingu a także do Szkoły Podstawowej nr 155; 5. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 12 metrów na terenie U.18, zgodnie z zasadą „dobrego sąsiedztwa”; 6. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 24 m na terenach MW5, MW4 zgodnie z zasadą „dobrego sąsiedztwa”; 7. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 24 metrów na terenach MW8, MW9, MW10, MW11, zgodnie z zasadą „dobrego sąsiedztwa”; 8. Zmienić przeznaczenie terenu U.9 na KP; 9. Na terenie MW2 zwiększyć teren czynny biologicznie na 60%, ograniczyć wysokość zabudowy do 12 m oraz odsunąć linię zabudowy do ul. Kremskiego. 10. Wprowadzić przebieg drogi KDW po działkach nr 157/247, 158/24, 158/23, 158/21, 158/20, 158/16, 158/70, 157/27, 118/21, 118/20 obręb 7 jednostka ewidencyjna Nowa Huta (po terenie ZP.8), bezpośrednio łączącą się z ul. Stella Sawickiego z jednoczesną przebudową zawrotki na ul. Stella Sawickiego; 11. Uwzględnić planowane ciągi piesze na osiedlu Dywizjonu 303, będące kontynuacją istniejących ciągów pieszych na 2 Pułku Lotniczego na działkach 170/14, 118/100, 157/223, obręb 7 jednostka ewidencyjna Nowa Huta, działkach nr 118/65, 168/33, 118/64, obręb 7 jednostka ewidencyjna Nowa Huta oraz działkach nr 157/46, 157/225, obręb 7 jednostka ewidencyjna Nowa Huta – z wyłączeniem ruchu kołowego. 12. Zmienić teren PP1 na ZP zgodnie z obowiązującym studium oraz wprowadzić zakaz parkowania na terenie całego Pasa Startowego. 13. Ograniczyć intensywność zabudowy do 60% dla MW1.	1) MW.31 2) U.1 3) 170/16 4) --- 5) U.18 6) MW.5, MW.4 7) MW.8, MW.9, MW.10, MW.11 8) U.9 9) MW.2 10) 157/247, 158/24, 158/23, 158/21, 158/20, 158/16, 158/70, 157/27, 118/21, 118/20 11) 170/14, 118/100, 157/223, 118/65, 168/33, 118/64, 157/46,	1) MW.31 2) U.1 3) U.18 4) --- 5) U.18 6) MW.5, MW.4 7) MW.8, MW.9, MW.10, MW.11 8) U.9 9) MW.2 10) UP.1, PP.1, ZP.4, KDD.7, ZP.8, U.5, UP.2 11) MW.3, PP.1, U.18, MW.7, ZP.5, ZP.6, U.6, ciągi piesze	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Dla terenu MW.31 w projekcie planu określono wysoki wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%. Ponadto zastosowano maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20%.  Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, analizowane nieruchomości znajdują się w obrębie terenu UP, tj. tereny o przeważającej funkcji usług publicznych.  Ad.3. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z treścią §17 ust. 2 pkt. 3), w obrębie terenu U.18 dopuszcza się m.in. „lokalizację i funkcjonowanie parkingów i miejsc postojowych nie wyznaczonych na rysunku planu”.  Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z rysunkiem planu teren oznaczony symbolem U.18 oraz obiekty szkoły podstawowej (U.8) mają zapewniony dostęp do drogi publicznej KDD.4. Ponadto w obrębie terenu ZP.7, zgodnie z §20 ust. 3 pkt. 4) dopuszcza się m.in. lokalizację i funkcjonowanie „dojść i dojazdów do obiektów oraz dróg wewnętrznych nie wyznaczonych na rysunku planu”.  Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z treścią §17 ust. 4 pkt. 6), w obrębie terenu U.18 „wysokość zabudowy usługowej nie może przekraczać 15 m, przy czym wysokość budynków użyteczności publicznej nie może przekraczać 12 m”. Wskaźnik wysokości budynków i zabudowy dla analizowanego terenu był przedmiotem zmian w wyniku opiniowania i uzgadniania projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			§2 Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały. §3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Uzasadnienie Zawarte w uchwale wnioski zamierzają do dostosowania planowanej zabudowy mieszkaniowej do możliwości, szczególnie komunikacyjnych, tej części Czyżyn (5,6,7), a także uwzględniają realizowane lub planowane przez Dzielnicę XIV inwestycje (planowany tzw. smoczy skwer – 1; już budowany wybieg dla psów - 2, planowaną budowę parkingu niezbędnego do obsługi basenu, który ma powstać przy SP 155 – 3; planowaną budowę ciągów pieszych, które mają połączyć osiedla Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego -11). Ponadto mają one na celu poprawę warunków komunikacyjnych tej części Dzielnicy (niezbędna zmiana układu drogowego, obsługującego SP 155 – 4; budowa niezbędnych miejsc parkingowych w okolicy Kościoła, ZSO nr 14 i tzw. ogrodów Nowej Huty – 8), a także zachowania deficytowych w tym obszarze terenów zielonych (9,10) Wobec powyższego podjęcie uchwały uznaje się za zasadne.	157/225  12) PP.1  13) MW.1	12) PP.1  13) MW.1			Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Wskazane w projekcie planu wskaźniki m.in. wysokości zabudowy dla analizowanego terenu uwzględniają stan istniejący, przy czym dla terenu MW.5 określona została wysokość zabudowy na poziomie 24 m.  Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z treścią ustaleń planu tj. §11 ust. 14 pkt. 1) i 2) dla terenów MW.8, MW.9, MW.10, MW.11 wskazany został wskaźnik wysokości zabudowy na poziomie odpowiednio 18 m, 24 m, 24 m, 24 m.  Ad.8. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z §16 ust. 2 pkt. 2), w obrębie terenu U.9 dopuszcza się m.in. lokalizację i funkcjonowanie „miejsc postojowych nie wyznaczonych na rysunku planu”.  Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. Przebieg linii zabudowy ustalony został w oparciu m.in. o przebieg istniejącego chodnika oraz konieczności zachowania od niego niezbędnej rezerwy terenu. Ponadto ze względu na stosunkowo wysoki (40%) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego, przeznaczenie terenu pod zabudowę wielorodzinną, a także brak innych ograniczeń, pozostawia się wskazane w projekcie planu wskaźniki.  Ad.10. Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na brak możliwości zapewnienia niezbędnych odległości pomiędzy skrzyżowaniami zgodnie z przepisami odrębnymi, a także uzgodniony w zakresie komunikacji projekt planu uwaga pozostaje nieuwzględniona.  Ad.11. Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu (na rysunku) wskazane zostały m.in. przebiegi ciągów pieszych. Ponadto w treści ustaleń projektu planu dopuszcza się realizację również nie wyznaczonych na rysunku planu ciągów pieszych niezbędnych dla zapewnienia niezbędnej komunikacji pieszej.  Ad.12. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogród botaniczny, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciek i zbiorniki wodne; cmentarze”. Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustalonymi dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmowanie ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów łkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrzecznej w obrębie parków rzecznych, zalesienie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej strefy

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>zwiększenia lesistości, zróżnicowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielkomiejskiej, miejskiej i przedmieść, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejskiej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu”.</p> <p>Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, szpalerów drzew oraz ekranów obniżających uciążliwość dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadrzecznych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchnię pasa startowego jako nawierzchnię zabetonowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium.</p> <p>Ad.13. Uwaga nieuwzględniona. Wskazany wskaźnik minimalnej i maksymalnej intensywności dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest zgodny z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.</p>
3.	3	[...]*	<p>Uwagi i sugestie do projektu mpzp obszaru Czyżyny – Pas startowy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wykorzystanie terenu pasa startowego dawnego lotniska Czyżyny-Rakowice jako lokalnego korytarza przewietrzającego obszar osiedla z funkcją korytarza ekologicznego nie będzie zrealizowane.</li> <li>Zdegradowaną powierzchnię terenów otwartych zieleni nieuporządkowanej na terenie MW1, który to teren przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, należałoby część terenu MW1 przeznaczyć pod zieleni urządzonej i place zabaw dostępne dla mieszkańców istniejącego i projektowanego osiedla.</li> <li>Powinno się ograniczyć intensywność zabudowy i ilość kondygnacji do 4 od strony południowej (blok 5, seg. C) os. Dywizjonu 303, dostosowując do istniejącej pierzei bloku 5, który ma 4 kondygnacje.</li> <li>Zbyt wielka intensywność zabudowy przedmiotowej inwestycji będzie miała bezpośredni wpływ na infrastrukturę istniejącego osiedla, w znacznym stopniu pogarszając dotychczasowe warunki mieszkańców pod względem komunikacyjnym i ograniczeniem miejsc parkingowych.</li> </ol>	<p>1) PP.1</p> <p>2), 3), 4) MW.1</p>	<p>1) PP.1</p> <p>2), 3), 4) MW.1</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie z treścią ustaleń projektu planu w obrębie terenu MW.1 obowiązuje minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 35%.</p> <p>W obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jako przeznaczenie uzupełniające wskazuje się „zieleni urządzonej”.</p> <p>W projekcie planu wysokość zabudowy i budynków określono w metrach, a nie liczbie kondygnacji.</p> <p>Określone wskaźniki intensywności zabudowy dla terenów niezainwestowanych uwzględniają ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, natomiast dla terenów zabudowanych sankcjonują stan istniejący. Zgodnie z treścią ustaleń Studium dla terenów MW orientacyjna intensywność zabudowy mieszkalnej i usługowej wynosi 1,0 do 1,9 w strefie miejskiej i śródmiejskiej „lub określona w planach miejscowych za pomocą innych parametrów odpowiadających specyfice terenu”.</p>
4.	4	[...]*	<p>Zwracam się z prośbą o korektę linii zabudowy w obrębie terenu MW1 w celu uniemożliwienia powstania jednego obiektu na całej długości pasa startowego, podobnie jak ma to miejsce w obrębie MW3 (zapewnienie dostępności pieszych do pasa startowego w kierunku północ-południe).</p>	<p>MW.1</p>	<p>MW.1</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Dla terenu MW.1 określone zostały m.in. następujące wskaźniki: powierzchni terenu biologicznie czynnego (min. 35%) oraz powierzchni zabudowy (max. 35%). Ustalenia planu realizują wymagania ładu przestrzennego.</p>
5.	5	[...]*	<p>W załączeniu przekazuję propozycję korekty oczekiwań wyrażonych w uchwale XXVII/335/13 Rady Dzielnicy XIV Czyżyny. Paragraf 1 pkt 13 został nieprecyzyjnie określony. Intencją projektodawcy było: zwiększenie terenu czynnego biologicznie do 60% dla terenu MW1.</p>	<p>MW.1</p>	<p>MW.1</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z treścią ustaleń projektu planu w obrębie terenu MW.1 obowiązuje minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 35%.</p> <p>Ponadto dla analizowanego terenu określono przebieg obowiązujących linii zabudowy, które ograniczają możliwości zainwestowania terenu MW.1, celem ochrony i ekspozycji terenu pasa startowego (PP.1).</p>
6.	6	[...]*	<p>W sprawie korekty Uchwały Nr XXVII/335/13 Rady Dzielnicy XIV Czyżyny z dnia 07.02.2013 w sprawie uwag do mpzp obszaru „Czyżyny-Pas Startowy”.</p> <p>Na podstawie §4 pkt 4 lit. g Statutu Dzielnicy XIV stanowiącego załącznik nr 14 do uchwały nr LXVII/660/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 1996 r. w sprawie organizacji i zakresu działania dzielnic (tekst jednolity: Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 6 listopada 2002 r. Nr 243 poz. 3278, z późn. zm.) oraz uchwały nr II/7/11 Rady Dzielnicy XIV Czyżyny z dnia 10.02.2011 r. w sprawie upoważnienia dla Zarządu Dzielnicy XIV Czyżyny, Zarząd Dzielnicy XIV Czyżyny uchwała, co następuje:</p>	<p>MW.1</p>	<p>MW.1</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z treścią ustaleń projektu planu w obrębie terenu MW.1 obowiązuje minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 35%.</p> <p>Ponadto dla analizowanego terenu określono przebieg obowiązujących linii zabudowy, które ograniczają możliwości zainwestowania terenu MW.1, celem ochrony i ekspozycji terenu pasa startowego (PP.1).</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>§1. Dokonyje się korekty Uchwały Nr XXVII/335/13 Rady Dzielnicy XIV Czyżyny z dnia 07.02.2013 r. w sprawie uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-Pas Startowy” w następujący sposób: Paragraf 1 pkt 13 o brzmieniu: „Ograniczyć intensywność zabudowy do 60% dla MW1” otrzymuje zapis: „Zwiększyć teren czynny biologicznie do 60% dla MW1”.</p> <p>§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.</p>					
7.	7	[...]*	<p>W imieniu własnym oraz pozostałych współwłaścicieli działki nr 118/93 obr. Czyżyny [...]*,[...]*,[...]*, a w przyszłości działek 118/94, 118/97 (na ukończeniu postępowania odwłaszczeniowe) wnosimy sprzeciw odnośnie przeznaczenia tych działek na tereny ogólnodostępnej zieleni. Zdziwienie budzi fakt, że tereny uzbrojone we wszystkie media przeznacza się pod zielenią na osiedlu Dywizjonu 303, gdzie proporcjonalnie do innych osiedli jest dużo zieleni a w niewielkiej odległości znajduje się urządzone kilkukhektarowy park, którego część podobnie jak i szkoła znajdują się na terenie dawnej własności naszej rodziny. Uważamy, że działki te winny mieć inne przeznaczenie z możliwością zabudowy kubaturowej jako ciąg budynków: Spółdzielnia Czyżyny – kościół. Od kilku lat płacimy podatek należny od terenów inwestycyjnych. Działki te stanowią ostatnie tereny własności naszej rodziny, gdyż duże działki zostały wcześniej zabrane pod budowę huty, Parku Lotników, Politechniki Krakowskiej. Wnosimy o zmianę przeznaczenia ww. terenów lub zapewnienie ze strony Miasta działek zastępczych.</p>	118/93 118/94 118/97	ZP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, analizowane nieruchomości znajdują się w obrębie terenu ZP, co uniemożliwia realizację zabudowy. W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
8.	8	[...]*	<p>W imieniu własnym oraz współwłaścicieli działki 157/222, 170/13 [...]*,[...]*,[...]*,[...]*,[...]* wnoszę o zapewnienie dojazdu do działki 170/13 wzdłuż terenu U18/ZP7. Urządzenie dojazdu wzdłuż terenu U18/ZP7 umożliwi zagospodarowanie zgodnie z planem – przedłożonym działek oznaczonych numerami od 170/5 do 170/15.</p>	157/222 170/13	PP.1, U.18	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z rysunkiem planu teren oznaczony symbolem U.18 ma zapewniony dostęp do drogi publicznej KDD.4. Ponadto w obrębie terenu ZP.7, zgodnie z §20 ust. 3 pkt. 4) dopuszcza się m.in. lokalizację i funkcjonowanie „dojść i dojazdów do obiektów oraz dróg wewnętrznych nie wyznaczonych na rysunku planu”.
9.	9	[...]* [...]*	<p>Jesteśmy właścicielami działek nr 118/62, 157/116 i 157/117 oraz 118/116, 157/306, 170/15 i 118/63 obręb 7 Nowa Huta, które są położone w obszarze opracowywanego planu przestrzennego Czyżyny Pas Startowy. Dlatego w związku z wyłożeniem projektu planu przestrzennego zgłaszamy następujące wnioski, które bezpośrednio odnoszą się do naszych nieruchomości. Zamiana pasa startowego na przestrzeń publiczną PP1 bez możliwości budowy i zagrodzenia terenu uniemożliwia nam korzystanie z działek 157/306, 157/116 i 157/117 oraz uniemożliwia dojazd do działek nr 118/116, 118/62 i 118/63, które są działkami budowlanymi. W związku z powyższym wnosimy o naniesienie następujących zmian do projektu planu zagospodarowania przestrzennego: 1. Zapewnienie dojazdu do działek nr 118/116, 118/62, 118/63 poprzez naniesienie drogi dojazdowej do naszych działek od północy wzdłuż istniejącego chodnika tak aby możliwy był dojazd do naszych działek w jednym z dwóch wariantów: a. <i>Wariant 1</i> – wzdłuż północnej strony chodnika – Lokalizację wariantu 1 drogi dojazdowej zaznaczyliśmy na Rysunku 1 poz. 1 lub b. <i>Wariant 2</i> – wzdłuż południowej strony chodnika – Lokalizację tego wariantu 1 drogi dojazdowej zaznaczyliśmy na Rysunku 1 poz. 2. 2. Przesunięcie linii zabudowy na południu działek nr 118/116, 118/62, 118/63 tak aby była zgodna z istniejącym budynkiem mieszkalnym Spółdzielni Czyżyny (poz. 295Jm5). Wnioskową linię zabudowy zaznaczyliśmy na Rysunku 1 poz. 3. 3. Zmianę w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego par. 19 Tereny przestrzeni publicznej (PP.1) strony 18 i 19: a. Ust. 2 poz. 7) „obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne” zamienić na „obiekty, budynki i urządzenia sportowe i rekreacyjne”, b. Ust. 4 poz. 1) zmiana z „zakazuje się budowy ogrodzeń” na „zakazuje się budowy ogrodzeń za wyjątkiem budowy obiektów sportowych i rekreacyjnych”, c. Dodać do ust. 4 kolejny punkt 4) w brzmieniu „wysokość obiektów budynków i urządzeń sportowych i rekreacyjnych, o których mowa w ust. 2 punkt 7 nie może przekraczać 3 m.” Od wielu lat teren lotniska jest terenem budowlanym, również stawki podatku od nieruchomości jakie od lat płacimy są jak za teren budowlany. Objęcie działek nr 157/116, 157/306 i 157/117 obręb 7 w planie zagospodarowania przestrzennego oznaczeniem PP.1 spowoduje, że utracimy jakąkolwiek możliwość władania tymi działkami. Staną się one w proponowanej przez Państwa wersji faktycznie przestrzenią publiczną o takiej samej możliwości korzystania z tych terenów przez właścicieli (czyli nas) jak i przez osoby trzecie. W związku z tym powinny najpierw stać się własnością gminy. Dlatego w razie zatwierdzenia planu w obecnej formie, zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, będziemy domagać się od Gminy Kraków zamiany naszych działek na równoważne lub odszkodowania. Rysunek 1 z zaznaczonymi zmianami do Planu przestrzennego.</p>	1), 2) 118/116 118/62 118/63  3) działki nr 157/306 157/116 157/117 wraz z terenem PP.1	1), 2), MW.3  3) PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z §11 ust. 2 pkt. 5) dopuszcza się m.in. lokalizację i funkcjonowanie „dojść i dojazdów do budynków oraz dróg wewnętrznych nie wyznaczonych na rysunku planu”. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Przebieg linii zabudowy dopuszcza funkcjonowanie jedynie istniejącej zabudowy, na pozostałym terenie wskazuje się „głębsze” odsunięcie nowej zabudowy od pasa startowego. Ad.3. Celem wyznaczenia terenu PP.1 jest dążenie do zachowania terenu pasa startowego jako powierzchni niezabudowanej i nieogrodzonej do swobodnego przemieszkania się i rekreacji mieszkańców okolicznych osiedli. W obrębie pasa startowego dopuszcza się lokalizację jedynie budynków infrastruktury technicznej.
10.	10	Parafia Św. Brata Alberta	<p>Wnosimy następujące uwagi: 1. W paragrafie 12 pt. Tereny zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP.1, UP.2, UP.3) W ustępie 6 zapisano: <i>Ustala się następujące zasady zabudowy i zagospodarowania terenów UP.1, UP.2, UP.3</i> W punkcie 6 zapisano: <i>wysokość zabudowy istniejącej kościoła nie może przekraczać 23 m.</i> Wnosimy o wykreślenie tego zapisu planu gdyż zamyka on realizację następnego Etapu budowy</p>	1), 2), 4) działka 164 wraz z terenem UP.1  3)	1), 2), 4) UP.1  3) MW.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Ad.1, Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>kościół Parafii św. Brata Alberta. Etapu II: budowy wieży oraz 2. Skorygowanie wskaźników dla terenu – działki Parafii w zakresie: – terenu biologicznie czynnego oraz – wskaźnika intensywności zabudowy, – wskaźnika terenu biologicznie czynnego, co związane jest z kolejnym etapem budowy tj.:</p> <p>Etap III: budowa skrzydła zachodniego Domu Parafialnego oraz II Etapu – kościoła Parafii św. Brata Alberta. Budowę rozpoczęto w 1986 r. wg projektu W. Cęckiewicza w oparciu o Decyzję z dnia 01.02.1984 r. nr GP-83, GP-V-8381/2039/83. Zatwierdzony plan realizacyjny dla budowy kościoła Parafii św. Brata Alberta przewiduje wykonanie Etapu II i Etapu III, tj. wieży i zachodniego skrzydła domu parafialnego. Ponadto 3. Wnosimy o wyłączenie z Planu działki sąsiadującej od strony północnej na której planowana jest budowa budynku mieszkalnego – wielorodzinnego (MW.2). Zabudowa od strony północnej budynkiem mieszkaniowym – wielorodzinnym (MW.2) zasłoni kościół, jego północną ścianę frontową, zaburzy wnętrze urbanistyczne okolicznej przestrzeni kościoła z przyległym zielonym terenem. 4. Wykreślenie dla zabudowy Parafii zapisu punktu 6 ustęp 10 dot. zakazu budowy ogrodzeń pełnych. W trakcie dotychczasowego użytkowania kościoła zauważamy potrzebę zachowania intymności w modlitwie, wyciszeniu. W przyszłych latach planujemy przebudować istniejące ogrodzenie. Reasumując prosimy Panią Dyrektora o: – skorygowanie powyższego Planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-Pas startowy” dla umożliwienia kontynuacji II i III Etapu budowy i przebudowy w przyszłości istniejącego ogrodzenia.</p>	MW.2				<p>planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Określenie granic opracowania projektu planu stwierdziła w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Śsiedztwo pasa startowego, w tym wymagania ładu przestrzennego stanowią o konieczności odpowiedniego kształtowania i zagospodarowania najbliższego otoczenia, co związane jest m.in. z wykluczeniem budowy ogrodzeń pełnych. Ustalenia projektu planu w tym zakresie nie zakazują możliwości sadzenia np. żywopłotów czy szpalerów zieleni.</p>
11.	11	[...]*	<p>Jako współwłaściciel działek: 168/27, 118/52, 157/99, 168/29, 118/54 i 157/101 niniejszym zgłaszam następujące uwagi i wnioski do w/w planu:</p> <p>1. W zakresie dotyczącym całego obszaru objętego projektem planu: 1.1. dopuszczenie zabudowy w granicy działki budowlanej, 2. W zakresie terenu oznaczonego w projekcie planu jako MW.3: 2.1. Określenie udziału terenu biologicznie czynnego w wysokości co najmniej 25%, 2.2. Określenie wysokości zabudowy jako 31 m w pasie szerokości 20 m wzdłuż ul. Hynka i 25 m na pozostałym obszarze MW.3, 2.3. Określenie linii zabudowy od strony południowej, tzn. od strony pasa startowego w liniach rozgraniczających teren MW.3, 2.4. Określenie wymaganej ilości miejsc postojowych w zakresie 0,6 - 0,9 miejsca / mieszkanie, 3. W zakresie terenu oznaczonego w projekcie planu jako PP1: 3.1. Obszar ochrony przebiegu i nawierzchni pasa startowego: wyłączenie z ochrony i zagospodarowanie jako tereny zielone.</p> <p>Uzasadnienie: Pkt. 1.1. Umożliwi racjonalną gospodarkę nieruchomościami i pełne wykorzystanie prawa wykonania własności nieruchomości zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Pkt. 2.1, 2.2, 2.3. Dla terenu MW.3 wydano szereg decyzji ustalających warunki zabudowy, których zapisy są podstawą do wnioskowania zmian w projekcie planu. Decyzje te to na przykład decyzja nr AU-2/7331/1392/08 z dnia 11.04.2008, nr AU-2/7331/372/08 z dnia 04.02.2008, decyzja nr AU-2/7331/3122/10 z dnia 29.10.2010, decyzja nr AU-2/7331/3123/10 z dnia 20.10.2010. Wszystkie one są ostateczne, były opiniowane przez Biuro Planowania Przestrzennego UMK. Na podstawie decyzji AU-2/7331/3123/10 z dnia 20.10.2010 uzyskano prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę nr 365/2012, a realizacja inwestycji jest w toku (w załączeniu zdjęcie z placu budowy). Pkt. 2.4. Wymagana ilość miejsc postojowych w projekcie planu jako 1,2 miejsc / mieszkanie jest niezgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (uchwała Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003). W studium bowiem wymagany wskaźnik ilości miejsc postojowych na mieszkanie w terenach MW określony jest w zakresie 0,6-0,9. Pkt. 3.1. Ochrona i utrzymanie nawierzchni pasa startowego dawnego lotniska Rakowice-Czyżyny jest niezgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, w studium bowiem obszar ten oznaczony jest na planszy „struktura przestrzenna, kierunki i zasady rozwoju” jako ZP (zielen publiczna). Poza tym ochrona „oryginalnej” nawierzchni pasa startowego w obszarze przyległym do MW.3 jest już niemożliwa ponieważ właśnie w tym obszarze nawierzchnia ta jest zniszczona, posiada liczne ubytki i współczesne uzupełnienia betonem lub asfaltem (dokumentacja zdjęciowa w załączeniu). W związku z powyższym arbitralne ustalenie ochrony pasa startowego a tym bardziej ograniczanie możliwości zabudowy terenów do niego przyległych przez ustalanie linii zabudowy lub ograniczanie wysokości zabudowy nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia. Zmiana parametrów określonych w decyzjach WZiZT na inne, bardziej restrykcyjne w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie ma merytorycznego uzasadnienia. Co więcej zmieniając już ustalone reguły realizacji inwestycji stanowi naruszenie porządku prawnego i</p>	<p>1) Obszar planu</p> <p>2) działki nr 168/27 118/52 168/29 118/54 wraz z terenem MW.3</p> <p>3) działki nr 118/52 118/54 157/99 157/101 wraz z terenem PP.1</p>	<p>1) Obszar planu</p> <p>2) MW.3 PP.1</p> <p>3) MW.3 PP.1</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Umożliwienie w planie możliwości realizacji zabudowy w granicy działki budowlanej stosować można jedynie w uzasadnionych przypadkach. W analizowanym planie taka sytuacja nie występuje, ze względu m.in. na charakter realizowanej zabudowy wysokiej intensywności.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Określone na rysunku planu przebiegi linii zabudowy są niezbędne dla właściwej ochrony i ekspozycji Pasa Startowego. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych uwzględniają wskazania zawarte w „Programie parkingowym dla Miasta Krakowa” przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu w tym zakresie realizuje wytyczne właściwych służb konserwatorskich. Ponadto w obrębie terenu PP.1 obowiązuje zachowanie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie nie mniejszym niż 20%.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			jest sprzeczne z zasadą zaufania obywateli do organów administracji publicznej określonej w art. 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego. Uchwalenie planu bez uwzględnienia wniosków będzie stanowić podstawę do dochodzenia odszkodowania lub wykupu nieruchomości zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Oprócz tego przypominam, że uchwalenie planu z zapisami niezgodnymi ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego stanowi przesłankę do jego uchylecia.					
12.	12	[...]*	<p>Niniejszym zgłaszamy następujące uwagi do w/w planu:</p> <p>1. W zakresie dotyczącym całego obszaru objętego projektem planu:</p> <p>1.1. dopuszczenie zabudowy w granicy działki budowlanej,</p> <p>2. W zakresie terenu oznaczonego w projekcie planu jako MW.3:</p> <p>2.1. Określenie udziału terenu biologicznie czynnego w wysokości co najmniej 25%,</p> <p>2.2. Określenie wysokości zabudowy jako 31m w pasie szerokości 20m wzdłuż ul. Hynka i 25 m na pozostałym obszarze MW.3,</p> <p>2.3. Określenie linii zabudowy od strony południowej, tzn. od strony pasa startowego w liniach rozgraniczających teren MW.3,</p> <p>2.4. Określenie wymaganej ilości miejsc postojowych w zakresie 0,6 -0,9 miejsca / mieszkanie,</p> <p>3. W zakresie terenu oznaczonego w projekcie planu jako PP1:</p> <p>3.1. Obszar ochrony przebiegu i nawierzchni pasa startowego: wyłączenie z ochrony i zagospodarowanie jako tereny zielone.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Pkt.1.1. Umożliwi racjonalną gospodarkę nieruchomościami i pełne wykorzystanie prawa wykonania własności nieruchomości zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Pkt. 2.1, 2.2, 2.3. Dla terenu MW.3 wydano szereg decyzji ustalających warunki zabudowy, których zapisy są podstawą do wnioskowania zmian w projekcie planu. Decyzje te to na przykład decyzja nr AU-2/7331/1392/08 z dnia 11.04.2008, nr AU-2/7331/372/08 z dnia 04.02.2008, decyzja nr AU-2/7331/3122/10 z dnia 29.10.2010, decyzja nr AU-2/7331/3123/10 z dnia 20.10.2010. Wszystkie one są ostateczne, były opiniowane przez Biuro Planowania Przestrzennego UMK. Na podstawie decyzji AU-2/7331/3123/10 z dnia 20.10.2010 uzyskano prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę nr 365/2012, a realizacja inwestycji jest w toku (w załączeniu zdjęcie z placu budowy).</p> <p>Pkt. 2.4. Wymagana ilość miejsc postojowych w projekcie planu jako 1,2 miejsc / mieszkanie jest niezgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (uchwała Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003). W studium bowiem wymagany wskaźnik ilości miejsc postojowych na mieszkanie w terenach MW określony jest w zakresie 0,6-0,9.</p> <p>Pkt. 3.1. Ochrona i utrzymanie nawierzchni pasa startowego dawnego lotniska Rakowice-Czyżyny jest niezgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, w studium bowiem obszar ten oznaczony jest na planszy „struktura przestrzenna, kierunki i zasady rozwoju” jako ZP (zielen publiczna). Poza tym ochrona „oryginalnej” nawierzchni pasa startowego w obszarze przyległym do MW.3 jest już niemożliwa ponieważ właśnie w tym obszarze nawierzchnia ta jest zniszczona, posiada liczne ubytki i współczesne uzupełnienia betonem lub asfaltem (dokumentacja zdjęciowa w załączeniu). W związku z powyższym arbitralne ustalenie ochrony pasa startowego a tym bardziej ograniczanie możliwości zabudowy terenów do niego przyległych przez ustalanie linii zabudowy lub ograniczanie wysokości zabudowy nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia.</p> <p>Określenie parametrów w decyzjach WZiZT na inne, bardziej restrykcyjne w projekcie planu miejscowym nie ma merytorycznego uzasadnienia. Co więcej zmieniając już ustalone reguły realizacji inwestycji stanowi naruszenie porządku prawnego i jest sprzeczne z zasadą zaufania obywateli do organów administracji publicznej określonej w art. 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego. Uchwalenie planu bez uwzględnienia wniosków będzie stanowić podstawę do dochodzenia odszkodowania lub wykupu nieruchomości zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Oprócz tego przypominam, że uchwalenie planu z zapisami niezgodnymi ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego stanowi przesłankę do jego uchylecia.</p>	<p>1) Obszar planu</p> <p>2) MW.3</p> <p>3) PP.1</p>	<p>1) Obszar planu</p> <p>2) MW.3</p> <p>3) PP.1</p>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Umożliwienie w planie możliwości realizacji zabudowy w granicy działki budowlanej stosować można jedynie w uzasadnionych przypadkach. W analizowanym planie taka sytuacja nie występuje, ze względu m.in. na charakter realizowanej zabudowy wysokiej intensywności.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Określone na rysunku planu przebiegi linii zabudowy są niezbędne dla właściwej ochrony i ekspozycji Pasa Startowego. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych uwzględniają wskazania zawarte w „Programie parkingowym dla Miasta Krakowa” przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu w tym zakresie realizuje wytyczne właściwych służb konserwatorskich. Ponadto w obrębie terenu PP.1 obowiązuje zachowanie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie nie mniejszym niż 20%.</p>
13.	13	[...]*	<p>Wnioskuję o uwzględnienie poniższych uwag w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny - Pas Startowy”</p> <p>1. Zmienić przeznaczenie terenu MW.31 na ZP</p> <p>2. Zmienić przeznaczenie terenu UP.3 na ZP</p> <p>3. Zmienić przeznaczenie terenu UP.2 w części terenu znajdującym się w obrębie ulic Kłosowskiego, Medweckiego i wyznaczonym przez obecnie istniejące ogrodzenie terenu po byłej zajezdni autobusowej MPK, na którym znajduje się kompleks budynków oraz zabytkowy hangar lotniczy, na ZP</p> <p>4. Odstąpić od budowy drogi KDD.7 i przeznaczyć ten teren na ZP</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Wymienione wyżej tereny (pkt.1 do pkt.4) znajdują się na istniejącym obecnie obszarze zieleni zorganizowanej, który stanowi integralną całość i powinien podlegać prawnej ochronie. Graniczy bezpośrednio z terenem oznaczonym jako ZP.9, na którym znajduje się szpaler drzew wysokich.</p> <p>Omawiany obszar zieleni został zrehabilitowany jesienią 2010 roku, usunięta i wywieziona została betonowa nawierzchnia, zdjęta warstwa kamiennej utwardzonej nawierzchni.</p> <p>Została nawieziona nowa nawierzchnia ziemna, teren został wyrównany i pokryty w całości urodzajną warstwą ziemi. Na tym obszarze od strony ulicy Medweckiego znajduje się grupa zieleni</p>	<p>1) MW.31</p> <p>2) UP.3</p> <p>3) UP.2</p> <p>4) KDD.7</p>	<p>1) MW.31</p> <p>2) UP.3</p> <p>3) UP.2</p> <p>4) KDD.7</p>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, analizowane nieruchomości znajdują się w obrębie MW, tj. terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności. Zgodnie z treścią ustaleń planu dla terenu MW.31 ustalono minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, analizowane nieruchomości znajdują się w obrębie UP, tj. terenów o przeważającej funkcji usług publicznych. Zgodnie z treścią ustaleń planu dla terenu UP.3 ustalono minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>wysokiej, kilka gatunków drzew liściastych. W pozostałej części tego terenu rosną drzewa liściaste, krzewy i trawa. W 2011 roku dokonano nasadzeń kilkudziesięciu drzew.</p> <p>Zieleń na tym terenie jest poddawana systematycznym zabiegom pielęgnacyjnym, przycinanie gałęzi, koszenie trawy, sprzątanie.</p> <p>Ze względu na dotychczas wykonane tam prace i bieżące utrzymanie, obszar ten pełni funkcję zieleni zorganizowanej i jako taki powinien być objęty ochroną, a fakt ten powinien być uwzględniony w Mppz.</p> <p>Na kosztowną rekultywację tego obszaru zieleni i stałą jej pielęgnację wydane zostały publiczne, czyli również nasze, mieszkańców osiedla 2 Pułku Lotniczego pieniądze, które teraz przysłużą się deweloperowi.</p> <p>Powyższy obszar zieleni pełni także bardzo ważną funkcję izolacyjną i stanowi naturalną barierę przed hałasem komunikacyjnym drogowym, emisją toksycznych gazów i spalin oraz zapyleniem z pobliskich bardzo ruchliwych ulic: Stella - Sawickiego i Medweckiego.</p> <p>Według opracowanej przez Instytut Rozwoju Miast Prognozy (styczeń 2013 r.) już obecnie „w godzinie maksymalnego natężenia ruchu pojazdów, aktualne natężenie ruchu wciągach otaczających ulic wynosi: ul. Stella-Sawickiego (2043 poj./godz.), ul. Medweckiego (621 - 560 poj./godz.)”.</p> <p>„bezpośrednio przyległe ciągi układu komunikacyjnego (ulica Stella-Sawickiego, Medweckiego, Dąbrowskiej) stanowią znaczące źródło oddziaływania na środowisko obszaru objętego dokumentem. Poziom dźwięku generowany przez ruch samochodów wzdłuż ww. ulic jest znaczny”.</p> <p>Z każdym rokiem natężenie ruchu w tych ciągach ulic będzie większe i będzie skutkować wzrostem uciążliwości.</p> <p>Myszę, że o znaczeniu i wpływie zieleni na zdrowie człowieka nie trzeba nikogo przekonywać.</p> <p>Kolejnym bardzo ważnym powodem, dla którego obszar ten powinien zachować swoją utrwaloną już funkcję zieleni zorganizowanej jest dokonująca się gęsta zabudowa wysoka (powstające Osiedle Avia) na około 9 do 10 tysięcy nowych mieszkańców i związany z tym deficyt terenów zielonych. Jest to szczególnie ważne dla tej części osiedla 2 Pułku Lotniczego, która znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie omawianego terenu, np. budynek nr 26 przy którym od strony północnej już wybudowano dwa 10 piętrowe budynki (okna w okna), a plan zakłada (MW.31) kolejną zabudowę wysoką od strony południowej!</p> <p>„Jako niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego ocenionymi w Ekofizjografii należy uznać wprowadzenie możliwości nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (teren MW.31) oraz usługowej (część terenu UP.2, teren UP.3) i teren drogi KDD.7, na obszary o wysokich walorach przyrodniczych wskazane wg Mapy roślinności rzeczywistej miasta Krakowa. Na obszarze tego konfliktu występuje roślinność urządzona o charakterze parkowo-osiedlowym” (źródło: Instytut Rozwoju Miast Prognoza - styczeń 2013 r.).</p> <p>Jest także aspekt kulturowy i krajobrazowy, zachowanie powyższego obszaru zieleni, jako integralnej całości umożliwi właściwą „oprawę” dla zabytkowego hangaru lotniczego, który szczególnie atrakcyjnie prezentuje się od strony ulicy Kłosowskiego i stanowi wizytówkę (logo) dzielnicy Czyżyny.</p>					<p>czynnego na poziomie 30%.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, analizowane nieruchomości znajdują się w obrębie UP, tj. terenów o przeważającej funkcji usług publicznych. Zgodnie z treścią ustaleń planu dla terenu UP.2 ustalono minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 30%.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Przebieg drogi KDD.7 jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.8, MW.9, MW.10, MW.31, a także terenów zabudowy usługowej U.5 oraz UP.2 i UP.3.</p>
14.	14	[...]*	<p>Uprzejmie informuję, że część obszarów wyznaczonych w planie nie ma zapewnionego dostępu do drogi publicznej. Dotyczy to m. in. działek zlokalizowanych na terenie MW.1 i MW.3. Teren ten sąsiaduje wprawdzie z urządzoną drogą osiedlową, niemniej brak jest możliwości korzystania z tej drogi, gdyż jest to droga prywatna, dodatkowo zlokalizowana poza zakresem planu.</p> <p>W związku z powyższym, wnoszę o usunięcie przedmiotowej nieprawidłowości i wprowadzenie w projekcie planu rozwiązań gwarantujących wszystkim terenom, a tym samym mieszkańcom, odpowiedni dostęp do drogi publicznej.</p>	MW.1, MW.2, MW.3	MW.1, MW.2, MW.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. przez dostęp do drogi publicznej należy rozumieć „<i>bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej</i>”.</p> <p>Ponadto zgodnie z treścią ustaleń planu dla terenów wskazanych do zainwestowania – oprócz określonych na rysunku planu przebiegów terenów dróg publicznych oraz terenów dróg wewnętrznych – dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie nie wyznaczonych na rysunku planu dojazdów do obiektów oraz dróg wewnętrznych.</p>
15.	15	[...]*	<p>Dotyczy terenu PP.1</p> <p>Przeznaczenie terenu PP.1 jest niezgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Według Studium teren dawnego pasa startowego został przeznaczony pod zielen publiczną ZP (teren oznaczony jest kolorem zielonym), natomiast w projekcie planu (§ 19) teren ten został oznaczony symbolem PP.1 - teren przestrzeni publicznej z przeznaczeniem podstawowym pod miejskie place i ciągi spacerowe oraz uzupełniającym pod zielen urządzoną.</p> <p>W związku z tym proszę o doprowadzenie projektu planu do zgodności z ustaleniami Studium w zakresie przeznaczenia terenu PP.1.</p>	PP.1	PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „<i>ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogród botaniczny, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciek i zbiorniki wodne; cmentarze</i>”.</p> <p>Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „<i>uksztaltowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustalonymi dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmowanie ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów łąkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie</i></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrzecznej w obrębie parków rzecznych, zalesienie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej strefy zwiększania lesistości, zróżnicowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielkomiejskiej, miejskiej i przedmieść, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejskiej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu".</p> <p>Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, szpalerów drzew oraz ekranów obniżających uciążliwość dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadrzecznych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych".</p> <p>Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchnię pasa startowego jako nawierzchnię zabetonowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium.</p>
16.	16	[...]*	<p>Dotyczy: KDGP.1, KDD1 i KDD.7</p> <p>Dopuszczenie lokalizacji dróg na terenie przeznaczonym w Studium pod zielen publiczną należy uznać za niezgodne ze Studium (dotyczy to części obszarów KDGP.1, KDD1 i KDD.7). Analiza ustaleń Studium prowadzi bowiem do prostego wniosku, że na terenach ZP Studium nie przewiduje możliwości budowy dróg.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o doprowadzenia projektu planu w zakresie przeznaczenia części terenów KDGP.1, KDD1 i KDD.7 do zgodności ze Studium.</p>	KDGP.1, KDD.1, KDD.7	KDGP.1, KDD.1, KDD.7	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z treścią Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, w obrębie terenów ZP, poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu określono m.in. „budowę niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych".</p> <p>Ponadto określenie w Studium docelowych funkcji zagospodarowania nie zwalnia z obowiązku zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej oraz infrastrukturalnej. Projekt planu stanowi uszczegółowienie Studium, mając na celu uwzględnienie wszystkich występujących uwarunkowań, uzyskanych opinii i uzgodnień co jest zgodne z zasadami ładu przestrzennego.</p>
17.	17	[...]*	<p>Dotyczy MW.5.</p> <p>Po analizie przedstawionych propozycji można jasno stwierdzić, że południowa część terenu MW.5 według Studium jest przeznaczona pod zielen publiczną (ZP). Dopuszczenie na tym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej należy zatem uznać za naruszenie ustaleń Studium.</p> <p>Wnoszę zatem o doprowadzenie ustaleń projektu planu w zakresie przeznaczenia części terenu MW.5.</p>	MW.5	MW.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt planu na dzień przekazania do procedury planistycznej oprócz ustaleń Studium i pozostałych, wymaganych prawem uwarunkowań, uwzględnia również istniejące wówczas zagospodarowanie terenu w oparciu o wykonaną jego inwentaryzację.</p>
18.	18	[...]*	<p>Z dużym zadowoleniem przyjąłem fakt opracowania przez Urząd Miasta Krakowa projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny- Pas Startowy". Zawiera on wiele rozwiązań zmierzających do zachowania ładu przestrzennego w obszarze objętym planem i do zapewnienia humanitarnych warunków życia dla obecnych i przyszłych jego mieszkańców.</p> <p>Szczególnie istotne jest dla mnie ustanowienie pasa drogi publicznej KDD.3 oraz terenów zieleni urzędzonej ZP.3 i ZP.5. Mieszkańcy bloków na os. 2 Pułku Lotniczego 27, 28, 29, 28a i 29a pozbawieni są w tej chwili formalnie drogi dojazdowej do swoich nieruchomości i o prawo do tej drogi starają się od ponad 10 lat. Planowany układ drogi KDD.3 pokrywa się ze stanem prawnym, w którym Urząd Miasta Krakowa wydawał pozwolenia na wybudowanie wyżej wymienionych bloków. Uznając wartość przedłożonego przez Urząd Miasta projektu i zaznaczając, że priorytetem jest dla mnie jak najszybsze uchwalenie planu, proszę o rozpatrzenie poniższych propozycji, mających na celu jego ulepszenie.</p> <p>Wnoszę:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ustanowienie na całym terenie MW.7 wysokości maksymalnej budynków wielorodzinnych na poziomie 15 metrów.</li> <li>2. Podwyższenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MW.7.</li> </ol> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Teren MW.7 przylega do pasa startowego byłego lotniska Rakowice - Czyżyny, chronionego niniejszym planem. Wszystkie istniejące budynki na terenach podobnie zlokalizowanych mają jednorodną wysokość ograniczoną do około 15 metrów. W szczególności, w centralnej części terenu MW.7, na całej jego długości w kierunku prostopadłym do pasa startowego, znajdują się bloki os. 2 Pułku Lotniczego 28, 29, 28a i 29a, o takiej właśnie wysokości. Identyczną wysokość ma, znajdujący się na sąsiednim terenie MW.14, blok os. 2 Pułku Lotniczego 27.</p> <p>Dla terenu MW.7 projekt planu przewiduje najniższą wartość wskaźnika terenu biologicznie</p>	MW.7	MW.7	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z §11 ust. 15 pkt. 3) w obrębie terenu MW.7 wysokość budynków wielorodzinnych „nie może przekraczać 21 m (...) przy czym dla budynków wielorodzinnych przylegających do obowiązującej linii zabudowy w sąsiedztwie pasa startowego – terenu PP.1 – wysokość budynków nie może przekraczać 15 m".</p> <p>Z kolei wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie może być mniejszy niż 35%. Składający uwagę nie określa o ile należy wg niego zmienić ten wskaźnik.</p>



1	2	3	4	5	6	7	8	9
			czynnego wśród wszystkich wartości tego wskaźnika dla terenów MW wymienionych w dokumencie. Tymczasem w północno - zachodniej części terenu MW.7 znajduje się zieleń wysoka, która według opinii Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa z 2009 roku (wydanej w sprawie AU-02-3.MKA.7331-798/09) powinna zostać częściowo zachowana. Z opinii tej wynika, że rosną tu (tj. na działce nr 157/123) skupiska wierzby, robinie białe, brzoza brodawkowata, bez czarny oraz "młody jesion wyniosły w bardzo dobrym stanie fitosanitarnym i technicznym."					
19.	19	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem przez Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2012 roku, o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny - Pas Startowy, jako właściciel działek nr 118/22, 118/23, 157/23, 157/24, 157/28, 296, 118/102, 157/227 i 179/11 - wszystkie położone w obr. 7 Nowa Huta i objęte przedmiotowym projektem planu, składam następujące uwagi:</p> <p>1. Prognoza skutków finansowych do planu. Prognoza skutków finansowych uchwalenia planu nie daje obrazu rzeczywistych wartości kosztów jakie Gmina będzie musiała ponieść z tytułu odszkodowań, konieczności wykupu lub zamiany gruntów. Wiedza ta jest niezbędna dla prawidłowej oceny zasadności rozwiązań planistycznych generujących powyższe koszty. Wnoszę do powyższego dokumentu następujące uwagi: Rozdział 3.8.1 Zapisano, że „w planie wyznaczono tereny na których istnieje możliwość dokonania scaleń i podziału nieruchomości...” W planie nie wyznaczono takich terenów, a jedynie w części opisowej podano zasady i warunki na jakich ewentualnie można dokonywać podziału działek ale nie ich scalenie. Wnoszę o wyznaczenie terenów przewidzianych do scalenia lub wykreślenie tego zapisu. Rozdział 4.4.1. i 4.4.3. Wyliczone zostały jedynie obciążenia finansowe Gminy z tytułu wykupu nieruchomości pod realizację infrastruktury drogowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną, tylko dla celów nowych inwestycji drogowych i planowanych układów komunikacyjnych jednego inwestora w części zachodniej os. 2 Pułku Lotniczego. Nie przewidziano natomiast konieczności wykupu terenów KDD.3 (w części północno-wschodniej mających obsługiwać m. innymi tereny MW.7, MW.14, U.6, G.1) oraz KDD.4 (w części północnej mających obsługiwać m. innymi tereny U.7, U.8 i U.18). Konsekwentnie wszystkie drogi oznaczone symbolami KDD (tereny dróg publicznych), tam gdzie stanowią one tereny prywatne bądź w wieczystym użytkowaniu, powinny zostać ujęte w planie wykupu. Nie istnieje żaden powód dla różnicowania zasad wykupu terenów o tym samym przeznaczeniu. Wnoszę o zapisanie konieczności wykupu wszystkich terenów oznaczonych symbolami KDD, które w planie przeznaczone są pod drogi publiczne bez względu na to czy są to drogi nowe czy już istniejące. Koszty wykupu powinny zawierać również koszty podziałów geodezyjnych wydzielenia tych terenów. Rozdział 4.4.2. Nie zostały wyliczone obciążenia z tytułu odszkodowań (utrata wartości działki) w związku z art. 36 ust.3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Pominięto zupełnie fakt przeznaczenia szeregu terenów prywatnych pod zagospodarowanie oznaczone symbolem PP.1 (tereny przestrzeni publicznej z podstawowym przeznaczeniem pod miejskie place i ciągi spacerowe), U.18 (tereny zabudowy usługowej z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę usługową służącą realizacji celów publicznych, w dziedzinie administracji publicznej, kultury, oświaty, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, kultury, sportu i rekreacji) oraz ZP (tereny zieleni urządzonej). Wszystkie te obszary, a w szczególności tereny PP.1 i U.18 na wniosek właścicieli powinny zostać wykupione lub zamienione na inne będące własnością Gminy Kraków. Tereny te według zapisów planu mają służyć wszystkim mieszkańcom jako miejskie place, lub pod zabudowę służącą realizacji celów publicznych, tak więc oczywistym jest, że powinny być własnością miasta. W Rozdziale 6 -wnioski i zalecenia- zwrócono uwagę, że uchwalenie planu ma duże znaczenie dla społeczności lokalnej oraz społeczności Krakowa, która ma możliwość ochrony terenów przestrzeni publicznej. Celem nadrzędnym tego planu wydaje się być dążenie do zachowania dużego obszaru jako terenu przestrzeni i usług publicznych z którego mają korzystać wszyscy mieszkańcy Krakowa. Dlatego niezbędnym jest założenie wykupu tych terenów i wyliczenie skutków finansowych dla budżetu Gminy. Autorzy prognozy skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ograniczyli się jedynie do stwierdzenia, że obciążeń tych nie wyliczono (z jakiego powodu-nie wiadomo). W takiej sytuacji, przy braku rzeczywistych danych nie ma możliwości podejmowania racjonalnych decyzji w zakresie uchwalania bądź nie tego planu. Wnoszę o wyliczenie rzeczywistych skutków finansowych uchwalenia planu w rozbiciu na koszty wykupu terenów pod KDD, PP.1, U.18 i ZP w związku z roszczeniami wynikającymi z cyt. art. 36 ust. 3 ustawy oraz uzasadnienie konieczności przeznaczenia powyższych terenów na cele publiczne. Wnoszę również o przygotowanie zestawienia terenów do ewentualnej zamiany i włączenie do tego zestawienia działki nr 118/5 obr.7 Nowa Huta, objętej niniejszym planem, a będącej własnością Gminy Kraków. Wnoszę również o przygotowanie zestawienia działek i projektu uchwały zwalniającej właścicieli terenów prywatnych z obowiązku płacenia podatku od nieruchomości dla terenów przeznaczonych w planie pod U.18, PP.1, ZP i KDD począwszy od daty jego uchwalenia.</p> <p>Uwagi do treści zapisów planu.</p> <p>2. Rozdział II § 6 ust.5 pkt. 1-7 Brak spójności pomiędzy zapisami w punktach od 1 do 6, a zapisem w punkcie 7. Punkt 7 wyłącza zapisy punktów poprzedzających dając możliwość wydzielenia działek pod dojścia, dojazdy i place oraz dla potrzeb infrastruktury technicznej, co w konsekwencji umożliwia wydzielenie miejsc</p>	<p>1) Obszar planu - uwaga do prognozy skutków finansowych</p> <p>2) Obszar planu</p> <p>3) Obszar planu</p> <p>4) Obszar planu</p> <p>5) Obszar planu</p> <p>6) MW.1 – MW.31</p> <p>7) U.17</p> <p>8) PP.1</p> <p>9) MW.7, ZP.5, U.18, ciąg pieszy</p> <p>10) UP.1</p> <p>11) MW.1, U.4, MW.8, MW.7, UP.1, U.18, U.14, MW.6, MW.3</p> <p>11) Tereny przyległe do PP.1, na których wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy</p>	<p>1) Obszar planu</p> <p>2) Obszar planu</p> <p>3) Obszar planu</p> <p>4) Obszar planu</p> <p>5) Obszar planu</p> <p>6) MW.1 – MW.31</p> <p>7) U.17</p> <p>8) PP.1</p> <p>9) MW.7, ZP.5, U.18, ciąg pieszy</p> <p>10) UP.1</p> <p>11) MW.1, U.4, MW.8, MW.7, UP.1, U.18, U.14, MW.6, MW.3</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ad.1. W zakresie dotyczącym prognozy skutków finansowych, pismo nie stanowi uwagi, ponieważ dotyczy sporządzanej do projektu planu prognozy skutków finansowych, która nie podlega wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>W zakresie dotyczącym ustaleń planu: Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia planu uwzględniają w tym zakresie wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu uzyskał niezbędne pozytywne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Szpalery zieleni wysokiej stanowią jeden z podstawowych elementów kompozycyjnych służących kształtowaniu ładu przestrzennego. Element ten podnosi również walory użytkowe ciągów pieszych czyniąc je bardziej przyjaznymi dla mieszkańców. Realizacja określonych w planie ustaleń wymaga jednoczesnego uwzględnienia w tym zakresie pozostałych przepisów odrębnych, w tym odnoszących się do infrastruktury technicznej. W obrębie terenu ZP.5 określony minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej stanowi 20%, przy czym nie oznacza to natychmiastową zmianę istniejącego zagospodarowania terenu.</p> <p>Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona. Zapis ten jest zgodny z decyzją Wojewody Krakowskiego z dnia 11.09.1998 r., znak: OS.III.6210-1-58/98 w sprawie ustanowienia granicy wewnętrznej terenu ochrony pośredniej ujęcia wód podziemnych „Mistrzejowice”.</p> <p>Ad. 5. Uwaga nieuwzględniona. Lokalizację przebiegów sieci infrastruktury technicznej regulują przepisy odrębne w tym zakresie.</p> <p>Ad. 6. Uwaga nieuwzględniona. W obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w przeciwieństwie do zabudowy jednorodzinnej istnieje konieczność zapewnienia dużej grupie mieszkańców swobodnego dostępu do usług podstawowych np. przedszkola, szkoły podstawowej, ośrodka zdrowia, usług handlu itp. Ponadto swobodne przejście poprawia dostęp do środków komunikacji publicznej, parkingów oraz infrastruktury komunikacyjnej położonej z reguły na obrzeżach osiedli mieszkaniowych. Wprowadzenie zakazu ogrodzeń w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ograniczy dostęp do ww. elementów infrastruktury społecznej i komunikacyjnej, znacząco obniżając komfort zamieszkania.</p> <p>Ad. 7. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przebiegi linii zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Ponadto przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>przestrzeni publicznej, tras rowerowych oraz dojazdów niewyznaczonych, opisanych w Rozdziale I § 4 ust. 1 pkt 15,20 i 22. Z zapisów planu wynika, że wydzielać można zarówno istniejące jak i nowe dojazdy nie wydzielone liniami rozgraniczającymi. W konsekwencji tak nieczytelne i nieścisłe zapisy powinny być wyłączone, gdyż powodują swobodną interpretację w zakresie opinii do projektów planów podziału działek, a jednocześnie umożliwiają podziały wydzielające działki o mniejszych powierzchniach i wymiarach niż te założone w pkt. od 2 do 5. Wnoszę o usunięcie z planu punktów od 1 do 6.</p> <p>3. Rozdział II § 7 ust.1 pkt. 1 W pkt.1 ust.1 dla terenów zieleni urządzonej oraz sportu i rekreacji ustala się nakaz wprowadzenia ciągów zieleni wysokiej. Zapis ten pozostaje do swobodnej interpretacji, gdyż nie wyznacza żadnych parametrów dla tej zieleni. Wystarczającym jest zatem zapis w § 20 ust. 6, określający wskaźniki terenu biologicznie czynnego dla terenów zieleni urządzonej. Dla przykładu teren ZP.5 w całości zabudowany jest betonowym ciągiem pieszo- jezdnym, dodatkowo gęsto poprzecinany sieciami uzbrojenia podziemnego, na których zabrania się jakichkolwiek nasadzeń łącznie z ich strefami ochronnymi. Ten jeden przykład wskazuje na absurdalność takowego nakazu i niemożliwość jego spełnienia. Chyba, że autorzy mają na celu dewastację istniejącego uzbrojenia i dewastację planowanych ciągów pieszo - rowerowych. Wiadomym bowiem jest, że systemy korzeniowe zieleni wysokiej dewastują nawierzchnie, sieci uzbrojenia podziemnego, studzienki kanalizacyjne i inne elementy infrastruktury, dlatego wzdłuż takich ciągów nasadzenia wysokich drzew powinny być realizowane ze szczególną ostrożnością. Wnoszę o wykreślenie tego zapisu.</p> <p>4. Rozdział II § 7. ust.2 pkt.5 lit. i W granicy wewnętrznego terenu ochrony pośredniej ujęcia wód podziemnych Mistrzejowice cyt „ zabrania się mycia pojazdów mechanicznych „ Przepisy ogólne zabraniają mycia pojazdów mechanicznych w miejscach do tego nie przystosowanych, dlatego trudno zrozumieć co autorzy planu mieli na myśli, tym bardziej, że w lit.f dopuszczają sytuowanie parkingów samochodowych, pod warunkiem wykonania szczelnego podłoża i odprowadzenia ścieków opadowych do kanalizacji miejskiej. Z tych zapisów wynika, że w strefie można sytuować myjnie samochodowe, gdyż z założenia mają one szczelne podłoża, a ścieki poprzez systemy separatorów odprowadzane są do kanalizacji miejskiej. Nie mniej jednak jest to tryb domyślny, nieścisły i niejasny. Należy również zwrócić uwagę, że zakaz wykonywania danej czynności nie może być przedmiotem zapisów planistycznych. Wnoszę o wykreślenie tego zapisu.</p> <p>5. Rozdział II §10 ust. 3 ,4,5,6 Wprowadzenie obowiązku lokalizowania planowanych, przebudowywanych oraz modernizowanych magistrali i sieci wodociągowych, sieci kanalizacji sanitarnej i opadowej oraz sieci gazowych w liniach rozgraniczających dróg na warunkach określonych przez zarządcę drogi. Ma to na celu doprowadzenie do uporządkowania tras magistrali oraz sieci w taki sposób, aby sytuowane były w ogólnodostępnych terenach Gminnych. Wnoszę o wprowadzenie takiego zapisu w ust. 3,4,5 i 6</p> <p>6. Rozdział III § 11 ust.6 pkt. 4 Punkt ten wprowadza zakaz budowy ogrodzeń w obszarach zabudowy wielorodzinnej. Ograniczenia w zakresie budowy ogrodzeń zostały zapisane w Rozdziale II § 9 pkt. 4 i 5 i są wystarczająco restrykcyjne. W obrębie własności każdy ma prawo do jej ochrony i decydowania o tym kto może korzystać lub nie z jego terenu, w sytuacji kiedy to właściciel ponosi koszty zagospodarowania i utrzymania tego terenu. Tereny zabudowy wielorodzinnej stanowią wspólnoty prywatne i mają prawo do zabezpieczenia użytkowania terenu tylko przez jego współwłaścicieli lub na warunkach przez nich akceptowanych . Dotyczy to w szczególności zewnętrznych miejsc postojowych ewentualnych placów zabaw dla dzieci i innych elementów infrastruktury zewnętrznej. Zapisy planu w ogromnym stopniu ograniczają swobodę prawa wykonywania własności i wszelkie dodatkowe ograniczenia nie znajdują uzasadnienia. Wnoszę o wykreślenie tego punktu.</p> <p>7. Działka nr 179/11 W projekcie planu działka 179/11 przeznaczona została pod tereny U.17 - tereny zabudowy usługowej. Działka ta dłuższym bokiem (ok. 174 mb) od strony wschodniej, przylega bezpośrednio do działki pasa drogowego ul. M. Dąbrowskiej. Szerokość działki drogowej wynosi około 50mb, przy czym odległość od jezdnii do działki nr 179/11 wynosi w części północnej około 15mb, a w części południowej około 18 mb. Przy tak dużej rezerwie terenu dla działki drogowej oraz planowanym przeznaczeniu dla działki 179/11, zasadnym jest korekta linii zabudowy w taki sposób, aby znajdowała się ona w granicy z linią rozgraniczającą pas drogowy ul. M. Dąbrowskiej lub w nieznacznej odległości od niej tj. max. 2 mb na zachód. Obecnie wyznaczona linia zabudowy w sposób nadmierny ogranicza możliwość sytuowania budynków usługowych, które z racji swojej funkcji powinny znajdować się jak najbliżej ciągów komunikacyjnych w szczególności pieszych. W tym przypadku ma to szczególne znaczenie zważywszy na wymiary działki ( minimalna szerokość to jedynie 18 mb w części południowej). Wnoszę o korektę linii zabudowy od strony wschodniej działki nr 179/11.</p>					<p>realizuje wymagania ładunku przestrzennego.</p> <p>Ad. 8. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia projektu planu nie rozstrzygają kwestii (czy i kiedy) ewentualnych odszkodowań związanych z uchwaleniem planu.</p> <p>Ad. 9. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przebiegi linii rozgraniczających oraz linii zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Określone w projekcie planu przeznaczenie realizuje ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>Ad. 10.. Uwaga nieuwzględniona. Określone w projekcie planu przeznaczenie realizuje ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, które w tym obszarze wyklucza możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Ad. 11. Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczone na rysunku planu przebiegi linii zabudowy w sąsiedztwie terenu PP.1 mają na celu odsunięcie docelowej zabudowy w celu ochrony walorów Pasa Startowego oraz jego ekspozycji, a także jest niezbędne dla właściwego kształtowania systemu przewietrzania osiedli. Zasady kształtowania zabudowy oraz zasady ochrony kształtowania ładunku przestrzennego określone są w oparciu o przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym -opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydawaniem decyzji administracyjnych.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>8. Działki nr 118/102 ,157/227,157/23,157/24 i 157/28. Wszystkie powyższe działki zostały przeznaczone pod tereny przestrzeni publicznej oznaczone na rysunku planu jako PP.1. Podstawowe przeznaczenie to miejskie place i ciągi spacerowe. Jako przeznaczenie uzupełniające wskazano zieleni urządzoną. Ustalono również zakaz budowy ogrodzeń. Tym samym wyłączona została możliwość jakiegokolwiek dysponowania nieruchomościami znajdującymi się w tym obszarze. Ponieważ teren byłego pasa startowego według założeń planu ma pozostać przestrzenią niezabudowaną, służącą mieszkańcom miasta powinien zostać wykupiony przez Gminę Kraków. Obszar ten w zdecydowanej większości jest terenem prywatnym, a zatem analiza kosztów jego pozyskania musi zostać przedstawiona w prognozie skutków finansowych. Wnoszę o zapis w Rozdziale III § 19 dodatkowego ustępu nr 5 o treści ... obszar przewidziany do wykupu i zagospodarowania przez Gminę Kraków z terminem złożenia ofert wykupu lub zamiany do dnia...</p> <p>9. Działka nr 296. Działka budowlana o powierzchni 0,2996 ha i regularnym kształcie w pełni uzbrojona, została podzielona na trzy obszary oznaczone jako MW.7, ZP.5 i U.18 według granicy nie pokrywającej się z granicą określoną w studium. Ponieważ według zapisów planu nie wyznaczono terenów przewidzianych do scalenia, część północno-zachodnia działki w obszarze MW.7 została całkowicie pozbawiona dojazdu, natomiast część działki w obszarze U.18 przylega fragmentem o szerokości około 4m do obszaru KDD.4. Tak wyznaczony układ komunikacyjny nie zapewnia obsługi zarówno niezabudowanej części wschodniej obszaru MW.7 jak i obszaru U.18 dla działki nr 296. Ponadto wyznaczone na rysunku planu linie zabudowy są niepotrzebnie odsunięte zarówno od pasa startowego jak i od obszaru ZP.5 Istniejąca zabudowa na obszarze U.14 przylega do granicy z pasem startowym dlatego proponuję kontynuację tej linii w kierunku zachodnim. W Rozdziale III §17, ust. 4 pkt.6 zróżnicowano wysokość zabudowy w taki sposób, że wynosi ona 15 m dla zabudowy usługowej i 12 m dla budynków użyteczności publicznej. Proponuję ujednoczenie wysokości zabudowy do 15 m i wprowadzenie bardziej elastycznej funkcji dla tego obszaru poprzez dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach w budynkach usługowych. Załączam propozycję zmian w tym obszarze w formie graficznej wraz z uzasadnieniem. Wnoszę o korekty linii zabudowy wzdłuż byłego pasa startowego, korektę przebiegu obszaru ZP.5 , korektę granic obszaru MW.7 i U.18 w dostosowaniu do linii rozgraniczających te obszary w studium, likwidację linii zabudowy wzdłuż obszaru ZP.5 zgodnie z załączonymi propozycjami graficznymi. Wnoszę o zmianę zapisów w Rozdziale III §17. ust.1 w taki sposób aby dopuścić w obszarze U.18 zabudowę mieszkaniową na wyższych kondygnacjach. Wnoszę również o zmianę zapisu w pkt. 6 ust.4, §17 Rozdział III, w taki sposób aby wysokość zabudowy usługowej była jednolita i wynosiła 15 m.</p> <p>10. Działki nr 118/22 i 118/23. Działki te włączone zostały do obszaru UP.1 z przeznaczeniem podstawowym pod zabudowę usługową - usługi publiczne, tj. budynki użyteczności publicznej przeznaczone na potrzeby kultu religijnego, a w przeznaczeniu uzupełniającym pod zieleni urządzoną. Takie przeznaczenie działek jest niezgodne z obowiązującym studium, gdyż linia rozgraniczająca obszary o przeznaczeniu UP i MW przebiega dokładnie przez moje działki (przez ich część środkową). Z uwagi na skalę załącznika graficznego do studium oraz grubość tej linii, teren moich nieruchomości w większości znajduje się w obszarze MW. Wobec powyższego nie może on być włączony w całości do obszaru obejmującego parafię św. Brata Alberta. Autorzy planu nie wzięli pod uwagę, że teren parafii jest ogrodzony i zagospodarowany trwale, a teren prywatny o niewielkiej powierzchni znajdujący się na zewnątrz parafii nie może stanowić odrębnego bytu z przeznaczeniem na usługi kultu religijnego. Zaznaczam również, że dla tych działek została wydana decyzja o warunkach zabudowy dla budynku mieszkalnego. Wnoszę o ponowne przeanalizowanie załącznika graficznego do studium i zmianę przeznaczenia moich działek na MW.4 jako kontynuację funkcji i zabudowy od strony wschodniej oraz zmianę linii zabudowy do granicy z byłym pasem startowym.</p> <p>11. Uwagi do linii zabudowy wzdłuż PP.1. Wnoszę o zmianę linii zabudowy wzdłuż byłego pasa startowego w taki sposób aby przebiegały one w granicy z nawierzchnią betonową. Nie ma żadnego uzasadnienia dla kreowania tej linii w różnych odległościach od byłego pasa startowego, gdyż zabudowa istniejąca oraz zabudowa dla której wydano pozwolenia na budowę znajdują się w różnych odległościach od byłego pasa. Proponowana w planie linia zabudowy biegnąca wzdłuż PP.1 z wieloma uskokami ( w różnych odległościach od byłego pasa ), niczego nie porządkuje, a jedynie ogranicza możliwości racjonalnej zabudowy terenów sąsiednich.</p>					
20.	20	[...]*	<p>Wniosek do planu przestrzennego "Czyżyny- Pas startowy"- brak dojazdu i parkingu Jako współwłaściciele działek leżących w obrębie byłego pasa startowego w Czyżynach, wnosimy o zmianę do projektu planu zagospodarowania wymienionego terenu. Rejon w którym znajdują się nasze działki został przeznaczony pod usługi oznaczone w projekcie planu symbolem U18. Niestety, plan nie przewiduje żadnego dojazdu do tego terenu, To co proponuje projekt planu to jedynie „sięgacz” wewnętrznej drogi osiedlowej. Nie wyobrażamy sobie wybudowania jakiegokolwiek obiektu i późniejszej działalności bez zapewnienia dojazdu i parkingu. Teraz kwestia byłego pasa startowego, a raczej ogromnego, dziurawego terenu, który w projekcie</p>	U.18, PP.1	U.18, PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z rysunkiem planu teren oznaczony symbolem U.18 ma zapewniony dostęp do drogi publicznej KDD.4. Ponadto w obrębie terenu ZP.7, zgodnie z §20 ust. 3 pkt. 4) dopuszcza się m.in. lokalizację i funkcjonowanie „dojść i dojazdów do obiektów oraz dróg wewnętrznych nie wyznaczonych na rysunku planu”. W obrębie terenu U.18 dopuszcza się lokalizację i

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>planu został zablokowany jako obszar chroniony. Od pewnego czasu Rada Dzielnicy XIV uzurpuje sobie prawo do tego terenu, starając się zabezpieczyć tenże obszar przed zabudową, poprzez wpis do Rejestru Zabytków. Z projektu planu wynika, że wszystko zmierza w tym kierunku. Przecież mamy już w Krakowie część pasa startowego w rejonie Muzeum Lotnictwa wpisanego do rejestru jako zabytek. Jako współwłaściciele tego terenu mamy prawo decydować o przeznaczeniu naszej własności. Jeżeli miasto utworzy w tym miejscu teren zabytkowy, ograniczając nam w ten sposób prawo do swobodnego władania, to my nie zamierzamy ponosić kosztów czyjejś bezmyślności i płacić podatku od nieruchomości. Jeśli miasto wykupi od współwłaścicieli ten teren to może rozporządzać nim stosownie do swojej woli. Dawny pas startowy można wykorzystać dla poprawy standardu życia mieszkańców tworząc odpowiednią infrastrukturę. Jeżeli korzystający z usług będą mieli zapewnione parkingi nie będą ich szukać na osiedlu blokując miejsca parkingowe mieszkańców.</p> <p>Proponujemy ujęcie w planie przestrzennym drogi prowadzącej od „sięgacza”, wzdłuż ciągu pieszego, następnie równoległe do projektowanej drogi rowerowej na pasie startowym jako dojazd do parkingu, który sąsiadowałby bezpośrednio z terenem przeznaczonym pod usługi. Jesteśmy przekonani, że takie rozwiązanie ma sens i będzie korzyścią dla wszystkich. Planując drogę dojazdową i parking teren nie zostanie zabudowany wysokimi budynkami, a zatem zamierzenie zachowania wolnej przestrzeni przebiegu pasa startowego zostanie zrealizowane.</p> <p>W załączeniu orientacyjny przebieg drogi i parkingu. Oczekujemy na pozytywne załatwienie niniejszego wniosku lub alternatywne rozwiązanie problemu.</p> <p>Liczmy na informację o stanie wykonania wniosku na nazwisko jak w nagłówku.</p>					funkcjonowanie „dojść i dojazdów do budynków oraz dróg wewnętrznych, parkingów i miejsc postojowych nie wyznaczonych na rysunku planu”.
21.	21	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu uchwały Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - Pas Startowy” proszę o uwzględnienie w obrębie działek 157/100 kw270061, 118/53 kw 270060, 168/28 kw270059 następujących uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W obszarze o przeznaczeniu PP. 1 w zakresie w/w działek wnoszę o zmianę przeznaczenia na MW3.</li> <li>2. Zwiększenie wysokości budynków w obszarze MW.3 z 24m do 30m.</li> <li>3. Zwiększenie intensywności zabudowy w obszarze MW.3 z 1,9 na 2,4</li> <li>4. Przesunięcie planowanego ciągu pieszego i trasy rowerowej na teren pasa startowego.</li> <li>5. Zmianę przebiegu linii zabudowy stosownie zmiany przeznaczenia jak w pkt.1 (równoległe do pasa startowego).</li> </ol>	<p>działki nr 157/100 118/53 168/28 wraz z terenem MW.3</p>	<p>MW.3, PP.1, ciąg piesz, trasa rowerowa</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogród botaniczny, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciek i zbiorniki wodne; cmentarze”.</p> <p>Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „<u>uksztalowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustalonymi dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmowanie ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów łkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrzecznej w obrębie parków rzecznych, zalesienie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej strefy zwiększania lesistości, zróżnicowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielkomiejskiej, miejskiej i przedmieść, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejskiej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu”.</u></p> <p>Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „<u>wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, szpalerów drzew oraz ekranów obniżających uciążliwość dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadrzecznych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”.</u></p> <p>Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchnię pasa startowego jako nawierzchnię zabetonowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium.</p> <p>Ad.2, Ad.4, Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Określone na rysunku planu przebiegi linii zabudowy są niezbędne dla właściwej ochrony i ekspozycji Pasa Startowego.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa dla analizowanego terenu wskazano maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na poziomie 1,9.</p>
22.	22	[...]*	<p>Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 54 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i w związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu uchwały Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - Pas Startowy” jako współwłaściciel niżej wspomnianych nieruchomości proszę o uwzględnienie w obrębie działek 168/27; 168/29; 118/52; 118/54; 157/99; 157/101 następujących uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W obszarze o przeznaczeniu PP. 1 w zakresie w/w działek wnoszę o zmianę przeznaczenia na MW3.</li> <li>2. Zwiększenie wysokości budynków w obszarze MW.3 z 24 m do 30m.</li> <li>3. Zwiększenie intensywności zabudowy w obszarze MW.3 z 1,9 na 2,4</li> <li>4. Przesunięcie planowanego ciągu pieszego i trasy rowerowej na teren pasa startowego.</li> <li>5. Zmianę przebiegu linii zabudowy stosownie zmiany przeznaczenia jak w pkt.1 (równoległe do pasa startowego)</li> </ol>	<p>działki nr 168/27 168/29 118/52 118/54 157/99 157/101 wraz z terenem MW.3</p>	<p>MW.3, PP.1, ciąg piesz, trasa rowerowa</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogród botaniczny, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciek i zbiorniki wodne; cmentarze”.</p> <p>Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „<u>uksztaltowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustalonymi dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmowanie ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów łkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrzecznej w obrębie parków rzecznych, zalesienie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej strefy zwiększania lesistości, zróżnicowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielkomiejskiej, miejskiej i przedmieść, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejskiej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu”.</u></p> <p>Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „<u>wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, szpalerów drzew oraz ekranów obniżających uciążliwość dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadrzecznych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”.</u></p> <p>Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchnię pasa startowego jako nawierzchnię zabetonowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium.</p> <p>Ad.2, Ad.4, Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Określone na rysunku planu przebiegi linii zabudowy są niezbędne dla właściwej ochrony i ekspozycji Pasa Startowego.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa dla analizowanego terenu wskazano maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na poziomie 1,9.</p>
23.	23	[...]*	<p>Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 54 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i w związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu uchwały Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - Pas Startowy” jako współwłaściciel niżej wspomnianych nieruchomości proszę o uwzględnienie w obrębie działek 168/27; 168/29; 118/52; 118/54; 157/99; 157/101 następujących uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W obszarze o przeznaczeniu PP. 1 w zakresie ww działek wnoszę o zmianę przeznaczenia na MW3.</li> <li>2. Zwiększenie wysokości budynków w obszarze MW.3 z 24 m do 30m.</li> <li>3. Zwiększenie intensywności zabudowy w obszarze MW.3 z 1,9 na 2,4</li> <li>4. Przesunięcie planowanego ciągu pieszego i trasy rowerowej na teren pasa startowego.</li> <li>5. Zmianę przebiegu linii zabudowy stosownie zmiany przeznaczenia jak w pkt.1 (równoległe do pasa startowego)</li> </ol>	<p>działki nr 168/27 168/29 118/52 118/54 157/99 157/101 wraz z terenem MW.3</p>	<p>MW.3, PP.1, ciąg piesz, trasa rowerowa</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogród botaniczny, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), cieki i zbiorniki wodne; cmentarze”.</p> <p>Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „<u>uksztaltowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustalonymi dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmowanie ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów łkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrzecznej w obrębie parków rzecznych, zalesienie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej strefy zwiększania lesistości, zróżnicowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielkomiejskiej, miejskiej i przedmieść, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejskiej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu”.</u></p> <p>Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „<u>wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, szpalerów drzew oraz ekranów obniżających uciążliwość dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadrzecznych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”.</u></p> <p>Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchnię pasa startowego jako nawierzchnię zabetonowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium.</p> <p>Ad.2, Ad.4, Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Określone na rysunku planu przebiegi linii zabudowy są niezbędne dla właściwej ochrony i ekspozycji Pasa Startowego.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa dla analizowanego terenu wskazano maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na poziomie 1,9.</p>
24.	24	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Czyżyny”	<p>Dotyczy : Uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny - Pas Startowy S.M.„Czyżyny” wnioskuje o uwzględnienie poniższych uwag w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny”- Pas Startowy”:</p> <p>I - Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW.1 1. zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 45% 2. zwiększyć ilość miejsc postojowych do 1,4 na jedno mieszkanie( w os. Dywizjonu 303 jest duży deficyt miejsc postojowych przy obecnej ilości mieszkań)</p> <p>II - Teren zabudowy usługowej - U.1 1. Zmienić U.1 na ZP -( Rada Dzielnicy X IV zagospodarowała ten teren na zielony wybieg dla psów)</p> <p>III- Teren zabudowy mieszkaniowej -MW.2 1. zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 60% 2. ograniczyć wysokość budynków do 15m</p> <p>IV -Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej -MW.4 1. obniżyć wysokość budynków do 21 m</p> <p>V - Teren przestrzeni publicznej- PP.1 1. Zmienić teren PP.1 na ZP 2. wprowadzić zakaz budowy parkingów</p> <p>VI - Teren zabudowy usługowej - U.2 1. wprowadzić jako przeznaczenie podstawowe obok usług budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne. 2. zwiększyć wysokość budynków do 15 m.(Zasada dobrego sąsiedztwa) 3. powiększyć obszar U.2 do pasa startowego-przestrzeń publiczna PP.1 w miejsce ZP.1</p> <p>VII - Teren zabudowy mieszkaniowej - MW.7 1 .obniżyć wysokość budynków do 15 m.</p> <p>VIII-Teren zabudowy usługowej -U. 18 1. połowę terenu U.18 zaliczyć do KP (parkingi) i przedłużyć drogę KDD.3 jako dojazd do nowo utworzonego obszaru parkingów(działki nr 170/14, 170/11, 170/15, 170/16 ) 2. Pozostałą część U.18 pozostawić jako U.18 3. obniżyć wysokość zabudowy do 12 metrów (zasada dobrego sąsiedztwa)</p> <p>IX - Teren zabudowy usługowej -U. 17 1. obniżyć wysokość budynków do 12m.</p> <p>X - Tereny zieleni urządzonej ZP.7 i ZP.5 1 .przedłużenie ZP.7 i połączenie z ZP.5.</p> <p>XI - Teren zabudowy mieszkaniowej MW.31 1. Zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 45%</p> <p>XII - Uwzględnić w planowanych ciągach pieszych łączących osiedle Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego poprzez działki nr 170/14, 118/100, 157/223 obr.7 Nowa Huta będące własnością Gminy Kraków.</p>	<p>I) MW.1</p> <p>II) U.1</p> <p>III) MW.2</p> <p>IV) MW.4</p> <p>V) PP.1</p> <p>VI) U.2 wraz z częścią działek nr 118/112 i 299/4</p> <p>VII) MW.7</p> <p>VIII) działki nr 170/14, 170/11, 170/15, 170/16 wraz z terenem U.18</p> <p>IX) U.17</p> <p>X) KDD.4, ZP.5, ZP.7</p> <p>XI) MW.31</p> <p>XII) 170/14, 118/100, 157/223</p>	<p>I) MW.1</p> <p>II) U.1</p> <p>III) MW.2</p> <p>IV) MW.4</p> <p>V) PP.1</p> <p>VI) U.2, ZP.1</p> <p>VII) MW.7</p> <p>VIII) U.18</p> <p>IX) U.17</p> <p>X) KDD.4</p> <p>XI) MW.31</p> <p>XII) PP.1, U.18, MW.3, ciągi piesze</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Ad.I.1, Ad.III, Ad.IV, Ad.VI.2, Ad.VI.3, Ad.VII, Ad.VIII.3, Ad.IX, Ad.X, Ad.XI, Ad.XII. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, a także przebieg linii rozgraniczających, linii zabudowy, przebiegi ciągów pieszych i innych ustaleń planu są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Ad.I.2. Uwaga nieuwzględniona Określony w projekcie planu minimalny wskaźnik ilości miejsc postojowych uwzględnia zapisy zawarte w „Programie parkingowym dla Miasta Krakowa” przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. Wskaźnik ten można podwyższyć na etapie realizacji inwestycji.</p> <p>Ad.II. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren znajduje się w obrębie UP, tj. terenów o przeważającej funkcji usług publicznych.</p> <p>Ad.V.1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogród botaniczny, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciek i zbiorniki wodne; cmentarze”.</p> <p>Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „uksztaltowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustaleniami dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmowanie ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów łąkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrzecznej w obrębie parków rzecznych, zalesienie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej strefy zwiększenia lesistości, zróżnicowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielkomiejskiej, miejskiej i przedmieść, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejskiej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu”.</p> <p>Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, szpalerów drzew oraz ekranów obniżających uciążliwość dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadrzecznych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchnię pasa startowego jako nawierzchnię zabetonowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium.</p> <p>Ad.V.2. Uwaga nieuwzględniona Z treści ustaleń planu nie wynika, że w obrębie terenu PP.1 można lokalizować parkingi. Sposób zagospodarowania określa przeznaczenie podstawowe, uzupełniające oraz dopuszczenia i zakazy.</p> <p>Ad.VI.1. Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie określone w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa oraz istniejące zagospodarowanie, uniemożliwia zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Ad.VIII.1 i 2. Zgodnie z rysunkiem planu teren oznaczony symbolem U.18 ma zapewniony dostęp do drogi publicznej KDD.4. Ponadto w obrębie terenu ZP.7, zgodnie z §20 ust. 3 pkt. 4) dopuszcza się m.in. lokalizację i funkcjonowanie „dojść i dojazdów do obiektów oraz dróg wewnętrznych nie wyznaczonych na rysunku planu”.</p> <p>W obrębie terenu U.18 dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie „dojść i dojazdów do budynków oraz dróg wewnętrznych, parkingów i miejsc postojowych nie wyznaczonych na rysunku planu”.</p>
25.	24.1	[...]* i [...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	<p>Uwagi do obszaru MW.1</p> <p>1. Wnioskujemy o zwiększenie terenu czynnego biologicznie do 60 % dla MW1, oraz ilości miejsc parkingowych do 1,5 na jedno mieszkanie.</p> <p>2. Wniosek do statutowych władz SM „Czyżyny”. Nie wyrażamy zgody na służebność przejazdu przez działkę 143/52 czyli wzdłuż bloków: 5,6,7 os. Dywizjonu 303.</p>	<p>1) MW.1</p> <p>2) 143/52</p>	<p>1) MW.1</p> <p>2) poza obszarem opracowania</p>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Określony w projekcie planu minimalny wskaźnik ilości miejsc postojowych uwzględnia zapisy zawarte w „Programie parkingowym dla Miasta Krakowa” przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. Wskaźnik ten można podwyższyć na etapie realizacji inwestycji.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy kwestii, które nie podlegają ustaleniu przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Kwestie związane z określeniem służebności drogowej rozstrzyga Sąd.</p>



1	2	3	4	5	6	7	8	9
26.	24.2	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	Uwagi do obszaru MW.1 Popieram wniosek 1 i 2	1) MW.1	1) MW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Określony w projekcie planu minimalny wskaźnik ilości miejsc postojowych uwzględnia zapisy zawarte w „Programie parkingowym dla Miasta Krakowa” przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. Wskaźnik ten można podwyższyć na etapie realizacji inwestycji.  Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy kwestii, które nie podlegają ustalaniu przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Kwestie związane z określeniem służebności drogowej rozstrzyga Sąd.
27.	24.3	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	(dot. uwagi nr 24.1)	2) 143/52	2) poza obszarem opracowania			
28.	24.4	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny						
29.	24.5	[...]* i [...]* za pośrednictwem SM Czyżyny						
30.	24.6	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny						
31.	24.7	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny						
32.	24.8	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	Uwagi do obszaru MW.1 Wnioskujemy o zwiększenie terenu czynnego do 60% zieleni  (dot. uwagi nr 24.1)	MW.1	MW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Określony w projekcie planu minimalny wskaźnik ilości miejsc postojowych uwzględnia zapisy zawarte w „Programie parkingowym dla Miasta Krakowa” przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. Wskaźnik ten można podwyższyć na etapie realizacji inwestycji.  Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy kwestii, które nie podlegają ustalaniu przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Kwestie związane z określeniem służebności drogowej rozstrzyga Sąd.
33.	24.9	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	Uwagi do obszaru MW.1 Popieram wniosek jak wyżej	1) MW.1	1) MW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Określony w projekcie planu minimalny wskaźnik ilości miejsc postojowych uwzględnia zapisy zawarte w „Programie parkingowym dla Miasta Krakowa” przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. Wskaźnik ten można podwyższyć na etapie realizacji inwestycji.  Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy kwestii, które nie podlegają ustalaniu przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Kwestie związane z określeniem służebności drogowej rozstrzyga Sąd.
34.	24.10	[...]* i [...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	(dot. uwagi nr 24.1)	2) 143/52	2) poza obszarem opracowania			
35.	24.11	[...]* i [...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	Uwagi do obszaru MW.1 Wnioskujemy o zwiększenie terenu czynnego biologicznie do 60% dla MW1	MW.1	MW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.
36.	24.12	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	Uwagi do obszaru MW.1 „Ponieważ teren zielony powinien posiadać zwarty obszar wnioskuję o poszerzenie zielonego pasa (p.p.11) który poszerzy pas zielony na miejscu dawnego pasa startowego (zbyt wąski pas zieleni nie ma szans przetrwania w dłuższym czasie z uwagi na częste przejeżdżanie autami i ruch pieszych (dziki deptak)”.	PP.1, MW.1	PP.1, MW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia planu, w tym przebieg linii rozgraniczających, przyjęte wskaźniki zagospodarowania i zabudowy uwzględniają zasadę ładu przestrzennego.
37.	24.13	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	Uwagi do obszaru MW.1 Przychylam się do wniosku jak w punkcie 9	MW.1	MW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta</b>	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących
38.	24.14	[...]* za pośrednictwem SM						

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		Czyżyny	(dot. uwagi nr 24.11)			wniesionej uwagi	Krakowa	uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.
39.	24.15	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny						
40.	24.16	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny						
41.	24.17	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny						
42.	24.18	[...]* [...]* za pośrednictwem SM Czyżyny						
43.	24.19	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	Uwagi do obszaru MW.1 Popieram wniosek (dot. uwagi nr 24.11)	MW.1	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.
44.	24.20	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	Uwagi do obszaru MW.1 Popieram wniosek j.w. (dot. uwagi nr 24.11)	MW.1	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.
45.	24.21	[...]* i [...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	Uwagi do obszaru PP.1 Wnioskujemy o zmianę terenu PP1 na ZP zgodnie z obowiązującym studium.	PP.1	PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogród botaniczny, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), cieki i zbiorniki wodne; cmentarze”. Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „uksztalowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustalonymi dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmowanie ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów łąkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrzecznej w obrębie parków rzecznych, zalesienie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej strefy zwiększania lesistości, zróżnicowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielkomiejskiej, miejskiej i przedmieść, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejskiej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu”. Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, szpalerów drzew oraz ekranów obniżających uciążliwość dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadrzecznych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”. Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80%

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								powierzchnię pasa startowego jako nawierzchnię zabetonowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium.
46.	24.22	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	Uwagi do obszaru PP.1 Popieram j.w.	PP.1	PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona.
47.	24.23	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	(dot. uwagi nr 24.21)					Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogród botaniczny, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciek i zbiorniki wodne; cmentarze”.
48.	24.24	[...]* i [...]* za pośrednictwem SM Czyżyny						Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „kształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustalonymi dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmowanie ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów łąkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrzecznej w obrębie parków rzecznych, zalesienie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej strefy zwiększania lesistości, zróżnicowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielkomiejskiej, miejskiej i przedmieść, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejskiej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu”.
49.	24.25	[...]* i [...]* za pośrednictwem SM Czyżyny						Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, szpalerów drzew oraz ekranów obniżających uciążliwość dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadrzecznych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”.
50.	24.26	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny						Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchnię pasa startowego jako nawierzchnię zabetonowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium.
51.	24.27	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny						
			Uwagi do obszaru PP.1 Wnioskujemy o zmianę z PP1 na teren zielony.	PP.1	PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona.
52.	24.28	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny						Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogród botaniczny, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciek i zbiorniki wodne; cmentarze”.
								Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „kształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze,

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p><i>urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustalonymi dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmowanie ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów łąkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrzecznej w obrębie parków rzecznych, zalesienie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej strefy zwiększania lesistości, zróżnicowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielkomiejskiej, miejskiej i przedmieść, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejskiej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu”.</i></p> <p>Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, szpalerów drzew oraz ekranów obniżających uciążliwość dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadrzecznych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchnię pasa startowego jako nawierzchnię zabetonowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium.</p>
53	24.29	<p>[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny</p> <p>[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny</p>	<p>Uwagi do obszaru PP.1</p> <p>Wnioskujemy o zmianę terenu z PP1 na ZP zgodnie z obowiązującym studium.</p> <p>Obniżenie wysokości budynków w inwestycji Avia. Obecnie bardzo wysokie jak na warunki krakowskie (patrz wstrzymanie przez NSA wysokości Szkielec). Tereny rekreacyjne, które planuje się na osiedlu Avia, Budimex chce całkowicie ogrodzić (dotyczy to terenów rekreacyjnych) co zdaniem mieszkańców osiedla Dywizjonu 303 jest niedopuszczalne. W osiedlu Avia jest całkowity brak infrastruktury (parkingi, przychodnie, przedszkola, szkoła)</p>	<p>1) Teren objęty wydzieleniem PP.1</p> <p>2) Obszary objęte inwestycją „Avia”</p>	<p>1) PP.1</p> <p>2) ---</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Ad.1.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogród botaniczny, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciek i zbiorniki wodne; cmentarze”.</p> <p>Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „kształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, <i>urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustalonymi dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmowanie ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów łąkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrzecznej w obrębie parków rzecznych, zalesienie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej strefy zwiększania lesistości, zróżnicowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielkomiejskiej, miejskiej i przedmieść, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejskiej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu”.</i></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, szpalerów drzew oraz ekranów obniżających uciążliwość dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadrzecznych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchnię pasa startowego jako nawierzchnię zabetonowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona W ustaleniach planu określono inne parametry wysokości budynków niż w wydanych decyzjach administracyjnych, a także wprowadzono zakaz grodzień, w celu umożliwienia swobodnego dostępu do poszczególnych części osiedla.</p>
54	24.30	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	<p>Uwagi do obszaru PP.1 Popieram wszelkie wnioski o zwiększenie terenów zielonych np. MW1, MW8, PP1. Ile tysięcy ludzi przypada na te skrawki zieleni gdzie pójść na spacer?!</p>	PP.1, MW.1, MW.8	PP.1, MW.1, MW.8	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Ponadto w obrębie terenów MW.1, MW.8, PP.1 określono minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego odpowiednio: 35%, 35%, 20%.</p>
55	24.32	[...]* i [...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	<p>Uwagi do obszaru PP.1 Wnoskujemy o zmianę terenu PP1 na ZP zgodnie z obowiązującym studium</p>	PP.1	PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogród botaniczny, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciek i zbiorniki wodne; cmentarze”.</p> <p>Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „<u>kształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustalonymi dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmowanie ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów łąkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrzecznej w obrębie parków rzecznych, zalesienie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej strefy zwiększania lesistości, zróżnicowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielkomiejskiej, miejskiej i przedmieść, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejskiej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu”.</u></p> <p>Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								ciągów komunikacyjnych jako skwerów, szpalerów drzew oraz ekranów obniżających uciążliwość dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wydodrębnionych kanałów przewietrzania miasta, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadrzecznych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych". Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchnię pasa startowego jako nawierzchnię zabetonowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium.
56	24.33	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	Uwagi do obszaru PP.1 Aby pas startowy nie objęty ochroną został przekształcony w pas zieleni (zieleni nigdy za dużo), tym bardziej, że coraz więcej zieleni przechodzi w ręce firm budowlanych lub deweloperskich. Pas o znaczeniu historycznym znajduje się w dużo lepszym stanie przy Muzeum Lotnictwa	PP.1	PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogród botaniczny, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciek i zbiorniki wodne; cmentarze”. Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „uksztaltowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustaleniami dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmowanie ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów łąkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrzecznej w obrębie parków rzecznych, zalesienie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej strefy zwiększania lesistości, zróżnicowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielkomiejskiej, miejskiej i przedmieść, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejskiej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu”. Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, szpalerów drzew oraz ekranów obniżających uciążliwość dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wydodrębnionych kanałów przewietrzania miasta, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadrzecznych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”. Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchnię pasa startowego jako nawierzchnię zabetonowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w obrębie terenu PP.1 określono minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 20%.

1	2	3	4	5	6	7	8	9		
57	24.34	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	Uwagi do obszaru PP.1 Przychyłam się do wniosku sformułowanego w pkt 10.	PP.1	PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogród botaniczny, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), cieki i zbiorniki wodne; cmentarze”. Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, <u>urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustalonymi dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmowanie ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów łąkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrzecznej w obrębie parków rzecznych, zalesienie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej strefy zwiększania lesistości, zróżnicowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielkomiejskiej, miejskiej i przedmieść, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejskiej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu”. Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, szpalerów drzew oraz ekranów obniżających uciążliwość dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadrzecznych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”. Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchnię pasa startowego jako nawierzchnię zabetonowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium.</u>		
58	24.35	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	(dot. uwagi nr 24.32)							
59	24.36	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny								
60	24.37	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny								
61	24.38	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	Uwagi do obszaru PP.1 Popieram jak wyżej  (dot. uwagi nr 24.32)	PP.1	PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogród botaniczny, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), cieki i zbiorniki wodne; cmentarze”. Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, <u>urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustalonymi dla</u>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>nich przepisami oraz planami ochrony, obejmowanie ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów łąkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrzecznej w obrębie parków rzecznych, zalesienie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej strefy zwiększania lesistości, zróżnicowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielkomiejskiej, miejskiej i przedmieść, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejskiej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu”.</p> <p>Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, szpalerów drzew oraz ekranów obniżających uciążliwość dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadrzecznych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchnię pasa startowego jako nawierzchnię zabetonowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium.</p>
62	24.39	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	<p>Uwagi do obszaru PP.1 Przychylam się do wniosku 11 <i>(dot. uwagi nr 24.33)</i></p>	PP.1	PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogród botaniczny, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciek i zbiorniki wodne; cmentarze”.</p> <p>Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „kształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustalonymi dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmowanie ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów łąkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrzecznej w obrębie parków rzecznych, zalesienie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej strefy zwiększania lesistości, zróżnicowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielkomiejskiej, miejskiej i przedmieść, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejskiej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu”.</p> <p>Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, szpalerów drzew</p>



1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>oraz ekranów obniżających uciążliwość dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadrzecznych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchnię pasa startowego jako nawierzchnię zabetonowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami projektu planu w obrębie terenu PP.1 określono minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 20%.</p>
63	24.40	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	Uwagi do obszaru PP.1 Przychylam się do wniosku j.w.	PP.1	PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona.
64	24.41	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	(dot. uwagi nr 24.32)					Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogród botaniczny, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciek i zbiorniki wodne; cmentarze”.
65	24.42	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny		Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „kształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustalonymi dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmowanie ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów łąkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrzecznej w obrębie parków rzecznych, zalesienie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej strefy zwiększania lesistości, zróżnicowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielkomiejskiej, miejskiej i przedmieść, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejskiej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu”.				
66	24.43	[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny		Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, szpalerów drzew oraz ekranów obniżających uciążliwość dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadrzecznych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”. <p>Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchnię pasa startowego jako nawierzchnię zabetonowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium.</p>				
67	24.44	[...]*,	Uwagi do obszaru MW.31	MW.31	MW.31	<b>Prezydent Miasta</b>	<b>Uwaga pozostaje</b>	Uwaga nieuwzględniona.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	Wnioskujemy o utrzymanie charakteru terenu zielonego dla MW 31 lub co najmniej o zwiększenie terenu czynnego biologicznie obszaru MW 31 do 60%, a także przesunięcie linii zabudowy do granicy działek nr: 158/37 oraz 158/36 obręb 7.			<b>Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.
68	24.45	[...]*,[...]* za pośrednictwem SM Czyżyny	<p>Popieramy plan utworzenia na pasie startowym parkingu samochodowego. Podobne stanowisko wyraził na łamach prasy radny m. Krakowa Jerzy Woźniakiewicz.</p> <p>Zgłaszamy wniosek, aby obszar nieużytków m.in. pomiędzy budynkiem Administracji SM „Czyżyny” – a budynkiem parafialnym Kościoła również przeznaczyć na miejsca postojowe dla samochodów.</p> <p>Takie rozwiązania są konieczne z uwagi na konieczność usunięcia pojazdów – bezprawnie stojących z północnej strony bl. 13 os. 2 Pułku Lotniczego, celem przywrócenia nam warunków, tych sprzed samowoli budowlanej.</p> <p>Wyrok NSA / sygn. Akt SA II KR 320/00/ nakazał likwidację parkingu samowolnie zbudowanego w miejscu... zakazu parkowania, w strefie ekologicznej utworzonej przez projektanta osiedla. (Na parking dla bl. 13 architekt wyznaczył południową stronę bloku).</p> <p>Zamiast likwidacji – zgodnie z orzeczeniem sądu – parking został jeszcze bardziej rozbudowany – w oparciu o pozwolenie wydane przez pracownicę Wydziału Arch. – Bud. – Urb. UMK, która zignorowała prawomocny Wyrok NSA i zamiast odmowy, wydała zgodę – na przedmiotowy parking. Dopuszcza się złamanie art. 35 ust. 5 Prawa Budowlanego.</p> <p>Z tego powodu Wojewoda Małopolski unieważnił wydane pozwolenie / Decyzją - Zn. W.I.LMG 7119 – 4 – 25 – 09/.</p> <p>Parking zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie z lokalami mieszkalnymi stał się ogromnie uciążliwy – z uwagi na męczący hałas i trujące spaliny, zawierające rakotwórcze substancje – szkodliwe dla ludzkiego zdrowia.</p> <p>Ponadto parking ten został utworzony na ciągu ciepłowniczym i na linii przewodów elektrycznych – co uniemożliwia usunięcie awarii. Stojące w zatokach parkingowych samochody – wzdłuż długiego bloku – blokują dojazd karetkom pogotowia ratunkowego i wozom straży pożarnej, łamane są więc przepisy przeciwpożarowe!</p> <p>Straż miejska karze właścicieli pojazdów za parkowanie aut na terenach zielonych. Niekompetentna urzędniczka z Wydz. Arch. – Bud. UMK zezwoliła na parkowanie samochodów: na skwerze osiedlowej zieleni przy bl. 6, na klombie różanym przy bl. 7, na placu zabaw dla dzieci przy bl. 8 /os. 2 Pułku Lotniczego/.</p> <p>Słusznie i rozsądnie postąpił w tej sytuacji Wojewoda Małopolski, że stwierdził nieważność wydanego pozwolenia – przez niefrasobliwą urzędniczkę z Wydz. Arch. – Bud. – Urb. – na parkingi z północnej strony bl. 13 oraz przy bl. 6,7,8 os. 2 Pułku Lotniczego.</p> <p>Na PINB spoczywa obowiązek wyegzekwowania bezprawnie wybudowanych parkingów / pozwolenie już w momencie jego wydawania – nie miało mocy prawnej, w związku z rażącym naruszeniem prawa/.</p> <p>Przeniesienie samochodowego parkingu we właściwe, odpowiednie miejsce – na teren pasa startowego „Czyżyny” – będzie najlepszym rozwiązaniem!</p> <p>Parkingi powinny być lokalizowane – jeśli nie na obrzeżach miasta to przynajmniej na obrzeżach osiedla, a nie pod oknami i drzwiami mieszkań!</p> <p>Ministerstwo Ochrony Środowiska uznaje parkingi za obiekty szkodliwe dla środowiska, a tym samym dla zdrowia i życia ludzkiego! Należy wykazać się mądrością i nie stawiać parkingów pod oknami.</p>	PP.1, ZP.1	PP.1, ZP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Ze względu na ochronę Pasa Startowego jako terenu umożliwiającego m.in. wypoczynek, rekreację i integrację mieszkańców okolicznych osiedli, w projekcie planu dla analizowanego terenu PP.1 nie dozwala się budowy parkingów.
69	25	[...]*, [...]*	<p>Jesteśmy właścicielami działek nr. 118/62, 157/116 i 157/117 oraz 1 18/116 157/306, 170/15 i 118/63 obręb 7 Nowa Huta, które są położone w obszarze opracowywanego planu przestrzennego Czyżyny Pas Startowy.</p> <p>Dlatego w związku z wyłożeniem projektu planu przestrzennego zgłaszamy następujące uwagi, które bezpośrednio odnoszą się do naszych nieruchomości.</p> <p>1. Wnosimy o naniesienie zmiany do projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Czyżyny - Pas Startowy" dotyczącej wysokości zabudowy terenu MW. 3 opisanej w projekcie Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzelnego /ego obszaru "Czyżyny - Pas Startowy" par 11 Tereny zabudowy mieszkaniowej i wielorodzinnej (strony 12 i 13) ust 14. Punkt 3) i ust 15. punkt 3):</p> <p>a. Par 11 Ust 14 poz. 3) jest: „24 m w obrębie terenów MW.3, MW.7, przy czym dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przylegającej do obowiązującej linii zabudowy w sąsiedztwie pasa startowego - terenu PP.1 - wysokość zabudowy nie może przekraczać 18 m” zamienić na: „ 24 m w obrębie terenów MW. 3, MW. 7” (wnosimy o zwiększenie wysokości zabudowy mieszkaniowej o 6 metrów w sąsiedztwie terenu PP. 1)</p> <p>b. Par 11 Ust 15 poz. 3) jest: „21 m w obrębie terenów MW. 3, MW. 7, przy czym dla budynków wielorodzinnych przylegających do obowiązującej linii zabudowy w sąsiedztwie pasa startowego - terenu PP. 1 wysokość zabudowy nie może przekraczać 15 m” zamienić na: „21 m w obrębie terenów MW.3, MW. 7” (wnosimy o zwiększenie wysokości zabudowy budynków wielorodzinnych o 6 metrów w sąsiedztwie terenu PP. 1 ).</p> <p>Objęcie działek nr 157/116, 157/306 i 157/117 obręb 7 w planie zagospodarowania przestrzennego oznaczeniem PP.1 spowoduje, że utracimy jakąkolwiek możliwość władania tymi działkami. Dlatego prosimy o zwiększenie wysokości zabudowy na tych działkach, które możemy wykorzystać do zabudowy.</p>	MW.3	MW.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
70	26	[...]*	<p>W nawiązaniu do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - pas startowy”, chciałbym zwrócić uwagę, że istotne wątpliwości budzi przyjęcie w treści planu miejscowego równocześnie definicji wysokości budynku oraz wysokości zabudowy. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 16 ilekroć w uchwale jest mowa o wysokości budynku - należy przez to rozumieć wysokość budynku w rozumieniu przepisów rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U., Nr 75, poz. 690 z późn. zm.). Natomiast w myśl pkt 17 pod pojęciem wysokości zabudowy należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższego położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przykrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Treść powyższych definicji uniemożliwia jednoznaczne określenie zakresu powyższych definicji w kontekście określenia wysokości budynków. Jedyną istotną różnicą jest to, że zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu, wysokość budynku liczy się od projektowanego poziomu terenu, natomiast w definicji wysokości zabudowy zawartej w planie miejscowym mowa jest o poziomie terenu istniejącego. Nie sposób jednak stwierdzić, czy przedmiotowe różnice są zamierzone przez organ planistyczny, czy też wynikają z niedopatrzona. Jest to przy tym o tyle istotne, że parametr wysokości budynku lub wysokości zabudowy jest jednym z najważniejszych parametrów z punktu widzenia interesów właścicieli, których nieruchomości zlokalizowane są na terenie planu miejscowego, ale i mieszkańców sąsiednich domów.</p> <p>Z uwagi na powyższe, wnoszę o dokonanie odpowiedniej korekty zapisów projektu planu miejscowego poprzez usunięcie wskazanych powyższej wątpliwości interpretacyjnych.</p>	Obszar planu	Obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu definicje wysokości budynków i wysokości zabudowy są zamierzone przez organ planistyczny, gdyż w granicach planu oprócz możliwości lokalizacji budynków umożliwia się również budowę obiektów budowlanych nie będących budynkami, tj. m.in. budowli.
71	27	Budimex Nieruchomości spółka z o.o. reprezentowany przez Radcę prawnego [...]*	<p>Działając w imieniu spółki Budimex Nieruchomości spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, w związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2012 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-Pas Startowy” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz o możliwości zgłaszania uwag do projektu planu miejscowego, stwierdzam co następuje.</p> <p>Reprezentowana przeze mnie spółka jest właścicielem nieruchomości składających się z działek o kolejnych numerach ewidencyjnych numer 299/1, 299/2, 299/3, 299/4, 299/5, 299/6, 299/7, 299/8, 299/9, 299/10, 299/11, 299/12, 299/13, 299/14, 299/15, 299/16, 299/17, 299/18, 299/19, 299/20, 299/21, 299/22, 299/23, 299/24, 299/25, 299/26 obr. 7 jedn. ewid. Nowa - Huta w Krakowie.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego, wskazane powyżej działki znajdują się na obszarach oznaczonych w projekcie planu miejscowego symbolem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- MW.1, MW.7, MW.8, MW.9, MW.10, MW.11, MW.12 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,</li> <li>- U.4, U.5 - tereny zabudowy usługowej,</li> <li>- ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.8 - tereny zieleni urządzonej,</li> <li>- KDD.1, KDD.2 - tereny dróg publicznych - drogi dojazdowe,</li> <li>- KDGP.1 - tereny dróg publicznych - drogi główne - przyśpieszone,</li> <li>- PP.1 - tereny przestrzeni publicznej,</li> <li>- KP.2 - tereny parkingów wydzielonych.</li> </ul> <p>Po dokonaniu analizy treści projektu planu miejscowego oraz prognozy oddziaływania na środowisko spółka wnosi następujące uwagi:</p> <p>Uwaga nr 1.</p> <p>Przywołane w Prognozie oddziaływania na środowisko cele uchwalenia dokumentu są inne niż cele planu miejscowego, które zostały wskazane w projekcie planu miejscowego. Przedmiotowa niezgodność narusza treść art. 51 ust. 2 pkt 1 a ustawy z dnia 3 października 2008 r. - o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w myśl którego prognoza oddziaływania na środowisko informacja o zawartości, głównych celach projektowanego dokumentu oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami.</p> <p>W związku z powyższym wnosi się o usunięcie przedmiotowej niezgodności poprzez prawidłowe wskazanie w prognozie oddziaływania na środowisko głównych celów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Uwaga nr 2.</p> <p>Na stronie 22 prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, że zgodnie ze treścią Studium w obrębie strefy miejskiej zaleca się wskaźnik miejsc postojowych dla terenów zabudowy mieszkaniowej o wysokiej intensywności MW - 0,6 - 0,9 miejsca postojowego na 1 mieszkanie, gdy tymczasem w Studium przedmiotowy współczynnik został określony na poziomie 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie.</p> <p>W związku z powyższym wnosi się o usunięcie przedmiotowej niezgodności poprzez prawidłowe przytoczenie postanowień obowiązującego studium. Obecna treść prognozy wprowadza bowiem w błąd co do obowiązujących zapisów Studium.</p> <p>Obowiązek prawidłowego przywołania treści Studium wynika z art. 51 ust. 2 pkt 1 a ustawy z dnia 3 października 2008 r. - o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w myśl którego prognoza oddziaływania na środowisko informacja o zawartości, głównych celach projektowanego dokumentu oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami.</p> <p>Uwaga nr 3.</p> <p>W prognozie oddziaływania na środowisko wskazano, że wzdłuż dawnego pasa startowego planowana jest linia tramwaju tradycyjnego, natomiast w dokumencie nie określono jakichkolwiek oddziaływań na środowisko w tym zakresie, a także nie określono odpowiednich warunków, które</p>	<p>1) – 8) uwagi dotyczące Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko</p> <p>9) – 11), 15), 16), 18), 24), 26), 30), 32), 38), 39), 40), 78), 81)</p> <p>Obszar planu</p> <p>12), 19) – 23), 27), 44), 45), 46), 47), 48), 49), 50), 65), 66), 70), 77), 80)</p> <p>PP.1</p> <p>13) MW.1</p> <p>14) MW.10</p> <p>17) ---</p> <p>20) U.5</p> <p>25), 28), 29), 31), 74)</p> <p>MW.1 – MW.31</p> <p>33) U.1 – U.18, UP.1 – UP.3</p> <p>34) U.18</p> <p>35) U.3, U.6, U.7, U.8, U.9, U.10, U.11, U.12, U.15, U.16, U.17</p> <p>36) U.1 – U.18</p> <p>37) U.1, U.2</p>	<p>1) – 8) ---</p> <p>9) – 11), 15), 16), 18), 24), 26), 30), 32), 38), 39), 40), 78), 81)</p> <p>Obszar planu</p> <p>12), 19) – 23), 27), 44), 45), 46), 47), 48), 49), 50), 65), 66), 70), 77), 80)</p> <p>PP.1</p> <p>13) MW.1</p> <p>14) MW.10</p> <p>17) ---</p> <p>20) U.5</p> <p>25), 28), 29), 31), 74)</p> <p>MW.1 – MW.31</p> <p>33) U.1 – U.18, UP.1 – UP.3</p> <p>34) U.18</p> <p>35) U.3, U.6, U.7, U.8, U.9, U.10, U.11, U.12, U.15, U.16, U.17</p> <p>36) U.1 – U.18</p> <p>37) U.1, U.2</p>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Ad.1.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Przedstawiana niezgodność nie występuje. Zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit a) ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) prognoza oddziaływania na środowisko ma „zawierać informacje o głównych celach projektowanego dokumentu”.</p> <p>Wykładnia językowa powyższego przepisu nie wskazuje na to, że cele dokumentu mają być w prognozie dosłownie cytowane z zapisów dokumentu. Ponadto, dokument jakim jest projekt uchwały mpzp, nie zawsze zawiera jednoznacznie określone cele regulacji planistycznych gdyż nie jest to obowiązkowe, a przez niektóre organy nadzoru prawnego uznawane jest za zbędne w tekście projektu uchwały mpzp.</p> <p>W związku z tym, w rozdziale 2.2 Prognozy oddziaływania na środowisko, cele dokumentu wynikają z całościowej analizy ustaleń projektu mpzp wykonanej przez autora prognozy i opisane są w sposób rozbudowany, z uwzględnieniem znajomości uwarunkowań ich realizacji rozpoznanych w opracowaniu ekofizjograficznym. Tym samym, treść rozdziału 2.2 Prognozy informuje społeczność o celach projektowanego dokumentu. Ponadto, zawartość rozdziału 2.2 Prognozy wynika z analizy i nawiązuje do zapisów §3 ust. 2 projektu uchwały mpzp, gdzie bezpośrednio wskazano cele planu. Treść §3 ust. 2 projektu uchwały jest dosłownie przytoczona w rozdziale 7.1 Prognozy, gdzie opisane są szczegółowo ustalenia dokumentu w kontekście ich skutków dla środowiska.</p> <p>Ad.2.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Przedstawiana niezgodność nie występuje. Zgodnie treścią obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa w obrębie strefy miejskiej wskazuje się następujące zalecane wskaźniki miejsc postojowych: dla terenów zabudowy mieszkaniowej o wysokiej intensywności MW – 0,6-0,9 m.p. /1 mieszkanie (tabela na str. 200). W związku z tym, w zakresie powiązań projektu mpzp z innymi dokumentami, jakim jest w tym przypadku Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, w Prognozie przytoczono prawidłowe wartości przedmiotowego wskaźnika.</p> <p>Ad.3.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Szersze ujęcie w Prognozie oddziaływania na środowisko zagadnienia lokalizacji linii tramwajowej na terenie PPI nie</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9		
			<p>będą przeciwdziałały znaczącym negatywnym zmianom w środowisku. Prognoza nie zawiera w tym zakresie odpowiednich rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu. Także na załączniku graficznym do Prognozy nie uwzględniono planowanej lokalizacji linii tramwajowej na terenie oznaczonym symbolem PP.1. Co więcej, z treści załącznika graficznego do Prognozy wynika jednoznacznie, że planowane przeznaczenie terenu PP.1 zostało uznane przez autorów opracowania za korzystne dla środowiska. Mając na uwadze okoliczność, że na tym terenie dopuszczona została lokalizacja linii tramwajowej zapisy Prognozy budzą w tym zakresie istotne wątpliwości.</p> <p>Z uwagi powyższe wnosi się o zweryfikowanie treści Prognozy poprzez szersze uwzględnienie dopuszczalnej lokalizacji linii tramwajowej na terenie PP.1.</p> <p>W tym zakresie należy zauważyć, że zgodnie z treścią art. 51 ust. 2 pkt 2 e ustawy z dnia 3 października 2008 r. - o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, prognoza oddziaływania na środowisko określa, analizuje i ocenia przewidywane znaczące oddziaływania, w tym oddziaływania bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe oraz pozytywne i negatywne, na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko, a w szczególności na: różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta, rośliny, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki, dobra materialne z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy.</p> <p>W związku z powyższym mając na uwadze określony w ustawie obligatoryjny zakres i treść prognozy oddziaływania na środowisko należy stwierdzić, że w przedmiotowym dokumencie powinny się znaleźć odpowiednie informacje na temat projektowanej linii tramwajowej i jej potencjalnego wpływu na środowisko. W przeciwnym wypadku prognoza nie będzie stanowiła rzetelnej informacji o rzeczywistym wpływie uchwalenia planu miejscowego na stan środowiska.</p> <p>Uwaga nr 4.</p> <p>W treści Prognozy nie zawarto jakichkolwiek analiz oddziaływania na środowisko potencjalnej linii tramwajowej jaka jest planowana na terenie PP.1. W szczególności nie określono przypuszczalnego oddziaływania akustycznego, oddziaływania w zakresie drgań i wibracji, co budzi wątpliwości mając na uwadze okoliczność bezpośredniego sąsiedztwa terenu PP.1 z terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną oraz zieleń urządzoną. Nie zostały także zawarte jakiegokolwiek analizy dotyczące oddziaływania elektromagnetycznego związanego przede wszystkim z lokalizacją trakcji tramwajowej. Brak wykonania odpowiednich badań w tym zakresie jest o tyle niezrozumiały, że analiza treści prognoz oddziaływania na środowisko sporządzonych w ramach procedur planistycznych dotyczących innych planów miejscowych sporządzonych na terenie Miasta Krakowa, których przewidziana została budowa linii tramwajowej, wykazała, że inne prognozy zawierają istotne analizy w tym zakresie.</p> <p>W związku z powyższym wnosi się o uzupełnienie treści Prognozy o odpowiednie analizy i badania, które określą przewidywalne oddziaływania linii tramwajowej na środowisko. Obowiązek zawarcia w prognozie oddziaływania wskazanych powyżej analiz i badań wynika jednoznacznie z treści art. 51 i 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. - o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Brak uzupełnienia prognozy we wskazanym powyżej zakresie spowoduje, że prognoza nie będzie stanowiła rzetelnej informacji o rzeczywistym wpływie uchwalenia planu miejscowego na stan środowiska.</p> <p>Uwaga nr 5.</p> <p>Z treści Prognozy oddziaływania ma środowisko wynika, że część północna i wschodnia obszaru położona jest w zasięgu wewnętrznego i zewnętrznego terenu ochrony pośredniej ujęcia wód podziemnych „Mistrzejowice” ustanowionej decyzją Wojewody Krakowskiego z dnia 11.09.1998 roku. Strefa dotyczy zespołu studni nr II, położonych na terenie osiedla Dywizjonu 303. Pobór wód z ujęcia odbywa się na podstawie pozwolenia wodno prawnego ważne do 2028 roku ustalonego decyzją Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 września 2008 roku. Powyższe obowiązujące strefy ochronne - zgodnie z art. 21 ust. 1 - ustawy o zmianie ustawy - Prawo wodne oraz niektórych ustaw - ustanowione przed dniem 1 stycznia 2002 roku wygasły z dniem 31 grudnia 2012 roku.</p> <p>Z uwagi na powyższe, należy dokonać korekty treści prognozy oddziaływania na środowisko poprzez wprowadzenie aktualnych w tym zakresie informacji.</p> <p>Ponadto należy dokonać korekty treści planu miejscowego oraz części graficznej poprzez uwzględnienie zmian, które nastąpiły w powyższym zakresie.</p> <p>Uwaga nr 6.</p> <p>Treść Prognozy oddziaływania na środowisko wskazuje na wystąpienie wielu niezgodności pomiędzy projektem planu miejscowego, a sporządzonym na potrzeby planu opracowaniem ekofizjograficznym. Przedmiotowe niezgodności dotyczą w szczególności wprowadzenia nowej zabudowy usługowej (część terenu U.5) na teren zieleni nieurządzonej oraz wprowadzenia możliwości nowej zabudowy usługowej (część terenu UP.2, teren UP.3, teren drogi KDD.7) na obszary o wysokich walorach przyrodniczych wskazane według Mapy roślinności rzeczywistej miasta Krakowa.</p> <p>W związku z powyższym, wnosi się o usunięcie przedmiotowych niezgodności.</p> <p>Uwaga nr 7.</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera propozycji rozwiązań alternatywnych. Jest to o tyle istotne, że zgodnie z treścią obowiązujących przepisów biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru - prognoza powinna przedstawiać rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy (art.</p>	<p>41), 42), 43) US.1</p> <p>51), 52) ZP.1 – ZP.9</p> <p>53), 54), 71), 75), 76), 79) KDGP.1, KDZ.1, KDD.1-KDD.7</p> <p>55), 56) KDW.1-KDW.9</p> <p>57), 58), 59), 60), 61) KG.1-KG.3, KP.1, KP.2</p> <p>62), 72) KP.2</p> <p>63), 64), uwaga do prognozy skutków finansowych</p> <p>67) MW.5</p> <p>68) KDGP.1, KDD.1, KDD.7</p> <p>69) KDGP.1</p> <p>73) U.5</p> <p>82) KDD.1</p> <p>83) KDD.3, KDD.4</p> <p>84) ZP.5, ZP.6, ZP.7, ZP.9</p>	<p>41), 42), 43) US.1</p> <p>51), 52) ZP.1 – ZP.9</p> <p>53), 54), 71), 75), 76), 79) KDGP.1, KDZ.1, KDD.1-KDD.7</p> <p>55), 56) KDW.1-KDW.9</p> <p>57), 58), 59), 60), 61) KG.1-KG.3, KP.1, KP.2</p> <p>62), 72) KP.2</p> <p>63), 64) uwaga do prognozy skutków finansowych</p> <p>67) MW.5</p> <p>68) KDGP.1, KDD.1, KDD.7</p> <p>69) KDGP.1</p> <p>73) KDW.1</p> <p>73) U.5</p> <p>82) KDD.1</p> <p>83) KDD.3, KDD.4</p> <p>84) ZP.5, ZP.6, ZP.7, ZP.9</p>					<p>może być podjęte, ze względu na brak jakichkolwiek koncepcji budowy przedmiotowej linii tramwajowej oraz wykonywanych w tym celu niezbędnych dokumentacji przedprojektowych i projektowych, w których analizowane są zagadnienia ochrony i oddziaływania na środowisko (np. koncepcje techniczne, warianty lokalizacyjne, prognozy potoków ruchu pasażerskiego i natężenia ruchu, raport oddziaływania na środowisko oraz decyzje administracyjne). Poza Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (2003 r.), wspomniana linia tramwajowa nie występuje w innych dokumentach i politykach strategicznych miasta, w tym z zakresu transportu. Dopuszczenie możliwości lokalizacji i funkcjonowania urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej wynika wyłącznie z przebiegu określonego w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Na dzień sporządzania projektu planu ZIKiT nie dysponował żadnymi koncepcjami, ani projektami budowlanymi związanymi z ewentualną budową linii tramwajowej.</p> <p>W przypadku tak specyficznej inwestycji komunikacyjnej jaką jest linia tramwajowa, brak podstawowych jej parametrów uniemożliwia przeprowadzenie w Prognozie oddziaływania mpzp na środowisko stosownych analiz. Ustalenia Prognozy mają jedynie charakter jakościowy i nie można przypisywać im szczególności odpowiedniej dla raportu oddziaływania inwestycji na środowisko.</p> <p>Załącznik graficzny informujący o skutkach ustaleń dokumentu, na podstawie wywodów podjętych w tekście Prognozy oraz Opracowania ekofizjograficznego, trafnie informuje społeczeństwo o realnych (faktycznie możliwych do wystąpienia) skutkach realizacji ustaleń projektu mpzp, wskazując na terenie PPI planowane przemiany w strukturze funkcjonalno-przestrzennej o charakterze korzystnym dla środowiska, zważywszy, że na terenie PPI dopuszcza się nie tylko lokalizację i funkcjonowanie urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Szersze ujęcie w Prognozie oddziaływania na środowisko zagadnienia lokalizacji linii tramwajowej na terenie PPI nie może być podjęte, ze względu na brak jakichkolwiek koncepcji budowy przedmiotowej linii tramwajowej oraz wykonywanych w tym celu niezbędnych dokumentacji przedprojektowych i projektowych w których analizowane są zagadnienia ochrony i oddziaływania na środowisko (np. koncepcje techniczne, warianty lokalizacyjne, prognozy potoków ruchu pasażerskiego i natężenia ruchu, raport oddziaływania na środowisko oraz decyzje administracyjne). Poza Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (2003 r.), wspomniana linia tramwajowa nie występuje w innych dokumentach i politykach strategicznych miasta, w tym z zakresu transportu. Dopuszczenie możliwości lokalizacji i funkcjonowania urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej wynika wyłącznie z przebiegu określonego w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Na dzień sporządzania projektu planu ZIKiT nie dysponował żadnymi koncepcjami, ani projektami budowlanymi związanymi z ewentualną budową linii tramwajowej.</p> <p>W przypadku tak specyficznej inwestycji komunikacyjnej jaką jest linia tramwajowa, brak podstawowych jej parametrów uniemożliwia przeprowadzenie w Prognozie oddziaływania mpzp na środowisko stosownych analiz. Ustalenia Prognozy mają jedynie charakter jakościowy i nie można przypisywać im szczególności odpowiedniej dla raportu oddziaływania inwestycji na środowisko.</p> <p>Szczegółowe określenie parametrów oddziaływania ewentualnej linii tramwajowej możliwe będzie na etapie wydania decyzji środowiskowej na podstawie raportu oddziaływania na środowisko.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>51 ust. 2 pkt 3 b ustawy z dnia 3 października 2008 r. - o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).</p> <p>Należy przy tym stwierdzić, że uzasadnienie wskazane przez autorów opracowania powodu odstąpienia od przedstawienia propozycji alternatywnych należy uznać za niewystarczające. Brak przedstawienia propozycji alternatywnych powoduje, że obywatel ma ograniczony dostęp do informacji o środowisku i jego ochronie, gdyż nie może w pełni poznać motywów jakimi kierowali się autorzy opracowania przy przyjęciu takich a nie innych rozwiązań. W ramach rozwiązań alternatywnych należy także rozważyć wariant lokalizacji tramwaju pod powierzchnią pasa startowego, jak również na jego powierzchni. Takie porównanie będzie stanowiło uzasadnienie dla potencjalnych rozwiązań jakie ostatecznie mogą zostać przyjęte przez organ planistyczny w tym zakresie.</p> <p>W związku z powyższym, wnosi się o uzupełnienie treści Prognozy poprzez wskazanie odpowiednich propozycji alternatywnych. Obowiązek zawarcia w treści prognozy powyższych informacji wynika z treści art. 51 ust. 2 pkt 3 b ustawy z dnia 3 października 2008 r. - o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Uwaga nr 8.</p> <p>Zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 a ustawy z dnia 3 października 2008 r. - o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko prognoza oddziaływania na środowisko określa, analizuje i ocenia rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru.</p> <p>Tymczasem w treści prognozy oddziaływania na środowisko nie wskazano jakichkolwiek rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko zwianych z lokalizacją na terenie PP.1 linii tramwajowej. Zdaniem wnioskodawcy w tym zakresie ze względu na uciążliwości związane z przedmiotową inwestycją konieczne było wskazanie w treści prognozy konieczności lokalizacji przykładowo ekranów akustycznych, czy też innych urządzeń lub technologii mających na celu wyciszenie poruszających się po tym terenie tramwajów.</p> <p>W związku z tym wnosi się o uzupełnienie prognozy o odpowiednie rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko zwianych z planowaną lokalizacją na terenie PP.1 linii tramwajowej.</p> <p>Uwaga 9.</p> <p>Istotne wątpliwości budzi przyjęcie w treści planu miejscowego równocześnie definicji wysokości budynku oraz wysokości zabudowy. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 16 ilekroć w uchwale jest mowa o wysokości budynku - należy przez to rozumieć wysokość budynku w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U., Nr 75, poz. 690 z późn. zm.). Natomiast w myśl pkt 17 pod pojęciem wysokości zabudowy należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</p> <p>Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z przywołanym powyżej rozporządzeniem, wysokość budynku, służąca do przyporządkowania temu budynkowi odpowiednich wymagań rozporządzenia, mierzy się od poziomu terenu przy najniższym położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyższej położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględnienia wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyższej położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi.</p> <p>Treść powyższych definicji uniemożliwia jednoznaczne określenie zakresu powyższych definicji w kontekście określenia wysokości budynków. Jedyną istotną różnicą jest to, że zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu, wysokość budynku liczy się od projektowanego poziomu terenu, natomiast w definicji wysokości zabudowy zawartej w planie miejscowym mowa jest o poziomie terenu istniejącego. Nie sposób jednak stwierdzić, czy przedmiotowe różnice są zamierzone przez organ planistyczny, czy też wynikają z niedopatrzeń. Jest to przy tym o tyle istotne, że parametr wysokości budynku lub wysokości zabudowy jest jednym z najważniejszych parametrów z punktu widzenia interesów właścicieli, których nieruchomości zlokalizowane są na terenie planu miejscowego.</p> <p>Z uwagi na powyższe, wnosi się o dokonanie odpowiedniej korekty zapisów projektu planu miejscowego poprzez usunięcie wskazanych powyższej wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>Uwaga nr 10.</p> <p>Pomimo użycia w projekcie planu miejscowego pewnych pojęć nie zamieszczono w planie ich definicji. Dotyczy to, w szczególności pojęcia obiektów i urządzeń wystawniczych, urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej, kładki pieszo - rowerowej, zespołu garaży, otwartych garaży, wydzielonych miejsc postojowych, garaży wydzielonych oraz zieleni urządzonej.</p> <p>Wnosi się o zawarcie w projekcie planu miejscowego definicji wskazanych powyżej pojęć.</p> <p>Uwaga nr 11.</p> <p>Zgodnie z § 6 ust. 3 projektu planu, w przypadku braku na rysunku planu nieprzekraczalnej linii zabudowy, nieprzekraczalną linią zabudowy jest linia rozgraniczająca tereny, z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Plan dopuszcza zatem sytuację, w której część linii zabudowy nie będzie</p>					<p>Dyrektor RZGW w Krakowie nie wydał do chwili obecnej rozporządzenia o ustanowieniu nowej strefy ochronnej przedmiotowego ujęcia.</p> <p>Zgodnie z pismem znak: ZG-420-62/12, ZG-420-63/12, ZG-420-73/12 Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 12.12.2012 r. w zakresie stref ochronnych ujęć wody ustanowionych przed dniem 1 stycznia 2002 r., w związku ze zbliżającym się terminem ich wygaśnięcia (31.12.2012), RZGW „zwróciło się z prośbą o uwzględnienie faktu kontynuacji strefy ochronnej ujęcia przy wydawaniu decyzji mogących mieć wpływ na przedmiot ochrony i warunki panujące w strefie ochronnej ujęcia. Pozwoli to na utrzymanie właściwej ochrony ujęcia wody i zapewnienie ciągłości funkcjonowania strefy ochronnej”.</p> <p>Zgodnie z pismem, do czasu ustanowienia nowych stref, ze względu na potrzebę ochrony zasobów wodnych, należy respektować ustalenia wygasłych decyzji. W związku z tym na projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu zostały oznaczone i przytoczone stosowne oznaczenia.</p> <p>Ad.6.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Niezgodności ustaleń dokumentu z ustaleniami Opracowania ekofizjograficznego zostały przeanalizowane i ocenione w Prognozie oddziaływania na środowisko, co jest jednym z celów sporządzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.</p> <p>Na obecnym etapie procedury planistycznej nie występuje potrzeba ani obowiązek usuwania wskazanych niezgodności opisanych i ocenionych w Prognozie. Ustalenia projektu planu zostały przygotowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Projekt planu uzyskał wymagane procedurą planistyczną pozytywne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Ostateczna ocena rozwiązań projektowych w analizowanym dokumencie należy do organu uchwalającego mpzp.</p> <p>Ad.7.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zagadnie dot. propozycji rozwiązań alternatywnych zostało omówione w rozdziale 14 Prognozy.</p> <p>Z uwagi na aktualne na okres sporządzania dokumentu uwarunkowania przestrzenne oraz formalno-prawne dotyczące obszaru objętego planem, omówione zarówno w Opracowaniu ekofizjograficznym oraz w Prognozie, zrezygnowano z przygotowania oddzielnych propozycji planistycznych rozwiązań alternatywnych. Projekt w wersji przedstawionej na wyłożenie do publicznego wglądu został oceniony w Prognozie pozytywnie z zastrzeżeniami opisanymi w rozdziale 12. Zatem przygotowanie oddzielnych propozycji planistycznych rozwiązań alternatywnych uznaje się za zbędne.</p> <p>Ad.8.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Szersze ujęcie w Prognozie oddziaływania na środowisko zagadnienia lokalizacji linii tramwajowej na terenie PPI nie może być podjęte, ze względu na brak jakichkolwiek koncepcji budowy przedmiotowej linii tramwajowej oraz wykonywanych w tym celu niezbędnych dokumentacji przedprojektowych i projektowych w których analizowane są zagadnienia ochrony i oddziaływania na środowisko (np. koncepcje techniczne, warianty lokalizacyjne, prognozy potoków ruchu pasażerskiego i natężenia ruchu, raport oddziaływania na środowisko oraz decyzje administracyjne). Poza Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (2003 r.), wspomniana linia tramwajowa nie występuje w innych dokumentach i politykach strategicznych miasta, w tym z zakresu transportu. Dopuszczenie możliwości lokalizacji i funkcjonowania urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej wynika wyłącznie z przebiegu określonego w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Na dzień sporządzania projektu planu ZIKiT nie dysponował żadnymi koncepcjami, ani projektami budowlanymi związanymi z ewentualną budową linii tramwajowej.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>uwidoczniła na rysunku planu. Może to wprowadzać w błąd co do rzeczywistych możliwości inwestycyjnych danego terenu, gdyż analiza rysunku może sugerować możliwość budowy obiektów budowlanych w granicy obszaru, co w rzeczywistości nie będzie możliwe z uwagi na przepisy ustawy o drogach publicznych.</p> <p>W tym zakresie należy podnieść, że ustalenia planu dotyczące linii zabudowy powinny być kompletne, a przebieg linii zabudowy powinien być możliwy do ustalenia bez konieczności odwoływania się do przepisów zamieszczonych w innych aktach prawnych. Przyjęte w planie rozwiązanie należy zatem uznać za niezgodne z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz z przepisem § 7 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym projekt rysunku planu powinien zawierać linie zabudowy oraz oznaczenia elementów zagospodarowania przestrzennego terenu.</p> <p>W związku z powyższym, wnosi się o usunięcie przedmiotowych niezgodności.</p> <p>Zawarte w obecnej wersji projektu planu ustalenia dotyczące linii zabudowy należy uznać za zbyt ogólne i nieprecyzyjne, co może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Uwaga nr 12.</p> <p>Podkreślenia wymaga, że pomimo dopuszczenia możliwości lokalizacji zabudowy na terenie PP.1, nie wyznaczono w odniesieniu do tego terenu żadnych linii zabudowy, co należy uznać za działanie nieprawidłowe. Należy bowiem zauważyć, że w granicach terenu PP.1 zgodnie z treścią § 19 ust. 2 projektu planu miejscowego dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie m.in. budynków infrastruktury technicznej, obiektów (tj. budynków i budowli) i urządzeń wystawniczych oraz obiektów (tj. budynków i budowli) i urządzeń sportowych i rekreacyjnych.</p> <p>Brak wyznaczenia linii zabudowy jest tym większym uchybieniem, że na terenie PP.1 przewidziano lokalizację linii tramwajowej, z czym wiąże się konieczność lokalizacji zabudowy w odpowiedniej odległości od linii tramwajowej. Ponadto należy zauważyć, że teren PP.1 sąsiaduje bezpośrednio z terenami przeznaczonymi pod drogi publiczne (m.in. KDGR.1), co dodatkowo świadczy o konieczności wyznaczenia linii zabudowy w zakresie przedmiotowego obszaru.</p> <p>Z uwagi na powyższe, wnosi się o wyznaczenie na terenie PP.1 odpowiednich linii zabudowy. Obowiązek wyznaczenia przedmiotowych linii wynika jednoznacznie z treści art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz z przepisem § 7 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Brak usunięcia powyższej nieprawidłowości może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Uwaga nr 13.</p> <p>Część obszarów wyznaczonych w projekcie planu miejscowego nie ma zapewnionego dostępu do drogi publicznej. Dotyczy to m. in. należących do Budimex Nieruchomości Sp. z o.o. działek zlokalizowanych na terenie MW.1. Teren ten sąsiaduje wprawdzie z urządzoną drogą osiedlową, niemniej brak jest możliwości korzystania z tej drogi, gdyż jest to droga prywatna. Ponadto należy zauważyć, że przedmiotowa droga położona jest poza planem.</p> <p>W związku z powyższym, wnosi się o usunięcie przedmiotowej nieprawidłowości i wprowadzenie w projekcie planu rozwiązań gwarantujących wszystkim terenom odpowiedni dostęp do drogi publicznej.</p> <p>Uwaga nr 14.</p> <p>Wyznaczona na terenie MW. 10 linia zabudowy (w jego południowej części) została niepotrzebnie cofnięta z uwagi na przebieg istniejącej magistrali ciepłowniczej. W tym zakresie należy zauważyć, że sieci infrastruktury technicznej mogą być przesuwane z uwagi na kolizję z projektowaną zabudową, w związku z czym nie ma potrzeby korygowania usytuowania projektowanej zabudowy z uwagi na istniejące urządzenia infrastruktury technicznej. Ponadto warto zauważyć, że na terenie MW.10 została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, co powoduje, że w przypadku braku możliwości zmiany przebiegu magistrali, inwestor może zmienić lokalizację budynku w granicach wyznaczonych linii zabudowy.</p> <p>Cofnięcie linii zabudowy na terenie MW.10 z uwagi na przebieg magistrali ciepłowniczej należy zatem uznać za nadmierne ograniczenie prawa inwestora do zagospodarowania należącej do niego nieruchomości. Rozwiązanie to jest tym bardziej wątpliwe, jeżeli weźmiemy pod uwagę, że na tym samym terenie (w jego środkowej części) linia zabudowy została wyznaczona nad przedmiotową magistralą ciepłowniczą. Ponadto należy podnieść, że przebudowa przedmiotowej magistrali jest już objęta ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę nr 167/2013 z dnia 24.01.2013 r, co dodatkowo przemawia za uznaniem przyjętego rozwiązania za nieprawidłowe i zbędne.</p> <p>Z uwagi na powyższe, wnosi się o zmianę przebiegu linii zabudowy w południowej części terenu MW.10 poprzez zbliżenie linii zabudowy do granic terenu KDD.2 oraz ZP.4.</p> <p>Uwaga nr 15.</p> <p>W przepisie § 6 ust. 5 zostały zawarte zasady przeprowadzania scaleń i podziałów, w ramach których określono również minimalne powierzchnie nowo wydzielonych działek na poszczególnych terenach. Jednocześnie w § 6 ust. 5 pkt 7 stwierdzono, że wymienione minimalne wielkości działek nie obowiązują w przypadku dokonywania podziałów pod dojścia, dojazdy i ulice oraz dla potrzeb infrastruktury technicznej. Należy stwierdzić, że zapis ten jest bardzo nieprecyzyjny i pozwala w bardzo łatwy sposób obchodzić przepisy o minimalnych powierzchniach działek budowlanych. Wystarczy bowiem w takim przypadku dokonać podziału działki budowlanej przez wyznaczenie przez jej środek wąskiej działki pod dojście lub infrastrukturę techniczną.</p> <p>W związku z tym, przepis ten powinien zostać zmodyfikowany poprzez określenie, że minimalna powierzchnia działek powstałych w wyniku podziału nie dotyczy działek wydzielonych pod dojścia, dojazdy i ulice oraz dla potrzeb infrastruktury technicznej. W przeciwnym wypadku zawarte w</p>					<p>W przypadku tak specyficznej inwestycji komunikacyjnej jaką jest linia tramwajowa, brak podstawowych jej parametrów uniemożliwia przeprowadzenie w Prognozie oddziaływania mpzp na środowisko stosownych analiz. Ustalenia Prognozy mpzp mają jedynie charakter jakościowy i nie można przypisywać im szczególności odpowiedniej dla raportu oddziaływania inwestycji na środowisko.</p> <p>Szczegółowe określenie parametrów oddziaływania ewentualnej linii tramwajowej możliwe będzie na etapie wydania decyzji środowiskowej na podstawie raportu oddziaływania na środowisko.</p> <p>Ad.9, Ad.31, Ad.36.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu definicje wysokości budynków i wysokości zabudowy są zamierzone przez organ planistyczny, gdyż w granicach planu oprócz możliwości lokalizacji budynków umożliwia się również budowę obiektów budowlanych nie będących budynkami, tj. m.in. budowli.</p> <p>Ad.10, Ad.49, Ad.57.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie planu nie przytacza się definicji pojęć, które funkcjonują w obiegu prawnym innych przepisów odrębnych, jak i tych, których znaczenie potoczne jest zrozumiałe.</p> <p>Ad.11.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Pełna treść zapisu §6 ust. 3 w projekcie planu brzmi: „W przypadku braku na rysunku planu nieprzekraczalnej linii zabudowy, nieprzekraczalną linią zabudowy jest linia rozgraniczająca tereny, z uwzględnieniem przepisów odrębnych”.</p> <p>Przez przepisy odrębne rozumie się również ustawę o drogach publicznych.</p> <p>Część tekstowa i graficzna ustaleń projektu planu są integralne i należy je analizować łącznie.</p> <p>Ad.12, Ad.22, Ad.50, Ad.52.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Linie zabudowy zarówno te obowiązujące jak i nieprzekraczalne zostały wyznaczone w terenach bezpośrednio sąsiadujących z pasem startowym, właśnie w celu ochrony Pasa Startowego i jego należytej ekspozycji. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w obrębie terenu PP.1 obowiązuje zakaz budowy budynków, za wyjątkiem budynków infrastruktury technicznej niezbędnej dla zapewnienia właściwego wyposażenia w infrastrukturę techniczną. Ze względu na ustalenia terenu PP.1 oraz występujące uwarunkowania, nie było konieczności określania wszystkich parametrów zabudowy.</p> <p>Zgodnie z §19 ust. 3 pkt. 1) „w granicach terenu PP.1 obowiązuje zakaz budowy budynków, za wyjątkiem budynków, o których mowa w ust. 2 pkt. 4)”.</p> <p>Z kolei §19 ust. 2 pkt. 4) dotyczy jedynie „budynków infrastruktury technicznej”.</p> <p>Ad.13.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. przez dostęp do drogi publicznej należy rozumieć „bezpśredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej”.</p> <p>Ponadto zgodnie z treścią ustaleń planu dla terenów wskazanych do zainwestowania – oprócz określonych na rysunku planu przebiegów terenów dróg publicznych oraz terenów dróg wewnętrznych – dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie nie wyznaczonych na rysunku planu dojeżdż do obiektów oraz dróg wewnętrznych.</p> <p>Ad.14.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Realizacja obiektów budowlanych oprócz ustaleń planu musi uwzględniać również przepisy odrębne w tym zakresie.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>kolejnych rozdziałach zakazy wydzielenia niewielkich działek budowlanych (zob. np. § 19 ust. 6 pkt. 1) będą całkowicie nieskuteczne. W przypadku braku możliwości podziału danego terenu na dwie działki budowlane z uwagi na brak spełnienia wymogów co do powierzchni nowopowstałych działek, wystarczy bowiem dokonać podziału na terenu na trzy działki, z których jedna (środkowa) zostanie przeznaczona pod dojście lub infrastrukturę techniczną.</p> <p>Uwaga nr 16.</p> <p>Pomimo stwierdzenia, że § 6 określa zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych, przepis ten nie zawiera właściwe żadnych zapisów dotyczących tej kwestii, poza stwierdzeniem, że „obowiązuje uwzględnienie w zamierzeniach inwestycyjnych - obiektów i urządzeń ułatwiających poruszanie się osobom niepełnosprawnym - zgodnie z przepisami odrębnymi. Zgodnie z przepisem § 4 pkt 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalenia dotyczące wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych powinny zawierać w szczególności określenie zasad umieszczania w przestrzeni publicznej obiektów małej architektury, nośników reklamowych, tymczasowych obiektów usługowo-handlowych, urządzeń technicznych i zieleni, w tym określenie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.</p> <p>Zawarty w projekcie planu zakres uregulowań dotyczących zasad kształtowania przestrzeni publicznych należy zatem uznać za dalece niewystarczający. Brakuje tu w szczególności ogólnych zasad dotyczących chociażby lokalizacji na terenach przestrzeni publicznej ogrodzeń lub reklam.</p> <p>W związku z powyższym, wnosi się o usunięcie przedmiotowych nieprawidłowości i szczegółowe określenie w planie zasad kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych.</p> <p>Zawarte w obecnej wersji projektu planu ustalenia dotyczące zasad kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych należy uznać za zbyt ogólne i niewystarczające, co może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Uwaga nr 17.</p> <p>W przepisie § 6 ust. 8 stwierdzono, że zasady zabudowy i zagospodarowania w obrębie strefy rehabilitacji zabudowy blokowej określono w Rozdziale III dla poszczególnych kategorii terenów wydzielonych liniami rozgraniczającymi. Analiza zapisów Rozdziału III, w tym zapisów dotyczących zabudowy mieszkaniowej wskazuje, że nie zawierają one jakichkolwiek uregulowań odnoszących się do położenia w strefie rehabilitacji zabudowy blokowej. Tym samym należy uznać, że wbrew zapisom części ogólnej planu, akt ten nie określa de facto zasad zabudowy i zagospodarowania w obrębie strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Projekt planu jest zatem w tym zakresie niespójny. Należy również stwierdzić, że brak wskazywanych regulacji może być uznany za naruszenie przepisu § pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym ustalenia dotyczące zasad ochrony i kształtowania ład przestrzennego powinny zawierać określenie cech elementów zagospodarowania przestrzennego, które wymagają ochrony, określenie cech elementów zagospodarowania przestrzennego, które wymagają ukształtowania lub rewaloryzacji, oraz określenie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.</p> <p>Należy także zauważyć, że z treści rysunku projektu planu miejscowego wynika, iż omawiana strefa swoim zasięgiem obejmuje także tereny obecnie niezabudowane, a także tereny wyłączone w ogóle spod zabudowy (obszar ZP.3, ZP.4). Taka sytuacja rodzi istotne wątpliwości.</p> <p>Równocześnie należy wskazać na nieprecyzyjne wyznaczenie przedmiotowej strefy na rysunku projektu planu co będzie powodowało w przyszłości istotne trudności przy wyznaczeniu zasięgu omawianej strefy w terenie.</p> <p>W związku z powyższym, wnosi się o usunięcie przedmiotowych nieprawidłowości.</p> <p>Zawarte w obecnej wersji projektu planu ustalenia dotyczące zasady zabudowy i zagospodarowania w obrębie strefy rehabilitacji zabudowy blokowej należy uznać za zbyt ogólne i nieprecyzyjne, co może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Uwaga nr 18.</p> <p>W § 7 zawarto między innymi zapisy wynikające z treści decyzji Wojewody Krakowskiego z dnia 11.09.1998 r., znak: OS.III.6210-1-58/98 dotyczące granic terenu ochrony ujęcia wód podziemnych „Mistrzejowice”. Ustalone na podstawie powyższej decyzji strefy ochronne - zgodnie z art. 21 ust. 1 - ustawy o zmianie ustawy - Prawo wodne oraz niektórych ustaw - ustanowione przed dniem 1 stycznia 2002 roku wygasły z dniem 31 grudnia 2012 roku.</p> <p>Powyzsza okolicznosc powinna zostac uwzgledniona poniewaz linie stref ochronnych zostaly wskazane na rysunku planu miejscowego oraz przywolane w jego tresci. W zwiazku z tym nalezy dokonac aktualizacji tresci projektu planu miejscowego oraz jego czesci graficznej poprzez ich dostosowanie do aktualnego stanu faktycznego i prawnego.</p> <p>Uwaga nr 19.</p> <p>Zawarte w 7 ust. 4 planu miejscowego wskazano postanowienia dotyczące dopuszczalności wartości poziomów hałasu w środowisku, które nie odnoszą się w ogóle do kwestii lokalizowanej na terenie PP.1 linii tramwajowej.</p> <p>Z uwagi na powyższe wnosi się o uzupełnienie treści planu o odpowiednie zapisy. Jest to o tyle istotne, że z lokalizacją linii tramwajowej na terenie PP.1 będzie się potencjalnie wiązać istotne oddziaływanie akustyczne dla terenów sąsiednich, w tym dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz terenów zieleni urządzonej. Przedmiotowa uwaga jest dodatkowo uzasadniona tym, że także w prognozie oddziaływania na środowisko nie wskazano odpowiednich informacji w tym zakresie.</p> <p>Uwaga nr 20.</p> <p>W § 8 organ wskazał zespół dawnego lotniska Rakowice - Czyżyny oraz obiekty dawnego lotniska Rakowice - Czyżyny wpisane do rejestru zabytków pod nr A - 1065 na podstawie decyzji z dnia 30</p>					<p>Ad.15. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia planu uwzględniają w tym zakresie wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu uzyskał niezbędne pozytywne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Ad.16. Uwaga nieuwzględniona. Zasady kształtowania przestrzeni publicznych regulowane są w §6 ustaleń planu. Z kolei zakazy dotyczące m.in. umieszczania nośników reklamowych zostały wskazane w rozdziale III ustaleń planu, tj. „Ustalenia szczegółowe dotyczące zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania kategorii terenów wydzielonych liniami rozgraniczającymi”.</p> <p>Ad.17. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia planu dotyczące zasad zabudowy i zagospodarowania w obrębie strefy rehabilitacji zabudowy blokowej określono w §6 ust. 8 i rozdziale III. Autor uwagi myli pojęcia rehabilitacji i rewaloryzacji. W strefie rehabilitacji zabudowy blokowej wyznaczonej na rysunku planu nie występują budynki zabytkowe wymagające rewaloryzacji, a jedynie zabudowa blokowa wymagająca działań operacyjnych, które mogą być dopiero określone w Lokalnym Programie Rehabilitacji. Zasięg strefy rehabilitacji zabudowy blokowej jest zgodny z zasięgiem określonym w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>Ad.18. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z pismem znak: ZG-420-62/12, ZG-420-63/12, ZG-420-73/12 Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 12.12.2012 r. w zakresie stref ochronnych ujęć wody ustanowionych przed dniem 1 stycznia 2002 r., w związku ze zbliżającym się terminem ich wygaśnięcia (31.12.2012), RZGW „zwróciło się z prośbą o uwzględnienie faktu kontynuacji strefy ochronnej ujęcia przy wydawaniu decyzji mogących mieć wpływ na przedmiot ochrony i warunki panujące w strefie ochronnej ujęcia. Pozwoli to na utrzymanie właściwej ochrony ujęcia wody i zapewnienie ciągłości funkcjonowania strefy ochronnej”.</p> <p>Ad.19, Ad.48 Uwaga nieuwzględniona. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje jedynie kierunkowy przebieg poszczególnych elementów infrastruktury tramwajowej, których lokalizacja zostanie uściślona na etapie realizowania inwestycji. W projekcie planu brak jest odniesienia do linii tramwajowej, a jedynie dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej.</p> <p>Ad.20, Ad.21. Uwaga nieuwzględniona. Projekt posiada wszystkie wymagane procedurą planistyczną pozytywne opinie i uzgodnienia, w tym pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie.</p> <p>Ad.23. Uwaga nieuwzględniona. Określenie w planie jest jednoznaczne. Zgodnie z ustaleniami planu, w tym z rysunkiem planu, przebieg pasa startowego zgodnie z art. 7 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami nie jest objęty wpisem do rejestru zabytków; nie jest uznany za pomnik historii; nie wchodzi w zakres parku kulturowego. Tym samym przebieg pasa startowego może</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>grudnia 1997 roku. Ponadto organ wskazał obszar ochrony pasa startowego dawnego lotniska Rakowice - Czyżyny, w obrębie którego obowiązuje zakaz lokalizacji budynków, za wyjątkiem budynków infrastruktury technicznej. Dodatkowo wskazano obszar ochrony nawierzchni pasa startowego dawnego lotniska Rakowice - Czyżyny, w obrębie którego ochronie podlega betonowa, oryginalna nawierzchnia pasa startowego.</p> <p>Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że organ planistyczny dotychczas nie uwzględnił wszystkich warunków Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zawartych w postanowieniu uzgadniającym w zakresie terenu U 5, a także korekty postanowień planu w zakresie ochrony nawierzchni samej nawierzchni pasa startowego.</p> <p>Wnosi się o dokonanie odpowiednich korekt w treści i rysunku planu miejscowego.</p> <p>Uwaga nr 21.</p> <p>Istotne wątpliwości zachodzą w zakresie objęcia ochroną fragmentu nawierzchni pasa startowego, przy równoczesnym dopuszczeniu lokalizacji linii tramwajowej na obszarze PP.1. Budowa linii tramwajowej będzie bowiem niewątpliwie ingerowała w nawierzchnię pasa startowego podlegającej ochronie.</p> <p>Wnosi się o usunięcie wskazanej powyżej kolizji i sprzeczności w zapisach projektu planu miejscowego.</p> <p>Uwaga nr 22.</p> <p>Ze względu na ochronę przebiegu pasa startowego wątpliwe jest wyłączenie jedynie lokalizacji niektórych budynków na terenie pasa startowego. Należy bowiem zauważyć, że na terenie PP.1 zgodnie z treścią § 19 ust. 2 projektu planu miejscowego dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie m.in. budynków infrastruktury technicznej, obiektów (tj. budynków i budowli) i urządzeń wystawienniczych oraz obiektów (tj. budynków i budowli) i urządzeń sportowych i rekreacyjnych.</p> <p>Tymczasem z punktu widzenia zasad ochrony konserwatorskiej niedopuszczalna wydaje się zabudowa pasa startowego niektórymi budynkami lub też budowlami. Jest to o tyle istotne, że zapisy planu dopuszczając zabudowę, nie określają równocześnie w zakresie terenu PP.1 niektórych parametrów zabudowy, takich jak m.in. wskaźnik powierzchni zabudowy, czy też wskaźnik intensywności zabudowy.</p> <p>Wnosi się o usunięcie wskazanej powyżej niekonsekwencji w zapisach projektu planu miejscowego.</p> <p>Uwaga nr 23.</p> <p>Z treści planu miejscowe nie wynika jednoznacznie, czy przebieg pasa startowego oraz jego nawierzchnia podlega ochronie jedynie na podstawie projektowanego planu, czy też na podstawie innych form ochrony zabytków w rozumieniu art. 7 ustawy - o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.</p> <p>Z uwagi na powyższe zasadne jest wprowadzenie w treści planu miejscowego odpowiednich informacji w tym zakresie.</p> <p>Uwaga nr 24.</p> <p>W odniesieniu do budynków mieszkalnych wielorodzinnych projekt planu przewiduje minimalną liczbę miejsc postojowych na poziomie 1,2 miejsca postojowego na 1 mieszkanie. Należy zauważyć że jest to wskaźnik bardzo wysoki, przekraczający wskaźniki określone w Studium (tam 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie).</p> <p>W związku z tym wnosi się o zmniejszenie wskazanego powyżej współczynnika do poziomu 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie.</p> <p>Równocześnie wnosi się o wprowadzenie do treści projektu planu miejscowego zapisów umożliwiających bilansowanie minimalnej liczby miejsc postojowych przy wykorzystaniu terenów o innym przeznaczeniu np. dróg publicznych itd. Odpowiednie rozwiązania przewidziane są m.in. w treści innych planu miejscowych obowiązujących na terenie Krakowa.</p> <p>Uwaga nr 25.</p> <p>Projekt planu nie określa dokładnie sposobu realizacji miejsc postojowych i parkingów. W szczególności dotyczy to zasad lokalizacji miejsc postojowych na terenach MW w kontekście dopuszczenia budowy garaży podziemnych wyłącznie na obszarze MW.24. Pojawiają się bowiem wątpliwości, czy na pozostałych obszarach MW możliwe jest lokalizowanie miejsc postojowych w ramach garaży zlokalizowanych w kondygnacjach podziemnych budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Dokonując wykładni językowej oraz systemowej zapisów projektu planu można bowiem stwierdzić, że gdyby plan dopuszczał lokalizację garaży podziemnych także na innych terenach niż MW.24 to w planie miejscowym zawarte zostałyby odpowiednie zapisy analogicznie do terenu MW.24. Pomimo takiego wyniku wykładni wydaje się jednak, że organ planistyczny miał na celu dokonanie innych ustaleń w omawianym zakresie.</p> <p>Obecna treść projektu planu miejscowego będzie powodować istotne wątpliwości interpretacyjne na etapie stosowania jego postanowień.</p> <p>W związku z powyższym wnosi się o usunięcie wskazanej powyżej nieprawidłowości w zapisach projektu planu miejscowego poprzez jednoznaczne stwierdzenie, czy budowa garaży podziemnych możliwa jest na wszystkich terenach MW, czy też jedynie na terenie MW.24 (na co wskazuje obecna treść projektu planu miejscowego).</p> <p>Uwaga nr 26.</p> <p>Plan nie określa w części opisowej parametrów dróg wchodzących w skład systemu komunikacji. Stwierdza jedynie w § 9 ust. 3, że ustala się obowiązujące szerokości w liniach rozgraniczających dla poszczególnych klas dróg publicznych zgodnie z rysunkiem planu. Takie rozwiązanie należy uznać za niezgodne z przepisem art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 4 pkt 9a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Zgodnie z przepisem art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Uszczegółowienie koniecznego zakresu ustaleń planu dotyczących systemu komunikacji nastąpiło w przepisie § 4 pkt 9 w/w rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który</p>					<p>być chroniony wyłącznie z mocy planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.24. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu minimalne wskaźniki liczby miejsc postojowych uwzględniają wskazania zawarte w „Programie parkingowym dla Miasta Krakowa” przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r.</p> <p>Ad.25, Ad.29. Uwaga nieuwzględniona. W związku z faktem, iż w pozostałych terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie określono zakazu lokalizacji garaży podziemnych i jednocześnie nie określono takiego dopuszczenia, tym samym realizacja garaży podziemnych w obrębie pozostałych terenów MW jest możliwa wyłącznie, jeśli garaże podziemne stanowią będą integralny element budynków mieszkalnych wielorodzinnych.</p> <p>Ad.26. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia projektu planu należy traktować łącznie, zarówno część tekstową jak i rysunek planu. Na rysunku planu sporządzonym w odpowiedniej skali szczegółowo określono szerokość pasa drogowego. Realizowane w jego obrębie elementy dróg publicznych muszą być zgodne z ustawą o drogach publicznych.</p> <p>Ad.27, Ad.44, Ad.45, Ad.46, Ad.47, Uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie możliwości lokalizacji i funkcjonowania urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej wynika wyłącznie z przebiegu określonego w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Na dzień sporządzania projektu planu ZIKiT nie dysponował żadnymi koncepcjami, ani projektami budowlanymi związanymi z tego rodzaju inwestycją. Zatem szczegółowe określenie parametrów docelowej infrastruktury tramwajowej odbywać się będzie na etapie projektu budowlanego.</p> <p>Ad.28. Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie podstawowe i uzupełniające określa jedynie docelowe funkcje i odnosi się jedynie do terenu jako całości. W obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej możliwa jest realizacja m.in. budynków, budowli, obiektów małej architektury. Nie można postawić znaku równości między pojęciem „zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna”, a „budynek mieszkalny wielorodzinny”, gdyż ten drugi odnosi się tylko do budynku, natomiast zabudowa jest pojęciem szerszym i kompletnym.</p> <p>Ad.30. Uwaga nieuwzględniona. Prezentacja rysunku planu musi uwzględniać najbliższe otoczenie, tzw. „kołnierz urbanistyczny”. Ustalenia planu odnoszą się wyłącznie do terenów w granicach opracowania określonych w uchwale Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia planu.</p> <p>Ad.32, Ad.43, Ad.51. Uwaga nieuwzględniona Pojęcie tereny zieleni urządzonej zostało określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stąd w projekcie planu nie przytacza się pojęć zdefiniowanych w obowiązujących aktach prawnych.</p> <p>Ad.33, Ad. 34 Uwaga nieuwzględniona. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania</p>



1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>ustala wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego i stwierdza, że ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej powinny zawierać:</p> <p>a) określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych,</p> <p>b) określenie warunków powiązań układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym,</p> <p>c) wskaźniki w zakresie komunikacji i sieci infrastruktury technicznej, w szczególności ilość miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych.</p> <p>Nie może przy tym ulegać wątpliwości, że powyższe ustalenia, w tym parametry ulic, powinny być zawarte w części tekstowej planu, a nie tylko na rysunku planu. Wynika to wprost z treści przepisu § 4 rozporządzenia, który określa sposób zapisywania ustaleń planu w części tekstowej planu miejscowego, a nie w części graficznej. Analiza ustaleń projektu planu prowadzi natomiast do wniosku, że ani przepis § 9 ani zapisy zamieszczone w innych częściach projektu planu nie określają parametrów (przede wszystkim szerokości) ulic na obszarze objętym ustaleniami planu. Należy zatem uznać, że projekt planu nie zawiera obligatoryjnych elementów wymaganych przepisem § 4 pkt 9 przywołanego rozporządzenia, co należy uznać za naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.</p> <p>Takie stanowisko w analogicznej sytuacji zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 29 lutego 2012 roku, sygn. akt II SA/GI 869/11, gdzie stwierdził: zgodzić się przyjdzie z organem gminy, że w zaskarżonym planie określone zostały klasy dróg oraz, że rozporządzenie Ministra Transportu przypisuje poszczególnym klasom dróg określone parametry. Parametry te nie są jednak konkretne. Stanowią jedynie o minimalnych szerokościach ulic w liniach rozgraniczających. Obowiązkiem organu planistycznego jest ich określenie w tekście planu. Z żadnego bowiem przepisu prawa nie wynika, że parametr odnoszący się do szerokości drogi ma być tożsamy z minimalną szerokością określoną w rozporządzeniu. To właśnie organ planistyczny jest uprawniony i zobowiązany do skonkretyzowania tego parametru poprzez wskazanie w części tekstowej planu szerokości dróg w liniach rozgraniczających. Oczywiście może to uczynić poprzez wskazanie minimalnych szerokości zarówno w taki sam sposób, jak to zostało określone w rozporządzeniu, ale może również parametr ten określić inaczej, byle szerokość ta nie była mniejsza, niż określona w rozporządzeniu. W tym zakresie organowi planistycznemu przysługuje pewna swoboda planistyczna. Swoboda ta nie obejmuje jednak możliwości całkowitego pominięcia określenia parametrów dróg w części tekstowej planu, (opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).</p> <p>W związku z powyższym, wnioskuję się o określenie w treści projektu planu miejscowego parametrów dróg publicznych w celu uwzględnienia obligatoryjnych wymagań zawartych w § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Równocześnie wskazuje się, że okoliczność baku wyznaczenia jednoznacznych parametrów dróg publicznych była w ostatnim czasie przyczyną stwierdzenia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie nieważności planu miejscowego dla obszaru „Park Aleksandry” (wyrok WSA w Krakowie z dnia 07.08.2012 r., sygn. akt II SA/Kr 874/12), oraz dla obszaru „Osiedle Łokietka” (wyrok WSA w Krakowie z dnia 08.11.2012 r., sygn. akt II SA/Kr 75/12).</p> <p>W związku z tym konieczność dokonania odpowiednich ustaleń w powyższym zakresie nie może budzić jakichkolwiek wątpliwości w świetle obecnej linii orzeczniczej sądów administracyjnych. Ponadto należy stwierdzić, że określenie jednoznacznych parametrów dróg jest szczególnie istotne w niniejszej sprawie mając na uwadze, że projektowane drogi przecinają przede wszystkim tereny przeznaczone pod zieleni urządzoną oraz pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną.</p> <p>Zawarte w obecnej wersji projektu planu ustalenia dotyczące układu komunikacyjnego należy uznać za niewystarczające, co może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Uwaga nr 27.</p> <p>Przepis planu dotyczący zasad rozbudowy systemów komunikacji w żaden sposób nie odnosi się do kwestii możliwości budowy sieci komunikacji tramwajowej na terenie PP.1, co przewiduje projekt planu w § 19 ust. 2 pkt 5. Przewidywana/dopuszczana lokalizacja na obszarze planu sieci tramwajowej stanowi niewątpliwie jeden z najbardziej istotnych elementów związanych z systemem komunikacji, w związku z tym pominięcie tej kwestii w ustaleniach planu dotyczących komunikacji należy uznać za niedopuszczalne i w oczywisty sposób sprzeczne z przepisem art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 4 pkt 9a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ustalenia przedmiotowego planu powinny bowiem nie tylko wskazywać na możliwość realizacji linii tramwajowej, ale również dokładnie określać parametry tej inwestycji oraz jej przebieg.</p> <p>W związku z powyższym, wnosi się o usunięcie wskazanej powyżej nieprawidłowości w zapisach projektu planu miejscowego i precyzyjne określenie zasad budowy sieci tramwajowej na terenie planu.</p> <p>W niniejszej sprawie jest to szczególnie istotne ze względu na to, że lokalizacja linii tramwajowej planowana jest w sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod zieleni urządzoną oraz tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W tym przypadku wskazanie odpowiednich parametrów linii tramwajowej jest bezwzględnie konieczne.</p> <p>Obecna wersja projektu planu nie zawiera w ogóle ustaleń dotyczących linii tramwajowej, co może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Uwaga nr 28.</p> <p>Projekt planu określa w § 11 ust. 1 pkt 1 podstawowe przeznaczenie terenów MW pod zabudowę</p>					<p>Przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje jedynie obszary lokalizacji usług publicznych czy usług komercyjnych. Studium nie rozstrzyga, które z usług publicznych są publiczne, tzn. upraszczając, w zarządzie jednostek samorządowych czy państwowych, a które są wyłącznie w posiadaniu osób fizycznych czy prywatnych osób prawnych. Tym samym Studium nie odnosi się do kwestii własności realizowanych usług. Obecnie jednostki oświatowe, niewątpliwie usługi o charakterze publicznym, mogą być zarówno prywatne jak i państwowe. Kwestia ta odnosi się w praktyce do większości usług publicznych, tzn. takich, które realizują cele publiczne.</p> <p>Ad.35.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa w obrębie terenów wskazanych jako MW, tj. tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności wskazuje się jako główne funkcje „zabudowę mieszkalną i mieszkalno – usługową o wysokiej intensywności wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym; obiektami i urządzeniami usług komercyjnych służącymi zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru”.</p> <p>Składający uwagę mylnie interpretuje Studium. Nie można wnioskować, że skoro wg Studium dopuszcza się w obrębie terenu MW realizację celów publicznych na poziomie lokalnym, to jest to tożsame z obiektami usługowymi o znaczeniu lokalnym lub, że ma służyć zaspokojeniu potrzeb lokalnych. Może tak być, ale wcale nie musi.</p> <p>Wszystkie obiekty usługowe zlokalizowane w obszarze osiedla są z zasady ukierunkowane na zaspokojenie potrzeb lokalnych, gdyż wynika to z ich lokalizacji. Trudno jest oczekiwać, że mieszkańcy innych osiedli czy dzielnic np. z Kurdwanowa, Bieżanowa czy Prokocimia, w celu zaspokojenia swoich potrzeb bytowych będą przemieszczać się do odległego, pozbawionego hipermarketów czy galerii handlowych (w granicach planu takich nie ma) obszaru sporządzania projektu planu Czyżyny – Pas Startowy. Jednakże mają do tego prawo, np. w sytuacjach odwiedzania znajomych, przyjaciół, rodziny.</p> <p>Ad.37.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje jedynie obszary lokalizowania usług publicznych czy usług komercyjnych. Studium nie rozstrzyga, które z usług publicznych są publiczne, tzn. upraszczając, w zarządzie jednostek samorządowych czy państwowych, a które są wyłącznie w posiadaniu osób fizycznych czy prywatnych osób prawnych. Tym samym Studium nie odnosi się do kwestii własności realizowanych usług. Obecnie jednostki oświatowe, niewątpliwie usługi o charakterze publicznym, mogą być zarówno prywatne jak i państwowe. Kwestia ta odnosi się w praktyce do większości usług publicznych, tzn. takich, które realizują cele publiczne.</p> <p>Kwestie celów publicznych szczegółowo reguluje art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ponadto w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w paragrafie 3 zdefiniowano co się rozumie pod pojęciem budynku użyteczności publicznej.</p> <p>Projekt planu to nie tylko rysunek, ale również część tekstowa, które traktowane łącznie odzwierciedlają zgodność z ustaleniami Studium.</p> <p>Przeznaczenie terenów U.1, U.2 nie wyklucza możliwości realizacji celów publicznych, w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej.</p> <p>Ad.38, Ad.39, Ad.40.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	
			<p>mieszkaniową wielorodzinną, a następnie w § 11 ust. 2 pkt 1 stwierdza, że na obszarach MW dopuszcza się lokalizację m. in. budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Trudno taką regulację uznać za racjonalną, skoro oczywistym jest, że w ramach zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej mieści się budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego. Zapis § 11 ust. 2 pkt 1 należy uznać za całkowicie zbędny i mylący.</p> <p>W związku z powyższym, wnosi się o usunięcie wskazanej powyżej nieprawidłowości w zapisach projektu planu miejscowego poprzez usunięcie zapisu § 11 ust. 2 pkt 1 projektu planu miejscowego.</p> <p>Uwaga nr 29.</p> <p>Przepis § 11 ust. 4 stwierdza, że w granicach terenu MW.24 dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie garaży podziemnych. Przepisy planu nie odnoszą się do możliwości lokalizowania garaży podziemnych na innych obszarach oznaczonych symbolem MW. Może to rodzić wątpliwości, czy plan dopuszcza możliwość lokalizowania miejsc postojowych w ramach garaży podziemnych zlokalizowanych pod budynkami mieszkalnymi na innych obszarach niż MW.24. Przepisy projektu planu powinny być w tym zakresie doprecyzowane.</p> <p>W związku z powyższym, wnosi się o usunięcie wskazanej powyżej nieprawidłowości powodującej istotne wątpliwości interpretacyjne.</p> <p>Uwaga nr 30.</p> <p>W dniu 23 listopada 2011 roku Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę nr XXXII/397/11 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - Pas Startowy”. Granice obszaru objętego planem miejscowym zostały określone w załączniku graficznym stanowiącym integralną część przedmiotowej uchwały.</p> <p>Powyższa uchwała stanowiła podstawę do określenia granic wyłożonego projektu planu miejscowego. Tymczasem analiza części graficznej projektu planu wskazuje na to, że na rysunku zostały naniesione elementy wykraczające poza granice projektu planu miejscowego. Dotyczy to w szczególności graficznego wyznaczenia tras rowerowych, lokalizacji kładki pieszo - rowerowej, czy też linii obrazujących zasięg hałasu od dróg.</p> <p>W związku z tym, wnioskuję się o usunięcie przedmiotowej nieprawidłowości wprowadzającej w błąd co do rzeczywistego zakresu projektu planu miejscowego.</p> <p>Uwaga nr 31.</p> <p>Zupełnie niezrozumiałe i zbędne wydaje się określenie zarówno wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jak i wysokości budynków wielorodzinnych. Takie rozwiązanie niewątpliwie będzie w praktyce utrudniać stosowanie przedmiotowego planu, tym bardziej że zawarte w planie definicje wysokości budynku oraz wysokości zabudowy nie są jednoznaczne. Wydaje się, że uchwałodawca może osiągnąć zamierzony efekt stosując jeden z przyjętych parametrów bez konieczności dodatkowego komplikowania zapisów planu.</p> <p>W związku z powyższym, wnosi się o usunięcie wskazanej powyżej nieprawidłowości powodującej istotne wątpliwości interpretacyjne.</p> <p>Uwaga nr 32.</p> <p>Brak doprecyzowania w planie w jaki sposób mają być zagospodarowane tereny zieleni urządzonej. Stwierdzenie, że teren jest przeznaczony pod zieleni urządzonej należy uznać za zbyt ogólne, w szczególności w świetle uregulowań zawartych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie przez zieleni urządzonej rozumie się bardzo różnorodne zagospodarowanie terenu, w tym: parki, ogrody, zieleni towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, arboreta, alpinaria, grodziska, kurhany, zabytkowe fortyfikacje.</p> <p>Z uwagi na powyższe zasadne jest uszczegółowienie dopuszczalnego przeznaczenia terenów zieleni urządzonej, bądź ewentualnie zawarcie w treści planu miejscowego odpowiedniej definicji przedmiotowego pojęcia.</p> <p>Uwaga nr 33.</p> <p>Należy wskazać na brak spójności pomiędzy oznaczeniem obszarów zabudowy usługowej, a ich rzeczywistym przeznaczeniem.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami projektu planu, na obszarze planu wprowadzono dwa rodzaje terenów zabudowy usługowej - usługi oznaczone symbolem U oraz usługi publiczne oznaczone symbolem UP. Na terenach UP projekt planu przewiduje przy tym realizację usług publicznych, tj. budynków użyteczności publicznej przeznaczonych na potrzeby administracji publicznej, kultury, oświaty, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej (§12 ust. 2 pkt 1), a także na potrzeby kultury religijnej (§12 ust. 1 pkt 1). Z takiego podziału terenów zabudowy usługowej należałoby wnioskować, że tereny oznaczone symbolem U będą przeznaczone pod inne obiekty usługowe, niż obiekty użyteczności publicznej. Tymczasem podstawowym przeznaczeniem terenów oznaczonych symbolami U.6, U.8, U.7 i U.18 również jest budowa budynków użyteczności publicznej (zob. § 14 ust. 1, § 15 ust. 1, § 17 ust. 1). Tereny te są zatem de facto przeznaczone pod realizację obiektów usług publicznych. Co więcej, ustalenie szczegółowe odnośnie tych obszarów są prawie identyczne jak ustalenia dotyczące obszarów UP.2 i UP.3 (w szczególności dotyczy to obszaru U.18 - zob. § 17).</p> <p>W tym stanie rzeczy za całkowicie nieprawidłowe i niezrozumiałe należy uznać oznaczenie terenów zabudowy w zakresie usług publicznych symbolem U, skoro projekt planu dla takich usług w innych częściach przewiduje oznaczenie symbolem UP. Plan nie powinien bowiem takiego samego rodzaju przeznaczenia terenu oznaczać za pomocą różnych symboli.</p> <p>W związku z powyższym, wnosi się o usunięcie wskazanej powyżej nieprawidłowości powodującej istotne wątpliwości interpretacyjne.</p> <p>Uwaga nr 34.</p> <p>Należy zauważyć, że teren U.18 w Studium został przeznaczony pod usługi publiczne (UP), co podważa zasadność zastosowania w tym przypadku terenów wskazanych w uwadze nr 33 oznaczenia U.</p> <p>Należy więc stwierdzić, że w zakresie terenu U.18 zachodzi niezgodność z przeznaczeniem przedmiotowego terenu wskazane w studium, co może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1</p>						<p>Ustalenia projektu planu zostały przygotowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Projekt planu uzyskał wymagane procedurą planistyczną pozytywne opinie i uzgodnienia, w tym m.in. pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej.</p> <p>Ad.41. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Ad.42. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Określenie wyłączenie wskaźnika wysokości zabudowy dla terenu US.1 jest zamierzone z uwagi na charakter dopuszczalnej zabudowy.</p> <p>Ad.53, Ad.55. Uwaga nieuwzględniona W momencie sporządzania projektu planu dla terenów dróg publicznych i dróg wewnętrznych nie ma możliwości jednoznacznego określenia miejsca, gdzie mogą zostać zlokalizowane tego rodzaju obiekty. Szczegółowe określenie ich lokalizacji możliwe będzie na etapie projektu budowlanego. Ze względu na ustalenia terenów dróg publicznych oraz dróg wewnętrznych nie było konieczności określania wszystkich parametrów zabudowy. Ponadto zagospodarowanie terenów musi uwzględniać przepisy odrębne.</p> <p>Ad.54. Uwaga nieuwzględniona Sposób zagospodarowania terenów dróg publicznych regulują przepisy odrębne, w tym ustawa o drogach publicznych, w szczególności w zakresie możliwości realizacji infrastruktury tramwajowej. Do chwili obecnej nie sporządzono żadnej koncepcji, ani projektu budowlanego związanego z ewentualną budową infrastruktury tramwajowej. Zatem szczegółowe określenie parametrów docelowej inwestycji odbywać się będzie na etapie projektu budowlanego zgodnie z ustaleniami planu i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.56. Uwaga nieuwzględniona. Ustawa o drogach publicznych reguluje wyłącznie kwestie dotyczące dróg publicznych.</p> <p>Ad.58, Ad.60. Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie podstawowe precyzuje sposób zabudowy i zagospodarowania terenów nazwanych w tytule paragrafów.</p> <p>Ad.59, Ad.61. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu definicje wysokości budynków i wysokości zabudowy są zamierzone przez organ planistyczny, gdyż w granicach planu oprócz możliwości lokalizacji budynków umożliwia się również budowę obiektów budowlanych nie będących budynkami, tj. m.in. budowli.</p> <p>Ad.62. Uwaga nieuwzględniona. W przepisach odrębnych nie ma pojęcia parkingu, a jedynie występuje miejsce postojowe lub wydzielone miejsce postojowe, które potocznie przyjmuje się jako parking. Ustalenia projektu planu umożliwiają realizację obiektów</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Wnosi się o zmianę przeznaczenia omawianego obszaru na UP, co pozwoli na doprowadzenie do zgodności projektu planu miejscowego z ustaleniami zawartymi w Studium.</p> <p>Uwaga nr 35.</p> <p>W projekcie planu miejscowego brak jest zastrzeżenia, że zabudowa usługowa na obszarach U.3, U.6, U.7, U.8, U.9, U.10, U.11, U.12, U.15, U.16, U. 17 (położonych według Studium na terenach MW - tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności), ma służyć zaspokajaniu potrzeb lokalnych.</p> <p>Powoduje to, że zapisy dotyczące zabudowy usługowej są niezgodne z ustaleniami Studium. Analiza treści Studium prowadzi bowiem do wniosku, że dopuszcza ono lokalizowanie zabudowy usługowej (zarówno w zakresie usług publicznych, jak i usług komercyjnych) na terenach oznaczonych symbolem MW, niemniej zastrzega, że mają to być niezbędne obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym oraz obiekty i urządzenia usług komercyjnych służące zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru. Nie ulega zatem wątpliwości, że chodzi tu o obiekty usługowe o znaczeniu lokalnym. Tymczasem w projekcie planu w odniesieniu do obszarów zabudowy usługowej wyznaczonych w granicach terenu MW brak jest zastrzeżenia dotyczącego lokalnego charakteru usług możliwych do lokalizowania na tych terenach.</p> <p>Z uwagi na powyższe wnosi się o zawarcie w projekcie planu miejscowego odpowiedniego zapisu ograniczającego możliwość lokalizowania obiektów usługowych na wyznaczonych w Studium terenach MW do obiektów służących zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.</p> <p>W przeciwnym wypadku zachodzić bowiem będzie niezgodność postanowień planu miejscowego z ustaleniami Studium obowiązującego na tym terenie, co może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu miejscowego.</p> <p>Uwaga nr 36.</p> <p>Za niezrozumiałe należy uznać rozróżnienie wysokości zabudowy usługowej oraz wysokości budynków usługowych na terenach oznaczonych w planie miejscowym symbolem U. Za wystarczające i do tego bardziej czytelne należy uznać przyjęcie jednego z tych wskaźników.</p> <p>W związku z powyższym, wnosi się o usunięcie wskazanej powyżej nieścisłości w zapisach projektu planu miejscowego.</p> <p>Uwaga nr 37.</p> <p>Przeznaczenie terenów U.1 i U.2 (§ 13 projektu planu) należy uznać za niezgodne z ustaleniami Studium.</p> <p>Zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, tereny oznaczone symbolem U.1. i U.2 zostały przeznaczone pod zabudowę usługową bez wskazania, czy chodzi o usługi komercyjne, czy usługi o charakterze publicznym. Biorąc pod uwagę strukturę planu, gdzie w części tereny usług publicznych zostały oznaczone symbolem UP należy uznać, że dopuszczalne jest przeznaczenie terenów U.1 i U.2 w całości pod usługi komercyjne.</p> <p>Tymczasem zgodnie z ustaleniami Studium określony w planie teren U.1 i U.2 zlokalizowany jest na obszarze UP - tereny o przeważającej funkcji usług publicznych. Główne funkcje obszaru to zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych, w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultu religijnego, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej. Przeznaczenie w planie miejscowym tego terenu pod usługi komercyjne jest zatem niezgodne z ustaleniami Studium.</p> <p>W związku z powyższym wnosi się o usunięcie niezgodności zapisów projektu planu miejscowego z postanowieniami obowiązującego studium. Brak uwzględnienia przedmiotowej uwagi może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu miejscowego z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Uwaga nr 38.</p> <p>Należy zwrócić uwagę na wadliwą systematykę przepisów projektu planu (uwaga dotyczy wszystkich zapisów planu). Te same parametry są określane w różnych miejscach poszczególnych przepisów, co utrudnia ich odnalezienie i świadczy o niestarannym przygotowaniu projektu planu. Przykładowo należy wskazać, że wskaźnik terenu biologicznie czynnego najczęściej zawarty jest w punkcie dotyczącym zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, natomiast w § 14 projektu planu z nieznanymi przyczyn został on określony na samym końcu przepisu (zob. § 14 ust. 8 w zestawieniu z § 15 ust. 4).</p> <p>Mając na uwadze powyższe należy dokonać odpowiedniej korekty systematyki projektu planu miejscowego. Rozpatrzenie przedmiotowej uwagi będzie miało wpływ na poprawę czytelności zapisów projektu planu miejscowego.</p> <p>Brak uwzględnienia przedmiotowej uwagi może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu miejscowego z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, przez którą należy rozumieć także zastosowanie odpowiednich technik legislacyjnych (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Uwaga nr 39.</p> <p>Należy uznać, że wszystkie przepisy dotyczące szczegółowych ustaleń dla poszczególnych obszarów planu powinny być skonstruowane według tego samego schematu, co powinno zapewnić ich czytelność i spójność. W chwili obecnej zapisy projektu planu są skonstruowane w sposób chaotyczny i nieczytelny, co należy uznać za istotne naruszenie zasady techniki legislacyjnej, a w konsekwencji za naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.</p> <p>Mając na uwadze powyższe należy dokonać odpowiedniej korekty treści projektu planu miejscowego. Rozpatrzenie przedmiotowej uwagi będzie miało wpływ na poprawę czytelności zapisów projektu planu miejscowego.</p> <p>Brak uwzględnienia przedmiotowej uwagi może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu miejscowego z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, przez którą należy rozumieć także zastosowanie odpowiednich technik legislacyjnych (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Uwaga nr 40.</p>					<p>związanych z parkowaniem pojazdów, które to obiekty w zależności od parametrów mogą się różnie nazywać.</p> <p>Ad.63, Ad.64.</p> <p>W zakresie dotyczącym prognozy skutków finansowych, pismo nie stanowi uwagi, ponieważ dotyczy sporządzanej do projektu planu prognozy skutków finansowych, która nie podlega wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad.65.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogród botaniczny, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), cieki i zbiorniki wodne; cmentarze”.</p> <p>Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „kształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustaleniami dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmowanie ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów łąkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrzecznej w obrębie parków rzecznych, zalesienie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej strefy zwiększania lesistości, zróżnicowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielkomięskiej, miejskiej i przedmieść, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomięskiej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu”.</p> <p>Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, szpalerów drzew oraz ekranów obniżających uciążliwość dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadrzecznych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchnię pasa startowego jako nawierzchnię zabetonowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium.</p> <p>Ad.66.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przeznaczenie podstawowe i uzupełniające terenu PP.1 pod miejskie place i ciągi spacerowe oraz pod zielenią urządzonej jest zgodne z definicją przestrzeni publicznej, wskazanej w §4 ustaleń projektu planu.</p> <p>Nazwa terenu PP.1 nie oznacza przeznaczenia, które to przeznaczenie zostało dookreślone w §19 ust. 1.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	
			<p>Za nieprawidłowe z punktu widzenia zasad techniki legislacyjnej należy uznać określanie w jednym przepisie zasad zagospodarowania terenów o jednym przeznaczeniu, ale o istotnie różnych parametrach zabudowy. Dotyczy to w szczególności przepisu § 11 (określającego łącznie przeznaczenie 31 wydzielonych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), § 12 (określającego łącznie przeznaczenie terenu pod obiekty kultu religijnego oraz obiekty administracji publicznej, kultury, oświaty, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej) i § 16 (określającego łącznie przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania terenów zabudowy usługowej o różnej powierzchni i różnym charakterze). Należy stwierdzić, że zasadnym byłoby określenie zasad i warunków zagospodarowania wskazanych powyżej terenów w odrębnych przepisach, grupujących tereny o zbliżonych parametrach zabudowy.</p> <p>Mając na uwadze powyższe należy dokonać odpowiedniej korekty systematyki projektu planu miejscowego. Rozpatrzenie przedmiotowej uwagi będzie miało wpływ na poprawę czytelności zapisów projektu planu miejscowego.</p> <p>Brak uwzględnienia przedmiotowej uwagi może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu miejscowego z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, przez którą należy rozumieć także zastosowanie odpowiednich technik legislacyjnych (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Uwaga nr 41.</p> <p>W zakresie terenu US.1 należy zwrócić uwagę na określony na bardzo niskim poziomie wskaźnik intensywności zabudowy maksymalny - 0,2.</p> <p>Wnioskuje się zwiększenie przedmiotowego parametru.</p> <p>Uwaga nr 42.</p> <p>W zakresie terenu US.1 określona została jedynie wysokość zabudowy. Pominięty został natomiast parametr wysokości budynków.</p> <p>W związku z tym, wnioskuje się określenie także parametru wysokości budynków tak jak ma to miejsce w zakresie innych obszarów wyszczególnionych w projekcie planu miejscowego lub przyjęcie dla całego obszaru planu jednego parametru (albo wysokości zabudowy albo wysokości budynków).</p> <p>Uwaga nr 43</p> <p>Ze względu na brak w planie miejscowym definicji pojęcia zieleni urządzona nie sposób określić jednoznacznie przeznaczenia uzupełniającego terenu US.1.</p> <p>Należy w planie miejscowym zdefiniować pojęcie „zieleni urządzona”.</p> <p>Uwaga nr 44.</p> <p>Istotną kwestią dotyczącą terenów PP. 1 jest okoliczność dopuszczenia w jego granicach lokalizacji i funkcjonowania urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej. W tym zakresie należy stwierdzić, że w celu dopuszczenia na obszarze planu miejscowego lokalizacji urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej należało wyodrębnić dodatkowy teren urządzeń komunikacji publicznej (teren trasy tramwaju), odrębny od terenu PP.1. Nie sposób bowiem zakładać, możliwość lokalizowania w ramach jednego terenu obiektów o skrajnie różnym przeznaczeniu.</p> <p>W związku z tym wnioskuje się wyznaczenie odrębnego od terenu PP.1 obszaru komunikacji, w ramach którego miałyby zostać lokalizowana linia tramwajowa.</p> <p>W tym zakresie należy podnieść z pełną stanowczością, że zgodnie z treścią art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. W związku z tym zawarcie w jednym wyodrębnionym obszarze tak dalece różnych przeznaczeń stanowi niewątpliwie naruszenie przedmiotowego przepisu.</p> <p>Brak uwzględnienia przedmiotowej uwagi może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu miejscowego z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Obecna treść projektu planu miejscowego narusza bowiem jednoznacznie wymóg wynikający z treści art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Uwaga nr 45.</p> <p>Dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowanie urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej powinno nastąpić w ramach przeznaczenia podstawowego, a nie jako przeznaczenie dopuszczalne na terenie PP.1. Należy bowiem stwierdzić, że z funkcjonowaniem urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej wiązać się będą niewątpliwie istotne oddziaływania dla środowiska, w szczególności dla terenów sąsiednich przeznaczonych pod zieleni urządzoną oraz pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Ze względu na istotne znaczenie lokalizacji linii tramwajowej mając na uwadze zasady sporządzenia planu miejscowego należało wyodrębnić osobny obszar pod linię tramwajową, w którym przedmiotowa inwestycja byłaby przewidziana jako przeznaczenie podstawowe tego terenu.</p> <p>Brak uwzględnienia przedmiotowej uwagi może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu miejscowego z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Uwaga nr 46.</p> <p>Lokalizacja na terenie PP.1 urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej nie została wskazana na rysunku planu miejscowego. Tym samym brak jest możliwości określenia planowanego przebiegu trasy tramwaju. Nie sposób także określić terenu zajętości obszaru na ten cel. Ponadto, przewidując na omawianym terenie budowę linii tramwajowej, należało równocześnie określić jednoznacznie dopuszczalność lokalizacji przystanków tramwajowych, a także przewidzieć dodatkową zieleni izolacyjną oraz osłonę akustyczną.</p> <p>W związku z powyższym, wnioskuje się wyznaczenie w części graficznej planu miejscowego przewidywalny przebieg linii tramwajowej oraz infrastruktury związanej z tramwajem.</p> <p>Brak uwzględnienia przedmiotowej uwagi może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu miejscowego z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Uwaga nr 47.</p>						<p>Ad.67. Uwaga nieuwzględniona. Studium dopuszcza korektę określonych w studium linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów, pod warunkiem m.in. nie rozpraszania zabudowy i tworzenia zwartych zespołów zabudowy oraz integralności zagospodarowania przestrzennego oraz infrastruktury drogowej i technicznej. Projekt planu na dzień przekazania do procedury planistycznej oprócz ustaleń Studium i pozostałych, wymaganych prawem uwarunkowań, uwzględnia również istniejące wówczas zagospodarowanie terenu w oparciu o wykonaną jego inwentaryzację.</p> <p>Ad.68, Ad.69. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z treścią Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, w obrębie terenów ZP, poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu określono m.in. „budowę niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”.</p> <p>Ponadto określenie w Studium docelowych funkcji zagospodarowania nie zwalnia z obowiązku zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej oraz infrastrukturalnej. Projekt planu stanowi uszczegółowienie Studium, mając na celu uwzględnienie wszystkich występujących uwarunkowań, uzyskanych opinii i uzgodnień, co jest zgodne z zasadami ładu przestrzennego.</p> <p>Ad.70. Uwaga nieuwzględniona. Zasady zabudowy i zagospodarowania terenów są określane indywidualnie dla każdego terenu, gdyż każdy teren cechują inne uwarunkowania, inne funkcje przeznaczenia podstawowego, uzupełniającego, dopuszczeń i zakazów.</p> <p>Ad.71. Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie podstawowe w obrębie terenów dróg publicznych jest pod drogi publiczne. Kwestie dróg publicznych reguluje ustawa o drogach publicznych.</p> <p>Ad.72, Ad.84. Uwaga nieuwzględniona. Określenie w Studium docelowych funkcji zagospodarowania nie zwalnia z obowiązku zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej oraz infrastrukturalnej, a także utrzymanie istniejących ciągów spacerowych jako terenów zieleni urządzonych. Projekt planu stanowi uszczegółowienie Studium, mając na celu uwzględnienie wszystkich występujących uwarunkowań, uzyskanych opinii i uzgodnień, co jest zgodne z zasadami ładu przestrzennego.</p> <p>Ad.73. Uwaga nieuwzględniona. Przebieg linii zabudowy w obrębie terenu U.5 jest konsekwencją uwzględnienia stanowiska i uzyskania uzgodnienia Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie.</p> <p>Ad.74. Uwaga nieuwzględniona. W obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w przeciwieństwie do zabudowy jednorodzinnej istnieje konieczność zapewnienia dużej grupie mieszkańców swobodnego dostępu do usług podstawowych np. przedszkola, szkoły podstawowej, ośrodka zdrowia, usług handlu itp. Ponadto swobodne przejście poprawia dostęp do środków komunikacji publicznej, parkingów oraz infrastruktury komunikacyjnej położonej z reguły na obrzeżach osiedli mieszkaniowych . Wprowadzenie zakazu ogrodzeń w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ograniczy dostęp do ww. elementów infrastruktury społecznej i komunikacyjnej, znacząco obniżając komfort zamieszkania.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>W projekcie planu nie określono jakichkolwiek parametrów linii tramwajowej, co budzi wątpliwości z punktu widzenia treści § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który zakłada obowiązek określenia układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych.</p> <p>W związku z powyższym, wnioskuję się o określenie w treści projektu planu miejscowego parametrów linii tramwajowej w celu uwzględnienia obligatoryjnych wymagań § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Brak uwzględnienia przedmiotowej uwagi może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu miejscowego z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Uwaga nr 48.</p> <p>Należy podnieść, że na terenie PP.1 istnieje zakaz budowy ogrodzeń, co w praktyce może oznaczać również zakaz grodzienia torowiska tramwajowego. Mając na uwadze okoliczność, że teren PP.1 jest terenem ogólnodostępnym, przeznaczonym pod miejskie place i ciągi piesze może to budzić uzasadnione wątpliwości z punktu widzenia bezpieczeństwa osób korzystających z terenów przestrzeni publicznej.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuję się o usunięcie przepisu § 19 ust. 4 pkt 1 projektu planu.</p> <p>Uwaga nr 49.</p> <p>Na terenie PP.1 dopuszczono lokalizację i funkcjonowanie m.in. obiektów i urządzeń wystawienniczych. Tymczasem w planie miejscowym brak jest definicji przedmiotowego pojęcia. To samo dotyczy pojęcia zieleni urządzonej oraz kładki pieszo - rowerowej.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuję się o zawarcie w projekcie planu miejscowego definicji pojęć: „obektów i urządzeń wystawienniczych”, „zieleni urządzonej” oraz „kładki pieszo - rowerowej”.</p> <p>Uwaga nr 50.</p> <p>W zakresie terenu PP.1 organ planistyczny nie wyznaczył w § 19 projektu planu wszystkich wymaganych przez przepisy parametrów zabudowy. Dotyczy to linii zabudowy oraz wskaźników powierzchni zabudowy. Tymczasem na przedmiotowym terenie lokalizacja zabudowy nie została całkowicie wyłączona. Istnieje bowiem możliwość budowy na tym terenie m.in. obiektów i urządzeń wystawienniczych, a także budynków infrastruktury technicznej.</p> <p>Należy zatem uznać, że zawarte w § 19 projektu planu ustalenia dotyczące zasad zagospodarowania terenu PP.1 nie spełniają wymogów przewidzianych w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym w planie miejscowym określa się obowiązkowo m. in. zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów.</p> <p>Brak zamieszczenia w § 19 projektu planu zapisów dotyczących wszystkich parametrów zabudowy w odniesieniu do terenów PP.1 należy uznać za poważne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, co może skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały przy jej podjęciu w aktualnym brzmieniu.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuję się o określenie w § 19 projektu planu wszystkich wymaganych przez przepisy parametrów zabudowy. W przeciwnym wypadku może dojść do sytuacji, w której teren dawnego pasa startowego zostanie w znacznej części zabudowany przez obiekty, których realizacja nie została wyłączona na tym terenie. Przy obecnej treści planu za całkowicie dopuszczalne należy bowiem uznać zrealizowanie na terenie PP.1 np. obiektu wystawienniczego o powierzchni zabudowy wynoszącej nawet kilka tysięcy metrów kwadratowych.</p> <p>Uwaga nr 51.</p> <p>Zgodnie z § 20 ust. 1 projektu planu na terenach oznaczonych w projekcie planu miejscowego symbolem ZP ustalono następujące przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podstawowe pod zieleni urządzonej</li> <li>- uzupełniające pod zieleni izolacyjną.</li> </ul> <p>Tymczasem w treści planu zawarta została jedynie definicja zieleni izolacyjnej. Natomiast organ planistyczny nie przewidział w projekcie definicji zieleni urządzonej. Jest to o tyle istotne, że pod pojęciem zieleni publicznej może kryć się szeroki zakres desygnatów. Mając na uwadze treść załącznika do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 26 sierpnia 2003 r. dotyczącego podstawowe barwne oznaczenia graficzne i literowe dotyczące przeznaczenia terenów, pod pojęciem zieleni urządzonej można m.in. rozumieć: parki, ogrody, zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym, zieleńce, arboreta, alpinaria, grodziska, kurhany, zabytkowe fortyfikacje. Mając na uwadze powyższe należy więc stwierdzić, że brak jednoznacznej definicji w planie miejscowym powoduje istotne wątpliwości interpretacyjne.</p> <p>W związku z powyższym należy stwierdzić, że w projekcie planu miejscowego powinna się znaleźć definicja pojęcia „zieleni urządzonej”. Ewentualnie należy w planie w odniesieniu do każdego terenu ZP doprecyzować charakter zieleni, jaka ma być na danym terenie urządzonej, mając przy tym na uwadze zapis w/w rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (np. zieleni w formie parków, ogrodów, zieleńca itp.).</p> <p>Zawarte w obecnej wersji projektu planu ustalenia dotyczące zieleni urządzonej należy uznać za zbyt ogólne i nieprecyzyjne, co może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Uwaga nr 52.</p> <p>W odniesieniu do terenów ZP, organ planistyczny nie wyznaczył w § 20 projektu planu wszystkich</p>					<p>Ad.75, Ad.76, Ad.82. Uwaga nieuwzględniona. W zakresie obsługi komunikacyjnej projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie ze strony ZIKiT.</p> <p>Ad.77, Ad.78, Ad.80. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie ze strony Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie.</p> <p>Ad.79. Uwaga nieuwzględniona. Tereny dróg publicznych dopuszczają możliwość budowy drogowych obiektów inżynierskich (zgodnie z ustawą o drogach publicznych), które zapewniają bezkolizyjny ruch pieszy. Szczegółowe rozwiązania będą przedmiotem projektu budowlanego.</p> <p>Ad.81. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.6) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. w obrębie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu określa się jako obowiązkowe wskaźniki minimalne wyłącznie odnoszące się do intensywności zabudowy; powierzchni biologicznie czynnej; liczby miejsc do parkowania).</p> <p>Ad.83. Uwaga nieuwzględniona. Wskazany układ drogowy jest wystarczający dla zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej w aspekcie występujących uwarunkowań.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>wymaganych przez przepisy prawa parametrów zabudowy. Dotyczy to linii zabudowy oraz wskaźników powierzchni zabudowy. Tymczasem na przedmiotowym terenie lokalizacja zabudowy nie została całkowicie wyłączona. Istnieje bowiem możliwość budowy na tym obszarze planu m.in. budowli, a także budynków infrastruktury technicznej.</p> <p>Należy zatem uznać, że zawarte w § 20 projektu planu ustalenia dotyczące zasad zagospodarowania terenu PP.1 nie spełniają wymogów przewidzianych w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym w planie miejscowym określa się obowiązkowo m. in. zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów.</p> <p>Brak zamieszczenia w § 20 projektu planu zapisów dotyczących wszystkich parametrów zabudowy w odniesieniu do terenów ZP należy uznać za poważne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, co może skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały przy jej podjęciu w aktualnym brzmieniu.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuję się określenie w § 20 projektu planu wszystkich wymaganych przez przepisy prawa parametrów zabudowy.</p> <p>Uwaga nr 53.</p> <p>W stosunku do terenów oznaczonych w projekcie planu miejscowego symbolami KDGP.1, KDZ.1, KDD.1 - KDD.7 organ planistyczny nie wyznaczył wszystkich wymaganych przez przepisy prawa parametrów zabudowy. Dotyczy to linii zabudowy oraz wskaźników powierzchni zabudowy. Tymczasem na omawianym terenie nie została wyłączona budowa budowli oraz budynków infrastruktury technicznej.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuję się określenie w § 21 projektu planu dla powyższych terenów wszystkich wymaganych przez przepisy prawa parametrów zabudowy.</p> <p>Uwaga nr 54.</p> <p>Ze względu na planowaną lokalizację na terenie planu miejscowego linii tramwajowej należało wyznaczyć w ramach terenów dróg publicznych teren pod realizację przedmiotowej inwestycji.</p> <p>Z uwagi na powyższe wnioskuję się wyznaczenie odrębnego terenu komunikacji dla terenu przeznaczonego pod linię tramwajową.</p> <p>Uwaga nr 55.</p> <p>W stosunku do terenów przeznaczonych pod budowę dróg wewnętrznych organ planistyczny nie wyznaczył wszystkich wymaganych przez przepisy prawa parametrów zabudowy. Dotyczy to linii zabudowy oraz wskaźników powierzchni zabudowy. Tymczasem na omawianym terenie nie została wyłączona budowa budowli oraz budynków infrastruktury technicznej.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuję się określenie w § 22 projektu planu dla powyższych terenów wszystkich wymaganych przez przepisy prawa parametrów zabudowy.</p> <p>Uwaga nr 56.</p> <p>Jako przeznaczenie podstawowe terenów KDW.1-KDW.9 wskazano drogi wewnętrzne. Natomiast w § 22 ust. 2 pkt 1 projektu planu dopuszczono na omawianych terenach lokalizację i funkcjonowanie jezdni ulic oraz chodników. Relacje pomiędzy przedmiotowymi przepisami są niejasne z tego powodu, że zgodnie z treścią odpowiednich definicji zawartych w ustawie - o drogach publicznych, zarówno jezdnia jak i chodnik są częścią drogi. W związku z tym ich realizacja mogłaby nastąpić w ramach przeznaczenia podstawowego.</p> <p>Z uwagi na powyższe wnosi się o zmianę zapisów § 21 projektu planu w powyższym zakresie w celu usunięcia istniejących wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>Uwaga nr 57.</p> <p>W zakresie terenów przeznaczonych pod zespoły garażowe oraz terenów parkingów wydzielonych należy stwierdzić, że w projekcie planu brak jest definicji pojęcia - zespół garaży. Utrudnia to ustalenie przeznaczenie terenów oznaczonych symbolem KG, w szczególności w kontekście zapisów § 23 ust. 3, zgodnie z którym w granicach terenu KG.2 dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie otwartych garaży i parkingów wielopoziomowych. Skoro bowiem otwarte garaże oraz parkingi wielopoziomowe nie są tożsame z zespołem garaży, to pojawia się wątpliwość, o jakie obiekty garażowe może chodzić w przepisie § 23 ust. 1.</p> <p>W związku z powyższym wnosi się o zamieszczenie w projekcie planu definicji pojęcia - zespół garaży.</p> <p>Uwaga nr 58.</p> <p>W projekcie planu zachodzi rozbieżność pomiędzy przyjętą nazwą terenów KG (tereny zespołów garażowych), a określonym przeznaczeniem tych terenów (zespoły garaży).</p> <p>Wydaje się, że nie są to pojęcia tożsame, co dodatkowo może utrudnić dokładne określenie przeznaczenia terenów KG.</p> <p>W związku z powyższym wnosi się o doprowadzenie do zgodności pomiędzy nazwą terenów zespołów garażowych, a określonym w treści § 23 przeznaczeniem tych terenów.</p> <p>Uwaga nr 59.</p> <p>Przepis § 23 ust. 9 nie określa dopuszczalnej wysokości budynków na obszarach KG (analogicznie jak w przypadku innych terenów wyznaczonych w planie pod zabudowę), przy jednoczesnym dopuszczeniu realizacji budynków. W tym zakresie ustalenia planu dla poszczególnych obszarów są niekonsekwentne.</p> <p>Z uwagi na powyższe wnosi się o określenie w § 23 ust. 9 projektu planu parametru wysokości zabudowy dla budynków na obszarach KG.</p> <p>Uwaga nr 60.</p> <p>W projekcie planu miejscowego zachodzi rozbieżność pomiędzy przyjętą nazwą terenów oznaczonych symbolem KP (tereny parkingów wydzielonych), a określonym przeznaczeniem tych terenów (pod wydzielone miejsca postojowe).</p> <p>Należy usunąć powyższą nieprawidłowość.</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Uwaga nr 61. Przepis § 24 ust. 7 nie określa dopuszczalnej wysokości budynków na obszarze KP.1 (analogicznie jak w przypadku innych terenów wyznaczonych w planie pod zabudowę), przy jednoczesnym dopuszczeniu realizacji budynków. W tym zakresie ustalenia planu dla poszczególnych obszarów są niekonsekwentne. Z uwagi na powyższe, wnosi się o określenie w § 24 parametru wysokości zabudowy dla budynków lokalizowanych na obszarach KP.1.</p> <p>Uwaga nr 62. Przepis § 24 ust. 3 projektu planu w granicach terenu KP.2 (o przeznaczeniu podstawowym pod wydzielone miejsca postojowe) dopuszcza lokalizację i funkcjonowanie otwartych garaży i parkingów wielopoziomowych. Dopuszczenie na całej powierzchni terenu KP2 lokalizacji i funkcjonowania otwartych garaży i parkingów wielopoziomowych będzie sprzeczne z podstawowym przeznaczeniem tego terenu. Za niedopuszczalną należy uznać sytuację, w której całość terenu może zostać zagospodarowana w sposób odmienny od określonego w podstawowym przeznaczeniu terenu. W związku z tym, wnosi się o usunięcie powyższej nieprawidłowości poprzez usunięcie przepisu § 24 ust. 3 projektu planu, bądź jego zmianę polegającą na dopuszczeniu możliwości lokalizowania na terenie KP.2 otwartych garaży i parkingów wyłącznie na części tego terenu.</p> <p>Uwaga nr 63. W prognozie skutków finansowych nie uwzględniono obciążeń finansowych z tytułu odszkodowań oraz wykupu i zamiany nieruchomości określonych w art. 36 ust. 1-3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W dokumencie tym stwierdzono bowiem, że uchwalenie przedmiotowego planu miejscowego nie spowoduje, że korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stanie się niemożliwe bądź istotnie ograniczone. Jest to założenie błędne, gdyż uchwalenie planu w zakresie terenów przewidzianych pod zielen i przestrzeń publiczną (ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, PP.1) uniemożliwi spółce Budimex Nieruchomości sp. z o.o. korzystanie z należących do niej nieruchomości zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem, a w odniesieniu do pozostałych nieruchomości Spółki położonych na terenie planu możliwość korzystania w sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem istotnie ograniczy (z uwagi na znaczne zmniejszenie parametrów zabudowy w stosunku do parametrów określonych w ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy). Roszczenia z tego tytułu spółka Budimex Nieruchomości Sp. z o.o. ocenia na kwotę co najmniej 50 mln zł. W związku z powyższym wnosi się o uzupełnienie Prognozy skutków finansowych o dane na temat potencjalnych kosztów uchwalenia planu wynikających z konieczności zaspokojenia roszczeń przewidzianych w art. 36 ust. 1-3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prognoza powinna przy tym uwzględniać prezentowane obecnie w orzecznictwie stanowisko co do przesłanek zastosowania przedmiotowego przepisu (zawarte m. in. w wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 18 października 2012 roku, sygn. I ACa 676/12). Należy w tym miejscu podnieść, że uchwalenie planu w oparciu o nierzetelną i niekompletną Prognozę skutków finansowych może być uznane za istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, co może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały przez sąd administracyjny. Nie ulega również wątpliwości, że członkowie Rady Miasta Krakowa przed podjęciem uchwały powinni mieć pełną świadomość rzeczywistych kosztów, jakie mogą obciążyć Miasto Kraków w związku z uchwaleniem planu w obecnym brzmieniu.</p> <p>Uwaga nr 64. W prognozie skutków finansowych nie uwzględniono obciążeń finansowych związanych z wykupem nieruchomości do realizacji celu publicznego w postaci budowy linii tramwajowej oraz związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji. Nie uwzględniono również obciążeń finansowych związanych z wykupem terenów pod drogi publiczne (KDGP, KDD), zielen publiczną (ZP) oraz przestrzeń publiczną (PP). Brak tych informacji powoduje, że sporządzona prognoza nie spełnia wymogów formalnych przewidzianych w § 11 rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodne z którym prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinna zawierać w szczególności: 1) prognozę wpływu ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na dochody własne i wydatki gminy, w tym na wpływy z podatku od nieruchomości i inne dochody związane z obrotem nieruchomościami gminy oraz na opłaty i odszkodowania, o których mowa w art. 36 ustawy; 2) prognozę wpływu ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na wydatki związane z realizacją inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy; 3) wnioski i zalecenia dotyczące przyjęcia proponowanych rozwiązań projektu planu miejscowego, wynikające z uwzględnienia ich skutków finansowych. W związku z powyższym wnosi się o uzupełnienie Prognozy skutków finansowych o wymagane przepisami prawa elementy.</p> <p>Uwaga nr 65. Przeznaczenie terenu PP.1 jest niezgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Według Studium teren dawnego pasa startowego został przeznaczony pod zielen publiczną ZP (teren oznaczony jest kolorem zielonym), natomiast w projekcie planu (§ 19) teren ten został oznaczony symbolem PP.1 - teren przestrzeni publicznej z przeznaczeniem podstawowym pod miejskie place i ciągi spacerowe oraz uzupełniającym pod zielen urządzoną. W tym miejscu należy zauważyć, że według zapisów studium teren ZP jest przeznaczony pod ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogród botaniczny, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>itp.), ciekły i zbiorniki wodne, a w obszarze „białych mór” również parki związane z kultem religijnym wraz z obiektami i urządzeniami. Należy zatem uznać, że przeznaczenie terenu w obu aktach nie jest ze sobą zgodne. Według studium place i ciągi spacerowe mają bowiem stanowić wyposażenie terenów otwartych, a nie ich podstawową funkcję.</p> <p>Zgodnie z przepisem art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Dlatego też sporządzenie planu w sposób niezgodny z ustaleniami Studium stanowi naruszenie podstawowych zasad sporządzania planu i może być podstawą do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały, co wynika z przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ponadto należy podnieść, że zgodnie z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Uchwalenie przedmiotowego planu w jego obecnym brzmieniu będzie zatem skutkowało także rażącym naruszeniem wskazanego przepisu, gdyż projekt przewiduje odmienne niż w Studium wykorzystanie omawianego terenu. Jak natomiast wskazuje się w orzecznictwie, plan miejscowy nie może wprowadzić zmian w zakresie kierunków zagospodarowania i zasad zagospodarowania, a jedynie doprecyzować te zasady i to w taki sposób, aby nie doprowadzić do ich zmiany lub modyfikacji (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 listopada 2010 roku, sygn. II SA/Kr 632/10, LEX nr 753575).</p> <p>W związku z tym wnosi się o doprowadzenie projektu planu do zgodności z ustaleniami Studium w zakresie przeznaczenia terenu PP.1.</p> <p>Uwaga nr 66.</p> <p>Za nieprawidłowe należy uznać samo określenie przeznaczenia terenu dawnego pasa startowego jako przestrzeni publicznej. Pojęcie to jest bowiem szersze od przeznaczenia danego terenu i dotyczy również innych terenów wyznaczonych w projekcie planu. Pojęcie to jest przy tym zdefiniowane w § 4 pkt 15 projektu planu i to w sposób odbiegający od rozumienia tego pojęcia na gruncie § 19 planu. Zgodnie bowiem z zawartą w § 4 pkt 15 definicją, przez „przestrzeń publiczną należy rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno - przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, tj.: ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery.”</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu PP.1 zostało przy tym zakwestionowane przez Biuro Planowania Przestrzennego w skierowanym do autorów planu piśmie z dnia 25 czerwca 2012 roku, niemniej uwagi te do dnia dzisiejszego nie zostały uwzględnione w projekcie planu.</p> <p>W tym miejscu należy podnieść, że nadanie na gruncie tego samego aktu prawnego różnych znaczeń takiemu samemu pojęciu (znaczenie szersze i węższe) stanowi naruszenie techniki legislacyjnej i może być uznane za naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.</p> <p>Należy również wskazać, że zastosowane w projekcie planu przeznaczenie „przestrzeń publiczną” nie występuje w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wątpliwości wzbudza również możliwość zakwalifikowania zastosowanego oznaczenia jako dopuszczone w § 9 ust. 2 pkt 4 przedmiotowego rozporządzenia oznaczenie uzupełniające lub mieszane.</p> <p>W związku z powyższym wnosi się o zmianę treści przepisu § 19 projektu planu poprzez określone w projekcie planu przeznaczenie terenu dawnego pasa startowego w sposób zgodny z przepisami prawa.</p> <p>Uwaga nr 67.</p> <p>Południowa część terenu MW.5 według Studium jest przeznaczona pod zielen publiczną (ZP). Dopuszczenie na tym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej należy zatem uznać za naruszenie ustaleń Studium. Co więcej, w tym przypadku została naruszona wyznaczona w Studium granica terenów przeznaczonych do zainwestowania (oznaczona na rysunku Studium kolorem granatowym). W tym miejscu należy podnieść, że Studium dopuszcza korekty granic terenów przeznaczonych pod zabudowę wyłącznie pod warunkiem realizacji zasad zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego, a w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nienaruszalności najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego,</li> <li>- nie rozpraszania zabudowy i tworzenia zwartych zespołów zabudowy,</li> <li>- integralności zagospodarowania przestrzennego oraz infrastruktury drogowej i technicznej,</li> <li>- respektowania ustaleń dla stref określonych w studium.</li> </ul> <p>Przedstawione powyżej okoliczności nie zachodzą w przedmiotowej sprawie, co powoduje, że w odniesieniu do określenia przeznaczenia południowej części terenu MW.5. doszło do istotnego naruszenia zasad sporządzania planu. Zgodnie bowiem z przepisem art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Dlatego też sporządzenie planu w sposób niezgodny z ustaleniami Studium stanowi naruszenie podstawowych zasad sporządzania planu i może być podstawą do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały, co wynika z przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ponadto należy podnieść, że zgodnie z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Uchwalenie przedmiotowego planu w jego obecnym brzmieniu będzie zatem skutkowało także rażącym naruszeniem wskazanego przepisu, gdyż projekt przewiduje odmienne niż w Studium wykorzystanie omawianego terenu. Jak natomiast wskazuje się w orzecznictwie, plan miejscowy nie może wprowadzić zmian w zakresie kierunków zagospodarowania i zasad</p>					



1	2	3	4	5	6	7	8	9	
			<p>zagospodarowania, a jedynie doprecyzować te zasady i to w taki sposób, aby nie doprowadzić do ich zmiany lub modyfikacji (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 listopada 2010 roku, sygn. II SA/Kr 632/10, LEX nr 753575).</p> <p>Wnosi się zatem o doprowadzenie ustaleń projektu planu w zakresie przeznaczenia części terenu MW.5.</p> <p>Uwaga nr 68.</p> <p>Dopuszczenie lokalizacji dróg na terenie przeznaczonym w Studium pod zielen publiczną należy uznać za niezgodne ze Studium (dotyczy to części obszarów KDGP.1, KDD1 i KDD.7). Analiza ustaleń Studium prowadzi bowiem do wniosku, że na terenach ZP Studium nie przewiduje możliwości budowy dróg. Na terenach ZP wyklucza się bowiem wszystkie formy użytkowania obniżające wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, dopuszczając jedynie budowę niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej (a nie komunikacyjnej) z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych.</p> <p>Zgodnie z przepisem art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Dlatego też sporządzenie planu w sposób niezgodny z ustaleniami Studium stanowi naruszenie podstawowych zasad sporządzania planu i może być podstawą do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały, co wynika z przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ponadto należy podnieść, że zgodnie z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Uchwalenie przedmiotowego planu w jego obecnym brzmieniu będzie zatem skutkowało także rażącym naruszeniem wskazanego przepisu, gdyż projekt przewiduje odmienne niż w Studium wykorzystanie omawianego terenu. Jak natomiast wskazuje się w orzecznictwie, plan miejscowy nie może wprowadzić zmian w zakresie kierunków zagospodarowania i zasad zagospodarowania, a jedynie doprecyzować te zasady i to w taki sposób, aby nie doprowadzić do ich zmiany lub modyfikacji (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 listopada 2010 roku, sygn. II SA/Kr 632/10, LEX nr 753575).</p> <p>W związku z powyższym wnosi się o doprowadzenia projektu planu w zakresie przeznaczenia części terenów KDGP.1, KDD1 i KDD.7 do zgodności ze Studium.</p> <p>Uwaga nr 69.</p> <p>Przeznaczenie terenu KDGP.1 jest niezgodne z ustaleniami Studium dotyczącymi granic podstawowego układu komunikacyjnego Krakowa. W Studium zostały określone granice podstawowego układu komunikacyjnego Krakowa, w tym granice ul. Stella Sawickiego, mającej status drogi głównej przyspieszonej. Analiza projektu planu wskazuje, że teren KDGP1 również ma stanowić element głównego układu komunikacyjnego miasta, niemniej jest on w całości wyznaczony poza określonymi w Studium granicami układu komunikacyjnego. Zajmuje on bowiem teren przewidziany w studium pod usługi komercyjne (UC), zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) oraz zielen publiczną (ZP). Takie rozwiązanie należy uznać za niezgodne z ustaleniami Studium.</p> <p>W tym zakresie należy podnieść, że zgodnie z przepisem art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Dlatego też sporządzenie planu w sposób niezgodny z ustaleniami Studium stanowi naruszenie podstawowych zasad sporządzania planu i może być podstawą do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały, co wynika z przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ponadto należy podnieść, że zgodnie z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Uchwalenie przedmiotowego planu w jego obecnym brzmieniu będzie zatem skutkowało także rażącym naruszeniem wskazanego przepisu, gdyż projekt przewiduje odmienne niż w Studium wykorzystanie omawianego terenu. Jak natomiast wskazuje się w orzecznictwie, plan miejscowy nie może wprowadzić zmian w zakresie kierunków zagospodarowania i zasad zagospodarowania, a jedynie doprecyzować te zasady i to w taki sposób, aby nie doprowadzić do ich zmiany lub modyfikacji (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 listopada 2010 roku, sygn. II SA/Kr 632/10, LEX nr 753575).</p> <p>W związku z tym wnosi się o doprowadzenia projektu planu w zakresie przeznaczenia terenu KDGP.1 do zgodności ze Studium.</p> <p>Uwaga nr 70.</p> <p>W § 19 ust. 4 pkt 3 projektu planu dla terenu PP.1 ustalono maksymalną wysokość zabudowy oraz wysokość budynków na poziomie 3 metrów. Tymczasem w przypadku innych terenów wyznaczonych w planie maksymalna wysokość zabudowy zawsze jest ustalana na poziomie wyższym o 3 metry niż wysokość budynków.</p> <p>Należy zatem uznać, że zawarte w § 19 p.4 pkt 3 projektu planu ustalenia w zakresie wysokości budynków i wysokości zabudowy nie są spójne z uregulowaniami odnoszącymi się do innych terenów wyznaczonych w planie.</p> <p>W związku z tym wnosi się o ujednoczenie zapisów planu dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości budynków.</p> <p>Uwaga nr 71</p> <p>W § 21 projektu planu, dotyczącym terenów dróg publicznych, brak jest zapisów dopuszczających możliwość lokalizowania miejsc postojowych (analogicznie jak w przypadku terenów dróg wewnętrznych - zob. § 22 ust. 2 pkt 5 projektu planu).</p> <p>W związku z tym wnosi się o zamieszczenie w § 21 projektu planu zapisu o możliwości</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>lokalizowania na terenach dróg publicznych (oznaczonych symbolami KDGP, KDZ, KDD) miejsc postojowych.</p> <p>Uwaga nr 72</p> <p>Przeznaczenie terenu KP.2 (teren parkingów wydzielonych) należy uznać za niezgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Teren ten w Studium przeznaczony jest bowiem pod zabudowę mieszkaniową (MW) oraz usługi komercyjne (UC).</p> <p>W tym miejscu należy podnieść, że zgodnie z przepisem art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Dlatego też sporządzenie planu w sposób niezgodny z ustaleniami Studium stanowi naruszenie podstawowych zasad sporządzania planu i może być podstawą do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały, co wynika z przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ponadto należy podnieść, że zgodnie z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Uchwalenie przedmiotowego planu w jego obecnym brzmieniu będzie zatem skutkowało także rażącym naruszeniem wskazanego przepisu, gdyż projekt przewiduje odmienne niż w Studium wykorzystanie omawianego terenu. Jak natomiast wskazuje się w orzecznictwie, plan miejscowy nie może wprowadzić zmian w zakresie kierunków zagospodarowania i zasad zagospodarowania, a jedynie doprecyzować te zasady i to w taki sposób, aby nie doprowadzić do ich zmiany lub modyfikacji (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 listopada 2010 roku, sygn. II SA/Kr 632/10, LEX nr 753575).</p> <p>W związku z tym wnosi się likwidację terenu KP.2 i włączenie tego terenu do wyznaczonych w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) oraz terenów zabudowy usługowej (U) przy uwzględnieniu wyznaczonej w Studium granicy pomiędzy tymi terenami.</p> <p>Uwaga nr 73</p> <p>Linia zabudowy na terenie U.5 została znacznie odsunięta od ul. Stella Sawickiego, granic terenu ZP.8 oraz drogi KDD.7. O ile konieczność odsunięcia linii zabudowy od ul. Stella Sawickiego wynika z uzgodnienia wydanego przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, o tyle żadnych podstaw nie znajduje rozwiązanie polegające na odsunięciu linii zabudowy od drogi KDD.7 oraz części terenu ZP.8 przylegającego do drogi KDD.7. Podkreślenia wymaga bowiem, że dopuszczenie zabudowy na części terenu U.5 zlokalizowanego w sąsiedztwie drogi KDD.7 w żadnym stopniu nie wpłynie na widok na elewację zabytkowego hangaru lotniczego.</p> <p>W związku z tym wnosi się o zmianę przebiegu linii zabudowy na terenie U.5 poprzez jej zbliżenie do granic terenu ZP.8 oraz granic drogi KDD.7.</p> <p>Uwaga nr 74</p> <p>Przepisem § 11 ust. 6 pkt 4 projektu planu wprowadzono na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej całkowity zakaz budowy ogrodzeń.</p> <p>Zakaz ten należy uznać za zbyt rygorystyczny, prze co naruszający granice przyznanego gminie władztwa planistycznego. Wprowadzenie zakazu ogrodzenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ogranicza prawa właścicieli tych terenów i to nawet w stopniu naruszającym istotę prawa własności, gdyż właściwie czyni obszar ten ogólnodostępnym dla nieokreślonej liczby osób trzecich. Brak jest przy tym jakichkolwiek podstaw prawnych do stosowania takich ograniczeń w zagospodarowaniu terenów prywatnych, na co zwrócił uwagę Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 maja 2006 roku, sygn. II OSK 207/06, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych.</p> <p>W wyroku tym podkreślono, że art. 2 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uprawnia do ustalania przeznaczenia i zasad zagospodarowania przestrzennego w planie miejscowym, lecz wykonywanie tego uprawnienie musi być dokonywane z zachowaniem warunków określonych w ustawach. Rozwinięciem zasady przewidzianej w tym przepisie są uregulowania art. 9 i 10 ust. 1 ustawy. Z uregulowań tych wynika szerokie uprawnienie gminy do ustalania w planie miejscowym przeznaczenia terenu i zasad gospodarowania, z tym jednak zastrzeżeniem, że wszelkie wprowadzane ustaleniami planu zakazy ograniczające sposób wykonywania własności winny mieć umocowanie w uregulowaniach ustawowych. Wpływa to stąd, że plan miejscowy choć świetle treści art. 33 ust.1 ustawy wespół z innymi przepisami prawa kształtuje sposób wykonywania własności, to nie jest aktem ustawowym, podczas, gdy wyrażona w art. 64 ust. 3 konstytucji zasada ochrony własności dozwala na ograniczenie własności tylko w drodze ustawy i wyłącznie w zakresie w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. Wprowadzanie wszelkich zakazów przepisami planu miejscowego, które ograniczają prawo własności musi mieć wobec tego wprost przełożenie na uprawnienie do ich stanowienia w normie ustawowej, co w przypadku zakazu realizacji ogrodzeń nie ma miejsca.</p> <p>Należy przy tym dodać, że przedmiotowy zakaz w obecnym brzmieniu wyklucza chociażby możliwość ogrodzenia placów zabaw dla dzieci, co wydaje się całkowicie nieracjonalne, a nawet niebezpieczne dla życia i zdrowia dzieci.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuję się o usunięcie przepisu § 11 ust. 6 pkt 4 projektu planu bądź jego zmianę polegającą na wprowadzeniu zakazu budowy wyłącznie ogrodzeń pełnych (analogicznie do zapisów dotyczących zabudowy usługowej - zob. § 12 ust. 6 pkt 10, § 13 ust. 5 pkt 6).</p> <p>Uwaga nr 75</p> <p>Przyjęte w planie rozwiązania komunikacyjne w zakresie przebiegu dróg KDD.1 i KDD.2 i ich włączenia do ul. Stella - Sawickiego należy uznać za wadliwe, gdyż obie drogi mają być włączone do ul. Stella Sawickiego za pomocą zjazdów usytuowanych bardzo blisko siebie, co budzi wątpliwości w zakresie bezpieczeństwa takiego rozwiązania oraz jego wpływu na płynność ruchu samochodowego. Przyjęte rozwiązania komunikacyjne zostały przy tym wprowadzone bez dokonania jakichkolwiek analiz komunikacyjnych (brak w aktach planistycznych takich opracowań).</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>W związku z powyższym wnosi się o dokonanie szczegółowej analizy przyjętych rozwiązań komunikacyjnych oraz dokonanie ich korekty (w szczególności w zakresie włączenia ulic KDD.1 i KDD.2 do ul. Stella - Sawickiego).</p> <p>Uwaga nr 76</p> <p>Za zupełnie zbędne należy uznać wprowadzenie przy drodze KDD.3 sięgacza prowadzącego do terenu ZP.3 (rozdzielającego teren MW.7 od terenu MW.11). Należy bowiem zauważyć, że teren ZP.3 ma zapewnioną obsługę komunikacyjną poprzez drogę KDD.1, w związku z czym wydzielenia dodatkowej drogi prowadzącej do tego terenu nie jest potrzebne, tym bardziej, że skutkuje to znacznym zagęszczeniem infrastruktury drogowej w tej części planu.</p> <p>W związku z powyższym wnosi się o likwidację wskazanego sięgacza i włączenie tego terenu do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.11) oraz o odpowiednie skorygowanie przebiegu linii zabudowy na tym terenie.</p> <p>Uwaga nr 77</p> <p>Projekt planu nie zawiera szczegółowych warunków ochrony nawierzchni dawnego pasa startowego. Samo objęcie ochroną wskazanych na rysunku planu części nawierzchni planu należy uznać za dalece niewystarczające. W przepisie § 8 ust. 4 projekt planu stwierdza jedynie, że wskazuje się obszar ochrony nawierzchni pasa startowego dawnego lotniska Rakowice - Czyżyny, w obrębie którego ochronie podlega betonowa, oryginalna nawierzchnia pasa startowego.</p> <p>Zgodnie z przepisem § 4 pkt 4 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ustalenia dotyczące zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej powinny zawierać określenie obiektów i terenów chronionych ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym określenie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów. Tymczasem projekt planu w zakresie ochrony nawierzchni pasa startowego nie zawiera żadnych nakazów, zakazów, dopuszczeń oraz ograniczeń mających urzeczywistnić przewidzianą w planie ochronę, co należy uznać za niezgodne z w/w przepisem rozporządzenia.</p> <p>W tym miejscu należy wskazać, że brak zamieszczenia w projekcie planu zapisów dotyczących zasad ochrony nawierzchni pasa startowego stanowi poważne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, co może skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały przy jej podjęciu w aktualnym brzmieniu.</p> <p>W związku z powyższym wnosi się o uzupełnienie przepisu § 8 projektu planu o zapisy dotyczące zasad ochrony nawierzchni pasa startowego, w tym określenie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu objętego ochroną terenu.</p> <p>Uwaga nr 78</p> <p>W projekcie planu nie uwzględniono w całości uwag zawartych w uzgodnieniu Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Należy podkreślić, że organ planistyczny jest w pełni związany treścią uzyskanych w sprawie uzgodnień, a brak uwzględnienia jakichkolwiek warunków zamieszczonych w wydanym uzgodnieniu stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego, co może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały, przy jej podjęciu w obecnym brzmieniu.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie w projekcie planu wszystkich warunków wynikających z uzgodnienia projektu planu z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.</p> <p>Uwaga nr 79</p> <p>W § 21 ust. 5 projektu planu wprowadzono zapis, zgodnie z którym w obrębie terenów KDD.1, KDD.7 obowiązuje zapewnienie bezkolizyjnego ruchu pieszego pomiędzy terenami ZP.3, ZP.4, ZP.8. W żadnym miejscu nie jest jednak sprecyzowane, w jaki sposób wymagana bezkolizyjność ma być zapewniona. Pojawia się tu wątpliwość, czy wymóg bezkolizyjności będzie zagwarantowany w przypadku zaprojektowania przejścia dla pieszych ze światłami, czy też konieczne jest w tym przypadku zrealizowanie przejścia podziemnego lub kładki nad drogą. Powoduje to, że na etapie realizacji inwestycji drogowych mogą pojawić się istotne wątpliwości co do zgodności przyjętych rozwiązań projektowych z ustaleniami planu.</p> <p>W związku z powyższym wnosi się o doprecyzowanie zapisów planu dotyczących wymogu zapewnienia bezkolizyjnego ruchu pieszego pomiędzy terenami ZP.3, ZP.4, ZP.8. poprzez jednoznaczne określenie rozwiązań gwarantujących spełnienie przedmiotowego wymogu.</p> <p>Uwaga nr 80.</p> <p>Lokalizacja linii tramwajowej na terenie PP.1 budzi poważne wątpliwości w kontekście objęcia ochroną konserwatorską nawierzchni pasa startowego dawnego lotniska Rakowice - Czyżyny, w obrębie którego ochronie podlega betonowa, oryginalna nawierzchnia pasa startowego.</p> <p>W związku z tym, wnioskuję się o usunięcie przedmiotowej niezgodności.</p> <p>Uwaga nr 81</p> <p>Projekt planu określając parametry nowej zabudowy ustala jedynie parametry maksymalne zabudowy (maksymalna wysokość budynków, maksymalna powierzchnia zabudowy, maksymalna intensywność zabudowy). Plan nie wskazuje natomiast minimalnej wartości tych wskaźników, co może teoretycznie doprowadzić do powstania zabudowy chaotycznej i nieuporządkowanej.</p> <p>W związku z tym wnosi się o zamieszczenie w treści planu również minimalnych parametrów nowej zabudowy w doniesieniu do poszczególnych terenów, co należy uznać za konieczne dla zagwarantowania zachowania na obszarze objętym planem ład przestrzennego.</p> <p>Uwaga nr 82</p> <p>Ustalony w projekcie planu przebieg drogi KDD.1 (na wysokości terenu MW.8) jest niezgodny z zawartą pomiędzy Gminą Kraków, a spółką Budimex Nieruchomości sp. z o.o. umową dotyczącą realizacji przedmiotowej drogi publicznej.</p> <p>W związku z powyższym wnosi się o skorygowanie przebiegu drogi KDD.1 przy uwzględnieniu przyjętych wcześniej rozwiązań koncepcyjnych.</p> <p>Uwaga nr 83</p> <p>Proponuje się wprowadzenie połączenia pomiędzy drogami KDD.3 i KDD.4 (w sąsiedztwie terenów MW.7 i MW.14) poprzez teren ZP.5. Pozwoli to na lepsze skomunikowanie nieruchomości</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>położonych na terenie MW7 i MW.14. Ponadto należy podnieść, że obecnie toczy się postępowanie o ustanowienie służebności drogi koniecznej dla nieruchomości zlokalizowanych między innymi na terenie MW.7, w ramach którego brany jest pod uwagę wariant poprowadzenia drogi służebnej zgodnie z proponowanym w niniejszej uwadze rozwiązaniem komunikacyjnym.</p> <p>Uwaga nr 84</p> <p>Przeznaczenie terenów ZP.5, ZP.6, ZP.7, ZP.9 (tereny zieleni urządzonej) należy uznać za niezgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Tereny te w Studium przeznaczony są bowiem pod zabudowę mieszkaniową (MW) oraz usługi publiczne (UP). W tym miejscu należy podnieść, że zgodnie z przepisem art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Dlatego też sporządzenie planu w sposób niezgodny z ustaleniami Studium stanowi naruszenie podstawowych zasad sporządzania planu i może być podstawą do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały, co wynika z przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ponadto należy podnieść, że zgodnie z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Uchwalenie przedmiotowego planu w jego obecnym brzmieniu będzie zatem skutkowało także rażącym naruszeniem wskazanego przepisu, gdyż projekt przewiduje odmienne niż w Studium wykorzystanie omawianych terenów. Jak natomiast wskazuje się w orzecznictwie, plan miejscowy nie może wprowadzić zmian w zakresie kierunków zagospodarowania i zasad zagospodarowania, a jedynie doprecyzować te zasady i to w taki sposób, aby nie doprowadzić do ich zmiany lub modyfikacji (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 listopada 2010 roku, sygn. II SA/Kr 632/10, LEX nr 753575).</p> <p>W związku z tym wnosi się likwidację terenów ZP.5, ZP.6, ZP.7, ZP.9 i włączenie tych terenów do wyznaczonych w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) oraz terenów zabudowy usługowej (U) przy uwzględnieniu wyznaczonej w Studium granicy pomiędzy tymi terenami.</p> <p>W tym miejscu należy podnieść, że wskazane powyżej uwagi dotyczą nie tylko nieruchomości stanowiących własność mojego mocodawcy tj. nieruchomości składających się z działek o numerach ewidencyjnych 299/1, 299/2, 299/3, 299/4, 299/5, 299/6, 299/7, 299/8, 299/9, 299/10, 299/11, 299/12, 299/13, 299/14, 299/15, 299/16, 299/17, 299/18, 299/19, 299/20, 299/21, 299/22, 299/23, 299/24, 299/25, 299/26 obr. 7 jedn. ewid. Nowa - Huta w Krakowie, ale także treści całego projektu planu miejscowego lub też konkretnie wskazanych w poszczególnych uwagach terenów wyznaczonych w projekcie planu, jak również poszczególnych opracowań planistycznych sporządzonych w ramach procedury planistycznej.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie powyższych uwag w całości. Równocześnie ze względu na istotne dla interesów spółki znaczenie kwestii stanowiących przedmiot złożonych uwag, wnoszę o ich indywidualne rozpatrzenie oraz o wyczerpujące uzasadnienie podjętych przez organ decyzji.</p> <p>Ponadto, ze względu na istotne znaczenie złożonych uwag także z punktu widzenia planowania przestrzennego wnoszę, aby w przypadku ich uwzględnienia powtórzone zostały w niezbędnym zakresie właściwe uzgodnienia. W takim przypadku niezbędne będzie także dokonanie ponownego wyłożenia projektu planu miejscowego do publicznego wglądu. W przeciwnym wypadku dojdzie bowiem do istotnego naruszenia art. 17 pkt 13 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu, co będzie skutkowało koniecznością stwierdzenia nieważności planu miejscowego w całości w trybie art. 28 ww. ustawy.</p>					
72	28	Budimex Nieruchomości spółka z o.o. . . reprezentowany przez Radcę prawnego [...]*	<p>Działając w imieniu spółki Budimex Nieruchomości spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, w związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2012 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-Pas Startowy” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz o możliwości zgłaszania uwag do projektu planu miejscowego, stwierdzam co następuje.</p> <p>Reprezentowana przeze mnie spółka jest właścicielem nieruchomości składających się z działek o kolejnych numerach ewidencyjnych numer 299/1, 299/2, 299/3, 299/4, 299/5, 299/6, 299/7, 299/8, 299/9, 299/10, 299/11, 299/12, 299/13, 299/14, 299/15, 299/16, 299/17, 299/18, 299/19, 299/20, 299/21, 299/22, 299/23, 299/24, 299/25, 299/26 obr. 7 jedn. ewid. Nowa - Huta w Krakowie.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego, wskazane powyżej działki znajdują się na obszarach oznaczonych w projekcie planu miejscowego symbolem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- MW.1, MW.7, MW.8, MW.9, MW.10, MW.11, MW.12 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,</li> <li>- U.4, U.5 - tereny zabudowy usługowej,</li> <li>- ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.8 - tereny zieleni urządzonej,</li> <li>- KDD.1, KDD.2 - tereny dróg publicznych - drogi dojazdowe,</li> <li>- KDGP.1 - tereny dróg publicznych - drogi główne - przyspieszone,</li> <li>- PP.1 - tereny przestrzeni publicznej,</li> <li>- KP.2 - tereny parkingów wydzielonych.</li> </ul> <p>Zgodnie z treścią art. 28 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.</p> <p>Z treści powyższego przepisu wynika, że jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Powszechnie uważa się, że pod pojęciem naruszenia zasad sporządzenia planu miejscowego, należy także rozumieć przekroczenie</p>	1), 2), 3), 4), 5), 16) MW.1 – MW.31	1), 2), 3), 4), 5), 16) MW.1 – MW.31	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Ad.1, Ad.7, Ad.8, Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przebiegi linii rozgraniczających oraz linii zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy. Zgodnie z treścią ustaleń Studium dla terenów MW orientacyjna intensywność zabudowy mieszkalnej i usługowej wynosi 1,0 do 1,9 w strefie miejskiej i śródmiejskiej „lub określona w planach miejscowych za pomocą innych parametrów odpowiadających specyfice terenu”.
				6), 7), 9), 11), 13), 14), 16) U.4	6), 7), 9), 11), 13), 14), 16) U.4			Ad.2, Ad.3, Ad.9, Ad.10, Ad.11, Ad.12, Ad.13, Ad.14, Ad.15, Ad.16. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przebiegi linii rozgraniczających oraz linii zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i
				8), 10), 12), 15), 16) U.5	8), 10), 12), 15), 16) U.5			
				17), 18) Obszar planu	17), 18) Obszar planu			
				19) MW.12, ZP.3, PP.1	19) MW.12, ZP.3, PP.1			

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>przez organ planistyczny tzw. władztwa planistycznego.</p> <p>W kontekście działania organu planistycznego w ramach władztwa planistycznego należy stwierdzić, że jednym z chronionych konstytucyjnie praw jest prawo własności. Konstytucja RP w art. 61 ust. 2 i 3 stanowi bowiem, że własność podlega równej dla wszystkich ochronie prawnej. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.</p> <p>W doktrynie oraz w orzecznictwie wskazuje się na to, że prawo własności, mimo że jest prawem konstytucyjnie chronionym nie jest jednak prawem bezwzględny. Z jego istoty wynika możliwość szerokiego korzystania z nieruchomości gruntowych. Zakres swobody w korzystaniu z prawa własności został określony w art. 140 KC, który wskazuje, że w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może z wyłączeniem innych osób korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno- gospodarczym przeznaczeniem tego prawa. W tych samych granicach może rzeczą rozporządzać. A zatem zarówno Konstytucja RP jak i sama ustawa - kodeks cywilny, która szczegółowo reguluje zakres prawa własności wprowadza ustawowe ograniczenia prawa własności. Ograniczenia takie wprowadzają m.in. przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Art. 4 tej ustawy wskazuje, że ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z zachowaniem warunków określonych w ustawach (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2007 roku, IV SA/Wa 471/07, Legalis).</p> <p>Zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecznictwem sądowo administracyjnym, mająca wyłączną kompetencję do planowania miejscowego gmina może, pod warunkiem, że działa w granicach i na podstawie prawa, samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu, jeżeli oczywiście władztwa tego nie nadużywa. (tak wyrok NSA z dnia 9 czerwca 1995 r. IV SA 346/93 ONSA 1996/3/125).</p> <p>W związku z powyższym stwierdzić należy, że uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co do zasady nie narusza prawa własności lecz jedynie je kształtuje. Należy jednak stwierdzić, że działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi więc ingerencję w prawo własności. W takim przypadku nielegalne działanie organów planistycznych jest naruszeniem interesu prawnego jednostki mającego swoje źródło w prawie materialnym.</p> <p>Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art. 61 ust. 2 i 3 Konstytucji oraz art. 140 ustawy - Kodeks cywilny, stanowi także naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art. 6 ust. 2 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich oraz do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych.</p> <p>Z powyższego przepisu wynika bowiem uprawnienie do swobodnego zagospodarowania terenu, które jest ściśle związane z prawem własności nieruchomości. Przedmiotowe uprawnienie jak wskazano powyżej może być ograniczone jedynie wyjątkowo w drodze zgodnego z prawem uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub wydania decyzji o warunkach zabudowy.</p> <p>Ponadto stwierdzić należy, że naruszenie interesu prawnego może nastąpić także poprzez naruszenie przez organ gminy innej naczelnej zasady chronionej konstytucyjnie jaką jest zasada równości wszystkich wobec prawa. Zgodnie bowiem z treścią art. 32 Konstytucji wszyscy są wobec prawa równi i mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2007 roku, IV SA/Wa 471/07, Legalis).</p> <p>W związku z powyższym stwierdzić należy, że ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłyby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności, wyrażoną w art. 64 ust. 1 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997 r. Zgodnie z art. 31 ust. 3 Konstytucji „ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie.”</p> <p>Jest to równoznaczne z obowiązkiem zachowania proporcjonalności zastosowanych środków w stosunku do zamierzonego celu. Organ jest jednak zobowiązany nie tylko do zastosowania środków odpowiednich, ale także do wyboru środka powodującego najmniejszą możliwą ingerencję w sferę uprawnień obywateli.</p> <p>Powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jednoznacznie narusza interes prawny spółki Budimex Nieruchomości spółka z o.o.</p> <p>Należy bowiem zauważyć, że na rzecz spółki zostały wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy dla planowanej na wskazanych na wstępie działkach ewidencyjnych inwestycji budowlanej. Pomimo tego, że przedmiotowe decyzje zostały wydane przez Prezydenta Miasta Krakowa tj. ten sam organ, który w chwili obecnej prowadzi procedurę planistyczną, to postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego są skrajnie odmienne od warunków zawartych w powyższych decyzjach. Analiza projektu treści planu miejscowego wykazała, że w stosunku do warunków zawartych w decyzjach o ustaleniu warunków zabudowy, w sposób istotny zostały ograniczone podstawowe parametry zabudowy.</p> <p>Równocześnie, część terenów stanowiących własność spółki, objętych zakresem wydanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy została wyłączona spod zabudowy, poprzez przeznaczenie pod zieleni urządzoną oraz przestrzeń publiczną.</p> <p>Powyższe, niczym nieuzasadnione ograniczenia, zostały przy tym dokonane pomimo legitymowania się przez spółkę ostateczną decyzją o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania terenu dla całej inwestycji, co dodatkowo wskazuje na brak jakiegokolwiek uwzględnienia interesów inwestora.</p>					<p>uzgodnienia.</p> <p>Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu minimalne wskaźniki liczby miejsc postojowych uwzględniają wskazania zawarte w „Programie parkingowym dla Miasta Krakowa” przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przebiegi linii rozgraniczających oraz linii zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy. Ustalenia planu nie uniemożliwiają realizacji pozwolenia na budowę.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowane nieruchomości znajdują się w obrębie UC, tj. terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych. Ponadto ze względu na sąsiedztwo planowanego (zgodnie z koncepcjami ZIKiT) węzła komunikacyjnego i związanych z jego funkcjonowaniem uciążliwościami, nie jest możliwa realizacja wnioskowanej zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Ad.17. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.6) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. w obrębie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu określa się jako obowiązkowe wskaźniki minimalne wyłącznie odnoszące się do intensywności zabudowy; powierzchni biologicznie czynnej; liczby miejsc do parkowania).</p> <p>Ad.18. Uwaga nieuwzględniona. Nie ma konieczności wprowadzania korekt do ustaleń planu, gdyż przeznaczenie terenu i zasady zabudowy zostały określone dla każdego terenu wydzielonego liniami rozgraniczającymi.</p> <p>Ad.19. Uwaga nieuwzględniona. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewiduje 2 procedury postępowania administracyjnego związanego z procesem inwestycyjnym (związanym ze zmianą zagospodarowania terenu), tj. na podstawie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku - poprzez uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy. Zgodnie z art. 65 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: -decyzje o warunkach zabudowy zostają wygaszone po uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; -inwestor nie będzie musiał zrezygnować z zamierzenia inwestycyjnego, jeżeli w dniu wejścia w życie planu będzie posiadał na nie ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę. Projekt planu na dzień przekazania do procedury planistycznej oprócz ustaleń Studium i pozostałych,</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>W związku z tym, spółka Budimex Nieruchomości sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w zakresie określenia w projekcie planu miejscowego parametrów zabudowy wnosi następujące uwagi:</p> <p>Uwaga nr 1.</p> <p>Wnosi się o zmianę § 11 ust. 13 planu poprzez ustalenie parametru intensywności zabudowy na poziomie 4,6 dla wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), co częściowo uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki.</p> <p>Należy przy tym zauważyć, że wskaźnik intensywności został ustalony na wnioskowanym poziomie w zakresie terenu MW. 15. Analiza stanu faktycznego oraz dokumentacji zebranej w trakcie trwającego postępowania planistycznego wskazuje na to, że w niniejszej sprawie brak jest przeciwwskazań faktycznych i prawnych do ustalenia omawianego parametru na poziomie 4,6 w nawiązaniu do wskaźnika określonego dla terenu MW. 15. Równocześnie należy zauważyć, że tereny MW sąsiadują ze stosunkowo licznymi terenami przeznaczonymi pod zieleni urządzoną a także z terenami przestrzeni publicznej, na których to terenach zabudowa została istotnie ograniczona. W związku z tym ustalenie parametru intensywności zabudowy na poziomie 4,6 dla wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) nie będzie powodowało negatywnych skutków z punktu widzenia ładu przestrzennego na obszarze całego planu miejscowego.</p> <p>Uwaga nr 2.</p> <p>Wnosi się o zmianę § 11 ust. 10 planu poprzez ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20% dla wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), co częściowo uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki.</p> <p>W tym zakresie należy podnieść, że analiza treści projektu planu miejscowego wykazała, iż organ planistyczny przewidział na terenie planu miejscowego lokalizację terenów zieleni urządzonej w centralnym obszarze planu miejscowego. Ponadto należy zauważyć, że zieleni urządzonej została dopuszczona na innych terenach m.in. na terenie PP.1 oraz US.1. W związku z tym stwierdzić należy, że ustalenie parametru powierzchni biologicznie czynnej na stosunkowo dużym poziomie, jak na zabudowę śródmiejską, tj. na poziomie 20%, w sposób wystarczający zapewni udział powierzchni przeznaczonych pod zieleni w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Równocześnie należy zauważyć, że w projekcie planu miejscowego ustalono stosunkowo niedużą powierzchnię zabudowy dla terenów MW. Dla przeważającej grupy terenów przedmiotowy wskaźnik określono na poziomie od 30-35%. W związku z tym obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej nie wywoła negatywnych konsekwencji dla zachowania ładu przestrzennego na terenie obowiązywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Uwaga nr 3</p> <p>Wnosi się o zmianę § 11 ust. 11 planu poprzez ustalenie wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie nie mniejszym niż 45 % dla wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), co częściowo uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki.</p> <p>W tym zakresie podniesienia wymaga, że jak zostało wskazane powyżej, na terenie projektu planu miejscowego przewidziane zostały liczne tereny przeznaczone pod zieleni urządzoną jako przeznaczenie podstawowe lub dopuszczalne. W związku z tym, stosunkowe zwiększenie możliwości inwestycyjnych na terenach MW nie spowoduje negatywnych konsekwencji dla ładu przestrzennego na terenach objętych granicami sporządzanego planu miejscowego.</p> <p>Uwaga nr 4.</p> <p>Wnosi się o zmianę § 9 ust. 1 pkt 1 planu poprzez określenie minimalnej ilości miejsc postojowych w obrębie działki budowlanej dla budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej na poziomie - 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie, co częściowo uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki.</p> <p>Podkreślenia wymaga, że ustalony w planie wskaźnik minimalnej liczby miejsc parkingowych jest znacznie zawyżony i przekracza wskaźnik ustalony w Studium. Uwzględnienie przedmiotowej uwagi doprowadzi zatem do zachowania zgodności pomiędzy ustaleniami planu miejscowego, a ustaleniami Studium.</p> <p>Równocześnie wnosi się o wprowadzenie do treści projektu planu miejscowego zapisów umożliwiających bilansowanie minimalnej liczby miejsc postojowych przy wykorzystaniu terenów o innym przeznaczeniu np. dróg publicznych itd. Odpowiednie rozwiązania przewidziane są m.in. w treści innych planu miejscowych obowiązujących na terenie Krakowa.</p> <p>Uwaga nr 5.</p> <p>Wnosi się o zmianę § 11 ust. 14 planu poprzez zwiększenie maksymalnej wysokości budynków na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.1, MW.7, MW.8, MW.9, MW.10, MW.11, MW.12) do 8 kondygnacji jako całkowity gabaryt budynku. Dla budynków zlokalizowanych po wschodniej stronie dawnej drogi obwodowej lotniska, wnosi się o ustalenie wysokości do 12 kondygnacji, co będzie zbieżne z inwestycją mojego mocodawcy, będącą w trakcie realizacji w oparciu o ostateczne pozwolenie na budowę nr 2148/2011 z dnia 30 września 2011 roku zmienione decyzją nr 793/2012 z dnia 30 kwietnia 2012 roku.</p> <p>Ponadto, wnosi się o dopuszczenie zwiększenia wysokości budynków (lub ich części) w zespołach budynków zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie (w pierwszej linii zabudowy) dawnego pasa startowego, do wysokości 16 kondygnacji, lecz nie wyżej niż 55,0m.</p> <p>Powyższa zmiana częściowo uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki.</p> <p>Równocześnie należy zauważyć, że przedmiotowa zmiana umożliwi pełniejsze wykorzystanie przedmiotowych terenów, których potencjał inwestycyjny jest bardzo duży. Ponadto, zważywszy na to, że na obszarze projektu planu przewidziano liczne tereny, na których wyłączona została w sposób istotny możliwość zabudowy stwierdzić należy, iż budowa wyższych budynków, zlokalizowanych w szczególności wzdłuż terenu PP.1, nie spowoduje naruszenia zasad ładu przestrzennego.</p> <p>Uwaga nr 6.</p> <p>Wnosi się o zmianę przeznaczenia terenu zabudowy usługowej U.4 na teren zabudowy</p>					wymaganych prawem uwarunkowań, uwzględnia również istniejące wówczas zagospodarowanie terenu w oparciu o wykonaną jego inwentaryzację.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	
			<p>mieszkalniowej wielorodzinnej (MW), co uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki.</p> <p>Uwaga nr 7.</p> <p>Wnosi się o zmianę § 13 ust. 8 pkt 2 projektu planu miejscowego poprzez zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów U.4 do 4,6, co częściowo uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki.</p> <p>Wnioskowana zmiana podyktowana jest tym, że przedmiotowy obszar znajduje się na obrzeżach projektu planu miejscowego w bezpośrednim sąsiedztwie z terenami dróg publicznych w tym z terenem KDGP.1, a także z terenem przestrzeni publicznej (PP.1). W związku z tym bezsprzecznie przedmiotowy teren ze względu na dobry dostęp komunikacyjnych od strony dróg publicznych oraz ogólnodostępnych terenów przestrzeni publicznej powinien stanowić istotny obszar usług zlokalizowanych na terenie planu miejscowego.</p> <p>Uwaga nr 8.</p> <p>Wnosi się o zmianę § 13 ust. 8 pkt 2 projektu planu miejscowego poprzez zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów U.5 do poziomu 2,5. Przedmiotowa zmiana umożliwi pełniejsze wykorzystanie przedmiotowego terenu, którego potencjał inwestycyjny jest bardzo duży.</p> <p>Uwaga nr 9.</p> <p>Wnosi się o zmianę § 13 ust. 9 pkt 3 projektu planu miejscowego poprzez zwiększenie wysokości zabudowy usługowej do 58 m dla terenu U.4, co częściowo uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki. Przedmiotowa zmiana umożliwi pełniejsze wykorzystanie przedmiotowego terenu, którego potencjał inwestycyjny jest bardzo duży.</p> <p>Wnioskowana zmiana podyktowana jest tym, że przedmiotowy obszar znajduje się na obrzeżach projektu planu miejscowego w bezpośrednim sąsiedztwie z terenami dróg publicznych w tym z terenem KDGP.1, a także z terenem przestrzeni publicznej (PP.1). W związku z tym bezsprzecznie przedmiotowy teren ze względu na dobry dostęp komunikacyjnych od strony dróg publicznych oraz ogólnodostępnych terenów przestrzeni publicznej powinien stanowić istotny obszar usług zlokalizowanych na terenie planu miejscowego.</p> <p>Uwaga nr 10.</p> <p>Wnosi się o zmianę § 13 ust. 9 pkt 2 projektu planu miejscowego poprzez zwiększenie wysokości zabudowy usługowej do 22 m dla terenu U.5. Przedmiotowa zmiana umożliwi pełniejsze wykorzystanie przedmiotowego terenu, którego potencjał inwestycyjny jest bardzo duży.</p> <p>Wnioskowana zmiana podyktowana jest tym, że przedmiotowy obszar znajduje się na obrzeżach projektu planu miejscowego w bezpośrednim sąsiedztwie z terenami dróg publicznych.</p> <p>Uwaga nr 11.</p> <p>Wnosi się o zmianę § 13 ust. 10 pkt 3 projektu planu miejscowego poprzez zwiększenie wysokości budynków usługowych do 55 m dla terenów U.4, co częściowo uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki. Przedmiotowa zmiana umożliwi pełniejsze wykorzystanie przedmiotowego terenu, którego potencjał inwestycyjny jest bardzo duży.</p> <p>Wnioskowana zmiana podyktowana jest tym, że przedmiotowy obszar znajduje się na obrzeżach projektu planu miejscowego w bezpośrednim sąsiedztwie z terenami dróg publicznych w tym z terenem KDGP.1, a także z terenem przestrzeni publicznej (PP.1). W związku z tym bezsprzecznie przedmiotowy teren ze względu na dobry dostęp komunikacyjnych od strony dróg publicznych oraz ogólnodostępnych terenów przestrzeni publicznej powinien stanowić istotny obszar usług zlokalizowanych na terenie planu miejscowego.</p> <p>Uwaga nr 12.</p> <p>Wnosi się o zmianę § 13 ust. 10 pkt 2 projektu planu miejscowego poprzez zwiększenie wysokości budynków usługowych do 19 m dla terenów U.5. Przedmiotowa zmiana umożliwi pełniejsze wykorzystanie przedmiotowego terenu, którego potencjał inwestycyjny jest bardzo duży.</p> <p>Wnioskowana zmiana podyktowana jest tym, że przedmiotowy obszar znajduje się na obrzeżach projektu planu miejscowego w bezpośrednim sąsiedztwie z terenami dróg publicznych. Dobre skomunikowanie przedmiotowego terenu wskazuje na zasadność podwyższenia parametrów zabudowy dotyczących omawianego obszaru.</p> <p>Uwaga 13.</p> <p>Wnosi się o zmianę § 13 ust. 5 pkt 2 poprzez zmniejszenie wskaźnik terenu biologicznie czynnego do poziomu 15 % dla terenów U.4, co częściowo uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki. Przedmiotowa zmiana umożliwi pełniejsze wykorzystanie przedmiotowego terenu, którego potencjał inwestycyjny jest bardzo duży.</p> <p>Wnioskowana zmiana podyktowana jest tym, że przedmiotowy obszar znajduje się na obrzeżach projektu planu miejscowego w bezpośrednim sąsiedztwie z terenami dróg publicznych w tym z terenem KDGP.1, a także z terenem przestrzeni publicznej (PP.1). W związku z tym bezsprzecznie przedmiotowy teren ze względu na dobry dostęp komunikacyjnych od strony dróg publicznych oraz ogólnodostępnych terenów przestrzeni publicznej powinien stanowić istotny obszar usług zlokalizowanych na terenie planu miejscowego.</p> <p>Uwaga nr 14.</p> <p>Wnosi się o zmianę § 13 ust. 5 pkt 3 poprzez zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 70 % dla terenów U.4 co częściowo uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki. Przedmiotowa zmiana umożliwi pełniejsze wykorzystanie przedmiotowego terenu, którego potencjał inwestycyjny jest bardzo duży.</p> <p>Wnioskowana zmiana podyktowana jest tym, że przedmiotowy obszar znajduje się na obrzeżach projektu planu miejscowego w bezpośrednim sąsiedztwie z terenami dróg publicznych w tym z terenem KDGP.1, a także z terenem przestrzeni publicznej (PP.1). W związku z tym bezsprzecznie przedmiotowy teren ze względu na dobry dostęp komunikacyjnych od strony dróg publicznych oraz ogólnodostępnych terenów przestrzeni publicznej powinien stanowić istotny obszar usług zlokalizowanych na terenie planu miejscowego.</p> <p>Uwaga nr 15.</p> <p>Wnosi się o zmianę § 13 ust. 5 pkt 3 poprzez zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 50 %</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>dla terenów U.5. Przedmiotowa zmiana umożliwi pełniejsze wykorzystanie przedmiotowego terenu, którego potencjał inwestycyjny jest bardzo duży.</p> <p>Wnioskowana zmiana podyktowana jest tym, że przedmiotowy obszar znajduje się na obrzeżach projektu planu miejscowego w bezpośrednim sąsiedztwie z terenami dróg publicznych. Dobre skomunikowanie przedmiotowego terenu wskazuje na zasadność podwyższenia parametrów zabudowy dotyczących omawianego obszaru.</p> <p>Uwaga nr 16.</p> <p>W przypadku braku uwzględnienia uwag od 1 - 15 w całości wnosi się o ich uwzględnienie w części poprzez odpowiednie zwiększenie lub zmniejszenie poszczególnych parametrów zabudowy według powyższych wskazań wnioskodawcy. Pozwoli to na zmniejszenie stopnia naruszenia uzasadnionych interesów prawnych spółki.</p> <p>Uwaga nr 17.</p> <p>Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że parametry zabudowy nie zostały wyznaczone w projekcie planu miejscowego w sposób prawidłowy. Zauważenia bowiem wymaga, że niektóre parametry zabudowy zostały bowiem określone jedynie poprzez wskazanie ich maksymalnego poziomu. Dotyczy to przede wszystkim wskaźnika wysokości zabudowy oraz wysokości budynków. Zdaniem wnioskodawcy w treści planu miejscowego powinny także zostać określone minimalne poziomy konkretne współczynniki zabudowy. Z punktu widzenia ładu przestrzennego minimalna wysokość planowanej zabudowy jest bowiem tak samo istotna jak jej maksymalna wysokość. Realizacja zbyt niskich budynków w sąsiedztwie wysokiej zabudowy może powodować negatywne konsekwencje dla harmonijnej całości. Obecna treść planu nie uwzględnia więc uporządkowanych relacji wszelkich uwarunkowań i wymagań funkcjonalnych, społeczno-gospodarczych, środowiskowych, kulturowych oraz kompozycyjno-estetycznych.</p> <p>Ponadto należy podnieść, że brak uwzględnienia przedmiotowej uwagi może uzasadniać twierdzenie o naruszeniu przez organ planistyczny zasad sporządzenia planu miejscowego, co zgodnie z treścią art. 28 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności planu miejscowego przez sąd administracyjny. W związku z tym usunięcie wskazanej nieprawidłowości jest oczywiście konieczne.</p> <p>Uwaga nr 18.</p> <p>Ponadto, reprezentowana przez mnie spółka wnioskuję o wprowadzenie do tekstu planu zapisów doprecyzowujących sposób postępowania w sytuacjach, gdy działka budowlana będzie zlokalizowana na terenie obszarów o różnym przeznaczeniu. W takich sytuacjach dla uniknięcia ewentualnych niejasności i nieporozumień powinno być jednoznacznie określone, że w przypadku realizacji jednego zamierzenia zlokalizowanego na terenie różnych obszarów planistycznych parametry wymagane postanowieniami planu, takie jak powierzchnia zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna, intensywność zabudowy będą mogły być analizowane dla całej działki budowlanej lub terenu inwestycji.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, reprezentowana przez mnie spółka wnioskuję o dopuszczenie w projekcie planu miejscowego możliwości bilansowania w ramach prowadzonych inwestycji parametrów zabudowy występujących na różnych obszarach wchodzących w skład terenu inwestycji lub działki budowlanej.</p> <p>Uwaga nr 19.</p> <p>Równocześnie należy zauważyć, że jak wskazano powyżej wnioskodawca legitymuje się decyzjami o ustaleniu warunków zabudowy, a także ostatecznymi decyzjami o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Na podstawie niektórych z przedmiotowych decyzji realizowane są roboty budowlane. Dotyczy to w szczególności fragmentów terenów określonych w projekcie planu miejscowego symbolem ZP.3 oraz PP.1. W związku z powyższym należy stwierdzić, że projekt planu miejscowego powinien uwzględniać okoliczność legitymowania się przez inwestora ostatecznymi decyzjami o pozwoleniu na budowę, tym bardziej jeżeli na podstawie wydanych decyzji inwestor realizuje już w chwili obecnej inwestycje budowlane. Zdaniem wnioskodawcy organ planistyczny powinien uwzględnić przedmiotowe okoliczności w postanowieniach planu miejscowego. Nie jest bowiem zasadne, aby treść planu jeszcze na etapie jego procedowania nie odpowiadała sytuacji faktycznej dotyczącej konkretnych terenów.</p> <p>Podobna sytuacja dotyczy obszaru oznaczonego symbolem MW.12. Co prawda przedmiotowy teren został w projekcie planu przewidziany pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jednakże parametry zabudowy w nim określone znacząco odbiegają od wskaźników zabudowy przewidzianych w decyzjach administracyjnych uzyskanych przez inwestora. Obecne postanowienia projektu planu miejscowego nie uwzględniają bowiem treści projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją o pozwoleniu na budowę nr 2148/2011 z dnia 30.09.2011 r. zmienionej decyzją nr 793/2012 z 30.04.2012 r. W związku z tym wnosi się o dokonanie korekty wskazanych w projekcie planu miejscowego parametrów zabudowy tego obszaru takich jak wysokość budynków, wysokość zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna, powierzchnia zabudowy, intensywność zabudowy do nie niższych niż w przedmiotowej decyzji. Wspomniana powyżej inwestycja jest bowiem aktualnie realizowana (roboty wykończeniowe). Uwzględnienie przedmiotowego wniosku spowoduje tożsame potraktowanie właściciela nieruchomości zlokalizowanych w obszarze MW12 z właścicielem nieruchomości zlokalizowanych w obszarze MW5.</p> <p>Należy bowiem zauważyć, że z dokumentacji planistycznej wynika, iż organ w wielokrotnie uwzględniał aktualne zagospodarowanie danego terenu. Taka sytuacja miała miejsce między innymi w zakresie terenu MW.5. W tym przypadku organ planistyczny w pełni uwzględnił prowadzoną na tym terenie inwestycję budowlaną w konsekwencji proponując zapisy odmienne od postanowień Studium obowiązującego na tym terenie. Należy bowiem zauważyć, że południowy fragment terenu MW.5 został w Studium przeznaczony pod zielen publiczną.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wnioskuję się, aby północna część obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem ZP.3 została przeznaczona pod tereny MW. Natomiast część terenów PP.1 sąsiadujących z obszarem ZP.3 powinna zostać przeznaczona pod budowę miejsc postojowych oraz garaży podziemnych. Przedmiotowa zmian w pełni uwzględni istniejący obecnie stan faktyczny</p>					



1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>dotyczący omawianego terenu to jest fakt realizacji na tym terenie budynków mieszkaniowych wielorodzinnych.</p> <p>Równocześnie należy zauważyć, że odmowa uwzględnienia przedmiotowej uwagi stanowiłoby naruszenie przez organ gminy naczelnej zasady chronionej konstytucyjnie jaką jest zasada równości wszystkich wobec prawa. Zgodnie bowiem z treścią art. 32 Konstytucji wszyscy są wobec prawa równi i mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2007 roku, IV SA/Wa 471/07, Legalis). Jak wskazano bowiem powyższej, w trakcie procedury planistycznej organ uwzględniał interesy innych osób (obszar M.5). W takim przypadku równoczesna bezzasadna odmowa dokonania koniecznego uzgodnienia treści projektu planu ze stanem istniejącym na nieruchomości, będzie stanowiła przejaw przekroczenia władztwa planistycznego.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie powyższych uwag w całości. Równocześnie ze względu na istotne dla interesów spółki znaczenie kwestii stanowiących przedmiot złożonych uwag, wnoszę o ich indywidualne rozpatrzenie oraz o wyczerpujące uzasadnienie podjętych przez organ decyzji.</p> <p>Ponadto, ze względu na istotne znaczenie złożonych uwag także z punktu widzenia planowania przestrzennego wnoszę, aby w przypadku ich uwzględnienia powtórzone zostały w niezbędnym zakresie właściwe uzgodnienia. W takim przypadku niezbędne będzie także dokonanie ponownego wyłożenia projektu planu miejscowego do publicznego wglądu. W przeciwnym wypadku dojdzie bowiem do istotnego naruszenia art. 17 pkt 13 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu, co będzie skutkowało koniecznością stwierdzenia nieważności planu miejscowego w całości w trybie art. 28 ww. ustawy.</p> <p>Wskazane powyższej uwagi dotyczą przede wszystkim nieruchomości stanowiących własność mojego mocodawcy tj. nieruchomości składających się z działek o numerach ewidencyjnych 299/1, 299/2, 299/3, 299/4, 299/5, 299/6, 299/7, 299/8, 299/9, 299/10, 299/11, 299/12, 299/13, 299/14, 299/15, 299/16, 299/17, 299/18, 299/19, 299/20, 299/21, 299/22, 299/23, 299/24, 299/25, 299/26 obr. 7 jedn. ewid. Nowa - Huta w Krakowie. Niektóre z powyższych uwag, ze względu na swój charakter, dotyczą natomiast treści całego projektu planu miejscowego lub też konkretnie wskazanych w uwadze terenów wyznaczonych w projekcie planu.</p>					
73	29	Dasta Invest sp. z o.o.	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu uchwały Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Pas Startowy” proszę o uwzględnienie w obrębie działek 118/28, 118/31, 118/32, 118/33, 168/15, 168/17, 168/18, 168/19, 157/32, 157/81, 157/82, 157/83, 157/84 następujących uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W obszarze o przeznaczeniu PP.1 w zakresie działek 118/28, 118/31, 118/32, 118/33, 168/15, 168/17, 168/18, 168/19 wnoszę o zmianę przeznaczenia na MW.5.</li> <li>Na działki 118/28, 118/31, 118/32, 118/33, 168/15, 168/17, 168/18, 168/19, 157/32, 157/81, 157/82, 157/83 i 157/84 zostały wydane prawomocne pozwolenia na budowę dla czterech budynków wielorodzinnych ( w załączeniu).</li> <li>2. Zwiększenie wysokości budynków w obszarze MW.5 z 21 m do 30 m.</li> <li>3. Zwiększenie intensywności zabudowy w obszarze MW.5 z 1,9 na 2,4</li> <li>4. Usunięcie w zakresie działek 118/28, 118/31, 118/32, 118/33, 168/15, 168/17, 168/18, 168/19 planowanego ciągu pieszego i trasy rowerowej.</li> <li>5. Usunięcie w zakresie działek jw. linii zabudowy biegnącej równoległe do planowanej trasy rowerowej i ciągu pieszego.</li> </ol> <p>Takie zapisy w planie zagospodarowania zgodne będą z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę i w konsekwencji zgodne ze stanem faktycznym (pierwszy z czterech budynków jest zrealizowany zaś kolejny w trakcie budowy).</p>	1), 2), 3), 4), 5) 118/28 118/31 118/32 118/33 168/15 168/17 168/18 168/19 157/32 157/81 157/82 157/83 157/84	1), 2), 3), 4), 5) MW.5, PP.1, MW.4, KD.W.3, ciąg piesz, trasa rowerowa	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy i pozwoleniem na budowę w oparciu o decyzje wz.</p>
74	30	[...]*	<p>Lokalizacja linii tramwajowej na terenie PP.1 budzi poważne wątpliwości w kontekście objęcia ochroną konserwatorską nawierzchni pasa startowego dawnego lotniska Rakowice – Czyżyny, w obrębie którego ochronie podlega betonowa, oryginalna nawierzchnia pasa startowego.</p> <p>Wnioskuje o usunięcie przedmiotowej niezgodności.</p>	PP.1	PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia, w tym pozytywne uzgodnienie ze strony Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie.</p>
75	31	[...]*	<p>W projekcie planu nie określono jakichkolwiek parametrów linii tramwajowej, co budzi wątpliwości z punktu widzenia treści § 4 pkt 9, który zakłada obowiązek określenia układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o określenie w treści projektu planu miejscowego parametrów linii tramwajowej w celu uwzględnienia obligatoryjnych wymagań § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>	PP.1	PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Dopuszczenie możliwości lokalizacji i funkcjonowania urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej wynika wyłącznie z przebiegu określonego w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Na dzień sporządzania projektu planu ZIKiT nie dysponował żadnymi koncepcjami, ani projektami budowlanymi związanymi z ewentualną budową infrastruktury tramwajowej. Zatem szczegółowe określenie parametrów docelowej inwestycji odbywać się będzie na etapie projektu budowlanego.</p>
76	32	[...]*	<p>Dotyczy terenu KP.2</p> <p>Dopuszczenie na całej powierzchni terenu KP2 lokalizacji i funkcjonowania otwartych garaży i parkingów wielopoziomowych będzie sprzeczne z podstawowym przeznaczeniem tego terenu. Za niedopuszczalną należy uznać sytuację, w której całość terenu może zostać zagospodarowana w sposób odmienny od określonego w podstawowym przeznaczeniu terenu.</p> <p>W związku z tym, wnoszę o usunięcie powyższej nieprawidłowości.</p>	KP.2	KP.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, analizowane nieruchomości znajdują się w obrębie MW, tj. terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności oraz w obrębie UC, tj. terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych.</p> <p>Ze względu na konieczność zapewnienia niezbędnej ilości miejsc postojowych, a także planowane sąsiedztwo węzła</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								komunikacyjnego analizowane nieruchomości zostały wskazane w projekcie planu jako tereny parkingów wydzielonych KP.2. Powyższe realizuje wymagania ładu przestrzennego.
77	33	[...]*	Dotyczy: teren KDGP.1 Szanowni Państwo - ze zdziwieniem stwierdzam, że przeznaczenie terenu KDGP.1 jest niezgodne z ustaleniami Studium dotyczącymi granic podstawowego układu komunikacyjnego Krakowa. W Studium zostały określone granice podstawowego układu komunikacyjnego Krakowa, w tym granice ul. Stella-Sawickiego, mającej status drogi głównej przyspieszonej. Analiza projektu planu wskazuje, że teren KDGP1 również ma stanowić element głównego układu komunikacyjnego miasta, niemniej jest on w całości wyznaczony poza określonymi w Studium granicami układu komunikacyjnego. Zajmuje on bowiem teren przewidziany w studium pod usługi komercyjne (UC), zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) oraz zielen publiczną (ZP). Takie rozwiązanie należy uznać za niezgodne z ustaleniami Studium. W związku z tym wnoszę o doprowadzenia projektu planu w zakresie przeznaczenia terenu KDGP.1 do zgodności ze Studium.	KDGP.1	KDGP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Określenie w Studium docelowych funkcji zagospodarowania nie zwalnia z obowiązku zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej oraz infrastrukturalnej. Projekt planu stanowi uszczegółowienie Studium, mając na celu uwzględnienie wszystkich występujących uwarunkowań, uzyskanych opinii i uzgodnień, co jest zgodne z zasadami ładu przestrzennego.
78	34	[...]*	Dotyczy terenu PP.1 Należy podnieść, że na terenie PP.1 istnieje zakaz budowy ogrodzeń, co w praktyce może oznaczać również zakaz grodzienia torowiska tramwajowego. Mając na uwadze okoliczność, że teren PP.1 jest terenem ogólnodostępnym przeznaczonym pod miejskie place i ciągi piesze może to budzić uzasadnione wątpliwości. W związku z powyższym wnoszę o usunięcie przedmiotowej niezgodności.	PP.1	PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje jedynie kierunkowy przebieg poszczególnych elementów infrastruktury tramwajowej, których lokalizacja zostanie uściślona na etapie realizowania inwestycji. W projekcie planu brak jest odniesienia do linii tramwajowej, a jedynie dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej.
79	35	[...]*	Dotyczy obszaru US.1 Szanowni Państwo, ze względu na brak w planie miejscowym definicji pojęcia zieleni urządzonej nie sposób określić jednoznacznie przeznaczenia uzupełniającego terenu US.1. Należy w planie miejscowym zdefiniować pojęcie „zieleni urządzonej”.	US.1	US.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona Pojęcie tereny zieleni urządzonej zostało określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stąd w projekcie planu nie przytacza się pojęć zdefiniowanych w obowiązujących aktach prawnych.
80	36	[...]*	Dotyczy terenu ZP Na terenach oznaczonych w projekcie planu miejscowego symbolem ZP ustalono następujące przeznaczenie: - podstawowe pod zieleni urządzonej, - uzupełniające pod zieleni izolacyjną. Tymczasem w treści planu zawarta została jedynie definicja zieleni izolacyjnej. Natomiast organ planistyczny nie przewidział w projekcie definicji zieleni urządzonej. W związku z powyższym należy stwierdzić, że w projekcie planu miejscowego powinna się znaleźć definicja pojęcia „zieleni urządzonej”. Proszę zatem o dodanie definicji.	ZP.1 – ZP.9	ZP.1 – ZP.9	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona Pojęcie tereny zieleni urządzonej zostało określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stąd w projekcie planu nie przytacza się pojęć zdefiniowanych w obowiązujących aktach prawnych.
81	37	[...]*	Ze względu na planowaną lokalizację na terenie planu miejscowego linii tramwajowej należało wyznaczyć w ramach terenów dróg publicznych teren pod realizację przedmiotowej inwestycji. Z uwagi na powyższe wnoszę o wyznaczenie odrębnego terenu komunikacji dla terenu przeznaczanego pod linię tramwajową.	PP.1	PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie możliwości lokalizacji i funkcjonowania urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej wynika wyłącznie z przebiegu określonego w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Na dzień sporządzania projektu planu ZIKiT nie dysponował żadnymi koncepcjami, ani projektami budowlanymi związanymi z ewentualną budową infrastruktury tramwajowej. Zatem szczegółowe określenie parametrów docelowej inwestycji odbywać się będzie na etapie projektu budowlanego.
82	38	[...]*	Dotyczy: terenów oznaczonych symbolami MW. W nawiązaniu do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - pas startowy”, wnoszę o zmniejszenie wymaganych miejsc postojowych z 1,2 na 1 miejsce na 1 mieszkanie na wszystkich terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Nie widzę bowiem potrzeby, aby wymuszać tak zawyżony współczynnik.	MW.1 – MW.31	MW.1 – MW.31	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu minimalne wskaźniki liczby miejsc postojowych uwzględniają wskazania zawarte w „Programie parkingowym dla Miasta Krakowa” przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r.
83	39	[...]*	Dot. terenu PP.1 Lokalizacja na terenie PP.1 urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej nie została wskazana na rysunku planu miejscowego. Tym samym brak jest możliwości określenia przebiegu trasy tramwaju. Nie da się także określić terenu zajętości obszaru na ten cel. Ponadto, przewidując na omawianym terenie budowę linii tramwajowej, należało równocześnie określić jednoznacznie dopuszczalność lokalizacji przystanków tramwajowych, a także przewidzieć dodatkową zieleni izolacyjną oraz osłonę akustyczną. W związku z powyższym, wnoszę o wyznaczenie w części graficznej planu miejscowego przewidywanego przebiegu linii tramwajowej oraz infrastruktury związanej z tramwajem.	PP.1	PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie możliwości lokalizacji i funkcjonowania urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej wynika wyłącznie z przebiegu określonego w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Na dzień sporządzania projektu planu ZIKiT nie dysponował żadnymi koncepcjami, ani projektami budowlanymi związanymi z ewentualną budową infrastruktury tramwajowej. Zatem szczegółowe określenie parametrów docelowej inwestycji odbywać się będzie na etapie projektu budowlanego.
84	40	[...]*	Dot. obszarów ZP3-ZP4-ZP8 W związku z wyłożeniem planu wnoszę o wyjaśnienie pojęcia dotyczącego bezkolizyjnego ruchu pomiędzy obszarami ZP3-ZP4-ZP8 (par. 21 pkt. 5) i uściślenie co to dokładnie oznacza.	ZP.3, ZP.4, ZP.8	ZP.3, ZP.4, ZP.8	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona Tereny dróg publicznych dopuszczają możliwość budowy drogowych obiektów inżynierskich (zgodnie z ustawą o drogach publicznych), które zapewniają bezkolizyjny ruch pieszy. Szczegółowe rozwiązania realizowane będą na etapie projektu budowlanego.
85	41	[...]*	Dotyczy rejonu PP.1	PP.1	PP.1	<b>Prezydent Miasta</b>	<b>Uwaga pozostaje</b>	Uwaga nieuwzględniona.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Moje istotne wątpliwości wynikają z objęcia ochroną fragmentu nawierzchni pasa startowego, a dopuszczeniem lokalizacji linii tramwajowej na obszarze PP.1. Budowa linii tramwajowej będzie bowiem niewątpliwie ingerowała w nawierzchnie pasa startowego podlegająca ochronie. Wnoszę więc o usunięcie wskazanej powyżej kolizji i sprzeczności w zapisach projektu planu miejscowego.			<b>Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia, w tym pozytywne uzgodnienie ze strony Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie.
86	42	[...]*	Dotyczy terenu PP.1 Po zapoznaniu się z projektem chciałbym zwrócić uwagę, że przepis planu dotyczący zasad rozbudowy systemów komunikacji w żaden sposób nie odnosi się do kwestii możliwości budowy sieci komunikacji tramwajowej na terenie PP.1, co przewiduje projekt planu w § 19 ust. 2 pkt 5. Przewidywana/dopuszczana lokalizacja na obszarze planu sieci tramwajowej stanowi niewątpliwie jeden z najbardziej istotnych elementów związanych z systemem komunikacji, w związku z tym pominięcie tej kwestii w ustaleniach planu dotyczących komunikacji należy uznać za niedopuszczalne i w oczywisty sposób sprzeczne z przepisem art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 4 pkt 9a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ustalenia przedmiotowego planu powinny bowiem nie tylko wskazywać na możliwość realizacji linii tramwajowej, ale również dokładnie określać parametry tej inwestycji oraz jej przebieg. W związku z powyższym kategorię wnoszę o usunięcie wskazanej powyżej nieprawidłowości w zapisach projektu planu miejscowego i precyzyjne określenie zasad budowy sieci tramwajowej na terenie planu.	PP.1	PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie możliwości lokalizacji i funkcjonowania urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej wynika wyłącznie z przebiegu określonego w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Na dzień sporządzania projektu planu ZIKiT nie dysponował żadnymi koncepcjami, ani projektami budowlanymi związanymi z ewentualną budową infrastruktury tramwajowej. Zatem szczegółowe określenie parametrów docelowej inwestycji odbywać się będzie na etapie projektu budowlanego.
87	43	[...]*	W odniesieniu do budynków mieszkalnych wielorodzinnych projekt planu przewiduje minimalną liczbę miejsc postojowych na poziomie 1,2 miejsca postojowego na 1 mieszkanie. Chciałbym zauważyć, że jest to wskaźnik bardzo wysoki, przekraczający wskaźniki określone w Studium (tam 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie). W związku z tym wnoszę o odpowiednie zmniejszenie wskazanego powyżej współczynnika.	MW.1 – MW.31	MW.1 – MW.31	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu minimalne wskaźniki liczby miejsc postojowych uwzględniają wskazania zawarte w „Programie parkingowym dla Miasta Krakowa” przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r.
88	44	[...]*	Dotyczy terenów oznaczonych symbolami MW.1, MW.3 W nawiązaniu do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - pas startowy”, chciałbym zwrócić uwagę, że część obszarów wyznaczonych w planie nie ma zapewnionego dostępu do drogi publicznej. Dotyczy to m. in. terenów oznaczonych symbolami MW.1 i MW.3. Tereny te sąsiadują wprawdzie z urzędową drogą osiedlową, niemniej brak jest możliwości korzystania z tej drogi, gdyż jest to droga prywatna i dodatkowo zlokalizowana poza zakresem planu. W związku z powyższym, wnoszę o usunięcie przedmiotowej nieprawidłowości i wprowadzenie w projekcie planu rozwiązań gwarantujących wszystkim terenom odpowiedni dostęp do drogi publicznej.	MW.1, MW.3	MW.1, MW.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. przez dostęp do drogi publicznej należy rozumieć „bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej”. Ponadto zgodnie z treścią ustaleń planu dla terenów wskazanych do zainwestowania – oprócz określonych na rysunku planu przebiegów terenów dróg publicznych oraz terenów dróg wewnętrznych – dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie nie wyznaczonych na rysunku planu dojazdów do obiektów oraz dróg wewnętrznych.
89	45	[...]*	Dot. terenu oznaczonego symbolem US.1 W zakresie terenu US.1 chcę zwrócić uwagę na określony na bardzo niskim poziomie wskaźnik intensywności zabudowy maksymalny - 0,2. Wnoszę więc o zwiększenie przedmiotowego parametru.	US.1	US.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.
90	46	[...]*	Plan nie określa w części opisowej parametrów dróg wchodzących w skład systemu komunikacji. Stwierdza jedynie w § 9 ust. 3, że ustala się obowiązujące szerokości w liniach rozgraniczających dla poszczególnych klas dróg publicznych zgodnie z rysunkiem planu. Takie rozwiązanie należy uznać za niezgodne z przepisem art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 4 pkt 9a rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym, wnoszę o określenie w treści projektu planu miejscowego parametrów dróg publicznych w celu uwzględnienia obligatoryjnych wymagań zawartych w § 4 pkt 9 rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	Obszar planu	Obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia projektu planu należy traktować łącznie, zarówno część tekstową jak i rysunek planu. Na rysunku planu sporządzonym w odpowiedniej skali szczegółowo określono szerokość pasa drogowego. Realizowane w jego obrębie elementy dróg publicznych muszą być zgodne z ustawą o drogach publicznych.
91	47	[...]*	Projekt planu nie określa dokładnie sposobu realizacji miejsc postojowych i parkingów. W szczególności dotyczy to zasad lokalizacji miejsc postojowych na terenach MW w kontekście dopuszczenia budowy garaży podziemnych wyłącznie na obszarze MW.24. Pojawiają się bowiem wątpliwości, czy na pozostałych obszarach MW możliwe jest lokalizowanie miejsc postojowych w ramach garaży zlokalizowanych w kondygnacjach podziemnych budynków mieszkalnych wielorodzinnych Wnoszę więc o usunięcie wskazanej powyżej nieprawidłowości w zapisach projektu planu miejscowego.	MW.1 – MW.31	MW.1 – MW.31	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. W związku z faktem, iż w pozostałych terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie określono zakazu lokalizacji garaży podziemnych i jednocześnie nie określono takiego dopuszczenia, tym samym realizacja garaży podziemnych w obrębie pozostałych terenów MW jest możliwa wyłącznie, jeśli garaże podziemne stanowiąc będą integralny element budynków mieszkalnych wielorodzinnych.
92	48	[...]*	Dot. terenów oznaczonych jako PP.1 Chciałabym zwrócić Państwa uwagę, że postanowienia dotyczące dopuszczalności wartości poziomów hałasu w środowisku, nie odnoszą się w ogóle do kwestii lokalizowanej na terenie PP.1 linii tramwajowej. Z uwagi na powyższe wnoszę o uzupełnienie treści planu o odpowiednie zapisy, bez których wg mnie ten plan nie może być procedowany.	PP.1	PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje jedynie kierunkowy przebieg poszczególnych elementów infrastruktury tramwajowej, których lokalizacja zostanie uściślona na etapie realizowania inwestycji. W projekcie planu brak jest odniesienia do linii tramwajowej, a jedynie dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
93	49	[...]*	<p>Dot. terenów oznaczonych symbolem U.1. i U.2</p> <p>Przeznaczenie terenów U.1 i U.2 (§ 13 projektu planu) należy uznać za niezgodne z ustaleniami Studium.</p> <p>Zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, tereny oznaczone symbolem U.1. i U.2 zostały przeznaczone pod zabudowę usługową, bez wskazania, czy chodzi o usługi komercyjne czy usługi o charakterze publicznym. Biorąc pod uwagę strukturę planu, gdzie w części tereny usług publicznych zostały oznaczone symbolem UP należy uznać, że dopuszczalne jest przeznaczenie terenów U.1 i U.2 w całości pod usługi komercyjne.</p> <p>W związku z powyższym proszę o usunięcie niezgodności zapisów projektu planu miejscowego z postanowieniami obowiązującego studium.</p>	U.1, U.2	U.1, U.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje jedynie obszary lokalizowania usług publicznych czy usług komercyjnych. Studium nie rozstrzyga, które z usług publicznych są publiczne, tzn. upraszczając, w zarządzie jednostek samorządowych czy państwowych, a które są wyłącznie w posiadaniu osób fizycznych czy prywatnych osób prawnych. Tym samym Studium nie odnosi się do kwestii własności realizowanych usług. Obecnie jednostki oświatowe, niewątpliwie usługi o charakterze publicznym, mogą być zarówno prywatne jak i państwowe. Kwestia ta odnosi się w praktyce do większości usług publicznych, tzn. takich, które realizują cele publiczne.</p> <p>Kwestie celów publicznych szczegółowo reguluje art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ponadto w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w paragrafie 3 zdefiniowano co się rozumie pod pojęciem budynku użyteczności publicznej.</p> <p>Projekt planu to nie tylko rysunek, ale również część tekstowa, które traktowane łącznie odzwierciedlają zgodność z ustaleniami Studium.</p> <p>Przeznaczenie terenów U.1, U.2 nie wyklucza możliwości realizacji celów publicznych, w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej.</p>
94	50	[...]*	<p>Dotyczy terenu KG.</p> <p>Przepis § 23 ust. 9 nie określa dopuszczalnej wysokości budynków na obszarach KG (analogicznie jak w przypadku innych terenów wyznaczonych w planie pod zabudowę), przy jednoczesnym dopuszczeniu realizacji budynków. W tym zakresie ustalenia planu dla poszczególnych obszarów są niekonsekwentne.</p> <p>Z uwagi na powyższe należy określić parametry wysokości zabudowy dla budynków na obszarach KG, o co wnoszę.</p>	KG.1 – KG.3	KG.1, KG.2, KG.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 6) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r., w zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu obowiązkowo określa się m.in. maksymalną wysokość zabudowy. Nie wskazuje się natomiast konieczności określania wskaźnika wysokości budynków.</p> <p>Zgodnie z definicją wskazaną w projekcie planu przez wysokość zabudowy rozumie się: „całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych”.</p>
95	51	[...]*	<p>Dot. terenu MW i obszarów oznaczonych U.3. U.6. U.7. U.8. U.9. U.10. U.11. U.12. U.15. U.16. U.17</p> <p>W projekcie planu miejscowego brak jest zastrzeżenia, że zabudowa usługowa na obszarach U.3, U.6, U.7, U.8, U.9, U.10, U.11, U.12, U.15, U.16, U.17 (położonych według Studium na terenach MW - tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności), ma służyć zaspokajaniu potrzeb lokalnych.</p> <p>Powoduje to, że zapisy dotyczące zabudowy usługowej są niezgodne z ustaleniami Studium. Analiza treści Studium prowadzi bowiem do wniosku, że dopuszcza ono lokalizowanie zabudowy usługowej (zarówno w zakresie usług publicznych, jak i usług komercyjnych) na terenach oznaczonych symbolem MW, niemniej zastrzega, że mają to być niezbędne obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym oraz obiekty i urządzenia usług komercyjnych służące zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru. Nie ulega zatem wątpliwości, że chodzi tu o obiekty usługowe o znaczeniu lokalnym. Tymczasem w projekcie planu w odniesieniu do obszarów zabudowy usługowej wyznaczonych w granicach terenu MW brak jest zastrzeżenia dotyczącego lokalnego charakteru usług możliwych do lokalizowania na tych terenach.</p> <p>Z uwagi na powyższe wnoszę o zawarcie w projekcie planu miejscowego odpowiedniego zapisu ograniczającego możliwość lokalizowania obiektów usługowych na wyznaczonych w Studium terenach MW do obiektów służących zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.</p>	U.3, U.6, U.7, U.8, U.9, U.10, U.11, U.12, U.15, U.16, U.17	U.3, U.6, U.7, U.8, U.9, U.10, U.11, U.12, U.15, U.16, U.17	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa w obrębie terenów wskazanych jako MW, tj. tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności wskazuje się jako główne funkcje „zabudowę mieszkalną i mieszkalno – usługową o wysokiej intensywności wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym; obiektami i urządzeniami usług komercyjnych służącymi zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru”.</p> <p>Składający uwagę mylnie interpretuje Studium. Nie można wnioskować, że skoro wg Studium dopuszcza się w obrębie terenu MW realizację celów publicznych na poziomie lokalnym, to jest to tożsame z obiektami usługowymi o znaczeniu lokalnym lub, że ma służyć zaspokajaniu potrzeb lokalnych. Może tak być, ale wcale nie musi.</p> <p>Wszystkie obiekty usługowe zlokalizowane w obszarze osiedla są z zasady ukierunkowane na zaspokajanie potrzeb lokalnych, gdyż wynika to z ich lokalizacji. Trudno jest oczekiwać, że mieszkańcy innych osiedli czy dzielnic np. z Kurdwanowa, Bieżanowa czy Prokocimia, w celu zaspokojenia swoich potrzeb bytowych będą przemieszczać się do odległego, pozbawionego hipermarketów czy galerii handlowych (w granicach planu takich nie ma) obszaru sporządzania projektu planu Czyżyny – Pas Startowy. Jednakże mają do tego prawo, np. w sytuacjach odwiedzania</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
96	52	[...]*	Dotyczy terenu PP.1 W zakresie terenu PP.1 organ planistyczny nie wyznaczył wszystkich wymaganych przez przepisy parametrów zabudowy. Dotyczy to linii zabudowy oraz wskaźników powierzchni zabudowy. Tymczasem na przedmiotowym terenie lokalizacja zabudowy nie została całkowicie wyłączona. Istnieje więc możliwość budowy na tym terenie m.in. budowli, a także budynków infrastruktury technicznej. W związku z powyższym wnioskuję określenie w zakresie terenu PP.1 wszystkich wymaganych przez przepisy prawa parametrów zabudowy.	PP.1	PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	znajomych, przyjaciół, rodziny. Uwaga nieuwzględniona Linie zabudowy zarówno te obowiązujące jak i nieprzekraczalne zostały wyznaczone w terenach bezpośrednio sąsiadujących z pasem startowym, właśnie w celu ochrony Pasa Startowego i jego należytej ekspozycji. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w obrębie terenu PP.1 obowiązuje zakaz budowy budynków, za wyjątkiem budynków infrastruktury technicznej niezbędnej dla zapewnienia właściwego wyposażenia w infrastrukturę techniczną. Ze względu na ustalenia terenu PP.1 oraz występujące uwarunkowania, nie było konieczności określania wszystkich parametrów zabudowy.
97	53	[...]*	Dotyczy PP.1. W związku z dopuszczeniem zabudowy na terenie oznaczonym w projekcie Planu PP.1. oraz wobec braku jakichkolwiek regulacji w tym zakresie odnoszącej się do parametru dopuszczalnej powierzchni zabudowy wnoszę o doprecyzowanie, że maksymalna dopuszczalna powierzchnia zabudowy dla budynków, o których mowa w §19 ust.2 pkt. 4. nie może przekroczyć 49% (lub inny nie większy udział procentowy) powierzchni terenu, jako parametr maksymalny dla przeznaczenia dopuszczalnego (w przypadku przekroczenia 50% przeznaczenie stawałoby się podstawowe).	PP.1	PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z ustaleniami projektu planu w obrębie terenu PP.1 obowiązuje zakaz budowy budynków, za wyjątkiem budynków infrastruktury technicznej niezbędnej dla zapewnienia właściwego wyposażenia w infrastrukturę techniczną. Ze względu na ustalenia terenu PP.1 oraz występujące uwarunkowania, nie było konieczności określania wszystkich parametrów zabudowy.
98	54	[...]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu uchwały Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - Pas Startowy” proszę o uwzględnienie w obrębie działek 118/28, 118/31, 118/32, 118/33, 168/15, 168/17, 168/18, 168/19 następujących uwag: 1. W obszarze o przeznaczeniu PP.1 w zakresie działek jw wnoszę o zmianę przeznaczenia na MW5. Na działki 118/28, 118/31, 118/32, 118/33, 168/15, 168/17, 168/18, 168/19, 157/32, 157/81, 157/82, 157/83 i 157/84 zostały wydane prawomocne pozwolenia na budowę dla czterech budynków wielorodzinnych. 2. Zwiększenie wysokości budynków w obszarze MW.5 z 21 m do 30m. 3. Zwiększenie intensywności zabudowy w obszarze MW.5 z 1,9 na 2,4 4. Usunięcie w zakresie działek 118/28, 118/31, 118/32, 118/33, 168/15, 168/17, 168/18, 168/19 planowanego ciągu pieszego i trasy rowerowej. 5. Usunięcie w zakresie działek jw. linii zabudowy biegnącej równoległe do planowanej trasy rowerowej i ciągu pieszego Takie zapisy w planie zagospodarowania zgodne będą z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę i w konsekwencji zgodne ze stanem faktycznym (pierwszy z czterech budynków jest zrealizowany zaś kolejny w trakcie budowy).	1), 2), 3) 4), 5) 118/28 118/31 118/32 118/33 168/15 168/17 168/18 168/19	1), 2), 3), 4), 5) MW.5, PP.1, MW.4, KD.W.3, ciąg piesz., trasa rowerowa	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.  Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy i pozwoleniem na budowę w oparciu o decyzje wz.
99	55	[...]*	Dotyczy terenów PP.1 Istotną kwestią dotyczącą terenów PP. 1 jest okoliczność dopuszczenia w jego granicach lokalizacji i funkcjonowania urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej. W tym zakresie należy stwierdzić, że w celu dopuszczenia na obszarze planu miejscowego lokalizacji urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej należało wyodrębnić dodatkowy teren dla urządzeń komunikacji publicznej (teren trasy tramwaju), odrębny od terenu PP.1. Nie da się bowiem zakładać, możliwość lokalizowania w ramach jednego terenu obiektów o skrajnie różnym przeznaczeniu. W związku z tym wnioskuję o wyznaczenie odrębnego od terenu PP.1 obszaru komunikacji, w ramach którego miałyby zostać lokalizowana linia tramwajowa.	PP.1	PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie możliwości lokalizacji i funkcjonowania urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej wynika wyłącznie z przebiegu określonego w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Na dzień sporządzania projektu planu ZIKiT nie dysponował żadnymi koncepcjami, ani projektami budowlanymi związanymi z ewentualną budową infrastruktury tramwajowej. Zatem szczegółowe określenie parametrów docelowej inwestycji odbywać się będzie na etapie projektu budowlanego.
100	56	[...]*	Ze względu na ochronę przebiegu pasa startowego wątpliwe jest wyłączenie jedynie lokalizacji budynków na terenie pasa startowego. Z punktu widzenia ochrony konserwatorskiej niedopuszczalna wydaje się bowiem także budowa innych obiektów budowlanych (np. budowli w rozumieniu ustawy - Prawo budowlane). Apeluję i wnoszę o usunięcie wskazanej powyżej niekonsekwencji w zapisach projektu planu miejscowego.	PP.1	PP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Budowlą w rozumieniu ustawy Prawo budowlane jest „ <i>obiekt budowlany nie będący budynkiem lub obiektem małej architektury</i> ”. Tym samym przez budowlę rozumie się m.in. „sieci techniczne” czy „sieci uzbrojenia terenu”. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, w obrębie pasa startowego wskazuje się możliwość realizacji urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej. Lokalizacja dopuszczonych budowli zapewnia ochronę Pasa Startowego w zakresie postanowień planu. Projekt planu uzyskał wymagane procedurą planistyczną pozytywne opinie i uzgodnienia, w tym opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, a także uzgodnienie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie.
101	57	[...]*	Dotyczy terenu oznaczonego symbolem KP.2 W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - pas startowy”, wnioskuję o zmianę terenu KP.2 na teren taki, jak w sąsiedztwie, tj. MW lub U. W moim przekonaniu aktualne przeznaczenie jest niezgodne ze studium.	KP.2	KP.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Określenie w Studium docelowych funkcji zagospodarowania nie zwalnia z obowiązku zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej oraz infrastrukturalnej. Projekt planu stanowi uszczegółowienie Studium, mając na celu uwzględnienie wszystkich występujących uwarunkowań, uzyskanych opinii i uzgodnień, co jest zgodne z zasadami ładu przestrzennego.
102	58	[...]*	Po analizie projektu stwierdzam, że dopuścili się w nim Państwo wielu nieścisłości i niezgodności z zapisami w studium.	Obszar planu	Obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona</b>	Uwaga nieuwzględniona. Określone wskaźniki intensywności zabudowy dla terenów

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Dla przykładu określone w § 13 pkt 2, 3 i 4 wskaźniki intensywności zabudowy (na poziomie 2,6, 3,5 i 4,6) przekraczają wskaźnik określony w Studium. Według studium orientacyjna intensywność zabudowy mieszkalnej i usługowej na obszarze przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności wynosi: - max 0,85 ÷ 1,0 w strefie przedmieść, - 1,0 - 1,9 w strefie miejskiej i śródmiejskiej Z uwagi na powyższe wnoszę o usunięcie powyższej niezgodności postanowień projektu planu miejscowego z zapisami zawartymi w obowiązującym studium.			<b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>przez Radę Miasta Krakowa</b>	niezainwestowanych uwzględniają ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, natomiast dla terenów zabudowanych sankcjonują stan istniejący. Zgodnie z treścią ustaleń Studium dla terenów MW orientacyjna intensywność zabudowy mieszkalnej i usługowej wynosi 1,0 do 1,9 w strefie miejskiej i śródmiejskiej „lub określona w planach miejscowych za pomocą innych parametrów odpowiadających specyfice terenu”.
103	59	[...]*	Dotyczy terenów: ZP7, ZP5, ZP9, ZP6 Informuję, że przeznaczenie terenów ZP7, ZP5, ZP9, ZP6 jest niezgodne z postanowieniami obowiązującego studium. W związku z powyższym wnoszę o doprowadzenia projektu planu w zakresie przeznaczenia części terenów ZP7, ZP5, ZP9, ZP6 do zgodności ze Studium. Mając na uwadze powyższe wnoszę o uwzględnienie wskazanych powyżej uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-Pas Startowy”, a także o ponowienie niezbędnych czynności procedury planistycznej, w tym w szczególności o ponowienie uzgodnień w trybie art. 17 pkt 13 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	ZP.7, ZP.5, ZP.9, ZP.6	ZP.7, ZP.5, ZP.9, ZP.6	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa w obrębie terenów wskazanych jako MW, tj. tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności wśród „głównych kierunków zagospodarowania przestrzennego” wskazuje się m.in. „utrwalenie istniejących lub ukształtowanie nowych lokalnych przestrzeni publicznych opartych o sieć usług, system terenów zieleni publicznej i związanych z lokalnym układem komunikacyjnym”. W tym zakresie projekt planu uwzględnia istniejące zagospodarowanie, tj. tereny istniejącej zieleni osiedlowej (trawniki itp.) oraz ciągów komunikacyjnych, w tym pieszych. Ponadto projekt planu uzyskał wymagane procedurą planistyczną pozytywne opinie i uzgodnienia, w tym opinie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa.
104	60	[...]*	Pomimo użycia w projekcie planu miejscowego pewnych pojęć, nie zamieszczono w planie ich definicji. Dotyczy to w szczególności pojęcia obiektów i urządzeń wystawienniczych, urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej, kładki pieszo-rowerowej, zespołu garaży, otwartych garaży, wydzielonych miejsc postojowych, garaży wydzielonych oraz zieleni urządzonej. Proszę o zawarcie w projekcie planu miejscowego definicji wskazanych powyżej pojęć.	Obszar planu	Obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu nie przytacza się definicji pojęć, które funkcjonują w obiegu prawnym innych przepisów odrębnych, jak i tych, których znaczenie potoczne jest zrozumiałe.

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. **Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:**
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Pas Startowy” w Krakowie,
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.