

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Wydział Planowania Przestrzennego
Pracownia Branżowa

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
Obszaru „Kazimierza Wielkiego”

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO



Kraków

WRZESIEŃ 2020 r.
aktualizacja: marzec 2022 r.

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Wydział Planowania Przestrzennego
Pracownia Branżowa

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego:
Elżbieta Szczepińska

Zastępca Dyrektora
Wydziału Planowania Przestrzennego:
Jolanta Czyż

Zastępca Dyrektora
Wydziału Planowania Przestrzennego:
Grzegorz Janyga

Kierownik Pracowni Branżowej:
Paweł Mleczko

Autorzy opracowania (dokument tekstowy i redakcja mapy)

Anna Kwiatek *Anna Kwiatek*
Alicja Makowiecka-Stach *A. Makowiecka-stach*

Współpraca w zakresie opracowania kartograficznego:

Mikołaj Krężel

ZAWARTOŚĆ OPRACOWANIA:

I. CZĘŚĆ TEKSTOWA

1.	Wprowadzenie	7
1.1.	Informacje wstępne	8
1.2.	Podstawa prawna prognozy	11
1.3.	Zakres terytorialny	11
1.4.	Metodyka pracy	11
1.5.	Materiały wykorzystane w opracowaniu.....	13
2.	Stan i funkcjonowanie środowiska	19
2.1.	Zasoby środowiska	19
2.1.1.	Morfologia i rzeźba terenu.....	19
2.1.2.	Budowa geologiczna.....	19
2.1.3.	Stosunki wodne.....	23
2.1.4.	Gleby.....	24
2.1.5.	Szata roślinna.....	25
2.1.6.	Świat zwierząt	28
2.1.7.	Powiązania ekologiczne	29
2.2.	Odporność na degradację i zdolność do regeneracji.....	30
2.3.	Prognoza zmian przy braku realizacji ustaleń MPZP.....	32
2.4.	Uwarunkowania ekofizjograficzne	33
3.	Uwarunkowania wynikające ze stanu planistycznego oraz przepisów odrębnych.....	36
3.1.	Ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa [1] [12]	36
3.2.	Ustalenia obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego [12]	39
3.3.	Ustalenia wynikające z przepisów odrębnych dotyczących terenów i obiektów chronionych.....	41
4.	Ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego	47
4.1.	Podstawowe zasady zagospodarowania obszaru	47
4.2.	Przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania	48
5.	Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiskowe zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu. 54	
6.	Analiza i ocena wpływu realizacji ustaleń projektu planu na środowisko obszaru opracowania	57
6.1.	Ogólna charakterystyka ustaleń projektu planu i zmian w środowisku wynikających z ich realizacji	57

6.2. Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem	60
6.3. Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy	63
6.4. Przewidywane znaczące oddziaływania na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru	65
6.5. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody	66
6.5.1. Ocena skutków wpływu ustaleń projektu MPZP na istniejące formy ochrony przyrody	66
6.5.2. Drożność korytarzy ekologicznych.....	69
6.5.3. Ochrona krajobrazu i zabytków	70
6.5.4. Oddziaływanie na stosunki wodne	73
6.5.5. Gospodarka wodno-ściekowa.....	74
6.5.6. Gospodarka odpadami.....	75
6.5.7. Zagrożenie ponadnormatywnym hałasem.....	75
7. Ocena wpływu ustaleń projektu planu na środowisko przyrodnicze terenów przyległych	77
8. Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru.....	77
9. Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie w odniesieniu do obszarów Natura 2000	80
10. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu	80
11. Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko	81
12. Wnioski.....	81
13. Streszczenie w języku niespecjalistycznym.....	85

Spis rycin:

Ryc. 1. Położenie obszaru na tle ortofotomapy z 2017 r. [10]	9
Ryc. 2. Lokalizacja zamierzeń inwestycyjnych, dla których wykonane zostały dokumentacje geologiczno-inżynierskie wykorzystane w niniejszym opracowaniu.....	20
Ryc. 3. Warunki budowlane na obszarze opracowania wg Atlasu geologiczno-inżynierskiego (13).....	23
Ryc. 4 Schemat terenów funkcjonalnie powiązanych z ciągiem Młynówki Królewskiej.....	34

Ryc. 5 Schematycznie oznaczone miejsca stworzenia i rewitalizacji przestrzeni publicznych – integracja istniejących układów architektonicznych z formami zieleni ze wskazanym dużym udziałem zieleni wysokiej.	35
Ryc. 6. Granica obszaru projektu planu na tle planszy K1 Studium [1].	36
Ryc. 7 Działka nr 545/2 obręb 3 Krowodrza.....	39
Ryc. 8. Działka nr 608 obr. 3 Krowodrza	40
Ryc. 9 Obowiązujący mpzp „Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa - Etap A” obszar nr 53	40
Ryc. 10 Schemat wyznaczonych w projekcie planu terenów zieleni urządzonej (ZP, ZPp, ZPz) oraz strefy ochrony zieleni.	68

Spis fotografii:

Fot. 1 Widok na centralny fragment parku przy pl. Axentowicza od strony południowo-zachodniej. Widoczne znacznych rozmiarów pnie drzew, pora bezlistna (listopad, 2018 r.)	26
Fot. 2 Widok od strony zachodniej na założenie parkowe przy pl. Axentowicza (wrzesień, 2018r.)	26
Fot. 3. Zieleń wysoka rosnąca na terenie Szkoły Podstawowej nr 34 im. Obrońców Poczty Polskiej w Gdańsku.	27
Fot. 4. Okazałe drzewo we wnętrzu zabudowy przy ul. Kazimierza Wielkiego.....	27
Fot. 5. Zieleń towarzysząca zabudowie oraz fragment szpaleru i zieleńca przy ul. Kazimierza Wielkiego.....	28
Fot. 6. Widok na wschodni fragment terenu MW.9 z reliktowymi zabudowaniami o charakterze podmiejskim świadczące o historii Krowodrzy.	63
Fot. 7. Zabudowa willowa i zieleń wysoka ogrodów przydomowych Osiedla Profesorskiego z Placem Axentowicza widocznym po prawej (wrzesień 2018 r.).....	71
Fot. 8. Widok w kierunku północno-zachodnim na tereny MW.1 i MW.13 oraz tereny położone poza granicą projektowanego planu (wrzesień 2018 r.).	72
Fot. 9. Przestrzeń między budynkiem Radio Kraków oraz budynkiem przy ul. Sienkiewicza, w projekcie planu jest to fragment terenu MW/U.5, w ramach którego dopuszczono realizację parku kieszonkowego. Park ten jest inwestycją programową uwzględnioną w obowiązującym budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 oraz Wieloletnią Prognozą Finansową Miasta Krakowa (WPF) na rok 2020 i lata następne. Źródło: Mapy Google (dostęp on-line: 24.07.2020r.).....	80

Spis tabel:

Tab. 1. Zestawienie danych przedstawionych w analizowanych dokumentacjach geologiczno-inżynierskich.....	20
Tab. 2 Przeznaczenia oraz wskaźniki zagospodarowania dla poszczególnych terenów.	50
Tab. 3 Przeznaczenia podstawowe oraz dopuszczenia dla terenów komunikacji.	54
Tab. 4. Powiązania ustaleń projektu planu obszaru „Kazimierza Wielkiego” z Programem Strategicznym Ochrony Środowiska przyjętym uchwałą Nr LVI/894/14 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 października 2014 r. [5].....	55
Tab. 5. Bilans powierzchni terenów wyznaczonych w projekcie mpzp obszaru „Kazimierza Wielkiego”.	58

Tab. 6. Stan środowiska oraz charakterystyka zmian na terenach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem.....	61
Tab. 7. Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko wynikające z realizacji ustaleń planu.....	64
Tab. 8. Dopuszczalne poziomy hałasu mogące mieć odniesienie do użytkowania obszaru opracowania na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.....	75
Tab. 9. Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko.....	77
Tab. 10. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.....	81
Spis załączników:	
Zał. 1 Oświadczenie kierującego zespołem autorów Prognozy.....	89

II. CZĘŚĆ GRAFICZNA

Mapa: Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” – Prognoza oddziaływania na środowisko – skala 1:1000

1. Wprowadzenie

W dniach 28 grudnia 2020 r. do 29 stycznia 2021 r. miało miejsce wyłożenie do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Projekt planu skorygowano poprzez wprowadzenie zmian wynikających z uwzględnienia części uwag zgłoszonych w czasie wyłożenia (Zarządzenie Nr 528/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 marca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu).

W projekcie wprowadzono m.in. następujące zmiany:

- teren MW/U.1 przekształcono w tereny U.7, ZP.4, KDX.1,
- teren MW/U.2 przekształcono w tereny MW/U.1 i MW/U.2,
- powiększono teren MW.3 kosztem terenu KU.1,
- powiększono teren ZPz.4 kosztem terenu ZP.2,
- zlikwidowano teren ZPp.7 powiększając teren MW.9,
- w terenie MW.9 wyznaczono nowe nieprzekraczalne linie zabudowy,
- dokonano korekt numeracji poszczególnych terenów oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy,
- dokonano korekty ustaleń szczegółowych w odniesieniu do części terenów, w tym wskaźników i parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów,
- dostosowano zakres strefy ochrony zieleni do zaktualizowanej mapy zasadniczej.

W zakresie wprowadzonych do projektu planu zmian, w lipcu 2021 r. Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona do projektu planu została zaktualizowana zarówno w części tekstowej, jak i graficznej. Po wprowadzeniu zmian, projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko podlegał opiniowaniu i uzgodnieniom przez właściwe organy.

Po tym etapie w projekcie planu wprowadzono zmiany wskutek uwzględnienia warunków opiniowania i uzgodnień. Niniejsza Prognoza została zaktualizowana w zakresie zmian wprowadzonych do projektu planu i przekazana do kolejnego opiniowania i uzgodnień przez właściwe organy (aktualizacja: październik 2021 r.).

W dniach 22 listopada do 20 grudnia 2021 r. miało miejsce ponowne wyłożenie do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Projekt planu skorygowano poprzez wprowadzenie zmian wynikających z uwzględnienia części uwag zgłoszonych podczas wyłożenia (Zarządzenie nr 140/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 stycznia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag).

W projekcie planu wprowadzono m.in. następujące zmiany:

- zlikwidowano teren ZP.4 przekształcając go w tereny MW/U.6 i KU.2 – w terenie MW/U.6 jest wydane pozwolenie na budowę, szata roślinna została usunięta, a teren utwardzono,
- zmniejszono teren MW.1 poprzez wydzielenie terenów MW.13, MW.14, KDW.13 oraz powiększenie terenu KDW.2,

- zlikwidowano teren U.3 powiększając teren MW.4 – w nawiązaniu do zabudowy istniejącej w granicach wcześniejszego terenu U.3 wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy i strefę obniżonej wysokości zabudowy,
- w związku z likwidacją terenu U.3 dokonano korekt numeracji kolejnych terenów U,
- w terenie MW.10 usunięto obszar strefy lokalizacji usług,
- skorygowano zakres strefy ochrony zieleni.

W zakresie zmian wprowadzonych do projektu planu, Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona do projektu planu została zaktualizowana zarówno w części tekstowej, jak i graficznej (aktualizacja: luty 2022 r.).

Po wprowadzeniu zmian projekt planu wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko zaktualizowaną w zakresie zmian wprowadzonych do projektu planu podlegał opiniowaniu i uzgodnieniom przez właściwe organy.

Po tym etapie, wskutek uwzględnienia warunków opiniowania i uzgodnień, w dokumencie wprowadzono następujące zmiany:

- wprowadzenie zakazu lokalizacji wielopoziomowych parkingów, garaży podziemnych w terenie Uo.2,
- zmiany dotyczące obiektów zabytkowych w terenie MWw.1,
- w terenie Uo.2 ograniczenie maksymalnej wysokości dla hali sportowej do 9 m, zgodnie ze stanem istniejącym.

Niniejsza prognoza oddziaływania na środowisko została zaktualizowana w zakresie wprowadzonych zmian, zarówno w części tekstowej, jak i graficznej (aktualizacja: marzec 2022 r.)

1.1. Informacje wstępne

Położenie administracyjne

Obszar projektu planu „Kazimierza Wielkiego” położony jest w centralnej części Dzielnicy V – Krowodrza, w odległości ok. 1 km na północny-zachód od centrum Krakowa. Analizowany obszar rozciąga się wzdłuż ul. Kazimierza Wielkiego i ul. Łobzowskiej (od południa), pomiędzy obszarem objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Młynówka Królewska - Grottgera” i „Młynówka Królewska – Grottgera II”, a al. J. Słowackiego i obszarem objętym sporządzanym planem miejscowym „Kleparz”. Powierzchnia obszaru objętego niniejszą analizą wynosi 28,7 ha.

Granice obszaru wyznaczone są:

- od zachodu i północy: granicą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera” i „Młynówka Królewska – Grottgera II”;
- od wschodu: al. Juliusza Słowackiego oraz granicą sporządzanego planu miejscowego obszaru „Kleparza”;
- od południa: ul. Kazimierza Wielkiego i ul. Łobzowską;



Ryc. 1. Położenie obszaru na tle ortofotomapy z 2017 r. [10]

Położenie geograficzne

Obszar opracowania znajduje się:

- wg regionalizacji fizyczno – geograficznej (8) w podpowincji Północne Podkarpacie, makroregionie Brama Krakowska, mezoregionie Pomost Krakowski
- wg regionalizacji geomorfologicznej (9) – w Pradolinie Wisły, poziom teras wyższych
- wg regionalizacji mezoklimatycznej (10) – przez obszar opracowania przebiega granica pomiędzy regionami: południowo-wschodnia część obszaru znajduje się w regionie równiny teras niskich dna doliny Wisły, a część północno-zachodnia w regionie teras wyższych dna doliny Wisły.

Stan zagospodarowania

Obszar opracowania jest niemal w całości zainwestowany. Na istniejącą zabudowę składa się głównie zabudowa mieszkaniowa, w tym wielorodzinna wysokiej i niskiej intensywności oraz jednorodzinna, a także zabudowa mieszkalno-usługowa i usługowa. Wiele budynków wpisanych jest do rejestru i ewidencji zabytków. Nieliczne, niezainwestowane działki zajęte są przez zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym.

Wielokondygnacyjna zabudowa mieszkaniowa wysokiej intensywności powstała w XX i XXI w. koncentruje się na zachód od ul. Kujawskiej oraz pomiędzy ul. Kazimierza Wielkiego i ul. Biernackiego. W obszarze opracowania występują również kamienice o śródmiejskim charakterze tworzące pierzeje zabudowy, zlokalizowane głównie wzdłuż ul. Kujawskiej. Pojedyncze kamienice znajdują się także w okolicy ul. Bytomskiej, ul. Racławickiej i ul. Siemieńskiego.

Odmienne jest zagospodarowanie we wschodniej części opracowania. Znajduje się tam zabudowa willowa Osiedla Profesorskiego powstała w latach 20. i 30. XX w., która wraz z dużą

ilością zieleni w formie ogrodów przydomowych, placu Axentowicza oraz szpalerów drzew nadaje osiedlu podmiejskiego charakteru.

W obszarze dominuje funkcja mieszkaniowa, jednak stosunkowo duży jest udział usług. Znajduje się tu m.in. Radio Kraków, kościół św. Szczepana, Wyższe Seminarium Duchowne Księży Michalitów czy Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Krakowie. Znajdują się tu również placówki oświaty: Szkoła Podstawowa nr 34, Zespół Szkół Specjalnych nr 4, Przedszkola Samorządowe (nr 75 i nr 55) oraz Samorządowy Żłobek nr 14, a także trzy domy studenckie. Ponadto, większość budynków wzdłuż ul. Kazimierza Wielkiego posiada w parterze lokale usługowo-handlowe.

Większość terenów jest obecnie zainwestowana i w przyszłości nie powinna podlegać znaczącym przekształceniom w zakresie funkcji i układu przestrzennego. Z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego szczególnie istotna jest ochrona zabytkowej zabudowy willowej i zabudowy modernistycznej oraz zabezpieczenie przed zabudową terenów zieleni.

Pomimo zainwestowanego charakteru obszaru zieleni wysoka zajmuje stosunkowo dużą powierzchnię. Ze względu na deficyt przestrzeni publicznych szczególnie cenna jest zieleń na terenie placu Axentowicza. We wschodniej części opracowania dominującą formą zieleni są ogrody przydomowe na Osiedlu Profesorskim, natomiast w zachodniej części jest to przede wszystkim zieleń osiedlowa nie posiadająca wyraźnego planu nasadzeń. Na części niezagospodarowanych działek występują zbiorowiska roślinności ruderalnej (m.in. w rejonie ul. Bytomskiej i ul. Zakątek). W całym obszarze opracowania licznie występują okazałe egzemplarze drzew, w tym o wymiarach pomnikowych. Zieleń przyuliczną stanowią również szpalery i aleje drzew, które mają wyjątkowe znaczenie w obszarach miejskich.

Podstawą układu komunikacyjnego obszaru objętego opracowaniem są ul. Kazimierza Wielkiego i ul. Łobzowska, stanowiące południową granicą opracowania oraz al. Słowackiego we wschodniej części opracowania. Duże znaczenie dla obsługi komunikacyjnej obszaru ma również al. Kijowska, pozostałe ulice tworzą układ uzupełniający. Obszar obsługiwany jest przez miejską komunikację autobusową, prowadzoną al. Słowackiego i al. Kijowską. Ponadto, w odległości ok. 150 m od południowych granic opracowania poprowadzona jest komunikacja tramwajowa w ciągu ul. Królewskiej

Obszar opracowania posiada dobrze rozwiniętą sieć infrastruktury technicznej, obejmującą cały obszar. Znajduje się w zasięgu miejskiej sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, gazowniczej, energetycznej oraz ciepłowniczej, jednak część budynków we wschodniej części ogrzewana jest w oparciu o indywidualne źródła ciepła.

Celem planu miejscowego obszaru „Kazimierza Wielkiego” jest:

- 1) ochrona istniejącego układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego z układem ulic i zabudową o charakterze willowym w otoczeniu zieleni;
- 2) ochrona i kształtowanie istniejących terenów zieleni w przestrzeniach publicznych oraz wnętrzach kwartałów zabudowy jako elementów o wysokich walorach funkcjonalnych i krajobrazowych;
- 3) ochrona otoczenia zabudowy zabytkowej, w tym ekspozycja obiektu uznanego za dobro kultury współczesnej;
- 4) ochrona zabudowy modernistycznej;
- 5) określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym warunków w zakresie parkowania pojazdów.

W obszarze objętym projektem planu miejscowego „Kazimierza Wielkiego” dwa obszary podlegają ustaleniom obowiązujących planów miejscowych:

1. dwa fragmenty terenu położone w obrębie obowiązującego planu miejscowego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera II” (uchwała nr LIV/1096/16 RMK z dnia 12 października 2016 r.)
2. "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" – obszar 53 - Uchwała nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r.

1.2. Podstawa prawna prognozy

Podstawą dla opracowania prognozy są:

- Uchwała Nr CIX/2886/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”. Opracowanie planu wykonywane w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK, obejmuje także Prognozę oddziaływania na środowisko,
- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 poz. 2373 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. *prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2021 poz. 1973);
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2021 poz. 1098),
- Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2021 poz. 741 z późn. zm.),
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 poz. 1839),
- Pismo (uzgodnienie zakresu prognozy) RDOŚ w Krakowie znak OO.411.3.92.2018.MaS z dnia 21 listopada 2018 r.,
- Pismo (uzgodnienie zakresu prognozy) PPIS w Krakowie znak NZ-PG-420-308/18 ZL/2018/10/378 z dnia 22 października 2018 r.

1.3. Zakres terytorialny

Opracowanie obejmuje obszar w granicach określonych uchwałą Rady Miasta Krakowa. Ponadto w niezbędnych przypadkach nawiązano do stanu istniejącego i planowanego zagospodarowania terenów w bezpośrednim otoczeniu granic projektowanego planu, rozszerzając zasięg opracowania zgodnie z prognozowanym zasięgiem oddziaływań zagospodarowania obszaru.

1.4. Metodyka pracy

Zakres opracowania uwzględnia wymagania określone w art. 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Problematyka opracowania uwzględnia dodatkowo wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 197, poz. 1667). Rozporządzenie powyższe utraciło moc z chwilą nowelizacji Prawa ochrony środowiska (z dniem 25 lipca 2005), w niniejszym opracowaniu posłużono się nim w celach pomocniczych.

Podstawowym celem prognozy, opracowywanej równocześnie z projektem planu jest poszukiwanie i wskazanie możliwości rozwiązań planistycznych najkorzystniejszych dla stanu środowiska, poprzez:

- Identyfikację i ocenę najbardziej prawdopodobnych wpływów na biofizyczne i zdrowotne komponenty środowiska określonego obszaru, jakie może wywołać realizacja dyspozycji przestrzennych zawartych w projekcie planu,
- Dyskusję i współpracę autora prognozy z autorem projektu planu celem eliminacji rozwiązań i ustaleń niemożliwych do przyjęcia ze względu na ewentualne negatywne skutki dla środowiska lub zagrożenie dla zdrowia mieszkańców,
- Pełne poinformowanie podmiotów planu, tj. wnioskodawców, społeczności lokalnej i organów samorządu o skutkach wpływu ustaleń planu dla środowiska przyrodniczego.

Zadanie to wymaga interdyscyplinarnej analizy procesów i zjawisk zachodzących w środowisku, przy uwzględnieniu zmian w szeroko rozumianym otoczeniu (niezwiązanym z planem), na które składa się system prawny, postęp cywilizacyjny i techniczny, zachowania i przemiany świadomości społeczności lokalnej itp. Zasadniczo przy opracowywaniu prognozy zastosowano metodę opisową oraz tzw. nakładkową w zakresie części kartograficznej.

Analizy przeprowadzone w ramach prognozy oparto na założeniach, że stanem odniesienia dla prognozy są:

- Istniejący stan środowiska przyrodniczego i zagospodarowania terenu, określony w opracowaniu ekofizjograficznym wykonanym dla potrzeb mpzp obszaru „Kazimierza Wielkiego”,
- Uwarunkowania wynikające z ustaleń projektu planu obszaru „Kazimierza Wielkiego” i ustaleń obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;
- Działania związane z realizacją systemów technicznych na obszarze objętym planem realizowane będą zgodnie z zasadami przyjętymi w planie miejscowym.

Ocenę możliwych przemian komponentów środowiska przeprowadzono w oparciu o analizę ich funkcjonowania w istniejącej strukturze przestrzennej.

Etapem końcowym jest ocena skutku, czyli wynikowego stanu komponentów środowiska, powstałego na skutek przemian w jego funkcjonowaniu, spowodowanych realizacją ustaleń planu oraz sformułowanie propozycji zmian lub alternatywnej wersji ustaleń, wynikających z troski o osiągnięcie możliwie korzystnego stanu środowiska w warunkach projektowanego zagospodarowania przestrzennego obszaru.

Opracowanie uwzględnia w szczególności zakres treści wyszczególnionych w art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Niniejsza prognoza oddziaływania na środowisko złożona jest z następujących głównych części:

- Analiza uwarunkowań środowiskowych – stan i funkcjonowanie środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu przy braku realizacji projektowanego dokumentu (głównie w oparciu o sporządzone na potrzeby planu opracowanie ekofizjograficzne),
- Uwarunkowania wynikające ze stanu planistycznego oraz przepisów odrębnych;
- Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiskowe zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu;
- Ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz analiza i ocena wpływu realizacji tych ustaleń na środowisko obszaru;

- Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem;
- Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;
- Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy;
- Ocena wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze terenów przyległych
- Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu,
- Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu;
- Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko;
- Streszczenie w języku niespecjalistycznym;

Prognoza składa się z części tekstowej i załączników kartograficznych.

1.5. Materiały wykorzystane w opracowaniu

- [1] „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa - Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.,” UMK, Kraków, 2014.
- [2] Degórska, B. [red.] z zesp., „Opracowanie ekofizjograficzne Miasta Krakowa do Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa,” Kraków, 2010.
- [3] Degórska B., Baścik M. [red.], „Środowisko przyrodnicze Krakowa. Zasoby-Ochrona-Kształtowanie,” UMK, IGiGP UJ, WGiK PW, Kraków, 2013.
- [4] „Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – Prognoza oddziaływania na środowisko,” BPP UMK, Kraków, 2014.
- [5] „Program Strategiczny Ochrona Środowiska,” przyjęty uchwałą nr LVI/894/14 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 października 2014.
- [6] „Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego przyjęty uchwałą Nr XXXII/451/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 r.”.
- [7] „Program Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 r. oraz perspektywą na lata 2016-2019, przyjęty uchwałą nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012,” Kraków, 2012.
- [8] „Diagnoza stanu środowiska miasta Krakowa (etap I), 2012, (Załącznik nr 2 do uchwały nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012).”.
- [9] Kupiec I., Kwiatek A., Makowiecka-Stach A., „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kazimierza Wielkiego" Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe,” UMK, WPP Pracownia Branżowa, Kraków, styczeń 2019.

- [10] Materiały kartograficzne:, *Ortofotomapa Miasta Krakowa*, 2017.
- [11] Materiały kartograficzne:, *Ortofotomapa Miasta Krakowa*, 2019.
- [12] MPZP obszaru "Kazimierza Wielkiego" - Ocena stanu istniejącego i synteza uwarunkowań, Kraków: Urząd Miasta Krakowa, 2019.
- [13] Bergier. T., Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni miejskiej w Krakowie na lata 2017-2030 - Aneks IV: Aspekty ekohydrologiczne, Kraków, 2016.
- [14] Materiały kartograficzne:, *Mapa akustyczna miasta Krakowa*, Ekkom Sp. z o.o. na zamówienie Gminy Miejskiej Kraków, 2017.

Materiały wykorzystane w „Opracowaniu ekofizjograficznym dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kazimierza Wielkiego” [9] (w części dotyczącej Stanu i funkcjonowania środowiska poniżej pozycje literaturowe zamieszczono w nawiasach okrągłych):

Dokumenty i opracowania:

1. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.
2. Degórska B. [red.] z zespołem, 2010, *Opracowanie ekofizjograficzne Miasta Krakowa do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego*, Urząd Miasta Krakowa, Kraków.
3. Degórska B., Baścik M. [red.], 2013, *Środowisko przyrodnicze Krakowa. Zasoby-Ochrona-Kształtowanie*, UMK, IGiGP UJ, WGiK PW, Kraków.
4. *Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – Prognoza oddziaływania na środowisko*, UMK, 2014 r.
5. Kistowski M., 2004, *Procedura sporządzania opracowań ekofizjograficznych w świetle najnowszych uregulowań prawnych*, Gdańsk.
6. Kistowski M., 2003, *Metodyka sporządzania opracowań ekofizjograficznych – ocena odporności środowiska na degradację oraz jego zdolności do regeneracji*.
7. Szponar A., 2003, *Fizjografia urbanistyczna*, Wydawnictwa Naukowe PWN.
8. Kondracki J., *Geografia regionalna Polski*, 2002, Wydawnictwo Naukowe PWN.
9. Praca zbiorowa, 1974, Kraków – środowisko geograficzne, *Folia Geographica, Series Geographica – Physica*, vol. VIII, PWN, Warszawa – Kraków.
10. Matuszko D. [red.], 2007, *Klimat Krakowa w XX wieku*, Instytut Geografii i Gospodarki Przestrzennej UJ, Kraków.
11. *Drzewa – rola i znaczenie*. Starostwo Powiatowe w Kutnie. Wydział Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Kutno, 2017 rok
12. K. Trafas, *Atlas Miasta Krakowa*, PPWK, 1988
13. *Baza danych geologiczno-inżynierskich wraz z opracowaniem atlasu geologiczno-inżynierskiego aglomeracji krakowskiej*, Państwowy Instytut Geologiczny, Kraków, 2007

14. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rynek Krowoderski” – opracowanie ekofizjograficzne podstawowe, Biuro Planowania Przestrzennego, Kraków, 2014
15. Schmager Małgorzata, Miejski park historyczno-krajobrazowy Młynówka Królewska w: Problemy Rozwoju Miast 3/1-4, 65-77, 2006 rok;
16. Charakterystyka pokrywy glebowej na obszarze miasta Krakowa, 2008, IGiGP UJ Kraków.
17. Syntetyczna charakterystyka wybranych elementów meteorologicznych na terenie województwa krakowskiego, IMiGW o/Kraków 1996.
18. Bokwa A., Wieloletnie zmiany struktury mezklimatu miasta na przykładzie Krakowa, Instytut Geografii i Gospodarki Przestrzennej UJ. Kraków 2010.
19. Atlas pokrycia terenu i przewietrzania Krakowa, Kraków: Urząd Miasta Krakowa, 2016.
20. Mapa roślinności rzeczywistej i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta – oprac. na zlecenie UMK, ProGea Consulting. Kraków, 2006/07.
21. Dubiel E., Szwagrzyk J. (red.), Atlas roślinności rzeczywistej Krakowa., Kraków: UMK, 2008.
22. Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego. Uchwała Nr XXXII/451/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 r
23. Kolberg O., *Lud. Jego zwyczaje, sposób życia, mowa, podania, przysłowia, obrzędy, gusta, zabawy, pieśni, muzyka i tańce. Krakowskie*. Tom 8. Kraków, 1875.
24. Pracowania Badań Zabytków Architektury dr inż. arch. Marek Łukacz, *Osiedle Profesorskie przy Placu Axentowicza w Krakowie. Ekspertyza konserwatorsko-urbanistyczna. Materiały zebrała Katarzyna Strzbońska*. Kraków, 2007.
25. Kudłek J. i in., „Koncepcja ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa,” Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków, 2005.
26. *Dzielnica V Krowodrza. Uwarunkowania, tożsamość, przyszłość*, wkładka tematyczna do „Śpiewników polskich pieśni patriotycznych” wydawanych w ramach projektu „Strażnicy Pamięci” programu „Edukacja patriotyczna dla szkół Krakowa”, wyd. UMK i MEC, Kraków 2017
27. Ocena jakości powietrza w województwie małopolskim w 2017 roku. WIOŚ, Kraków, 2018
28. Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina Wisła (Kraków), Gen. Wyk. PIG-PIB, Wyk. Krakowskie Przedsiębiorstwo Geologiczne „ProGeo Sp.z o.o., Kraków, 2015.
29. EKO prognoza Małopolski, jakość powietrza, <http://www.malopolska.pl/Obywatel/EKO-prognozaMalopolski/Malopolska/Strony/default.aspx>.
30. Jędrychowski W., Majewska R., Mróz E., Flak E., Kiełtyka A., 2012, Oddziaływanie zanieczyszczeń powietrza drobnym pyłem zawieszonym i wielopierścieniowymi węglowodarami aromatycznymi w okresie prenatalnym na zdrowie dziecka. Badania w Krakowie, UJ CM oraz Fundacja Zdrowie i Środowisko, Kraków.
31. Mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego – Materiały opracowane w ramach projektu „Informatyczny System Osłony Kraju przed nadzwyczajnymi

- zagrożeniami” (ISOK), Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowego Instytutu Badawczego: Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, 2013.
32. Ocena jakości powietrza w województwie małopolskim w 2013 roku. WIOŚ, Kraków, 2014.
 33. Ocena jakości powietrza w województwie małopolskim w 2014 roku. WIOŚ, Kraków, 2015.
 34. Ocena jakości powietrza w województwie małopolskim w 2015 roku. WIOŚ, Kraków, 2016
 35. Ocena jakości powietrza w województwie małopolskim w 2016 roku. WIOŚ, Kraków, 2017
 36. System monitoringu jakości powietrza (<http://monitoring.krakow.pios.gov.pl/dane-pomiarowe/automatyczne>), WIOŚ, Kraków.
 37. Program Państwowego Monitoringu Środowiska województwa małopolskiego na lata 2016-2020, 2015, WIOŚ, Kraków
 38. Wyniki badań monitoringowych jakości wód podziemnych prowadzonych w województwie małopolskim w 2016 roku w sieci krajowej w ramach monitoringu diagnostycznego – wskaźniki nieorganiczne (na podstawie pomiarów prowadzonych przez PIG Warszawa) dostęp on-line: <http://krakow.pios.gov.pl/stan-srodowiska/monitoring-wod/monitoring-wod-podziemnych/>, WIOŚ Kraków).
 39. Raport o stanie środowiska w województwie małopolskim w 2012 roku, WIOŚ, Kraków, 2013,
 40. Mikuła J. i in., 2018, Program ochrony środowiska przed polami elektromagnetycznymi (PEM) dla miasta Krakowa na lata 2018-2022, Kraków.
 41. Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków. Dzielnice I-VII oraz X-XI. Państwowy Instytut Geologiczny -Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki, Kraków, 2011
 42. Wyniki pomiarów monitoringu pól elektromagnetycznych w środowisku na terenie województwa małopolskiego wykonanych w 2017 roku WIOŚ, Kraków
 43. „Możliwości lokalizacji obiektów wysokościowych w aspekcie ochrony panoramy miasta Krakowa,” BPP UMK, Kraków, 2009.
 44. Sobszyńska K., Zieleń jako element współczesnego miasta i jej rola w przestrzeniach publicznych Poznania. Praca doktorska. Poznań, 2014 r.
 45. Grabowski L., *Dawne przedmieścia Krakowa – ulatująca przeszłość. Część LXX. Piasek, Czarna Wieś i Półwsie Zwierzynieckie.* Kraków, 2016
 46. Pomiar i ocena poziomu pól elektromagnetycznych w środowisku, WIOŚ, Kraków, <http://www.krakow.pios.gov.pl/monitoring/pem.php>.
- Materiały kartograficzne:
47. Mapa zasadnicza miasta Krakowa, skala: 1 : 500, 1 : 2 000.
 48. Mapa akustyczna miasta Krakowa, 2017.
 49. Ortofotomapa Miasta Krakowa, 2017.
 50. Ortofotomapa Miasta Krakowa. 1970 . Skala 1: 2000.
 51. Zdjęcie satelitarne, 1965, (<http://planowanie.um.krakow.pl/bppzoom/index.php?ID=99>).
 52. Mapa Hydrogeologiczna obszaru Krakowa, skala 1 : 25 000.

53. Szczegółowa mapa geologiczna Polski 1 : 50 000, ark.973 Kraków , 1993. Państwowy Instytut Geologiczny, Warszawa.
54. Rastrowa mapa podziału hydrograficznego Polski, ark. M-34-64-D, skala 1:50 000.
55. Hipsometryczny atlas Krakowa, Jędrychowski I. [red.], 2008, Biuro Planowania Przestrzennego UMK.

Dokumentacje geologiczno-inżynierskie

56. Dokumentacja geologiczno-inżynierska uproszczona dla projektu budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego V kondygnacyjnego na działce nr. 286/4 ul. Bytomskiej w Krakowie
57. Dokumentacja geologiczno- inżynierska dla projektu budowlanego budynku mieszkalnego przy ul. Kazimierza Wielkiego 82 w Krakowie
58. Dok. geol.-inż. dla inwestycji polegającej na rozbudowie, przebudowie i zmianie sposobu użytkowania istniejącego budynku szkoły z przeznaczeniem na budynek mieszkalny...na dz. 34, wraz z budową wjazdu z dz. 716/1 przy ul. Kazimierza Wielkiego
59. Dokumentacja geologiczno-inżynierska dla projektu budowlanego IV- kondygnacyjnego, podpiwniczonego budynku mieszkalnego na dz. nr 53/2, 58/1, 58/2 i 60/3 w obr. 4 Krowodrza przy ul. Kujawskiej w Krakowie
60. Dokumentacja geologiczno-inżynierska uproszczona dla projektu budowlanego XIII kondygnacyjnego budynku mieszkalnego z garażami podziemnymi przy ul. Mazowieckiej 14b w Krakowie
61. Dokumentacja geologiczno-inżynierska dla projektu przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejącego budynku mieszkalnego oraz dobudowa budynku mieszkalnego w zabudowie pierzejowej z usługami, garażem na dz. nr 163, 161/1 obr. 46 Krowodrza przy ul. Rzecznej
62. Dokumentacja geologiczno-inżynierska dla projektu budowlanego budynku mieszkalnego, wielorodzinnego z garażem podziemnym oraz wewnętrznym układem drogowym i zjazdem przy ul. Mazowieckiej w Krakowie
63. Dok.geol.-inż. dla projektowanej budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterze na dz. nr 78, 82 obr. 46 Krowodrza i infrastrukturą techn. na dz. nr 344, 366/2 obr. 46 Krowodrza przy ul. Raclawickiej i Młynówka Królewska
64. Dokumentacja geologiczno-inżynierska dla projektowanej lokalizacji budynku mieszkalnego, wielorodzinnego z garażem podziemnym przy ul. Kijowskiej w Krakowie (dz. nr 258/1, 258/3, obr. 3 Krowodrza)
65. Dokumentacja geologiczno-inżynierska badań podłoża gruntowego projektowanego budynku mieszkalnego wielorodzinnego z podziemnym garażem przy al. Kijowskiej w Krakowie (dz. nr 64/1, 64/2, 65, 66, 67 obr. 46 Krowodrza)
66. Dokumentacja geologiczno-inżynierska badań podłoża gruntowego projektowanego budynku mieszkalnego, wielorodzinnego z podziemnym garażem przy al. Kijowskiej w Krakowie (dz. nr 400/1 obr. 46 Krowodrza)
67. Dokumentacja geologiczno-inżynierska określająca geotechniczne warunki gruntowo-wodne dla zaprojektowania i budowy szybu windowego na terenie Politechniki Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki na dz. nr 236/12 przy ul. Podchorążych 1

68. Dok.geol.-inż. dla przebudowy i zmiany sposobu użytkowania piwnic na lokal gastronomiczny- kafeterię z instalacjami w budynku 11-1 Politechniki- Krakowskiej przy ul. Podchorążych 1 oraz budowa wew. linii zasilającej dz. 236/11-236/14 obr. 3 Krowodrza
69. Dokumentacja geologiczno-inżynierska dla ustalenia geologiczno-inżynierskich warunków posadowienia obiektu budowlanego na dz. nr 820/1 i 184, obr. 4 Krowodrza przy ul. Królewskiej w Krakowie
70. Dokumentacja hydrogeologiczna ujęcia wody podziemnej z utworów plejstocenijskich dla potrzeb Wojskowego Klubu Sportowego „WAWEL” na działce 475/91 obr. 3 Krowodrza przy ul. Podchorążych 3 w Krakowie.
71. Dokumentacja hydrogeologiczna ustalająca zasoby eksploatacyjne ujęcia wód podziemnych z utworów czwartorzędowych studnia nr M-33
72. Dokumentacja geologiczno-inżynierska pod projektowany wielorodzinny budynek mieszkalno - biurowy przy Al. Kijowskiej 14 w Krakowie,” PG S.A, 2002.
73. „Dokumentacja geologiczno - inżynierska dla projektu budowlanego budynku administracyjno - mieszkalnego oraz garażu podziemnego przy ul. Kijowskiej w Krakowie,” Geoservice, 2009
74. „Dokumentacja geologiczno - inżynierska dla rozpoznania warunków gruntowo - wodnych dla zadania pn.: Modernizacja i nadbudowa nieruchomości Biprostal S.A. w Krakowie przy ul. Królewskiej 57,” Przedsiębiorstwo Geologiczne S.A, 2007.
75. „Dokumentacja geologiczno - inżynierska dla projektu budowlanego budynku mieszkalnego przy ul. Kazimierza Wielkiego i ul. Kijowskiej w Krakowie,” Geoprojekt, 2004.
76. „Dokumentacja geologiczno - inżynierska do projektu budowlanego budynku wielorodzinnego, mieszkalno - usługowego, Kraków ul. Kazimierza Wielkiego 47 - działki nr: 18, 717/5, 717/6 obr. 4 Krowodrza,” FUP - Paweł Lenduszek, 2008.
77. Dokumentacja hydrologiczna ustalająca zasoby eksploatacyjne ujęcia wód podziemnych z utworów czwartorzędowych. Studnia nr „Rac-9/DS., 2007
78. Kajstura W.J., Dokumentacja hydrogeologiczna ujęcia wody podziemnej z utworów plejstocenijskich dla potrzeb Wojskowego klubu Sportowego „Wawel” na działce nr 475/91 obr. 3 krowodrza przy ul. Podchorążych w Krakowie, 2017, Wiercenie Studni Głębiniowych. Krzysztof Białostrzeski, Kraków

2. Stan i funkcjonowanie środowiska

(Rozdział przygotowany w oparciu o Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”) [9]

2.1. Zasoby środowiska

2.1.1. Morfologia i rzeźba terenu

Wg regionalizacji geomorfologicznej (9) obszar opracowania zlokalizowany jest w obrębie doliny Prawiśły, wyciętej w łańcuch i wyszczelnionej kilkunasto- i kilkudziesięciometrową pokrywą osadów czwartorzędowych, tworzących poziomy terasowe. Morfologicznie jest to fragment terasy dennej Wisły o powierzchni płaskiej.

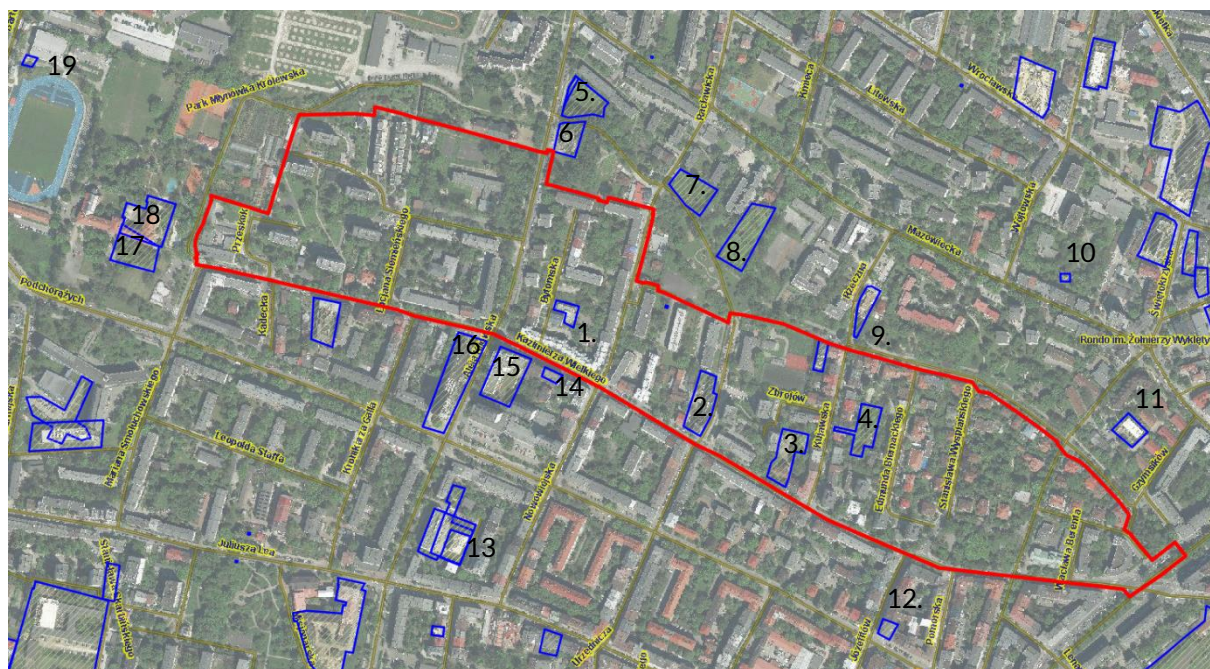
Zgodnie z *Atlasem geologiczno-inżynierskim* (13) obszar opracowania w całości położony jest w obrębie równiny akumulacji rzeczno-lodowcowej. Omawiany teren charakteryzuje się płaską powierzchnią, a rzędne bezwzględnych wysokości wahają się w zakresie od 207 do 210 m n.p.m. Najwyżej wyniesione miejsca występują wzdłuż północnej granicy projektowanego planu, najniższej w części południowej wzdłuż ul. Kazimierza Wielkiego. W znacznej części powierzchnia terenu pokryta jest obiektami budowlanymi: budynkami, ciągami komunikacyjnymi.

2.1.2. Budowa geologiczna

Obszar opracowania znajduje się w obrębie Zapadliska Przedkarpackiego, które stanowi obniżenie wypełnione morskimi osadami ilastymi wieku miocenowego. Wg *szczegółowej mapy geologicznej Polski* (arkusz 973 – Kraków) (53) pokrywa czwartorzędowa w zachodniej części opracowania reprezentowana jest przez holoceniczne mułki, gliny i piaski (mady), natomiast we wschodniej części utwory te przykryte są nasypami i hałdami pochodzenia antropogenicznego. Tym samym w budowie geologicznej przedmiotowego obszaru udział biorą utwory czwartorzędowe i trzeciorzędowe.

W obrębie obszaru oraz jego bliskim sąsiedztwie przeprowadzone zostały szczegółowe badania w ramach dokumentacji geologiczno-inżynierskich sporządzonych na potrzeby konkretnych zamierzeń inwestycyjnych. Jedynie w dwóch przypadkach wykonane zostały otwory badawcze pozwalające określić głębokość zalegania stropu łańcuch miocenowych. Zgodnie ze szczegółowymi badaniami (56 – 76) głębokość ta w sąsiedztwie granic projektowanego planu wynosi 17,6 – 17,8 m (w rejonie ul. Kijowskiej) oraz 17,9 m (w rejonie ul. Mazowieckiej i ul. Gzysików). Wg *Atlasu geologiczno-inżynierskiego* strop utworów trzeciorzędowych zalega na głębokości 10-17 m (13). Powyżej zalegają czwartorzędowe osady rzeczne związane z działalnością akumulacyjną Rudawy. W stropie występują mady mineralne wykształcone jako piaski pylaste i drobne. Ustabilizowane zwierciadło wody gruntowej w większości przypadków znajduje się na głębokości ok. 3,5 – 4,6 m ppt. Na północ od granic projektowanego planu głębokość ta wzrasta do 5,1 – 6,2 m ppt, a w jednym miejscu wyniosła 8,0 m ppt.

Szczegółowe dane przedstawione w analizowanych dokumentacjach geologiczno-inżynierskich zostały zestawione w Tab. 1. Lokalizacje zamierzeń inwestycyjnych, dla których wykonano dokumentację wykorzystane w niniejszym opracowaniu zostały przedstawione na poniższej rycinie (Ryc. 2.).



Ryc. 2. Lokalizacja zamierzeń inwestycyjnych, dla których wykonane zostały dokumentacje geologiczno-inżynierskie wykorzystane w niniejszym opracowaniu.

Tab. 1. Zestawienie danych przedstawionych w analizowanych dokumentacjach geologiczno-inżynierskich.

Lp.	Rejon/adres wykonywanych badań, rok	Miąższość gruntów nasypowych	Grunty rodzime	Warunki gruntowe	Głębokość ustabilizowanego zwierciadła wody gruntowej/warunki wodne
1	Działka nr 286/4 przy ul. Bytomskiej (56), 2000	1,1 - 2,0 m	piaski gliniaste przewarstwione piaskami drobnymi lub pyłami piaszczystymi oraz pyły piaszczyste przewarstwione piaskami gliniastymi, piaski drobne oraz piaski średnie przewarstwione piaskami pylastymi, piaski średnie, piaski średnie przewarstwione piaskami grubymi i piaski grube, zagęszczone pospółki i pospółki na pograniczu żwirów.	nie określono	3,9 - 4,2 m ppt
2	ul. Kazimierza Wielkiego 47 (76), 2008	1,0 - 2,8 m	piaski pylaste i drobne, piaski średnie i grube, lokalnie z domieszką żwiru	proste	4,0 - 5,0 m ppt
3	ul. Kazimierza Wielkiego 33 (58), 2010	0,3 - 2,0 m	piaski drobne i średnie, pospółki, żwir	proste	4,3 - 4,7 m ppt
4	Działki nr 53/2, 58/1, 58/2 i 60/3 pomiędzy ul. Kujawską i Biernackiego (59), 2010	do 0,4 m	pyły i pyły piaszczyste, piaski drobne i pylaste, piaski średnie lokalnie z domieszką pojedynczych krzemieni oraz z przewarstwieniami żwiru, pospółki przewarstwione piaskiem średnim, pospółki, żwiry, łły mioceńskie	proste	3,8 - 4,57 m ppt

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO obszaru „Kazimierza Wielkiego”
PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

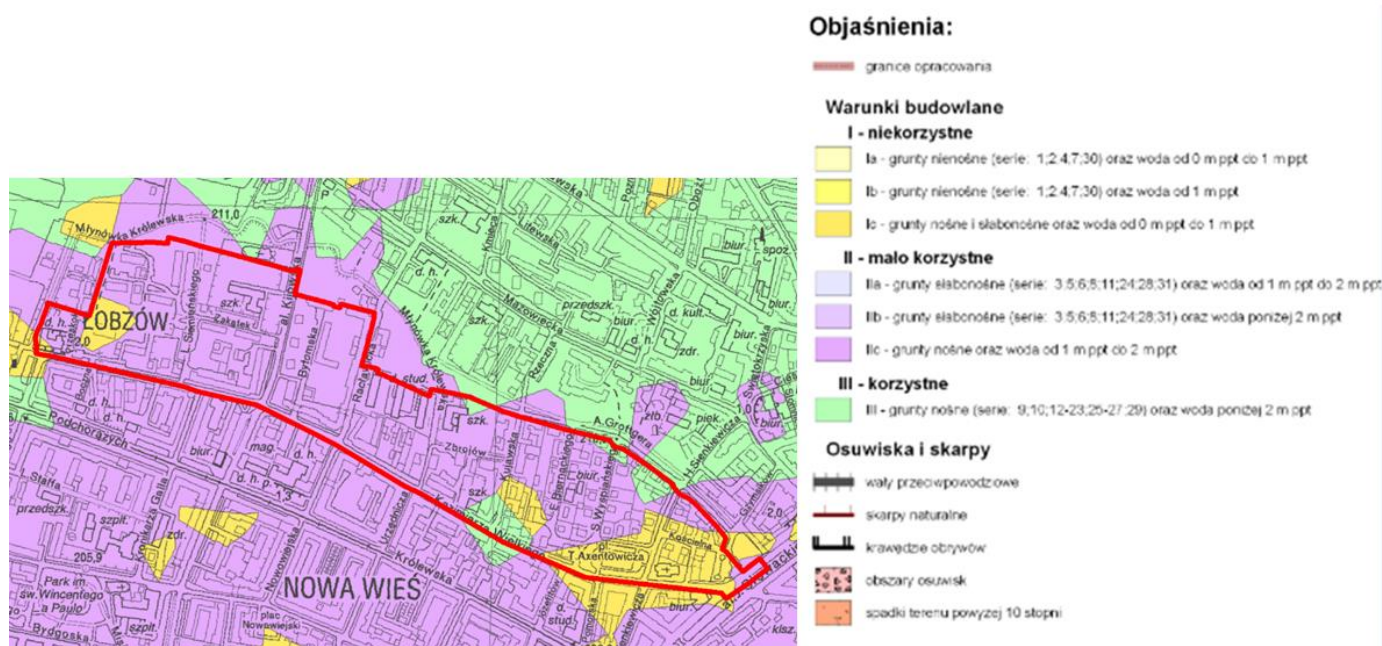
Lp.	Rejon/adres wykonywanych badań, rok	Miąższość gruntów nasypowych	Grunty rodzime	Warunki gruntowe	Głębokość ustabilizowanego zwierciadła wody gruntowej/warunki wodne
5	Działka nr 400/1 przy al. Kijowskiej (66), 2012	do 1 m	gliny próchnicze z miejscowymi przewarstwieniami torfu oraz namuły ograniczne, pyły, pyły piaszczyste i gliny pylaste z domieszką żwiru, pyły piaszczyste, piaski drobne i piaski pylaste, miejscami z domieszką żwiru, piaski średnie i piaski średnie z domieszką żwiru, piaski grube z domieszką żwiru, pospółki, ility i ility pylaste	złożone	2,1 – 2,5 m ppt
6	Działki nr 258/1 i 258/3 przy al. Kijowskiej (64), 2009	0,5 – 1 m	pyły piaszczyste, piaski drobne i pylaste, piaski średnie i grube często z domieszką żwiru i kamieni	proste	4,1 – 4,2 m ppt
7	Działki nr 78 i 82 przy ul. Racławickiej i Młynówka Królewska (63), 2012	1,2 m	pyły i pyły piaszczyste, piaski pylaste, lokalnie z piaskiem gliniastym, piaski średnie i grube z piaskiem pylastym, piaski średnie i grube, piaski średnie i grube lokalnie ze żwirkiem, pospółki	proste	5,1 – 5,4 m ppt
8	Działki nr 86, 87/2, 89/1, 89/2, 90, 91 przy ul. Mazowieckiej (62), 2011	1,1 – 1,4 m	piaski gliniaste, miejscami z domieszką pyłów piaszczystych, piaski gliniaste i pyły piaszczyste, miejscami z domieszkami i przewarstwieniami piasków, piaski drobne oraz piaski średnie z domieszką gruntów spoistych, piaski średnie i piaski grube miejscami z domieszką żwirów, pospółki	proste	5,35 – 6,20 m ppt
9	Działki nr 163 i 161/1 przy ul. Rzecznej (61), 2011	1,1 – 1,4 m	Pyły piaszczyste przewarstwione piaskami gliniastymi, piaski drobne przewarstwione piaskami gliniastymi, piaski gliniaste i piaski gliniaste przewarstwione pyłami piaszczystymi, piaski drobne i piaski drobne na pograniczu piasków średnich, piaski średnie z domieszką żwiru	proste	5,30 – 5,70 m ppt
10	ul. Mazowiecka 33 (71), 2006	0,2 – 1,0 m	piasek gliniasty w stropie z rumoszem, piasek drobny i średni, glina pylasta, piasek różny z otoczkami wapienia, piasek różny z otoczkami piaskowca wapienia i buł krzemienia	nie określono	6,0 m ppt
11	ul. Mazowiecka 14b (60), 1999	1,60 – 1,80 m	piaski drobne i piaski średnie z przewarstwieniami glin pylastych lub pyłów piaszczystych, piaski średnie lokalnie z domieszką żwirów, żwiry i pospółki, ility mioceńskie	nie określono	5,90 – 6,20 m ppt

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO obszaru „Kazimierza Wielkiego”
PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Lp.	Rejon/adres wykonywanych badań, rok	Miąszość gruntów nasypowych	Grunty rodzime	Warunki gruntowe	Głębokość ustabilizowanego zwierciadła wody gruntowej/warunki wodne
12	ul. Królewska 5 (69), 2014	2,2 – 2,6 m	piaski średnie, gliny z lokalnie towarzyszącymi wkładkami piasków średnich	złożone	4,0 – 4,10 m ppt
13	Al. Kijowska 14 (72), 2009	0,3 – 0,7 m	pyły piaszczyste przewarstwione piaskami drobnymi, piaski drobne, piaski średnie, pospółki i żwiry, piaski pylaste i piaski średnie, piaski średnie miejscami z domieszką żwirów, pospółki i żwiry	proste	3,65 – 4,05 m ppt
14	ul. Kazimierza Wielkiego 82 (57), 2002	1,2 – 2,0 m Przy budynkach do 3,8 m	pyły piaszczyste, piaski średnie miejscami z domieszką żwirów, pospółki	proste	3,50 – 3,75 m ppt
15	ul. Kazimierza Wielkiego/Aleja Kijowska (w rejonie budynku nr 86 przy ul. Kazimierza Wielkiego) (75), 2004	0,5 – 1,8 m Przy budynku sąsiednim do 3,9 m	namuły gliniaste lokalnie z domieszkami torfów, drewna, piasków gliniastych i żwirów, miejscami przechodzące w żwiry gliniaste, gliny piaszczyste przewarstwione piaskami gliniastymi, piaski gliniaste i pyły piaszczyste, niekiedy z domieszkami żwirów lub przewarstwieniami piasków, piaski pylaste i piaski drobne lokalnie z domieszką żwirów oraz piaski średnie, piaski średnie i piaski grube miejscami z domieszką żwirów, pospółki i żwiry, miejscami z domieszką otoczków	złożone	3,8 – 4,10 m ppt
16	ul. Królewska 57 (74), 2007	1,0 – 1,2 m	piaski średnie i piaski grube, miejscowo towarzyszą pojedyncze ziarna żwiru, pospółki	proste	3,5 – 4,6 m ppt
17	ul. Podchorążych 1 (68), 2014	1,0 – 1,8 m	piaski drobne, piaski średnie, towarzyszące domieszki żwiru	proste	nie stwierdzono
18	ul. Podchorążych 1 (67), 2015	1,8 m	piaski drobne	proste	nie stwierdzono
19	ul. Podchorążych 3 (70), 2017	brak	piasek średnioziarnisty, piasek drobnoziarnisty, piasek średnioziarnisty, piasek średnioziarnisty ze żwirem wapiennym i otoczkami wapiennymi, żwir wapienny z piaskiem różnoziarnistym i otoczkami, żwir wapienny, otoczki wapienne, buły krzemienia, ił	nie określono	8,0 m

Według Mapy warunków budowlanych zawartej w atlasie geologiczno-inżynierskim (13) w obszarze opracowania dominują mało korzystne warunki budowlane związane z położeniem w głównej mierze na gruntach nośnych z wodami podziemnymi występującymi od 1 m ppt do 2 m ppt. Niewielkie fragmenty obszaru stanowią korzystne warunki budowlane

(wzdłuż północnej i południowej granicy) oraz niekorzystne warunki budowlane na gruntach nośnych i słabonośnych z wodami podziemnymi od 0 m ppt do 1 m ppt (głównie we wschodniej części obszaru oraz niewielkie fragmenty przy zachodniej granicy).



Ryc. 3. Warunki budowlane na obszarze opracowania wg Atlasu geologiczno-inżynierskiego (13).

2.1.3. Stosunki wodne

Na analizowanym terenie obecnie nie występują wody powierzchniowe.

Analizowany obszar klasyfikowany jest do zlewni rzeki Rudawy (76).

W rejonie opracowania znajdował się ziemny akwedukt – Młynów Królewska (sztuczna odnoga Rudawy), który przez ponad 600 lat doprowadzał do Krakowa wodę do celów gospodarczo-obronnych i pitnych (15).

Wody podziemne

Wg *Mapy hydrogeologicznej* obszar opracowania położony jest w obrębie czwartorzędowego obszaru użytkowych wód podziemnych. Wody w obrębie piętra czwartorzędowego występują w utworach żwirowo-piaszczystych w granicach tarasu średniego i niskiego, a miąższość utworów zawodnionych wynosi od 10 do 15 m (52).

Zgodnie z *Atlasem geologiczno-inżynierskim* (13) zaleganie zwierciadła wód podziemnych odznacza się w całym obszarze głębokością w zakresie od 3- 5 m ppt, zwiększa się w kierunku z południa na północ.

W trakcie wykonywania szczegółowych badań natrafiono na poziom wodonośny o zwierciadle swobodnym, związany z piaszczystymi osadami czwartorzędu. Poziom zalegania zwierciadła w środkowej części obszaru kształtuje się na głębokości 3,8 – 5,0 m ppt. Szczegółowe zestawienie głębokości zalegania poziomu wód gruntowych w granicach projektowanego planu oraz jego sąsiedztwie opracowane na podstawie analizy dokumentacji geologiczno-inżynierskich zostało zamieszczone w tabeli 1 w rozdziale 2.2.2. *Budowa geologiczna*.

Zasilanie wód gruntowych odbywa się w głównej mierze przez infiltrację wód opadowych. Stąd należy się liczyć z okresowym wahaniem zwierciadła w okresach wzmożonych i intensywnych opadów atmosferycznych.

Najbardziej zasobne obszary (fragmenty) wód podziemnych zwykłych, występujących w obrębie jednostek hydrostratygraficznych, zostały zaliczone do głównych zbiorników wód podziemnych – GZWP (1). Wg klasyfikacji GZWP w rejonie obszaru opracowania znajduje się czwartorzędowy zbiornik GZWP 450 „Dolina rzeki Wisły”. Jest to zbiornik o porowym typie ośrodka, zlokalizowany w plejstoceniowych utworach piaszczystych i piaszczysto - żwirowych, lokalnie zaglinionych, wykazujący zróżnicowaną odporność na zanieczyszczenie. Związany jest z kopalnym systemem dolin rzecznych, tylko nieznacznie pokrywającym się ze współczesnym układem hydrograficznym. Zbiornik wąski o miąższości osadów wodonośnych 3-6 m sporadycznie 10-12 m. Ujęcia wody bazujące na tym zbiorniku, charakteryzują się znaczną wydajnością (1).

W sporządzonej w 2015 roku „Dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 - Dolina Wisła (Kraków)” (20) doprecyzowano przebieg granic zbiornika GZWP nr 450. Dokumentacja została zatwierdzona Decyzją MŚ z dnia 12.01.2016r. (znak: DGK-II.4731.94.2015) tym samym przedstawiony w niej obszar GZWP 450 uznaje się za udokumentowany. Wg tych danych część obszaru opracowania rozciągająca się od okolic ul. Raławickiej w kierunku zachodnim znajduje się w granicach wspomnianego GZWP.

W wymienionej dokumentacji hydrogeologicznej dotyczącej GZWP 450 (28), na podstawie obliczeń czasu dopływu wód do granic GZWP w przyjętych warunkach eksploatacji wody, wyznaczono hydrogeologiczny obszar ochrony. Przy wyznaczaniu granic według kryterium hydrogeologicznego uwzględniono:

- izochronę 25-letnią pionowego czasu dopływu przez strefę aeracji dla obszaru położonego wewnątrz zbiornika,
- izochronę 25-letnią łącznego (pionowego i poziomego) czasu dopływu wód do granic zbiornika z obszaru zasilania.

Wyznaczoną wstępnie granicę hydrogeologiczną uszczegółowiono z uwzględnieniem zagospodarowania i użytkowania terenu, dostosowując ją do stałych elementów zagospodarowania takich jak drogi, ulice, cieki wodne itp. zlokalizowane w sąsiedztwie lub przy granicy obszaru wyznaczonego izochroną 25-letnią. Uszczegółowione granice określono jako granice *proponowanego obszaru ochronnego*. W chwili obecnej GZWP nr 450 nie posiada obszaru ochronnego ustanowionego na mocy obowiązujących przepisów.

Granice obszaru i proponowaną granicę obszaru ochronnego GZWP nr 450 przedstawiono na mapie Ekofizjografii (na podstawie (28)).

2.1.4. Gleby

Granice opracowania obejmują teren zainwestowany podlegający w przeszłości i współcześnie znaczącym przekształceniom antropogenicznym. Według opracowania „Charakterystyka pokrywy glebowej na obszarze miasta Krakowa” (16) na całym analizowanym terenie występują tereny zabudowane oraz gleby urbanoziemne i gleby ogrodowe (*Urbisols*, *Hortisols*).

Urbanoziemny cechują się przemieszaniem gruzu i materiału ziemistego w górnej części profilu. Skład chemiczny takich utworów jest zróżnicowany i zależy od zdeponowanych materiałów. W analizowanym terenie duże powierzchnie są pozbawione pokrywy glebowej z uwagi na zainwestowanie (budynki, infrastruktura komunikacyjna).

Gleby ogrodowe (*Hortisols*) cechują się głębokim poziomem akumulacyjnym i wzbogaceniem w materię organiczną, wynikającym z wieloletniego stosowania zabiegów agrotechnicznych, w tym nawożenia. W obrębie obszaru opracowania występowanie tych gleb może dotyczyć jedynie części terenów zieleni urządzonej.

Zaznacza się, że Mapa Gleb Miasta Krakowa (16) została opracowana w skali 1:20 000 i ma charakter przeglądowy. Ogranicza to możliwość zastosowania tego materiału kartograficznego do szczegółowego przedstawienia rozmieszczenia przestrzennego gleb.

Wg klasyfikacji bonitacyjnej gruntów gleby obszaru opracowania w całości wyłączone są z użytkowania rolniczego. Dominujący użytek gruntowy to grunty zabudowane i zurbanizowane – tereny mieszkaniowe.

2.1.5. Szata roślinna

Niniejszy rozdział został opracowany m.in. w oparciu o wydany w 2016 roku „Atlas pokrycia terenu i przewietrzania Krakowa” (19), który zawiera m.in. aktualizację „Mapy roślinności rzeczywistej i wyznaczenia obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” (20) sporządzonej na podstawie kartowania fitosocjologicznego przeprowadzonego w sezonach wegetacyjnych w latach 2006-2007, a następnie wydanej w formie „Atlasu roślinności rzeczywistej Krakowa” (21). W ramach aktualizacji w pierwszym etapie zweryfikowano zasięgi poszczególnych klas w oparciu o dane teledetekcyjne, natomiast w dalszej kolejności wybrano obszary do szczegółowego kartowania terenowego – przede wszystkim miejsca o wysokich walorach przyrodniczych oraz fragmenty Krakowa najbardziej narażone na niekorzystne zmiany.

W obszarze opracowania odnotowano zmiany w zakresie waloryzacji pokrywy roślinnej z 2008 roku (20), a 2016 roku (19). Niezrozumiale dla czytelnika wspomnianej aktualizacji obniżono o dwie klasy walor m.in. ciągu Młynówki Królewskiej oraz skweru na pl. Axentowicza traktując ich walor jako równy m.in. zieleni przy zabudowie wielorodzinnej czy jednorodzinnej.

Ze względu na ograniczone powierzchnie biologicznie czynne w obszarze, w skali obszaru największą wartość przyrodniczą reprezentują pojedyncze drzewa, szpalery, zadrzewienia i zakrzewienia, zwłaszcza okazy kilkudziesięcioletnie, których wartość wynika nie tylko z pełnionych funkcji przyrodniczych, ale i związanych z nią funkcji pozaprzyrodniczych (zielenią wysoką oraz wyróżniającą się pojedyncze drzewa i zadrzewienia zaznaczono na mapie ekofizjografii). Pod względem walorów przyrodniczych wyróżnia się skwer na pl. Axentowicza oraz przylegający do obszaru opracowania od północy pas korytarza Młynówki Królewskiej.

W opracowaniu pn. „Atlas pokrycia terenu i przewietrzania Krakowa” (19), w obszarze opracowania wyodrębniono następujące zbiorowiska:

- *Zieleńce, skwery i zielenią przyuliczna, ogródki jordanowskie* – obejmujące tereny osiedlowe od ul. Przeskok w kierunku wschodnim do ul. Kujawskiej, łącznie ze wszystkim budynkami;
- *Pozostałe parki* – niewielkie fragmenty terenu stanowiące część Parku Młynówki Królewskiej oraz wyróżniająca się w obszarze opracowania zielenią na terenie placu Axentowicza ze znacznych rozmiarów okazami różnych gatunków drzew;
- *Ogródki przydomowe* – obejmuje tereny rozciągające się od ul. Kujawskiej w kierunku alei Słowackiego również wraz z budynkami, z wyłączeniem terenu parafii Św. Szczepana wraz z otoczeniem, budynku kuratorium Oświaty oraz budynku Radio Kraków wraz z otoczeniem;
- *Tereny zainwestowane* – jak przedstawiono powyżej – obejmuje budynki parafii Św. Szczepana i radio Kraków wraz z otoczeniem, co jednak nie oznacza, iż w terenach tych brak jest terenów zieleni, choć stwierdzić należy, że jej ilość nie jest znaczna.



Fot. 1 Widok na centralny fragment parku przy pl. Axentowicza od strony południowo-zachodniej. Widoczne znacznych rozmiarów pnie drzew, pora bezlistna (listopad, 2018 r.)

Fot. 2 Widok od strony zachodniej na założenie parkowe przy pl. Axentowicza (wrzesień, 2018r.)

Ogólnie rzecz biorąc, obszar opracowania obejmuje intensywnie zabudowane tereny w centrum miasta wraz z otaczającą zielenią, w której rzuca się w oczy znaczny udział cennej zieleni wysokiej z okazałymi osobnikami drzew, które powinny być chronione ze względów przyrodniczych i krajobrazowych. Znajdują się tu ustanowione pomniki przyrody, jak i inne drzewa o wymiarach pomnikowych. Wg wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska UMK na szczególną uwagę zasługują następujące tereny:

- zieleni wysoka rosnąca na terenie Szkoły Podstawowej nr 34 im. Obrońców Poczty Polskiej w Gdańsku,
- zieleni wysoka rosnąca na terenie Zespołu Szkół Specjalnych nr 4,
- ogród na terenie kościoła św. Szczepana,
- zieleni w kwartale pomiędzy ul. Raclawicką a Bytomską (dz. nr 526/4 obr. 3 Krowodrza),
- zieleni pomiędzy budynkami przy ul. Zakątek,
- zieleni pomiędzy domami studenckimi przy ul. Urzędniczej/Raclawickiej,
- zieleni na terenie placu Axentowicza,
- zieleniec wzdłuż al. Kijowskiej od ul. Zakątek do Młynówki Królewskiej.



Fot. 3. Zieleni wysoka rosnąca na terenie Szkoły Podstawowej nr 34 im. Obrońców Poczty Polskiej w Gdańsku.



Fot. 4. Okazale drzewo we wnętrzu zabudowy przy ul. Kazimierza Wielkiego.

Szczególnie ważne w obszarach miejskich, gdzie uwidacznia się deficyt zieleni, jest również zachowanie cennych szpalerów/alei drzew (wraz z koniecznością ich odtworzenia). W obszarze opracowania w szczególności powinno mieć to miejsce przy ul. Kazimierza Wielkiego (wraz z placem Axentowicza i fragmentem ul. Łobzowskiej) oraz al. Kijowskiej, ale również w przypadku innych ulic. Część z nich wymieniono w kolejnych rozdziałach, jak oraz wskazano na mapie ekofizjografii.

Zieleń przyuliczna występuje w postaci szpalerów i drzew posadzonych na niewielkich skrawkach terenu, w zależności od ulicy: wzdłuż ścian budynków, w pasach pomiędzy ulicą a chodnikiem lub specjalnie wydzielonych „misach” w otoczeniu powierzchni utwardzonych. Najwięcej drzew i zielni występuje wzdłuż ul. Kazimierza Wielkiego, alei Kijowskiej. Wyróżnia się również ul. Kujawska, Kościelna i Henryka Sienkiewicza.

W niektórych miejscach zieleni, gdzie zwłaszcza zieleni wysokiej jest bardzo mało, występujące tam drzewa pełnią rolę dominant we wnętrzach urbanistycznych.

W obrębie obszaru nie stwierdzono występowania roślin chronionych.



Fot. 5. Zieleń towarzysząca zabudowie oraz fragment szpaleru i zieleńca przy ul. Kazimierza Wielkiego.

2.1.6. Świat zwierząt

Obszar opracowania jest w znaczącym stopniu zainwestowany i podlega presji antropogenicznej, występują tu jednak liczne fragmenty terenów zieleni, ze znacznym udziałem zieleni wysokiej, przy czym niektóre mają charakter izolowany. Ponadto, w obszarze występują takie elementy jak duża liczba okazałych osobników drzew, w tym porastające liczne skwery, z których część nie jest odizolowana, a także enklawy zieleni o charakterze ruderalnym o wyższym poziomie różnorodności biologicznej, będące atrakcyjnymi siedliskami (schronieniami) dla gatunków fauny. Ważnym czynnikiem kształtującym występowanie gatunków w obszarze opracowania jest rozciągający się wzdłuż całej zachodniej i północnej granicy obszaru opracowania korytarz ekologiczny Młynówki Królewskiej. Niektóre, niewielkie fragmenty tereny zieleni, w rejonie granicy obszaru opracowania stanowią nieodłączne składowe wspomnianego korytarza.

Ze względu na przekształcenie środowiska przez człowieka zamieszkujące obszar gatunki zwierząt muszą wykazywać się zdolnością dostosowania się do warunków życia w bezpośrednim i stałym sąsiedztwie ludzi oraz zwierząt domowych. Korzystają one ze środowisk zurbanizowanych jako miejsc rozrodu i regularnego przebywania. W obszarze przeważają gatunki wybitnie synurbijne np. gołąb skalny forma miejska (*Columba livia f. urbana*), wróbel (*Passer domesticus*), kos (*Turdus merula*), bogatka (*Parus major*), modraszka (*Cyanistes caeruleus*), sroka (*Pica pica*), gawron (*Corvus frugilegus*), wróbel (*Passer domesticus*). W sąsiedztwie obszaru opracowania stwierdzono pustulkę (*Falco tinnunculus*) występująca regularnie w obrębie budynku Biprostalu, gdzie co roku obserwowano latające osobniki dorosłe i młode – dane sprzed kilku lat (informacja ze wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa).

Wspomniane licznie występujące na obszarze opracowania gołębie miejskie (*Columba livia* forma urbana), którym sprzyja m.in. dokarmianie, mogą wywoływać sytuacje konfliktowe.

Poza nimi, do gatunków zwierząt obserwowanych w ostatnich latach w otoczeniu obszaru opracowania pozostającym w bezpośrednich relacjach ekologicznych (głównie Młynówki Królewskiej, informacje z Wydziału Kształtowania Środowiska UMK), a podlegających ochronie gatunkowej na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2016 poz. 2183) należą ptaki, takie jak: puszczyk (*Strix aluco*), pokrzewka czarnołbista (*Sylvia atricapilla*), dzięcioł zielony (*Picus viridis*), dzięcioł duży (pstry) (*Dendrocopos major*), pustulka (*Falco tinnunculus*), wrona siwa (*Corvus corone*) (obecnie w randze gatunku: *Corvus cornix*), sójka (*Garrulus glandarius*), kopciuszek (*Phoenicurus ochruros*), słowik (*Luscinia sp.*), muchotówka szara (*Muscicapa strata*), kowalik (*Sitta europaea*), zaganiacz (*Hippolais icterina*), wilga (*Oriolus oriolus*), rudzik (*Erithacus rubecula*), strzyżyk (*Troglodytes troglodytes*), jerzyk (*Apus apus*), zięba (*Fringilla coelebs*), szpak (*Sturnus vulgaris*), kwiczoł (*Turdus pilaris*), czy synogarlica turecka (*Streptopelia decaocto*). Okresowo pojawia się krogulec (*Accipiter nisus*), jednorazowo, w zabytkowym murze ogrodu Łobzów (od strony północnej), obserwowano oknówkę (*Delichon urbicum*).

Poza licznymi gatunkami ptaków, występują gatunki przynależące do innych gromad oraz typów zwierząt. Są to m.in.: ślimak winniczek (*Helix pomatia*), ropucha szara (*Bufo bufo*), jeż wschodni (*Erinaceus roumanicus*), łasica (*Mustela nivalis*), wiewiórka (*Sciurus vulgaris*), a także niektóre biegacze (*Carabus spp.*) i trzmiele (*Bombus spp.*). W obszarze planu występują nietoperze (wszystkie gatunki podlegają ochronie ścisłej) zasiedlające budynki oraz zadrzewienia.

Jak informuje Wydział Kształtowania Środowiska UMK, tereny objęte granicami sporządzanego planu obejmują siedliska chronionych gatunków zwierząt w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, zwłaszcza w obrębie występujących niemal na całym obszarze zadrzewień (również we wnętrzach kwartałów zabudowy i zieleni przyulicznej, a także w obrębie samych budynków).

2.1.7. Powiązania ekologiczne

Obszar opracowania otoczony jest terenami silnie zurbanizowanymi. Stąd możliwości migracji gatunków są wyraźnie ograniczone, nie identyfikuje się również silnych powiązań z terenami otwartymi. Cenny korytarz ekologiczny pozostający w bezpośrednich relacjach z obszarem opracowania stanowi Młynówka Królewska. Park ten ma charakter linearny i rozciąga się na północ od analizowanego obszaru, a następnie kontynuuje się w kierunku zachodnim ku regionalnemu korytarzowi – dolinie Rudawy i Młynówki oraz stawom w Mydlnikach (1). Rolę lokalnych korytarzy ekologicznych mogą pełnić również pasy zadrzewień wzdłuż najważniejszych dróg: ul. Kazimierza Wielkiego (wraz z placem

Axentowicza i fragmentem ul. Łobzowskiej) i al. Kijowskiej, a także ul. Sienkiewicza, ul. Kościelnej i al. Grottgera. Każde drzewo w przestrzeni korytarza ulicy jest elementem wspomagającym przemieszczanie się zwierząt, zwłaszcza ptaków, drobnych ssaków i bezkręgowców.

Oprócz zachowania drożności połączeń ekologicznych kluczową kwestią w utrzymaniu różnorodności biologicznej jest również struktura terenów zieleni. W skali lokalnej najistotniejszym kierunkiem migracji jest plac Axentowicza, zlokalizowany we wschodniej części obszaru opracowania. Ze względu na wysoki stopień zainwestowania obszaru duże znaczenie mają zieleń osiedlowa i ogródki przydomowe, w tym w szczególności tereny wymienione w rozdz. 2.1.5. *Szata roślinna*, a także większe grupy zadrzewień występujące w wielu miejscach obszaru, z których pod względem funkcjonalnym wyróżnia się pas zadrzewień po zachodniej stronie al. Kijowskiej.

Brak obszarów otwartych o wysokim stopniu naturalności ogranicza możliwość migracji gatunków. Ponadto, poważne bariery stanowią zwarta zabudowa oraz liczne ciągi komunikacyjne. W najmniejszym stopniu zależne są od nich ptaki, które mogą swobodnie przemieszczać się, zwłaszcza w kierunku otwartych terenów podmiejskich, położonych na zachód od obszaru objętego analizą.

2.2. Odporność na degradację i zdolność do regeneracji

Ocena odporności środowiska na antropopresję jest złożonym zagadnieniem, wymagającym wzięcia pod uwagę dużej ilości zmiennych. Poza analizą struktury i funkcjonowania środowiska danego obszaru, należy uwzględnić stan zagospodarowania i jego ewolucję oraz skutki oddziaływań antropogenicznych (6).

Pod pojęciem odporności należy rozumieć trwałość systemu (np. fragmentu środowiska) w warunkach niezmiennego otoczenia oraz zdolność do powrotu do stanu oryginalnego po zakończeniu oddziaływania zakłócających czynników zewnętrznych. Przeciwnością odporności jest wrażliwość. Im środowisko danego obszaru jest bardziej wrażliwe na dany bodziec, tym mniej jest na niego odporne i odwrotnie (6). Odporność środowiska należy oceniać w odniesieniu do konkretnego oddziaływania. Dany obszar lub element środowiska może wykazywać różną odporność w zależności od rodzaju presji antropogenicznej bądź procesów naturalnych.

Regenerację można zdefiniować, jako powrót środowiska do stanu zbliżonego do stanu przed wystąpieniem oddziaływania (6). Jedną z podstaw do oceny możliwości regeneracji środowiska stanowią informacje na temat przeszłych reakcji środowiska na antropopresję oraz przebiegu i stopnia regeneracji po wystąpieniu zaburzeń jego funkcjonowania bądź struktury.

Ocena odporności środowiska przyrodniczego na degradację umożliwia zidentyfikowanie komponentów o najmniejszej odporności na czynniki niszczące, co ułatwia podjęcie odpowiednich środków ich ochrony. Na omawiany obszar mają wpływ zróżnicowane formy presji na środowisko (omówione w rozdziale 2.8 Źródła antropogenicznych oddziaływań na środowisko), są to oddziaływania wynikające przede wszystkim z dalszego nasilenia presji inwestycyjnej, wzrostu liczby użytkowników i ciągłego nasilania się ruchu drogowego. Przejawami tych oddziaływań są głównie: deficyt terenów zieleni i zieleni wysokiej, zanieczyszczenia różnego pochodzenia, a także przekształcenia warunków siedliskowych, środowiska gruntowo-wodnego, ukształtowania powierzchni. Poszczególne elementy środowiska obszaru opracowania różnią się między sobą odpornością na wymienione oddziaływania. Również odporność i zdolność do regeneracji danego elementu może być zróżnicowana, co wynika z szerokiego zakresu czynników zakłócających.

Odporność elementów środowiska w obszarze opracowania:

Gleby

Należą do najmniej odpornych elementów, na skutek rozwoju zabudowy i zainwestowania terenów podlegają trwałym przekształceniom takim jak zasypywanie czy całkowita likwidacja, regeneracja środowiska glebowego może trwać nawet kilkaset lat.

Ukształtowanie terenu

Ukształtowanie terenu należy do bardziej odpornych elementów środowiska na antropopresję. W analizowanym terenie nie występują deniwelacje, które w przypadku zabudowy mogłyby ulec przekształceniom, ponadto jest to teren w większości zabudowany.

Wody podziemne

Czwartorzędowe wody podziemne w obrębie granic obszaru stanowią element mało odporny. Ze względu na słabą izolację od powierzchni terenu wody te zagrożone są przenikaniem zanieczyszczeń.

Klimat akustyczny

Na silne oddziaływania narażone są tereny pomiędzy zabudową a ciągami komunikacyjnymi, w tych granicach klimat jest też całkowicie nieodporny. Hałas w mniejszym stopniu dociera do wnętrza kwartałów, izolacja akustyczna w postaci zabudowy wpływa na wysoką odporność klimatu akustycznego w tych partiach obszaru, jednakże szum odczuwalny jest i tam. Klimat akustyczny bezpośrednio po ustaniu oddziaływania powraca do stanu pierwotnego.

Powietrze

Należy do średnio odpornych elementów, usytuowanie terenu oraz warunki mikroklimatu, a także charakter zagospodarowania sprzyjają gromadzeniu się zanieczyszczeń, zwłaszcza w sezonie zimowym, kiedy warunki pogodowe sprzyjają inwersjom, a emisja niska jest największa.

Regeneracja w przypadku zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego, po ustaniu negatywnego oddziaływania, następuje stosunkowo szybko.

Szata roślinna

Na obszarze opracowania znajduje się kilka miejsc, w których na niewielkich powierzchniach użytkowanie zostało zaprzestane i zaczęła rozwijać się głównie roślinność ruderalna. Ze względu na specyfikę rozwoju tego typu roślinności, zbiorowiska te charakteryzują się dużą odpornością.

Poza tym, w obszarze przeważają układy zieleni urządzonej złożone z licznych gatunków ozdobnych i hodowlanych, które wymagają stałej opieki i pielęgnacji, tym samym pozostają mało odporne na niekorzystne oddziaływania.

Bez względu na charakter i genezę zbiorowisk roślinnych niemalże całkowita eliminacja może nastąpić wskutek zabudowy terenu.

Fauna

Cechuje się zróżnicowaną odpornością, część gatunków podlega synurbizacji i przystosowuje się do życia na zainwestowanych terenach, natomiast gatunki wrażliwe, o wąskiej amplitudzie ekologicznej opuszczają teren na skutek utraty siedlisk, źródeł pożywienia, czy też zakłóceń ze strony działalności człowieka.

Krajobraz

Ze względu na niemal całkowite, trwałe zainwestowanie krajobraz obszaru opracowania należy w obecnym stanie do bardziej odpornych elementów środowiska. Największy wpływ na krajobraz mają tu obiekty powstające przy głównych ciągach komunikacyjnych jako obiekty

widoczne w perspektywach ulic i oddziałujące na bardzo licznych odbiorców. Zmiany w krajobrazie wywołane rozwojem zabudowy w praktyce w większości przypadków są nieodwracalne.

Mikroklimat

Wrażliwy szczególnie na ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej. Wzrost udziału powierzchni zainwestowanych powoduje zmiany mikroklimatu w kierunku cech typowych dla zjawiska miejskiej wyspy ciepła. Po ustąpieniu czynnika zakłócającego może ulec stosunkowo szybkiej regeneracji.

2.3. Prognoza zmian przy braku realizacji ustaleń MPZP

Zmiany naturalne

Środowisko obszaru opracowania jest silnie przekształcone, zdecydowana większość elementów biotycznych obszaru pozostaje zależna od czynników antropogenicznych, stąd zmiany naturalne zachodzące pod wpływem aktualnego użytkowania i zagospodarowania są bardzo ograniczone. Wyrażają się przede wszystkim w sukcesji roślinnej obejmującej fragmenty zaniedbanych podwórek, ale też większe zbiorowiska roślinności ruderalnej z nawłocią, bylicą pospolitą, przymiotnem rocznym występuje na części niezagospodarowanych działek (m.in. w rejonie ul. Bytomskiej czy w rejonie ul. Zakątek). Ponadto, na mniejszą skalę mogą dotyczyć niewielkich fragmentów zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy, w sytuacji stałego zaniechania zabiegów pielęgnacyjnych, co jednak ocenia się jako mało prawdopodobne.

Zmiany antropogeniczne

Ze względu na wysoki stopień zainwestowania obszaru możliwości rozwoju nowej zabudowy są ograniczone. Ewentualną zmianę zagospodarowania prognozuje się przede wszystkim na działkach do tej pory niezagospodarowanych, których w obszarze jest stosunkowo niewiele. Dla części zarysowują się zmiany w kierunku zieleni urządzonej, stwarzającej tło dla niewielkich, lokalnych przestrzeni publicznych. Niektóre działki mogą zostać uzupełnione budynkami, jednak ze względu na utrwalony charakter zabudowy w otoczeniu powinny one być dostosowane formą i gabarytami.

Zwłaszcza pierwszy kierunek zmian pożądanym ze względu na otoczenie dużej ilości zabudowań wielorodzinnych, przyczyni się do uporządkowania i zwiększenia wartości estetycznych przestrzeni, a także wpłynie na wartość użytkową. W drugim przypadku - uzupełnień zabudowy będzie to zależało od przyjętych rozwiązań na etapie konkretnych projektów.

Poza wymienionymi najbardziej znaczącymi potencjalnymi zmianami, w obszarze opracowania mogą mieć miejsce również nadbudowy i rozbudowy już istniejących obiektów. Prace te mogą spowodować zagrożenie likwidacji lub uszkodzenia drzew znajdujących się w pobliżu budynków.

Obowiązujące MPZP

Obszar opracowania znajduje się w części w zasięgu obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Należy więc wziąć pod uwagę, że jeżeli analizowany projekt planu nie zostanie uchwalony (brak realizacji ustaleń analizowanego MPZP), to dla fragmentów obszaru realizowane będą zapisy obowiązujących planów.

2.4. Uwarunkowania ekofizjograficzne

Poniższe wnioski oraz wskazania przytoczone zostały za opracowaniem ekofizjograficznym sporządzonym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” [9].

1. Obszar opracowania znajduje się w niewielkiej odległości od centrum Krakowa. Rozciąga się na wschód od ul. Łobzowskiej (po zachodniej stronie al. Trzech Wieszców) w pasie między ul. Kazimierza Wielkiego a ciągiem Młynówki Królewskiej. Jest niemal w całości zagospodarowany. Na istniejącą zabudowę składa się głównie zabudowa mieszkaniowa, w tym wielorodzinna wysokiej i niskiej intensywności oraz jednorodzinna, a także zabudowa mieszkalno-usługowa i usługowa, z czego liczną grupę stanowią obiekty związane z oświatą. Wiele budynków (głównie w rejonie Osiedla Profesorskiego) wpisanych jest do rejestru i ewidencji zabytków.
2. Tereny te od wieków gospodarczo związane były z Krakowem, choć administracyjnie należały do Nowej Wsi i Łobzowa. Zagospodarowanie obszaru ewoluowało od użytkowania rolniczego z racji urodzajnych gleb (głównie produkcja owocowo-warzywna), poprzez linię fortyfikacji na granicy Krakowa i Nowej Wsi, włączenie w granice miasta Krakowa w 1910 r., aż do dość intensywnej, miejskiej zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej. Początek współczesnego układu urbanistycznego obszaru opracowania związany jest z powstaniem Osiedla Profesorskiego. Pierwsze wille powstają w latach 1908-1910 przy obecnej ul. Wyspiańskiego. Po II wojnie światowej rozwinęła się także zabudowa blokowa dużych spółdzielni mieszkaniowych.
3. Pomimo zainwestowanego charakteru obszaru zieleń wysoka zajmuje stosunkowo dużą powierzchnię. Ze względu na deficyt przestrzeni publicznych szczególnie cenna jest zieleń na terenie placu Axentowicza. We wschodniej części opracowania dominującą formą zieleni są ogrody przydomowe z licznym starodrzewem, natomiast w zachodniej części jest to przede wszystkim zieleń osiedlowa nie posiadająca wyraźnego planu nasadzeń. Na części niezagospodarowanych działek występują zbiorowiska roślinności ruderalnej. W całym obszarze opracowania licznie występują okazałe egzemplarze drzew, w tym o wymiarach pomnikowych. Zieleń przyuliczną stanowią szpalery i aleje drzew, które mają wyjątkowe znaczenie w obszarach miejskich.
4. W obszarze opracowania występują chronione gatunki zwierząt (przede wszystkim ptaki, nietoperze i inne drobne ssaki) zasiedlające tego typu tereny w sposób naturalny. Korzystają one ze środowisk zurbanizowanych jako miejsc rozrodu i regularnego przebywania. Miejsca te, w głównej mierze drzewa i krzewy, ale w części także trawniki, a nawet budynki, jako siedliska, podlegają wraz z zasiedlającą je fauną ochronie prawnej.
5. W obszarze opracowania znajdują się dwa drzewa objęte ochroną w formie pomnika przyrody. Poza tym, nie wskazuje się terenów, dla których konieczne byłoby objęcie ochroną prawną. Wystarczającą ochronę mogą zapewnić odpowiednie ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zapewniające racjonalne wykorzystanie przestrzeni z uwzględnieniem uwarunkowań środowiska przyrodniczego. W obszarze występują liczne, znacznych rozmiarów osobniki drzew, odznaczające się wymiarami pomnikowymi lub do nich zbliżające (m.in. w rejonie pl. Axentowicza). Z tego względu należy, tam gdzie nie koliduje z potrzebami mieszkańców, objąć je ochroną w formie pomników przyrody.
6. Do najważniejszych sytuacji konfliktowych występujących w obszarze opracowania należy deficyt zieleni urządzonej w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca zamieszkania,

- zanieczyszczenie powietrza i hałas, problemy z parkowaniem, bliskie sąsiedztwo drzew i budynków powodujące zacienienie i zawilgocenie tych ostatnich oraz konflikty w zakresie krajobrazu.
7. Analiza przydatności od pełnienia funkcji społeczno-gospodarczych **wyказuje przede wszystkim utrzymanie dominujących obecnie funkcji: mieszkaniowej wraz z usługami na poziomie lokalnym, z zastrzeżeniem przewagi tej pierwszej i warunku maksymalnego wkomponowania w przyszłe zagospodarowanie istniejącej zieleni, zwłaszcza wysokiej.** W obszarze znajdują się również liczne **obiekty usług oświaty**. Taka funkcja w obszarze opracowania również powinna zostać utrzymana.
 8. Wobec ciągłości procesów modyfikacji tkanki na obszarach zurbanizowanych, również w analizowanym obszarze możliwe będą przekształcenia polegające na uzupełnieniach zabudowy, przebudowie czy rozbudowie. Należy zaznaczyć, że charakter i forma powstających obiektów budowlanych powinna być dostosowana do lokalnych uwarunkowań (w tym środowiska przyrodniczego).
 9. Ze względu na uciążliwość od najważniejszych ciągów komunikacyjnych w obszarze (ul. Kazimierza Wielkiego, Al. Kijowska) w przypadku uzupełnień zabudowy lub jej przekształceń niekorzystnym byłoby lokalizowanie w sąsiedztwie ciągów budynków z lokalami przeznaczonymi na cele mieszkaniowe. Przy lokalizacji nowych budynków z lokalami usługowymi bezwzględnie należy dostosować ich gabaryty do otaczającej zabudowy mieszkaniowej oraz ograniczyć możliwość lokalizacji funkcji uciążliwych dla mieszkańców.
 10. W ramach możliwości minimalizacji zagrożeń środowiska przyrodniczego, w celu poprawy struktury i funkcjonowania środowiska przyrodniczego oraz z uwagi na ogólny deficyt terenów zieleni na obszarach zurbanizowanych, w szczególności **przestrzeni publicznych z dużym udziałem zieleni wysokiej, wskazuje się konieczność kształtowania, uzupełniania i rozwoju tego typu terenów.**
 11. Na tle terenów miejskich analizowany obszar wyróżnia się pod względem wartościowych elementów przyrodniczych i krajobrazowych pełniących funkcje przyrodnicze. Elementy te powinny zostać zachowane dla zabezpieczenia funkcji przyrodniczej w obszarze. Północne części obszaru graniczące z ciągiem Młynówki Królewskiej zachowane w stanie niepogorszonym (lub nieznacznie zmienionym w sposób kontrolowany) warunkują zachowanie ciągłości systemu przyrodniczego w szerszej skali i znajdują poparcie w przepisach dotyczących ochrony przyrody i środowiska życia człowieka. Dla minimalizacji zagrożenia w funkcjonowaniu środowiska przyrodniczego niezbędnym jest również **zachowanie w przyszłym zagospodarowaniu połączeń ekologicznych.** A z racji powiązań funkcjonalno –przestrzennych, w tym ekologicznych bardzo istotne jest **zachowanie terenów funkcjonalnie powiązanych z ciągiem Młynówki Królewskiej.**



Ryc. 4 Schemat terenów funkcjonalnie powiązanych z ciągiem Młynówki Królewskiej.

12. Rejon założenia Osiedla Profesorskiego wskazuje się, jako **obszar o wyróżniającej się strukturze przestrzennej do utrzymania i zachowania w otoczeniu zieleni wysokiej**, a w pozostałym fragmencie obszaru opracowania **tereny zieleni w otoczeniu zabudowy wskazuje się do utrzymania i kształtowania**. Rejony o szczególnych predyspozycjach, wskazano jako **miejsca stworzenia i rewitalizacji przestrzeni publicznych – integracja istniejących układów architektonicznych z formami zieleni**. Aktualnie taką funkcję pełni skwer przy pl. Axentowicza, jak również niewielkie przejawy tej funkcji obserwowane są w innych miejscach. Podyktowane jest to nie jedynie pełnieniem funkcji przyrodniczej czy ochrony walorów krajobrazowych, ale wynika przede wszystkim z konieczności zapewnienia mieszkańcom podstawowej jakości i miejsc w najbliższym otoczeniu, które mogą być wykorzystane dla funkcji związanych z rekreacją i wypoczynkiem.



Ryc. 5 Schematycznie oznaczone miejsca stworzenia i rewitalizacji przestrzeni publicznych – integracja istniejących układów architektonicznych z formami zieleni ze wskazanym dużym udziałem zieleni wysokiej.

13. Wskazuje się **warunek maksymalnego wkomponowania w przyszłe zagospodarowanie istniejącej zieleni wysokiej**. Okazałe drzewa w dobrym stanie fitosanitarnym, stanowią ważny element docelowego zagospodarowania.
14. Ponadto, **wskazuje się również szpalery drzew w otoczeniu ciągów komunikacyjnych do uzupełniania, utrzymania i kształtowania**. Szczególnie ważne jest również zachowanie cennych szpalerów/alei drzew wraz z koniecznością ich odtworzenia zwłaszcza wzdłuż ulic Kazimierza Wielkiego, Kijowska, Zakątek, Raławicka-strona wschodnia, Kujawska, pl. Axentowicza po północnej stronie, Sienkiewicza, Kościelna. **W miejscach wolnych od istniejącej infrastruktury należy wyznaczyć szpalery drzew wzdłuż dróg**. Niezależnie od powyższego, fragment Alei Trzech Wieszców, znajdujący się w obszarze opracowania, w obowiązującym Studium [1] oznaczono jako *ciągi komunikacyjne kształtowane jako przestrzeń publiczna z zielenią urządzoną*.

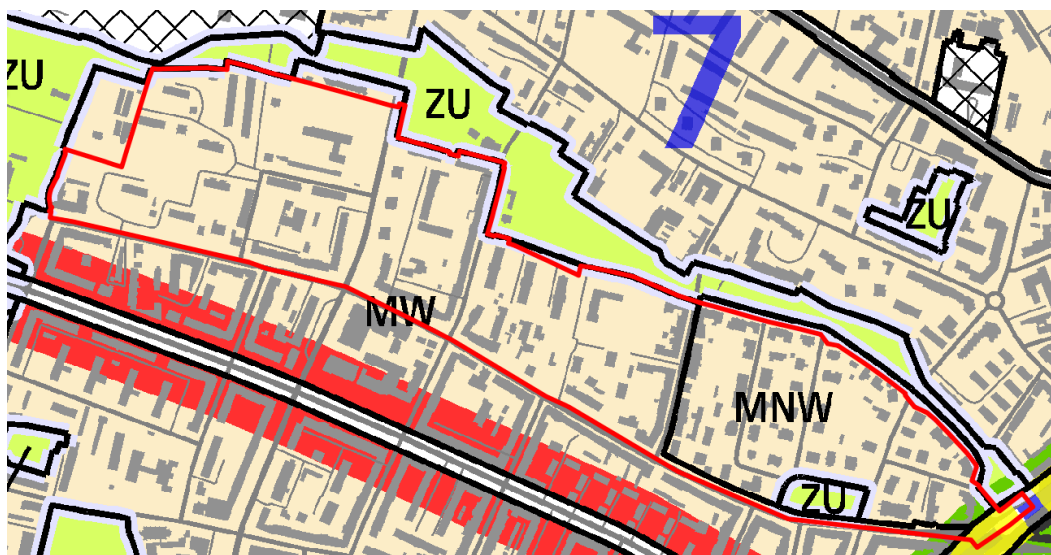
3. Uwarunkowania wynikające ze stanu planistycznego oraz przepisów odrębnych

3.1. Ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa [1] [12]

Zgodnie z ustaleniami uchwalonego w dniu 9 lipca 2014 r. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa) obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” położony jest w Terenach:

1. zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW),
2. zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW),
3. zieleni urządzonej (ZU),
4. komunikacji (KD).

Projektowany obszar w całości znajduje się w granicach strukturalnej jednostki urbanistycznej wskazanej w Studium i oznaczonej nr 7 Łobzów.



Ryc. 6. Granica obszaru projektu planu na tle planszy K1 Studium [1].

W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III Studium określone zostały następujące kategorie terenów wraz ze wskazaniem możliwych funkcji zagospodarowania tych terenów, dla obszaru objętego projektem planu:

MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej

Funkcja podstawowa - Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (m.in. kamienice w zwartej zabudowie o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zielenią urządzoną i nieurządzoną).

Funkcja dopuszczalna - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielenią urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.

MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności

Funkcja podstawowa – Zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności realizowana jako zabudowa jednorodzinna (MN) lub zabudowa budynkami wielorodzinnymi o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, realizowana jako domy mieszkalne z wydzielonymi ponad dwoma lokalami mieszkalnymi, wille miejskie; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie.

Funkcja dopuszczalna – Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.

ZU – Tereny zieleni urządzonej

Funkcja podstawowa – Różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Funkcja dopuszczalna – Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.

KD – Tereny komunikacji

Funkcja podstawowa – Tereny komunikacji kołowej obejmujące korytarze podstawowego układu drogowo-ulicznego (w tym w przebiegu tunelowym), tereny pod autostrady, drogi ekspresowe i inne drogi publiczne (klasy głównej ruchu przyspieszonego, głównej i zbiorczej) oraz tereny miejskiej komunikacji szynowej, tereny i przystanki tramwaju, pętle tramwajowe i autobusowe.

Funkcja dopuszczalna – Parkingi wielopoziomowe przy pętlach komunikacji miejskiej.

W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III Studium określone zostały następujące kierunki zmian dla obszaru objętego projektem planu:

W zakresie zmian w strukturze przestrzennej Studium wyznacza następujące kierunki:

- Istniejący zespół obiektów usług o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym wyższych uczelni i innych funkcji usługowych (...) w rejonie al. Juliusza Słowackiego do utrzymania i przekształceń;
- **Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności w rejonie pl. Teodora Axentowicza wraz z układem urbanistycznym do utrzymania i ochrony;**
- **Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna do utrzymania i uzupełnień;**
- **Ochrona układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich;**
- Ciągi komunikacyjne: (...) al. Juliusza Słowackiego, (...) kształtowane jako przestrzeń publiczną z zielenią urządzoną;
- Tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej obudowanej usługami w parterach budynków w oparciu o główny ciąg komunikacyjny jednostki, tj. ul. Królewskiej;

- Obsługa komunikacyjna terenu jednostki poprzez ul. Władysława Reymonta, Królewską, Wrocławską, Piastowską i al. Juliusza Słowackiego oraz linii tramwajowej (...).

W zakresie standardów przestrzennych Studium wyznacza:

- Zabudowa jednorodzinna wolnostojąca i bliźniacza;
- Zabudowa wielorodzinna średniej i wysokiej intensywności w formie kwartałów zabudowy i zabudowy pierzejowej wzdłuż ulic, a w obszarze pomiędzy ulicami Czarnowiejską, Wrocławską i al. Kijowską w formie zabudowy śródmiejskiej;
- Zabudowa usługowa wolnostojąca i zespoły zabudowy usługowej;
- Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) min. 30%;
- Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) min. 30%, a dla terenów położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 50%;
- Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) min. 30%, a dla terenów położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 50% (...);
- Powierzchnia biologicznie czynna dla terenów zieleni urządzonej (ZU) min. 90%.

W zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza:

- Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 16 m;
- Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 25 m, z obniżeniem w kierunku parku Młynówka Królewska o co najmniej jedną kondygnację
- W uzasadnionych sąsiednią zabudową i funkcją przypadkach dopuszcza się zmianę wysokości zabudowy;
- Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 20%;
- Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 40% (...).

W zakresie elementów środowiska kulturowego (plansza K2):

Strefy ochrony konserwatorskiej:

1. Strefa ochrony wartości kulturowych - dominacji;
2. Strefa ochrony wartości kulturowych - rewaloryzacji;
3. Historyczny układ drożny
4. Granica strefy ochrony sylwety miasta;
5. Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu – cały obszar planu;
6. Strefa nadzoru archeologicznego – cały obszar planu;
7. Dobra kultury współczesnej.
8. Przez obszar jednostki przechodzą osie powiązań widokowych pomiędzy obiektami fortecznymi;

Wskazania konserwatorskie dla wybranych elementów:

1. Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy;

2. Nowa zabudowa w obrębie ww. układów o gabarytach uwzględniających zachowaną zabudowę historyczną i tradycyjną
3. Objęcie miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego: ul. Mazowiecka – al. Trzech Wieszczów – ul. Czarnowiejska – al. Kijowska.

Dobra kultury współczesnej: (do ochrony w mpzp)

1. *Siedziba Radia Kraków, al. Juliusza Słowackiego 22.*

W zakresie elementów środowiska przyrodniczego:

1. Zasięg orientacyjny nieudokumentowanego **Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450.**
2. Obszary o wysokim walorze przyrodniczym.
3. Do całej północnej granicy obszaru przylega strefa kształtowania systemu przyrodniczego.

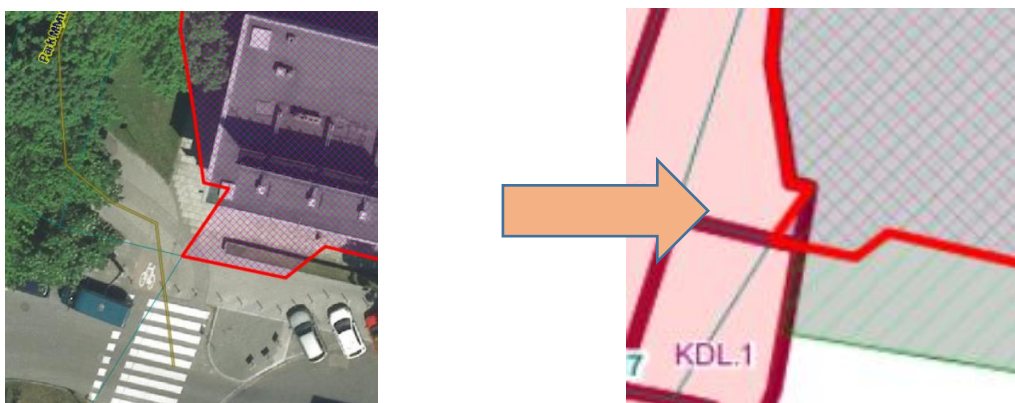
W zakresie elementów środowiska przyrodniczego (plansza K3) w mpzp należy zadbać o:

- *Enklawy zieleni i ogrodów – obszary o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych (fragmentarycznie) (Wg Mapy roślinności rzeczywistej);*
- *Korytarze ekologiczne;*
- *Strefa kształtowania systemu przyrodniczego (fragmentarycznie);*
- *Przez obszar przebiega orientacyjna granica Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450.*

3.2. Ustalenia obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego [12]

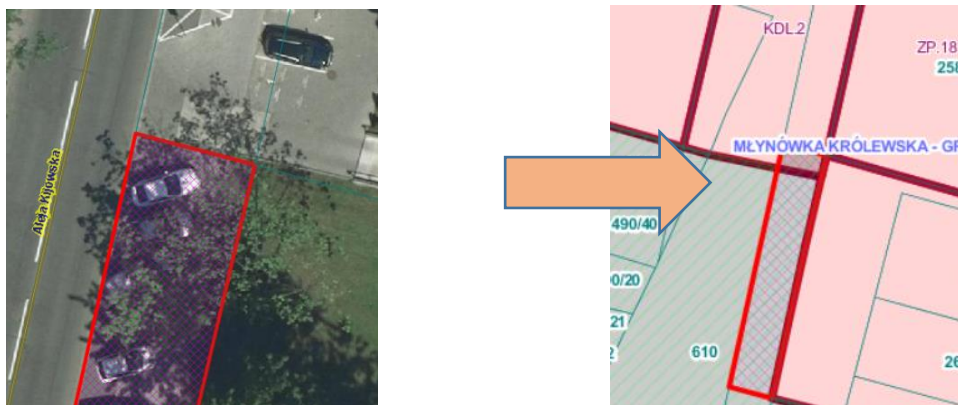
Granice planu swoim zasięgiem obejmują dwa fragmenty terenu położone w obrębie obowiązującego planu miejscowego obszaru „Młynówka Królewska – Grotgera II” (uchwała nr LIV/1096/16 RMK z dnia 12 października 2016 r.) Są to:

1. **południowo - zachodni fragment działki nr 545/2 obr. 3 Krowodrza** o powierzchni 7,58 m² przeznaczony w planie miejscowym pod tereny zieleni urządzonej-parki (ZP.5) faktycznie użytkowany jako chodnik,



Ryc. 7 Działka nr 545/2 obręb 3 Krowodrza.

2. **północny fragment działki nr 608 obr. 3 Krowodrza** o powierzchni 36,04 m² przeznaczony w planie miejscowym pod tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.2).



Ryc. 8. Działka nr 608 obr. 3 Krowodrza

Ponadto w obszarze planu znajduje się teren, na którym zgodnie z Uchwałą nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa - Etap A" obszar nr 53 z przeznaczeniem pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem 53.ZP.1 – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki - Plac Axentowicza.



Ryc. 9. Obowiązujący mpzp „Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa - Etap A” obszar nr 53

Dla wskazanego obszaru obowiązują następujące zapisy ustaleń planu:

- § 1. .2 53) obszar nr 53 - granice obszaru stanowi działka geodezyjna nr 722/3 obr. 4 Krowodrza (...);
- § 28. 1. Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolami: (...) 53.ZP.1, (...) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.
2. Zakaz lokalizacji budynków w terenach: (...) 53.ZP.1(...)
 3. W zakresie sposobu zagospodarowania terenów dopuszcza się lokalizację z wyłączeniem terenów 85.ZP.2 i 85.ZP.3:
 - 1) urządzeń sportu i rekreacji w szczególności takich jak: boiska, skateparki;
 - 2) ogródków jordanowskich;
 - 3) placów zabaw;
 - 4) wybiegów dla psów;
 - 5) pomostów;
 - 6) amfiteatrów;
 - 7) miejsc parkingowych;
 - 8) urządzeń wodnych – stawów, oczek wodnych wraz z pomostami i mostkami;

- 9) placów z urządzeniami sportowo – rekreacyjnymi;
 - 10) obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takich jak:
 - a) wypożyczalnie sprzętu sportowego,
 - b) kawiarnie,
 - c) sanitariaty,
 - d) przebieralnie,
 - e) altany,
 - f) tężnie solankowe.
4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:
- 1) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,005 – 0,2**;
 - 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:
 - a) dla terenów: **53.ZP.1: 90%**,
 - 3) maksymalną wysokość zabudowy: **5m**;
- chyba, że inne parametry oraz zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zostały ustalone w dalszych zapisach.
5. Wyznaczony teren **53.ZP.1** w całości znajduje się na terenie układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego, objętego ochroną konserwatorską, ujętego w gminnej ewidencji zabytków. Ochronie podlega także pomnik znajdujący się na placu, poświęcony *Pamięci pomordowanych w hitlerowskich obozach koncentracyjnych i obozach zagłady*.

3.3. Ustalenia wynikające z przepisów odrębnych dotyczących terenów i obiektów chronionych

Ochrona środowiska przyrodniczego

W obrębie obszaru znajdują się **pomniki przyrody** – dąb szypułkowy i buk pospolity odmiana czerwonolistna, wobec którego obowiązują zapisy Uchwały Nr XC/2364/17 Rady Miasta Krakowa z dn. 6 grudnia 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017 r., poz. 8846) oraz Uchwały Nr XC/1201/10 z dn. 13 stycznia 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego nr 45, poz. 301).

Poza tym, w obszarze opracowanie nie występują obszarowe formy ochrony przyrody ani też nie planuje się ich ustanowienia, natomiast występują tu **siedliska chronionych gatunków zwierząt** w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2016 poz. 2183). Są to głównie ptaki zasiedlające lub korzystające z występujących w obszarze okazałych wiekowych zadrzewień, a także samych budynków.

Ochrona gatunkowa wg art. 46 ustawy o ochronie przyrody ma na celu zapewnienie przetrwania i właściwego stanu ochrony dziko występujących na terenie kraju lub innych państw członkowskich Unii Europejskiej rzadkich, endemicznych, podatnych na zagrożenia i zagrożonych wyginięciem oraz objętych ochroną na podstawie przepisów umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną, gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk i ostoi, a także zachowanie różnorodności gatunkowej i genetycznej. W stosunku do dziko występujących zwierząt i roślin objętych ochroną gatunkową zabrania się m. in. niszczenia ich siedlisk i ostoi, a sposoby ochrony:

w odniesieniu do **zwierząt chronionych** polegają m.in. na:

1. zabezpieczeniu ostoi i stanowisk zwierząt przed zagrożeniami zewnętrznymi;
2. wykonywaniu zabiegów ochronnych utrzymujących właściwy stan siedliska zwierząt:
 - renaturyzacji i odtwarzaniu siedlisk,
 - utrzymywaniu lub odtwarzaniu właściwych dla gatunku stosunków wodnych,

- utrzymywaniu lub odtwarzaniu właściwego dla gatunku stanu gleby lub wody,
 - zapobieganiu sukcesji roślinnej przez wypas, koszenie, wycinanie drzew i krzewów oraz usuwaniu biomasy,
 - odtwarzaniu oraz zakładaniu nowych zadrzewień,
 - budowie sztucznych miejsc lęgowych, wodopojów,
 - dostosowaniu terminów i sposobów wykonania prac agrotechnicznych, leśnych, rybackich, budowlanych (w tym hydrotechnicznych), remontowych i innych, tak aby zminimalizować ich wpływ na zwierzęta i ich siedliska,
 - tworzeniu i utrzymywaniu korytarzy ekologicznych,
 - regulacji liczebności populacji roślin, grzybów i zwierząt mających wpływ na gatunki objęte ochroną;
- 3. wspomaganiu rozmnażania się gatunku na stanowiskach naturalnych;
- 4. edukacji społeczeństwa oraz właściwych służb w zakresie rozpoznawania gatunków chronionych i sposobów ich ochrony.

Ochrona środowiska kulturowego

Zgodnie z informacją uzyskaną w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków na terenie objętym projektowanym planem znajdują się obiekty wpisane do rejestru i gminnej ewidencji zabytków oraz układ urbanistyczny Osiedla Profesorskiego, których ochronę należy uwzględnić w zapisach planu.

Zabytki wpisane do rejestru zabytków:

- **ul. H. Sienkiewicza 17** - kościół pw. św. Szczepana z 1936-1938, wpisany do rejestru zabytków pod nr A-653 [A-234/M] decyzją z 3.05.1984 r.,
- **ul. S. Wyspiańskiego 11** - willa w ogrodzie z l. 1921-1922, wpisana do rejestru zabytków pod nr A-1066 decyzją z 31.10.1997 r.,
- **ul. S. Wyspiańskiego 14/al. A. Grottgera** - willa w ogrodzie z 1.1908-1910, wpisana do rejestru zabytków pod nr A-728 decyzją z 15.03.1988 r.,
- **ul. Kazimierza Wielkiego 105** - willa wraz z ogrodem i otoczeniem z ok. 1920 r., wpisana do rejestru zabytków pod nr A-566 decyzją z 05.12.1973 r., zmienioną decyzją nr A-1399//M z 31.08.2016 r.,
- na granicy planów miejscowych „Kazimierza Wielkiego” i „Młynówka Królewska - Łobzowska”, na granicy działki nr 237 obr. 3 Krowodrza - fragmentem kamiennego muru dawnego zespołu folwarcznego zespołu pałacowego w Łobzowie.

Budynki wpisane do rejestru zabytków podlegają ochronie na podstawie przepisów odrębnych dotyczących ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.

Zabytki ujęte w gminnej ewidencji zabytków:

- **Osiedle Profesorskie** - układ przestrzenny obejmujący obszar ograniczony ul. Biernackiego, Kazimierza Wielkiego, Wacława Berenta, Kościelna i al. Artura Grottgera, który został ukształtowany w 1.20. XX w., a następnie w l. 30. powiększony o wschodnią pierzeję ul. Biernackiego,
- **pl. T. Axentowicza 3 / ul. H. Sienkiewicza** - willa z l. 1925-1927 z ogrodem i ogrodzeniem, dopuszczalna adaptacja poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych oraz dopuszczenie powiększenia istniejących lukarn przy zachowaniu ich formy,
- **pl. T. Axentowicza 5** - willa „Jadwiga” z 1923 r. z ogrodem i ogrodzeniem, ochrona całkowita,

- **pl. T. Axentowicza 7/ul. S. Wyspiańskiego 3** - willa z 1925 r. z ogrodem i ogrodzeniem, dopuszczalna adaptacja poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych oraz lukarny na osi elewacji frontowej (zgodnie z projektem historycznym),
- **ul. Biernackiego 3** - kamienica z 1933 r., ochrona całkowita,
- **ul. Biernackiego 6** - dom w zabudowie bliźniaczej z 1936 r. i ogrodzeniem, dopuszczalna adaptacja poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych oraz w formie uzgodnionej pismem KZ-03.4120.6.425.2014.MT z 27.05.2014 r. (kopia w załączniku),
- **ul. Biernackiego 8** - dom w zabudowie bliźniaczej z I. 20-30. XX w. i ogrodzeniem, ochrona całkowita,
- **ul. Biernackiego 9** - kamienica z 1936 r., ochrona całkowita,
- **ul. Biernackiego 14** - willa w zabudowie bliźniaczej z ok. 1920 r. wraz z ogrodem, dopuszczalna adaptacja poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych,
- **ul. Biernackiego 16** - dom z 1952 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, ochrona całkowita,
- **ul. Bytomska 15-17-19-21** - zespół zabudowy pierzei ulicy z 1.1936 - 1937, ochronie podlegają także przedogródki wraz z niskimi ogrodzeniami; dopuszczalna adaptacja poprzez podniesienie ścianki kolankowej na całej szerokości elewacji z zachowaniem gzymsu wieńczącego, dopuszczalne podniesienie kalenicy w niezbędnym zakresie wyłącznie w przypadku podnoszenia ścianki kolankowej.
- **al. Grottgera 2/ul. Kościelna 1** - willa wielorodzinna z 1927 r. wraz z ogrodem, dopuszczalne wprowadzenie okien połaciowych na krótszych połaciach dachu,
- **al. Grottgera 4** - willa bliźniacza z 1924 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, dopuszczalne wprowadzenie okien połaciowych wyłącznie w górnych połaciach mansardy,
- **al. Grottgera 6** - willa bliźniacza z 1924 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, dopuszczalne wprowadzenie okien połaciowych wyłącznie w górnych połaciach mansardy,
- **al. Grottgera 12** - willa z I. 30. XX w. wraz z ogrodem, ochrona całkowita nie dotyczy wtórnej zabudowy
- **al. Grottgera 14** - dom mieszkalny z 1924 r. wraz z ogrodem (pierwotnie dom mieszkalny z wozownią i stajnią), dopuszczalne okna połaciowe w celu doświetlenia przestrzeni strychowej, a na osi dłuższej elewacji (pd.-wsch.) lukarna/facjatka o formie nawiązującej do wyniesionego dachu nad wejściem w elewacji zachodniej,
- **al. Grottgera 22** - willa bliźniacza z 1924 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, ochrona całkowita,
- **al. Grottgera 24/Biernackiego** - willa bliźniacza z 1924 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, dopuszczalne okna połaciowe nad niższą częścią budynku o dachu wielospadowym krytym dachówką,
- **al. Grottgera 30** - kamienica z 1929 r. z przedogródkiem i ogrodzeniem, dopuszczalna adaptacja poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych,
- **al. Grottgera 32/Kujawska** - dom z 1929 r. z przedogródkiem i ogrodzeniem, dopuszczalna adaptacja poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych,
- **ul. Kazimierza Wielkiego 15-15a/Biernackiego** - willa z ok. 1920 r. z ogrodem, dopuszczalne okna połaciowe w niższej połaci mansardy,
- **ul. Kazimierza Wielkiego 19** - kamienica z 1933 r., ochrona całkowita,
- **ul. Kazimierza Wielkiego 31** - kamienica z 1913 r., ochrona całkowita,
- **ul. Kazimierza Wielkiego 33** - d. szkoła ludowa (ob. Szkoła Waldorfska im. Janusza Korczaka) z 1910 r. wraz z ogrodzeniem i przedogródkiem, dopuszczalne okna połaciowe,
- **ul. Kazimierza Wielkiego 59** - kamienica z 1937 r. z godłem przedstawiającym smoka, dopuszczalna adaptacja poddasza poprzez podniesienie ścianki kolankowej na całej szerokości elewacji oraz nieznaczne podniesienie kalenicy,

- **ul. Kazimierza Wielkiego 103** - willa z XIX/XX w. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, dopuszczalna adaptacja poddasza z doświetleniem oknami połaciowymi,
- **ul. Kościelna 3** - willa z 1928 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, ochrona całkowita,
- **ul. Kościelna 5** - willa z 1.1927-1928 wraz z ogrodem i ogrodzeniem, ochrona całkowita,
- **ul. Kościelna 8** - kamienica z 1.30. XX w., ochrona całkowita,
- **ul. Kujawska 8** - kamienica z ok. 1930 r., ochrona całkowita,
- **ul. Kujawska 10** - kamienica z 1929 r., ochrona całkowita,
- **ul. Kujawska 11** - dom z 1914 r., dopuszczalna adaptacja poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych,
- **ul. Kujawska 12** - dom z 1933 r., dopuszczalna adaptacja poddasza z doświetleniem od frontu w formie okien połaciowych, od tyłu w formie okien połaciowych lub poprzez nadbudowę ścianki kolankowej na całej szerokości budynku, z dopuszczeniem podniesienia kalenicy w niezbędnym zakresie, nie wyżej kalenica budynku pod nr 10,
- **ul. Kujawska 14** - dom z 1922 r., dopuszczalna adaptacja poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych,
- **ul. Kujawska 15** - dom z 1912 r., dopuszczalna adaptacja poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych wyłącznie w tylnej połaci dachu,
- **ul. Kujawska 17** - dom z ok. 1920 r., dopuszczalna adaptacja poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych,
- **ul. Kujawska 20** - dom z 1929 r., dopuszczalna adaptacja poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych lub lukarn,
- **ul. Kujawska 21** - kamienica z 1923 r., ochrona całkowita,
- **ul. Kujawska 22** - kamienica z 1913 r., ochrona całkowita,
- **ul. Kujawska 26/al. A. Grottgera 32a** - kamienica z ok. 1935 r., ochrona całkowita,
- **ul. Raławicka 9** - bursa - Akademik „Fafik” Uniwersytetu Ekonomicznego z I. 1953-1954, ochrona całkowita,
- **ul. Raławicka 9a** - bursa - Dom Studencki Collegium Medicum UJ z I. 1953-1954, ochrona całkowita,
- **ul. Siemieńskiego 4** - kamienica z I. 30. XX w. z godłem przedstawiającym strusia - dopuszczalna adaptacja poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych, z dopuszczeniem podniesienia kalenicy w niezbędnym zakresie,
- **ul. Sienkiewicza 18** - willa z 1933 r. z ogrodem, ochrona całkowita,
- **ul. Sienkiewicza 19** - plebania kościoła pw. św. Szczepana z 1913 r., ochrona całkowita,
- **ul. Sienkiewicza 23/ul. Kościelna** - willa z 1913 r. (ob. gabinety lekarskie) wraz z ogrodem i ogrodzeniem, ochrona całkowita,
- **ul. Sienkiewicza 24** - willa wraz z budynkiem służby z 1925 (ob. Żłobek Samorządowy nr 14) wraz z ogrodem i ogrodzeniem, ochrona całkowita budynku frontowego, dopuszczenie przebudowy i rozbudowy budynku tylnego (dla służby) zgodnie z pismem KZ-02.4120.6.566.2016.KB z 01.07.2016 r.,
- **ul. Sienkiewicza 25** - willa z 1924 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, dopuszczalne powiększenie z zachowaniem formy istniejących lukarn („powiek”) w elewacjach zachodniej i wschodniej,
- **ul. Sienkiewicza 26/al. A. Grottgera** - willa z I. 1923-1924 wraz z ogrodem i ogrodzeniem, ochrona całkowita,
- **ul. Sienkiewicza 27/al. A. Grottgera** - willa z I. 1923-1924 wraz z ogrodem i ogrodzeniem, ochrona całkowita,
- **ul. Urzędnicza 65** - Szkoła Podstawowa nr 34 z ok. poł. XX w., ochrona całkowita,
- **ul. Urzędnicza 68** - bursa „Młodość” - Dom Studencki Uniwersytetu Rolniczego, ochrona całkowita,

- **ul. Wyspiańskiego 4** - willa z 1908 r. z ogrodem, dopuszczalna adaptacja poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych,
- **ul. Wyspiańskiego 5** - willa z 1920 r. z ogrodem i ogrodzeniem, dopuszczalna adaptacja poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych,
- **ul. Wyspiańskiego 6** - willa z 1914 r. z ogrodem, dopuszczalna adaptacja poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych,
- **ul. Wyspiańskiego 7** - willa z l. 1922-1925 z ogrodem, dopuszczalna adaptacja poddasza z doświetleniem poprzez powiększenie istniejących lukarn („powiek”),
- **ul. Wyspiańskiego 8** - willa z l. 1909-1910 z ogrodem, ochrona całkowita z koniecznością przywrócenia historycznego wyglądu elewacji,
- **ul. Wyspiańskiego 10** - willa z l. 1909-1910 z ogrodem, dopuszczalna adaptacja poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych za wyjątkiem elewacji od strony ulicy,
- **ul. Wyspiańskiego 12** - willa z l. 1908-1910 z ogrodem, ochrona całkowita,
- **ul. Wyspiańskiego 14** - willa z l. 1908-1910 z ogrodem, dopuszczalna adaptacja poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych,
- **ul. Wyspiańskiego 15** - willa z ok. 1920 r. z ogrodem i ogrodzeniem, dopuszczalna adaptacja poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych,
- **ul. Zbrojów 2/Kujawska 16** - kamienica z l. 20-30. XX w., ochrona całkowita,
- **ul. Zbrojów 1/Kujawska 18** - kamienica z ok. 1920 r., dopuszczalna adaptacja poddasza poprzez podniesienie ścianki kolankowej do ok. 1,5 m i wprowadzenie okien w jej pasie z powtórzeniem pionowej artykulacji występującej na elewacji (pilastry) - sprawa AU-02-4.6730.2.1432.2016.EUL.

Ponadto wskazane jest wprowadzenie ochrony elewacji frontowych następujących budynków noszących cechy zabytku: ul. Kujawska 24, ul. Kazimierza Wielkiego 29 / Kujawska 2-4 (elewacje od strony obydwu ulic), ul. Raławickiej 16, ul. Raławickiej 18, ul. Siemieńskiego 6 oraz ul. Siemieńskiego 8.

W obszarze znajdują się również pomniki i kapliczki, które należy objąć ochroną w zapisach planu z koniecznością prowadzenia prac konserwatorskich:

- **ul. Kazimierza Wielkiego / ul. Przeskok** - kapliczka wotywna z krzyżem wzniesiona w 2 poł. XIX w. staraniem mieszkańców d. gminy Łobzów,
- **ul. Kazimierza Wielkiego 33** - kolumna z figura Matki Boskiej Łaskawej z pocz. XX w., wpisana do rejestru zabytków ruchomych pod nr B-587 decyzją z 05.04.2000 r.

Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium [1] obszar opracowania znajduje się również w obrębie następujących stref ochrony konserwatorskiej:

- Strefa nadzoru archeologicznego – cały obszar opracowania

Strefa służy ochronie występujących na obszarze Krakowa zabytków archeologicznych nieruchomych i ruchomych (pozostałości osadnictwa, cmentarzysk i innych relikwów działalności człowieka).

- Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu – cały obszar opracowania

Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu została wyznaczona w celu zachowania najcenniejszych widoków i panoram na sylwetę Miasta oraz w celu ochrony krajobrazu Krakowa, w tym tworzących go elementów środowiska przyrodniczego, krajobrazu miejskiego i krajobrazu warownego. Obejmuje obszary stanowiące bezpośrednie przedpole płaszczyzny ekspozycji oraz odbioru sylwety Miasta, a także atrakcyjne krajobrazowo rejonu peryferyjne, z których występują wglądy na panoramę Miasta

i dalekie widoki na zewnątrz Miasta, a których percepcja odbywa się z ważnych punktów i ciągów widokowych.

- Strefa ochrony sylwety Miasta – wschodnia część obszaru
Strefa ochrony sylwety Miasta została wyznaczona w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa i wymagają wprowadzenia zakazów zainwestowania w terenach otwartych oraz ograniczeń gabarytowych w terenach przewidzianych do zainwestowania - pozwalających na właściwą ochronę sylwety Krakowa.
- Strefa ochrony wartości kulturowych
Strefa ochrony wartości kulturowych została wyznaczona w celu zachowania walorów kulturowych istniejących układów urbanistycznych, zespołów zabudowy, pojedynczych obiektów architektonicznych zachowanej historycznej sieci drożnej (w tym dróg fortecznych dawnej Twierdzy Kraków), założeń zieleni oraz pomników, kapliczek i krzyży przydrożnych a także w celu kształtowania nowych, wartościowych składników środowiska kulturowego.
W granicach obszaru opracowania w ramach strefy wyróżnia się kategorie:
 - rewaloryzacji – środkowa część obszaru,
 - dominacji – wschodnia część obszaru.

4. Ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

4.1. Podstawowe zasady zagospodarowania obszaru

W projekcie planu (rozdział II) zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* zostały sformułowane ustalenia dotyczące całego obszaru projektu planu:

Zasady zagospodarowania terenów:

- Tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
- Ustala się *strefę zabudowy śródmiejskiej* w rozumieniu przepisów odrębnych, w zakresie zagospodarowania terenów:
 - 1) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonych symbolami: MW.5, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW.10;
 - 2) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonych symbolami: MW/U.3 i MW/U.4.
- W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.
- Zakaz lokalizacji:
 - 1) obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²;
 - 2) urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii:
 - a) o mocy przekraczającej 500 kW,
 - b) zlokalizowanych na budynkach:
 - wpisanych do rejestru zabytków nieruchomości,
 - ujętych w ewidencji zabytków nieruchomości,
 - znajdujących się w terenach objętych obszarem układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego.
- Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych:
 - w terenach w obszarze układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego zgodnie z podziałami historycznymi: 600 m²;
 - w pozostałych terenach nie określa się minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych.

Zasady/wymagania dotyczące:

- **ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy** (w tym: zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej, ustalenia dotyczące istniejących obiektów i urządzeń budowlanych oraz zasady prowadzenia robót budowlanych, informacja, iż na całym obszarze planu obowiązują ograniczenia wysokości zabudowy, wynikające ze stref ochronnych dla lotniczych urządzeń naziemnych (LUN), zasady odnoszące się do elewacji budynków, zasady kształtowania dachów budynków, zasady odnoszące się do lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej, zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych (z wyjątkami), zasady iluminacji obiektów i zieleni, informacja dotycząca istniejących przejść, prześwitów i przejazdów bramowych, powiązań pieszych);

- **ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu** – w tym: informacja o położeniu częściowo w granicy, udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina Rzeki Wisła (Kraków), informacje o pomnikach przyrody, o ochronie przed hałasem, ustalenia w zakresie kształtowania i urządzania zieleni, *strefy ochrony zieleni*, zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (z wyjątkami), ograniczeń dotyczących wykonywania prac ziemnych, zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych, wskazanie dotyczące wykonywania odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi, ustalenia dla drzew o znaczącej wartości przyrodniczej;
- **zasady kształtowania krajobrazu** – informacja o występujących w obszarze planu wysokich wartościach krajobrazu miejskiego, nakaz zachowania i uwzględnienia dominant i subdominant;
- **ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej** – informacje na temat zlokalizowanych w obszarze obiektów wpisanych do rejestru i ewidencji zabytków oraz obszarów ujętych w gminnej ewidencji zabytków, wskazano obiekty noszące cechy zabytku i wprowadzono dla nich ochronę, uwzględniono również: *dobra kultury współczesnej, pomnik pamięci narodowej*, ustalono i oznaczono *obiekty i obszary wskazane do ochrony urbanistycznej – układ osiedla wskazanego do ochrony jako przykład modernistycznej zabudowy blokowej*, informacja, iż cały obszar projektu planu znajduje się w konserwatorskiej strefie nadzoru budowlanego;
- **wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych** – ustalenie głównych przestrzeni publicznych w obszarze, zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych (m.in.: nakaz uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia; nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo (...));
- **szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości;**
- **zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej** – w tym w zakresie: zaopatrzenia w wodę, odprowadzania ścieków oraz wód opadowych, zaopatrzenia w gaz, zaopatrzenia w ciepło, zaopatrzenia w energię elektryczną oraz w zakresie telekomunikacji;
- **zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego.**

4.2. Przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania

W ustaleniach szczegółowych (rozdział III projektu planu) określono przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów.

W granicach obszaru wyznaczono następujące tereny:

- a) **MW.1 – MW.14– tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,
- b) **MW/U.1 – MW/U.6 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej** pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno – usługowymi,
- c) **MWw.1 – MWw.3 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej willowej**, pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności – historycznymi willami miejskimi i domami w otoczeniu ogrodowym,
- d) **U.1 – U.6 –tereny zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,

- e) **Uks.1 – teren zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod budowę obiektami użyteczności publicznej z zakresu kultu religijnego wraz z towarzyszącą funkcją mieszkalną i administracyjną,
- f) **Un.1 – teren zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod budowę budynkami usługowymi z zakresu usług nauki,
- g) **Uo.1 – Uo.5 – tereny zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod budowę budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty,
- h) **ZP.1 – ZP.3 – tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki,
- i) **ZPp.1 – ZPp.9 – tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod przedogródki,
- j) **ZPz.1 – ZPz.6 – tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy,
- k) **tereny komunikacji** z podziałem na:
 - **KDZT.1 – teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej wraz z torowiskiem tramwajowym,
 - **KDL.1, KDL.2 – tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,
 - **KDD.1 – KDD.10 – tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
 - **KDW.1 – KDW.13 – tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,
 - **KDX.1, KDX.2 – tereny ciągów pieszych**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze,
 - **KU.1, KU.2 – tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu oraz niezbędną infrastrukturą techniczną.

W poniższej tabeli przedstawiono przeznaczenie wyżej wymienionych terenów wraz z parametrami i wskaźnikami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów. Pod pojęciem przeznaczenie podstawowe rozumie się rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi.

W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak:

- 1) *obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, z zastrzeżeniem § 13 ust.1 pkt 7 oraz § 6 ust.4 pkt 2 i 3;*
- 2) *dojścia piesze niewyznaczone na rysunku planu;*
- 3) *trasy rowerowe, z zastrzeżeniem § 14 ust. 6;*
- 4) *dojazdy niewyznaczone na rysunku planu;*
- 5) *miejsca parkingowe (postojowe) z zastrzeżeniem § 14 ust. 9.*

Ustala się maksymalną wysokość dla następujących obiektów budowlanych:

- 1) *budynków gospodarczych i altan: 5 m;*
- 2) *garaży:*
 - a) *jednostanowiskowych 5 m,*
 - b) *dwustanowiskowych i wielostanowiskowych: 6 m.*

Tab. 2 Przeznaczenia oraz wskaźniki zagospodarowania dla poszczególnych terenów.

Symbol	Przeznaczenie podstawowe	Wybrane ustalenia dotyczące kształtowania zagospodarowania*:	Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej	Wskaźnik intensywność i zabudowy	Maksymalna wysokość zabudowy	
MW.1-MW.14 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej						
MW.1	podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi	możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków.	50%	0,5 – 2,5	22m *	
MW.2			40%	0,7-1,8	19m	
MW.3			30%	0,6 – 2,8	16m	
MW.4		30%	0,1 – 5,6	22m 12m – w strefie obniżonej wysokości zabudowy		
MW.5		-	50%	1,0-1,4	25m *	
MW.6.		możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków.	30%	1,0-2,7	22m	
MW.7				1,6-5,3		
MW.8				1,0-5,5		
MW.9		możliwość lokalizacji budynków mieszkalno – usługowych, z zastrzeżeniem, że udział funkcji usługowej w przeznaczeniu podstawowym, może być lokalizowany w dwóch najniższych naziemnych kondygnacjach budynku.	30%	0,7-4,0	25m	
MW.10		możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków	40%	1,6-3,2	25m *	
MW.11				30% - w strefie lokalizacji usług	16m * 12m – w strefie lokalizacji usług	
MW.12				30%	0,9 – 2,8	16m
MW.13 MW.14				50%	0,5 – 2,5	22m *
MW/U.1 – MW/U.6 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej						
MW/U.1	pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi lub	dopuszczenie lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków	30%	0,7 – 1,4	14m	
MW/U.2		-	30%	2,1-3,2	22m	
MW/U.3		-		1,1 – 3,7	22m	

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO obszaru „Kazimierza Wielkiego”
PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Symbol	Przeznaczenie podstawowe	Wybrane ustalenia dotyczące kształtowania zagospodarowania*:	Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej	Wskaźnik intensywność i zabudowy	Maksymalna wysokość zabudowy
MW/U.4	budynkami mieszkalno-usługowymi	<i>dopuszczenie realizacji parku kieszonkowego również poza strefą ochrony zieleni</i>	30%	1,5 - 4,1	22m
MW/U.5				0,1 - 4,3	16m
MW/U.6				-	0,1 - 1,3
MWw.1 - MWw.3 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej willowej					
MWw.1	pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi i domami w otoczeniu ogrodowym	-	50%	0,3 - 1,2	16m
MWw.2				0,5 - 0,9	
MWw.3				0,6-2,0	
U.1 - U.6 - Tereny zabudowy usługowej					
U.1	pod zabudowę budynkami usługowymi	-	30%	0,1 - 1,5	12m
U.2			40%	0,2 - 2,4	19m
U.3			30%	0,3 - 1,4	16m
U.4			40%	0,9 - 1,7	16 m
U.5			40%	0,25 - 1,9	
U.6			30%	0,1 - 1,5	12m
Un.1 - Teren zabudowy usługowej					
Un.1	pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu usług nauki	<i>jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji zabudowy budynkami usługowymi z zakresu:</i> 1) kultury; 2) zamieszkania zbiorowego.	50%	1,0 - 1,9	19m
Uo.1 - Uo.5 - Tereny zabudowy usługowej					
Uo.1	pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty	- <i>jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji zabudowy budynkami usługowymi z zakresu:</i> 1) opieki; 2) zdrowia; 3) kultury;	50%	0,3 - 1,0	16m
Uo.2				0,3-2,0	19m
Uo.3				0,6-1,2	16m
Uo.4			40%	0,8-1,6	16m
Uo.5			50%	0,4 - 0,9	14m

Symbol	Przeznaczenie podstawowe	Wybrane ustalenia dotyczące kształtowania zagospodarowania*:	Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej	Wskaźnik intensywność i zabudowy	Maksymalna wysokość zabudowy
		4) sportu. – W terenie Uo.2 jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków			
Uks.1 – Teren zabudowy usługowej					
Uks.1	pod zabudowę obiektami użyteczności publicznej z zakresu kultu religijnego wraz z towarzyszącą funkcją mieszkalną i administracyjną.	jako przeznaczenie uzupełniające dopuszcza się realizację innych funkcji usługowych jako samodzielne budynki lub części budynków o funkcji podstawowej.	30%	0,4 – 1,5	16m *
KU.1 – Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych					
KU.1 KU2.	pod parkingi dla pojazdów wraz z obiektami i urządzeniami, związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.	nakaz: a) wprowadzania komponowanej zieleni, b) kształtowania elewacji jako wertykalnych ogrodów	10%	0,2 – 1,5	6m
ZP.1 - ZP.4 – Tereny zieleni urządzonej					
ZP.1 ZP.2	pod publicznie dostępne parki	– nakaz utrzymania i pielęgnacji istniejącego drzewostanu – zakaz lokalizacji budynków (z zastrzeżeniem) – dopuszczenie lokalizacji: • terenowych urządzeń sportu i rekreacji, • placów zabaw.	60%	0,05 – 0,2	5m
ZP.3		– nakaz: • utrzymania i pielęgnacji istniejącego drzewostanu ze szczególnym uwzględnieniem drzew o znaczącej wartości przyrodniczej,	90%	0,003 – 0,006	5m

Symbol	Przeznaczenie podstawowe	Wybrane ustalenia dotyczące kształtowania zagospodarowania*:	Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej	Wskaźnik intensywność i zabudowy	Maksymalna wysokość zabudowy
		<ul style="list-style-type: none"> • zachowania powierzchni trawiastych w centralnym założeniu parku; – zakaz lokalizacji budynków (z zastrzeżeniem). 			
ZPp.1 - ZPp.9 - Tereny zieleni urządzonej					
ZPp.1 - ZPp.9	pod przedogródki,	<ul style="list-style-type: none"> – zakaz lokalizacji: <ul style="list-style-type: none"> a) budynków, b) miejsc parkingowych (postojowych), c) placów zabaw, d) siłowni na wolnym powietrzu; – dopuszczenie lokalizacji ogródków kawiarnianych. 	60%	(zakaz lokalizacji budynków)	–
ZPz.1 - ZPz.6 - Tereny zieleni urządzonej					
ZPz.1 - ZPz.6	pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy	<ul style="list-style-type: none"> – nakaz komponowania zieleni urządzonej; – zakaz lokalizacji budynków; – w terenach: ZPz.2, ZPz.3, ZPz.4 dopuszcza się lokalizację: <ul style="list-style-type: none"> a) ogrodów edukacyjnych, b) ogródków kawiarnianych c) ścieżek zdrowia, d) ogródków jordanowskich, e) terenowych urządzeń sportowych np.: urządzeń rekreacyjno-rehabilitacyjnych. 	60%	(zakaz lokalizacji budynków)	3m

* W wyznaczonych terenach znajdują się oznaczone na rysunku planu dominanty i subdominanty, dla których maksymalne wysokości zostały określone w odniesieniu do wysokości nad poziomem morza.

Tab. 3 Przeznaczenia podstawowe oraz dopuszczenia dla terenów komunikacji.

Tereny komunikacji	
Symbol/ Przeznaczenie podstawowe	Typy dopuszczonych obiektów i przeznaczenie uzupełniające:
<p>Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> – klasy zbiorczej wraz z torowiskiem tramwajowym, oznaczoną symbolem KDZT.1, – klasy lokalnej, oznaczone symbolami KDL.1 i KDL.2 – klasy dojazdowej, oznaczone symbolami KDD.1 - KDD.10. 	<p>Tereny dróg publicznych, przeznaczone są pod budowę drogowe wraz z przynależnymi odpowiednio: drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.</p> <p>W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację obiektów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej. 2) oraz urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami.
<p>Tereny dróg wewnętrznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolami KDW.1 - KDW.13.</p>	<p>Tereny dróg wewnętrznych przeznaczone są pod budowę drogowe, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie terenów: KDW.1, KDW.2, KDW.5, KDW.7, KDW.8, KDW.9, KDW.10, KDW.13 uwzględnia ponadto umieszczanie w nich naziemnych miejsc parkingowych (postojowych).</p>
<p>Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie oraz prowadzenie tras rowerowych, oznaczone symbolami: KDX.1 i KDX.2.</p>	<p>Tereny ciągów pieszych, oznaczone symbolami KDX.1 i KDX.2, przeznaczone są pod budowę do obsługi ruchu pieszego i rowerowego oraz samochodowego w ograniczonym zakresie wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu.</p>

5. Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiskowe zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu.

Zapisy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” zostały zanalizowane pod kątem celów ochrony środowiska zawartych w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego [5]. Celem głównym tego dokumentu jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety:

1. *Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych.*
2. *Ochrona zasobów wodnych.*
3. *Rozwijanie systemu gospodarki odpadami.*
4. *Przeciwdziałanie występowaniu i minimalizowanie skutków negatywnych zjawisk atmosferycznych, geodynamicznych i awarii przemysłowych.*
5. *Regionalna polityka energetyczna.*

6. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego.
7. Wsparcie systemu zarządzania bezpieczeństwem publicznym.
8. Edukacja ekologiczna, kształtowanie i promocja postaw w zakresie ochrony środowiska i bezpieczeństwa publicznego oraz usprawnienie mechanizmów administracyjno-prawnych i ekonomicznych.

Pod pojęciem „poprawa bezpieczeństwa ekologicznego” Program rozumie trwały proces zmierzający do osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego.

Z punktu widzenia projektowanego dokumentu istotne są cele ochrony środowiska ujęte w priorytetach 1-6. Prognoza oddziaływania na środowisko zgodnie z *Ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* określa, analizuje i ocenia cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu.

Poprzez realizację wyżej wymienionych celów projekt planu jest spójny z dokumentami strategicznymi wynikającymi ze zobowiązań międzynarodowych, związanymi z wdrażaniem dyrektyw Unii Europejskiej oraz dokumentami na szczeblu krajowym. Problematyka określona w priorytetach 7 i 8 nie jest regulowana zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Sposoby, w jakich dokument projektu planu uwzględnia cele ochrony środowiska ustanowione na wyższych szczeblach, zostały przeanalizowane i ocenione w niniejszej prognozie zgodnie z priorytetami „Programu Strategicznego Ochrona Środowiska”.

Tab. 4. Powiązania ustaleń projektu planu obszaru „Kazimierza Wielkiego” z Programem Strategicznym Ochrony Środowiska przyjętym uchwałą Nr LVI/894/14 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 października 2014 r. [5].

Wybrane priorytety wynikające z Programu ¹ , istotne dla obszaru projektu planu	Sposób uwzględnienia w projekcie planu, ustalenia
<p>Priorytet 1 Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – zaspokajanie potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych w oparciu o sieć ciepłowniczą, energię elektryczną, paliwa gazowe, lekki olej opałowy, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna) (z zastrzeżeniem), – zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (z wyjątkami), – zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych, – w zakresie ochrony przed hałasem, należy uwzględnić tereny, faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu, w rozumieniu przepisów określających dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku, – informacja o poziomie hałasu wynikająca ze sporządzonej mapy akustycznej (izofony hałasu przedstawione na rysunku planu), – ustala się zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;

¹ Priorytety, poprzez które realizowany jest cel główny Programu: „Poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski”. Pod pojęciem „poprawa bezpieczeństwa ekologicznego” rozumie się trwały proces zmierzający do osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego [5].

Wybrane priorytety wynikające z Programu ¹ , istotne dla obszaru projektu planu	Sposób uwzględnienia w projekcie planu, ustalenia
	<ul style="list-style-type: none"> – w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną ustala się budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć doziemną; – w zakresie telekomunikacji w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną.
<p style="text-align: center;"><u>Priorytet 2</u> Ochrona zasobów wodnych.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji ogólnospławnej; – zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków; – informacja na temat występowania w granicach projektu planu udokumentowanego GZWP 450 oraz jego proponowanego obszaru ochronnego.
<p style="text-align: center;"><u>Priorytet 4</u> Przeciwdziałanie występowaniu i minimalizowanie skutków negatywnych zjawisk atmosferycznych, geodynamicznych i awarii przemysłowych.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji, z uwzględnieniem rozwiązań: <ul style="list-style-type: none"> a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu, b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1), c) zwiększających retencję; – <i>wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych</i>
<p style="text-align: center;"><u>Priorytet 5</u> Regionalna polityka energetyczna.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – zaspokajanie potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych w oparciu o sieć ciepłowniczą, energię elektryczną, paliwa gazowe, lekki olej opałowy, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna) (z zastrzeżeniem).
<p style="text-align: center;"><u>Priorytet 6</u> Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – ustala się i oznacza na rysunku planu drzewa o znaczącej wartości przyrodniczej; – informacja, iż w obszarze objętym granicami planu znajdują się pomniki przyrody oznaczone na rysunku planu, objęte ochroną na mocy przepisów odrębnych: <ul style="list-style-type: none"> 1) buk pospolity odmiana czerwonolistna, 2) dąb szypułkowy; – w zakresie kształtowania i urządzania zieleni ustala się: <ul style="list-style-type: none"> 1) nakaz zachowania i ochrony: <ul style="list-style-type: none"> a) drzew o znaczącej wartości przyrodniczej oznaczonych na rysunku planu, b) szpalerów drzew wskazanych do utrzymania i kształtowania oznaczonych na rysunku planu, (...) z możliwością uzupełniania, przy czym ich lokalizacja winna zapewniać widoczność w rejonie skrzyżowań z drogą publiczną oraz możliwość zjazdów/włączeń do drogi wewnętrznej, c) zieleni istniejącej, poprzez jej całościowe lub częściowe zachowanie i uwzględnienie w projekcie zagospodarowania terenu; 2) dopuszczenie rekompozycji zieleni, za wyjątkiem drzew o znaczącej wartości przyrodniczej. – ustalenie i oznaczenie na rysunku planu granicy i obszaru strefy ochrony zieleni; – w zakresie strefy ochrony zieleni, ustala się: <ul style="list-style-type: none"> 1) nakaz ochrony zieleni istniejącej z zastrzeżeniem pkt 3;

Wybrane priorytety wynikające z Programu ¹ , istotne dla obszaru projektu planu	Sposób uwzględnienia w projekcie planu, ustalenia
	<ul style="list-style-type: none"> 2) zakaz lokalizacji: <ul style="list-style-type: none"> a) budynków, b) miejsc parkingowych (postojowych); c) parkingów i garaży podziemnych/naziemnych/nadziemnych; 3) dopuszczenie możliwości lokalizacji: <ul style="list-style-type: none"> a) dojeżdż i dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu; b) infrastruktury technicznej. <ul style="list-style-type: none"> – dla drzew o znaczącej wartości przyrodniczej, ustala się nakaz zachowania wskazanych egzemplarzy drzew oraz sadzenie następców o tym samym gatunku; – w zakresie kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych ustala się nakaz realizacji i utrzymania zieleni urządzonej przy zastosowaniu harmonijnej kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo – egzotycznych gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak: <i>Thuja</i>, <i>Chamaecyparis</i>, <i>Juniperus</i>; – zakaz lokalizacji miejsc parkingowych (postojowych): <ul style="list-style-type: none"> a) w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 – ZP.3, ZPz.1, ZPz.2, ZPp.1 – ZPp.9, KDZT.1, KDW.3, KDW.4, KDW.6, KDW.11, KDX.1, KDX.2, b) w granicach strefy ochrony zieleni, c) w granicach historycznego przebiegu Młynówki Królewskiej ujętego w gminnej ewidencji zabytków. – w zakresie elewacji wszystkich budynków ustala się w przypadku materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) rozwiązań minimalizujących możliwość kolizji, – w terenie ZP.3 ustalono nakaz zachowania powierzchni trawiastych w centralnym założeniu parku.

6. Analiza i ocena wpływu realizacji ustaleń projektu planu na środowisko obszaru opracowania

6.1. Ogólna charakterystyka ustaleń projektu planu i zmian w środowisku wynikających z ich realizacji

Jak przedstawiono również we wprowadzeniu do niniejszej prognozy oddziaływania na środowisko sporządzany projekt planu ma na celu:

- 1) ochrona istniejącego układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego z układem ulic i zabudową o charakterze willowym w otoczeniu zieleni;
- 2) ochrona i kształtowanie istniejących terenów zieleni w przestrzeniach publicznych oraz wnętrzach kwartałów zabudowy jako elementów o wysokich walorach funkcjonalnych i krajobrazowych;
- 3) ochrona otoczenia zabudowy zabytkowej, w tym ekspozycja obiektu uznanego za dobro kultury współczesnej;
- 4) ochrona zabudowy modernistycznej;

- 5) określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym warunków w zakresie parkowania pojazdów.

Ustalenia projektu planu przedstawiono w rozdziale 4. Bilans powierzchni terenów o poszczególnych przeznaczeniach zestawiono w poniższej tabeli.

Tab. 5. Bilans powierzchni terenów wyznaczonych w projekcie mpzp obszaru „Kazimierza Wielkiego”.

Przeznaczenie	Powierzchnia	
	[ha]	[%]
MW	9,66	33,66
MW/U	1,31	4,56
MWw	2,93	10,22
U	1,49	5,21
Uo	2,97	10,37
Un	0,96	3,34
Uks	0,38	1,34
ZP	0,87	3,05
ZPp	0,55	1,93
ZPz	0,79	2,74
KDZT	0,27	0,95
KDL	2,14	7,46
KDD	2,35	8,19
KDW	1,71	5,96
KDX	0,05	0,16
KU	0,25	0,86
SUMA:	28,68	100,0

Obszar projektowanego planu charakteryzuje się utrwalonym zagospodarowaniem, z niewielkimi zasobami powierzchni dotychczas niezainwestowanych, które obecnie funkcjonują głównie jako zieleń osiedlowa i zieleń ruderalna. Na istniejącą zabudowę składa się głównie zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, mieszkaniowo-usługowa i usługowa z dużym udziałem usług oświaty. We wschodniej części wyróżnia się założenie Osiedla Profesorskiego z zabytkową zabudową willową w otoczeniu ogrodów przydomowych z okazałą zielenią wysoką.

W projekcie planu niemal 70% powierzchni obszaru (ok. 20 ha) przeznaczone jest pod różne formy zabudowy, jednak istniejąca zieleń w znaczącym stopniu chroniona jest dzięki wyznaczeniu *strefy ochrony zieleni*. Strefa ta swoim zasięgiem obejmuje nie tylko zieleń osiedlową w przestrzeniach publicznych, ale także wnętrza kwartałów zabudowy i ogrody w obrębie Osiedla Profesorskiego. W granicach strefy obowiązuje zakaz lokalizacji budynków, miejsc parkingowych (postojowych) oraz parkingów i garaży podziemnych/naziemnych/nadziemnych, dzięki czemu obszar projektowanego planu w znacznej mierze chroniony jest przed zbyt intensywnym powstawaniem nowej zabudowy i usunięciem istniejącej zieleni.

Ponadto, zieleń istniejąca chroniona jest poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej, zajmujących w sumie ponad 2 ha. Największy udział mają tereny przeznaczone pod publicznie dostępne parki (ZP.1 – ZP.3), w tym Plac Axentowicza (ZP.3). Takie przeznaczenie terenów pozwoli na zachowanie miejsc rekreacji i wypoczynku mieszkańców, a także

uporządkowanie i zagospodarowanie miejsc zaniedbanych, stworzenie nowych przestrzeni publicznie dostępnych oraz poprawienie jakości już istniejących. Wyznaczono również tereny o podstawowym przeznaczeniu pod przedogródki (ZPp.1 – ZPp.9), chroniące zielenią pomiędzy frontami zabudowy a ciągami komunikacyjnymi oraz tereny o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy (ZPz.1 – ZPz.6).

W obszarze projektowanego planu wyróżnić można dwa odmienne układy przestrzenne. We wschodniej części obszaru jest to układ urbanistyczny Osiedla Profesorskiego, którego zabytkowy, willowy charakter chroniony jest w projekcie planu poprzez wyznaczenie szeregu nakazów, zakazów i dopuszczeń. Dodatkowo podlega on ochronie na podstawie przepisów odrębnych, z uwagi na wpis do gminnej ewidencji zabytków. W granicach Osiedla Profesorskiego w projekcie planu wyznaczono głównie tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej willowej (MWw), które na mapie prognozy oznaczone zostały jako **utrzymanie istniejącej, utrwalonej historycznej zabudowy willowej w otoczeniu ogrodów**. W ramach założenia Osiedla Profesorskiego w nawiązaniu do obecnie istniejących funkcji wyznaczone zostały również tereny o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi (U.4), budynkami usługowymi z zakresu oświaty (Uo.4, Uo.5) oraz pod zabudowę obiektami użyteczności publicznej z zakresu kultu religijnego wraz z towarzyszącą funkcją mieszkalną i administracyjną (Uks.1).

W środkowej i zachodniej części obszaru projektowanego planu do ochrony urbanistycznej wskazane zostały 4 osiedla, jako przykłady modernistycznej zabudowy blokowej, co pozwoli na ochronę istniejącego układu kompozycyjnego osiedla wraz z zieleńią międzyblokową.

Wobec faktu, iż projektowany plan obejmuje intensywnie zabudowane tereny w centrum miasta, największe przekształcenia funkcjonalno-przestrzenne przewiduje się w związku z **możliwością uzupełnień zabudowy lub realizacją nowej oraz wymianą istniejącej tkanki urbanistycznej lub znaczącą zmianą gabarytów zabudowy**. Nowa zabudowa może powstać przede wszystkim w terenie MW.3, gdzie obecnie występuje roślinność ruderalna. Możliwe są również uzupełnienia zabudowy na fragmentach niezagospodarowanych działek, nieobjętych w projekcie planu strefą ochrony zieleni (np. MW.12, Uo.3, MW/U.5). Wymianę istniejącej tkanki urbanistycznej przewiduje się przede wszystkim w terenie MW.9, gdzie znajdują się m.in. relikty zabudowania podmiejskie, świadczące o historii tego obszaru. W wyniku realizacji ustaleń projektowanego planu znacząca zmiana gabarytów w stosunku do zabudowy istniejącej może nastąpić w terenie MW.4 (w ramach strefy obniżonej wysokości zabudowy) oraz w terenie U.6. Tereny te zostały oznaczone w części graficznej jako **prognozowane znaczące oddziaływania na środowisko**.

Możliwe przekształcenia czy rozwój zabudowy może również nastąpić w ramach istniejących terenów z zakresu oświaty i nauki (Uo.1, Uo.2, Un.1), co także oznaczono w części kartograficznej.

Przekształcenia funkcjonalno-przestrzenne mogą wystąpić również w związku ze **zmianą funkcji** (z mieszkaniowej na usługową lub odwrotnie), **gabarytów oraz możliwą rozbudową/przebudową istniejących obiektów**. Tereny te zostały oznaczone na mapie prognozy.

Biorąc pod uwagę kwestie opisane powyżej, wśród najważniejszych skutków realizacji ustaleń projektowanego dokumentu należy wymienić przede wszystkim (por. rozdz. 6.3. *Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy*):

- **modyfikacja oddziaływań na środowisko wynikająca z uzupełnień zabudowy lub realizacji nowej** – możliwy lokalny wzrost oddziaływań, w tym zacienienie dolnych kondygnacji w istniejących budynkach,
- **przekształcenia funkcjonalno-przestrzenne** – wymiana istniejącej tkanki urbanistycznej, możliwe usunięcie lub przekształcenie reliktywnej zabudowy o charakterze podmiejskim, zmiana funkcji i gabarytów zabudowy,
- **utrzymanie i ochrona układów urbanistycznych osiedli** – Osiedle Profesorskie, osiedla z modernistyczną zabudową blokową,
- **przekształcenie części wnętrza krajobrazowych,**
- **możliwe usunięcie części szaty roślinnej oraz utwardzenie powierzchni** – nasilenie spływu powierzchniowego, zmniejszenie infiltracji, lokalne modyfikacje stosunków wodnych,
- **likwidacja części siedlisk** – zmiana warunków bytowania zwierząt, ograniczenie funkcjonowania powiązań ekologicznych, osłabienie powiązań funkcjonalnych z Młynówką Królewską,
- **możliwość zachowania obecnych terenów zieleni** – tereny zieleni urządzonej (w tym pod publicznie dostępny park), strefa ochrony zieleni,
- **możliwa realizacja nowych publicznie dostępnych terenów zieleni** – uporządkowanie i zagospodarowanie miejsc zaniedbanych, stworzenie nowych przestrzeni dla integracji, rekreacji i wypoczynku mieszkańców.

Poziom graniczny możliwych zmian został określony ustaleniami projektu planu m.in. poprzez określenie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy – szczegółowo przedstawiono w rozdz. 4.2. W stosunku do konkretnych terenów, stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem opisano w rozdziale 6.3.

Wpływ realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu, jak również w zakresie wpływu ustaleń projektu planu na inne istotne w obszarze aspekty, szczegółowo przedstawiono w podrozdziałach rozdziału 6.5. *Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.*

6.2. Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem

Jak zaznaczono w rozdziale powyżej, ze względu na istniejące, utrwalone zagospodarowanie, możliwości inwestycyjne w obrębie granic obszaru są znacznie ograniczone. Nie oznacza to jednak całkowitego wykluczenia jakichkolwiek zmian w strukturze funkcjonalno – przestrzennej oraz w środowisku przyrodniczym. Analiza ustaleń dla poszczególnych, wyznaczonych terenów pozwoliła na wytypowanie fragmentów, gdzie zmiany mogą być najbardziej znaczące, ale również takich, w których mogą wystąpić, ale będą miały bardziej ograniczony zakres, gdyż polegać będą głównie na uzupełnieniach istniejącej struktury (np.: rozbudowa istniejących budynków, budowa nowych obiektów w miejscu starych itp.) – możliwe przekształcenia szerzej zostały opisane w rozdziale 6.1 oraz przedstawione w części kartograficznej.

Nawet teoretycznie mniej istotne zmiany, ze względu na skutki polegające na przekształceniu utrwalonej od wielu lat przestrzeni, z punktu widzenia użytkowników, mogą być odczuwalne jako znaczące w ujęciu lokalnym. Dodatkowo, często w takich sytuacjach, dochodzi do przekształcenia/likwidacji występujących jeszcze niezabudowanych enklaw

i redukcji powierzchni biologicznie czynnej, likwidacji ważnych w ekosystemie miejskim osobników drzew.

Istotne oddziaływania na komponenty środowiska występują zazwyczaj w przypadku realizacji garaży/parkingów podziemnych, zwłaszcza wielokondygnacyjnych. W ramach analizowanego projektu **planu dopuszczono realizację wielopoziomowych parkingów, garaży podziemnych w terenach: MW.1 – MW.14, MW/U.1 – MW/U.6, U.1 – U.6, Uo.1, Uo.3, Uo.4, Un.1, Uks.1** oraz wielopoziomowych miejsc parkingowych (postojowych), parkingów, garaży nadziemnych i podziemnych w terenach KU.1 i KU.2.

Przestrzenny zasięg prognozowanych zmian zagospodarowania przedstawiony został na mapie prognozy.

Stan środowiska całego obszaru opracowania scharakteryzowany został szczegółowo w ramach opracowania ekofizjograficznego [9] – informacje przytoczono w rozdziale 2. *Stan i funkcjonowanie środowiska*. W poniższej tabeli uwzględniono najważniejsze informacje.

Tab. 6. Stan środowiska oraz charakterystyka zmian na terenach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem.

Oznaczenia terenów	Stan środowiska	Najistotniejsze przewidywane zmiany
MW/U.6 KU.2	<ul style="list-style-type: none"> – teren funkcjonalnie powiązany z korytarzem Młynówki Królewskiej (obecnie ogrodzony), – teren częściowo utwardzony, częściowo zieleń o charakterze urządzonej 	<ul style="list-style-type: none"> – zabudowa budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi, z możliwością lokalizacji zabudowy o maksymalnej wysokości 12m, – realizacja parkingu dla pojazdów wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu z możliwością realizacji zabudowy o maksymalnej wysokości 6m, – możliwość realizacji wielopoziomowych parkingów, garaży podziemnych, a w terenie KU.2 również naziemnych, – zmiana w krajobrazie od strony osiedla, sąsiednich ulic oraz trasy Młynówki Królewskiej
MW.3	<ul style="list-style-type: none"> – fragment o terenu porośnięty roślinnością zbiorowisk ruderalnych, – wyższa naturalność w porównaniu do innych terenów w obszarze; – teren funkcjonalnie powiązany z korytarzem Młynówki Królewskiej; 	<ul style="list-style-type: none"> – powstanie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o wysokości 16m, z możliwością lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków; – usunięcie pokrywy roślinnej; – ograniczenie powiązań ekologicznych; – redukcja miejsc sprzyjających bytowaniu zwierząt; – zagospodarowanie/urządzenie terenu wokół nowych budynków oraz możliwa lokalizacja miejsc postojowych i innego zagospodarowania; – zmiana w krajobrazie od strony osiedla, sąsiednich ulic oraz trasy Młynówki Królewskiej;
środkowy fragment MW.12 wschodni fragment MW/U.5 południowy	<ul style="list-style-type: none"> – fragmenty terenów zlokalizowane w różnych częściach obszaru – ich wspólną cechą jest funkcjonowanie obecnie jako powierzchnie biologicznie czynne i możliwość wystąpienia 	<ul style="list-style-type: none"> – zabudowa budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi – w zależności od przeznaczenia terenu o maksymalnej wysokości 16m, w terenie Uo.5 – 14m – możliwość realizacji wielopoziomowych parkingów/garaży podziemnych (z wyjątkiem terenu Uo.5), – zagospodarowanie/urządzenie terenu wokół nowych budynków oraz możliwa lokalizacja miejsc

Oznaczenia terenów	Stan środowiska	Najistotniejsze przewidywane zmiany
fragment Uo.3 zachodni fragment Uo.5 fragment U.3	<p>istotnych przekształceń, których skutkiem mogą być znaczące oddziaływania, zwłaszcza w skali lokalnej;</p> <ul style="list-style-type: none"> – fragmenty terenów porośniętych zielenią urządzonej w sąsiedztwie zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej, willowej; – w części terenów potencjalne miejsca bytowania gatunków; 	<p>postojowych i innego zagospodarowania;</p> <ul style="list-style-type: none"> – usunięcie pokrywy roślinnej poza wyznaczoną <i>strefą ochrony zieleni</i>; – zmiany w krajobrazie, odczuwalne zwłaszcza dla obecnych użytkowników;
wschodni fragment MW.9	<ul style="list-style-type: none"> – reliktowe zabudowania o charakterze podmiejskim świadczące o historii Krowodrzy; – rozległa powierzchnia biologicznie czynna, zielenią towarzysząca zabudowie; – potencjalne miejsce bytowania gatunków; 	<ul style="list-style-type: none"> – zabudowa budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi do 25 m wysokości, przy minimalnym wskaźniku biologicznie czynnym do 30%; – możliwość realizacji wielopoziomowych parkingów/garaży podziemnych; – przekształcenie i likwidacja istniejących reliktyw zabudowy dawnej Krowodrzy; – usunięcie pokrywy roślinnej poza wyznaczoną <i>strefą ochrony zieleni</i> (niewielkie fragmenty w przypadku tego terenu); – drzewa wskazane do ochrony; – zmiana w krajobrazie od strony istniejącej zabudowy i sąsiednich ulic;
U.6	<ul style="list-style-type: none"> – istniejący budynek usługowy 	<ul style="list-style-type: none"> – zabudowa budynkami usługowymi o wysokości do 12 m; – zmiana w krajobrazie od strony istniejącej zabudowy i sąsiednich ulic;
fragment MW.4 (w ramach strefy obniżonej wysokości zabudowy)	<ul style="list-style-type: none"> – istniejący budynek willowy oraz garaże, 	<ul style="list-style-type: none"> – zabudowa budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi o wysokości do 12m, – możliwość realizacji wielopoziomowych parkingów, garaży podziemnych, – zagospodarowanie/urządzenie terenu wokół nowych budynków oraz możliwa lokalizacja miejsc postojowych i innego zagospodarowania; – zmiana w krajobrazie od strony istniejącej zabudowy i sąsiednich ulic;
MW/U.1 niewielki, zachodni fragment	<ul style="list-style-type: none"> – fragment terenu z istniejącym budynkiem jednorodzinny wraz z ogrodem; – potencjalne miejsce bytowania gatunków; 	<ul style="list-style-type: none"> – zabudowa budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi o maksymalnej wysokości 14m; – zagospodarowanie/urządzenie terenu wokół nowych budynków oraz możliwa lokalizacja miejsc postojowych i innego zagospodarowania; – usunięcie pokrywy roślinnej oraz drzew; – zmiana w krajobrazie od strony osiedla i sąsiednich ulic.



Fot. 6. Widok na wschodni fragment terenu MW.9 z relikwowymi zabudowaniami o charakterze podmiejskim świadczące o historii Krowdrzy.

6.3. Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy

Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko mogące być wynikiem ustaleń projektu planu wraz z odniesieniem do stanu istniejącego zidentyfikowano w rozdziale 6.2. *Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem.*

Z uwagi na wysoki stopień zainwestowania obszaru największe przemiany związane będą z możliwością powstania nowej zabudowy w terenach do tej pory niezagospodarowanych, których w obszarze jest stosunkowo niewiele. Najbardziej znaczące oddziaływania przewiduje się w związku z przeznaczeniem pod zabudowę terenów zieleni funkcjonalnie powiązanych z ciągiem Młynówki Królewskiej przeznaczonych w projekcie planu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Ponadto, niektóre działki mogą zostać uzupełnione zabudową (np. MW.12, Uo.3, U.3), co z uwagi na utrwalony charakter zabudowy i jej bliskie sąsiedztwo może prowadzić do pogorszenia jakości życia okolicznych mieszkańców.

Istotnym skutkiem realizacji ustaleń projektu planu, będzie zachowanie dużej części istniejących terenów zieleni w ramach wyznaczonych terenów zieleni urządzonej oraz strefy *ochrony zieleni*, w wyniku czego przewiduje się wystąpienie głównie pozytywnych oddziaływań na elementy środowiska, a także możliwe uporządkowanie przestrzeni dotychczas zaniedbanych.

Przewidywane oddziaływania oraz charakterystykę zidentyfikowanych możliwych zmian przedstawia poniższa tabela.

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO obszaru „Kazimierza Wielkiego”
PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Tab. 7. Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko wynikające z realizacji ustaleń planu.

Objaśnienia:

Ocena oddziaływania:

[N] – oddziaływania negatywne,

[P] – oddziaływania pozytywne,

[-] – ocena charakteru oddziaływania uzależniona od przyjętych rozwiązań projektowych na etapie realizacji zagospodarowania oraz utrzymania terenów i obiektów

Charakterystyka:

B – bezśrednie, P – pośrednie, W – wtórne, S – stałe, Dt – długoterminowe, Śt – średnioterminowe, Kt – krótkoterminowe, C – chwilowe, SK – skumulowane.

SKUTKI REALIZACJI USTALEŃ	KOMPONENT	CHARAKTERYSTYKA MOŻLIWYCH NAJISTOTNIEJSZYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO/ZMIAN	
lokalizacja nowej zabudowy na nielicznych niezainwestowanych dotychczas powierzchniach przekształcenia w terenach zainwestowanych, możliwa zmiana charakteru zabudowy możliwa realizacja wielopoziomowych parkingów/garaży podziemnych	roślinność, zwierzęta, różnorodność biologiczna	- ograniczenie/przekształcenie siedlisk (degradacja, zmiana składu podłoża w rejonie inwestycji)	[N] B, S, SK
		- zmiany warunków bytowania	[N] B, S, SK
		- konieczność wycięcia części drzew	[N] B/P/W, S
	ludzie	- uciążliwości związane z prowadzeniem robót budowlanych i dojazdem ciężkiego sprzętu (emisja spalin, pylenie, hałas, wibracje)	[N] B, Kt, C
		- możliwe zacinienie dolnych kondygnacji w budynkach istniejących w sąsiedztwie	[N] B, S
		- poczucie utraty, wynikające z likwidacji roślinności i powstania nowego sąsiedztwa	[N] B, S, SK
	środowisko gruntowo-wodne (powierzchnia ziemi, wody)	- ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej, zasklepienie gleb	[N] B, Dt, S
		- zmniejszenie infiltracji i retencji wód opadowych, zwiększenie spływu powierzchniowego	[N] B, P, Dt, S, SK
		- przekształcenia struktury gleby (w fazie prac budowlanych/na etapie eksploatacji)	[N/-] B, Kt/Dt, C/S
		- lokalne zmiany stosunków wodnych w najbliższym sąsiedztwie nowych inwestycji, w szczególności w przypadku realizacji wielopoziomowych parkingów/garaży podziemnych	[N] P,S
	krajobraz	- uprządkowanie i zagospodarowanie miejsc zaniedbanych	[P] B, Dt, S
		- nowe obiekty w krajobrazie	[-] B,S
		- zmiany w lokalnych wnętrzach urbanistycznych	[-/P] B,S
		- przekształcenia w czasie prac budowlanych	[N] B, Kt, C
	powietrze, mikroklimat	- zanieczyszczenie związane z prowadzeniem robót budowlanych (emisja spalin, pylenie)	[N] W, Kt, C,
		- zmiany mikroklimatu, niewielkie nasilenie już występującego efektu miejskiej wyspy ciepła w skali lokalnej	[N] B, P, S,

SKUTKI REALIZACJI USTALEŃ	KOMPONENT	CHARAKTERYSTYKA MOŻLIWYCH NAJISTOTNIEJSZYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO/ZMIAN	
zachowanie istniejących terenów zieleni, w tym w ramach strefy ochrony zieleni przekształcenia w kierunku zieleni urządzonej	różnorodność biologiczna	– zachowanie miejsc sprzyjających bytowaniu zwierząt oraz stymulujących funkcjonowanie przyrodnicze	[P] B, Dt, S
	powietrze, mikroklimat	– filtracja zanieczyszczeń powietrza i redukcja efektu miejskiej wyspy ciepła	[P] P, S
	krajobraz	– zachowanie zieleni we wnętrzach osiedlowych	[P] B, S
		– uporządkowanie i zagospodarowanie miejsc zaniedbanych	[P] P, S
	ludzie	– zabezpieczenie miejsca rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców oraz innych użytkowników przestrzeni obszaru	[P] P, S
		– stworzenie nowych terenów parków publicznych	[P] B, S
		– integracja społeczna	[P] P, S
– wsparcie procesów rewitalizacji obszaru		[P] P, S	

Ocenia się, że w wyniku realizacji ustaleń projektu planu mogą wystąpić negatywne oddziaływania na poszczególne elementy środowiska. Warto jednak podkreślić, iż oddziaływania te w dużej części rekompensowane będą poprzez korzyści wynikające z ochrony istniejącego układu urbanistycznego wraz z zachowaniem zieleni osiedlowej.

Najtrudniejsze do oceny pozostają oddziaływania na krajobraz, gdyż decydować tu będzie jakość przyjętych rozwiązań, a także subiektywne odczucia obecnych użytkowników, nierzadko negatywne w związku z utratą jakichś wartości (np. zastąpienie przez nową zabudowę widoku na teren zieleni).

6.4. Przewidywane znaczące oddziaływania na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru

Obszary Natura 2000 zlokalizowane najbliżej obszaru opracowania to:

- Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy PLH120065 (dyrektywa siedliskowa) – ok. 5 km
- Dolina Prądnika PLH120004 (dyrektywa siedliskowa) - ok. 8,7 km
- Skawiński obszar łąkowy PLH120079 (dyrektywa siedliskowa) – ok. 9,4 km
- Puszcza Niepołomska PLB120002 (dyrektywa ptasia) – ok. 24 km
- Dolina Dolnej Skawy PLB120005 (dyrektywa ptasia) – ok. 25 km

Z uwagi na odległość od najbliższych połączonych Obszarów Natura 2000, brak wód płynących oraz liczne bariery w postaci ruchliwych ulic, torów tramwajowych i kolejowych, oraz istniejącej zabudowy, powiązania z ww. obszarami są bardzo słabe. Z tego względu, jak również z uwagi na charakter ustaleń planu oraz przewidywaną skalę zmian nie prognozuje się negatywnego wpływu ustaleń projektu planu na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralność tych obszarów.

6.5. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody

6.5.1. Ocena skutków wpływu ustaleń projektu MPZP na istniejące formy ochrony przyrody

Pomniki przyrody

Jak wspomniano w rozdziale 3.3. w obrębie obszaru znajdują się **pomniki przyrody** – dąb szypułkowy i buk pospolity odmiana czerwonolistna, wobec których obowiązują zapisy Uchwały Nr XC/2364/17 Rady Miasta Krakowa z dn. 6 grudnia 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017 r., poz. 8846) oraz Uchwały Nr XC/1201/10 z dn. 13 stycznia 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego nr 45, poz. 301).

W stosunku pierwszego z wymienionych pomników (dąb szypułkowy), uchwałą wprowadza następujące zakazy:

- 1) niszczenia, uszkodzenia lub przekształcania obiektów;
- 2) uszkodzenia i zanieczyszczenia gleby;
- 3) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli te zmiany nie służą ochronie przyrody albo racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;
- 4) umieszczania tablic reklamowych.

Pomnik ten znajduje się w terenie U.4 pomiędzy utrwaloną zabudową, dla której projekt planu wskazuje ochronę całkowitą. Z kolei od północy i wschodu pomnik przyrody otacza wyznaczona *strefa ochrony zieleni*.

Do kolejnego pomnika występującego w obszarze projektu planu, stosowna uchwałą wskazuje zakazy:

- 1) niszczenia, uszkodzenia lub przekształcania obiektu,
- 2) wykonywania prac ziemnych w obrębie rzutu korony,
- 3) uszkodzenia i zanieczyszczenia gleby w obrębie rzutu korony,
- 4) umieszczania tablic reklamowych w promieniu 6 m od pnia,
- 5) zmiany stosunków wodnych

Znajduje się on w terenie MWw.2 poza nieprzekraczalną linią zabudowy, w wyznaczonej *strefie ochrony zieleni*.

Ochrona gatunkowa

Na obszarze opracowania występują chronione gatunki zwierząt (rozd. 2.1.6. *Świat zwierząt*), podlegające ochronie w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt. Nie stwierdzono natomiast dziko występujących chronionych gatunków roślin (rozd. 2.1.5. *Szata roślinna*). Przepisy dotyczące ochrony gatunkowej wprowadzają odpowiednie zakazy, a także sposoby ochrony gatunkowej. Możliwe jest uzyskanie odstępienia od niektórych zakazów, co również jest określone w rozporządzeniu.

Naruszenie zakazów możliwe jest w każdej sytuacji, bez względu na to czy zainwestowanie w danym terenie jest istniejące czy planowane. Jednak w granicach obszaru projektowanego planu najbardziej prawdopodobne jest w terenach istniejącej zieleni, gdzie obserwuje się zwierzęta chronione, a które jednocześnie podlegają presji antropogenicznej. W obszarze opracowania obecnie występuje kilka miejsc z roślinnością ruderalną, będących miejscami sprzyjającymi bytowaniu zwierząt (miejsca o podwyższonej różnorodności biologicznej). Przykładem takiego miejsca jest fragment terenu MW. 3, położony przy zacisznej

ulicy, dodatkowo zlokalizowanej w sąsiedztwie korytarza Młynówki Królewskiej (połączony funkcjonalnie). W ramach realizacji ustaleń projektu planu enklawa ta może ulec przekształceniu, a bytowanie zwierząt zostać ograniczone.

Ze względu na ograniczone powierzchnie biologicznie czynne w obszarze, w skali obszaru największą wartość przyrodniczą reprezentują pojedyncze drzewa, szpalery, zadrzewienia i zakrzewienia, zwłaszcza okazy kilkudziesięcioletnie, których wartość wynika nie tylko z pełnionych funkcji przyrodniczych, ale i związanych z nimi funkcji pozaprzyrodniczych. W ramach projektu planu uwzględniono liczne fragmenty o charakterze skwerów, zieleńców i zieleni towarzyszącej zabudowie, wyznaczając różnorodne tereny zieleni urządzonej, z czego część jako publicznie dostępna.

Ponadto, znaczną powierzchnię objęto *strefą ochrony zieleni*, oznaczono również liczne drzewa o znaczącej wartości przyrodniczej oraz szpalery drzew wskazane do utrzymania i kształtowania. Stwarza to warunki dla zachowania miejsc sprzyjających bytowaniu gatunków. Zapisy te należy ocenić pozytywnie w kontekście wpływu ustaleń projektowanego planu na gatunki zwierząt podlegające ochronie (zostały one szerzej przywołane w punkcie poniżej).

Na ochronę gatunków ptaków, w tym także ptaków migrujących, pozytywny wpływ będzie miał również zapis dotyczący elewacji budynków – *nakaz stosowania w przypadku materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) rozwiązań minimalizujących możliwość kolizji*.

Ochrona drzew i zieleni

Ustalenia projektowanego planu w dużym stopniu chronią istniejącą zieleń, w tym także zieleń wysoką. Na niewielkich fragmentach możliwa jest lokalizacja nowej zabudowy lub przekształcenia funkcjonalno-przestrzenne istniejącego zagospodarowania - część istniejącej zieleni jest narażona na przekształcenia lub likwidację. Miejsca te zostały oznaczone w części graficznej prognozy.

W projekcie planu, **istniejące skwery, zieleńce oraz częściowo zieleń towarzysząca zabudowie**, w tym zabudowie willowej objęta została przeznaczeniem pod różnego rodzaju **terenami zieleni urządzonej**:

- **ZP.1 - ZP.3** – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park;
- **ZPp.1 - ZPp.9** – o przeznaczeniu podstawowym pod przedogródki
- **ZPz.1 - ZPz.6** – o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy;

Zabezpieczenie terenów zieleni realizuje się również poprzez wyznaczenie rozległych powierzchni **strefy ochrony zieleni**, w zasięgu której ustala się:

- 1) *nakaz ochrony zieleni istniejącej z zastrzeżeniem pkt 3;*
- 2) *zakaz lokalizacji:*
 - a) *budynków,*
 - b) *miejsc parkingowych (postojowych),*
 - c) *parkingów i garaży podziemnych/naziemnych/nadziemnych;*
- 3) *dopuszczenie możliwości lokalizacji:*
 - a) *dojść i dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu,*
 - b) *infrastruktury technicznej.*

Na poniższej rycinie przedstawiono schematycznie zakres wyznaczonych terenów zieleni urządzonej oraz zasięg *strefy ochrony zieleni*.



Ryc. 10 Schemat wyznaczonych w projekcie planu terenów zieleni urządzonej (ZP, ZPp, ZPz) oraz strefy ochrony zieleni.

W obszarze występują również wyróżniające się **egzemplarze drzew, zarówno pojedyncze, jak i w postaci grup czy szpalerów**. W ramach ustaleń projektu planu:

- liczne osobniki okazałych drzew wskazano jako **drzewa o znaczącej wartości przyrodniczej**, dla których ustalono nakaz zachowania wskazanych egzemplarzy drzew oraz sadzenie następców o tym samym gatunku;
- ustalono nakaz zachowania i ochrony **szpalerów drzew wskazanych do utrzymania i kształtowania** oznaczonych na rysunku planu, ze szczególnym uwzględnieniem szpalerów drzew wzdłuż ulic: Kazimierza Wielkiego, Alei Kijowskiej, Henryka Sienkiewicza, Kościelnej i Łobzowskiej w terenach oznaczonych symbolami: **KDL.1, KDL.2, KDD.8, KDD.9 i KDD.10** z możliwością uzupełniania, przy czym ich lokalizacja winna zapewniać widoczność w rejonie skrzyżowań z drogą publiczną oraz możliwość zjazdów/włączeń drogi wewnętrznej,
- ustalono nakaz zachowania i ochrony **zieleni istniejącej**, poprzez jej całościowe lub częściowe zachowanie i uwzględnienie w projekcie zagospodarowania terenu;
- dopuszczono rekompozycję zieleni, za wyjątkiem **drzew o znaczącej wartości przyrodniczej**;
- w odniesieniu do obiektów zabytkowych objętych **ochroną całkowitą/ochroną częściową**, pośród różnych zapisów odnoszących się do tych obiektów, ustalono również nakaz ochrony **historycznych ogrodów i przedogródków**. Część z istniejących przedogródków zostało wydzielone w ramach osobnych terenów ZPp;
- w odniesieniu do **układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego** ustalono m.in. nakaz ochrony historycznej kompozycji poprzez zachowanie:
 - (...),
 - placu z zielenią,
 - zieleni komponowanej oraz przydomowych ogrodów wraz z historycznymi ogrodzeniami,
 - (...)

- pośród zasad **kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych** ustalono nakaz: *realizacji i utrzymania zieleni urządzonej przy zastosowaniu harmonijnej kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo – egzotycznych gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak: Thuja, Chamaecyparis, Juniperus;*

Ze względu na wyznaczenie różnego rodzaju terenów zieleni urządzonej możliwe będzie zachowanie zieleni, która obecnie występuje w obszarze. W przypadku terenów ZP.1 i ZP.2 możliwe będzie ukształtowanie kolejnych przestrzeni publicznie dostępnych, co stwarza warunki do wykorzystania przez użytkowników obszaru na cele związane z rekreacją i wypoczynkiem.

Ponadto, wyżej wymienione, liczne zapisy szczegółowo określają kierunek kształtowania i ochrony zieleni w ramach terenów potencjalnie inwestycyjnych i stwarzają warunki dla jej ochrony, co łącznie z wyznaczeniem terenów wyłączonych z możliwości zainwestowania ocenia się pozytywnie w kontekście ochrony walorów przyrodniczych obszaru.

Niezależnie od ustaleń planu występujące w obszarze drzewa chronione są również na podstawie przepisów ogólnych. Prawo w zakresie ochrony przyrody reguluje m.in. kwestię ich usuwania, w tym, w jakich przypadkach wymagane jest uzyskanie odpowiednich decyzji administracyjnych. Wg zmienionej ustawy o ochronie przyrody (od stycznia 2017 r.) decyzja taka nie jest wymagana w odniesieniu do drzew na działkach prywatnych usuwanych w celu niezwiązanym z prowadzeniem działalności gospodarczej (pod warunkami).

6.5.2. Drożność korytarzy ekologicznych

Jak zaznaczono w pierwszym punkcie rozdziału w projekcie planu zabezpiecza się przed zabudową istniejące tereny zieleni – głównie są to tereny zieleni towarzyszące zabudowie, o charakterze ogrodów przy zabudowie willowej, skwerów i zieleńców nierzadko znacznych rozmiarów. Zieleń towarzysząca zabudowie w ramach ustaleń projektu planu, w dużej mierze, chroniona jest przed zabudową w ramach wyznaczonej *strefy ochrony zieleni*, dla której ustalono:

- 1) *nakaz ochrony zieleni istniejącej z zastrzeżeniem pkt 3;*
- 2) *zakaz lokalizacji:*
 - a) *budynków,*
 - b) *miejsc parkingowych (postojowych),*
 - c) *parkingów i garaży podziemnych/naziemnych/nadziemnych;*
- 3) *dopuszczenie możliwości lokalizacji:*
 - a) *dojść i dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu,*
 - b) *infrastruktury technicznej.*

Wyznaczono także liczne, różnorodne tereny zieleni urządzonej, obecnie funkcjonujące w systemie powiązań ekologicznych. Ponadto w ramach ustaleń projektu planu wskazano *szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania oraz drzewa wskazane do ochrony.*

Zagospodarowanie obszaru jest w dużej mierze ugruntowane, ustalenia projektu planu, jedynie w kilku miejscach dopuszczają realizację nowej zabudowy, jej uzupełnienia lub przekształcenia funkcjonalno-przestrzenne (por. rozdział 6.2).

Przyjęte rozwiązania sprzyjają zachowaniu obecnej struktury i możliwości funkcjonowania powiązań ekologicznych, dla których w tym rejonie miasta ważne są pasy zadrzewień wzdłuż ulic, zieleń pomiędzy blokami czy skwery wokół zabudowy usługowej – te elementy w większości zachowane zostaną w przyszłej strukturze przyrodniczej obszaru. Jako „stratę” należy wskazać likwidację części zieleni, która będzie nieunikniona przy lokalizacji

nowych obiektów czy miejsc postojowych. Taka sytuacja w wyniku realizacji ustaleń projektu planu może mieć miejsce m.in. na fragmencie terenów: MW/U.1, MW.3, MW/U.5. Obecnie zwłaszcza fragment terenu MW.3 cechuje wyższy stopień naturalności (w porównaniu do pozostałych terenów w obszarze projektu planu), ze względu na występowanie siedlisk o charakterze ruderalnym, które stanowią potencjalne, atrakcyjne miejsce bytowania gatunków. W przypadku realizacji zagospodarowania, powierzchnie te ulegną częściowej lub całkowitej redukcji, niewykluczone jest również ich grodzenie.

Istotną rolę w funkcjonowaniu korytarzy i powiązań przyrodniczych odgrywa ilość oraz wielkość barier w postaci ogrodzeń. W projekcie planu nie zostały zawarte żadne zapisy regulujące tę kwestię, ze względu na przepisy, wobec których zasady i warunki sytuowania ogrodzeń określa odrębny akt prawa miejscowego tzw. Uchwała krajobrazowa.

W analizowanym obszarze, na funkcjonowanie systemu powiązań przyrodniczych w znaczny sposób oddziałuje rozciągający się wzdłuż północnej granicy pas Młynówki Królewskiej. W opracowaniu ekofizjograficznym [9] wskazano tereny, które w naturalny sposób stanowią kontynuację ciągu Młynówki Królewskiej, przeważająco nieodizolowane ogrodzeniami, stanowiące enklawy dla migrujących gatunków i będące powiązane w sposób funkcjonalno-przestrzenny (por. ryc. 5). Dla tych terenów, przeważająco w ramach ustaleń projektu planu utrzymano istniejący sposób zagospodarowania. W kontekście funkcjonowania powiązań ekologicznych pozytywnie ocenia się przyjęte w dokumencie rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne.

6.5.3. Ochrona krajobrazu i zabytków

Obszar opracowania charakteryzuje się utrwalonym zagospodarowaniem. Dominuje zabudowa mieszkaniowa, w zależności od fragmentu obszaru różniąca się intensywnością, charakterem i gabarytami. Znajduje się tu także zabudowa usługowa, z dużym udziałem usług związanych z oświatą. Usługi występują również w parterach budynków mieszkalnych. Niewielkie zasoby powierzchni dotychczas niezainwestowanych funkcjonują obecnie głównie jako zieleń osiedlowa i ruderalna. W zakresie przestrzeni publicznych wyróżnia się Plac Axentowicza wraz z kościołem św. Szczepana, dominującym nad zabytkowym założeniem willowego Osiedla Profesorskiego.

W projektowanym planie zagadnienia związane z ochroną krajobrazu i zabytków zostały uwzględnione już na etapie wyznaczania celów planu:

- 1) *ochrona istniejącego układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego z układem ulic i zabudową o charakterze willowym w otoczeniu zieleni;*
- 2) *ochrona i kształtowanie istniejących terenów zieleni w przestrzeniach publicznych oraz wnętrzach kwartałów zabudowy jako elementów o wysokich walorach funkcjonalnych i krajobrazowych;*
- 3) *ochrona otoczenia zabudowy zabytkowej, w tym ekspozycja obiektu uznanego za dobro kultury współczesnej;*
- 4) *ochrona zabudowy modernistycznej,*
- 5) (...).

W celu ochrony układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego w projekcie planu ustalono:

- 1) *nakaz ochrony historycznej kompozycji poprzez zachowanie:*
 - a) *siatki ulic,*
 - b) *placu z zielenią,*
 - c) *zieleni komponowanej oraz przydomowych ogrodów wraz z historycznymi ogrodzeniami,*

- d) *usytuowania brył i gabarytów budowli, chyba że ustalenia szczegółowe mówią inaczej;*
- 2) *zakaz lokalizacji budynków, za wyjątkiem dopuszczeń, o których mowa w pkt 3 lit. a i b;*
- 3) *dopuszczenie;*
 - a) *odbudowy obiektów zabytkowych oraz prowadzenia robót budowlanych w zakresie określonym w ustaleniach szczegółowych dotyczących poszczególnych terenów,*
 - b) *lokalizowania budynków gospodarczych i garaży pod warunkiem starannego wkomponowania w kontekst architektoniczno-urbanistyczny*
 - c) *lokalizacji miejsc parkingowych (postojowych) (z zastrzeżeniem).*



Fot. 7. Zabudowa willowa i zieleni wysoka ogrodów przydomowych Osiedla Profesorskiego z Placem Axentowicza widocznym po prawej (wrzesień 2018 r.).

Dodatkowo do zachowania charakteru tej części obszaru opracowania przyczynić się może wyznaczenie *strefy ochrony zieleni*, obejmującej swoim zasięgiem dużą część ogrodów. W strefie tej ustala się *nakaz ochrony zieleni istniejącej* (z możliwością lokalizacji dojeżdż i dojazdów, infrastruktury technicznej) oraz *zakaz lokalizacji budynków, miejsc parkingowych (postojowych), parkingów i garaży podziemnych/naziemnych/nadziemnych*. W projekcie planu zawarta została również informacja, że układ urbanistyczny Osiedla Profesorskiego ujęty jest w gminnej ewidencji zabytków, został też oznaczony na rysunku projektu planu. W tej części obszaru opracowania największe zmiany w zakresie krajobrazu przewiduje się w przypadku realizacji nowej zabudowy na fragmencie terenu Uo.5. Potencjalne przekształcenia związane będą z istniejącą funkcją z zakresu oświaty, jednak z uwagi na charakter osiedla willowego z obszernymi ogrodami przewiduje się, że zmiany te mogą być znaczące.

W obrębie Osiedla Profesorskiego, ale także poza nim znajdują się liczne obiekty i obszary wpisane do rejestru zabytków oraz obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków. W projekcie planu wyróżniono obiekty objęte ochroną całkowitą, częściową oraz częściową z możliwością nadbudowy, dla których określono szereg ustaleń. Dodatkowo dla części budynków wprowadzono ochronę elewacji frontowych. Potencjalne zmiany mogące prowadzić do zmiany charakteru zabytkowej zabudowy przewiduje się w przypadku realizacji nadbudowy dopuszczonej dla części obiektów.

W środkowej i zachodniej części obszaru znajdują się osiedla zabudowy blokowej, które w projekcie planu zostały wskazane do ochrony jako przykład modernistycznej zabudowy blokowej. Ponadto, większość z tych budynków została oznaczona jako subdominanty. Natomiast dominanty zostały wyznaczone we wschodniej części projektowanego planu – blok pomiędzy ul. Kazimierza Wielkiego a ul. Biernackiego, kościół św. Szczepana, budynek Radia Kraków (obiekt uznany za dobro kultury współczesnej). Zarówno dla dominant, jak i subdominant wprowadzono nakaz ich zachowania i uwzględnienia w przyszłym zagospodarowaniu.

Z punktu widzenia ochrony krajobrazu istotne jest również zachowanie różnych form zieleni występujących w obszarze projektowanego planu. Szczególnie pozytywnie ocenia się wyznaczenie *stref ochrony zieleni* na dużej powierzchni obszaru, nie tylko w przestrzeniach publicznych, ale również na terenie ogrodów przydomowych. Zakaz lokalizacji budynków, miejsc parkingowych (postojowych) oraz parkingów i garaży podziemnych/naziemnych/nadziemnych stwarza możliwość zachowania terenów zieleni charakterystycznych dla tkanki osiedli z modernistyczną zabudową – duże przestrzenie pomiędzy zabudową z zielenią osiedlową, często z dużym udziałem zieleni wysokiej. W tym kontekście wyróżniają się przede wszystkim tereny MW.1, MW.13, MW.14. Jak już wspomniano powyżej, ustalenia dotyczące *strefy ochrony zieleni* mogą przyczynić się również do zachowania charakterystycznego krajobrazu w obrębie Osiedla Profesorskiego.



Fot. 8. Widok w kierunku północno-zachodnim na tereny MW.1 i MW.13 oraz tereny położone poza granicą projektowanego planu (wrzesień 2018 r.).

Zieleń chroniona jest również poprzez wyznaczenie szeregu terenów zieleni urządzonej – o przeznaczeniach podstawowych pod publicznie dostępne parki (ZP.1 – ZP.3), przedogródki (ZPp.1 – ZPp.9) oraz zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy (ZPz.1 – ZPz.6). Takie przeznaczenie terenów pozwoli nie tylko na zachowanie terenów zieleni, ale także na ich uporządkowanie i zagospodarowanie, co przełoży się na poprawę jakości krajobrazu obszaru projektowanego planu.

Największe przekształcenia w zakresie krajobrazu prognozuje się w wyniku realizacji nowej zabudowy oraz uzupełnień zabudowy istniejącej. Zmiany te będą miały charakter lokalny. Niemniej jednak, nowa zabudowa w dużej części może powstać w kwartałach zabudowy istniejącej (MW.12, U.3, Uo.3, Uo.5), funkcjonującej obecnie jako tereny zieleni, w związku z czym zmiany te ocenia się jako znaczące – przekształcone zostaną lokalne wnętrza krajobrazowe, możliwa jest likwidacja istniejącej szaty roślinnej. W zachodniej części projektowanego planu nowa zabudowa może powstać w terenach funkcjonalnie powiązanych z Młynówką Królewską (MW.3.). Powstanie w tych terenach nowej zabudowy o znacznych gabarytach (do 16m) może powodować u odbiorców uczucie przytłoczenia – w terenie MW.3 sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej. Należy również zwrócić uwagę na teren MW/U.5, gdzie pomiędzy istniejącą zabudową od strony ul. Berenta a Radiem Kraków możliwa jest realizacja nowej zabudowy. Z uwagi na niewielkie odległości od budynków istniejących w terenach MW/U.5 i U.5, powstanie zabudowy i likwidacja zieleni może negatywnie wpłynąć na użytkowników i mieszkańców tych obiektów. Ponadto, na działkach przeznaczonych pod zabudowę w projekcie planu, funkcjonujących obecnie jako teren zieleni, planowana jest realizacja parku kieszonkowego.

W wyniku realizacji ustaleń projektowanego planu możliwe są również istotne przekształcenia funkcjonalno-przestrzenne wynikające z możliwości wymiany istniejącej tkanki urbanistycznej lub znaczącej zmiany gabarytów zabudowy. Przekształcenia mające szczególnie duży wpływ na krajobraz przewiduje się w terenie MW.9, gdzie możliwe jest usunięcie reliktywnej zabudowy podmiejskiej, świadczącej o historii tej części miasta.

Przekształcenia i rozwój zabudowy możliwe są także w terenach Uo.1, Uo.2 i Un.1. Zmiany te zachodzić będą w ramach aktualnie pełnionych funkcji z zakresu oświaty i nauki, w związku z czym nie przewiduje się znaczącego oddziaływania na krajobraz, niemniej jednak ich ocena będzie możliwa w zależności od przyjętych rozwiązań projektowych. Zmiany w zakresie funkcji i gabarytów możliwe są również w terenach oznaczonych na rysunku prognozy jako *możliwe przekształcenia funkcjonalno-przestrzenne (zmiana funkcji, gabarytów, możliwe rozbudowy/przebudowy istniejących obiektów)*, jednak również w tym przypadku nie przewiduje się znaczących negatywnych oddziaływań na krajobraz.

6.5.4. Oddziaływanie na stosunki wodne

Ochronie zasobów wód, służyć będą następujące zapisy oraz rozwiązania zastosowane w projekcie planu:

- *nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych, w oparciu o system kanalizacji ogólnospławnej;*
- *zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków;*
- *znaczące ograniczenia w zainwestowaniu powierzchni obecnie funkcjonujących jako biologicznie czynne, na terenach osiedli, przydomowych ogrodów oraz zachowanie istniejących terenów zieleni,*
- *zawarte są informacje (w części tekstowej i graficznej) na temat występowania w obszarze GZWP nr 450 Dolina rzeki Wisły oraz proponowanej granicy obszaru ochronnego tego zbiornika.*

W obszarze występuje ujęcie wód podziemnych z utworów czwartorzędowych – studnia nr „Rac-9/DS.” przy ul. Raclawickiej (została ona oznaczona na mapie prognozy oddziaływania na środowisko). W odniesieniu do projektu planu znajduje się ona w obrębie terenu Un.1, w ramach wyznaczonej strefy ochrony zieleni.

W kontekście rozwoju zabudowy, zwłaszcza o znacznej intensywności (zarówno co do zajmowanej powierzchni, jak i wysokości) mogą pojawić się problemy wynikające ze zmiany stosunków wodnych. Dodatkowo, w większości terenów dopuszczono lokalizację wielopoziomowych parkingów, garaży podziemnych – tereny: KU.1, KU.2, MW.1-MW.14, MW/U.1 – MW/U.6, U.1 -U.6, Uo.1, Uo.3, Uo.4, Un.1, UKs.1.

Realizacja wykopów pod budynki o znacznej powierzchni i znacznej wysokości, a dodatkowo z dopuszczonymi garażami/kondygnacjami podziemnymi zwykle przyczynia się do nasilenia niekorzystnych trendów oddziaływania na zasoby wodne. Wody podskórne w trakcie wykonywania wykopów są odpompowywane pod fundamenty i najczęściej odprowadzane w sposób analogiczny, jak wody deszczowe (por. rozdz. 6.5.5. *Gospodarka wodno-ściekowa*). W przypadku większych, a zwłaszcza głębszych, inwestycji, lej depresji związanych z takimi działaniami może mieć znaczący rozmiar, zarówno w płaszczyźnie horyzontalnej (sięgając nierzadko poza obręb działki inwestora), jak i w pionie, czyli głębokości depresji, przyczyniając się do dalszego obniżania poziomu płytkich wód podziemnych [13].

W projekcie planu wprowadzono zapis dotyczący wykonywania odwodnień budowlanych - *wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych*.

W kontekście jakości wód, ochronie w pewnym stopniu służyć będzie zakaz lokalizacji bardzo szerokiego katalogu inwestycji z zakresu przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Teren opracowania znajduje się poza obszarem zagrożenia powodzią wskazanego na mapach zagrożenia powodziowego i mapach ryzyka powodziowego sporządzonych przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej.

6.5.5. Gospodarka wodno-ściekowa

Na skutek realizacji ustaleń projektu planu liczba mieszkańców i użytkowników obszaru może wzrosnąć w niewielkim stopniu w stosunku do obecnego stanu, co przekłada się również na niewielkie zmiany w zakresie ilości powstających ścieków.

W obszarze ustalono *nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o miejski system kanalizacji ogólnospławnej*, a także *zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków i szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe*, w związku z czym nie przewiduje się, żeby powstające ścieki mogły stać się źródłem zanieczyszczenia wód podziemnych czy gruntu.

W wyniku rozbudowy układu komunikacyjnego oraz powstania nowej zabudowy uszczelniona zostanie powierzchnia terenu dotychczas biologicznie czynna, wskutek czego prognozuje się wzrost ilości ścieków opadowych zawierających zanieczyszczenia pochodzenia komunikacyjnego oraz konieczność ich zagospodarowania lub odprowadzenia do odbiorników. W projekcie planu w zakresie odprowadzania wód opadowych ustala się *zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji ogólnospławnej, z uwzględnieniem rozwiązań:*

- a) *ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,*
- b) *spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),*
- c) *zwiększających retencję.*

6.5.6. Gospodarka odpadami

Projekt planu umożliwi powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej oraz usługowej, z czym związane jest pojawienie się nowych źródeł powstawania odpadów. Odpady wytwarzane w obszarach zabudowy mieszkaniowej oraz w terenach usługowych będą mieć charakter odpadów komunalnych, a ich zagospodarowanie będzie następowało w sposób przewidziany przepisami odrębnymi, w tym przepisami gminnymi.

6.5.7. Zagrożenie ponadnormatywnym hałasem

Na obszarze opracowania na klimat akustyczny oddziałuje przede wszystkim ruch pojazdów samochodowych na al. Juliusza Słowackiego, ul. Kazimierza Wielkiego i al. Kijowskiej – najruchliwszych trasach w obrębie obszaru opracowania i jego bezpośrednim otoczeniu, przy czym największy hałas generuje ruch na al. Słowackiego (w sumie sześć pasów ruchu), która jest elementem II obwodnicy i drogą o charakterze przelotowym. Na Mapie akustycznej Miasta Krakowa z 2017 roku [14] uwzględniono zasięgi ponadnormatywnych oddziaływań od wymienionych ulic. Pozostałe ulice w obrębie obszaru opracowania cechują się znacznie mniejszym ruchem przez co również oddziaływania akustyczne są mniej znaczące.

Charakterystyki klimatu akustycznego obszaru dokonano uwzględniając wartości dopuszczalne hałasu określone dla poszczególnych rodzajów terenu w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Przekroczenia norm określonych w Rozporządzeniu rozpatrywano w odniesieniu do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego, terenów mieszkaniowo-usługowych oraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ponieważ taki charakter ma w przeważającej części zagospodarowanie obszaru opracowania (z przewagą zabudowy wielorodzinnej). Ponadto, w obszarze występują liczne obiekty mieszczące się w kategorii terenów zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży (szkoły, przedszkola, żłobki).

Tab. 8. Dopuszczalne poziomy hałasu mogące mieć odniesienie do użytkowania obszaru opracowania na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Rodzaj terenu	Dopuszczalny długookresowy średni poziom dźwięku A w dB			
	Drogi lub linie kolejowe ¹⁾		Pozostałe obiekty i działalność będąca źródłem hałasu	
	LDWN ²⁾	LN ³⁾	LDWN	LN
Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Tereny zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży Tereny domów opieki społecznej Tereny szpitali w miastach	64	59	50	40
Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego Tereny zabudowy zagrodowej Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe Tereny mieszkaniowo-usługowe	68	59	55	45
Tereny w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców ⁴⁾	70	65	55	45

Objaśnienia:

- ¹⁾ Wartości określone dla dróg i linii kolejowych stosuje się także dla torowisk tramwajowych poza pasem drogowym i kolei linowych,
- ²⁾ LDWN – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich dób w roku, z uwzględnieniem pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz. 6.00 do godz.18.00), pory wieczoru (rozumianej jako przedział czasu od godz. 18.00 do godz. 22.00) oraz pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22.00 do godz. 6.00),
- ³⁾ LN – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich pór nocy w roku (rozumianych jako przedział czasu od godz. 22.00 do godz. 6.00).
- ⁴⁾ Strefa śródmiejska miast powyżej 100 tys. to teren zwartej zabudowy mieszkaniowej z koncentracją obiektów administracyjnych, handlowych i usługowych.(...).

Wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r. [14] izofona $L_{DWN}=64$ dB sięga od kilkunastu metrów od krawędzi jezdni przy ul. Kazimierza Wielkiego do około 60 m przy al. Słowackiego (tam gdzie brak zabudowy bliżej ulicy). Zasadniczo ponadnormatywne oddziaływanie nie sięga zabudowy, zasięg izofony $L_{DWN}=64$ dB zbliża się jedynie do elewacji zabudowy willowej przy ul. Kazimierza Wielkiego. Ponadnormatywne oddziaływanie, ze względu na czasowy pobyt dzieci i młodzieży dotyczy natomiast budynku Szkoły Podstawowej przy ul. Kazimierza Wielkiego. W zakresie izofony $L_{DWN}=68$ dB zasięg ponadnormatywnych oddziaływań jest mniejszy jednak obejmuje wiele budynków wielorodzinnych (w tym z usługami w parterach), zlokalizowanych przy ul. Kazimierza Wielkiego i Alei Kijowskiej. Zasięg izofony $L_N=59$ dB odnoszący się do pory nocy jest zbliżony. Szczegółowy przebieg izofony $L_{DWN}=64$ dB, $L_{DWN}=68$ dB oraz $L_N=59$ dB oznaczono informacyjnie na rysunku projektu planu oraz prognozy.

W zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku w projekcie planu przyporządkowuje się wydzielone tereny do poszczególnych rodzajów terenów podlegających ochronie akustycznej, określonych w przepisach odrębnych: w zakresie ochrony przed hałasem, należy uwzględnić następujące tereny, faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

- 1) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolami: **MW.1 – MW.14**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 2) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczone symbolami: **MW/U.1 – MW/U.6**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;
- 3) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej willowej, oznaczone symbolami: **MWw.1 – MWw.3**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 4) Tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami: **Uks.1, Un.1, U.2, Uo.1 – Uo.5**, jako tereny „pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży”;
- 5) Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolami: **ZP.1 – ZP.3, ZPz.1 – ZPz.6** jako tereny „na cele rekreacyjno - wypoczynkowe”.

Poza dominującym przy głównych ciągach, hałasem komunikacyjnym, w terenach zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej występować będzie również hałas komunalny związany z wykorzystaniem obiektów oraz pobytem mieszkańców lub użytkowników.

Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku regulują przepisy odrębne, nie wyklucza to jednak wystąpienia uciążliwości.

7. Ocena wpływu ustaleń projektu planu na środowisko przyrodnicze terenów przyległych

Realizacja ustaleń projektu planu nie niesie za sobą większych zmian w środowisku. Przeważająco zachowuje się istniejącą strukturę funkcjonalno – przestrzenną, chroni w większości istniejącą zielen. Nie przewiduje się znaczących zmian w środowisku przyrodniczym terenów przyległych.

8. Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru

Niniejsze opracowanie wykonywane było praktycznie równoległe z ocenianym dokumentem, w związku z czym, część zmian lub korekt zapisów i rozwiązań wprowadzana była na bieżąco. Projekt planu nie zawiera ustaleń w istotny, negatywny sposób oddziałujących na środowisko, niemniej może powodować niekorzystne oddziaływania zidentyfikowane w pkt.6.

Prognozowane oddziaływania, związane są z wprowadzaniem nowej zabudowy lub znaczną modyfikacją gabarytów obecnej zabudowy oraz ich użytkowaniem w późniejszym etapie. W analizowanym obszarze dotyczy to stosunkowo niewielkich terenów.

Zapobieganie negatywnym zidentyfikowanym oddziaływaniom na środowisko mogłoby sprowadzać się do wykluczenia wszelkich działań inwestycyjnych, z drugiej strony sporządzenie planu i wdrożenie go w życie zapobiec może degradacji środowiska, niekorzystnym, chaotycznym przekształceniom funkcjonalno-przestrzennym i jeszcze większym niekorzystnym oddziaływaniom będącym konsekwencją braku regulacji planistycznych.

Tab. 9. Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko.

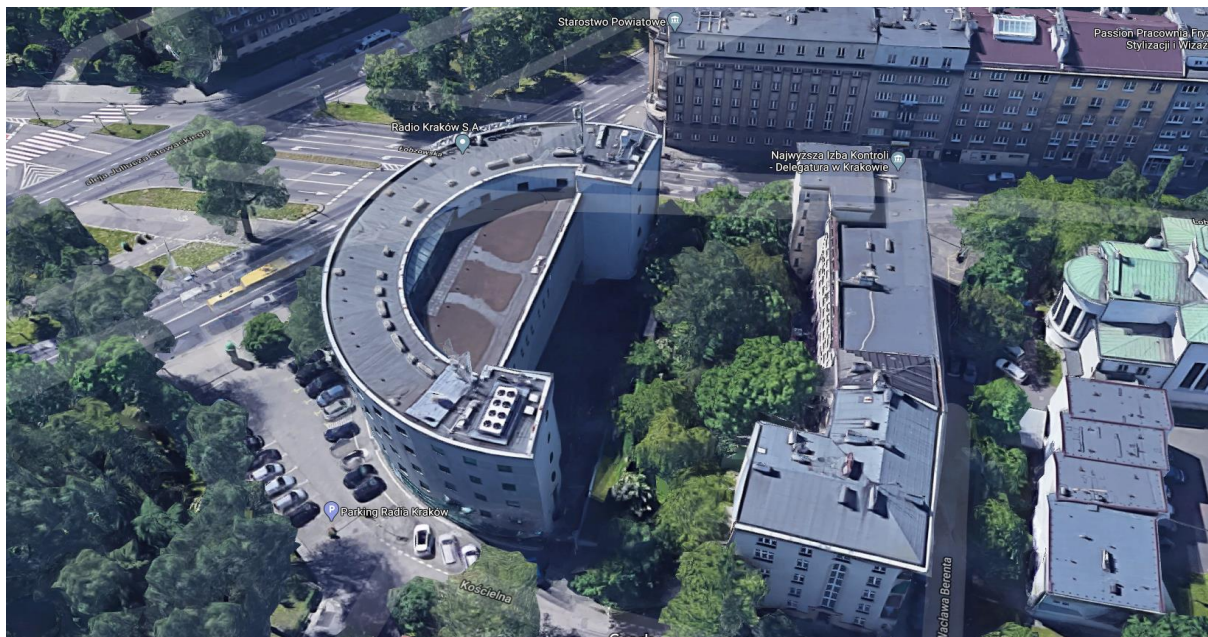
Przewidywane negatywne skutki realizacji projektu planu	Rozwiązania mające na celu ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko (UWZGLĘDNIONE W PROJEKCIE PLANU)	Rozwiązania mające na celu kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko
<ul style="list-style-type: none"> – konieczność usunięcia niektórych drzew, redukcja powierzchni biologicznie czynnej 	<ul style="list-style-type: none"> – wyznaczenie odrębnych terenów zieleni, – wyznaczenie dużej powierzchni strefy ochrony zieleni; – <i>nakaz zachowania i ochrony drzew o znaczącej wartości przyrodniczej;</i> – <i>nakaz zachowania i ochrony szpalerów drzew wskazanych do utrzymania i kształtowania;</i> – <i>ograniczenie możliwości realizacji nowego zagospodarowania,</i> – <i>wyznaczenie terenów ZP wyłączonych z możliwości zainwestowania;</i> – <i>nakaz zachowania i ochrony zieleni istniejącej, poprzez jej całościowe lub</i> 	<ul style="list-style-type: none"> – nasadzenia kompensacyjne, pielęgnacja terenów zieleni, zapobieganie dewastacjom; – pielęgnacja istniejących, okazałych zadrzewień zamiast wymieniania na sadzonki; – wprowadzanie rozwiązań z zakresu niebiesko-zielonej

Przewidywane negatywne skutki realizacji projektu planu	Rozwiązania mające na celu ograniczenie negatywnych oddziaływań na środowisko (UWZGLĘDNIONE W PROJEKCIE PLANU)	Rozwiązania mające na celu kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko
	<p>częściowe zachowanie i uwzględnienie w projekcie zagospodarowania terenu;</p> <ul style="list-style-type: none"> - w odniesieniu do obiektów zabytkowych objętych ochroną całkowitą/ochroną częściową - nakaz ochrony historycznych ogrodów i przedogródków. Część z istniejących przedogródków została wydzielone w ramach osobnych terenów ZPp. 	<p>infrastruktury wpływających na polepszenie warunków dla istniejących terenów zieleni;</p>
<ul style="list-style-type: none"> - zmiana warunków wzrostu drzew wskutek zainwestowania terenu wokół pni, kolizje z infrastrukturą podziemną 	<ul style="list-style-type: none"> - wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną; 	<ul style="list-style-type: none"> - stosowanie systemów nawadniających, kultywacja gleby wokół pni drzew
<ul style="list-style-type: none"> - redukcja miejsc sprzyjających bytowaniu zwierząt; - przekształcenie/degradacja siedlisk; 	<ul style="list-style-type: none"> - jw. - pośród zasad kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych ustalono nakaz: realizacji i utrzymania zieleni urządzonej przy zastosowaniu harmonijnej kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo - egzotycznych gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak: Thuja, Chamaecyparis, Juniperus; - w przypadku materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) rozwiązań minimalizujących możliwość kolizji 	<ul style="list-style-type: none"> - rozmieszczanie budek lęgowych, poidel i karmników dla zwierząt; - wprowadzanie roślinności stanowiącej bazę pokarmową dla zwierząt;
<ul style="list-style-type: none"> - zwiększenie oddziaływań pól elektromagnetycznych 	<ul style="list-style-type: none"> - ustalenie zasady lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych 	<p>-</p>
<ul style="list-style-type: none"> - zasklepienie gleb, uszczelnienie powierzchni 	<ul style="list-style-type: none"> - wyznaczenie/zachowanie terenów zieleni, - w terenie ZP.3 nakaz zachowania powierzchni trawiastych w centralnym założeniu parku; 	<ul style="list-style-type: none"> - kultywacja gleb w terenach niezabudowanych

Przewidywane negatywne skutki realizacji projektu planu	Rozwiązania mające na celu ograniczenie negatywnych oddziaływań na środowisko (UWZGLĘDNIONE W PROJEKCIE PLANU)	Rozwiązania mające na celu kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko
	<ul style="list-style-type: none"> – wyznaczenie <i>strefy ochrony zieleni</i> na znacznej powierzchni obszaru projektu planu; – zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji, z uwzględnieniem rozwiązań: <i>ułatwiających przeсіkanie wody deszczowej do gruntu, spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1), zwiększających retencję.</i> 	
<ul style="list-style-type: none"> – uciążliwości związane z prowadzeniem robót budowlanych – emisja spalin, pylenie, wibracje 	<ul style="list-style-type: none"> – ograniczenie możliwości inwestycyjnych na znaczącej części obszaru 	<ul style="list-style-type: none"> – zastosowanie odpowiednich rozwiązań technologicznych w trakcie prac budowlanych

Mając na uwadze wystąpienie niekorzystnych skutków realizacji nowej zabudowy w projekcie planu zastosowano rozwiązania mające na celu ich ograniczenie. Działania kompensacyjne są pożądane, ale ich realizacja zazwyczaj wykracza poza materię planistyczną.

Ponadto, w celu ograniczenia zidentyfikowanych niekorzystnych oddziaływań na środowisko oraz stworzenia warunków dla realizacji przestrzeni publicznych służących celom rekreacyjno-wypoczynkowym, we wschodnim fragmencie terenu MW/U.5 należy wyznaczyć teren ogólnodostępnej zieleni. W tym terenie, przylegającym do dziedzińca Radio Kraków (fot. 9), planowana jest realizacja parku kieszonkowego (na działkach 108/7,108/6,107/4 obr. 4 Krowodrza przy ul. Łobzowskiej). Jest to inwestycja programowa uwzględniona w obowiązującym budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krakowa (WPF) na rok 2020 i lata następne.



Fot. 9. Przestrzeń między budynkiem Radio Kraków oraz budynkiem przy ul. Sienkiewicza, w projekcie planu jest to fragment terenu MW/U.5, w ramach którego dopuszczono realizację parku kieszonkowego. Park ten jest inwestycją programową uwzględnioną w obowiązującym budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 oraz Wieloletnią Prognozą Finansową Miasta Krakowa (WPF) na rok 2020 i lata następne. Źródło: Mapy Google (dostęp on-line: 24.07.2020r.)

W analizowanym projekcie planu wymienione działki w ramach terenu MW/U.5 przeznaczono na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno – usługowymi). Ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30%, maksymalną wysokość zabudowy – 16 m, wskaźnik intensywności zabudowy z zakresu 0,1-4,3. Realizację parku kieszonkowego również poza **strefą ochrony zieleni** uwzględniono w ramach dopuszczenia.

Wskutek realizacji ustaleń planu nie identyfikuje się znacząco negatywnych oddziaływań na cele ochrony obszarów Natura 2000 (rozdz. 6.4), dlatego też nie określa się rozwiązań zapobiegających, ograniczających oraz mających na celu kompensację przyrodniczą oddziaływania na cele oraz przedmiot ochrony obszarów Natura 2000.

9. Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie w odniesieniu do obszarów Natura 2000

Biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony najbliższych obszarów Natura 2000 oraz integralności tych obszarów, w niniejszej prognozie nie określa się rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie.

10. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, **proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień**

planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt. 5 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, następujące komponenty środowiska:

Tab. 10. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot analiz/ komponent środowiska	metoda/źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
teren biologicznie czynny	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrażeń satelitarnych) - ewidencja – budynki, krawędzie ulic - MSIP	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

11. Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko

Nie prognozuje się możliwości występowania oddziaływań transgranicznych.

12. Wnioski

- Obszar projektowanego planu charakteryzuje się utrwalonym zagospodarowaniem, z niewielkimi zasobami powierzchni dotychczas niezainwestowanych, które obecnie funkcjonują głównie jako zieleń osiedlowa i zieleń ruderalna. W obszarze dominuje funkcja mieszkaniowa (głównie zabudowa wielorodzinna), jednak stosunkowo duży jest udział usług. Znajduje się tu m.in. Radio Kraków, kościół św. Szczepana, Wyższe Seminarium Duchowne Księża Michalitów czy Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Krakowie. Znajdują się tu również placówki oświaty: Szkoła Podstawowa nr 34, Zespół Szkół Specjalnych nr 4, Przedszkola Samorządowe (nr 75 i nr 55) oraz Samorządowy Żłobek nr 14, a także trzy domy studenckie. Ponadto, większość budynków wzdłuż ul. Kazimierza Wielkiego posiada w parterze lokale usługowo-handlowe. We wschodniej części wyróżnia się założenie Osiedla Profesorskiego z zabytkową zabudową willową w otoczeniu ogrodów przydomowych z okazałą zielenią wysoką.
- Większość terenów jest obecnie zainwestowana i w przyszłości nie powinna podlegać znaczącym przekształceniom w zakresie funkcji i układu przestrzennego. Z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego szczególnie istotna jest ochrona zabytkowej zabudowy willowej i zabudowy modernistycznej oraz zabezpieczenie terenów zieleni przed powstaniem nowej zabudowy.
- W obszarze objętym projektem planu miejscowego „Kazimierza Wielkiego” dwa fragmenty podlegają ustaleniom obowiązujących planów miejscowych:
 - dwa fragmenty terenu położone w obrębie obowiązującego planu miejscowego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera II” (uchwała nr LIV/1096/16 RMK z dnia 12 października 2016 r.)

- "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" – obszar 53 - Uchwała nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r.
4. W granicy projektu planu występują chronione gatunki zwierząt, znajdują się tu również dwa pomniki przyrody - dąb szypułkowy i buk pospolity odmiana czerwonolistna, wobec których obowiązują zapisy odpowiednich uchwał.
 5. W obszarze objętym projektowanym planem znajdują się liczne obiekty wpisane do rejestru i gminnej ewidencji zabytków, w tym układ urbanistyczny Osiedla Profesorskiego, których ochrona została uwzględniona w zapisach planu.
 6. W projekcie planu niemal 70% powierzchni obszaru (ok. 20 ha) przeznaczona jest pod różne formy zabudowy. Wyznaczone tereny inwestycyjne są przeważająco zainwestowane od wielu lat. Istniejąca zieleń w znaczącym stopniu chroniona jest dzięki wyznaczeniu *strefy ochrony zieleni*. Strefa ta swoim zasięgiem obejmuje nie tylko zieleń osiedlową w przestrzeniach publicznych, ale także wnętrza kwartałów zabudowy i ogrody w obrębie Osiedla Profesorskiego. W granicach strefy obowiązuje zakaz lokalizacji budynków, miejsc postojowych oraz parkingów i garaży podziemnych/naziemnych/nadziemnych, dzięki czemu obszar projektowanego planu w znacznej mierze chroniony jest przed usunięciem istniejącej zieleni.
 7. Ponadto, zieleń istniejąca chroniona jest poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej, zajmujących w sumie ponad 2 ha. Największy udział mają tereny przeznaczone pod publicznie dostępne parki (ZP.1 – ZP.3), w tym Plac Axentowicza (ZP.3). Takie przeznaczenie terenów pozwoli na zachowanie miejsc rekreacji i wypoczynku mieszkańców, a także uporządkowanie i zagospodarowanie miejsc zaniedbanych, stworzenie nowych przestrzeni publicznie dostępnych oraz poprawienie jakości już istniejących. Wyznaczono zostały również tereny o podstawowym przeznaczeniu pod przedogródki (ZPp.1 – ZPp.9), chroniące zieleń pomiędzy frontami zabudowy a ciągami komunikacyjnymi oraz tereny o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy (ZPz.1 – ZPz.6).
 8. W obszarze projektowanego planu wyróżnić można dwa odmienne układy przestrzenne:
 - układ urbanistyczny Osiedla Profesorskiego, którego zabytkowy, willowy charakter chroniony jest w projekcie planu poprzez wyznaczenie szeregu nakazów, zakazów i dopuszczeń. Dodatkowo podlega ochronie na podstawie przepisów odrębnych, z uwagi na wpis do gminnej ewidencji zabytków. W granicach Osiedla Profesorskiego w projekcie planu wyznaczono głównie tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej willowej (MWW), co stwarza warunki dla **utrzymania istniejącej, utrwalonej historycznej zabudowy willowej w otoczeniu ogrodów**. W ramach założenia Osiedla Profesorskiego, w nawiązaniu do obecnie istniejących funkcji wyznaczone zostały również tereny o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi (U.4), budynkami usługowymi z zakresu oświaty (Uo.4, Uo.5) oraz pod zabudowę obiektami użyteczności publicznej z zakresu kultu religijnego wraz z towarzyszącą funkcją mieszkalną i administracyjną (Uks.1);
 - w środkowej i zachodniej części obszaru projektowanego planu do ochrony urbanistycznej wskazane zostały 4 osiedla, jako przykłady modernistycznej zabudowy blokowej, co pozwoli na ochronę istniejącego układu kompozycyjnego osiedla wraz z zielenią międzyblokową.
 9. Wobec faktu, iż projektowany plan obejmuje intensywnie zabudowane tereny w centrum miasta, największe przekształcenia funkcjonalno-przestrzenne przewiduje się w związku

z możliwością uzupełnień zabudowy lub realizacją nowej oraz wymianą istniejącej tkanki urbanistycznej i znaczącą zmianą gabarytów zabudowy. Nowa zabudowa może powstać przede wszystkim w terenie MW.3, gdzie obecnie występuje roślinność ruderalna. Możliwe są również uzupełnienia zabudowy na fragmentach niezagospodarowanych działek, nieobjętych w projekcie planu strefą ochrony zieleni (np. MW.12, Uo.3, MW/U.5). Wymianę istniejącej tkanki urbanistycznej przewiduje się przede wszystkim w terenie MW.9, gdzie znajdują się m.in. reliktywne zabudowania podmiejskie. W wyniku realizacji ustaleń projektowanego planu znacząca zmiana gabarytów w stosunku do zabudowy istniejącej może nastąpić w terenie MW.4 (w ramach strefy obniżonej wysokości zabudowy) oraz w terenie U. 6.

10. Możliwe przekształcenia czy rozwój zabudowy może również nastąpić w ramach istniejących terenów z zakresu oświaty i nauki (Uo.1, Uo.2, Un.1), co także oznaczono w części kartograficznej.
11. Przekształcenia funkcjonalno-przestrzenne, których skutkiem mogą być oddziaływania o mniejszym natężeniu mogą wystąpić również w związku ze zmianą funkcji (z mieszkaniowej na usługową lub odwrotnie), zmianą gabarytów oraz możliwą rozbudową/przebudową istniejących obiektów.
Nawet teoretycznie mniej istotne zmiany, ze względu na skutki polegające na przekształceniu utrwalonej od wielu lat przestrzeni, z punktu widzenia użytkowników, mogą być odczuwalne jako znaczące w ujęciu lokalnym. Dodatkowo, często w takich sytuacjach, dochodzi do przekształcenia/likwidacji występujących jeszcze niezabudowanych enklaw i redukcji powierzchni biologicznie czynnej, likwidacji ważnych w ekosystemie miejskim osobników drzew.
12. Istotne oddziaływania na komponenty środowiska występują zazwyczaj w przypadku realizacji garaży/parkingów podziemnych, zwłaszcza wielokondygnacyjnych. W ramach analizowanego projektu planu dopuszczono realizację wielopoziomowych parkingów/garaży podziemnych w terenach: MW.1 – MW.14, MW/U.1 – MW/U.6, U.1 – U.6, Uo.1, Uo.3, Uo.4, Un.1, Uks.1 oraz wielopoziomowych miejsc parkingowych (postojowych), parkingów, garaży nadziemnych i podziemnych w terenach KU.1 i KU.2.
13. Wśród najważniejszych skutków realizacji ustaleń projektowanego dokumentu należy wymienić przede wszystkim:
 - **modyfikacja oddziaływań na środowisko wynikająca z uzupełnień zabudowy lub realizacji nowej** – możliwy lokalny wzrost oddziaływań, w tym zacinienie dolnych kondygnacji w istniejących budynkach,
 - **przekształcenia funkcjonalno-przestrzenne** – wymiana istniejącej tkanki urbanistycznej, możliwe usunięcie lub przekształcenie reliktywnej zabudowy o charakterze podmiejskim, zmiana funkcji i gabarytów zabudowy,
 - **utrzymanie i ochrona układów urbanistycznych osiedli** - Osiedle Profesorskie, osiedla z modernistyczną zabudową blokową,
 - **przekształcenie części wnętrza krajobrazowych,**
 - **możliwe usunięcie części szaty roślinnej oraz utwardzenie powierzchni** – nasilenie spływu powierzchniowego, zmniejszenie infiltracji, lokalne modyfikacje stosunków wodnych,
 - **likwidacja części siedlisk** – zmiana warunków bytowania zwierząt, ograniczenie funkcjonowania powiązań ekologicznych, osłabienie powiązań funkcjonalnych z Młynówką Królewską,
 - **możliwość zachowania obecnych terenów zieleni** – tereny zieleni urządzonej (w tym pod publicznie dostępny park), strefa ochrony zieleni,

- **możliwa realizacja nowych publicznie dostępnych terenów zieleni** – uporządkowanie i zagospodarowanie miejsc zaniedbanych, stworzenie nowych przestrzeni dla integracji, rekreacji i wypoczynku mieszkańców.
14. Ustalenia projektowanego planu w dużym stopniu chronią istniejącą zielenią, w tym także zielenią wysoką m.in. w ramach: wyznaczonych terenów zieleni urządzonej, wyznaczonej strefy ochrony zieleni, wskazanych do zachowania i ochrony drzew o znaczącej wartości przyrodniczej, nakazu zachowania i ochrony szpalerów drzew wskazanych do utrzymania i kształtowania. Ustalono również nakaz zachowania i ochrony zieleni istniejącej, poprzez jej całościowe lub częściowe zachowanie i uwzględnienie w projekcie zagospodarowania terenu.
- Na niewielkich fragmentach możliwa jest lokalizacja nowej zabudowy lub możliwe będą przekształcenia funkcjonalno-przestrzenne istniejącego zagospodarowania - część istniejącej zieleni jest narażona na przekształcenia lub likwidację.
- Przyjęte rozwiązania sprzyjają zachowaniu obecnej struktury i możliwości funkcjonowania powiązań ekologicznych, dla których w tym rejonie miasta ważne są pasy zadrzewień wzdłuż ulic, zieleni pomiędzy blokami czy skwery wokół zabudowy usługowej – te elementy w większości zachowane zostaną w przyszłej strukturze przyrodniczej obszaru.
15. W analizowanym obszarze, na funkcjonowanie systemu powiązań przyrodniczych w znaczny sposób oddziałuje rozciągający się wzdłuż północnej granicy pas Młynówki Królewskiej, a w obszarze występują tereny funkcjonalnie powiązane z tym korytarzem. W ramach ustaleń projektu planu, dla tych terenów przeważająco utrzymano istniejący sposób zagospodarowania. W kontekście funkcjonowania powiązań ekologicznych pozytywnie ocenia się przyjęte w dokumencie rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne.
- Jako „stratę” należy wskazać likwidację części zieleni, która będzie nieunikniona przy lokalizacji nowych obiektów czy miejsc postojowych.
16. Największe przekształcenia w zakresie krajobrazu prognozuje się w wyniku realizacji nowej zabudowy oraz uzupełnień zabudowy istniejącej. Zmiany te będą miały charakter lokalny. Nie przewiduje się znaczących negatywnych oddziaływań na krajobraz, a w projekcie planu zawarto szereg ustaleń odnoszących się do ochrony walorów krajobrazowych, poprzez zapisy *stricte* dotyczące aspektów krajobrazowych, obiektów zabytkowych, układów przestrzennych oraz ustalenia sprzyjające ochronie zieleni.
17. Ograniczenia dla realizacji najbardziej uciążliwych przedsięwzięć stanowi ustalony w projekcie planu ogólny *zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (z wyjątkami)*.
18. W niniejszej prognozie zaproponowano dodatkowe rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu (rozdział 8). Najistotniejszym jest wyznaczenie terenu ogólnodostępnej zieleni urządzonej we wschodnim fragmencie terenu MW/U.5. W terenie tym planowana jest realizacja parku kieszonkowego (inwestycja programowa uwzględniona w obowiązującym budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krakowa na rok 2020 i lata następne).
19. Wskutek realizacji ustaleń planu nie identyfikuje się znacząco negatywnych oddziaływań na cele ochrony obszarów Natura 2000 (rozdz. 6.4), dlatego też nie określa się rozwiązań zapobiegających, ograniczających oraz mających na celu kompensację przyrodniczą oddziaływania na cele oraz przedmiot ochrony obszarów Natura 2000.

13. Streszczenie w języku niespecjalistycznym

Prognoza oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” ma na celu identyfikację i przedstawienie możliwych zmian w przestrzeni i środowisku obszaru, jakie mogą nastąpić na skutek realizacji ustaleń planu. W prognozie wskazuje się negatywne i pozytywne dla środowiska skutki wprowadzenia w życie ustaleń planu oraz ewentualne zagrożenia i konflikty mogące wystąpić w przyszłości. Zawartość dokumentu prognozy określa ustawa *O udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (art. 51 ust. 2). Zgodnie z wymogami przywołanej ustawy, zakres niniejszej prognozy oraz stopień szczegółowości informacji został uzgodniony z właściwymi organami: Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym oraz Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. W dokumencie prognozy zawarto kolejno: określenie aktualnego stanu środowiska oraz jego zasobów i wartości, przedstawienie zapisów projektu planu, a także ich powiązanie z dokumentami zawierającymi cele ochrony środowiska, analizę ustaleń projektu planu, identyfikację, charakterystykę i ocenę oddziaływań i zmian w środowisku, jakie mogą wystąpić na skutek realizacji ustaleń planu.

Projekt planu został sporządzony zgodnie z ustawą Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Zawiera kolejno: przepisy ogólne, ustalenia obowiązujące na całym obszarze planu (w tym zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy, ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, zasady kształtowania krajobrazu oraz ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, kształtowania przestrzeni publicznych, a także zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości, zasady utrzymania, budowy, przebudowy, rozbudowy i remontu infrastruktury technicznej oraz układu komunikacyjnego) oraz ustalenia szczegółowe dotyczące przeznaczenia poszczególnych terenów i zasad ich zagospodarowania.

Obszar projektowanego planu charakteryzuje się utrwalonym zagospodarowaniem, z niewielkimi zasobami powierzchni dotychczas niezainwestowanych, które obecnie funkcjonują głównie jako zieleń osiedlowa i zieleń ruderalna.

W obszarze dominuje funkcja mieszkaniowa (głównie zabudowa wielorodzinna), jednak stosunkowo duży jest udział usług. Znajduje się tu m.in. Radio Kraków, kościół św. Szczepana, Wyższe Seminarium Duchowne Księżych Michalitów czy Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Krakowie. Znajdują się tu również placówki oświaty: Szkoła Podstawowa nr 34, Zespół Szkół Specjalnych nr 4, Przedszkola Samorządowe (nr 75 i nr 55) oraz Samorządowy Żłobek nr 14, a także trzy domy studenckie. Ponadto, większość budynków wzdłuż ul. Kazimierza Wielkiego posiada w parterze lokale usługowo-handlowe.

We wschodniej części wyróżnia się założenie Osiedla Profesorskiego z zabytkową zabudową willową w otoczeniu ogrodów przydomowych z okazałą zielenią wysoką.

Większość terenów jest obecnie zainwestowana i w przyszłości nie powinna podlegać znaczącym przekształceniom w zakresie funkcji i układu przestrzennego. Z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego szczególnie istotna jest ochrona zabytkowej zabudowy willowej i zabudowy modernistycznej oraz zabezpieczenie przed zabudową terenów zieleni.

Celem planu miejscowego obszaru „Kazimierza Wielkiego” jest:

- 1) ochrona istniejącego układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego z układem ulic i zabudową o charakterze willowym w otoczeniu zieleni;
- 2) ochrona i kształtowanie istniejących terenów zieleni w przestrzeniach publicznych oraz wnętrzach kwartałów zabudowy jako elementów o wysokich walorach funkcjonalnych i krajobrazowych;

- 3) ochrona otoczenia zabudowy zabytkowej, w tym ekspozycja obiektu uznanego za dobro kultury współczesnej;
- 4) ochrona zabudowy modernistycznej;
- 5) określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym warunków w zakresie parkowania pojazdów.

Na potrzeby projektu planu sporządzone zostało opracowanie ekofizjograficzne charakteryzujące środowisko obszaru. W niniejszej Prognozie zostało szeroko przytoczone w części wstępnej w rozdziałach pt. Stan i funkcjonowanie środowiska, Uwarunkowania ekofizjograficzne. Wskazania wynikające z opracowania ekofizjograficznego stanowią ważne uwarunkowania dla sporządzanego projektu planu, niemniej równie istotne są również uwarunkowania wynikające ze stanu planistycznego oraz przepisów odrębnych. Przedstawione zostały one w Prognozie w odrębnym rozdziale. W odniesieniu do Studium podkreśla się, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

Opracowanie projektu poza wnikliwą analizą stanu istniejącego, uwarunkowań formalno-prawnych, poprzedzone zostało również analizą wniosków do planu.

Najważniejszą częścią Prognozy jest ocena ustaleń planu, w tym możliwych skutków jego obowiązywania. Wśród najważniejszych skutków realizacji ustaleń projektowanego dokumentu należy wymienić przede wszystkim:

- **modyfikacja oddziaływań na środowisko wynikająca z uzupełnień zabudowy lub realizacji nowej** – możliwy lokalny wzrost oddziaływań, w tym zacinienie dolnych kondygnacji w istniejących budynkach,
- **przekształcenia funkcjonalno-przestrzenne** – wymiana istniejącej tkanki urbanistycznej, możliwe usunięcie lub przekształcenie reliktovej zabudowy o charakterze podmiejskim, zmiana funkcji i gabarytów zabudowy,
- **utrzymanie i ochrona układów urbanistycznych osiedli** – Osiedle Profesorskie, osiedla z modernistyczną zabudową blokową,
- **przekształcenie części wewnątrz krajobrazowych,**
- **możliwe usunięcie części szaty roślinnej oraz utwardzenie powierzchni** – nasilenie spływu powierzchniowego, zmniejszenie infiltracji, lokalne modyfikacje stosunków wodnych,
- **likwidacja części siedlisk** – zmiana warunków bytowania zwierząt, ograniczenie funkcjonowania powiązań ekologicznych, osłabienie powiązań funkcjonalnych z Młynówką Królewską,
- **możliwość zachowania obecnych terenów zieleni** – tereny zieleni urządzonej (w tym pod publicznie dostępny park), strefa ochrony zieleni,
- **możliwa realizacja nowych publicznie dostępnych terenów zieleni** – uporządkowanie i zagospodarowanie miejsc zaniedbanych, stworzenie nowych przestrzeni dla integracji, rekreacji i wypoczynku mieszkańców.

W projekcie planu niemal 70% powierzchni obszaru (ok. 20 ha) przeznaczony jest pod różne formy zabudowy. Wyznaczone tereny inwestycyjne są przeważająco zainwestowane od wielu lat, dlatego największe przekształcenia funkcjonalno-przestrzenne przewiduje się w związku z możliwością uzupełnień zabudowy lub realizacją nowej oraz wymianą istniejącej tkanki urbanistycznej i znaczącą zmianą gabarytów zabudowy. Istniejąca zieleń w znaczącym stopniu chroniona jest dzięki wyznaczeniu *strefy ochrony zieleni*. Strefa ta swoim zasięgiem obejmuje nie tylko zieleń osiedlową w przestrzeniach publicznych, ale także wnętrza

kwartałów zabudowy i ogrody w obrębie Osiedla Profesorskiego. W granicach strefy obowiązuje zakaz lokalizacji budynków, miejsc postojowych oraz parkingów i garaży podziemnych/naziemnych/nadziemnych, dzięki czemu obszar projektowanego planu w znacznej mierze chroniony jest przed usunięciem istniejącej zieleni.

Ponadto, zieleń istniejąca chroniona jest poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej, zajmujących w sumie ponad 2 ha. Największy udział mają tereny przeznaczone pod publicznie dostępne parki (ZP.1 – ZP.3), w tym Plac Axentowicza (ZP.3). Takie przeznaczenie terenów pozwoli na zachowanie miejsc rekreacji i wypoczynku mieszkańców, a także uporządkowanie i zagospodarowanie miejsc zaniedbanych, stworzenie nowych przestrzeni publicznie dostępnych oraz poprawienie jakości już istniejących. Wyznaczono zostały również tereny o podstawowym przeznaczeniu pod przedogródki (ZPp.1 – ZPp.9), chroniące zieleń pomiędzy frontami zabudowy a ciągami komunikacyjnymi oraz tereny o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy (ZPz.1 – ZPz.6).

W obszarze projektowanego planu wyróżnić można dwa odmienne układy przestrzenne.

- układ urbanistyczny Osiedla Profesorskiego, którego zabytkowy, willowy charakter chroniony jest w projekcie planu poprzez wyznaczenie szeregu nakazów, zakazów i dopuszczeń. Dodatkowo podlega ochronie na podstawie przepisów odrębnych, z uwagi na wpis do gminnej ewidencji zabytków.
- w środkowej i zachodniej części obszaru projektowanego planu do ochrony urbanistycznej wskazane zostały 4 osiedla, jako przykłady modernistycznej zabudowy blokowej, co pozwoli na ochronę istniejącego układu kompozycyjnego osiedla wraz z zielenią międzyblokową.

Przekształcenia funkcjonalno-przestrzenne, których skutkiem mogą być oddziaływania o mniejszym natężeniu, mogą wystąpić również w związku ze zmianą funkcji (z mieszkaniowej na usługową lub odwrotnie), zmianą gabarytów oraz możliwą rozbudową/przebudową istniejących obiektów. Nawet teoretycznie mniej istotne zmiany, ze względu na skutki polegające na przekształceniu utrwalonej od wielu lat przestrzeni, z punktu widzenia użytkowników, mogą być odczuwalne jako znaczące w ujęciu lokalnym. Dodatkowo, często w takich sytuacjach, dochodzi do przekształcenia/likwidacji występujących jeszcze niezabudowanych enklaw i redukcji powierzchni biologicznie czynnej, likwidacji ważnych w ekosystemie miejskim osobników drzew.

Istotne oddziaływania na komponenty środowiska występują zazwyczaj w przypadku realizacji garaży/parkingów podziemnych, zwłaszcza wielokondygnacyjnych. W ramach analizowanego projektu planu dopuszczono realizację wielopoziomowych parkingów/garaży podziemnych w terenach: MW.1 – MW.14, MW/U.1 – MW/U.6, U.1 – U.6, Uo.1, Uo.3, Uo.4, Un.1, Uks.1 oraz wielopoziomowych miejsc parkingowych (postojowych), parkingów, garaży nadziemnych i podziemnych w terenach KU.1 i KU.2.

Ograniczenia dla realizacji najbardziej uciążliwych przedsięwzięć stanowi ustalony w projekcie planu ogólny *zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (z wyjątkami).

W granicy projektu planu występują chronione gatunki zwierząt, znajdują się tu również dwa pomniki przyrody - dąb szypułkowy i buk pospolity odmiana czerwonolistna, wobec których obowiązują zapisy odpowiednich uchwał.

W obszarze objętym projektowanym planem znajdują się liczne obiekty wpisane do rejestru i gminnej ewidencji zabytków, w tym układ urbanistyczny Osiedla Profesorskiego, których ochrona została uwzględniona w zapisach planu.

W niniejszej prognozie zaproponowano dodatkowe rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu (rozdział 8). Najistotniejszym jest wyznaczenie terenu ogólnodostępnej zieleni urządzonej we wschodnim fragmencie terenu MW/U.5. W terenie tym planowana jest realizacja parku kieszonkowego (inwestycja programowa uwzględniona w obowiązującym budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krakowa na rok 2020 i lata następne).

Wskutek realizacji ustaleń planu nie identyfikuje się znacząco negatywnych oddziaływań na cele ochrony obszarów Natura 2000 (rozdz. 6.4), dlatego też nie określa się rozwiązań zapobiegających, ograniczających oraz mających na celu kompensację przyrodniczą oddziaływania na cele oraz przedmiot ochrony obszarów Natura 2000

Miejsca, w których zidentyfikowano w ramach Prognozy możliwe znaczące zmiany zostały zaznaczone na rysunku.

Załącznik 1 Oświadczenie kierującego zespołem autorów Prognozy.

Oświadczenie

Ja, niżej podpisany **Paweł Mleczek** oświadczam, że będąc kierującym zespołem autorów
**Prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego obszaru**

„Kazimierza Wielkiego”

spełniam wymagania, o których mowa w art. 74a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r.
*o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska
oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2020 poz. 283 z późn. zm.);

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Kraków, 24.07.2020r.

Miejscowość, data


.....
podpis