

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”**

**przeprowadzona w dniu
10 maja 2022 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dzień dobry. Witam Państwa na dyskusji publicznej w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru pod nazwą „Kazimierza Wielkiego”. Jest to plan sporządzany w Wydziale Planowania Przestrzennego, już z Państwem spotykamy się tutaj trzeci raz, ponieważ mamy obecnie trzecie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. Ja nazywam się Jolanta Czyż, jestem Zastępcą Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego. Jest tutaj ze mną Pani główny projektant – Pani Edyta Boguszewicz, Pani Agata Gorczońska oraz Pan Kierownik Tomasz Babicz.

Plan miejscowy, który obecnie tutaj będziemy Państwu przedstawiać, został pojęty na podstawie uchwały z 12 września 2018 r., przeszedł całą procedurę planistyczną, Pan Prezydent rozpatrzył wnioski, projekt planu był opiniowany i uzgadniany przez organy ustawowe, później był wykładany do publicznego wglądu. Pierwsze wyłożenie odbywało się od 28 grudnia 2020 r. do 29 stycznia 2021 r., następnie Pan Prezydent rozpatrzył uwagi Zarządzeniem Prezydenta, w wyniku tego nastąpiło ponowienie procedury, ponieważ niektóre z uwag zostały uwzględnione. Ponowienie procedury polegało na kolejnym opiniowaniu i uzgodnieniu, kolejnym wyłożeniu planu do publicznego wglądu, które miało miejsce w dniach od 22 listopada do 20 grudnia 2021 r. Rozpatrzenie uwag nastąpiło Zarządzeniem Prezydenta z dnia 21 stycznia 2022 r. Po kolejnym uzyskaniu pozytywnych opinii i uzgodnień właśnie tutaj spotykamy się z Państwem, aby przedstawić Państwu kolejne zmiany w projekcie planu miejscowego i mamy właśnie kolejne wyłożenie planu miejscowego do publicznego wglądu. To wyłożenie już trwa od 19 kwietnia i będzie trwało do 18 maja 2022 r., termin składania uwag upływa 1 czerwca 2022 r. – jest to 14 dni po zakończeniu wyłożenia, następnie od tego terminu składania uwag, czyli od 1 czerwca 2022 r. Pan Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag. Jeśli chodzi o sposób składania uwag, sposób mamy następujący. Możemy uwagi składać w sposób tradycyjny pocztą na adres Mogilska 41, to Państwo zapewne znacie już ten adres, i jednocześnie te wszystkie informacje dotyczące wyłożenia, czy też terminy, znajdują się na naszej stronie internetowej. Uwagi można również oczywiście złożyć na nasz dziennik podawczy na Mogilskiej czy też w innych lokalizacjach Urzędu Miasta Krakowa. I sposób elektroniczny. Należy podać imię, nazwisko, czy też nazwę danej instytucji, adres osoby czy też instytucji składającej uwagę. Jeśli tutaj będą składane uwagi do tego projektu planu to również kolejny raz Pan Prezydent będzie te uwagi rozpatrywał, natomiast ja myślę, że zakończę, ewentualnie jeszcze na koniec powtórzę pewne informacje ważne dla Państwa. Może jeszcze tylko dodam, że ta dyskusja jest nagrywana, jest z niej sporządzany stenogram i protokół, w związku z powyższym później na kolejnym etapie będziemy Państwu tutaj oddawać mikrofon, aby to całe spotkanie nasze i dyskusja została nagrana. Ja dziękuję i oddaję głos Pani projektant.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Dzień dobry. Witam Państwa na dyskusji publicznej zorganizowanej w ramach trzeciego już wyłożenia sporządzanego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”. Ponowne trzecie wyłożenie do publicznego wglądu odbywa się w dniach od 19 kwietnia do 18 maja 2022 r. sporządzanego na podstawie uchwały Rady

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

Miasta Krakowa z września 2018 r. Granice planu zostały określone w załączniku graficznym przedstawionym na prezentacji i obejmuje on obszar niepełna 29 hektarów. Tereny objęte planem „Kazimierza Wielkiego” znajdują się w obszarze strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 7 Łobzów. Studium wytycza w obszarze planu trzy tereny: zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności, oraz tereny zieleni urządzonej. Na podstawie zebranych uwarunkowań wyznaczono następujące cele dla sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kazimierza Wielkiego”: ochrona istniejącego układu urbanistycznego os. Profesorskiego, ochrona i kształtowanie istniejących terenów zieleni, ochrona otoczenia zabudowy zabytkowej, ochrona zabudowy modernistycznej i określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru.

Dotychczas zgodnie z art. 1 pkt 1 ust. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego został zapewniony poprzez składanie wniosków do projektu planu, uczestnictwo w kolejnych wyłożeniach projektu planu, dyskusji publicznej i zapewniony dostęp do informacji publicznej poprzez Biuletyn Informacji Publicznej oraz umożliwiono składanie uwag do projektu planu.

Głos z sali

(...).

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

To zaraz będzie Pani mówiła do mikrofonu innego, dobrze? Natomiast ta prezentacja jest w takiej skali i my tutaj w tym momencie nic nie zrobimy, ewentualnie jeżeli będą jakieś takie części planu, które trzeba będzie powiększyć, to później oczywiście powiększymy, tylko na razie to jest taka prezentacja, która jest umieszczona na stronie naszej internetowej i my po prostu zwyczajowo tak to robimy.

Jeszcze jedną rzecz dodam. Tutaj Pani Agata Gorczońska jeszcze będzie Państwu rozdawała karteczki, na które trzeba będzie ewentualnie, jak ktoś z Państwa będzie chciał, żeby potwierdzić swoje uczestnictwo, wpisać się ewentualnie tutaj na te karteczki, dobrze?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Dobrze, zatem kontynuuję. Pani Dyrektor przedstawiła już tutaj terminy, ale ja przybliżę. Wyłożenie odbywa się od 19 kwietnia do 18 maja bieżącego roku, termin na składanie uwag mija 1 czerwca bieżącego roku, natomiast termin na wydanie zarządzenia do 22 czerwca bieżącego roku.

Podczas drugiego wyłożenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wpłynęło 179 uwag i pism. Sposób rozpatrzenia uwag i pism został opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Krakowa na stronie internetowej. Tutaj przedstawione są statystyki.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

W projekcie orientacyjnie można wyodrębnić 8 miejsc, w których w wyniku uwzględnienia uwag zostały wprowadzone zmiany. Pod nr 1: w wyniku uwzględnienia uwag wprowadzono zmiany polegające m.in. na przekształceniu terenu ZP.4 na tereny MW/U.6 i teren KU.2. Tereny zieleni publicznej oznaczone symbolem ZP.4 podzielono na teren zabudowy wielorodzinnej lub usługowej z maksymalną wysokością zabudowy do 12 m, jednak nie wyżej niż 221 m n.p.m., ze wskaźnikiem minimalnej powierzchni biologicznie czynnej 35% i wskaźnikiem intensywności od 0,1 do 1,3; oraz tereny obsługi urządzeń komunikacyjnych oznaczonych symbolem KU.2 z maksymalną wysokością zabudowy do 6 m, ze wskaźnikiem minimalnej powierzchni biologicznie czynnej 10% i wskaźnikiem intensywności zabudowy od 0,2 do 1,5. Pod nr 2: wydzielono dodatkowe drogi wewnętrzne oznaczone nr KDW.13 i poszerzono zasięg drogi wewnętrznej KDW.2, co skutkowało podziałem terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 na trzy tereny: teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolach MW.1, MWw.13 i MWw.14 z zachowaniem parametrów zabudowy z MWw.1 z poprzedniej edycji. Przekształcono tereny zabudowy usługowej U.3 w teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.4 z obniżeniem maksymalnej wysokości do 12 m w strefie obniżonej wysokości zabudowy ze wskaźnikiem minimalnej powierzchni biologicznie czynnej 30%, ze wskaźnikiem intensywności zabudowy od 0,1 do 5,6. Kolejne miejsce oznaczone symbolem umownie nr 5: wyrównano przebieg terenu KDL.1 – pasa drogowego ul. Kazimierza Wielkiego, powiększając nieznacznie powierzchnię terenu zieleni urządzonej o symbolu ZPp.6 – terenów przedogródków. W terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.10 usunięto strefę lokalizacji usług wraz z obowiązującą linią zabudowy. W terenie MWw.1 wprowadzono korektę strefy ochrony zieleni oraz oznaczono drzewo o znaczącej wartości przyrodniczej. W terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej willowej oznaczonych symbolami MWw.1, MWw.2, MWw.3 zrezygnowano z możliwości lokalizacji funkcji usługowej w ramach przeznaczenia uzupełniającego. Edycja projektu po wprowadzeniu zmian została przekazana do opiniowania i uzgodnień, w wyniku których uzyskano m.in. pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z uwagami, które dotyczyły ujednoczenia zapisów konserwatorskich, wycofania lokalizowania garaży podziemnych w terenach MWw.6, MWw.12, MW/U.3, MW/U.4; poszerzenia strefy ochrony zieleni w terenach MWw/U.1 oraz Un.1, zmodyfikowania zapisów dla obiektów oznaczonych symbolami F.1, F.2, F.5, E.13, E.17, E.32, E.48, E.57, E.58, E.60. Edycja projektu po wprowadzeniu zmian została przekazana ponownie do opiniowania i uzgodnień i uzyskała pozytywne uzgodnienia. Dzisiaj prezentujemy efekt finalny wynikający z wprowadzonych zmian i tutaj właśnie on jest zaprezentowany. Dziękuję Państwu za uwagę i zapraszam do dyskusji. Otworzę teraz slajd z edycją projektu.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja chciałam jeszcze tylko dodać, że cała ta prezentacja wraz z projektem planu, oczywiście oraz z prognozą oddziaływania na środowisko znajduje się na naszej stronie internetowej, więc jeśli ktoś będzie chciał się zapoznać to również może zapoznać się na stronie internetowej.

Ja teraz Państwa zapraszam do zadawania pytań. Ponieważ dyskusja jest również prowadzona online, będą również mogli zadawać pytania internauci. Myślę, że najpierw poprosimy osoby

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

z sali o zadawanie pytań, a później przejdziemy do internautów. Bardzo proszę, bo Pani już się tutaj zgłasza jako pierwsza. Dziękuję.

Gość I, Radna Dzielnicy V Krowodrza – p. Marzena Kopec

(...).

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Już momencik, tylko podamy jeszcze tutaj mikrofon.

Gość I, Radna Dzielnicy V Krowodrza – p. Marzena Kopec

Dzień dobry. Witam Państwa. Marzena Kopec, jestem radną Dzielnicy V Krowodrza i jednocześnie jestem przedstawicielką mieszkańców zgrupowanych w grupie „zielona Bytomska”. Wiemy, że plan „Kazimierza Wielkiego” jest procedowany już bardzo długo, bo z tego co się orientuję od września 2018 r., teraz mamy jego trzecie wyłożenie, za każdym razem jest bardzo dużo uwag do tego planu, ale wydaje mi się, że jest to bardzo istotny kompromis między deweloperami, którzy bardzo drapieżnie inwestują w dzielnicy Krowodrza, zagarniając już ostatnie skrawki wolnej zieleni, i pewien kompromis między mieszkańcami, którzy chcą normalnie żyć, mieć jakąś przestrzeń do oddechu, mieć troszkę tych terenów zielonych jeszcze dla siebie, dlatego też mnie by zależało na tym, żeby jak najszybciej procedować ten plan, żeby już nie przedłużać kolejnych wyłożeń, kolejnych uwag, bo tak to możemy naprawdę ciągnąć w nieskończoność i ten plan nigdy nie wejdzie w życie. Już wiem, że na terenach zielonych, które w planie właśnie zostały zachowane po tych dwóch wyłożeniach jako tereny zielone, są zakusy deweloperów i została przez Wydział Architektury wydana WZ-tka na tereny zielone właśnie przy ul. Bytomskiej 13 kwietnia tego roku. Myśmy ją oczywiście jako mieszkańcy oprotestowali, bo każdy z Państwa, który by się wybrał na ul. Bytomską osobiście, no każdy normalny człowiek, gdyby zobaczył gdzie ta budowa ma mieć miejsce, powiedziała by, że to jest w ogóle irracjonalny pomysł, natomiast Wydział Architektury bez audytu, o który prosili mieszkańcy, bez audytu bezpieczeństwa drogi, która tak naprawdę jest jezdnią jednopasmową o szerokości 3 m, a mieści się na niej ruch dwukierunkowy, jeszcze jest tam parking dla samochodów, jeszcze mieszkańcy się poruszają, b to jest ulica ślepa, jeszcze deweloper tam chce nam zafundować budowę budynku wielorodzinnego z kilkudziesięcioma samochodami dodatkowymi. Zaznaczam, że przejazd do ul. Bytomskiej jest przez wąską bramę przejazdową pod budynkiem od strony ul. Kazimierza Wielkiego, więc nie wiem w ogóle jak deweloper i jak Wydział Architektury, który wydał WZ-tkę wyobraża sobie przejazd ciężkiego sprzętu budowlanego przez tenże przejazd. Także mam tutaj gorącą prośbę do wszystkich władz miasta, które są w stanie przyspieszyć procedowanie tego planu, żebyście to Państwo zrobili, żeby Rada Miasta przyjęła czytanie tego planu na jednej radzie, żeby już nie przedłużać tej sytuacji, dlatego że teraz trwa swoisty wyścig z czasem między deweloperami a mieszkańcami, i jeżeli macie Państwo na względzie dobro mieszkańców to bardzo proszę o przyspieszenie procedowania planu. I mam pytanie tutaj do Pani: kiedy możemy się najwcześniej spodziewać uchwalenia wreszcie tego planu? Bo trwa to już blisko 4 lata. Nie wiem czy Państwo się orientujecie. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Mamy termin składania uwag... Ja teraz tak głośno myślę i liczę terminy ewentualnie. Mamy tak, termin składania uwag upływa 1 czerwca 2022 r., rozpatrzenie uwag przez Pana Prezydenta to jest 22 czerwiec 2022 r. I teraz możemy mieć dwa scenariusze, bo to zawsze musimy założyć, chociaż to jest już trzecie wyłożenie. Niemniej jednak gdyby się okazało, że Pan Prezydent jakieś uwagi rozpatrzy pozytywnie to następuje kolejne wyłożenie, kolejne ponowienie procedury planistycznej, natomiast gdyby już Pan Prezydent uwagi, które będą złożone wszystkie nie uwzględnił żadnej, to wówczas projekt planu miejscowego zostaje przygotowany i zostaje przekazany do Rady Miasta Krakowa celem uchwalenia. Ponieważ rozpatrzenie uwag to jest 22 czerwca, więc najszybciej projekt planu mógłby być skierowany do Rady w trakcie wakacji, przygotowany, i wówczas być może na pierwszej sesji po wakacjach może udałoby się odbyć pierwsze czytanie, ale pod warunkiem, że oczywiście będzie to sytuacja taka, że żadna z uwag nie zostanie uwzględniona, bo wtedy jest sytuacja taka, że Pan Prezydent może to skierować do Rady Miasta Krakowa. Jest to jakby taki najszybszy scenariusz, bo... Tutaj mamy terminy ustawowe, my nie możemy tutaj żadnych jakichś przyspieszeń robić. Mamy też przerwę wakacyjną w sesji Rady Miasta Krakowa, ostatnia sesja chyba jest jakby w pierwszym tygodniu lipca, no i dopiero pierwsza powakacyjna sesja to jest chyba ostatni tydzień sierpnia, więc jeśli się uda tak, że uwagi będą nieuwzględnione, to wtedy na tej pierwszej sesji być może uda się właśnie odbyć pierwsze czytanie. Drugie czytanie odbywa się zwyczajowo 2 tygodnie później, natomiast oczywiście zdarzają się przypadki, że mogą odbywać się dwa czytania na jednej sesji, ale to jakby też nie zależy od nas, to decyduje o tym Pan prezydent, ewentualnie radni też mogą zawioskować, żeby dwa czytania odbywały się na jednej sesji. Natomiast trzeba jeszcze jedną rzecz powiedzieć, że jak będzie projekt planu miejscowego skierowany do uchwalenia, radni mają również możliwość składania poprawek, i mamy tutaj często takie sytuacje, i zdarzają się ostatnio, że Pan Prezydent kieruje projekt do uchwalania, radni składają jakieś jeszcze korekty, poprawki, te poprawki jeśli zostaną przegłosowane, wówczas musimy ponowić procedurę planistyczną w zakresie tych właśnie poprawek zgłoszonych przez radnych. Ale gdyby nie było jakichś tam perturbacji to być może tutaj po wakacjach mógłby być ten plan uchwalony. Dziękuję bardzo.

Jeszcze ktoś z Państwa ma jakieś pytania z sali? To może Pan i później Pan, dobrze, bo już nie wiem, który z Panów pierwszy podniósł rękę, ale...

Gość II – p. /.../*

/.../*. Ja tutaj reprezentuję w zakresie MW.10. Myśmy wnosili, kilkadziesiąt osób w sumie, w zakresie strefy lokalizacji usług, żeby nie było wyższej zabudowy, i z tego się cieszymy, że to jakby wykreślono, ale w ramach naszego wniosku było, żeby pozostawić funkcję garażową w ramach tych kilkadziesiątu wniosków. I jakby... można powiedzieć, nie bardzo rozumiemy, bo tak naprawdę to ma być dla mieszkańców, tak? My mówimy o podwórku między budynkami, które są z jednej strony z lat 60-tych, a z drugiej strony, wieżowce z wielkiej płyty, i tam generalnie jest sytuacja taka, że są garaże i te garaże tak naprawdę są. Zdajemy sobie sprawę, jest też hydrofornia, i tam byśmy się nawet zastanawiali, żeby w przyszłości, jeżeliby ta hydrofornia przestała istnieć, żeby tam też była możliwość garaży, dlatego żeśmy wnosili, ja

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

mam przed sobą prezentaty kilkudziesięciu osób, pieczętki, które składaliśmy na dzienniku podawczym, żeby tam właśnie była funkcja garażowa w zakresie MW.10. Popieram tutaj Panią radną Kopeć, że trzeba jak najszybciej jakby procedować, ale też nie bardzo rozumiemy z czego wynika to, żeby nie było tutaj możliwości funkcji garażowej dla tych budynków, które są obecnie. Nie bardzo rozumiemy z czego to wynika, bo... Jak słyszałem cele to zachowanie obecnej funkcji budynków, a zarazem te budynki są po to, żeby ludzie po prostu mogli żyć. Gdzieś muszą parkować te samochody. A tu chodzi też m.in. o możliwość w przyszłości ładowania samochodów elektrycznych. Nastąpi za niedługo rewolucja i będzie potrzeba, i będzie niestety konieczność ładowania tych samochodów, stąd też właśnie myśmy to o to wnosili. Mam nadzieję, że planiści jakby uwzględnią, że się też zmienia technologia korzystania z samochodów. Bardzo dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

My tutaj zostawiamy możliwość zachowania jakby tych istniejących garaży, natomiast nie chcemy, żeby poszerzała nam się tutaj strefa jakby takiego inwazyjnego lokalizowania budynków garażowych, dlatego zgodnie z ustaleniami ogólnymi te garaże mogą funkcjonować w chwili obecnej i jakby nie wymagamy usunięcia ich z obszaru.

Gość II – p. /.../*

Znaczy tu chodzi po prostu... Tak naprawdę największym problem jest budynek hydroforni, który ma 5,5 m. Szczerze mówiąc nie pasuje do całej koncepcji, bo jest tak zbudowany na zasadzie ktoś w latach tam 60-tych czy 70-tych zbudował, bo tak jakby pasowało, i myśmy się zastanawiali też jako wspólnota tutaj budynków obok, które mieszkają, żeby w przyszłości tam powstały garaże, bo gdzieś będziemy musieli parkować te samochody, a po prostu tam parkingów nie ma. O to chodziło w naszym wniosku, w naszych uwagach, które składaliśmy. Właśnie dlatego pisaliśmy. I też zastanawiam się nad statystyką, którą Pani pokazywała, bo jak ja mam prawie 30 prezentat, wiem, że częściowo uwzględniliście, my jesteśmy z tego bardzo zadowoleni, ale częściowo nie uwzględniliście, a tam było napisane, że tylko 19 było takich.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja może dodam, że to, że nie uwzględniliśmy, tylko to Pan Prezydent nie uwzględnił ewentualnie uwag...

Gość II – p. /.../*

Oczywiście, tylko podejrzewam, że jak tutaj (...) to właśnie będziemy też chyba znowu składać te uwagi, żeby po prostu...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Natomiast jeszcze tylko wyjaśnię, bo te parkingi, które są obecnie, one mogą funkcjonować, one mogą być nawet przebudowywane i remontowane, bo mamy taki ogólny zapis...

Gość II – p. /.../*

Chodzi o budynek hydroforni.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

No tak, hydrofornia to jest jakby trochę takie urządzenie infrastrukturalne, natomiast...

Gość II – p. /.../*

Znaczący budynek to jest budynek hydroforni, a tak naprawdę tam jakby sobie Pani zagłębła to budynek hydroforni służy do przechowywania kubłów dla dozorców. Tak naprawdę tam nie ma już hydroforni jako takiej, w związku z tym ten budynek nie świadczy tego celu, na który został stworzony. Tak nam się wydaje. Więc tutaj zwracamy uwagę, że w przyszłości chcielibyśmy tam, żeby powstały po prostu garaże i stąd też była nasza uwaga. Być może nie do końca myślimy dobrze wyartykułowaliśmy ją, także będziemy ją w przyszłości też wyartykułować. Bardzo dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Jeszcze chciałam dodać, że zgodnie z par. 16 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak m.in. tutaj są wymienione garaże dwustanowiskowe i wielostanowiskowe.

Gość II – p. /.../*

Aha, czyli jest możliwość rozumiem tych garaży, tak, tutaj w tej...? Bo tam jest ochrona architektoniczna też, to nie wpływa? Akurat w MW.10.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Tutaj dodatkowej kubatury nie możemy wprowadzać, ale hydrofornia jako taka tworzy jakąś kubaturę.

Gość II – p. /.../*

Chodzi o to czy można budynek hydroforni przebudować na garaże, o to mi tylko chodzi.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Zgodnie z par. 16 tak.

Gość II – p. /.../*

Można. Dobrze. To w takim razie nie będziemy składać uwag.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Bo tutaj jakby ochrona tego osiedla, układu urbanistycznego nie pozwala na stwarzanie kolejnych kubatur, natomiast ta kubatura jest istniejąca.

Gość II – p. /.../*

I drugie pytanie jest takie. Rozumiem, że tutaj budynku hydroforni (...) nie można też podwyższać, tak? Dobrze to rozumiem, że zgodnie z tym, że ponieważ Państwo strefę

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

lokalizacji usług wykreśliliście, no bo dyskutowaliśmy z sąsiadami, część uważa, że... Chodzi o to czy można nadbudować budynek hydroforni. Można czy nie można?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz
Nie.

Gość II – p. /.../*

Nie. to o to nam chodziło. Dobrze, to w takim razie dziękuję.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Jeszcze tylko uzupełnię jedną informację, bo Pan jakby podał informację, której nie było w treści uwagi, przynajmniej ja...z pamięci mówiąc, wydaje się, że nie było, dotyczące tych stacji ładowania samochodów elektrycznych. No właśnie, nie było tej informacji. Ja tylko zwrócę taką uwagę na marginesie. Na dzień dzisiejszy stacje ładowania samochodów elektrycznych są traktowane jako obiekty budowlane – urządzenia infrastruktury technicznej, natomiast w jakim kierunku pójdzie prawodawstwo w zakresie klasyfikacji tego bądź co bądź nowoczesnego obiektu, no tego nie jesteśmy w stanie przewidzieć, więc na dzień dzisiejszy można przyjąć, że ustalenia planu miejscowego dopuszczają lokalizację urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej związanych m.in. z ładowaniem samochodów, natomiast jeśli się zmieniła definicja i klasyfikacja tego obiektu, to może być kwestia problematyczna zamontowania takiej stacji ładowania samochodów elektrycznych, jeśli wymagałoby to np. jakiejś dodatkowej kubatury.

Gość II – p. /.../*

(...) garażowa to również byłby też w tym problem czy już nie?

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Ciężko mi powiedzieć na dzień dzisiejszy w jakim kierunku idzie prawodawstwo.

Gość II – p. /.../*

Rozumiem.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Ponieważ kwestie w ogóle elektro mobilności zasilania (...) itd., to są kwestie, które w tej chwili są regulowane ustawowo na etapie prac sejmowych. Ciężko powiedzieć w jakim to kierunku pójdzie.

Gość II – p. /.../*

OK. Dlatego być może będziemy jednak składać uwagę w zakresie tego, żeby była funkcja garażowa dopuszczalna.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Proszę złożyć uwagę i wtedy ewentualnie tutaj zostanie to rozstrzygnięte po prostu przez Pana Prezydenta.

Jeszcze Pan. Teraz już kolejny Pan, tak.

Gość III – p. /.../*

/.../*. Szanowni Państwo, Szanowna Komisjo. Jak chodzi o moje uwagi do tego wyłożenia będą dotyczyć tak naprawdę zmiany pierwszej, to znaczy okolice pawilonu Spółdzielni „Piast”. To są dwie kwestie. Pierwsza to jest właśnie kwestia garaży. To znaczy ja jestem jednym z właścicieli garaży, które są zlokalizowane przy ul. Przeskok... Teraz już lepiej? Jestem jednym z właścicieli garaży przy ul. Przeskok. Tam składałem uwagi dotyczące właśnie tego, by forma garaży została utrzymana, ponieważ w budynku oznaczonym jako U.6 na dzień dzisiejszy garaże, które spełniają formę właśnie garażową zostają podciągnięte pod formę usługową, co powoduje tak naprawdę na przyszłość możliwość ich wyburzenia, zmiany przeznaczenia, nie muszą to być już konkretnie garaże. Tak jak moi przedmówcy wskazali, problem w Dzielnicy jak chodzi o miejsca postojowe, w szczególności garaże, jest gigantyczny, i stąd właśnie uwaga, która spowodowała, że mamy w północnej części działki 545/2, oznaczoną jako KU.2 oraz właśnie U.6, składałem uwagi dotyczące właśnie garaży, żeby one zostały zachowane. I tutaj właśnie pytanie czy nie dałoby się rzeczywiście przy tym budynku U.6, czyli pawilonu spółdzielni, na którego tyłach znajduje się cały szereg garaży wydzielić ich pod po prostu same budynki tylko i wyłącznie garażowe bez możliwości nadbudowania, zmiany, usunięcia, cokolwiek, byle by zostały po prostu garaże, bo tak jak Państwo wcześniej wspomnieli problem garaży jest gigantyczny i zależałoby mi na tym, żeby właśnie ta część garażowa została utrzymana.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Naszym założeniem jest jakby planowanie przyszłości i rozwoju tego terenu. W terenie usług, w tych terenach zabudowy usługowej U.6 jest możliwość realizacji garaży podziemnych, więc jeżeli ta kubatura się będzie przebudowywała zgodnie z parametrami dla terenu, wydaje się racjonalnym, jakby rozwój przestrzenny wymaga usunięcia takich garaży jednokondygnacyjnych i stworzenie tutaj nowej jakości przestrzennej. Nie chcieliśmy inwentaryzować stricte tego terenu.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ale ja rozumiem, że Pan po prostu tam ma garaż na tym terenie, tak?

Gość III – p. /.../*

Tak, dokładnie, i stąd właśnie składałem uwagi dotyczące tego, żeby te garaże zostały zachowane, ponieważ tak jak Pani wspomniała, racjonalizm wskazywałby, żeby tam więcej garaży powstało, ale czy powstanie nie wiadomo. Może się okazać, że po prostu zostaną one wyburzone a cały teren zostanie po prostu terenem usługowym, co spowoduje tak naprawdę

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

gigantyczny problem – po raz kolejny chodzi o parkowanie, bo jak wiadomo, miejsc nie przybędzie a jest szansa, że po prostu jeszcze ubędą.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Jeżeli to jest teren spółdzielni, to jest jakby w gestii spółdzielni czy spółdzielnia będzie chciała te garaże wyburzyć czy nie, bo normalnie zgodnie z zapisami ustaleń planu miejscowego te garaże mogą funkcjonować na tym terenie, bo po prostu te tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy. Czyli jeżeli Pan ma garaż, spółdzielnia wyraża zgodę na to, żeby ten garaż funkcjonował, to tutaj nikt nie nakazuje planem miejscowym...nie nakazujemy tutaj rozbiórki tego obiektu. Czyli dopóki ten teren nie będzie chciał ktoś zagospodarować zgodnie z ustaleniami planu miejscowego, czyli przeznaczać go na zabudowę usługową, to ta zabudowa na tym terenie może po prostu funkcjonować sobie nadal.

Gość III – p. /.../*

Tak, zdaję sobie sprawę, tyle że kojarzę plany, w których po prostu garaże były wydzielone jako stricte garaże bez możliwości ich zmiany, właśnie tak jak tutaj mamy KU.2, czyli po prostu oznaczenie samego garażu bez możliwości zmian i ingerencji i po prostu tutaj wpływu chęci właściciela terenu na zabudowę i zagospodarowanie. Mam jeszcze jedno pytanie co do jakby racjonalności kwestii dotyczących oznaczeń planistycznych, to znaczy zastanawia mnie fakt, że działki, które są oznaczone jako MW, czyli tereny zabudowy...z tego co się orientuję jest to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, gdzie przy rozpatrywaniu uwag było wskazywane, że jest to zabudowa wielorodzinna o wysokiej intensywności. W planie zdarzają się budynki, które mają wysokość 12 m – 14 m, natomiast oznaczenia MWw.1, czyli zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna willowa, której intensywność jest wskazana jako najmniejsza, posiada wysokość 16 m, czyli ta mała intensywność jest większa od dużej intensywności. Wydaje mi się, że jest to troszkę niespójne i tutaj właśnie takie pytanie i dygresja do tej sprawy. Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Jeżeli chodzi o parametry terenów ze Studium, tereny zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności i jednorodzinnej, no to tam zgodnie z jednostką wysokość maksymalna wynosi 16 m i takie wysokości, a nawet wysokości przewyższające te 16 m posiadają te wille, więc trudno było obcinać wysokość mając świadomość, że inwentaryzacja wykazuje nam wysokość przewyższającą maksymalną wysokość ze Studium.

Gość III – p. /.../*

OK, rozumiem. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Jeszcze ktoś z Państwa chciałby zadać pytanie? Ktoś z Państwa z sali... Na razie chwilę mamy przerwy, tak? Aha, chyba że... nie wiem czy internauci chcą jakies zadawać pytania? Nie. To poproszę. Już Panu dajemy...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

Gość IV (online)

Przepraszam...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Już momencik. Jeszcze mamy jednego Pana z Sali i zaraz oddamy Pani głos, bo rozumiem, że Pani internautka jakaś chce zabrać głos?

Gość IV (online)

Zgadza się. Tak. Dziękuję.

Gość V – p. /.../*

Dzień dobry. Przepraszam, że się spóźniłem w ogóle. Nazywam się /.../*, jestem właścicielem działki przy ul. Kazimierza Wielkiego nr /.../*, to jest działka bodajże /.../*, taka maleńka. O właśnie. To jest w środku Spółdzielni Mieszkaniowej „Piast”. Chciałem zapytać. Ta działka została w planie... Mogę dalej mówić?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Tak, tak, słuchamy.

Gość V – p. /.../*

Ta działka została zakwalifikowana jako U.1 i zastanawia mnie dlaczego. Ta działka od 60 lat była używana jako mieszkaniowa i jako usługowa jednocześnie. Dla mnie wydaje mi się, że jest to krzywa, chociażby dlatego, że gdybym próbował sprzedawać ten dom to jego wartość się zmniejszy, ale to jest już inna rzecz. Kiedyś zostałem wywłaszczony, moi rodzice zostali wywłaszczeni, ta działka była o wiele większa, zostaliśmy odcięci od ul. Kazimierza Wielkiego, i ja trochę się czuję tak jakby ten proces wywłaszczenia trwał dalej. Dziękuję. Jeszcze chciałem zapytać co ja mogę zrobić, jak mogę się odnieść do tego? Czy możliwe jest w ogóle przekwalifikowanie działki, która była zawsze mieszkaniowa i usługowa jednocześnie w parterze na działkę usługową tylko? Bo dla mnie logika jest taka, że równie dobrze można byłoby tam wprowadzić zielen, której brakuje. Dziękuję teraz już naprawdę.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Mógłby Pan sprecyzować pytanie?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Rozumiem, że tam jest dom jednorodzinny, tak, na tej działce?

Gość V – p. Bogdan Szczurek

Tam jest dom jednorodzinny, tam są usługi w parterze i jeszcze jest z tym budynek gospodarczy na tej małej działce, w której ja też prowadziłem działalność gospodarczą.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

To jest tak jak z garażami, to co tłumaczyłam tutaj Panu, czyli ten budynek mieszkalny jednorodzinny może funkcjonować, natomiast Pan Prezydent zdecydował, żeby ten obszar pozostał terenem pod zabudowę usługową przeznaczony. Taki był jakby tutaj...

Gość V – p. /.../*

Rozumiem. Taka była wola Pana Prezydenta...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak. Natomiast jest przeznaczony pod zabudowę usługową, więc ten obiekt może się przekształcić w zabudowę usługową, czy też może być jakiś nowy obiekt postawiony usługowy na tej działce, ale oczywiście dopóki właściciele tych działek będą chcieli mieszkać w tym domu to po prostu będą nadal będą mogli funkcjonować, mieszkać. Ten budynek może być remontowany, przebudowywany, także tutaj nikt z Państwa nie będzie miał jakby z tego tytułu...nikt jakby Państwa nie zmusi, żeby zmieniać sposób użytkowania tego obiektu na zabudowę usługową. Po prostu jest to jakby projekt, który przyszłościowo ten teren skazuje pod zabudowę usługową, ale funkcjonować w takim stanie ten budynek może nadal po prostu jeszcze przez wiele lat.

Gość V – p. /.../*

Tak, jak rozumiem, ale ja mam na przykład trójkę dzieci, gdyby któreś z nich chciało się rozbudować, zameldować w tym budynku, to już przypuszczam nie może.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja na temat meldunku nie mogę nic powiedzieć, bo się na tym specjalnie jakby nie znam, natomiast póki co jest to budynek mieszkalny jednorodzinny i on nadal będzie funkcjonował jako budynek mieszkalny jednorodzinny...

Gość V – p. /.../*

On nigdy nie był jednorodzinny, on był (...).

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

...więc ja nie widzę tutaj problemu jakby z zameldowaniem, także tutaj... Tak mnie się wydaje. My tutaj nie rozstrzygamy takich rzeczy w planie miejscowym, więc... Natomiast jeżeli ten budynek mieszkalny jednorodzinny miały się rozbudowywać zgodnie z tym planem, to on by się mógł rozbudowywać tylko na cele usługowe, prawda?

Gość V – p. /.../*

Na cele usługowe. Rozumiem. Ten budynek nie był budynkiem jednorodzinny, zawsze był wielorodzinnym, dwurodzinnym, i to jakby mogę udokumentować też.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

To jeżeli tak funkcjonuje jako wielorodzinny, no to tak jak mówię, to on może funkcjonować na dotychczasowych zasadach. Po prostu jeżeli ma dwa lokale mieszkalne to nadal może funkcjonować na dotychczasowych zasadach, natomiast jakby już na przyszłość to jest jakby taki sposób zagospodarowania zaproponowany.

Gość V – p. /.../*

Wiem, rozumiem. Zastanawia mnie to też tym bardziej, że działka obok podobna, ciut większa, jest działką, która ma przeznaczenie MW.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ale to są chyba już bloki istniejące.

Gość V – p. /.../*

Nie, nie mówię o blokach, mówię o domu jednorodzinnym, który jest kawałeczek dalej, bliżej centrum.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Tutaj wskazuję, tak.

Gość V – p. /.../*

Tak, tak.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Już Pani powiększy.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Tutaj jest teren, o którym Pan wspominał – U.1, z istniejącym obiektem usługowo-mieszkalnym, a tutaj jest ta sąsiednia działka zabudowana domem jednorodzinnym.

Gość V – p. /.../*

Tak.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

My sporządzając plan nie inwentaryzujemy przecież terenu, tylko jakby przeznaczamy teren pod nowe funkcje, które mogą tutaj powstać. Tak jak tutaj Pani Dyrektor wspominała, istniejący obiekt, który pełni funkcję usługowo-mieszkalną może w ten sposób funkcjonować. Złożył Pan uwagę, która jakby wskazywała zmianę przeznaczenia tego terenu usługowego na teren pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, natomiast Prezydent rozpatrzył ją w taki, a nie w inny sposób. To była decyzja Pana Prezydenta.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

Gość V – p. /.../*

Rozumiem. Uwagi jeszcze mogę wnosić do końca miesiąca.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Tak, tak. Do 1 czerwca jest...

Gość V – p. /.../*

Włącznie do 1 czerwca?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Tak, tak, termin na składanie uwag.

Gość V – p. /.../*

Serdecznie dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękujemy. Teraz chyba Pani internautka, tak?

Gość IV (online)

Tak. Dzień dobry Paniom, dzień dobry Państwu. Ja chciałam zapytać się, ponieważ jestem jedną z osób zamieszkujących ul. Wyspiańskiego i niektóre domy zostały poddane ochronie całkowitej, i chciałam się zapytać jakimi kryteriami Państwo kierowali się przy decydowaniu który dom będzie objęty ochroną całkowitą, a który ochroną częściową, bo wydaje się to trochę niespójne. Dziękuję bardzo. I będę miała jeszcze potem drugie pytanie, mianowicie o opcję usługową, czy jest ona kompletnie wyłączona z możliwości na tych (...), bo nie jestem w stanie tego doczytać się w dokumencie. Bardzo dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Jeżeli chodzi o wskazanie sposobu ochrony obiektów ujętych w ewidencji albo wpisanych do rejestru to myśmy się posiłkowali stricte wytycznymi najpierw Miejskiego Konserwatora Zabytków, a później Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, i jakby nie mieliśmy wpływu jakiego typu formy ochrony są tutaj wprowadzane. Mamy uzgodnienie, które jakby sankcjonuje ten sposób ochrony wprowadzony dla konkretnych nieruchomości. To nie była nasza inwencja, to były stricte wytyczne konserwatorskie.

Gość IV (online)

OK, rozumiem. Dziękuję. A czy w takim razie jeśli chcielibyśmy nie zgodzić się z tą decyzją mamy kierować jakieś zażalenia do Konserwatora zatem, nie do Państwa, tak?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Nie, tutaj trzeba składać... procedura jest taka planistyczna, że uwagi składa się do Prezydenta – taka jest procedura zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ale

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

tak jak mówi Pani projektant, tutaj te zasady ochrony poszczególnych obiektów były konsultowane zarówno z Miejskim, jak i z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. On jakby określił dokładnie i tutaj jakby były konsultacje z Konserwatorem, które obiekty można nadbudować, które nie. Zresztą tak się dzieje przy każdym planie miejscowym i tutaj ta decyzja jakby jest...z reguły odbywa się to z udziałem Konserwatora, w związku z powyższym stąd pewne obiekty są objęte ochroną częściową, a pewne obiekty są objęte ochroną pełną. Zresztą tutaj mamy do czynienia z obiektami zabytkowymi ujętymi w ewidencji zabytków – to raz, dwa – celem tego planu miejscowego jest też ochrona tego obszaru przed jakimiś dogęszczeniami, czy też intensyfikowaniem zabudowy, stąd też jakby taki jest generalny cel planu miejscowego, ale generalnie rzecz biorąc przy obiektach ujętych w ewidencji zabytków tutaj najwięcej do powiedzenia ma Konserwator, zarówno Miejski, jak i później na etapie już opiniowania i uzgodnień ustawowych Wojewódzki Konserwator Zabytków.

Gość IV (online)

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czyli rozumiem, że w tym momencie mamy trochę zawiązane ręce, bo ja jestem mieszkanką domu od wielu pokoleń tego samego i oczywistym jest, że żadne dogęszczanie lub dramatyczne przebudowy nie wchodzi w rachubę, więc po prostu zastanawiam się, bo jednak ochrona całkowita jest trochę mocna, jakbym to miała powiedzieć, i trudno jest tutaj na jakiegokolwiek zmiany, natomiast rozumiem, że mamy zawiązane ręce jeśli chodzi o zgłaszanie właśnie zażaleń, bo musielibyśmy to wtedy wnioskować i do Prezydenta i do Konserwatora, i to rozumiem, że to w ten sposób ma działać, tak?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Nie. teraz Państwo macie możliwość złożenia uwag do Prezydenta. Nie ma możliwości składania zażaleń do Konserwatora, ponieważ Konserwator odpisałby być może Pani, że po prostu trwa procedura planistyczna i Konserwator w procedurze planistycznej ma ściśle określone w ustawie rolę. Po prostu Pan Konserwator nie wypowiadałby się w tym momencie na temat poszczególnych obiektów indywidualnie na indywidualne wnioski właścicieli. Co innego gdyby to była WZ-tka czy też jakieś inne zapytanie, ale na obszarze, w którym nie jest sporządzany plan miejscowy, natomiast w przypadku procedury planistycznej ma Pani możliwość złożenia uwagi, że Pani się nie zgadza, czyli uwagi do Prezydenta, nie zgadza się Pani z taką ochroną danego obiektu i wówczas w zależności od tego jak Pan Prezydent rozstrzygnie tą uwagę, to albo ten projekt planu miejscowego trafia jeszcze raz do opiniowania i uzgodnień ustawowych, w tym również do Konserwatora Wojewódzkiego, albo jeśli nie będą żadne zmiany wprowadzane, bo uwagi będą nieuwzględnione przez Prezydenta, to wówczas już jakby ten projekt planu będzie skierowany do uchwalenia.

Gość IV (online)

Dziękuję bardzo. Rozumiem.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Nie wiem czy jeszcze Pani...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Jeszcze jedno pytanie Pani miała zadać.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Pani miała jeszcze drugie pytanie chyba odnośnie usług, tylko jakby Pani mogła je powtórzyć, dobrze?

Gość IV (online)

Chodziło mi o to czy umożliwi ten plan stosowanie budownictwa usługowego na tym terenie, czyli na ul. Wyspiańskiego, czyli to jest MWw.1 i MWw.2, bo zgodnie z godnie z pismem wydaje mi się, że nie, ale słyszałam, że nadal 30% usług może być na tym terenie i chciałam się upewnić, bo mam nadzieję, że to jest tylko to co się wydaje.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Zgodnie z przeznaczeniem terenu, teren jest przeznaczony pod budynki mieszkalne wielorodzinne niskiej intensywności. Nie jest to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, w której jakby zgodnie z definicją 30%powierzchni całkowitej może być przeznaczona na usługi, więc tutaj nie widzę dopuszczenia w tych obiektach usług. Myślę, że Pani projektant mnie również poprze, tak?

Gość IV (online)

Super. Bardzo Pani dziękuję za sprostowanie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Rozpatrzyliśmy uwagę, w której treści był wniosek o wykreślenie tu możliwości lokalizowania funkcji usługowej i ta funkcja usługowa została usunięta z zapisów planu.

Gość IV (online)

Czyli dobrze zrozumiałam. Dziękuję bardzo za wyjaśnienie. Upewniałam się tylko.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękujemy.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Pan Piotr chciał zabrać głos. Proszę bardzo.

Gość VI (online)

Dzień dobry. Ja mam pytanie dotyczące przedpola Ogrodu Łobzów. Jeśliby można zobaczyć to na planie. O, właśnie. I chodzi mi o ten teren, który jest oznaczony tutaj MW/U.6, który w poprzednim wyłożeniu był terenem zielonym, a teraz...przypomnę, że to jest przedpole Pałacu Królewskiego w Łobzowie i tutaj warzywnika jeszcze z czasów Stefana Batorego. I tutaj

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

nagle się pojawia teren zabudowywany – MW/U.6. chciałem poznać motywy takiej diametralnej zmiany. Przypominam, że to jest teren, który nigdy nie był niczym zabudowany. Tam rósł zabytkowy dąb, który został tam zasuszony, zniszczony i później wycięty, a jest to teren zielony, zawsze był, a tutaj nagle się pojawia zabudowa. Chciałem poznać jakie są motywy takiej zmiany diametralnej, moim zdaniem skandalicznej.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Zmiana wynika z uwzględnienia uwagi złożonej w wyniku poprzedniego wyłożenia. Tutaj rzeczywiście w poprzedniej edycji wyłożonej do publicznego wglądu było tutaj przeznaczenie pod tereny zieleni urządzonej, natomiast w międzyczasie jakby zbiegło się w czasie wnioski treści uwagi z uzyskaniem przez właściciela tej działki prawomocnego pozwolenia na budowę i Prezydent...

Gość VI (online)

Ale jak to było możliwe, że tutaj pozwolenie na budowę na takiej działce zostało wydane? Przecież to jest nie do pomyślenia. To jest nie do pomyślenia rzecz.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Proszę Pana, jest sytuacja taka, że Prezydent sporządza projekt planu miejscowego a jednocześnie są wydawane na obszarze sporządzanego planu miejscowego decyzje o warunkach zabudowy i później w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy pozwolenia na budowę. To dzieje się w całej Polsce w oparciu o nasze przepisy ustawowe, w związku z powyższym z tego powodu ktoś mógł uzyskać pozwolenie na budowę. Tak się dzieje w oparciu o nasze przepisy ustawowe.

Gość VI (online)

To jeżeli to zostanie utrzymane, to, to będzie plan miejscowy skandaliczny.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Plan miejscowy jakby tutaj wskazuje na takie samo przeznaczenie jakie jest w decyzji o pozwoleniu na budowę. Po prostu to już się stało. Tam obiekt w oparciu o pozwolenie na budowę powstanie, więc tutaj decyzja była taka, że jeśli powstanie tam już obiekt to dlaczego mamy wyznaczać teren zielony w sytuacji, kiedy wiemy, że pozwolenie na budowę zostało wydane? Jest już pozwolenie na budowę.

Gość VI (online)

Czyli ten skandal zostanie usankcjonowany planem.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Czy usankcjonowany czy nieusankcjonowany, jest to zgodne ze Studium, bo cały ten teren jest przeznaczony w Studium na teren inwestycyjny, w związku z tym tu nie było sytuacji takiej, że Studium wyznacza tutaj np. teren zielony i my musimy ten teren zielony utrzymać. Po prostu to przeznaczenie, które tutaj jest wyznaczone w tym projekcie, jest zgodne również ze Studium.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

Gość VI (online)

Czyli przedpole dla budynku Pałacu Królewskiego, który ma rangę porównywalną do Wawelu, będzie zabudowany jakimś tam blokiem i to będzie wszystko zgodne z prawem.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Przepraszam, że się wtrączę, ale akurat ta działka nie tworzy przedpola dla Pałacu, Pałac jest w...

Gość VI (online)

Ale go zasłoni.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Pałac Królewski w Łobzowie jest w przedłużeniu pierzei Kazimierza Wielkiego, więc celem właśnie nie przesłaniania Pałacu obniżyli zabudowę dla terenu usług U.6 właśnie w celu poszanowania tego przedpola Pałacu.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Chciałam jeszcze tutaj nadmienić, że tutaj wysokość tego budynku nie może być wyższa niż 12 m.

Gość VI (online)

Jestem po prostu poruszony tą zmianą w tym planie. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękujemy bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa?

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Pan Tomasz chciał zadać pytanie dotyczące działki ZPz.3.

Gość VII (online)

Tak. Dzień dobry. Słysząc mnie dobrze?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak, słysząc dobrze.

Gość VII (online)

Dobrze. To mam pytanie dotyczące właśnie działki ZPz.3, czyli takiego bardzo pięknego kwartału zieleni w części obsadzonego starymi drzewami. Projekt planu zakłada, że rzeczywiście to będzie teren zieleni urządzonej, i to jest świetna informacja, równocześnie jest napisane, że minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego będzie wynosił 60%, w szczególnym przypadku będzie on wynosił 60%, a 40% nie będzie terenem biologicznie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

czynnym. Dalej w par. 54 jest napisane, że dopuszcza się lokalizację na tym terenie ogródków edukacyjnych, ogródków kawiarnianych, ścieżek zdrowia, ogródków jordanowskich lub terenów urządzeń sportowych, i to jest naprawdę świetna informacja, ale równocześnie w innym punkcie, w par. 14 pkt 9, w (...) 9 w pkt 2 i ppkt A, gdzie jest napisane jaki jest zakaz dotyczący miejsc parkingowych, znaczy na których działkach jest ten zakaz, są wymienione inne działki ZPz.1, ZPz.2, ale ZPz.3 nie ma, co tak kierując się funkcja implikuję, że nie jest wykluczone, że ktoś kiedyś w przyszłości będzie chciał zbudować miejsce parkingowe na tych 40% pozostałych tego kwartału, ewentualnie być może na większej, jeżeli znajdzie jakiś sposób typu np. kratka, przy którym tam trwa będzie rosła i wykaże, że jest to ten teren czynny biologicznie. I teraz tak, z jednej strony mówimy, że chcemy tam ten teren przeznaczyć na ogólnodostępny teren zieleni, tak żeby mieszkańcy mogli używać, z drugiej strony, nie blokujemy możliwości wybudowania tam parkingu z dojazdem, no gdzie wiadomo, jak samochody będą wjeżdżać to spaliny będą i hałas. W moim odczuciu te dwie funkcje się wyraźnie kłócą, w związku z tym postulowaliśmy z wieloma mieszkańcami, ale ta uwaga została odrzucona, żeby jednak doprecyzować ten pkt 9 i dopisać ZPz.3 również, tak żeby skutecznie już na zawsze zablokować możliwość inną niż wybudowanie właśnie tam...potraktowanie tego całego kwartału jako terenu zieleni. Państwo się ustosunkowaliście do tej uwagi jako właśnie, że nie jest to rozpatrzone pozytywnie, tak jak my wnioskowaliśmy z mieszkańcami, ale przyznam szczerze, nie do końca jest to zrozumiałe dla mnie, ta argumentacja, i chciałbym poznać ją jeszcze raz, dlaczego właśnie, jakimi przesłankami się Państwo kierujecie, żeby w ten sposób jakby nie zabezpieczyć tego całego kwartału.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Tutaj do tego terenu, o którym mówimy ZPz.3 jest zapewniony dojazd drogą pod przewiązką – jest tutaj droga wewnętrzna wyznaczona. Co do tego obszaru, były przeciwstawne uwagi. Jedną z grup uwag spółdzielni mieszkaniowej dotyczyła przeznaczenia tej właśnie działki pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną również z możliwością miejsc postojowych. Mieszkańcy twierdzą, że nie mają miejsc parkingowych obszarze. A z drugiej strony, była grupa właśnie uwag, które chciały przeznaczenia tego kwartału wewnątrz zabudowy pod zieleni. To jest jakby taki kompromis, ale kompromis mocno nagięty w stosunku do zachowania tego terenu jako zieleni, bo tak naprawdę przeznaczenie jest pod zieleni urządzoną, natomiast kwestia wygradzenia małego fragmentu, poszerzenia tutaj tej drogi wewnętrzne pod jeszcze kilka miejsc postojowych, no co do zasady i tak zapewnia tutaj ten obszar zieleni jako zieleni urządzoną i nie będzie podlegał zabudowie. Taka była intencja.

Gość VII (online)

Z mojej perspektywy 40% tej działki to nie jest mało.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Ale w tych....

Gość VII (online)

Bo Pani powiedziała, że... Tak?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Ale w tych 40% mieści się tak naprawdę wszystko, prawda, nie tylko te miejsca postojowe, ale również te ogródki...

Gość VII (online)

Nie, nie. Państwo mówicie czy ta przestrzeń biologicznie czynna będzie wynosiła minimum 60%, czyli w szczególnej sytuacji 60%, a to oznacza, że dopuszczamy możliwość taką, że pozostałe 40%, a 40% to jest prawie połowa terenu, będzie czynnością, no od której będziemy wymagać, że będzie biologicznie czynna, czyli np. teren pod miejsca parkingowe. Więc ja śmiem twierdzić, że jeżeli to jest 40%, to nie możemy mówić, że to będzie jakiś mały wycinek. To będzie dosyć duża część działki.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Ale proszę zwrócić uwagę, że również w terenie zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod parki jako minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego mają 60%, więc tutaj nie ma żadnego uszczuplenia kosztem tego terenu. Po prostu co do zasady, jeżeli mamy mieć teren nie zieleni nieurządzonej, tylko urządzonej, musiałoby się tutaj pojawić utwardzenie terenu w formie, nie wiem, jakichś nawet altanek, jakichś alejek, placów zabaw, to wszystko jest pomniejszane, jeżeli chodzi o powierzchnię biologicznie czynną.

Gość VII (online)

Ja nie mam problemu z tym, żeby tam było napisane 60%, ja to rozumiem, ja bardziej wnioskuję o to, żeby ten drugi zapis doprecyzować i żeby po prostu do tego pkt 9 obok ZPz.1 i ZPz.2 dodać ZPz.3 – w ten sposób skutecznie zablokujemy możliwość budowania miejsc parkingowych. A co do komentarza, że były przeciwstawne opinie części mieszkańców, którzy by chcieli mieć tam miejsca parkingowe versus pozostali, to patrząc z punktu widzenia całego tego obszaru prawie 30-hektarowego, wydaje mi się, że jednak ta ważność terenu zielonego przesuwa się w kierunku większości mieszkańców tego całego terenu 30-hektarowego, czyli ja śmiem twierdzić, że więcej osób będzie za tym, żeby była tam zieleń jakby w całości bez żadnego parkingu, bo się wtedy to bardziej przysłuży lokalnej społeczności niż pójście na rękę, powiedzmy, no ile tam może być samochodów? 20? 30 maksymalnie na parkingu? Czyli pójście na rękę bezpośrednio mieszkańcom, żeby tam mogli zaparkować swoje 20 czy 30 samochodów. Ja dodam, że jestem mieszkańcem, właściwie mieszkania przy ul. Raclawickiej, który sąsiaduje z tą działką, i ja szczerze mówiąc wolę parkować przy ulicy, ale mieć ten kwartał zielony niż mieć możliwość tam zaparkowania samochodem. I podejrzewam, że wiele osób też tak myśli. No nie wiem, tylko taki mój komentarz, bo jednak szczerze mówiąc nie wyobrażam sobie, żeby na przykład ludzie chętnie chodzili do takiego parku kieszonkowego, który tam miałby powstać, gdzie obok tego jeszcze jeżdżą samochody i parkują, to już nie ma takiej przyjemności w tym.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

To jest tylko kwestia i wyłącznie sposobu zagospodarowania. Natomiast my tutaj nie wprowadzamy nakazu realizacji miejsc postojowych, to jest bardziej możliwość takiej realizacji. Działka jest własnością Spółdzielni Mieszkaniowej, więc myślę, że jakby gros mieszkańców będzie miało wpływ na to w jaki sposób będzie realizowane tutaj przeznaczenie.

Gość VII (online)

Z tego co wiem to właścicielem działki jest gmina, natomiast Spółdzielnia dzierżawi. Nie wiem czy to jest tożsame...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Jest w użytkowaniu wieczystym.

Gość VII (online)

Dokładnie. To chyba nie jest tożsame z posiadaniem prawa do własności, ale ma Pani rację, że ostatecznie pewnie tutaj spółdzielnia będzie miała możliwość określenia się czy pozwoli zbudować parking czy nie i być może będzie to mogło być skutecznie zablokowane przez najbliższych sąsiadów, tak jak to miało miejsce w przypadku WZ-tek, bo tam były już przecież plany, przynajmniej takie prezesa spółdzielni, żeby tam coś wybudować. A ostatni wpis w uwagach, też z niego wynika, że takie plany miałyby dalej miejsce, żeby tam wybudować jakiś blok kameralny na 25 mieszkań. I osobiście cieszę się, że ta uwaga została odrzucona, natomiast moją intencją byłoby to, żeby jednak ten teren maksymalnie zabezpieczyć na potrzeby właśnie ogólnodostępnej przestrzeni zielonej w różnej formie, czy parku kieszonkowego, czy jordanowskiego, czy jakiegoś innego, bez możliwości tak naprawdę wjeżdżania tam samochodów, ale rozumiem, że tutaj każdy ma jakąś perspektywę, każdy ma swoje racje, ja chciałem wyrazić swoją. Myślę, że tutaj nie jestem odosobniony i tak naprawdę zastanawiam się czy jeszcze tutaj można coś zrobić, żeby Państwa przekonać jednak do rozpatrzenia tego patrząc jakby z szerszej perspektywy.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja tylko chciałam powiedzieć, że tutaj bardzo właśnie dobre jest to, że to jest teren spółdzielni. Tutaj jakby ostatecznie o tym będzie decydowała spółdzielnia. Natomiast ja chciałam powiedzieć, że robiliśmy też jakiś czas temu plan dla „Centrum Nowej Huty”, dla Starej Huty, i tam właśnie wewnątrz kwartałów zabudowy jest zarówno zieleń, jak i miejsca parkingowe, i teraz często gęsto okazuje się, że nasze właśnie wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej uniemożliwiają np. lokalizacji jednego czy też dwóch parkingów. Tak że mnie się wydaje, że lepiej mieć możliwość jakiejś elastyczności planem miejscowym, ale i tak ostatecznie decydują o tym po prostu jakby, mnie się wydaje, że właściciele czy też mieszkańcy właśnie tych budynków, bo oni tutaj mają wpływ na to co zrobi spółdzielnia. Myślę, że spółdzielnia nie zrobi nic wbrew mieszkańcom. Natomiast tak jak mówię, daje to troszeczkę więcej elastyczności. Może się okazać, że tam w ogóle nie będzie żadnego miejsca postojowego, bo Państwo tutaj jakby uzgodnicie ze spółdzielnią, że po prostu tego nie będzie, natomiast tak jak mówię, później

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

jest to lepiej, bo nikt...znaczy, no nikt... Zmiany planu miejscowego dla takiego fragmentu, bo może się okazać za parę lat, że tych samochodów będzie jeszcze więcej, i zmiana planu miejscowego to nie jest prosta procedura i jak widać jest to czasochłonna procedura, więc wydaje mi się, że lepiej, żeby była tak jak teraz jest ta propozycja. Mówię, jesteście Państwo bezpieczni mnie się wydaje w tym sensie, że jest to teren spółdzielni.

Gość VII (online)

Nic, dobrze. Dziękuję za możliwość głosu.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Internauci? Bo jeśli nie to będziemy powolutku już kończyć. Ja jeszcze tutaj powtórzę pewne informacje, bo może nie wszyscy tutaj jeszcze usłyszeli, ale muszę jeszcze na końcu powtórzyć, podsumować jakby. Więc tak, wyłożenie... Jeszcze raz jakby ktoś sobie chciał zapisać, ale myślę, że tutaj też dzisiaj w dobie Internetu każdy może sobie w Internecie sprawdzić, niemniej jednak tutaj jeszcze raz powtarzam. Wyłożenie odbywa się od 19 kwietnia do 18 maja, termin składania uwag to 1 czerwca i rozpatrzenie uwag nastąpi Zarządzeniem Prezydenta do 22 czerwca, które będzie dostępne na naszej stronie internetowej, oczywiście bez nazwisk, tylko będzie można po treści uwagi, czy też po numerze działki tutaj zidentyfikować swoją uwagę. I ważna sprawa jest, aby te uwagi wpłynęły właśnie do tego terminu, ponieważ jeśli będziecie Państwo składać uwagi pocztą to trzeba wziąć sobie pod uwagę również to, że poczta jednak działa tak, że może ta uwaga w terminie nie dotrzeć, więc najlepiej może złożyć jednak w Urzędzie, czy też mailowo. Pani projektant również udziela na miejscu na Mogiłskiej 41 informacji, także można z Panią projektant się umówić, my pracujemy tutaj w godzinach od 8:00 do 15:00 można umówić wizytę poprzez albo mailowo, czy też zadzwonić do nas do Wydziału, i tutaj zaraz podam numery telefonu, tj. 616 85 42. I Pani projektant przyjmuje w poniedziałki, środy, czwartki i piątki od godziny 8:00 do 10:00, i we wtorki między godziną 12:30 a 15:30. Ponieważ również w tym czasie odbywają się też inne wyłożenia, w związku z powyższym bardzo żeśmy prosili, żeby jednak zadzwonić i umówić się na konkretny termin. Myślę, że tak będzie najlepiej. Uwagi można w formie papierowej, elektronicznej, tak jak już mówiłam wcześniej, i w każdym punkcie obsługi mieszkańców Urzędu Miasta Krakowa, na dziennikach podawczych, na stanowiskach informacyjno-podawczych, można również dzisiaj złożyć, wypełnić formularz, który jest też dostępny, jeżeli Państwo chcecie to również taki formularz możemy udostępnić. Formularze gotowe do złożenia uwag również są dostępne na naszej stronie internetowej. Liczy się data wpływu do tutejszego Urzędu, natomiast jeśli pismo wpłynie po tym terminie to nie będzie mogło być uznane jako uwag i Pan Prezydent pozostawi to pismo bez rozpoznania. I teraz może jeszcze powtórzę to co tutaj Pani radnej mówiłam, że mogą być dwa scenariusze. Jeżeli Pan Prezydent uwzględni jakieś uwagi to będzie jeszcze kolejne ponowienie procedury planistycznej, to średnio przedłuża czas od 3 do 4 miesięcy minimum, bo musimy jeszcze raz wtedy poprawić projekt planu miejscowego, skierować go do opiniowania i uzgodnień ustawowych, uzyskać wszystkie opinie i uzgodnienia pozytywne, wyłożyć do publicznego wglądu i jakby to samo co teraz Państwo mogliby znowuż kolejny raz składać uwagi i pan Prezydent musi te uwagi rozstrzygnąć. Natomiast jeżeli się okaże, że Pan Prezydent nie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 10 maja 2022 r.**

uwzględni żadnych ze składanych uwag, wówczas projekt planu będzie już kierowany do Rady Miasta Krakowa celem uchwalenia, może na tej sesji pierwszej po wakacjach odbędzie się pierwsze czytanie tego projektu planu miejscowego. I jeszcze chciałem dodać, że projekt planu miejscowego jest kierowany również ze wszystkimi uwagami nieuwzględnionymi przez Pana Prezydenta, czyli radni Miasta Krakowa mają również możliwość zapoznania się z wszystkimi uwagami nieuwzględnionymi i podejmują uchwałę w tym zakresie i mogą do tej uchwały również, czy też tego rozstrzygnięcia Pana Prezydenta, mogą takie rozstrzygnięcie Pana Prezydenta zmienić lub też mogą złożyć poprawki do takiego projektu. Ja myślę, że to na dzień dzisiejszy chyba wszystko. Ja dziękuję Państwu za przybycie, dziękuję za zadawanie pytań i za udział w dyskusji publicznej. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; Wydział Planowania Przestrzennego UMK