

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„NOWE MIASTO”**

**przeprowadzona w dniu
23 czerwca 2022 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się proszę Państwa dzisiaj na dyskusji publicznej na temat rozwiązań miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowe Miasto”. W naszym spotkaniu, w naszej dyskusji publicznej uczestniczyć będą: Pan Prezydent Jerzy Muzyk – Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju, główny projektant planu Pan Stanisław Prochwicz, Kierownik Pracowni Urbanistycznej Pan Tomasz Kaczor, Kierownik Pracowni Branżowej Pan Paweł Mleczo, Pani Agnieszka Barnaś – Specjalista ds. Komunikacji. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego.

Proszę Państwa, Rada Miasta przystąpiła do sporządzania tego planu 8 maja 2019 r. i od tego czasu rozpoczęła się cała procedura planistyczna określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Do tego projektu, do tego przystąpienia po ogłoszeniu zostało złożone 172 wnioski. Prezydent rozpatrzył te wnioski Zarządzeniem z dn. 13 sierpnia 2021 r., następnie projekt planu był opiniowany i uzgadniany i dopiero dzisiaj spotykamy się na wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. To wyłożenie rozpoczęło się 30 maja i trwać będzie do 6 lipca. Dzisiaj mamy dyskusję publiczną. Wyłożenie projektu planu odbywa się w Wydziale Planowania Przestrzennego przy ul. Mogilskiej 41 oraz oczywiście jest udostępniony na stronach internetowych. Termin składania uwag to jest 27 lipca, natomiast rozpatrzenie uwag złożonych do tego projektu nastąpi do dn. 17 sierpnia. My oczywiście jeszcze te wszystkie formalności będziemy powtarzać, natomiast teraz oddam głos projektantowi, żeby przedstawił Państwu rozwiązania projektu, następnie zaproszę Państwa do dyskusji. Chciałam powiedzieć, że nasza dyskusja jest poza tym co Państwo zebrali się tutaj na sali, za co bardzo dziękujemy, jest również poprzez umożliwienie połączenia się z nami internetowo i będziemy rozmawiać jakby i z Państwem tu na sali i z naszymi uczestnikami, którzy towarzyszą nam online. Ja już kończę to krótkie wprowadzenie, oddaję głos Panu Stanisławowi Prochwiczowi, który zapozna Państwa z projektem.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Witam szanownych Państwa. Obszar objęty granicami planu położony jest w południowo-wschodniej części miasta w Dzielnicy XII Bieżanów-Prokocim i Dzielnicy XIII Podgórze, sporządzany jest na podstawie stosownej uchwały Rady Miasta Krakowa. Załącznik graficzny określa granice sporządzonego planu, od północy jest to ul. Christo Botewa i Tadeusza Śliwiaka, od wschodu IV Obwodnica, droga ekspresowa S7, i od południa linia kolejowa relacji Kraków-Tarnów-Rzeszów. Powierzchnia planu to ok. 677,5 hektara.

Na potrzeby opracowywanego planu została sporządzona inwentaryzacja urbanistyczna. W obszarze planu w części południowej znajduje się zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna os. Złocień oraz nowo realizowana zabudowa mieszkaniowo-wielorodzinna, w części centralnej znajdują się obiekty magazynowo-produkcyjno-usługowe oraz obiekty związane z gospodarowaniem odpadami, przy ul. Danalówka z kolei znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, natomiast w części południowo-wschodniej znajdują się rozległe tereny kolejowe, które w strukturze miasta stanowią tereny zamknięte. Zdjęcia istniejących

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

obiektów w różnym stanie technicznym. Rozpiętość terenu w relacji wschód-zachód to ok. 2600 m, natomiast na relacji północ-południe to jest ok. 1800 m. Zdjęcia lotnicze przedstawiające istniejące zainwestowanie. Zabudowa os. Złocień, hale, magazyny, obiekty produkcyjne. Widok w kierunku północno-zachodnim. Widok z kolei w kierunku południowo-zachodnim. Struktura własności gruntów. Przeważa własność Skarbu Państwa oraz własność osób prywatnych. Ok. 13% stanowi własność osób fizycznych. Gmina Kraków w obszarze planu posiada 35 hektarów gruntów, co stanowi ok. 5,3% ogółu.

Obwieszczenie i ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego ukazało się 17 maja i od tego dnia można było składać wnioski do planu. Zgodnie z ogłoszeniem/obwieszczeniem termin składania wniosków upłynął z dniem 12 lipca 2019 r. W tym okresie wpłynęło 172 wnioski. Wnioski te zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 13 sierpnia 2021 r.

Uwarunkowania przyrodnicze. Na potrzeby sporządzanego planu miejscowego zostało opracowanych i sporządzonych szereg dokumentów i analiz, zostało wykonane opracowanie ekofizjograficzne, czyli dokument opisujący stan środowiska przyrodniczego w obszarze planu sporządzany na początku procedury planistycznej. Biorąc pod uwagę istniejące uwarunkowania przyrodnicze została wykonana dokumentacja pod nazwą „Opinia dotycząca warunków gruntowo-wodnych terenu projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowego Miasta” w Krakowie w kontekście lokalizacji nowego zainwestowania, w tym budynków wysokościowych”. – Jest to z kolei dokument, który w sposób kompleksowy zawiera informacje o środowisku gruntowo-wodnym tego obszaru. Wskazania tej opinii zostały wprowadzone do ustaleń projektu planu, który następnie w toku procedury planistycznej został przekazany do opiniowania i uzgodnień ustawowych. Następnie w toku procedury planistycznej zostały zlecone dwa dodatkowe opracowania specjalistyczne, jedno pod nazwą: „Opinia dotycząca miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowe Miasto” w Krakowie obejmująca ocenę proponowanych zapisów planistycznych” w kontekście występujących uwarunkowań przyrodniczych dotyczących geologii i hydrogeologii. I drugie opracowanie specjalistyczne eksperckie wykonane przez Wydział Geologii, Geofizyki i Ochrony Środowiska Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie pod nazwą: „Opinia dotycząca uwarunkowań hydrologicznych, hydrogeologicznych i geologiczno-inżynierskich projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowe Miasto” w Krakowie”. Również na potrzeby sporządzanego planu została zlecona i wykonana koncepcja odwodnienia terenu dla obszaru obejmującego teren sporządzanego planu „Nowe Miasto”. Zapisy projektu planu zostały tak sformułowane, żeby umożliwić lokalizację niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej umożliwiających realizację w sposób kompleksowy odwodnienia tego terenu. Po sporządzeniu projektu planu została również wykonana prognoza oddziaływania na środowisko, która ocenia wpływ ustaleń projektu planu na środowisko. Analizy krajobrazowe obszaru „Nowe Miasto” jest to z kolei dokument, którego celem było określenie maksymalnych wysokości dla najwyższych budynków zabudowy „Nowego Miasta” w kontekście ochrony sylwety Starego Miasta. Wnioski wynikające z analizy krajobrazowej. Obiekty o wysokości

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

250 m będą stanowić wyraźne dominanty, potencjalne zmniejszenie tej wysokości pozwoli na bardziej harmonijne wkomponowanie obiektów wysokościowych w krajobraz; obiekty powyżej 150 m pojawią się w widoku z Błoń w tle za Katedrą Wawelską; obiekty poniżej 150 m powinny się schować w widoku w cieniu za Wawelem; ze względu na pojawienie się „Nowego Miasta” na panoramie z Kopca Kościuszki w tle Kościoła na Skałce, budynki wysokościowe należy lokalizować w centralnej bądź południowej części obszaru; zaleca się rozproszenie obiektów wysokościowych aby przeciwdziałać wykształceniu zwartej bryły; nieuniknione jest iż powstanie obiektów wysokościowych zmieni krajobraz południowo - wschodniej części Krakowa, nie tylko poprzez bezpośredni widok, ale również poprzez widoki zapożyczone. Slajd przedstawiający widok z Błoń w kierunku „Nowego Miasta”. Na pierwszym planie Wzgórze Wawelskie z zamkiem i katedrą, natomiast kolorem czerwonym wrysowano sylwetę „Nowego Miasta”, które przy założeniu 150 m jako maksymalnej wysokości zabudowy chowa się za Wzgórzem Wawelskim. Kontekst planistyczny. Plan ogólny z 1994 r., który jako przeważającą funkcję na tym obszarze wskazywał tereny produkcji i zaplecza technicznego – PS. Dokument Studium z 2003 r., które jako przeważający kierunek zagospodarowania dla tego terenu wskazywał tereny o przeważającej funkcji produkcyjnej – P, oraz tereny usług komercyjnych – UC, w południowo-wschodniej części tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, natomiast wzdłuż rzeki Drwiny dokument Studium wyznaczał tereny otwarte. Na podstawie tego Studium został sporządzony obecnie obowiązujący plan „Płaszów – Rybitwy”, który jako przeważającą funkcję czy przeznaczenie terenów wskazuje tereny zabudowy przemysłowo-usługowej, są to tereny zaznaczone kolorem fioletowym na rysunku planu, natomiast w południowo-wschodniej części obszaru planu plan „Płaszów – Rybitwy” wskazuje tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W 2014 r. dokument Studium został zmieniony stosowną uchwałą Rady Miasta Krakowa i wskazał obszar „Płaszów – Rybitwy” jako strategiczny projekt miejski, obok Nowej Huty Przyszłości, Balic, oraz Parku Rzeki Wisły. Dokument Studium wskazuje przekształcenie rejonu „Płaszów – Rybitwy” w ważny ośrodek centrotwórczy skupiający funkcje ponadlokalne i metropolitarne, kształtowanie nowej zabudowy wielofunkcyjnej z dopuszczeniem zabudowy wysokościowej, zabudowa wysokościowa realizowana wyłącznie przy kompleksowym przekształceniu całego obszaru w centrum wielofunkcyjne. Dokument Studium dla terenów objętych planem na południe od ul. Botewa i Śliwiaka jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje tereny zabudowy usługowej o maksymalnej wysokości zabudowy 50 m, natomiast w centralnej części obszaru planu dokument Studium wskazuje tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej o wysokości minimalnej 25 m i maksymalnej 250 m – tereny te są przedzielone terenami zieleni nieurządzonej ZR. Natomiast w południowej części obszaru planu dokument Studium jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje tereny zabudowy usługowej. Istniejąca struktura zabudowy. Kolorem czerwonym oznaczono granice planu.

Celem planu jest ustalenie zasad zagospodarowania dla nowego ośrodka centrotwórczego o charakterze wielkomiejskim i czytelnej strukturze urbanistycznej z dominantami zaznaczającymi nową tożsamość tej części Krakowa; określenie zasad przekształcenia terenów dotychczas ekstensywnie użytkowanych w kierunku dominacji zabudowy mieszkaniowej

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

wielorodzinnej, zabudowy usługowej zarówno o charakterze usług lokalnych, jak i usług metropolitalnych; wskazanie kierunków kształtowania przestrzeni publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem terenów zieleni oraz wyznaczenie terenów pod realizację inwestycji celu publicznego; określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym warunków w zakresie parkowania pojazdów.

Po przeanalizowaniu uwarunkowań został opracowany projekt planu, który od 30 maja do 6 lipca podlega wyłożeniu do publicznego wglądu. Główne założenia. W części centralnej obszaru planu został wyznaczony plac miejski oraz główne osie kompozycyjne relacji wschód-zachód oraz północ-południe. W celu podkreślenia wyznaczonych osi kompozycyjnych w projekcie planu zostały wyznaczone tereny zieleni publicznej oraz ciągi piesze. W nawiązaniu do wyznaczonych osi kompozycyjnych została wyznaczona siatka ulic, która podzieliła obszar na kwartały zabudowy. Na zamknięciu głównych osi kompozycyjnych zostały wyznaczone obszary usług publicznych, w zachodniej części pod obiekt kultury – teren o powierzchni ok. 3,5 hektara, oraz ze wschodniej części tereny pod usługi sportu i rekreacji. Obiekty te realizowane na zamknięciu osi kompozycyjnych poprzez swoją funkcję i gabaryt będą mogły w przyszłości stanowić swoiste ikony tego miejsca, obiekty o znaczeniu metropolitalnym. W części centralnej nieopodal głównego placu miejskiego zostały wyznaczone cztery tereny usług publicznych, obiekty publiczne realizowane przy głównej osi kompozycyjnej powinny być realizowane w oparciu o koncepcję wyłonioną w konkursie architektonicznym. W kierunku północnym oś zamyka park publiczny wzdłuż rzeki Drwiny. W tak wyznaczone kwartały zabudowy zostały wrysowane linie zabudowy, które w zasadniczy sposób determinują nowy układ urbanistyczny tej części miasta. Planowana struktura zabudowy w istniejącej strukturze miasta, układ urbanistyczny Starego Miasta, układ urbanistyczny Centrum Nowej i Starej Huty oraz układ urbanistyczny „Nowego Miasta”. Ustalone w projekcie planu zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu mają na celu wykształcenie zdefiniowanego układu urbanistycznego. Zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium w projekcie planu w jego centralnej części zostało wyznaczone centrum wielofunkcyjne obejmujące teren usług publicznych, zabudowę mieszkaniowo-usługową, place miejskie, ciągi zieleni publicznej oraz powierzchnie pieszo-rowerowe. W ramach centrum wielofunkcyjnego główna oś założenia w centralnej części została podkreślona poprzez ustalenie w projekcie planu możliwości realizacji ośmiu wieżowców, w tym w centralnej części o najwyższej wysokości wynoszącej 150 m. Przykładowa wizualizacja możliwych realizacji dla założeń głównej osi kompozycyjnej projektu planu „Nowe Miasto”, widok z góry w kierunku wschodnim. Na pierwszym planie obiekt kultury i obiekt o funkcji metropolitarnej, wzdłuż głównej promenady zabudowa mieszkaniowo-usługowa oraz budynki najwyższe – wieżowce. Rozkład wysokości zabudowy dla wieżowców. W centralnej części w otoczeniu głównego placu miejskiego dopuszczono możliwość realizacji czterech wieżowców o wysokości w przedziale od 140 m do 150 m, następnie w kierunku wschodnim i zachodnim dopuszczono możliwość realizacji czterech wieżowców o wysokości w przedziale od 110 m do 120 m, natomiast dla pozostałych piętnastu wieżowców ustalono wysokość w przedziale od 90 m do 100 m. W projekcie planu wyznaczono 23 strefy możliwej lokalizacji wieżowców. Przyjęty układ stref lokalizacji wieżowców wynika ze wskazań analizy widokowej. Przed

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

wszystkim należy pamiętać o ochronie sylwety Starego Miasta oraz widoku z Błóż w kierunku Wawelu i wież kościołów. Zaproponowany układ wieżowców w projekcie planu oraz ich maksymalne wysokości podporządkowane jest ochronie sylwety Starego Miasta. Centrum wielofunkcyjne zostało obudowane zabudową mieszkaniową wielorodzinną na północ w kierunku parku rzecznoego wzdłuż rzeki Drwiny oraz na południe w kierunku os. Złocień. Zabudowa wielorodzinną realizowana w formie kwartałów zabudowy z lokalami usługowymi w parterze budynków od strony parku; zabudowa realizowana wzdłuż ważnych ciągów komunikacyjnych stanowiących ich obudowę z zielonymi wnętrzami i dziedzińcami, dla których ustalono zakaz zabudowy. Kwartały zabudowy wielorodzinnej pomiędzy centrum wielofunkcyjnym a parkiem zostały poprzecinane zielonymi strefami z zakazem zabudowy, tak aby zapewnić powiązania relacji północ-południe. Wyznaczone strefy zieleni umożliwiają również wgląd z parku w kierunku obiektów użyteczności publicznej. I przykładowy kwartał zabudowy przylegający wzdłuż rzeki Drwiny. Wyznaczony kolorem brązowym teren zabudowy mieszkaniowej MW. W ramach kwartałów w projekcie planu została wskazana możliwa lokalizacja zabudowy, tak aby na etapie planu miejscowego zapewnić optymalne odległości pomiędzy budynkami w celu umożliwienia realizacji słonecznych jasnych mieszkań z przestronnymi tarasami zapewniającymi wysoki komfort zamieszkania. W przypadku tego kwartału odległość pomiędzy budynkami to ok. 40 m, natomiast wewnątrz kwartału to ok. 54 m. W każdym kwartale zabudowy mieszkaniowej zostały wyznaczone strefy zieleni wewnątrzkwartałowej jako miejsca integracji przyszłych mieszkańców. W strefie tej dopuszczono możliwość lokalizacji placów zabaw, terenowych obiektów i urządzeń sportowych, altan oraz oranżerii. W projekcie planu dla terenu MW ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 50%, przy czym 30% należy realizować na gruncie. Należy tutaj również wspomnieć o tym, że w Krakowie obowiązuje tzw. uchwała krajobrazowa, która zakazuje grodzenia osiedli, oznacza to, że przyszli mieszkańcy tego terenu będą mogli się swobodnie przemieszczać pomiędzy kwartałami. I zabudowa mieszkaniowa w kierunku południowym, w kierunku os. Złocień, również wyznaczona w formie kwartałów zabudowy. Została wskazana strefa zieleni wewnątrzkwartałowej z zakazem zabudowy. W ramach każdego kwartału oprócz strefy zieleni bez zabudowy stanowiące zielony dziedziniec lub podwórko zostały wyznaczone publicznie dostępne tereny zieleni w postaci skwerów, parków i zieleńców jako tereny integracji przyszłych mieszkańców. W części centralnej zostały wyznaczone trzy tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej obejmujące istniejące oraz nowo budowane osiedla mieszkaniowe. Przykładowe kwartały zabudowy z zielonymi wnętrzami położone na południe od centrum wielofunkcyjnego, dla których ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 50%, przy czym 30% realizowane jako powierzchnia biologicznie czynna na gruncie, i przykładowe wyliczenie jak będą się kształtowały tereny zieleni w ramach kwartałów z uwzględnieniem terenów wydzielonych liniami rozgraniczającymi oraz stref. W ramach np. kwartału teren zieleni wyznaczony o powierzchni ok. 2,5 hektara. Dla porównania jakby skali przykłady parków w naszym mieście, np. Park Szwedzki 2,4 hektara, Park Ratuszowy 2,2 hektara czy Park Duchacki 2,8 hektara. Kwartał zabudowy MW.8 i MW.9, kolorem czarnym oznaczono możliwość lokalizacji budynków, i przykładowe możliwe realizacje zabudowy w ramach kwartału. Przykładowy kwartał zabudowy. Kolorem czarnym oznaczono

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

możliwą lokalizację budynków o minimalnie wysokości zabudowy wynoszącej 25 m – to są budynki 8-kondygnacyjne, przyjęty maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy umożliwi kształtowanie zabudowy pierzowej o zróżnicowanej wysokościach poszczególnych segmentów od wysokości 25 m do 40 m, czyli to są budynki od 8 do 13-kondygnacji. I na slajdzie przykładowy sposób kształtowania zabudowy o zróżnicowanej wysokości. Możliwość zabudowy po obwodzie kwartału ma na celu obudowę głównych ulic zabudową pierzejową przez co wytwarza się charakter miasta zwartego z czytelnym układem oraz dookreślonymi wnętrzami urbanistycznymi w postaci np. dzielonych dziedzińców. I zabudowa usługowa w obszarze planu. Zabudowa usługowa wzdłuż ul. Christo Botewa i Tadeusza Śliwiaka w północnej części obszaru planu. Ulice te należy rozpatrywać w kontekście funkcji jakie pełnią w strukturze miasta, tzn. stanowią ważny wjazd do miasta bezpośrednio ze Wschodniej Obwodnicy S7, zatem formując ustalenia dla tych terenów przeanalizowano obowiązujące plany i zapisy dla terenów sąsiednich stanowiących obudowę tych ulic, w konsekwencji dla terenów usługowych objętych planem podzielono je za pomocą siatki ulic i terenów zielni na mniejsze jednostki i ustalono dla nich minimalną wysokość zabudowy wynoszącą 20 m oraz maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 30 m. Natomiast w południowej części obszaru planu w sąsiedztwie linii kolejowej biorąc pod uwagę jej potencjalne oddziaływanie na nowych terenach inwestycyjnych zostały wyznaczone wyłącznie tereny usług zgodnie z kierunkami określonymi w dokumencie Studium. Tereny usług publicznych. Rozmieszczenie terenów usług publicznych. Na rysunku projektu planu zostały wyznaczone tereny usług publicznych o łącznej powierzchni ok. 27 hektarów, są to tereny, które zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami mogą zostać wyłączone pod realizację celów publicznych, natomiast należy też zwrócić uwagę, że w projekcie planu zostały wyznaczone i również inne tereny usług, w ramach których mogą być realizowane usługi z zakresu szeroko rozumianych usług publicznych, które mogą być nabywane przez gminę w drodze porozumienia z właścicielem, natomiast nie w trybie wyłączenia. Promień dojścia 300 m i rozmieszczenie tutaj tych obiektów usług publicznych. Systemy zieleni w projekcie planu. W zakresie kształtowania terenów zieleni w projekcie planu zostały wyznaczone tereny zieleni jako tereny wyznaczone liniami rozgraniczającymi, strefy zieleni pomiędzy linią zabudowy a przestrzenią publiczną, oraz strefy zieleni wewnątrzkwartałowej, dla której ustalono zakaz zabudowy poza możliwością lokalizacji garaży podziemnych. Wyznaczony w projekcie planu system zieleni stanowi jednocześnie system powiązań pieszo-rowerowych. W projekcie planu wyznaczono tereny zieleni o łącznej powierzchni ok. 107 hektarów, zostały wyznaczone strefy zieleni o powierzchni 51 hektarów oraz strefy zieleni wewnątrzkwartałowej o powierzchni ok. 41 hektarów, ponadto wskazano główne ulice obsługujące ten teren jako zielone aleje. Udział terenów zieleni oraz stref w powierzchni planu pomniejszonej o tereny zamknięte to jest ok. 36%, natomiast w zachodniej części planu został wyznaczony teren w formie parku leśnego o powierzchni 15 hektarów, natomiast wzdłuż rzeki Drwiny zostały wyznaczone tereny zieleni o przeznaczeniu pod park o powierzchni 50 hektarów, co daje łączną powierzchnię ok. 65 hektarów zwartego terenu o funkcji przyrodniczo-rekreacyjnej. Oczywiście zapisy planu umożliwiają realizację kładek pieszo-rowerowych w celu połączenia obu brzegów rzeki Drwiny, również wyznaczony w projekcie planu system zieleni zapewnia korytarz ekologiczny pomiędzy akwenem w Brzegach a zbiornikiem Bagry, a także umożliwia

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

poprzez tereny zieleni połączenie obszaru planu z rzeką Wisłą. Biorąc pod uwagę potencjalne uciążliwości Oczyszczalni Płaszów w projekcie planu w części zachodniej została wyznaczona strefa buforowa o szerokości ok. 300 m, w której wykluczono możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej, natomiast wyznaczono teren leśny o powierzchni ok. 15 hektarów oraz zabudowę usługową. Plansza przedstawiająca tereny i strefy zieleni oraz możliwą lokalizację budynków. I wysokości zabudowy. W pasie na południe od ul. Christo Botewa i Tadeusza Śliwiaka a na północ od rzeki Drwiny dopuszczono możliwość realizacji budynków o wysokości od 20 m do 30 m, w części centralnej wysokość zabudowy z przedziału 25 m – 40 m, natomiast dla wieżowców od 90 m do 150 m, i w kierunku os. Złocień ta zabudowa się obniża od 25 m do 30 m, i dla samego os. Złocień ok. 16 m. Rozwiązania komunikacyjne. Plansza przedstawiająca położenie obszaru planu w kontekście powiązań kolejowych w mieście. Południową granicę planu stanowi linia kolejowa relacji Kraków – Przemyśl i odnoga w kierunku Wieliczki. Rysunek planu uwzględnia planowany przebieg linii kolejowej przez centralną część projektowanego „Nowego Miasta”, według opracowania Polskich Linii Kolejowych, tj. wstępnego Studium wykonalności kolejowych inwestycji infrastrukturalnych w Małopolsce. Położenie obszaru objętego planem w kontekście powiązań drogowych w mieście. Wschodnią granicę planu stanowi fragment obwodnicy miasta – droga ekspresowa S7. Obszar komunikacyjnie powiązany jest z centrum miasta poprzez ciąg ul. Kuklińskiego, Lipską, Surzyckiego, Botewa oraz Śliwiaka, oraz także przez ul. Półłanki, która przez istniejące tory wyprowadza ruch z obszaru objętego planem w kierunku południowym. Plansza przedstawiająca obszar planu na tle miasta w kontekście powiązań komunikacyjnych. Wyznaczone w planie miejscowym tereny komunikacji oznaczone na planszy kolorem czarnym wpisują się w istniejące układy komunikacyjne, ale też kreują nowe rozwiązania mające na celu usprawnienie i poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta w kontekście planowanych przeobrażeń. W celu poprawy obsługi komunikacyjnej obszaru planu proponujemy nowe połączenia, tj. połączenie z Trasą Ciepłowniczą i Nowobagrową nową drogę w południowej części obszaru planu, która wyprowadzi ruch w kierunku Węzła Biezanów, a następnie w kierunku Rzeszowa, Katowic i Warszawy poprzez obwodnicę miasta oraz dodatkowe połączenie drogowe relacji północ-południe wraz z nowym mostem na Wiśle. Obecnie w trakcie opracowania jest koncepcja budowy Trasy Ciepłowniczej oraz koncepcja budowy Trasy Nowobagrowej. Komunikacja kolejowa w obszarze planu. tak jak wcześniej wspomniałem, w części południowej istniejące linie kolejowe, oraz w części centralnej wcześniej wspomniane planowane połączenie kolejowe według opracowania Polskich Linii Kolejowych. Komunikacja tramwajowa w obszarze planu. Planowane przedłużenie linii tramwajowej z pętli w Małym Płaszowie w kierunku trasy S7 wraz z pętlą, oraz linie tramwajowe wewnątrz obszaru planu wzdłuż ul. Domagały do os. Złocień wraz z pętlą, wzdłuż ul. Półłanki wraz z przejściem przez tory w połączeniu z pętlą w Biezanowie przy ul. Ćwiklińskiej, linia tramwajowa wzdłuż trasy S7 w kierunku południowym oraz przede wszystkim linia tramwajowa o przebiegu równoleżnikowym, która jakby wyprowadzi ruch w kierunku zachodnim z wpięciem do Trasy Nowobagrowej. Natomiast tutaj na grafice w lewym dolnym rogu przedstawiono schemat rozwoju komunikacji tramwajowej w tej części miasta. Równoległe do procedury sporządzania planu miejscowego „Nowe Miasto” opracowywana jest również wielowariantowa koncepcja budowy linii tramwajowej wraz

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

z pętlą tramwajową oraz parkingiem Park&Ride i rozbudowy ul. Domagały w obszarze Rybitw. Obecnie prowadzone są konsultacje społeczne przez Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Krakowa. Układ komunikacyjny w obszarze planu. Fragment IV Obwodnicy – droga w klasie KDS drogi publicznej klasy ekspresowej, oraz ciąg ul. Botewa, Śliwiaka w klasie KDGT, czyli drogi publicznej klasy głównej. Główny ruszt komunikacyjny wewnątrz obszaru planu. Drogi publiczne klasy zbiorczej i lokalnej z tramwajem, ulice realizowane w formie zielonych alei. Układ komunikacyjny dopełniają drogi publiczne klasy lokalnej i dojazdowej. I przykładowe wizualizacje zabudowy „Nowego Miasta”. Dziękujemy za uwagę i zapraszamy jeszcze na film.

PREZENTACJA WIDEO

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Dziękuję za przedstawienie projektu i omówienie prac planistycznych z tym projektem związanych. Ja jeszcze raz Państwu przypomnę te terminy, ponieważ często Państwo wychodzą w trakcie, więc żeby tak utrwalić. Wyłożenie do 6 lipca i do 6 lipca można umówić się z projektantem i spotkać się w Wydziale Planowania Przestrzennego. Prosimy o umówienie się albo mailowe albo telefoniczne, żeby Państwo nie czekali, i jakieś szczegółowe wyjaśnienia to projektanci udzielą w Wydziale Planowania przestrzennego. Do 27 lipca jest termin składania uwag. istotna informacja jest taka, że do 27 lipca jeżeli ktoś chce złożyć uwagę, ta uwaga musi wpłynąć do Urzędu, tzn. jeżeli Państwo chcecie wysłać pocztowo to trzeba przeliczyć sobie, żeby to było wcześniej wysłane, jeżeli drogą mailową to oczywiście też trzeba pamiętać o tym 27 lipca, można też oczywiście osobiście do Wydziału Planowania czy do każdej siedziby Urzędu w każdej części Krakowa, ale trzeba pamiętać, że do 27 lipca uwagi muszą wpłynąć. Następnie Prezydenta ma 21 dni na rozpatrzenie uwag i ten termin upływa 17 sierpnia, proszę Państwa, potem rozpatrzenie uwag jest publikowane na stronach Biuletynu Informacji Publicznej, także kto złożył uwagę może się zapoznać ze sposobem rozpatrzenia. I teraz tak, jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag trzeba wprowadzić zmiany do projektu planu, projekt planu jest ponownie opiniowany i uzgadniany i ponownie wykładany do publicznego wglądu, jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag lub jeżeli uwag by nie było projekt planu nie ulega zmianie i jest kierowany pod obrady Rady Miasta. Także po tym terminie 17 sierpnia będą państwo wiedzieli co dalej dzieje się z projektem.

Ja teraz zaproszę Państwa do naszej dyskusji, do zadawania pytań. Ponieważ nasza dyskusja jest nagrywana, z dyskusji jest sporządzany stenogram i protokół to proszę, jeżeli ktoś chce zabrać głos, proszę podnieść rękę, ja poproszę koleżanki, żeby podawały mikrofon, i tak będziemy po kolei rozmawiać. Już widzę, że tutaj Pan z lewej strony podniósł rękę. Ja poproszę, Pani Aneta poda mikrofon. Bardzo proszę.

Gość I – p. /.../*

Dzień dobry. Moje nazwisko /.../*, jestem mieszkańcem Złocienia. I teraz jest pytanie jedno: dlaczego inna informacja jest na tym co było w Dworze Czeczów? Przedstawione tu jest cztery możliwości tramwaju na Złocien, Pan przedstawia okazuje się starą propozycję, że wersja B będzie szła mniej więcej koło ul. Półłanki, a nie na Półłanki, bo tam twierdzono, że koło

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

Półłanki to ma być nowa droga. I oczywiście wraca kwestia kaskady nad przejazdami kolejowymi. I w tym momencie to rozwiąże całkowicie problemy obecne dzisiejsze, żeby przejechać przez kolej i znaleźć się po stronie Bieżanowa. Pan mówi to, tam na spotkaniu tego nie ma, nie wiadomo o tym nic, więc proszę ustosunkować się jaka jest prawda wobec tego. To jest pierwsza sprawa. I druga sprawa, która wynika jeszcze z tej różnicy jest tego typu, że chciałbym wiedzieć dokładnie w których miejscach znajduje się 5,3 własności miasta na tych terenach, bo to by dużo wyjaśniało też sprawę. Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Ja może zacznę od ostatniego tutaj pytania. Już tutaj wyświetlimy. Wyświetlimy planszę przedstawiającą strukturę własności gruntów. Już mamy. Kolorem jasno żółtym zostały wskazane tereny, które są w posiadaniu Gminy Kraków, w głównej mierze to jest teren położony tutaj w tej części, teren tutaj przy rzece Drwinie i tereny dróg. Jeżeli tutaj są problemy z odczytaniem, jakby z jakością tej planszy, ja zapraszam do Wydziału Planowania, mamy wydruki w troszkę większej skali, więc można się szczegółowo jakby tutaj w tym zakresie zapoznać. Odnośnie przebiegu tras tramwajowych... Może tak. W Dworze Czeczów 20 czerwca, czyli w poniedziałek, były prezentowane w ramach konsultacji społecznych koncepcje pod budowę linii tramwajowej, przedłużenia z Małego Płaszowa do trasy S7 wraz z pętlą oraz z odnogą poprzez ul. Domagały w kierunku os. Złocień. Oprócz tego tam bodajże wykonawca, czyli jakby wykonawca tej koncepcji miał też za zadanie przedstawić jeszcze inne warianty możliwości realizacji tramwaju. Te wszystkie przedstawione na tym spotkaniu możliwe trasy tramwajowe są oczywiście zgodne z projektem planu. Wykonawca w ramach tych konsultacji z 20 czerwca, jego zadaniem nie było pokazanie czy też przedstawienie, czy też zaprojektowanie tramwaju poprzez tory kolejowe i przejście w kierunku Bieżanowa, jego zakresem opracowania było przedstawić koncepcję budowy linii tramwajowej – przedłużenie do S7 i do os. Złocień. Tam były przedstawiane cztery warianty i w projekcie planu zarówno jakby ten teren komunikacji, tutaj ten teren komunikacji, czyli ul. Półłanki, ale już w nowym przebiegu, jest to przebieg jakby powtórzony z planu obowiązującego „Płaszów - Rybitwy”, i on też jakby w ramach tego terenu komunikacji został dopuszczony tramwaj, i tramwaj w ul. Domagały, a także tramwaj tutaj od pętli wzdłuż trasy S7.

Gość I – p. /.../*

Teraz chodzi jeszcze o jedną sprawę. To trzeba się zastanowić czy to co tutaj Pan podaje jako łączące z kaskadą nie jest priorytetem dla tego terenu. Najpierw zrobić to, żeby były przejazdy. Co nam z tego, że nam wybudujecie tramwaj, wybudujecie osiedle, a my będziemy się dalej kisić jak od 25 lat. Nie ma w zasadzie więcej niż dwóch przejazdów przez tereny kolejowe i jest jedynie droga pod obecnym dworcem na Zabłociu, z tym że to jest na zasadzie strefy zamieszkania, i to jest zrobione lipnie, bo tam brakuje i oznaczeń, i brakuje nawet... m.in. na rogu, tam jest pod kątem 90 skręt, i tam powinny być lustra itd., więc to jest niedokończone w ogóle.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, Pan się odnosi jakby już do tego co było przedstawiane na tym spotkaniu w poniedziałek 20-tego, i to jest jakby ten projekt, który jest przewidziany jako pierwszy do realizacji. My przedstawiamy projekt planu z rozwiązaniami jakby w szerszej skali, ponieważ my omawiamy dzisiaj projekt planu dla całego terenu, natomiast która linia i która droga będzie realizowana najpierw to są jakby prace po sporządzeniu planu. To myślę, że tyle wyjaśnię.

Ja tutaj widziałam, że ktoś tutaj się z tej strony... O właśnie, proszę bardzo. Pan chciał też zabrać głos. Bardzo proszę.

Gość II – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*, pełnomocnik ASTOR Sp. z o.o. My mamy pytania, tutaj z zarządem jesteśmy obecni odnośnie północno-wschodniej części planu, nad rzeką Drwiną, to jest obszar U.14. Nie wiem czy Pan jest w stanie przybliżyć, o właśnie, ten obszar. Tam mamy na początek dwa pytania w zakresie zieleni, która jest przedstawiona właśnie tutaj w dole ekranu. Ta zieleń została poszerzona względem obszaru, który znajduje się w Studium. Tam granice Studium zresztą są zaznaczone. Pierwsze pytanie, skąd właśnie taka niezgodność planu ze Studium? A druga rzecz dotyczy, bo zresztą ten teren zielony teraz przechodzi przez budynek spółki... O działalności spółki poproszę zarząd trzy słowa krótkie, bo to jest istotne. I drugie pytanie dotyczy terenu właśnie U.14. To jest teren usług. Chciałem zapytać jak ten teren rozumieć. Czy w tym terenie jest możliwy przemysł wysokiej technologii zgodnie z postanowieniem Studium, gdyż taką działalność spółka prowadzi. I teraz bym prosił o trzy słowa tutaj...

Gość III

Dzień dobry, witam Szanowny Panie Prezydencie, Pani Dyrektor, Szanowni Państwo. Ja krótko przedstawię może działalność. Reprezentujemy tutaj spółkę wysokich technologii, która reprezentuje firmy japońskie, reprezentując z tego miejsca robotyzację Europy Środkowo-Wschodniej, czyli generalnie mówiąc zamiast Niemców zatrudniani są Polacy i spora część zysku nie ląduje w państwach ościennych, tylko ląduje właśnie tutaj w Polsce bezpośrednio przekładając się na podatki płacone tutaj z tego miejsca. Tutaj produkowane są też w sposób montażowy, to jest produkcja wysokich technologii nieuciążliwa, ale roboty przemysłowe i edukacyjne, które pod marką już japońską lądują w firmach produkcyjnych i uniwersytetach na całym świecie. I też reprezentujemy Ministerstwo Rozwoju wraz z Politechniką Krakowską i z AGH tworząc coś takiego jak hab transformacji cyfrowych. Co to znaczy? Uczymy polskie firmy produkcyjne, szczególnie z tego rejonu Polski, jak inwestować w nowe technologie, żeby podnosić zyskowność, czyli wprost jakby wpływamy na wysokość podatków polskich firm produkcyjnych, szczególnie z tego rejonu. Jesteśmy jedynym w Polsce takim „habem” zajmującym się robotyzacją produkcji. No i teraz te tereny zielone, które są poprowadzone przez te hale powodują, że te hale trzeba zniszczyć. Z tego miejsca z te wszystkie procesy są prowadzone. To o co nam szczególnie chodzi to możliwość prowadzenia takich produkcji montażowych, produkcji wysokich technologii, które nie są produkcją jakby trudną, ciężką, uciążliwą, no i możliwość prowadzenia tych procesów nadal, chodziłoby po prostu o przesunięcie tej strefy zielonej o kilkanaście metrów w dół, co spowoduje, że też jakby... i to

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

wpłynie na potencjalne odszkodowania, o które byśmy tutaj wnosili, ale też możliwość funkcjonowania takich procesów. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Ja może tak ogólnie, a najwyżej jeszcze poproszę projektanta, żeby coś dopowiedział. Pierwsza sprawa. Wszystkie jakby inwestycje i każdy obecnie użytkowany teren dalej po wejściu planu może być użytkowany w dotychczasowy sposób, czyli nic Państwu nie zagraża, że Państwo będą musieli natychmiast przerwać produkcję i wycofać się z tego terenu. Plan, jak Państwo już zdążyli się zorientować, jest planem takim perspektywicznym bardzo, dlatego że jest to bardzo duże przeobrażenie tego terenu. I rzeczywiście w części zostały wyznaczone tereny zieleni. Takie wyznaczenie terenów zieleni publicznej jest zgodne ze Studium, ponieważ dla każdego terenu inwestycyjnego w Studium jest dopuszczony procent powierzchni zielonych, tzn. terenów zielonych – jest to funkcja dopuszczalna dla każdego terenu inwestycyjnego. Ta funkcja zieleni nie może przekroczyć podstawowego przeznaczenia, czyli nie możemy krótko mówiąc całego terenu usług przeznaczyć na tereny zielone. Rzeczywiście w przyszłości ten teren ma się w ten sposób przeobrazić, żeby powstał tutaj dość duży park publiczny, natomiast kiedy będzie to i w jaki sposób sukcesywnie realizowane to po prostu czas pokaże. Więc Państwo mogą funkcjonować tak jak funkcjonujecie. Problem może powstać wtedy, jeżeliby Państwo chcieli, i tu sobie proszę sprawdzić, przy zapisach warunków zabudowy, że jeżeliby Państwo chcieli coś rozbudowywać, tam są duże te wskaźniki, które mówią, że minimalna wysokość zabudowy jest tutaj chyba, żebym się nie pomyliła, 20 m, czyli jeżeliby Państwo chcieli rozbudować się na tym terenie usług to musicie wziąć pod uwagę, że tam są takie wskaźniki. I ostatnia jakby taka też ogólna informacja, no po to jest wyłożenie projektu planu, po to jest ta dyskusja, żeby Państwo mogli złożyć uwagi do tego projektu, bo taki jest cel wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, więc oczywiście jeżeli Państwo kwestionujecie jakieś przeznaczenia i tutaj rozwiązania projektowe to prosimy o złożenie uwagi. Nie wiem czy jeszcze...Pan projektant chciał...? Okazuje się, że wszystko powiedziałam. Dziękuję ślicznie.

Gość II – p. /.../*

Ja chciałem tylko doprecyzować, jeżeli mogę, w zakresie tego przeznaczenia terenu. Czy ten przemysł wysokich technologii na tym terenie będzie dozwolony? Bo z planu to jasno nie wynika.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To znaczy u nas w Studium jest taki zapis, który mówi, że tereny usług należy rozumieć łącznie z przemysłem wysokich technologii, ale tak jak powiedziałam jakby na samym początku, że Państwo funkcjonują i mogą funkcjonować w wypadku tylko zmiany sposobu zagospodarowania, to będą Państwo musieli sprawdzać zapisy planu, ale to pytanie dotyczące usług i przemysłu to w Studium u nas wskazane jest, że w ramach usług jest też przemysł wysokich technologii. Także to tyle wyjaśnienia.

Teraz chyba... Przepraszam, jeszcze Pan projektant jednak chciałby coś dodać.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Ja jeszcze może tutaj uściśłę. W par. 7 jest taki zapis, że dla istniejących obiektów, urządzeń, można je w ramach istniejącej kubatury przebudowywać i remontować.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja bym chyba poprosiła, bo tam z ostatniego... A nie, tu. Przepraszam. Bardzo proszę, Pani Aneta zauważyła. Przepraszam. To następny później Pan i chyba ktoś z tej strony. Bardzo proszę.

Gość IV

Dzień dobry. /.../* (...). Ja reprezentuję spółkę Miki i Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Miki. Ja mam takie pytanie. Pozwolę się z Panią nie zgodzić w kwestii związanej z tym, że obecnie istniejące przedsiębiorstwa mogą spokojnie na tym obszarze istnieć, bo jak doskonale sobie Pani zdaje pewnie sprawę gospodarka odpadami wymaga posiadania decyzji. Niektóre decyzje się skończą prędzej czy później i tych decyzji nie dostaniemy od nowa w przypadku sprzeczności z planem zagospodarowania przestrzennego – to jest jakby jasne, więc pytanie moje jest takie, jak Państwo przewidujecie kwestie, szczególnie właśnie spółki Miki tutaj i gospodarki odpadami? Czy Państwo przewidujecie jakieś inne miejsce w Krakowie, gdzie taką gospodarkę można prowadzić? Zaznaczam, że w 2001 r. te nieruchomości zostały kupione od Skarbu Państwa z przeznaczeniem właśnie na gospodarkę odpadami, natomiast w tym momencie Państwo tam robicie park i jakiś taki malutki cypelek, który tam widać przy przejeździe przy wiadukcie w kierunku Brzegów.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To ja tylko wyjaśnię nim oddam głos Panu Prezydentowi do tej drugiej części jakby Pana pytania. Pan nie prezentował firmy, która zajmuje się gospodarką odpadami, więc ja odpowiadam Panu dotyczącej Państwa firmy, natomiast jeżeli chodzi o firmy zajmujące się gospodarką odpadami, jest tak jak Pan powiedział, ponieważ Państwo muszą uzyskać koncesję na jakby realizację tej działalności. I rzeczywiście koncesja jest wydawana na 10 lat, w związku z tym jeżeli Państwo uzyskają tę koncesję przed wejściem projektu planu, koncesja musi być wydawana w zgodności z planem, jeżeli przed, to Państwo uzyskają, natomiast po wejściu w życie planu tylko na ten okres, na który będą Państwo posiadali tę koncesję, będą Państwo mogli dalej użytkować w ten sposób i w ten sposób prowadzić swoją działalność. Natomiast pytanie, które Pan zadał jak miasto widzi dalej te firmy, które zajmują się odpadami i jaka ich rola będzie... Ja może Panie Prezydencie, z tego mikrofonu lepiej słyhać.

II Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju – p. Jerzy Muzyk

Jeszcze raz dzień dobry, witam Państwa bardzo serdecznie. Proszę Państwa, więc być może nie zauważyliście Państwo tego, ja zresztą z właścicielem firmy Miki miałem okazję rozmawiać, jak z każdym przedsiębiorcą, który na tym obszarze zajmuje się gospodarką odpadami komunalnymi, czyli sektorem dla nas szczególnie ważnym i wrażliwym, natomiast procedujemy plan miejscowy „Kombinat”. Jesteśmy w bardzo zaawansowanych rozmowach

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

z zarządem ArcelorMittal w zakresie wyodrębnienia na terenie kombinatu tych obszarów, które będą zdefiniowane jako PO, czyli przemysł odpadami. I chcielibyśmy doprowadzić do sytuacji takiej, aby te zakłady, które dzisiaj zajmują się gospodarką odpadami na terenie „Płaszowa – Rybitwy”, które kompletnie nie są jakby kompatybilne z założeniami Studium z 2014 r., jak i nie są spójne ze strategią Miasta Krakowa z 2018 r., bo przecież to co Państwo tutaj widzieliście, całą tą prezentację łącznie z tym filmem, to jest nic innego jak tylko realizacja strategii Miasta Krakowa przyjętego uchwałą Rady Miasta Krakowa w 2018 r. „Tu chce żyć. Kraków 2030”. To nie jest, że tak powiem, wymysł, który powstał na zasadzie pewnego doświadczenia, bo doskonale zdajemy sobie sprawę jakie są konsekwencje związane z tak głębokim przeobrażeniem obszaru, który przez wiele lat miał zupełnie inną funkcję i inne przeznaczenie, natomiast strategia była wynikiem szeregu analiz, pracy wielu ekspertów z różnych dziedzin, wcześniej oczywiście poprzedzona 7-letnim okresem zmiany Studium z 2003 r., czego wyrazem była uchwała o zmianie Studium z 2003 r., podjęta w 2014 r., gdzie również już wówczas przewidziano właśnie taką jednostkę urbanistyczną nr 49 która na terenie „Płaszowa – Rybitwy” wprowadzała zupełnie inne przeznaczenie tego terenu jak to jest dotychczas. Czyli ja tutaj chciałbym pokazać pewną konsekwencję miasta w kontekście dokumentów strategicznych, planistycznych jakie powstawały na przestrzeni ostatniej dekady. Dlatego tak, zgadzam się z Panem, że w odniesieniu do gospodarki odpadami konieczność będzie tak długo jak długo trwa koncesja, jeżeli ten plan wejdzie przed utratą ważności koncesji, no to oczywiście będzie można funkcjonować w takim kształcie jak dotychczas do momentu trwania tej koncesji, natomiast jeżeli będziecie Państwo składali wniosek o nową koncesję to jak to przepisy prawa mówią, należy się liczyć z koniecznością taką, że niestety ta działalność będzie musiała być zamknięta. Proszę Państwa, nie ukrywam, tak, to jest celowe działanie w stosunku do tego typu podmiotów, które są ważne dla miasta, dlatego my absolutnie nie chcemy rozwiązywać tego problemu w taki sposób, że mówimy „przepraszamy, ale jest taka idea „Nowego Miasta” i teraz trudno przykro nam”. Nie, bo Państwo jesteście konieczni w systemie gospodarki odpadami Miasta Krakowa. To nie jest tylko Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania S.A., to są również podmioty, które są zlokalizowane na terenie „Płaszowa – Rybitw”, które mają określone funkcje w systemie gospodarki odpadami miasta, w związku z tym, tak jak powiedziałem, równolegle procedujemy plan miejscowy dla „Kombinatu”, który notabene jest na wyższym poziomie zaawansowania, jeżeli chodzi o procedurę planistyczną, bo proszę Państwa, my jesteśmy w sytuacji ponownego opiniowania i uzgadniania tego planu, który już raz był wyłożony. Głównym beneficjentem rozwiązań planistycznych jest Huta ArcelorMittal, która wniosła szereg uwag, które Prezydent uwzględnił, ale równocześnie uwzględnił w kontekście takim, że Huta ArcelorMittal jest dla nas partnerem w zakresie przekazania nam kilkudziesięciu hektarów nieruchomości w obszarach, które nie są absolutnie konfliktogenne w kontekście prowadzenia takiej gospodarki odpadami, a jak Państwo wiecie na terenie „Płaszów – Rybitwy” wprowadzenie w dotychczasowy sposób, w dotychczasowej formule tej aktywności, no niestety nie ma akceptacji społecznej. Ja mam bardzo dużo skarg, protestów co do utrzymywania przez miasto dotychczasowego charakteru działalności gospodarczej w tym obszarze, co ja uważam jest pewnym brakiem konsekwencji, która była popełniona wiele lat temu w kontekście również dopuszczenia w tym obszarze funkcji mieszkaniowych, czego najlepszym przykładem jest os. Złocien czy najlepszym przykładem są

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

również inne obszary mieszkaniowe przewidziane na terenie nadal aktualnie obowiązującego planu miejscowego Płaszów – Rybitwy”, dla którego w pewnym sensie podstawową funkcją była funkcja magazynowo-przemysłowa, i takie połączenie funkcji przemysłowo-magazynowej dopuszczającą gospodarkę odpadami z funkcją mieszkaniową dzisiaj wywołuje szereg protestów, szereg interwencji, które do nas docierają, i również ten plan ma doprowadzić do jakby wyjścia z tego impasu. Także na pewno będziemy tutaj rozmawiać, i rozmawiamy. Ja proszę Państwa nie odmówiłem żadnego spotkania żadnemu przedsiębiorcy, podmiotowi gospodarczemu bez względu na to jaki charakter prowadzi tej działalności. Rozmawiałem z wszystkimi przedsiębiorcami, którzy zajmują się gospodarką odpadami, w tym również z właścicielami firmy, którą Pan reprezentuje, i mamy również pewne ustalenia dotyczące dalszych kroków związanych z sytuacją, o której Pan wspomniał. Na wypadek gdyby taka sytuacja była miałem okazję rozmawiać, no z właściciel czy współwłaścicielem, to już nie chciałbym tutaj wchodzić w szczegóły, przedstawiłem pewien konsensus, że wyobrażamy sobie to w ten sposób, że plan „Kombinat” będzie uchwalony albo wcześniej, albo równoległe z planem „Nowe Miasto”.

Gość IV

To może jeszcze jedno jakby do tej wypowiedzi. Ale czy mamy przez to rozumieć, że firma ma szanse liczyć na zamianę nieruchomości czy... w jakimś zakresie to będzie wyglądała ta procedura?

II Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju – p. Jerzy Muzyk

Tak, tak, dlatego że proszę Państwa, my prowadzimy rozmowy z Hutą ArcelorMittal nie na tej zasadzie, że chcemy odesłać Państwa pod ten adres, tylko chcemy być już dysponentami, czyli użytkownikami wieczystymi tych terenów, dlatego że rozmowy z Hutą ArcelorMittal, która notabene zostały zainspirowane przez hutę, która poprosiła nas o zastanowienie się nad możliwością zagospodarowania terenów pohutniczych, które nie są wykorzystywane w dużym stopniu na cele produkcji hutniczej i myśmy świadomi oczywiście w jaki sposób przez kilkadziesiąt lat ten teren był wykorzystywany, co wymaga oczywiście pogłębionych analiz, badań, które związane są ze stopniem zanieczyszczenia w tym obszarze, co również determinuje określone funkcje, więc na terenie „Kombinatu” nie możemy dopuścić klasycznych usług – usług publicznych, nie możemy dopuścić tym bardziej funkcji mieszkaniowej, ale możemy dopuścić to co już jest w pewnym stopniu uzgodnione i zaopiniowane podczas pierwszej rundy opiniowania planu miejscowego „Kombinat” przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, gdzie ta funkcja PO (przemysł odpadami) jest jak najbardziej dopuszczalna w obszarze, który przede wszystkim jest daleko od jakichkolwiek zabudowań mieszkaniowych, od jakichkolwiek funkcji publicznych, natomiast w planie również „Kombinatu” przewidujemy bardzo klarowny układ publicznych dróg prowadzących właśnie do tych terenów, które chcielibyśmy Państwu zaproponować w momencie, kiedy sfinalizujemy rozmowy z Hutą ArcelorMittal, a tak jak powiedziałem, one są bardzo mocno zaawansowane.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Nie widzę... Jest Pani Aneta z mikrofonem. Bardzo proszę, tam w ostatnim rządzie Pan podnosi rękę, też chciałby zabrać głos. Bardzo proszę.

Gość V – p. /.../*

Dzień dobry Państwu. Radca prawny /.../*. Ja zacznę tak ogólnie. Mnie się ten plan bardzo podoba, on urbanistycznie jest piękny, tylko tak trochę przypomina sytuację jaka była w XIX wieku w Paryżu, gdzie działał Baron Haussmann, który metodycznie rzeczywiście stworzył piękny obecnie znany nam Paryż, no tylko dzięki temu, że zostały wyburzone całe dzielnice średniowiecznej zabudowy. Oczywiście w Krakowie gdybyśmy chcieli wyburzyć średniowieczną zabudowę to zapewne nie byłoby takiej możliwości, a nigdy w życiu taki plan by nie powstał, natomiast okazuje się, że istnieje taka możliwość, tylko będziemy burzyć istniejące i działające prężnie na tym terenie przedsiębiorstwa. I głównie przedsiębiorstwa małych przedsiębiorców, którzy dają temu miastu potencjał. Tutaj przede mną był jeden przedmówca, który pokazywał jaka będzie skala i sytuacja tego rodzaju przedsiębiorstw. Problem jaki związany jest z tym planem jest taki, że w momencie, kiedy on wejdzie w życie de facto oznacza wyrok śmierci dla większości przedsiębiorców, którzy tutaj w tej chwili funkcjonują, bo nie ma takiej możliwości prawnej wynikającej z przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, żeby w jakikolwiek sposób opóźnić bądź też przesunąć możliwość obowiązywania tego planu. Tu Pan Prezydent już w jakiś sposób pokazał, że zapisy dotyczące możliwości funkcjonowania w sposób dotychczasowy na tym terenie są trochę iluzoryczne. To już, po pierwsze, dotyka chociażby przedsiębiorców zajmujących się odpadami na tym miejscu. Ja oczywiście rozumiem Państwa zamiary i godne rozwiązanie w postaci uchwalenia planu miejscowego, który dopuszcza gospodarkę odpadami w „Kombinacie”, tylko powstaje dosyć podstawowe pytanie: kto wybuduje te drogi, o których wspomniał Pan Prezydent, i kiedy, no i kiedy pojawi się ta nieruchomości, tak aby ten przedsiębiorca, który może za chwilę stracić tą koncesję dzięki wejściu w życie tego planu, miał się możliwość jak najszybciej przenieść, bo na razie tego rodzaju konkretów jak widzę nie ma. To jest pierwsza kwestia. Druga, taka bardziej ogólna, i tu już mam pewne konkretne zapytania. Ten plan jest zbudowany w taki sposób, żeby to było miejsce budowane na nowo, de facto ze zniszczeniem całej infrastruktury, która tam istnieje, i która przez ostatnie kilkanaście lat była dotowana przez tych przedsiębiorców, bo system jaki działa w tej chwili w Krakowie, i nie tylko zresztą w Krakowie, więc ja tutaj nie mam bezpośrednio do władz Krakowa zastrzeżeń, dotycząca chociażby budowy dróg polega na tym, że zgodnie z art. 16 o drogach publicznych inwestor musi się dorzucić do budowy dróg. Dorzucają się ci przedsiębiorcy, którzy tutaj budują, no i pytanie, czy w takim razie to dorzucanie idzie w błoto? Bo większość tych dróg, która była ostatnio budowana właśnie poprzez środki wkładane przez inwestorów zostanie dzięki temu planowi zlikwidowana. Pytanie w takim razie o coś co, można by powiedzieć, jakąś logikę w działaniu władz miasta w stosunku do inwestorów. Następna kwestia. Chciałbym prosić o odpowiedź na pytanie: jak to się dzieje, że w innych planach miejscowych Państwo w sposób absolutny i zdecydowany realizujecie uchwałę Rady Miasta Krakowa dotyczące kwestii parkingowych, a w tym projekcie planu nie. Skąd to odstępstwo? I w związku z tym pytanie,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

dlatego takie odstępstwo akurat ma miejsce w przypadku tego planu? Ja rozumiem oczywiście, że bez tego odstępstwa nie byłoby możliwości realizacji tych zamierzeń inwestycyjnych. To byłoby po prostu awykonalne, bo wyśrubowane wskaźniki miejsc postojowych nie dawałyby szansy na wybudowanie tychże obiektów, które Państwo założyli w planie. Ale mam pytanie, gdzie jakaś równość tych wszystkich właścicieli nieruchomości poza tym obszarem, którzy jednak muszą realizować te miejsca postojowe zgodnie ze wskaźnikiem przyjętym przez uchwałę Rady Miasta? Następną kwestia dotyczy opracowania dotyczącego kosztów tak naprawdę wprowadzenie w życie tego planu. Tutaj Państwo wyliczyli te koszty na prawie 1,5 miliarda złotych. Ogromna suma. Absolutnie niedoszacowana. Wykupy gruntów pod drogi są szacowane na poziomie 400 złotych za m². To jest czysta abstrakcja. W tej chwili sam Zarząd Dróg Miasta Krakowa szacuje kwotę 1 m² do wykupu, w stosunku do deweloperów chociażby, którzy budują drogi, wysokości 1 200 złotych za m². Proszę wybaczyć, ale to oznacza, że de facto mówimy nie o 1,5 miliarda złotych, tylko o jakichś 6 miliardach, więc pytanie czy miasto w ogóle na ten plan stać? Biorąc również pod uwagę konieczność wykupów terenów pod całe tereny zielone. Państwo też zakładacie, tu jest dosyć interesujący zresztą układ, bo proszę zwrócić uwagę, że 2/3 tego planu to są tereny zielone i drogi. 2/3. 1/3 jest tylko przeznaczona tak naprawdę pod zabudowę. Pytanie w związku z tym, jaki jest bilans? Czy to w ogóle się w jakikolwiek sposób bilansuje w stosunku do zysków jakie będzie Wam ten plan ewentualnie przynosił? Następną kwestia, która tu kompletnie nie jest rozważana, to są tereny głównie użytkowane na bazie prawa wieczystego użytkowania. W momencie likwidacji Państwo przestaną mieć środki, które przynosi wieczyste użytkowanie. W tej chwili zresztą Państwo bardzo intensywnie te opłaty podnoszą, ale rozumiem, że plan ma do tego po prostu się przyczynić, że te opłaty zostaną zlikwidowane i dochody gminy z tego tytułu po prostu znikną, bo biorąc pod uwagę ustawę obowiązującą nas teraz, jeśli chodzi o gospodarkę nieruchomościami, no to wprowadzając tereny mieszkaniowe w zasadzie możemy się z tym wieczystym użytkowaniem pożegnać. Pytanie czy miasto w ogóle brało pod uwagę i szacowało kwestię z tym związane? Tutaj na terenie tego planu jest także co najmniej kilkanaście firm, których przeniesienie, wszystko jedno gdzie, również na teren „Kombinatu”, jest praktycznie niemożliwe. Oznacza tak naprawdę zniszczenie wieloletnich działań przedsiębiorców i brak możliwości dalszego rozwoju, nawet w sferze strategicznej, więc mam pytanie w jaki sposób do tego Państwo będziecie się ustosunkowali, i czy jednak będziecie brali to pod uwagę? Bo to nie są już sytuacje, które tak jak w przypadku niemal tych odpadów można się po prostu przenieść do „Kombinatu”, no i sprawę, że tak powiem, zamknąć i załatwić. Ja tu jeszcze zwrócę na jedną rzecz uwagę. To pewne doświadczenie uczy. Państwo wyznaczali kwartały zabudowy z ogromnymi terenami zielonymi. Te tereny zielone są wprost w planie wskazane jako do realizacji, po 2-3 hektary. Proszę wybaczyć, ale w takiej sytuacji to mieszkanie w takim budynku wielofunkcyjnym – jeszcze do tego wróć – musiałoby kosztować w granicach 20 – 20-paru tysięcy złotych, żeby deweloper mógł zbudować ten budynek i jednocześnie wybudować taki teren zielony. Ja już nie mówię o kosztach tego terenu zielonego, który ma być terenem prywatnym, a nie terenem tak naprawdę zieleni publicznej. Jednym słowem, no chcecie Państwo stworzyć sytuację, w której ogromne tereny zielone tak naprawdę będą utrzymywane przez osoby prywatne, przez firmę, rozumiem wspólnoty mieszkaniowe, podwyższając oczywiście ogromny koszt utrzymania tych nieruchomości,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

pytanie kogo będzie na to stać? I jeszcze jedna uwaga już natury takiej czysto technicznej. Narzucili Państwo lokalizację wieżowców. Po raz pierwszy w Krakowie mają się pojawić ogromne wysokie budynki. OK. Ale narzucili Państwo lokalizację tych budynków, ja rozumiem z jakiego powodu, i oczywiście zgadzam się, że ochrona sylwety Starego Miasta jest istotna, problem tylko polega na tym, że w żaden sposób z mojego punktu widzenia, jak i zresztą kolegów architektów, z którymi rozmawiałem na ten temat, polega na tym, że są to obiekty w dużej mierze nierealizowalne technicznie. Po pierwsze, dlatego że polskie warunki techniczne nie znają czegoś takiego jak obiekt wielofunkcyjny, ponieważ dla różnych funkcji przewidują różne rozwiązania techniczne, a po drugie, ja zwracam uwagę, i oby to się nie stało, oby, ale już w zeszłym roku przetoczyła się dość burzliwa dyskusja na temat nowych warunków technicznych, nowych i o wiele bardziej restrykcyjnych w stosunku do samej zabudowy. I dotyczy to dwóch elementów. Po pierwsze, miejsc postojowych, tutaj praktycznie na tym planie nieistniejących, ale po drugie, kwestii dotyczących nasłonecznienia pomieszczeń, które mają dotyczyć nie tylko zabudowy mieszkaniowej, ale także zabudowy usługowej. przy takim założeniu, jeśli nie będziemy mieli tutaj zabudowy śródmiejskiej, to żaden z tych wieżowców nie jest w stanie powstać, ponieważ po prostu będą się przesłaniać albo zaciemniać niezgodnie z tymi warunkami, co by oznaczało, że na każdą budowę trzeba byłoby występować o odstępstwo od warunków technicznych. Doświadczenie uczy, że jakieś 98% tego rodzaju wystąpień obecnie jest przez ministerstwo odrzucane. Więc pytanie, czy w jakikolwiek sposób, również w przypadku tego planu, analizowano tego rodzaju możliwości, w ogóle realizacji, realiów związanych z realizacją tego planu? Bo jak powtarzam, plan jest piękny, on jest wspaniale narysowany. Zapewne urbanistycznie cudowny i być może jak Państwo będziecie startowali w jakimś konkursie, zdobędzie pewnie gdzieś nagrodę, tylko pytanie czy on ma jakiegokolwiek podstawy do tego, żeby realistycznie zaistnieć, i czy gmina, miasto posiada ku temu środki, żeby tak się w ogóle stało? Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja dziękuję. Chciałam przede wszystkim podziękować za słowa pochwały, które właściwie chyba nigdy nie uzyskaliśmy z ust Pana mecenasa, więc to jest pierwszy przypadek, że jakiś plan Panu mecenasowi się podoba i jest nam bardzo miło. Bardzo dziękuję. Ja chciałam tylko taką ogólną jedną uwagę powiedzieć, odnieść się później do tych pytań, które dotyczyły planu, a potem poprosić Pana Prezydenta o odpowiedź. Ja chciałam przypomnieć proszę Państwa, że my spotykamy się tutaj na temat rozwiązań planistycznych, natomiast większość pytań Pana mecenasa dotyczyła jakby działalności miasta związanej z realizacją później takiego przedsięwzięcia, ale ponieważ Pan Prezydent zechciał uczestniczyć w naszym spotkaniu, więc właśnie te pytania to są właśnie tego typu i ja zaraz poproszę Pana Prezydenta, żeby odpowiedział. Natomiast ja odniosę się do dwóch jakby takich planistycznych pytań, które Pan mecenas zadał, mianowicie pierwsze pytanie dotyczące wskaźników parkingowych. Ponieważ wskaźniki parkingowe są do planu wprowadzane z uchwały Rady Miasta dotyczących właśnie zasad parkowania i wskaźników parkingowych, które określa odrębna uchwała. Jest to uchwała Rady Miasta, jak wiemy plan jest też uchwałą Rady Miasta, w związku z tym nie ma tutaj sprzeczności, że jeżeli Rada Miasta podejmie w tym planie inne rozwiązanie dotyczące parkingów, nie ma tutaj żadnych sprzeczności prawnych. A dlatego wprowadziliśmy, bo jak

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

Państwo widzicie jest to plan, który ma trochę inny charakter niż wszystkie inne plany, które są opracowywane na terenie Krakowa, bo jest to całkowite przeobrażenie terenów, które są obecnie użytkowane, i taka ilość komunikacji publicznej, która została tu zaprojektowana i wprowadzona do tego projektu planu, zgodnie z obliczeniami i analizami, które wykonał Wydział Gospodarki Komunalnej, wskazuje, że nie ma potrzeby tak dużej ilości miejsc parkingowych tutaj wprowadzać. Jest to celowe i jakby świadome ograniczenie ilości miejsc parkingowych dla indywidualnego użytkownika komunikacji, znaczy dla użytkownika samochodu, ze względu na to, że miasto tutaj kładzie nacisk na komunikację publiczną. To już kolega omawiał jakie środki komunikacji publicznej są tutaj projektowane, w związku z tym wykorzystaliśmy te analizy, które Wydział Gospodarki Komunalnej wykonał. Zresztą ta uchwała dotycząca ilości gospodarowania parkingami, ilości miejsc parkingowych, jest przygotowywana zmiana przez Wydział Gospodarki Komunalnej, w związku z tym tam już będą ujęte te ilości, propozycje, które zostały zaproponowane w tym projekcie planu. To jest jedna odpowiedź dotycząca planu. A druga odpowiedź dotycząca planu, bo Pan mecenas zapytał czy były analizowane możliwości, jakby warunki techniczne dotyczące zacieniania. Tak. Zwróciliśmy się do Wydziału Architektury, który przeprowadził badania, i Wydział Architektury stwierdził, że nie zachodzi tutaj konieczność odstępstw od warunków technicznych, więc mamy takie stanowisko Wydziału Architektury, i równocześnie przy różnych rozmowach już przy tym projekcie planu też inwestorzy twierdzili, że nie będzie tej potrzeby, o które tutaj obawy ma Pan mecenas. A resztę odpowiedzi to poproszę Pana prezydenta. Bardzo proszę.

II Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju – p. Jerzy Muzyk

Dziękuję bardzo. Ja również Panu mecenasowi chciałem bardzo serdecznie podziękować za tyle na pewno cennych uwag i chciałbym się do nich odnieść, ale nie byłbym sobą, gdybym nie zaczął od początku. To znaczy porównywanie wyburzenia średniowiecznej zabudowy z burzeniem zakładów i przedsiębiorstw, to Panie mecenasie demagogia. Mnie różne rzeczy zaskakują, natomiast skala tej demagogii jest ogromna, dlatego że, po pierwsze, my nie burzymy średniowiecznej zabudowy XIX-wiecznej, w ogóle plan nie zakłada... Jak Pan dobrze wie jako prawnik, wejście w życie planu miejscowego to nie jest podstawa do tego, że miasto wchodzi czy ktokolwiek inny i burzy (...) zakład. Ten zakład może tam funkcjonować następne 100 lat. Oczywiście nie dotyczy to firm, które są firmami koncesjonowanymi, które muszą uzyskać koncesję na prowadzenie. Ale tak, naszym celem, celem tego planu jest wyprowadzenie zakładów niezbędnych do funkcjonowania gospodarki miasta, ale nie przystających do funkcji, które zgodnie ze strategią i ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego powinny na tym terenie funkcjonować. Pan mecenas przedstawia to w takich kategoriach, o czym ja już powiedziałem, że dokumenty, które zawierają pewne założenia strategiczne dla miasta należy traktować pół żartem, pół serio, to znaczy one się dobrze znajdują, bo dobrze się prezentują. Nam Panie mecenasie nie chodzi o uzyskanie nagród, nam chodzi o rzeczywiste przekształcenie na przestrzeni wielu dekad Miasta Krakowa w tym nie tylko fragmencie. To jest jedyny teren, który zgodnie z analizami strategicznymi został pokazany jako miejsce rozwoju miasta. Tego rozwoju nie będzie Panie mecenasie w obszarze dotychczas zdefiniowanych, zurbanizowanych osiedli. Ja rozumiem, że

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

dzisiaj bardzo chętnie walczyliśmy o zagęszczanie zabudowy w tych obszarach, które są zdefiniowane, które są ukształtowane na przestrzeni lat powojennych czy lat 70-tych, 80-tych, ale na to nie ma akceptacji społecznej. Wypowiedź Pana mecenasa przede wszystkim ograniczała się do reprezentowania dwóch kategorii, z tego co ja się zdążyłem zorientować: przedsiębiorców i również środowisk inwestycyjnych. Ja reprezentując miasto, reprezentując Prezydenta reprezentuję trzy kategorie, te dwie, o których Pan powiedział, i tą najważniejszą – mieszkańców. I nie ma akceptacji Panie mecenasie dla dotychczasowych funkcji w tym obszarze w związku również z tym, że ten plan, o którym powiedziałem przed chwilą, odnosząc się tutaj do wypowiedzi przedstawiciela reprezentującego firmę Miki obowiązujący na terenie Płaszów i Rybitwy nie jest planem spójnym, nie definiuje tylko i wyłącznie zabudowy przemysłowej, usługowej, dopuścił również niestety zabudowę mieszkaniową. To jest oczywiście sytuacja, nad którą ja się nie będę teraz pochylał, patrzę w przyszłość, a przyszłość została zdefiniowana w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z 2014 r., i również to Studium dawało również w sposób jednoznaczny sygnał jaka będzie funkcja docelowa, tylko trzeba wierzyć w te dokumenty i trzeba traktować je poważnie. Wypowiedź Pana mecenasa wskazywałaby mi na to, że przecież my nie poważnie traktujemy pewne dokumenty. Jeszcze raz podkreślam, „Nowe Miasto” nie powstaje jak w filmie Bareji „Koncepcja Futurologiczna”, która zakłada, że w tym miejscu będzie jezioro, a w innym będzie cokolwiek innego. Nie, proszę Państwa. Jest to wynik bardzo pogłębionych analiz pod każdym względem. A z drugiej strony, mogę powiedzieć tak, my nie mamy kompleksów, jeżeli chodzi o Kraków. Zadał Pan pytanie o koszty. Oczywiście te koszty będą rozłożone na wiele lat. Równocześnie chciałbym zdementować jeszcze jedną tezę, którą przedstawił Pan mecenas. Nie jest prawdą, że art. 16 ustawy o drogach publicznych to jest zasadnicze źródło, z którego realizowane są układy komunikacyjne, drogowe w Mieście Kraków. Jest to skromny procent tego co miasto wydaje na układ komunikacyjny, który w dziedzinie zarządzania transportem, za... Na najbliższej sesji 29-go będzie publikowany raport o stanie gminy, będzie można się z nim zapoznać, jaka jest skala nakładów ponoszonych przez Gminę Kraków z budżetu miasta, czyli z podatków, ze środków, z dochodów miasta, czyli głównie tego co jest wartością mieszkańców, a nie z art. 16. To jest znikomy procent Panie mecenasie, w związku z tym mówienie tutaj, że to jest dewastowanie układów, na które składali się przedsiębiorcy, którzy na tym terenie pracują, tak, w jakimś stopniu pewnie tak, ale w znikomym. Ja doskonale, jeszcze raz podkreślam, ci z Państwa, którzy nie mają obowiązku koncesyjnego albo mają taki obowiązek, który będzie się wpisywał w założenia tego planu, jeżeli oczywiście on wejdzie w życie, bo przecież, jeszcze raz podkreślam, o przyjęciu lub odrzuceniu planu decyduje Rada Miasta poprzez podjęcie stosownej uchwały. Prezydent przedstawia według swojej najlepszej wiedzy, swoich pogłębionych analiz, taką wersję, uznając ją, że jest ona najbardziej optymalna, zgodna ze Studium, zgodna ze strategią i zgodna z oczekiwaniami mieszkańców. Nie tylko mieszkańców os. Złocień czy też bloków, które powstają wzdłuż ul. Domagały od strony południowej, ale również z oczekiwaniami szeregu mieszkańców, dla których wjazd do Krakowa od strony wschodniej nie jest wizytówką, którą chciano by podtrzymywać. Mamy aspirację bycia metropolią. Bardzo często mówimy o tym, że Kraków musi się rozwijać, że Kraków musi ściągać nowych mieszkańców, że Kraków musi odpowiadać na bardzo istotne wyzwania demograficzne jakie są. Kraków musi stworzyć jakiś potencjał. Rzucił Pan hasło

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

zupełnie Panie mecenasie dla mnie niezrozumiałe. Z czego wynikają Pańskie wyliczenia, że na dzisiaj, gdybyśmy, rozumiem, bo to mówimy o dzisiejszych nominałach, cena m² w tym mieszkaniu będzie kosztowała 20-25... Ja nie wiem ile będzie kosztowała, natomiast wiem jedno, na pewno nie będzie ona wartością tak wysoką jak próby wciskania w istniejącą strukturę urbanistyczną, która często jest przykładem wzorcowych rozwiązań, jak choćby w przypadku Starej Nowy Huty, jak choćby w przypadku Bronowic. Nie, nie będzie, nie ma takiej akceptacji. Jeżeli miasto będzie mogło blokować tego typu inwestycje w granicach prawa to będzie robić. Miasto musi wykreować nowy teren inwestycyjny, w którym inwestorzy będą mogli odpowiedzieć na zapotrzebowania mieszkańców, i tym terenem inwestycyjnym, który został wypracowany od wielu lat jest teren Płaszowa – Rybitwy. Dlatego ja apeluję tutaj przede wszystkim przedstawiania jak gdyby rzeczywistego obrazu tego stanu, natomiast ja rozumiem, że to jest pogląd Pana mecenas, mogę się z nim nie zgadzać, czemu daję wyraz, natomiast chciałbym tutaj prosić o to, żeby jednak w swoich wypowiedziach nie kształtować tego wizerunku miasta jako tego drapieżnika, który burzy coś co przez lata funkcjonowało, ale równocześnie to nie kto inny, tylko miasto, bo sami swoich przedstawiciele przyjęło w 2014 r. takie Studium, w 2018 r. potwierdziło w strategii Miasta Krakowa założenia dla tego obszaru wyznaczając „Nowe Miasto” jako jeden z trzech celów strategicznych do realizacji w Krakowie. I zapewniam Państwa, że ja reprezentując Prezydenta Miasta Krakowa robię wszystko, żeby ten przede wszystkim odzwierciedlał potrzeby wszystkich mieszkańców i nie był tylko i wyłącznie adresowany do bezpośrednich beneficjentów jakimi są dzisiejsi właściciele czy użytkownicy wieczyści na tym terenie. Kolejna rzecz, którą chciałem tutaj podnieść w odpowiedzi do wystąpienia Pana mecenas, jest kwestia związana z wykupami pod drogi. Oczywiście, ja nie chcę przesądzać teraz, na pewno ta wartość, która została wstępnie podana jest wartością niedoszacowaną. Ja też się z tym zgadzam biorąc pod uwagę to co się dzieje w ostatnim czasie, natomiast uważamy, że stworzenie prawidłowego rusztu komunikacyjnego dla tego obszaru jest warunkiem koniecznym. Ja traktuję, że to co dzisiaj nazywa się ulicą, np. jest to ul. Półłanki, to jest wstyd dla miasta bez względu na to jakie funkcje dzisiaj tam są. Niedoprowadzenie ul. Domagały do końca, do ul. Surzyckiego, Śliwiaka, Christo Botewa to też w mojej ocenie jest jedno wielkie nieporozumienie. Cały, bym powiedział, układ komunikacyjny, nawet przy dzisiejszym sposobie zagospodarowania tego terenu jest kompletnie nieadekwatny, więc tak, czy tak należy go zmienić. I to są oczywiście plany bardzo ambitne. Skąd na to weźmiemy pieniądze? Trzeba to realizować etapami. Ale trzeba to realizować. Być może przestać, również dopuszczać do inwestycji w tych obszarach, które nie są kwalifikowane, pomimo że są bardzo popularne, ale właśnie są popularne dlatego, że są doskonale zdefiniowane urbanistycznie w poprzednich latach, i my nie będziemy pozwalać na to, żeby niszczyć tą strukturę, która jest gdzie indziej. Natomiast powiedział Pan mecenas jako zarzut, że 2/3 tego obszaru to jest teren zielony. No tak, z pełną świadomością proszę Państwa, dlatego że my musimy również tym planem odpowiedzieć na wyzwania klimatyczne, na zmiany klimatyczne, które są. My nie możemy dopuścić do sytuacji tworzenia wysp ciepła. My musimy wyciągnąć wnioski z tego co się dzieje. I ten plan jest odpowiedzią również na tą kwestię. I o tą zielen w tym obszarze będziemy mocno walczyć i będziemy mocno zdeterminowani, w granicach oczywiście dopuszczalnych uwarunkowań prawnych, w których miasto musi przede wszystkim funkcjonować, więc to jest dla mnie zrozumiałe. To jest tak jak

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

Pani Dyrektor powiedziała, koncepcja, która jest bardzo mocno przeanalizowana, natomiast oczywiście jaki będzie ostateczny kształt tego planu, który zostanie przedłożony Wysokiej Radzie, to jest również zależne od tego w jakim stopniu Prezydent rozpatrzy uwagi, które zostaną wniesione w terminie od de facto 7 lipca do 27 lipca. Ja specjalnie podkreślam tą pierwszą datę, bo Pani Dyrektor tutaj nie podkreśliła, żeby mieć na uwadze, że jest istotne, aby uwaga wpłynęła w terminie wnoszenia uwag, a 6 lipca to jest ostatni dzień wyłożenia projektu planu, natomiast pierwszym dniem składania uwag to jest dzień 7 lipca, czyli od 7 lipca prosiłbym tutaj, żeby wpływały te uwagi do miejscowego planu. Poza tym chciałbym jeszcze odnieść się do jednej kwestii. My też rozmawiamy z architektami. To nie jest tak Panie mecenasie, że tych obiektów nie można postawić. Pragnę przypomnieć, że plan był również opiniowany, opiniowany pozytywnie po dosyć burzliwej dyskusji, przyznam tą rację, przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną złożoną z wybitnych architektów urbanistów. Nie ukrywam proszę Państwa, że praktycznie od samego początku, kiedy Rada Miasta zdecydowała się podjąć tą, bym powiedział, istotną dla rozwoju miasta uchwałę o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu dla „Nowego Miasta”, przeprowadziłem wiele rozmów z inwestorami krajowymi, zagranicznymi, którzy absolutnie czekają na możliwość stworzenia dużego frontu inwestycyjnego na terenie Krakowa, który jest potrzebny i jest również odpowiedzią na wyzwania współczesności biorąc pod uwagę również to co się dzieje w naszej rzeczywistości w ciągu ostatnich lat. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

I ja dziękuję. Ja tylko chciałam troszeczkę skorygować, bo Pan Prezydent powiedział, że pierwszy dniem składania uwag jest 7 lipca, natomiast uwagi można składać już teraz, bo podczas całego wyłożenia jest też ten termin, który Państwo mogą wykorzystać na składanie uwag, także bardzo proszę, jeżeli ktoś już ma jakieś zastrzeżenia, jakieś uwagi do tego projektu to jak najbardziej, natomiast rzeczywiście ta data, która jest jakby końcową składania uwag jest bardzo istotna, bo to jest ten 27 lipiec i do tego dnia po prostu uwagi muszą wpłynąć do Urzędu, te, które wpłyną po tym terminie nie są rozpatrywane przez Prezydenta.

Kto...? Bardzo proszę, bo jeszcze ta strona nie zabierała głosu. Bardzo proszę. Pani Aneto, proszę podać mikrofon.

Gość VI – p. /.../*

Dzień dobry Państwu. Nazywam się /.../*, od 30 lat prowadzę działalność w zakresie gospodarowania odpadami w Krakowie. 10 lat temu kupiliśmy oddział na Rybitwach, w planie zagospodarowania przestrzennego było to PUo, teraz ma to być zieleń. Może dwa słowa o firmie. 30 lat, ludzi, ok. 4 tysięcy ton odpadów wywożone z Krakowa co miesiąc do fabryk. To są odpady o charakterze surowców wtórnych, tylko czymś takim się zajmujemy. W tym jest np. to co Państwo oglądacie czasem w Galileo jak się z elektroniki odzyskuje metale szlachetne. To jest 30 lat doświadczeń, kontaktów, pracy. Chciałbym odnieść się i nawiązać do wypowiedzi firmy Miki. Jesteśmy tak nawiasem mówiąc prawie rówieśnikami, jeżeli chodzi o okres pracy, zajmowanie się tymi sprawami w Krakowie. Jeszcze może powiem, 30 lat płacenia podatków tylko w moim mieście. Proszę Państwa, ja rozumiem te wszystkie argumenty tutaj

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

projektantów, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na taką rzecz. Wszystkie firmy, które prowadzą teraz działalność, założymy, wchodzi plan w życie, będą mogły normalnie prowadzić swoją działalność do czasu zagospodarowania terenu zgodnie z planem – to jest ten par. 6 pkt 1, no jakiś ułkon w stronę przedsiębiorców, liczyłem, że nas spotka to samo. Chciałem Państwu zwrócić uwagę, że ta nasza działalność może nie jest jakaś taka efektowna, ale jest po prostu potrzebna. Uważam, że miasto też jest coś nam winne po tych 30 latach pracy, czy Miki, czy my. Wydaje mi się, że byłoby bardzo racjonalne, żeby do tego zdania, które przed chwileczką zacytowałem, czyli... Teraz lepiej? Lepiej. Wracam do tego zdania. Tereny, które plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Czy nie ma możliwości, żeby dodać do niego jakąś poprawkę, która mogłaby brzmieć mniej więcej w ten sposób, że jest możliwe uzyskiwanie pozwoleń, w sytuacji kiedy te zezwolenia funkcjonują? Mnie chodzi o kontynuację. Dokładnie tak samo jak każda inna firma, bez rozwoju, bez rozwijania się, tylko kontynuację do czasu zagospodarowania tego terenu zgodnie z planem. Wiecie Państwo, na moim terenie oprócz mnie działają jeszcze trzy firmy zajmujące się zagospodarowaniem odpadów, my za chwilę przy takim stanowisku Państwa pójdziemy do piachu. Ktoś będzie musiał się tym zająć. Te firmy nie powstaną z dnia na dzień. Nie mówiąc o tym, że ludzie stracą pracę itd. My przez te 30 lat proszę Państwa wywieźliśmy z Krakowa tyle makulatury, że gdyby ją wyprodukować z drewna trzeba by wyciąć Puszcę Niepołomicką. Ja to policzyłem, tak dla siebie. Apeluję teraz do Państwa o rozważenie, żeby do tego zapisu o możliwości prowadzenia działalności gospodarczej do czasu zagospodarowania terenu zgodnie z planem dodać – mój prawnik przygotował takie zdanie, ja sobie pozwolę przeczytać – dodać takie zdanie: w celu dotychczasowego wykorzystywania terenu uzyskanie wszelkich zezwoleń, zgód i koncesji następuje z pominięciem zapisów planu do czasu zagospodarowania tego terenu zgodnie z planem. Czy jest to możliwe?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, prosimy oczywiście o złożenie uwagi, my będziemy analizować, natomiast powiem Panu co dotychczas myśmy zbadali. Oczywiście analizowaliśmy to co Pan mówi, natomiast problem jest jakby...Państwo muszą uzyskać koncesję i co 10 lat tą koncesję, z tego co my mamy informację, uzyskują, i uzyskanie koncesji wiąże się ze zgodnością z planem, natomiast plan, żeby był zgodny z prawem musi być zgodny ze Studium. Studium nie przewiduje dla tego terenu takich funkcji jak funkcja gospodarowania odpadami. I tu jest trochę problem, że jakby nie możemy tego tak wpisać. Ale namawiam do złożenia uwagi w tym zakresie, jeszcze raz się pochylimy czy taki zapis jak Państwo proponują można by było wprowadzić, oczywiście Prezydent będzie rozpatrywać, jeżeli będzie taka możliwość prawna. Znaczący rozpatrywać będzie oczywiście zawsze, jeżeli będzie uwaga w terminie, natomiast jeżeliby była możliwość wprowadzenia to oczywiście nad tym się pochylimy. Poproszę o uwagę w tym zakresie.

Gość VI – p. /.../*

Jeszcze chciałbym dodać jedno zdanie, bo nie wiem czy to jest jasne. Proszę Państwa, Urząd Marszałkowski kontynuację działalności wydaje jakby z automatu, nawet nie trzeba robić

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

kolejnej decyzji środowiskowej, natomiast jednym z załączników jest konieczność uzyskania z Wydziału Kształtowania Środowiska opinii na temat zgody miasta.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Zgodności z planem.

Gość VI – p. /.../*

Tak, zgodności z planem.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To ja właśnie o tym mówiłam. Ale mówię, żeby już tutaj nie prowadzić tego rozważania, bo w tym momencie tak zdecydowanie Panu nie odpowiemy. Prosimy w tym zakresie o uwagę w takiej formie jak Pan tu przedstawił, będziemy to analizować. Bardzo proszę.

Gość VI – p. /.../*

Jeszcze ostatnie zdanie, dobrze?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę.

Gość VI – p. /.../*

Wracam do tematu planu zagospodarowania „Kombinat”. My z Panem Prezydentem rozmawialiśmy na ten temat i oczywiście czekamy na możliwości, tylko prawda jest taka, że jak już nawet powstanie taka możliwość, to potem uzyskanie decyzji i pozwoleń to są lata, dwa to jest takie bardzo skromnie. Nie mówię o wybudowaniu budynków, terenów. Nam jest potrzebny okres przejściowy jakiś, bo bez tego proszę Państwa to wszystko co się dzieje na Rybitwach, brew pozorom potrzebne również miastu, no pójdzie do piachu. Dziękuję.

II Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju – p. Jerzy Muzyk

Również dziękuję za tą wypowiedź. Otóż proszę Państwa, jeżeli będzie możliwość od strony formalnej wprowadzenia takiego zapisu planu, który da jakby czas ewentualną przeprowadzkę z tego obszaru w tereny, które zostaną przez Państwa zaakceptowane, i które zgodnie z zapisami również planu miejscowego będą w dyspozycji i jeszcze będą w dyspozycji Gminy Kraków w takim stopniu, że Gmina Kraków będzie mogła przekazać ten tytuł prawny do tych nieruchomości na rzecz takich przedsiębiorców, to oczywiście będziemy to robić. I proszę oczywiście, tak jak Pani Dyrektor tu wielokrotnie podkreślała, należy złożyć tą uwagę w terminie. Przepraszam za moją wypowiedź, faktycznie tutaj Pani Dyrektor właściwie mnie skorygowała, że faktycznie już od momentu wyłożenia planu biegnie termin do wnoszenia uwag, a nie dopiero po rozpoczęciu terminu od dnia następnego po okresie wyłożenia, tak że przepraszam Państwa za tą błędną informację. Jest tak jak mówi Pani Dyrektor. Natomiast ja bym chciał jeszcze jedną rzecz powiedzieć. Otóż proszę Państwa, nie jest przypadkiem to, może to źle zabrzmiało na początku, albo w ogóle to nie zabrzmiało, chociaż starałem się to w sposób jednoznaczny powiedzieć, że procedowanie nowego planu i jego założenia, i jego

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

sukces uzależniony jest od sukcesu przyjęcia rozwiązań w planie „Kombinat”. Bo to jest zupełnie inny plan, mamy świadomość, ten, który obecnie procedujemy, i który jest przedmiotem konsultacji społecznej, natomiast my podkreślamy jeszcze raz, że ten plan powinien wejść w życie w momencie, kiedy, po pierwsze, będą spełnione dwa atrybuty, po pierwsze, będzie uchwalony plan „Kombinat”, i dwa, kiedy miasto będzie dysponentem tych terenów, które mamy wskazane na prowadzenie tego typu aktywności, i to są tereny w wymiarze znacznie większym obszarowo niż te, które dzisiaj są przez Państwa zajęte na tego typu funkcje na terenie Płaszowa. Ten plan, proszę Państwa, to jest, jak dobrze pamiętam, 672 hektary łącznie z terenami kolejowymi, które też są dosyć, bym powiedział, dużą pozycją, więc w rzeczywistości jest to teren obejmujący w mojej ocenie 500-kilkudziesięciu, może 550 hektarów do rzeczywistego przeobrażenia. Cały Kraków to jest 32 tysiące hektarów, natomiast „Kombinat”, tylko i wyłącznie w dużym stopniu w garncach ogrodzenia, w którym od początku była prowadzona ta działalność hutnicza, to jest proszę Państwa obszar prawie 11 hektarów jak dobrze pamiętam, czyli proszę zwrócić uwagę już jaka jest skala i różnica w tym zakresie. I my również absolutnie przewidujemy pełne skomunikowanie tych terenów pohnitnicznych, które moglibyśmy definiować na funkcje związana z gospodarką odpadami.

Gość VI – p. /.../*

Przepraszam, mam mikrofon, pozwolę sobie się odezwać. Można?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę.

Gość VI – p. /.../*

Proszę Pana, właśnie o to chodzi, żeby się tak stało, żebyśmy się mogli po prostu przenieść. Żeby to nie było, że padniemy a potem będziemy tam coś budować.

II Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju – p. Jerzy Muzyk

Jeżeli prawo to będzie dopuszczało, żeby taki zapis (...), to tak.

Gość VI – p. /.../*

Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję Panu. Ja może poproszę, jeżeliby Państwo się zgodzili, żeby Pan jeszcze zabrał głos i poproszę pytania tutaj od internautów, bo oni też czekają i chcą... Tutaj Pan zgłaszał się i Pan zdaje się długo rękę podnosi, więc bardzo proszę.

Gość VII – p. /.../*

Dobrze. Ja w takim razie chwileczkę. Nazywam się /.../*, ja reprezentuję firmę Nawigator zarządcę os. Słoneczne Miasteczko. To jest, tak przypomnę tylko informacyjnie, to jest bardzo duże osiedle, 11 dużych wspólnot, ponad 1000 mieszkań, a będzie więcej. Z naszej strony tutaj bardzo ważną kwestią jest temat komunikacji. To osiedle w zasadzie ma w tym momencie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

dojazd jedynie przez ul. Henryka i Karola Czczów, i ta ulica w pewnym momencie ona się urywa, ona nie jest poprowadzona do samego końca, tylko urywa się, powiedzmy, tak w połowie, nie dochodzi do obwodnicy czy do autostrady, i wydaje mi się, owszem, w tej chwili deweloper buduje tą drogę, ona jest częściowo wykonywana, ale wydaje mi się, że ta droga powinna się znaleźć w planie nowym, gdyż tak naprawdę ta droga domyka całość jakby takiej infrastruktury komunikacyjnej tego osiedla. Chciałbym właśnie tutaj wnieść taką uwagę, jeżeli jest taka możliwość, żeby ta droga była ujęta w planie, bo ona fizycznie tam istnieje, ale jak nie będzie w planie, pytanie czy deweloper na przykład, no nie wiem, teraz jest zainteresowany sprzedażą mieszkań i te drogi są wykonywane, ale gwarancją dla mieszkańców, że ta droga tam zostanie byłoby umieszczenie tej drogi w planie. Druga też z takich, jeżeli chodzi o tematy komunikacyjne właśnie... Pozwolę sobie tutaj na taki wywód, bo reprezentuję w sumie bardzo dużą ilość mieszkańców. Państwo tutaj wcześniej wypowiadający się, głównie to była jednak strefa biznesu, natomiast nasze osiedle plus Spółdzielnia Mieszkaniowa „Śnieżka” jest to tak naprawdę w tej chwili jeden też z kluczowych osób, które z tego terenu korzystają, i dojazd tam jest jedynie naprawdę właśnie tą ul. Henryka i Karola Czczów, więc o nią bym wnosił, żeby ona była ujęta w planie. A druga kwestia, to jest jedyna droga, natomiast w planie jest przewidziany ciąg pieszy do ul. Jasińskiego na drugą stronę, pytanie czy ten ciąg pieszy nie powinien być np. zamieniony na drogę wewnętrzną? Bo w chwili obecnej my tam mamy ok. 1000 mieszkań, mieszkania dalej się budują, jeżeli my będziemy mieli kolejne mieszkania, tam nie wiem, ok. 1400-1500, taka droga wewnętrzna byłaby alternatywą wyjechania z osiedla, bo w tej chwili tak naprawdę mówimy o bardzo rozbudowanej strefie, powiedzmy, inwestycyjnej, ale trzeba zadbać o tych mieszkańców, którzy w chwili obecnej tam mieszkają. Więc to jest jakby drugi taki dość istotny aspekt, żeby to osiedle lepiej skomunikować właśnie drogą wewnętrzną, np. do ul. Jasińskiego. I może trzeci, nie wiem czy już aż tak istotny, ale tak ze względów ostrożnościowych jeszcze jedną rzecz bym chciał wnieść tutaj do tego planu, bo Państwo w zasadzie na całym naszym osiedlu zaznaczyli jako teren, na którym nie może być już żadnej zabudowy – tam są zaszachowane te wszystkie miejsca – i generalnie gdyby w tej chwili chcieli chociażby, nawet wybudować dodatkowe miejsca parkingowe przy drogach istniejących, będzie to niemożliwe. Biorąc pod uwagę, że mniej czy bardziej tutaj fortunnie, ale na tym terenie jest wpuszczona tak duża ilość mieszkań, wydaje mi się, że wzdłuż istniejących dróg powinna być dopuszczona możliwość choćby budowy nowych miejsc parkingowych, bo z miejscami parkingowymi jest tam bardzo duży problem. Takie zaszachowanie tych terenów powoduje, że te wszystkie prace na wspólnotach nie będą możliwe w żadnym wypadku do wykonania, to samo np. nie wiem, jakieś zadanie dziedziców itd., więc biorąc pod uwagę, że i tak już tam żaden budynek nie powstanie, bo to nie ma takiej fizycznej opcji, żeby budynek tam jakiś powstał, to takie sztuczne zabezpieczenie się nie wiem czy jest potrzebne, a jednocześnie to nam pozwoli może w przyszłości, jeżeli będzie potrzeba, wybudować choćby te miejsca parkingowe przy drogach. Tak w skrócie to, bo chciałbym, żeby w tej dyskusji strona mieszkańców była reprezentowana, nie tylko strona inwestorów.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak, oczywiście.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

Gość VII – p. /.../*

Dziękuję Państwu bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Ja tylko taką ogólną uwagę, że zawsze przy planach, które my sporządzamy dla terenów już istniejącej zabudowy powstaje ten problem czy bardziej chcemy chronić zieleń czy bardziej chcemy zwiększać miejsca parkingowe, to jest po prostu nieustający dylemat. Tu w tym planie jest proponowany też nowy parking w sąsiedztwie Państwa osiedla, w związku z tym też myślimy o tym, żeby te miejsca parkingowe były zwiększone. Ja poproszę naszą Panią specjalistkę, żeby Pani Agnieszka odpowiedziała. Przepraszam. Poproszę Panią Agnieszkę Barnaś, naszą specjalistkę od spraw komunikacji, żeby Panu odpowiedziała na te dylematy związane z drogami. Już Pani Agnieszka ma mikrofon. Bardzo proszę Pani Agnieszko.

Specjalista ds. Komunikacji, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agnieszka Barnaś

Dzień dobry Państwu. Mogę wskaźnik? To może ja będę pokazywać wskaźnikiem a kolega będzie myszką, dobrze? (...). Przepraszam, że będę tyłem, ale tak mi po prostu będzie... chcielibyśmy, żebyście Państwo zrozumieli ideę też os. Złocień, bo tego po prostu najprawdopodobniej nie widać, właśnie też to wynika ze spotkania poniedziałkowego, gdzie firma Sweco prezentowała rozwiązania... (...). Generalnie to co Państwo w tym momencie nie widzą, a to istnieje, to trzeba jedną rzecz wyjaśnić. Nie mogliśmy wyznaczyć dróg w sposób czytelny na terenie kolejowych, dlatego że ustawa mówi wyraźnie, że wszystko co jest na terenie kolejowym należy do zarządcy drogi, dlatego nie widać w sposób czytelny i wyraźny tego układu drogowego, on jest na mapie, jak sobie Państwo zobaczą na BIP-ie i powiększą, jest zaznaczony przerywanymi kreskami, jak również przejazd Półłanki na stronę południową. A dlaczego to jest ważne? Ponieważ w Studium obowiązujące z 2014 r. układ drogowy szedł w ten sposób, czyli okalał od strony południowej Złocień, jak również od strony wschodniej Złocień miał S7, tak, i teraz to co Państwo widzą na od. Złocień i Pan też podnosił, że macie obsługę tylko przez jedną drogą publiczną wyznaczoną. To nie jest do końca w ten sposób, ponieważ od strony południowej, żeby wyciszyć ruch na Państwa całym os. Złocień, bo to jest istniejąca zabudowa, my cały układ drogowy wyrzuciliśmy z terenu kolejowego i przetrzuciliśmy na stronę północną, i tu macie Państwo dopięcie do Nowobagrowej, o której Pan projektant właśnie wspominał. A to jest o tyle ważne, że cały Złocień nie opiera się na jednej drodze publicznej, tylko na całym układzie okalającym całe os. Złocień, czy to będzie Słoneczko czy to będzie tutaj, wewnętrzny układ. I teraz tak, po opiniach w jednostce miejskiej, zwłaszcza po rozmowach z zarządcą drogi, zaistniała możliwość zdjęcia kategorii drogi publicznej na drogę wewnętrzną, bo w tym momencie miejsca postojowe, które istnieją dalej zostają w drodze wewnętrznej, tylko to już nie jest droga publiczna, czyli nie macie tych tak zwanych, co się potocznie mówi przez wielu ludzi, przelotówek, i to jest jedna kwestia jeśli chodzi o układ drogowy. Więc to nie jest tak, że Państwo są odcięci tylko jednym łącznikiem. Nie. Państwo są dookoła, mają możliwość obsługi komunikacyjnej przez drogi publiczne, w tym uspokojenie tutaj ruchu w tym rejonie. Bo tak jak mówię, cały układ jest od strony kolei,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

od strony południowej, a Państwo mają przerzucone na stronę północną. To jest jedna kwestia. Druga kwestia. Była mowa o parkingach. Państwo mają cały teren zarezerwowany pod parkingi między innymi, ponieważ to miejsce na pętlę zintegrowaną autobusowo-tramwajową jest za małe fizycznie i stąd jest przeniesiona ta pętla w tym miejscu, żeby wszystkie osiedla dookoła, nie tylko Państwa, ale wszystkie osiedla dookoła, mieli mniej więcej tą samą drogą, bo to jest bardzo ważne. I to co Państwo widzieli w poniedziałek to były rozwiązania, ale już rozwiązania projektowane przez firmę Sweco na zlecenie miasta, owszem, ale w nawiązaniu do naszego układu w „Nowym Mieście”. Ale tam są podetapy. Jedno to było, to co Pan projektant powiedział wyraźnie, w Rybitwy z pętlą w różnych wariantach, wjazd do Domagały i wybór konkretnego wariantu, więc os. Złocień, Słoneczko ma obsługę komunikacyjną od drogi publicznej, tylko my staraliśmy się też, bo mieliśmy wnioski o to, żeby uspokoić to osiedle i stąd zarządca drogi też się zgodził na zdjęcie kategorii, a to jest bardzo ważne, bo w tym momencie, tak jak mówię, nie mamy przelotówek, dookoła Państwo mają możliwość wpięcia. Jeszcze była trzecia kwestia poruszana tutaj tym KDX-em, jego tutaj nie widać, ale on jest. To jest tak, jeśli idziemy analogią i wyciszamy ruch na osiedlu, że to już w tym momencie drogi osiedlowe wewnętrzne, no to połączenie tutaj układem drogowym to musiałoby być to KDD, i traci to sens jako wyciszenie całego układu drogowego, a to KDX jest połączone z tą drogą, która jest na terenie kolejowym, ale niestety tak jak mówiłam wcześniej, PKP pod jakąkolwiek spółką, która jest zarządcą na tym terenie nie zezwoliła nam w sposób jednoznaczny wyznaczenie takiego układu drogowego, to jest przejście pod S7 w miejscu, gdzie jest to możliwe. Bo to nie jest tak, że to jest narysowane i się nagle kończy, tu są podpory, które my również wysokościami dobieraliśmy w ten sposób, żebyśmy się mogli po prostu przejść pod „eską” i w stronę północną dołączyć się do układu, który jest. Tam jest droga szutrowa na dzień dzisiejszy, ale my mamy możliwość wyprowadzenia. To już nie jest teren Krakowa, więc w tym momencie my nie mamy też prawa własności, natomiast to jest kwestia wyprowadzenia obok zbiornika. Mówię, tu są podpory, i my zrobiliśmy w ten sposób, żeby była możliwość realizacji, żeby się nie okazało, że my nie mamy skrajni drogowej i po prostu nie przejdziemy.

Głos z sali

(...).

Specjalista ds. Komunikacji, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agnieszka Barnaś

Jest. Więc tak jak Pan projektant by pomniejszył. Państwo są otoczeni z każdej strony, ale albo idziemy analogią wyciszenia ruchu, tak jak były wnioski, albo wpuszczamy drogi publiczne, no i wtedy Pan sobie zdaje sprawę co się dzieje. inaczej. Te drogi wewnętrzne są obrysowane po układach istniejących drogowych, czyli już macie Państwo zaadaptowane miejsca postojowe, ale też proszę pamiętać, że jeśli jest droga publiczna to te miejsca postojowe są publiczne, tak, a jeśli jest ściągnięta kategoria to w zależności od własności, czy to pozostanie już gmina czy to pozostaną właściciele jako spółdzielnia, natomiast jeśli chodzi o Słoneczko czy to co jest przy „esce” budowane to my w tym momencie jak projektowaliśmy „Nowe Miasto” i układ drogowy, były brane pod uwagę budynki, które jeszcze nie zostały zrealizowane, więc to wszystko jest dowiązane do tego. i jeszcze jest taka jedna kwestia, że od

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

S7 ten pas zieleni to jest też pasem izolacyjnym. I też jest taka kwestia, że my jakbyśmy przeszli tutaj drogą publiczną, bo tylko taka jest możliwa do budowy, bo wtedy to byłaby droga miasta, zbliżalibyśmy się do lica budynków, które są na etapie projektowania, więc albo byśmy po prostu szli stricte już chodnikiem przy oknach, co jest... no właśnie nie o to chodzi, dlatego że jeśli idziemy analogią wyciszenia to w tym momencie okalamy całe osiedla, nie tylko Słoneczko, ale całe osiedla na Złocieniu w ten sposób i ściągamy kategorię drogi, na co zarządca drogi się nie zgodził. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję Pani Agnieszko. Bardzo proszę mikrofon do Pan, bo Pan się zgłaszał. Bardzo proszę.

Gość VIII

Dzień dobry. (...) /.../*. Ja akurat nie a propos samego...nie jestem z tego rejonu tutaj planu, jesteśmy akurat po drugiej stronie, i tutaj chciałem właśnie nawiązać do tego układu komunikacyjnego. Przedłużenie ul. Kosiarzy. I to pięknie wrysowane jest, tam po drugiej stronie jest plan zagospodarowania przestrzennego i ta droga – przedłużenie ul. Kosiarzy, ona pięknie wjeżdża w park. Coś co jest zaprojektowane jako park na już istniejącym planie zagospodarowania przestrzennego, w związku z czym tu jest moje pytanie: czy rozumiem, że parku nie będzie i będzie ciąg komunikacyjny, czy jakoś inaczej to będzie poprowadzone? Jeżeli już będzie poprowadzone, to w jaki sposób? Czy już wiadomo czy to jest, nie wiem, jakiś tunel czy górą, bo to też ma dosyć kluczowe znaczenie dla mieszkańców po drugiej stronie, właśnie po stronie Prokocimia. I drugi tak naprawdę temat, znany pewnie i Panu Prezydentowi, i większej ilości ludzi, kwestie powodziowe po drugiej stronie. W związku z czym pytanie czy jakiegokolwiek analizy były robione, bo to wszystko co idzie z południowej części Krakowa właśnie w stronę tego „Nowego Miasta”, no pytanie jaki to będzie miało wpływ na nas mieszkańców południowej części Krakowa właśnie tam przy przepustach, ul. Udzieli, Młodzieży, tam te tereny. Czy jakiegokolwiek analizy były robione? I ostatnie pytanie, które tu jeszcze... Ten teren kolejowy, który jest teraz, jakie miasto ma plany w stosunku do tego terenu? To jest na razie ładnie szare, ale gdzieś tam też widziałem inne plany jakiegoś metra, jakichś innych rzeczy, na którejs ze stron. Jakie są plany miasta w stosunku do tych terenów? Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Ja poproszę, o sprawy komunikacyjne to poproszę znowu Panią Agnieszkę, żeby zabrała głos, potem poproszę o sprawy związane z odprowadzaniem wód Pana Pawła Mleczo – Kierownika Pracowni Branżowej. Pani Agnieszka, bardzo proszę.

Specjalista ds. Komunikacji, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agnieszka Barnaś

Może ja tak od końca, to znaczy jeśli chodzi o PKP. W prezentacji, którą Pan projektant przedstawił były pokazane rozwiązania, na które Pan na pewno zwrócił uwagę, tzn. w zeszłym roku na zlecenie PKP zostało wszczęte procedowanie inwestycji, która się nazywa „wstępne studium wykonalności kolei w Małopolsce w Krakowie”. Polega to na tym, że ze wszystkich ościennych miast kolej ma być połączona razem z Krakowem, żeby ludzie mogli przyjechać

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

i tutaj się przesiadać na węzłach. I teraz tak, tworząc „Nowe Miasto” my też uzyskiwaliśmy informacje z PKP co planują na swoim terenie, i stad właśnie to co mówiłam, że Studium z 2014 r. przewidywało tutaj taki układ drogowy, który my wyrzuciliśmy na północ, po pierwsze, że ingerowało w zagospodarowanie PKP, bo oni tam planują m.in. Cargo, ale to już są tereny PKP i tam zarządców jest bardzo dużo, więc nie chciałabym ich wszystkich po kolei wymieniać, niemniej jednak żeby miasto też władało terenem i miało drogę to myśmy ją też wyrzucili na północ, plus oczywiście o os. Słoneczko, Złocien itd. myśleliśmy, więc to jakby wszystko łączyło się w całość. To jest jedna kwestia. Natomiast też dążyliśmy do tego, żeby układ drogowy łączył się z Trasą Ciepłowniczą i Nowobagrową – ona idzie przez Dywizjonu 303, przez Rybitwy i dochodzi do Wielickiej, i teraz Zarząd Inwestycji Miejskiej proceduje inwestycje właśnie Ciepłowniczą i Nowobagrową, i są różne rozwiązania, przejścia przez teren PKP, ale że tak jak powiedziałam, tutaj na tym terenie mają różne rozwiązania m.in. Cargo. - To jest też pewna wysokość. My utrzymujemy przebieg przez tory, no bo tak jak w obowiązującym Studium póki co, i przechodzimy na plan, który jest obowiązujący po stronie południowej. I teraz tak, patrząc na to co jest po stronie południowej to generalnie ten układ drogowy, ale to jest tylko i wyłącznie droga bez tramwaju, żeby to też mieć na uwadze, znaczy układ drogowy bez tramwaju, on wpada w stronę południową, faktycznie tam jest park, i później wchodzi w ul. Jerzmanowskiego. Tylko że teraz jest kwestia, że to jest wszystko po terenie obowiązującego planu, więc my się tutaj utrzymujemy tym korytarzem, tak, natomiast co tak naprawdę docelowo będzie na terenie PKP to my wiemy to z zeszłego roku, że wstępnie planują, mówię, m.in. Cargo, m.in. rozbudowę, ale też widzieliście Państwo na wcześniejszych prezentacjach przez Pana projektanta, że jest jeden zachowany tor z przystankiem na Złocieniu, drugi tor, który ma iść po stronie północnej, i wyjazd w stronę północna z połączeniem z Nowej Huty „Nowego Miasta”, ale to ma być jako podziemne, dlatego że też trzeba mieć świadomość, i mają możliwość wjazdu, bo mają kilometr na 50 m, więc spokojnie wjadą, i to było skonsultowane w zeszłym roku z projektantami, którzy opracowywali to opracowanie, dlatego że skoro my jako miasto projektujemy „Nowe Miasto” i wieżowce, to też mamy pewne odległości od zewnętrznego toru, i w momencie, kiedy by kolej szła po terenie 0, to my musielibyśmy odsuwać 20 m od zewnętrznej główki szyny, co jest niemożliwe, bo już w tym momencie wypada nam cały środek, a to nie jest ta idea w tym momencie, i kolej się zgodziła na terenie „Nowego Miasta” wejść pod ziemię. A to wszystko jest bardzo ważne dlatego, że myśmy konsultowali też z kolejami, ponieważ to jest kolej jako metropolia całego Krakowa, natomiast na dzień dzisiejszy kolej nie dała jako typowych tras, tylko i wyłącznie kierunki, ponieważ oni są na razie na etapie wstępnego opracowywania. Natomiast jedna ważna rzecz jest taka, to trzeba dodać, żeby Państwo mieli świadomość, że oprócz układu szynowego, autobusów czy buspasów, cokolwiek już w tym momencie zostanie wybudowane docelowo i przyjęte też przez inżyniera ruchu i inne jednostki, PKP też przeliczało przejęcie pasażerów, więc to nie jest tak, to jest wszystko zintegrowane. Złocien stał się zintegrowanym w tym momencie węzłem przesiadkowym, i tak samo patrzymy na „Nowe Miasto” i połączenia z każdą częścią Krakowa. Myślę, że to były z mojej strony te dwa zagadnienia odnośnie tej „zetki”, plus kolei.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję Pani Agnieszko. Ja poproszę jeszcze Pana Kierownika Pawła Mleczo, który odniesie się, bo Pan zadał pytanie dotyczące tych spraw związanych z... Bardzo proszę.

Specjalista ds. Komunikacji, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agnieszka Barnaś

Może dokończę, bo... Pan pytał o ten park. Powiedziałam, na dzień dzisiejszy jest istniejący plan, my w niego „Nowym Miastem” nie ingerujemy. To co tu Pan ma wrysowane – gdybyśmy powiększyli – w tym momencie jest dołączeniem, szerokościowo tak samo, do układu, który jest istniejący, natomiast... Tak, ale plan jest obowiązujący, tak, są linie rozgraniczające w obowiązującym planie. I w tym momencie po konsultacjach w zeszłym roku odnośnie uwarunkowań do nowego Studium kierunków zagospodarowania przestrzennego, teraz analizujemy przebiegi tras. Tylko proszę zwrócić uwagę, że to są przebiegi...bo w drogach jest tak, że wskazujemy kierunki, tak, i będziemy się zastanawiać jak dalej ma przebiegać obok tych parków. Na dzień dzisiejszy jedyne co mogę powiedzieć to jest obowiązujący plan, do którego my się na zakresie opracowania dowiadujemy.

Głos z sali

(...).

Specjalista ds. Komunikacji, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agnieszka Barnaś

Nie ma, ale w tym...

Głos z sali

(...).

Specjalista ds. Komunikacji, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agnieszka Barnaś

Ale jest obowiązujący plan i w tym momencie nie mamy... „Nowe Miasto” kończy się na granicy kolei.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Pani Agnieszka chciała powiedzieć, że my nie możemy zaprojektować coś poza granicami tego planu. My możemy mieć w świadomości, że będzie musiała być kontynuacja, ale w tym momencie, to co już wcześniej mówiłam, my teraz rozmawiamy na temat planu w tych granicach, które tu są wskazane, i my nie mamy możliwości zaprojektować coś w tym planie wychodzące poza granice. My możemy mieć, to co mówiła Pani Agnieszka, w świadomości, że jak jest opracowywany dokument o szerszym dla całej gminy, to my analizujemy ten układ komunikacyjny, który pokazujemy w tym planie, żeby on miał dalej komunikację, i to jest właśnie w Studium co za tym (...) może iść zmiana planu. Ten plan pokazuje taki układ i mamy w świadomości, że powinna być kontynuacja.

Bardzo proszę, Pan Paweł Mleczo, pytania dotyczące analiz związanych z odwodnieniem.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczeko

Odpowiem może nie od razu czy były robione, czy nie były robione, bo do tego oczywiście przejdę, natomiast oczywiście kwestia odprowadzenia czy zagospodarowania wód opadowych tego rejonu, ale nie tylko rejonu planu, ale oczywiście w szerszym kontekście tutaj aż do obwodnicy i późniejszych jeszcze terenów poza Gminą Kraków jest od wielu lat tematem problematycznym, i myślę, że większość z Państwa zdaje sobie z tego sprawę, i w związku z tym zarówno władze miasta, ale w większym stopniu władze jakby w zakresie zagospodarowania gospodarki wodnej Wody Polskie prowadzą działania, które już mają wymierne efekty w postaci realizacji zbiorników przeciwpowodziowych, które na południu od tego obszaru, więc tutaj czy to na Malinówce, czy na Serafie są realizowane zbiorniki, są planowane, są procedowane te zbiorniki, aby zwiększyć bezpieczeństwo i zapewnić lepsze funkcjonowanie w zakresie odprowadzenia wód opadowych tego obszaru tutaj, co poniekąd może wpłynąć na obszar, który jest po północnej stronie, tzn. obszar, który jest przedmiotem dzisiejszej dyskusji, niemniej jednak tutaj obszar „Nowe Miasto” jego odwodnienie zapewniają dwa cieki: Serafa, której przepustowość już praktycznie jest ograniczona, ona już nic więcej wód nie przejmie, i Drwina, i rozwiązaniami, które zostały w skutek rozpoznania tego zagadnienia, które są w planie stosowane, to są zasadniczo dwa rozwiązania. W porównaniu do planu obowiązującego, o którym tu jest mowa cały czas – plan „Płaszów – Rybitwy”, w planie „Nowe Miasto” następuje istotna redukcja powierzchni uszczelnionych w porównaniu do planu obowiązującego, więc ten plan ma więcej powierzchni biologicznie czynnych, które będą mogły te wody opadowe przejmować i jednocześnie nie będą generować wód, które będą wymagały odprowadzenia do odbiornika, którym w dalszym etapie jest rzeka Wisła, i następuje ta redukcja terenów przeznaczonych do zainwestowania na całym obszarze, ale w głównej mierze w sąsiedztwie Drwiny. I kolejnym rozważaniem jest rozwiązanie takie, cofanie tutaj takiego wąskiego, które zostało zaproponowane w toku rozpoznania przez specjalistów, przez ekspertów w zakresie analiz zrealizowanych, które Państwo jakby tutaj z firmy Miki, to tutaj redukcja tego terenu, który oni zajmują albo był przeznaczony do zainwestowania, właśnie jest spowodowany tymi zaleceniami i kwestią poprawy właściwego odprowadzenia wód opadowych i zabezpieczenia tego obszaru, bo tu mamy drogę S7, która jest w nasypie, i są tylko tak naprawdę dwa przejścia, jedno to jest Serafa – ono jest bardzo wąskie, i drugie – możliwość przejścia na drugą stronę z wodami opadowymi tutaj z Drwiną, to jest to miejsce, dlatego nastąpiła tu redukcja tej powierzchni, aby nastąpiło tutaj przewężenie. W obszarze jeszcze planu, to Państwo już pewnie też wiecie, w Serafie prowadzone są działania, one prawdopodobnie są już realizowane albo w najbliższych tygodniach będą realizowane, tu jako zabezpieczenie tego obszaru, w związku z tym, że tu powstała taka sytuacja, że na lewym brzegu powstał mur oporowy, który spowodował zalewanie części. Wody Polskie prowadzą zgodnie z nakazem Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego ma być zrealizowane takie zabezpieczenie w postaci grodzi winylowych i one mają być realizowane. To jest niezależnie od ustaleń planu, to zabezpieczenie, i z tego co mi wiadomo takie dyskusje, rozmowy na temat powstania takiego systemu zabezpieczeń są również prowadzone w tej części tutaj poza obszarem projektu planu. Może częściowo są prowadzone dyskusje z mieszkańcami, aby w terenach tych tutaj sąsiadujących z Serafą również takie zabezpieczenia

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

wprowadzić, aby to było do zrealizowania, i aby to było skuteczne w jakiś sposób. Natomiast pytając o analizy. Tutaj w ramach, to co było przedstawione, w ramach prowadzonych prac planistycznych była zrealizowana dwukrotnie ekspertyza przez firmę, która tu jest reprezentowana przez Panią inż. Jolantę Leśniak, jak również przez Wydział Geologii Akademii Górniczo-Hutniczej, również Klimat – Energia – Gospodarka Wodna, która jest jednostką organizacyjną, odpowiedzialną m.in. za zagospodarowanie wód opadowych dla tego obszaru w szerszym kontekście zrealizowało również analizę, która dotyczy kwestii zagospodarowania odprowadzenia, prowadzenia gospodarki wodnej dla tego obszaru, ale w szerszym kontekście. Także te opracowania...tu były wykorzystane kwestie przy planie częściowo, a częściowo przez jednostkę prowadzone były analizy w kontekście też zagospodarowania planowanego przekształcenia i problemów przede wszystkim występujących na tym obszarze. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo.

Gość IX

(...) chciałam się właśnie odnieść do tego, bo Pan mówi, że są budowane zbiorniki. One są... Przepraszam. Budowane są na teraz po prostu, które teraz wystarczą, a co jeśli dojdzie to „Nowe Miasto”, dojdą te ulice? Ta woda gdzieś płynie. Więc ja...

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczek

Zbiorniki są budowane, bo...

Gość IX

Tak, ale Pan tu nie podaje żadnych po prostu parametrów. Twierdzi pan, że jest dużo zieleni i woda spływa. Ona nie spływa proszę Pana, ona po prostu gdzieś pójdzie, a pójdzie na niższy teren i zaleje po prostu nas.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczek

Państwo jesteście wyżej.

Gość IX

Nie proszę Pana, ja jestem niżej właśnie i dlatego pytam, że ta woda zostaje w Biezanowie, nie idzie dalej. Tak samo jak i ta Drwinka, która nie przyjmuje ten wody.

II Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju – p. Jerzy Muzyk

Śmiem twierdzić, że jest Pani również zalewana i takie są efekty, powiedzmy, tych deszczów. Ale proszę pozwolić.

Gość IX

Pan mówił, że wody po zebraniu w sierpniu, Pan mówił, że wody z tego „Nowego Miasta” pójść do Wisły. Ja to pamiętam, bo byłam.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

II Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju – p. Jerzy Muzyk

Proszę Pani, więc ja mogę powiedzieć tak, że wydaje mi się, że jednym z powodów, dla których wydarzyło się to co się wydarzyło w sierpniu ubiegłego roku, kiedy powoływaliśmy zespół do spraw rozwiązania problemów Starego Bieżanowa, i z tego co wiem ten zespół dosyć aktywnie funkcjonuje, to śmiem twierdzić, że dotychczasowe zagospodarowanie tego terenu „Płaszowa – Rybitw” w dużym stopniu wpływa na to co się dzieje u Państwa, a nie co my tutaj projektujemy, bo jeżeli...

Gość IX

Wie Pan co? Nie.

II Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju – p. Jerzy Muzyk

Możemy się różnić w ocenie sytuacji, ja szanuję Pani głos, natomiast ja chcę Pani udowodnić, że tutaj w tym obszarze przy realizacji idei „Nowego Miasta” nie za 2 lata, za 5, za 10, może za 30, jest zdecydowanie większa powierzchnia biologicznie czynna niż ta, która jest dotychczas, i jeżeli będzie kontynuowany stary plan miejscowy, który obowiązuje, to w mojej ocenie budowa kolejnych zbiorników retencyjnych, które realizuje przedsiębiorstwo państwowe Wody Polskie, przy równocześnie zachowaniu procesów inwestycyjnych w oparciu o aktualnie obowiązujący plan nie rozwiążą Państwa problemów.

Gość IX

Właśnie, dlatego się pytam...

II Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju – p. Jerzy Muzyk

Dlatego jeszcze raz mówię (...).

Gość IX

Czy my utoniemy? Stary Bieżanów.

II Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju – p. Jerzy Muzyk

(...) ten plan w mojej ocenie jest rozwiązaniem, które minimalizuje skutki zalewania Starego Bieżanowa, pod warunkiem oczywiście, że zostaną przyjęte rozwiązania, które notabene nakładane są również tym planem na inwestorów, którzy będą realizować inwestycje w obszarze „Nowego Miasta”, bo to nie jest tylko i wyłącznie pozostanie na trzech czy czterech, ja już nie pamiętam, zbiornikach, które realizuje... Czterech zbiornikach, tak? Czterech zbiornikach, które realizują Wody Polskie. Jeden de facto został zrealizowany przez miasto wcześniej – Bieżanów, natomiast pozostałe są jak gdyby w trakcie przez Wody Polskie. Poza tym wiem, że jest opracowywana przez Klimat – Energia – Gospodarkę Wodną – jednostkę miejską, cała jakby analiza i cały projekt odwodnienia tego obszaru z uwzględnieniem również założeń „Nowego Miasta”, natomiast mnie się wydaje, że z punktu widzenia matematycznego wyraźnie będzie wynikało to, że obszarów naturalnych retencji przy zrealizowaniu idei „Nowego Miasta”, nawet przy uwzględnieniu istniejącej siatki ulic i dróg, jest zdecydowanie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

więcej niż przy utrzymaniu dotychczasowych zapisów planu i realizacji w oparciu o te zapisy planu zabudowy przemysłowo-magazynowej takiej, która jest dzisiaj w tym obszarze.

Gość IX

A ja myślę, że woda jednak idzie na dół, a nie do góry. Po prostu się nie zgodzę.

II Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju – p. Jerzy Muzyk

Po to realizuje się szereg urządzeń wodnych, żeby jakby wpłynąć na ten bieg.

Gość IX

Ale nie ma tam jakichś zbiorników retencyjnych, budowane, wykorzystane. Przecież to będzie kupę...

II Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju – p. Jerzy Muzyk

To właśnie to, że my w planie miejscowym proszę Państwa nie pokazujemy... Ja wiem, że najłatwiej i najbardziej wymownie byłoby, gdyby w planie miejscowym można było zaznaczyć od razu pewne rozwiązania infrastrukturalne, natomiast zbiorniki są dopuszczone na terenie całego obszaru bez względu na to jaka jest jego funkcja. My natomiast zgodnie z praktyką planistyczną opartą na wymogach jakie ma spełniać plan miejscowy nie możemy wpisywać konkretnie, nie wiem, zaznaczając, nie wiem, niebieskim szrafem kolejny zbiornik retencyjny. Możemy to zapisać, i tak z tego co robimy... Wszelkie elementy infrastruktury mogą być realizowane bez względu na to jakie są funkcje w tym obszarze.

Gość IX

Bo wie Pan co, mija 11 miesiąc od powodzi, a właściwie na tej Serafcie oprócz skoszenia nic się nie dzieje, więc ja powiem szczerze, że każdego opadów się obawiam. Mieszkam nad rzeką. Naprawdę.

II Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju – p. Jerzy Muzyk

Wierzę.

Gość IX

Zaczęłam dopiero teraz remontować dom i po prostu obawiam się, że to będzie tylko na chwilę. Taka prawda. Więc po prostu nie wiem.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczek

Ja tutaj, żeby jeszcze wyjaśnić, bo widzę, że jest jakaś pewna wątpliwość, bo Pani mówi, że ten obszar jest wyżej niż ten obszar. Spływ zarówno Drwiny, jak i Serafy jest w tym kierunku, więc spadek terenu jest przeciwny od Pani.

Gość IX

Ale te wody blokują (...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczeko

Blokada jeśli gdzieś występuje, blokadą, czy tu jest duży węzeł kolejowy i tutaj Serafa jest oczywiście przebudowana w przypadku realizacji teraz, realizowana przez Kraków, został ten przepust zrealizowany, drugi jest tu przez ogromny teren kolejowy, więc jeśli gdzieś się woda zatrzyma to się zatrzymuje na terenie kolejowym, na tych urządzeniach wodnych, które tu występują, natomiast nie tu. Ta woda jak tu przejdzie to nie cofnie się do Pani z powrotem.

Gość IX

Ale ona musi tam przejść, a ona zostaje. Ostatnio 15 minut padało i rzeka się podniosła, więc po prostu my się mieszkańcy tego boimy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Ja bym poprosiła teraz Pana Karola, który obsługuje naszych uczestników, którzy uczestniczą w dyskusji online, którzy też mają pytania, żeby albo Pan Karol włączył, albo żeby odczytał jakie są pytania. Bardzo proszę.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Póki co mamy pytania z czatu tekstowe, więc je przeczytam. Pan /.../* pyta: „W projekcie nie zastosowano art. 102 ustawy o gospodarce nieruchomościami (obowiązek scalenia i podziału nieruchomości). W jaki sposób projektodawca zamierza zapewnić urzeczywistnienie ustaleń planu w sytuacji, gdy właściciele nie muszą dostosować swoich decyzji inwestycyjnych do wynikającego z projektu dążenia do uzyskania wysokiej jakości kompozycji przestrzennej?”.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Rzeczywiście nie wprowadziliśmy takich zapisów. Jest to odrębne postępowanie, które jest określone w ustawie o gospodarce nieruchomościami, niestety mamy złe doświadczenia z przeprowadzaniem takiego procesu, natomiast zapisy planu tak są sformułowane, że nie dają możliwości innego zagospodarowania, ponieważ bardzo precyzyjnie liniami zabudowy określiliśmy jak mogą powstawać budynki i jakby tymi zapisami wymuszamy pewne scalenia i działalność inwestycyjną jakby w większym obszarze. Tu już projektant pokazywał na prezentacji w jaki sposób zostało to określone, w związku z tym oczywiście może istnieć taka sytuacja, że pewne kwartały będą realizowane jakby we fragmentach, natomiast będą one poprzez zapisy planu tworzyć całość. Nie ma innych możliwości realizacji tego planu.

Bardzo proszę następne.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Następne pytanie, też Pan /.../*: „W styczniu i maju bieżącego roku trwały pre i konsultacje projektu planu zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nowe rozwiązania prawne to m.in. zintegrowany plan inwestycyjny i powiązana z nim umowa urbanistyczna. Ustawa ma zostać uchwalona na przełomie roku i wejść w życie w 2023 r. Są to rozwiązania zdecydowanie korzystniejsze finansowo, i nie tylko, dla gminy. Pytanie czy analizowano m.in. pod względem wymogów ustawy o finansach publicznych, w tym zasady

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

efektywnego gospodarowania tymi środkami i korzyści finansowych dla Miasta Krakowa, wstrzymanie prac nad tym projektem miejscowego planu doprowadzając po uchwaleniu zmianę ustawy poprzez rozmowy z właścicielami nieruchomości w granicach obszaru objętego tym projektem do uchwalenia zintegrowanych planów inwestycyjnych i zawierania umów urbanistycznych i w ten sposób przeobrażenie tego obszaru redukując do minimum wydatki z budżetu miasta na cele publiczne a obciążając tym inwestorów prywatnych poprzez umowy urbanistyczne?”.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

My działamy na przepisach prawa, które obecnie obowiązują, i nie przewidujemy zatrzymania tego projektu, oczekiwania co się stanie w przyszłości z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Mamy też jakby doświadczenia, że często procedowane były zmiany przepisów ustawowych i one nie wchodziły w życie, w związku z tym działamy teraz na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, i to już było zresztą tutaj mówione, że gmina jakby przewiduje, że będzie wprowadzać inwestycje celu publicznego jakby w oparciu o budżet gminy, czyli nie przewidujemy zatrzymania tego planu.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Następne pytanie, Pan /.../*: „Jaka jest odległość pomiędzy stacją kolejową Kraków Złocień a najbliższą lokalizacją pętli tramwajowej lub parkingu Park&Ride? Czy wobec zastanej zabudowy os. Złocień istnieje możliwość poprowadzenia odnogi linii kolejowej dla pociągów podmiejskich na północ od obecnego os. Złocień, aby nowa stacja kolejowa przylegała bezpośrednio do pętli tramwajowej?”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Odległość przystanku kolei od pętli tramwajowej to jest ok. 350 m, natomiast biorąc pod uwagę tutaj wskazania Polskich Kolei nie ma takiej możliwości. Ta odnoga kolei musiałaby wchodzić już jakby w istniejącą, czy pomiędzy istniejące budynki, czy nowo budowane, więc jakby wydaje się to jakby mało racjonalne.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Następne pytanie, tak? Też Pan /.../*: „Czy plan był konsultowany z Gminą Wieliczka? Czy Gmina Wieliczka miała jakieś uwagi, wnioski? Czy jest koordynacja komunikacji tramwajowej z terenami inwestycyjnymi po Świątowych Dniach?”. I domyślam się, że tu chodziło o Świątowe Dni Młodzieży.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Ustawa o planowaniu określa tryb w jakim plany miejscowe są opiniowane przez sąsiednie gminy. W związku z tym, że obszar planu nie graniczy z Gminą Wieliczka, jakby sam dokument nie był opiniowany przez burmistrza Wieliczki, natomiast dokument Studium, czyli tak jakby podwaliny, główne założenia tego przedsięwzięcia na etapie sporządzenia tego dokumentu, czyli Studium, był opiniowany z burmistrzem Wieliczki.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Mogę następne, tak?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Tutaj Pani Dyrektor, jeżeli to było poruszane, to proszę mnie poprawić, ale Pan /.../* pyta: „Ile wynosi wyliczona przez projektodawcę wartość wydatków niezbędnych na realizację celów publicznych wynikających z projektu planu z rozbiciem na poszczególne kategorie celów publicznych: drogi publiczne, tereny zieleni, szkoły”.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja nie wiem czy Pan projektant od razu poda te wszystkie liczby, bo jest to wszystko zawarte w prognozie finansowej. Więc ja poproszę, żeby Pan przeczytał następne pytanie, my się odniesiemy, a tutaj projektant poszuka zaraz i odpowie Panu na te pytania dotyczące finansów.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Czyli następne pytanie, Pan /.../*: „Jaki wpływ ma obecnie procedowana zmiana MPZP na toczące się obecnie procedury? I tutaj chodzi o procedury: nr 1 – uzgodnienia z zarządcami dróg, nr 2 – dostęp do dróg publicznych dla nowych inwestycji, nr 3 – wydawanie pozwoleń na budowę zgodnie z obecnie obowiązującym MPZP”.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Więc to już było tutaj wyjaśniane, że ponieważ na tym terenie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i dopóki ten plan nie wejdzie i nie zostanie uchwalony przez Radę Miasta, i nie wejdzie w życie, wszelkie inwestycje są, jeżeli wpłynię taki wniosek, wydawane w oparciu o obowiązujący plan, w związku z tym jeżeli inwestor spełni wszystkie wymogi wynikające z prawa budowlanego i złoży wniosek zgodnie z obowiązującym projektem planu, Wydział Architektury wydaje pozwolenie na tym terenie. Tą świadomością mamy, że takie inwestycje są prowadzone w oparciu o obowiązujący plan.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Następne pytanie, tak? Pan /.../*: „Jaka strategię ma gmina odnośnie wygaszenia, przeniesienia instalacji zagospodarowania odpadów działających na obszarze objętym planem?”. Więc chyba to było poruszane.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To już było wyjaśniane, więc nie będziemy powtarzać, bo już Pan Prezydent wyjaśniał, że jest równolegle prowadzony plan dla „Kombinatu”, i że jest przewidywane, że gmina wykupi od „Kombinatu” tereny, które będą przewidziane na przeniesienie tych firm na ten teren.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

To jeszcze mamy trzy ostatnie, w tym jeden to jest komentarz, więc... Na razie pytanie. Pan /.../*: „Czy istnieje możliwość, że czasowo będą obowiązywać zapisy obu MPZP, obecnego i przyszłego, ażeby nie robić dwojakości to do nowego MPZP wprowadzić zapisy ze starego MPZP z datą możliwości stosowania przez okres 30 lat?”.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie, nie jest przewidywana taka kombinacja prawna. Jeżeli wejdzie ten plan, unieważni plan, który obecnie obowiązuje.

Ja nie wiem czy jest możliwość już odpowiedzi na te pytania? To Panie Karolu, odpowiemy na te pytania, które zadał Pan, dotyczące finansów.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Mam je powtórzyć czy tutaj jakby jest...?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Pan Kierownik Paweł Mleczek przeczyta.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczek

Pytanie dotyczyło nakładów na inwestycje celu publicznego. Zgodnie z prognozowanymi wyliczeniami wykup nieruchomości, które są wszystkie przeznaczone pod cele publiczne i tymi celami publicznymi w planie tutaj, to jest dość specyficzny plan, są drogi, zielen publiczna, jak również pewna część usług: usług sportu, usług kultury, usług oświaty. Wykup nieruchomości jest zaprognozowany na kwotę ponad 777 milionów złotych, natomiast wykonanie infrastruktury technicznej, i tu należy rozumieć, i komunikacyjnej, inwestycje drogowe, z tym że w ramach drogowych wyłączyliśmy prognozowania: prawdopodobne przedłużenie linii tramwajowej od pętli Mały Płaszów do granic tutaj wyznaczonych przez drogę S7 – nie liczymy tego zadania uwzględniając, że to nie jest zadanie wynikające wprost i nie jest związane tak wprost z „Nowym Miastem”, i ono już ma wykonaną koncepcję, i w ramach tej koncepcji będzie również kosztorys, więc tego nie było liczone. Był liczony pozostały układ drogowy: linia tramwajowa na piołunie i jedna pętla, i to jest koszt prawie 750 milionów złotych. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Można się zapoznać w Wydziale Planowania Przestrzennego z prognozą, z której tutaj Pan Kierownik odczytał te kwoty, więc jeżeli ktoś jest zainteresowany to zapraszam do Wydziału. Panie Karolu, czy jeszcze...?

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Ostatnie pytanie jedno.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Od Pana /.../*: „Pan Prezydent stwierdził, że obecna ul. Półłanki jest wstydem dla miasta, tymczasem godzinę wcześniej referent określił ją jako zapewniającą komunikację na kierunku południowym, w tym do Bieżanowa. Bardzo proszę o określenie w jaki sposób ulica ma zostać przebudowana wraz z określeniem przejazdów przez tereny kolejowe”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

W projekcie planu został zilustrowany nowy przebieg ul. Półłanki po nowym śladzie, ten ślad jest jakby zgodny z planem poprzednim „Płaszów – Rybitwy”. Ogólnie jakby korytarz drogowy ul. Półłanki historycznie już w planie z 94 r. był jakby tarasowany jakby w obecnej formie proponowanej w wykładanym projekcie planu, i tu jakby ten korytarz jest utrzymany, natomiast jakby ulica obecnej Półłanki, jakby jej znaczenie w kontekście budowy nowego jej przebiegu po prostu ulegnie zmianie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Ja jeszcze...

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Tutaj jeszcze, Pani Dyrektor, jedna osoba ma podniesioną rękę wirtualnie. Nie wiem czy to jest chęć zgłoszenia audio. Pan /.../*, jeżeli Pan nas słyszy i chce zabrać głos... Bo to może być pomyłka. Chyba nie, więc...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jeżeli nie to ja jeszcze, ponieważ będziemy zbliżać się do końca, bo już nasza dyskusja troszeczkę trwa...

Gość X (online) – p. /.../*

Halo. Dzień dobry. /.../*.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę.

Gość X (online) – p. /.../*

Dzień dobry. Mam tutaj kilka pytań odnośnie planu i odnośnie terenów zieleni. Też nawiązując do przedmówców, czyli przedstawiciela firmy Miki i Pana /.../*, też zajmuję się gospodarką odpadami. I tutaj nie będę powtarzał tego co już zostało powiedziane z punktu widzenia gospodarki odpadami, bo problem jest wniesienia działalności, uzyskanie pozwoleń na budowę, uzyskania decyzji na przetwarzanie odpadów to jest długotrwały proces, ale sama też utrata na wartości terenów ze względu na to, że w terenie przemysłowo-usługowym powstaje tylko

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

przemysł i w terenie przemysłowo-usługowym powstaje dużo terenów zielonych, to też jest duży problem. Proszę się może do tego odnieść.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Też jakby było tutaj poruszane i Pan Kierownik też mówił, że jest opracowana prognoza skutków finansowych, i też Pan Prezydent odnosił się, że prognoza, jak sama nazwa wskazuje, jest prognozą, natomiast później miasto, jeżeli są to inwestycje celu publicznego i przystępuje do wykupu tego terenu to są robione wyceny tych terenów zgodnie jakby z obowiązującymi cenami tego terenu, więc to jest odrębnie wykonywane. Natomiast Pan poruszył jakby taki problem, który wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jeżeli ktoś w wyniku wejścia planu utraci rzeczwiście korzyść z zapisu jakby obowiązującego, ale wchodzącego...nie wiem czy się nie zapętliliam, ale chodzi o to, jeżeli jest utrata wartości nieruchomości to może wystąpić o odszkodowanie. Tak, jest to brane pod uwagę, że tutaj mogą być takie postępowania i że gmina będzie musiała wypłacać odszkodowania. Jest też i w drugą stronę sytuacja, że duża część terenu będzie zyskiwać na wartości, i wtedy jeżeli będą obowiązywać te przepisy, które obecnie to przy sprzedaży do 5 lat gmina ma możliwość naliczania też takiego podatku w wyniku wzrostu wartości nieruchomości, natomiast nowa ustawa przewiduje jeszcze inaczej, ponieważ przewiduje, że nie tylko przy sprzedaży, tylko przy wejściu planu i przy wzroście wartości nieruchomości gmina ma możliwość pobierania opłat, więc zobaczymy też jak to będzie, ale ten plan jest robiony na podstawie tej ustawy, więc takie przepisy, art. 36, jeżeli ktoś jest zainteresowany może się z tym zapoznać.

Proszę Państwa, ja troszeczkę już będę tak jakby przyspieszać. Chciałabym jeszcze... Troje. Więc Pan, Pan i Pani, i będziemy kończyć naszą dyskusję. Będę zapraszała już Państwa na ul. Mogiłską 41, że jeżeli Państwo chcą dalej jakby dowiedzieć się na temat tego planu, uzyskać dodatkowe informacje, to będziemy udzielać w Wydziale Planowania Przestrzennego. Bardzo proszę. Pani Aniu, tutaj Pan się zgłaszał. Bardzo proszę.

Gość XI – p. /.../*

Dziękuję bardzo. Dzień dobry. Ja się nazywam /.../*, jestem przedstawicielem grupy Ateneum – jest to firma, która działa od 15 lat na terenie Rybitw, zatrudniamy 700 osób, jesteśmy liderem w dystrybucji książek i zabawek w całej Polsce. Tak to wygląda. Sukcesywnie działamy na terenie Rybitw dłuższy czas. Też od tak naprawdę 10 lat staramy się nadążając nad naszym rozwojem skupować działki, które są w naszym sąsiedztwie, no i delikatnie mówiąc psuje to „Nowe Miasto” nasze plany i powoduje konieczność przeniesienia się gdzie indziej. Tak ogólna jeszcze taka moja uwaga, jeżeli chodzi o sytuację taką geopolityczną. Panie Prezydencie, wydaje mi się, że to może być problem z pozyskaniem tych inwestorów, przez dużych inwestorów, których może stać na wybudowanie tego typu drapacze chmur, w związku z tym, że nasz kraj w związku z wojną jest takim krajem dużego zagrożenia, dużego ryzyka. Myślę, że sytuacja drastycznie się zmieniła, a wprowadzenie w życie tego planu praktycznie zablokuje ten teren, moim zdaniem na najbliższe 20-30 lat nie będzie można niczego wybudować i firmy, które tam istnieją, ja szacuję, że jest ich ok. 50% nowych inwestycji, które powstały, nie wiem, ok. 5 lat, one się naprawdę nie zamortyzowały i każdy fragment ziemi, gdzie jest to możliwe,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

jest zabudowany halami, które jak widać na obrazku, jeżeli Państwo, nie wiem czy jeżdżą Półłanki, w okolicach od 13.30 do 17.00 przejechanie kilometra to jest ok. 30 minut do skrzyżowania z ul. Christo Botewa, także jest to teren taki, który jest już mocno zainwestowany. Tutaj moi poprzednicy mówili, że zajmują się nowymi technologiami. Ja mam takie wątpliwe szczęście, że przebieg nowej Półłanki przechodzi przez nieruchomości, które do nas należą, dostaliśmy też tereny zielone oraz ostatnia zmiana spowodowała, że mamy teren użyteczności publicznej. I proszę mi powiedzieć co w takiej sytuacji generalnie i czy tutaj ja mogę podjąć budowę, bo ja jestem na takim etapie, gdzie 30% powierzchni hali jest objęte planowaną nową Półłanki. To jest jedno z pytań. Też jeżeli chodzi o kwestie planu „Kombinat”, tak jakby mam pewne założenia i informacje, że ten teren, delikatnie mówiąc, jest skażony, i po zrobieniu badań geologicznych będzie tam konieczność przy wybudowaniu czegokolwiek wymianę gruntu na głębokość 2-3 m. To są astronomiczne kwoty, zupełnie podwajające normalną inwestycję, i to nie jest takie proste budowanie w takim miejscu. Ja potrzebuję na swoją działalność ok. 20000 tysięcy m², aktualnie zajmujemy 15 tysięcy m², no i jestem w rozterce co zrobić. Na około szukamy działki, biorąc pod uwagę, koło Krakowa, większość naszych pracowników dojeżdża komunikacją miejską, najbliższa możliwa, powiedzmy, okolica to jest Olkusz lub jakieś, powiedzmy, końcówka Skawiny, no delikatnie mówiąc sprawia to ogromny kłopot dla mojej kadry, jeżeli bylibyśmy zmuszeni do przeniesienia się. Jeżeli chodzi o kwestię tak naprawy budowy dróg to też chciałbym się odwołać do starszego planu, który obowiązywał ok. 10 lat. Stopień realizacji tych dróg, które były w planie, no nie wiem czy to było 15%-20%, a wszystkie inne, które nowe, oprócz Christo Botewa i Śliwiaka, zostały zrealizowane rękami inwestorów, m.in. moja droga 300 m kosztowała milion złotych, i musiałem ją oddać do miasta. Oczywiście cieszę się, że udało się to zrobić, dzięki temu mogłem skomunikować i zrobić swoją inwestycję, natomiast proszę o informację czy miasto ma zagospodarowane środki i, powiedzmy, od której strony planuje tak jakby rozpocząć udrożnić tak jakby ten teren, jeżeli chodzi o kwestie komunikacyjne, bo obawiam się, że tutaj jeżeli nie powstanie duża arteria to np. „moje Półłanki”, no to ten teren, mówiąc kolokwialnie, nie odpali zupełnie i przez 20 lat Państwo zablokują nam teren z punktu widzenia użyteczności. Jeżeli mogę prosić Pana architekta, jakby Pan mógł powiększyć ten teren w okolicach takiego ronda. Tam na wizualizacjach były takie piękne tramwaje. Niżej, niżej. Tam jest to rondo i, powiedzmy, skrzyżowanie troszeczkę niżej. To mamy ten teren tutaj. Czyli to jest kwartał Up.5 i po prawej stronie tak jakby taki ścięty... Generalnie sytuacja jest taka, że ta droga jest o szerokości, znaczy droga, ciąg drogowy z tego co wiem to jest ok. 50 m, 30 m zajmuje mogą hala, którą będziemy za chwilę budować.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, ja myślę, że większość kwestii, które Pan poruszał już było wyjaśniane, że państwo mogą, po pierwsze, jeżeli Państwo chcą inwestować na podstawie obowiązującego planu to nie ma podstaw prawnych, żeby Państwu tego zabronić. To jest jedna rzecz. Druga rzecz. Że w Studium z 2014 r. było wskazane jak ten teren będzie się przekształcać, więc Państwo też jakby z pełną świadomością orientując się w przepisach prawa mogli wziąć pod uwagę, że ten teren będzie się przekształcać w troszeczkę innej formie niż jest to określone w obecnie obowiązującym planie. Plan był ten sporządzony na podstawie Studium z 2003 r., tu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

kolega zresztą to przedstawił. Że Państwo mogą też funkcjonować jako firma do czasu jakby chęci zagospodarowania swojego terenu z już obecnie obowiązującym planem i wtedy musicie się Państwo dostosować do tego planu. Że gmina będzie wykupywać te tereny, które są przewidziane pod funkcje celu publicznego. Że w tym momencie nie podamy Państwu harmonogramu prac, które drogi i w jakim czasie będą realizowane, bo to dopiero po uchwaleniu planu jest przewidywany cały harmonogram budżetu jak będzie realizowany plan. Więc myślę, że te wszystkie rzeczy to już były wyjaśniane, no nic więcej jakby dodatkowo Państwu nie powiemy. Natomiast jeszcze chciałam powiedzieć, że oczywiście, ponieważ to chyba tylko w jednym przypadku jakby tak było to wyraźnie powiedziane, Państwo, ponieważ teraz jest ten plan wykładany do publicznego wglądu, jest możliwość składania uwag, więc Państwo jeżeli macie jakby uwagi do tych rozwiązań planistycznych to oczywiście Państwo mogą złożyć uwagi proponując jakieś inne rozwiązania biorąc pod uwagę swoje zamiary inwestycyjne. To chyba wszystko...

II Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju – p. Jerzy Muzyk

Ale ja chciałbym dodać w odniesieniu do tego co Pan powiedział. Po pierwsze, chciałbym może odnieść się do kwestii takiej, że Huta, i o tym mówiłem, przede wszystkim jest adresowana dla zakładów w zakresie gospodarki odpadami. Ja wspomniałem tutaj, że my analizowaliśmy ten aspekt z punktu widzenia innych funkcji i zgadzam się z Panem, że oczywiście inne funkcje nie są brane pod uwagę. Klasyczne usługi, o których Pan mówi, nie wchodzi w grę na terenie Huty ArcelorMittal, mamy to przedyskutowane z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, zakres remediacji powodowałby zupełną nieopłacalność prowadzenia tego typu funkcji, i wątpliwym w ogóle byłoby uzgodnienie takiego planu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, dlatego my wprowadzamy tylko i wyłącznie funkcje. Moja wypowiedź dotycząca Huty dotyczyła kwestii gospodarki odpadami. W kontekście tego o czym Pan powiedział to w mojej ocenie Kraków ma ofertę dla takich firm jak Pan. Mamy przecież teren logistyczny, który jest scalany przez naszą spółkę komunalną Kraków – Nowa Huta Przyszłości, która jest przewidziana pod usługi komunalne. Ja mówię już o tych czynnościach, które są jeszcze dalej zaawansowane niż nasze rozmowy z Hutą ArcelorMittal, bo one są po prostu urzeczywistnione, więc ja zapraszam Pana na przykład do rozmów, nie wiem czy propozycje, które miasto Panu ewentualnie przedstawi będą dla Pana satysfakcjonujące czy nie, natomiast ta jak Pani Dyrektor tu powiedziała, oczywiście tak długo jak długo w obrocie prawnym jest plan miejscowy, które obecnie obowiązuje, Prezydent ma obowiązek, jeżeli spełnia Pan wszystkie inne warunki do realizacji swojej inwestycji, wydać decyzję o pozwoleniu na budowę, i musi mieć świadomość ewentualnych konsekwencji jakie z tym się wiąże w momencie, kiedy kiedyś w perspektywie, a wejdzie w tym kształcie plan miejscowy „Nowe Miasto”, będzie miasto musiało ponieść. Natomiast chciałem na końcu tylko odnieść się do sytuacji, o której Pan wspomniał na początku, tzn. że ta nadzieja, że pojawią się inwestorzy. To nie jest nadzieja. To są rozmowy, które trwają teraz. I muszę powiedzieć rzecz, która może Państwa zdziwi, ale te rozmowy nabrały na sile. Oczywiście nie z powodów, dla których tutaj byśmy powiedzieli, że dobrze, że tak się... Nie. przyczyny są właśnie bardzo tragiczne, bardzo złe. Otóż wielu inwestorów, m.in. od strony wschodniej oczekuje, że w Krakowie pojawi się szereg projektów dużych, również w zakresie powierzchni biurowej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

I tylko na tym chciałbym to skończyć, ponieważ absolutnie nie chcieliśmy takich powodów, które by skutkowały wzrostem zainteresowania miastem jakie z przyczyn obiektywnych powstały, z przyczyn politycznych – wojny na Ukrainie. Natomiast tak jest. Zgadzam się z Panem, że przez pierwszy miesiąc od 24 lutego bardzo często, bo również nadzoruję cały pion gospodarczy w mieście w kontekście rozmów z firmami, których jest bardzo wiele, świadczących usługi dla nowoczesnego biznesu, prawie 250 firm globalnych, które zdecydowało się wybrać Kraków od wielu lat, i oczywiście pierwszy miesiąc to bardzo często było tłumaczenie, że nie jesteśmy krajem frontowym, że nie czujemy się zagrożeni, dlatego że oczywiście przedstawiciele biznesu traktowali prawie że Polskę jak kraj przyfrontowy, natomiast teraz zdecydowana większość spotkań i rozmów, również z tymi firmami, polega na tym, że chcielibyśmy np. ściągnąć nasze oddziały z Rosji, niestety również i z Ukrainy, przynajmniej na jakiś czas, do Krakowa, ponieważ tutaj jest nam dobrze i tutaj np. mamy potencjał również w zakresie znalezienia stosownej kadry, więc ja dzisiaj od tej strony, oczywiście ja nie wiem jaki będzie dalszy rozwój wypadków, być może zaistnieją okoliczności, których absolutnie nie jesteśmy w stanie przewidzieć, które zablokują jakikolwiek stopień urzeczywistnienia realizacji tego planu. Może się tak zdarzyć. Ja przecież nie jestem przekonany. Natomiast na dzisiaj nie ma w mojej ocenie obiektywnych okoliczności, przynajmniej takich, które nie zostały przedstawione, które by uzasadniały z tych względów, o których Pan powiedział na początku, żeby zaniechać procedowania tego planu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Ja bym jeszcze poprosiła... Pan chciał zabrać. Prosiłabym, żeby może już tych kwestii, które tutaj były mówione nie powtarzać, bo wyjaśnienie jest podobne jak padało wcześniej. Bardzo proszę.

Gość XII – p. /.../*

Witam. Ja się nazywam /.../*, jestem prezesem grupy kapitałowej KZN Biezanów. Nasza firma zajmuje się produkcją elementów infrastruktury kolejowej i tak chciałem dosyć płynnie nawiązać do tego co Pan powiedział. Dlaczego to jest istotne? Istotne jest właśnie jakby z tego powodu, że nasza firma powstała w 1953 r., właśnie po to, żeby odbudować infrastrukturę kolejową po wojnie, a w tym momencie mamy dość bardzo istotne zagrożenie zarówno konfliktem, jak i również ewentualny potencjał do odbudowy całego ukraińskiego systemu kolejowego też istnieje. Dlaczego ja o tym mówię? Dlatego że nasza firma, i też jest grupa firm innych kolejowych, które ściśle przylega do bocznicy kolejowej, tak, i zostało to moim zdaniem trochę jakby pominięte w planowaniu, i chciałem jakby zadać pytanie: czy ta wizja nie poszła zbyt szeroko, dlatego że nasza firma dostarcza ok. 30% - 40% rozjazdów na polski rynek dla Polskich Kolei Państwowych. Jesteśmy też istotnym dostawcą Miasta Krakowa. My realizujemy dostawy na inwestycje miejskie. Trzy moim zdaniem bardzo ważne rzeczy, realizujemy też projekty rozwojowe z Miastem Kraków, które mają usprawnić miejskie inwestycje tramwajowe, które mają skrócić czas realizacji inwestycji. I oprócz tego chciałem jakby zaznaczyć dlaczego jakby to nie jest takie proste, żeby przenieść jakby taką firmę, dlatego że ilość infrastruktury kolejowej, hal oraz gigantycznych maszyn, które nieraz mają po 26 m na 10 m na 2 m fundamenty, no jest to firma, która jest niestety bardzo ciężko przenoszalna albo

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

koszty jej przeniesienia są tak gigantyczne, że właściwie, no jest to bardzo duża trudność. My na spotkaniu jakby z Panem Prezydentem, że tak powiem, zaznaczyliśmy jakby swoje stanowisko. Ta grupa firm, która jest związana z tą bocznicą i która przylega do bocznicy, do której prowadzą tory, jakby dosyć mocno przylega do bocznicy, jest od strony południowej, no więc tylko podaję pod rozwagę kwestie czy przypadkiem ta wizja nie poszła zbyt szeroko, no bo skoro jakby uwzględniliście Państwo interes z PKP Cargo i różnych innych firm jakby (...) kolei, to my też jesteśmy takim bardzo istotnym od kilkudziesięciu, 70-ciu prawie lat elementem infrastruktury, zarówno kolejowej, jak i tramwajowej. Drugą moim zdaniem bardzo ważną przyczyną, dlaczego Państwo powinni wziąć to pod uwagę, jest polityka zielonego ładu, czyli tak naprawdę to co Państwo tutaj pokazali, cele planu jakby są takie, że ludzie mają się przesiąść na komunikację miejską. My jesteśmy bardzo istotnym dostawcą komunikacji miejskiej i współpracujemy na bardzo wielu projektach, zarówno przy dostawach, jak i realizując inwestycje miejskie, a mamy te cele klimatyczne, które jakby zobowiązują nas do tego, żeby ograniczyć tą emisję, a możemy ograniczać emisję tylko i wyłącznie jakby poprzez promowanie transportu miejskiego, i to jest jakby druga kwestia w jaki sposób Państwo patrzycie na zielony ład i na ograniczenia emisji. I trzecia kwestia. Ja sobie tak zsumowałem ilość firm jaka to może być wartość obrotu samych kolejowych, które jakby funkcjonują w tym takim trójkącie, no to, to już są miliardy złotych, a nie tylko setki milionów, prawda? I jakby permanentnie unikacie Państwo jakby tematu odszkodowań. Jeżeli jakby tak drastyczne zmiany nastąpią i w wyniku realizacji planu, że tak powiem, uniemożliwicie jakby Państwo realizację tych podstawowych celów, no to jednak to nie będą małe kwoty, dlatego że sama nasza grupa obraca 330 milionami złotych. Są tam również duże firmy budowlane kolejowe, obracają 600-700 milionami złotych. To są poważne kwoty, które no niestety później będą ciążyć. Także z mojego punktu widzenia po prostu pytanie: czy obszar firm kolejowych, który przylega, że tak powiem, do tego obszaru, czy to jest konieczne i niezbędne, żeby funkcjonowało w tym planie, czy też ta wizja przypadkiem nie poszła za daleko? Dziękuję.

II Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju – p. Jerzy Muzyk

Jeżeli Państwo pozwolą to ja udzielę odpowiedzi. Panie prezesie, podniósł Pan okoliczności, które dwa tygodnie temu u mnie w gabinecie zostały przez Pana przedstawione, więc ja rozumiem, że chciał się Pan podzielić jakby z pozostałymi uczestnikami i oczywiście ma Pan do tego prawo, swoimi wątpliwościami, natomiast ja może zacznę od tej sytuacji... Nie, wizja nie poszła za daleko. Wizja poszła zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz ze strategią Miasta Krakowa, natomiast my oczywiście, tak jak wielokrotnie podczas dzisiejszego spotkania Pani Dyrektor to podkreślała szczególnie, po to jest termin do składania uwag i po to jest ta instytucja, żeby składać uwagi, żeby Prezydent mógł się nad tymi uwagami pochylić. Natomiast ja może powiem w ten sposób, że proszę Państwa, my bierzemy pod uwagę tą działalność, natomiast ta działalność brana była pod uwagę również w 2014 r. i w 2018 r., i równocześnie... Nie chcę się wypowiadać na temat odszkodowań. I to nie jest tak, że my omijamy tą kwestię, bo wydaje mi się, że również dzisiaj wyraźnie zostało powiedziane, że jeżeli miasto chce urzeczywistnić w jakiejś perspektywie czasu taką ideę czy w tej postaci, czy w innej zmienionej, bo jeszcze raz podkreślam, to jest dopiero pierwsze wyłożenie, ja bym bardzo chciał, żeby ten plan został uchwalony jak

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

najszybciej, po to, żeby została zdefiniowana jakby funkcja zgodna ze strategią i ze Studium, natomiast oczywiście miasto musi się liczyć z odszkodowaniami, które być może na końcu będzie określał sąd w toku procesu tak jak to już dzisiaj się dzieje w wielu planach, które my robimy. W zasadzie nie ma prozę Państwa planu miejscowego, który by dzisiaj nie był przedmiotem zgłaszania roszczeń z tytułu utraty wartości pewnych nieruchomości na skutek wprowadzenia zapisów planu zwiększających teren powierzchni biologicznie czynnej doprowadzający, nie wiem, do zmniejszenia intensywności zabudowy czy też innych parametrów, które są, powiedzmy, z punktu widzenia inwestycyjnego mniej korzystne niż zapisy starego planu, dlatego oczywiście my to bierzemy pod uwagę. Natomiast cały ten plan to jest tak naprawdę urzeczywistnianie idei zielonego ładu, europejskiego zielonego ładu. Przede wszystkim ilość rozwiązań w zakresie transportu publicznego. My zakładamy docelowo, to może dzisiaj jeszcze nie wybrzmiało jednoznacznie, że gdyby w perspektywie czasu bliżej nieokreślonej dla nas w tym momencie doszło do urzeczywistnienia idei tego planu w tym kształcie, to będzie to teren pracy i mieszkania dla blisko ok. 100 tysięcy osób. Czyli my musimy mieć świadomość, że zintegrowanie transportu publicznego w tym obszarze z pozostałą częścią miasta to jest oczywiście rzecz fundamentalna i te rozwiązania, które są projektowane temu służą. Natomiast jeszcze raz podkreślam, że plan nie wprowadza poza oczywiście firmami koncesyjnymi, które muszą uzyskiwać oświadczenie o przedłużeniu jako warunek konieczny do przedłużenia koncesji o zgodności z planem, nie wprowadza konieczności zaprzestania działalności, w związku z tym ja myślę, że na spotkaniu z udziałem Pana prezesa wielokrotnie tą kwestię wyjaśniałem. Dlatego takie jest stanowisko i prozę nie oczekiwać, że dzisiaj uzyskacie Państwo wszyscy jakby odpowiedź, która będzie odpowiedzią bardzo szczegółową, kiedy konkretnie rozpoczniemy realizację, od czego zaczynamy, bo to, jak powiedziała tutaj Pani Dyrektor, na początek musimy skoncentrować się nad tym, żeby uchwalić plan, który będzie zgodny z prawem, czyli przede wszystkim zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, który będzie w zgodzie z aktualnie obowiązującą procedurą planistyczną, i który, po pierwsze, zyska aprobatę i akceptację Rady Miasta Krakowa.

Gość XI – p. /.../*

Jeżelibym tylko chwilę mógł się odnieść, dlatego że bardzo się cieszę, że Pan Prezydent tak bardzo dba o mieszkańców, natomiast jakby patrząc na pryzmat tego terytorium, gdzie 2/3 to jest przemysł, to czy zapytał Pan Prezydent tych mieszkańców gdzie będą pracować, prawda, bo jakby na ten moment oprócz przeniesienia gospodarki jakby odpadowej do Nowej Huty Przyszłości, no tutaj jest generalnie problem, dlatego że jakby tutaj mój przedmówca, prawda, pokazał jak duża jest w tym momencie trudność lokowania jakiegokolwiek biznesu w i wokół Krakowa. Więc teraz pytanie, czy założeniem Pana Prezydenta jest to, że wszyscy będą pracować w biurach a nie w przemyśle? Dziękuję.

II Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju – p. Jerzy Muzyk

Nie prozę Pana, nie jest takie założenie. Panie prezesie, naprawdę prozę o pytanie czy o tezę, która jest niedemagogiczna, użyję drugi raz tego określenia, ponieważ jeszcze raz podkreślam, zakładam, że firmy, które zajmują się gospodarką odpadami, i które zajmują się w taki sposób,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

że bardzo często są przedmiotem różnego rodzaju skarg, interwencji, tych również, które docierają do nas. Mam nadzieję, że znajdą zdecydowanie lepsze i korzystniejsze warunki w granicach administracyjnych Krakowa, i o tym już mówiłem. Gros firm zatrudniających wielu pracowników zajmuje się gospodarką odpadami. Proszę nie stawiać tezy, która polega na tym, że wprowadzenie tego typu funkcji w tym obszarze zgodnej ze Studium i ze strategią pozbawia ludzi miejsca pracy, że my chcemy, żeby wszyscy nagle stali się komputerowcami, informatykami, którzy będą pracowali dla firm świadczących usługi dla nowoczesnego biznesu. Oczywiście, że tak nie jest. Prowadzimy rozmowy w różnych obszarach, również w tym zakresie, o którym wypowiadał się Pański poprzednik, nie tylko związanych z Hutą ArcelorMittal, ale w bezpośrednim sąsiedztwie, gdzie uważamy, że w sposób zdecydowanie bardziej adekwatny do współczesnych wymagań można tą działalność prowadzić. Nie ma akceptacji społecznej, społecznej w rozumieniu mieszkańców Krakowa, do utrzymywania standardu prowadzenia działalności gospodarczej według zasad, które są dzisiaj w wielu miejscach na terenie „Płaszowa – Rybitw”. Musi Pan Panie prezesie przyjąć to do wiadomości. I z całym szacunkiem, akceptując jak gdyby i rozumiejąc jaki zakres aktywności jest nastawiony na działalność współpracy z miastem, to nie zmienia postaci rzeczy, że ani w tym momencie nikt nie mówi, że Pan ma zamykać tą działalność, że uchwalenie tego planu skutkuje wstrzymaniem przez Pana aktywności gospodarczej. To jest Pańska decyzja. Więc proszę tutaj nie sugerować tego typu rozwiązania, że przyjmując ten plan Miasto Kraków pozbawia mieszkańców, pracowników, czy naszych, czy dojeżdżających do pracy w tym obszarze miejsca pracy, bo to nie jest prawda.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Ja bym prosiła jeszcze Panią i już na zakończenie Pana, dlatego że tak jak mówię, już nasza trwa dość długo, tematy się powtarzają, więc myślę, że będziemy zbliżać się do końca. Bardzo proszę.

Gość XII – p. /.../*

Dzień dobry. /.../* . Ja tutaj się wypowiem w imieniu firmy, tak żeby doprecyzować pewne kwestie związane z funkcjonowaniem firmy do czasu przeniesienia się w jakieś tam, myślę, że raczej w odległej przyszłości. Tutaj ja przestudiowałam tą prognozę finansową, która jest, i ostatecznie zdanie tej prognozy finansowej jest takie, że jest bardzo małe prawdopodobieństwo, żeby w perspektywie czasu, na który ta prognoza została zrobiona na okres 10 lat, została zrealizowana ten zakres inwestycji tak komunikacyjnych jak związanych z wykupami. Prognoza jest robiona, takie trochę nie znam tego pojęcia, bo pierwsze zdanie jest, że zrobiona jest jako podana metodologia, że to jest metodologia intuicyjna, nie bardzo znam takie pojęcie co to jest za prognoza. Według mnie ona jest znacznie niedoszacowana, więc patrząc na to, że tutaj sami Państwo w swojej prognozie mówicie, że 10 lat to będzie okres czasu, kiedy nie da się zrealizować, czyli przez minimum 10 lat firmy będą funkcjonować na tym terenie. Ponieważ mamy tu do czynienia z firmami, które mają różną działalność, głównie przemysłową, ale co za tym idzie również ryzykowną. Zaproponowany został zapis w par. 7 ust. 1, że możliwe są przebudowy i remonty na tym terenie niezależnie od ustaleń planu, ale chciałam się dopytać, tam jest druga możliwość taka, że jest możliwość dostosowywania ciągów technologicznych,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

jeżeli to będą wymagały jakieś odrębne przepisy. I teraz mamy taką sytuację, że np. na nieszczęście firma na ten moment jest w terenie, który jest przemysłowy, będzie w terenie zielonym, i będzie z powodów technologicznych musiała przebudować, rozbudować halę dajmy na to, czy wybudować dodatkowe suwnice, musi to zrobić w zgodzie z jakimiś parametrami, uzyskać pozwolenie na budowę, a będzie w terenie zielonym. Więc proszę mi odpowiedzieć, bo chciałabym właśnie to usłyszeć w jaki sposób takie będzie mogła uzyskać pozwolenie na budowę, na taką przebudowę? I drugie pytanie to jest takie, ponieważ mamy do czynienia tutaj z firmami, które są firmami wyższego ryzyka, jeżeli chodzi o kwestie pożarowe, dojdzie do nieszczęścia, czyli do pożaru, i może to nawet nie być w terenie zielonym, ale np. będzie w terenie mieszkaniowym albo w terenie, gdzie są biurowce, gdzie są bardzo wysokie wskaźniki, albo na nieszczęście akurat funkcjonuje hala w taki sposób, że częściowo ją mamy w terenie zieleni albo właśnie w tej strefie zieleni w biurowcach, w jaki sposób będzie mogła odbudować tą halę? To tyle.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Odpowiem może od końca. Pytała Pani co się stanie, gdy w wyniku pożaru zostałyby coś zniszczone. Mówią o tym przepisy odrębne, odbudowa jest też poza zapisami planu możliwa – to wynika z przepisów odrębnych i to jakby nie ma potrzeby wpisywać do projektu planu. rzeczywiście jest taki zapis, że przebudowa i remont jest możliwy poza, i przebudowa wynikająca też z jakichś wymogów technologicznych, że trzeba by było, nie wiem, wprowadzić jakieś tam maszyny, że prowadzenie tych robót też jest możliwe, czyli jeżeliby Pani, tak jak Pani tutaj powiedziała, macie Państwo halę, jest to na terenie zielonym, Państwo funkcjonujecie i potrzeba Wam wprowadzić jakieś inwestycje, które są niezgodne z planem, a dotyczą jakby obiektu Państwa tej hali, jest możliwe do wykonania. Natomiast odniosę jeszcze do tego co Pani na początku mówiła. Samo słowo „prognoza” jest to prognozowanie, które wynika jakby z tych... Przy sporządzaniu planu na dzień dzisiejszy jakie są ceny w terenach sąsiednich, jakie są transakcje robione, i to jest prognozowanie. I tak jak w tej prognozie jest zapisane, że cała realizacja tych ustaleń to są długie lata, i Pan Prezydent też tu już w swoich wypowiedziach, i ja też mówiłam, że jak Państwo widzicie, jest to, po pierwsze, bardzo duży teren, po drugie, z ogromnymi przekształceniami, więc wszyscy sobie zdajemy sprawę, tak samo Państwo, jak i my tutaj prezentujący Urząd, że te zmiany nie zajdą ani w rok, ani w dwa, że to jest długi okres czasu. Wiecie Państwo jak różne inne plany są realizowane, jak budowy są realizowane, jak infrastruktura cała. Tutaj też już było mówione, że ile trzeba nakładów na infrastrukturę techniczną, żeby umożliwić realizację tych inwestycji, ale jeżeli nie zaczniemy od tego planu to miasto też nie ma możliwości przeprowadzać tego, więc całym początkiem inwestowania i zmiany charakteru tego terenu jest wprowadzenie planu. Zapisy te planu umożliwiają, zresztą wynika to bezpośrednio z ustawy, że Państwo mogą funkcjonować do czasu. Gdyby Państwo chcieli przekształcać swój zakład niewynikający z tego co myśmy tutaj zapisali, tylko w jakiś inny sposób, to musicie się wtedy Państwo dostosować do zapisów planu, natomiast użytkowanie w obecnym stanie jest możliwe tak długo dopóki nie zaczną się przekształcenia wynikające już z tych funkcji publicznych. I wydaje mi się, że to już było wielokrotnie mówione, więc już nie chciałabym cały czas tego powtarzać. Jeżeli Państwo mają jakieś wątpliwości można też zapytać się w formie pisemnej, żeby to było wyjaśnione.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

Gość XII – p. /.../*

Tak, ja mimo wszystko bym prosiła o jakiś konkret tutaj, bo ja akurat tutaj konsultowałam tą kwestię z mecenasem /.../* czy w przypadku właśnie przebudowy, która będzie wymagała, będę musiała uzyskać pozwolenie na budowę. Tak, będę musiała uzyskać pozwolenie na budowę. Więc proszę mi odpowiedzieć w oparciu o jakie parametry ja dostanę to pozwolenie, jeżeli to będzie na terenie ZP dajmy na to.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Na podstawie tego co Pani już tu cytowała, tego punktu, w którym jest napisane, że przebudowa i remonty są poza ustaleniami

Gość XII – p. /.../*

Czyli bez wyznaczania wskaźników, intensywności, powierzchni biologicznie czynnej.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak. Zresztą wie Pani, to nie jest jakiś taki zapis, który jest stworzony specjalnie dla tego planu. ten zapis jest w każdym planie. Możecie Państwo sprawdzić, jest to zapis dotyczący remontów i przebudowy, że jeżeli Państwo funkcjonują a nie spełniają jakichś parametrów wynikających z planu czy przeznaczenia, chcecie Państwo przebudować swój obiekt, to przebudowa jest możliwa poza ustaleniami planu.

Gość XII – p. /.../*

Niestety jak rozmawiam tu z mecenasem i z architektami, no to mają po prostu, że ten zapis do końca tego nie gwarantuje. Natomiast też jest kwestia odbudowy...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie wiem co Pani mówi Pan mecenas /.../* lub architekci, ja mówię jakie stanowisko jest Urzędu.

Gość XII – p. /.../*

A kwestia odbudowy na jakiej zasadzie, że to nie będzie wymagało żadnych uzgodnień? To nie jest wprost napisane.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Odbudowy proszę Panią nie na takiej zasadzie, że Pani wystąpi o rozbiórkę budynku i będzie Pani go odbudowywać, tylko w wyniku kataklizmu jakiegoś, czyli to co Pani podała, np. pożaru. To mówią przepisy odrębne, ustawa, która określa, że w przypadku właśnie zniszczenia takiego, np. pożaru, odbudowa jest możliwa poza ustaleniami planu.

To ja już właśnie zapraszam Pana, tu koleżanka poda...proszę poczekać, mikrofon, bo tak jak mówiłam, nasza dyskusja jest nagrywana i jest z niej zrobiony stenogram.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

Gość XIII – p. /.../*

/.../*, firma Astor. Najbardziej w optymistycznym wariacie, kiedy Państwo spodziewają się uchwalenia tego planu?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję za to pytanie, ja zazwyczaj nasze spotkanie kończę takim właśnie jakby scenariuszem co może być dalej. Proszę Państwa, terminy, które przypomnę. Do 6 lipca jest wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu, można w Wydziale Planowania Przestrzennego spotkać się z projektantami i uzyskać dodatkowe informacje. Do 27 lipca jest termin składania uwag, uwagi muszą płynąć do 27 lipca do Urzędu z tego względu, że Prezydent ma 21 dni, które jest określone w ustawie o planowaniu na rozpatrzenie tych uwag, czyli krótko mówiąc nie możemy czekać, że uwagi będą wpływać nie wiadomo kiedy, bo ktoś wysłał sobie pocztą w ostatnim dniu i ona wpływa przez 3 tygodnie, więc do 27 lipca ważny termin składania uwag do tego projektu. Następnie Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag i to jest 17 sierpnia, kiedy upływa ten termin. Rozpatrzenie uwag ukazuje się na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej, mogą Państwo zapoznać się. Często też Państwo dzwonią i pytają jaki jest dalszy los planu. I jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag, czyli można powiedzieć, pozytywnego rozpatrzenia uwag zachodzą zmiany w projekcie planu, czyli jest przeprojektowywany projekt, projekt planu ponownie musi być wysłany do zaopiniowania i uzgodnień i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Ta operacja ok. 5 miesięcy trwa. Czyli jeżeli 17 sierpnia w wyniku rozpatrzenia uwag trzeba by wprowadzić w projekcie planu zmiany, to proszę tak średnio wyliczyć sobie, że cała procedura będzie ok. 5 do 6 miesięcy tych zmian. Będzie wyłożenie projektu planu i znowu następuje ta sytuacja, że Państwo zainteresowani będą mogli składać uwagi, czyli jeżeliby było kolejne wyłożenie to trzeba doliczyć kolejne 5 miesięcy itd. Jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag nie zajdą zmiany, projekt planu jest kierowany pod obrady Rady Miasta. I teraz, Rada Miasta, oczywiście to też trwa, bo przygotowanie całej dokumentacji, wszystkiego, projektu i przekazanie Radzie, łącznie z uchwałą o rozpatrzeniu uwag, to jest też ok. miesiąca, i wtedy plan jest czytany na dwóch sesjach Rady Miasta zwyczajowo, czasem może być dwa czytania na jednym, ale generalnie jest to na dwóch sesjach. Rada Miasta może do projektu składać poprawki, czyli ma termin wyznaczony, czyli mogą zająć też zmiany w wyniku przegłosowania poprawek Rady Miasta do projektu, i wtedy projekt planu jest ponownie zwracany do Prezydenta celem wprowadzenia tych zmian, ponownie opiniowanie i uzgodnienia, ponownie wyłożenie do publicznego wglądu. Czyli to jest taki harmonogram, że my precyzyjnie teraz nie dopowiemy Państwu co może się dzieć dalej z planem. Mamy plany, które były kilkakrotnie wykładane i trafiły po pierwszym wyłożeniu, za 2 lata na przykład pod obrady Rady Miasta, i plany, które w wyniku rozpatrzenia uwag trafiły po miesiącu pod obrady Rady Miasta. Czyli po rozpatrzeniu uwag Państwo będą mniej więcej wiedzieć co się dzieje dalej z projektem planu. Gdyby były jakieś wątpliwości, zapraszam do Wydziału Planowania, telefonicznie, można się wszystko dowiedzieć, my wyjaśniamy co dalej jest z projektem. Więc kończąc nasze spotkanie, dziękując za liczne przybycie, rzeczywiście ten plan wzbudza zainteresowanie, my już to jakby widzimy też po zainteresowaniu wyłożeniem, więc dziękując Państwu za przybycie, dziękując Panu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

Prezydentowi za udział i wyjaśnienie pewnych tematów, które nie są typowo planistyczne, ale są związane jakby z działalnością miasta związane z tym planem, chciałam Państwa jeszcze zaprosić na wyłożenie i cóż, mam nadzieję, że nie wpłynie dużo uwag do tego projektu.

II Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju – p. Jerzy Muzyk

Jeżeli Państwo pozwolą, ja również chciałem bardzo podziękować za tą aktywną dyskusję, zarówno tych Państwa, którzy są tutaj zgromadzeni na sali obrad, jak i tych, którzy za pośrednictwem łączy internetowych uczestniczą online w tym posiedzeniu. Natomiast proszę Państwa, jak widać jest to plan na pewno bardzo trudny, jest to plan rewolucyjny, jest to plan, który nie ma sobie równych w dotychczasowych planach jakie obowiązują na terenie Gminy Kraków. Pragnę przypomnieć, że obecnie Kraków jest liderem jeśli chodzi o duże miasta w Polsce w zakresie powierzchni pokrytej planami miejscowymi, bo to jest ponad już 74% obszaru miasta. Proszę Państwa, chciałbym również zapewnić Państwa, zwłaszcza wszystkich przedsiębiorców, że jeżeli chodzi o obszar „Nowego Miasta” i o te tematy, które Państwo tutaj przedstawicie, być może nieraz moja odpowiedź jest nie po myśli Państwa albo nie jest jakby formą takiej akceptacji Państwa wypowiedzi, tylko przedstawieniem, staram się oczywiście tak to zrobić, argumentów, które przemawiają za procedowaniem tego planu w tym kształcie, to jestem do dyspozycji każdego z Państwa, od razu to mówię, i jestem gotowy spotykać się z każdym Państwa i każdy przypadek indywidualnie rozpatrywać w kontekście jakby ewentualnych konsekwencji jakie mogą towarzyszyć, i działań, które na przykład miasto mogłoby podjąć po to, żeby Państwo, jeżeli jest to związane z koniecznością np. zmiany lokalizacji swojej siedziby, znaleźli propozycję ze strony Gminy Kraków. Nie chcę tego proszę Państwa robić i nie będę tego robił w czasie wyłożenia planu i rozpatrywania uwag, bo chodzi tutaj o kwestie jak gdyby stworzenia takich samych szans każdemu, również temu kto nie jest właścicielem czy nie prowadzi biznesu na tym terenie, a proszę mi wierzyć, mam tu już bogate doświadczenie, jest również żywotnie zainteresowany treścią tego planu niekoniecznie zgadzając się z tą koncepcją. Żeby sprawa była jasna. Bo ja jestem głęboko przekonany pomimo tego po części apelu ze strony Pani Dyrektor, że uwagi wpłyną nie tylko ze strony Państwa, którzy macie tam swoje firmy, biznesy, ale równocześnie wpłyną ze strony mieszkańców, dla których ważny jest rozwój miasta i niekoniecznie np. akceptują tego typu kierunek rozwoju, który jest zapisany w dokumentach, o których już wielokrotnie na tym spotkaniu wspominałem. Także chciałbym, żeby Państwo mieli świadomość, że nie mamy oczywiście dzisiaj jednoznacznego stanowiska kiedy ten plan wejdzie w życie, to oczywiście zależy od Rady Miasta Krakowa, ale przede wszystkim od tego w jaki sposób zostaną rozpatrzone uwagi przez Prezydenta, a mnie jest bardzo trudno dzisiaj definiować sposób rozpatrzenia uwag, bo nigdy tego nie robię póki nie zapoznam się z uzasadnieniem uwagi, dlatego być może również te argumenty, które zostały przez Państwa dzisiaj tutaj przedstawione być może znajdą odzwierciedlenie w sposobie rozpatrzenia uwag. bardzo Państwu dziękuję jeszcze raz za tą aktywność i myślę, że uczestniczymy naprawdę w czymś wielkim i niewątpliwie trudnym, z szeregiem uwarunkowań społeczno-gospodarczym, ale to jest jakby problem miasta o takiej skali i o takich perspektywach jakim jest Kraków. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWE MIASTO”, 23 czerwca 2022 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; Wydział Planowania Przestrzennego UMK