

**PODSUMOWANIE**  
**dotyczące strategicznej oceny oddziaływania na środowisko**  
**ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice”**  
**uchwalonego Uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 kwietnia**  
**2014 r.**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice” został przedstawiony do uchwalenia po przeprowadzeniu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jego ustaleń.

1. Obszar „Kosocice”, objęty planem miejscowym, położony jest w południowo-wschodniej części Miasta Krakowa. Charakterystyczną cechą tego obszaru, jako fragmentu czoła nasunięcia karpackiego, jest bardzo urozmaicona rzeźba terenu i występująca duża ilość terenów osuwiskowych oraz terenów predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Celem planu jest zapewnienie harmonijnego i zrównoważonego rozwoju obszaru objętego planem, z zachowaniem właściwych proporcji pomiędzy terenami otwartymi, stanowiącymi ważny element południowego pasma przewietrzania Krakowa, a terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania na podstawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, przy jednoczesnym zabezpieczeniu obszaru planu przed ekspansywną zabudową terenów do tego nie wskazanych, w szczególności terenów zagrożonych procesami osuwiskowymi i predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi.

Wg Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, znaczna część obszaru „Kosocice”, w tym cenne zasoby przyrodnicze występujące na tym obszarze, znajduje się w terenach otwartych (ZO), wyłączonych z zabudowy, a cały obszar mieści się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.

Projekt został sporządzony zgodnie z dyspozycjami w/w Studium.

W ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko została opracowana Prognoza oddziaływania na środowisko dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice” w Krakowie.

Projekt planu wraz z w/w Prognozą został poddany procedurze wynikającej z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

2. W związku z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, uzyskano niezbędne uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice” od właściwych organów:
  - Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie - pismo znak: OO.411.3.66.2012.MN z dnia 26.06.2012 r.
  - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - pismo znak: NZ-PG-420-309/12 ZI/2012/06/193 z dnia 11.06.2012 r.
3. Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został przedstawiony do opiniowania przez organy, o których mowa w pkt. 2. W związku ze zmianami

wprowadzonymi do projektu planu w ramach procedury jego sporządzania na etapie opiniowania i uzgodnień, projekt ten był pięciokrotnie opiniowany.

## **Opiniowanie I**

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – brak odpowiedzi

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - Pismem z dnia 19.11.2012 r. znak NZ-PG-420-575/12 ZL/2012/11/223 PPIS opiniuje pozytywnie projekt mpzp „Kosocice” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko z zastrzeżeniem:

Należy uwzględnić zalecenia i uwagi do przedmiotowego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawarte w przedstawionej prognozie oddziaływania na środowisko (w szczególności uwzględnienie możliwości ograniczenia terenów zabudowy na obszarach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych lub zaproponowanie w planie skutecznych zabezpieczeń).

Uwaga PPIS została uwzględniona z wyjątkiem zalecenia dotyczącego ograniczenia zabudowy na terenach o spadkach powyżej 12%, bowiem uwzględnienie takiego zalecenia doprowadziłoby do niezgodności projektu planu ze Studium, po czym projekt planu został ponownie przedstawiony do zaopiniowania.

## **Opiniowanie II**

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – W piśmie z dnia 19.02.2013 r. znak OO.410.5.17.2013.JJ zawarto opinię, że większość obszaru objętego planem zajmują tereny przyrodniczo czynne, w tym tereny rolne stopniowo ulegające sukcesji, ponadto obszary lasów, tereny zieleni nieurządzonej, jako zbiorowiska półnaturalne, a także zbiorowiska zieleni wodnej i zieleni obudowy biologicznej cieków. Na podstawie „Mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” w terenach tych stwierdzono występowanie cennych zbiorowisk roślinnych, jak szuwały turzycowe, łąki wilgotne i zmniennocieplne, łągi grądy oraz zbiorowiska roślin wodnych. Ponadto, w obszarze planu zidentyfikowano stanowiska gatunków objętych ochroną ścisłą (skrzyp olbrzymi – *Equisetum telmateia*, parzydło leśne – *Arrnucus sylvestris*) oraz ochrona częściowa (kruszyna pospolita – *Frangula alnus*, bluszcz zwyczajny – *Hetera helix*, konwalia majowa – *Cornavalaria maiialis*).

W obrębie obszaru planu występuje zbiornik wód podziemnych – GZWP 451, dla którego została wykonana dokumentacja hydrogeologiczna, celem wyznaczenia stref ochronnych zbiornika, co powinno zostać uwzględnione w ustaleniach planu. Ponadto, zlokalizowane są tu obiekty forteczne Twierdzy Kraków tj. Fort „Kosocice 50 ½ O” oraz „Kosocice 50 ½ W”, wraz z towarzyszącą zielenią przyforteczną.

Jednym z najważniejszych uwarunkowań środowiskowych w obszarze planu są liczne tereny o predyspozycjach osuwiskowych, w tym znaczne obszary osuwisk czynnych oraz tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych. Powoduje to konieczność wnikliwej analizy możliwości inwestycyjnych w tym rejonie szczególnie wobec faktu istnienia na obszarze planu stosunkowo licznej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na mocy decyzji WZ na terenach nie inwestycyjnych, niezgodnie z kierunkami wskazanymi w Studium Krakowa. Obiekty te powodują rozpraszanie zabudowy, zamykanie miejsc migracji zwierząt, utrudniają wyposażenie terenu w infrastrukturę techniczną z zakresu oczyszczania ścieków. Ponadto, z uwagi na brak wyposażenia terenu w pełną kanalizację sanitarną i deszczową, mogą przyczynić się do uruchomienia procesów osuwiskowych.

RDOŚ stwierdza, że w/w uwarunkowania zostały uwzględnione w projekcie planu poprzez rezygnację z zabudowy terenów osuwiskowych oraz potencjalnie zagrożonych osuwiskami oraz że ustalenia projektu planu są w większości zgodne z wytycznymi wynikającymi z *opracowania ekofizjograficznego* oraz zgodne z ustaleniami Studium Miasta Krakowa. Uwzględniając istniejące zagrożenia projekt planu wprowadza szereg ograniczeń w zakresie zagospodarowania terenu, w tym zakaz realizacji oczyszczalni przydomowych, opartych na rozsączkowaniu ścieków, co należy ocenić pozytywnie. Ponadto, projekt mpzp zapewnia ochronę obszarów najcenniejszych przyrodniczo, zachowując je w postaci terenów rolnych, lasów, zieleni nieurządzonej i nadwodnej, niemniej stwierdzono że:

- 1) w dokumentacji brak jest zapisów dotyczących istniejących zbiorowisk i siedlisk roślin chronionych. W związku z powyższym projekt mpzp należy uzupełnić poprzez wprowadzenie do planu ustaleń dotyczących ochrony gatunkowej występujących na tym terenie roślin i zwierząt, z równoczesnym oznaczeniem na rysunku planu terenów, na których stwierdzono występowanie zbiorowisk oraz siedlisk roślinnych objętych ochroną na mocy *Rozporządzenia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin*.
- 2) Odnosząc się do konieczności ochrony walorów krajobrazowych terenu należy zwrócić uwagę na konflikt pomiędzy istniejącymi uwarunkowaniami środowiskowymi, a projektowanym zagospodarowaniem terenów zlokalizowanych przy dawnej Drodze Rokadowej, stanowiących zaplecze Fortu „Kosocice 50 ½ O”. Przeprowadzona w dn.15.02.2013 r., wizja terenowa wykazała występowanie wysokich spadków terenu oraz istnienie starodrzewu, co wyklucza możliwość wyznaczenia terenu U.3 w obecnych granicach, w bezpośrednim sąsiedztwie fortu. Stąd, biorąc pod uwagę konieczność ochrony walorów krajobrazowych oraz istniejące zagrożenie osuwiskowe (wskazane w opracowaniu ekofizjograficznym), a także mając na względzie ochronę istniejącego drzewostanu i zieleni przyfortecznej, należy rozważyć rezygnację z wyznaczenia terenu U.3 w tym obszarze. W przypadku braku takiej możliwości należy zapewnić pełną ochronę części terenu poprzez wyznaczenie pasa zieleni nieurządzonej ZL od strony Rokadowej o szerokości min. 25-30 m, obejmującej tereny o dużym nachyleniu stoku.
- 3) Ponadto, w zapisach tekstowych projektu należy zapewnić pełną ochronę istniejącej zieleni wysokiej. Obecne ustalenia mpzp są w tym zakresie niewystarczające i mogą nie otrzymać opinii pozytywnej.

Przedłożona Prognoza oddziaływania na środowisko nie spełnia warunków uzgodnienia. W szczególności dotyczy to braku informacji o wszystkich istniejących uwarunkowaniach przyrodniczych, w tym opisu istniejących siedlisk i gatunków chronionych oraz oceny wpływu ustaleń mpzp na środowisko. Prognoza ogranicza się do oceny zagrożeń osuwiskowych na terenie mpzp, co jest niewystarczającym dla oceny rzeczywistego wpływu projektowanego zagospodarowania terenu na walory przyrodnicze i krajobrazowe obszaru. W obecnej postaci prognoza nie może uzyskać opinii pozytywnej.

Odnośnie uwag RDOŚ do projektu planu:

Ad.1) Uwaga nie została uwzględniona.

Projekt planu chroni stanowiska roślin chronionych w sposób, jaki wynika z możliwości uregulowania tego problemu ustaleniami planu, tj. poprzez przeznaczenie terenów, na których te stanowiska występują zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem tych terenów, czyli jako tereny leśne, zieleni nieurządzonej i nadwodnej czy tereny rolne, wyłączając je z możliwości zabudowy. Wymaganie wprowadzenia do projektu planu ustaleń

dotyczących ochrony gatunkowej nie ma uzasadnienia, ponieważ to zagadnienie nie mieści się w zakresie materii planistycznej, lecz jest regulowane przepisami odrębnymi. (*Rozporządzenie z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin*)

W planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie ustalonych na podstawie przepisów odrębnych, ale dotyczy to obszarowej formy ochrony konkretnych terenów wskazanych w ustawie o ochronie przyrody, takich jak parki narodowe, rezerваты czy zespoły przyrodniczo-krajobrazowe.

Uwzględnienie stanowisk roślin chronionych w zapisach tekstu i rysunku planu jest możliwe po wprowadzeniu, w trybie przepisów odrębnych, obszarowej formy ochrony np. w formie rezerwatu czy zespołu przyrodniczo-krajobrazowego terenów, na których te stanowiska występują.

Ad.2) Uwaga nie została uwzględniona.

Teren U.3, ze względu na swoje strategiczne położenie w centrum Kosocic, został przeznaczony pod usługi i wskazany jako miejsce lokalizacji obiektów wzmacniających funkcję usługową istniejącego centrum społecznego obszaru Kosocice. Przeznaczenie tego terenu pod zainwestowanie zgodne jest z dyspozycją Studium. Skarpa i istniejący starodrzew w południowej i wschodniej części terenu U.3 chronione są poprzez wyznaczoną w tej części terenu nieprzekraczalną linię zabudowy.

Teren U.3 leży poza zarejestrowanymi osuwiskami.

Ad.3)

Zagadnienie ochrony istniejącego drzewostanu uregulowane jest w §5 ust.1 pkt 5 tekstu planu.

Odnosnie uwag RDOŚ do Prognozy oddziaływania na środowisko:

Prognoza oddziaływania na środowisko została uzupełniona w zakresie niezbędnym o informacje dotyczące zagadnień przyrodniczych. Zasadnicze zmiany zamieszczono w aneksie do prognozy.

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - Pismem znak: NZ-PG-420-84/13 ZL/2013/02/734 z dnia 21.02.2013r. opiniuje przedmiotowy projekt mpzp pozytywnie bez zastrzeżeń.

### **Opiniowanie III**

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – Pismem znak: OO.410.5.35.2013.JJ z dnia 13.06.2013 r. RDOŚ przekazał następującą opinię:

Projekt mpzp „Kosocice” (...) podlegał już opiniowaniu pod kątem ochrony środowiska pismem z dnia 19.02.2013 r. znak: OO.410.5.17.2013.JJ.

Przedłożony projekt mpzp zapewnia ochronę obszarów najcenniejszych przyrodniczo, zachowując je w postaci lasów, zieleni nieurządzonej i nawodnej oraz terenów rolnych. Niemniej należy zauważyć, że:

- 1) w projekcie mpzp nie odniesiono się do istniejących zbiorowisk i siedlisk roślin chronionych, objętych ochroną na mocy *Rozporządzenia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin*.
- 2) w poprzedniej opinii wskazano również na istnienie konfliktu pomiędzy uwarunkowaniami środowiskowymi terenu, a projektowanym zagospodarowaniem obszaru zlokalizowanego przy dawnej drodze rokadowej, stanowiącego zaplecze Fortu „Kosocice 50½ O”. Przeprowadzona w dn.15 lutego br. wizja terenowa wykazała

występowanie dużych spadków terenu (skarpy) oraz istnienie starodrzewu przy wspomnianej drodze rokadowej, co wyklucza możliwość wyznaczenia usług U.3 w tym terenie. Stąd wskazano na konieczność rezygnacji z wyznaczenia terenu U.3 w obecnych granicach oraz wprowadzania pasa zieleni (ZP lub ZPf) od strony rokadowej, obejmującego tereny dużym nachyleniu stoku. W przypadku braku możliwości wyznaczenia pasa zieleni ochronnej, w zapisach tekstowych projektu należało zapewnić pełną ochronę istniejącego w tym miejscu starodrzewu, stanowiącego fragment zieleni przyfortecznej oraz wprowadzić zakaz zmiany ukształtowania terenu. Ustalenia przedłożonego do zaopiniowania projektu mpzp, pomimo wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu U.3 od strony drogi rokadowej, zostały ocenione jako niewystarczające dla ochrony istniejącej, cennej zieleni wysokiej oraz utrzymania walorów krajobrazowych terenu. Zapisy planu umożliwiają bowiem lokalizację w tym obszarze innych, niekubaturowych obiektów i urządzeń obsługujących tereny usługowe U.32, jak np. parkingi czy dojazdy niewyznaczone, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej i biorąc pod uwagę, iż w nowej, zweryfikowanej wersji mpzp nie uwzględniono stanowiska RDOŚ w Krakowie, przedłożony projekt mpzp w zakresie wyznaczenia terenu U.3 nie może uzyskać opinii pozytywnej”.

W przedłożonej Prognozie oddziaływania na środowisko nie dokonano oceny zapisów projektu planu pod kątem ochrony gatunkowej, nie uwzględniając tym samym uwag zawartych w opinii z dnia 19 lutego bieżącego roku.

Odnosnie uwag RDOŚ do projektu planu:

Ad 1). Uwaga nie została uwzględniona.

Projekt planu chroni stanowiska roślin chronionych w sposób, jaki wynika z możliwości uregulowania tego problemu ustaleniami planu, tj. poprzez przeznaczenie terenów, na których te stanowiska występują zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem tych terenów, czyli jako tereny leśne, zieleni nieurządzonej i nadwodnej czy tereny rolne, wyłączając je z możliwości zabudowy. Wymaganie wprowadzenia do projektu planu ustaleń dotyczących ochrony gatunkowej nie ma uzasadnienia, ponieważ to zagadnienie nie mieści się w zakresie materii planistycznej, lecz jest regulowane przepisami odrębnymi. (*Rozporządzenie z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin*)

W planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie ustalonych na podstawie przepisów odrębnych, ale dotyczy to obszarowej formy ochrony konkretnych terenów wskazanych w ustawie o ochronie przyrody, takich jak parki narodowe, rezerваты czy zespoły przyrodniczo-krajobrazowe.

Uwzględnienie stanowisk roślin chronionych w zapisach tekstu i rysunku planu jest możliwe po wprowadzeniu, w trybie przepisów odrębnych, obszarowej formy ochrony np. w formie rezerwatu czy zespołu przyrodniczo-krajobrazowego terenów, na których te stanowiska występują.

Ad 2). Uwaga nie została uwzględniona.

Teren U.3, ze względu na swoje strategiczne położenie w centrum Kosocic, został przeznaczony pod usługi i wskazany jako miejsce lokalizacji obiektów wzmacniających funkcję usługową istniejącego centrum społecznego obszaru Kosocice. Przeznaczenie tego terenu pod zainwestowanie zgodne jest z dyspozycją Studium. Skarpa i istniejący starodrzew

w południowej i wschodniej części terenu U.3 chronione są poprzez wyznaczoną w tej części terenu nieprzekraczalną linię zabudowy. Teren U.3 leży poza zarejestrowanymi osuwiskami.

Odnosnie uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko:

- w opracowaniu ekofizjograficznym przedstawiono zarówno siedliska jak i stanowiska chronione (z mapy roślinności Krakowa),
- w planie zastosowano jedyne skuteczne, właściwe dla dziedziny, narzędzie ochrony zbiorowisk (a w zasadzie siedlisk) - ochronę przed zainwestowaniem - tu zdaniem autora prognozy nie ma zasadniczej potrzeby umieszczania na rysunku planu informacji o zbiorowiskach czy stanowiskach (również jako swego rodzaju narzędzia ochronnego), nadto skoro ustalenia planu w dyspozycji przestrzennej nie ingerują w przedmiot ochrony - co wynika z analizy (polegającej na konfrontacji planu z ekofizjografią) zadanie jest spełnione, a to jest istotą sprawy, a nie zawartość rysunku planu.

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - Pismem znak: NZ-PG-420-247/13 ZL/2013/05/1323 z dnia 05.06.2013r. PPIS opiniuje przedmiotowy projekt mpzp pozytywnie bez zastrzeżeń.

#### **Opiniowanie IV**

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – Pismem znak: OO.410.5.48.2013.JJ z dnia 21.10.2013r. RDOŚ przekazał następującą opinię:

1. Przedłożony projekt mpzp podlegał już opiniowaniu pod kątem ochrony środowiska pismem z dnia 19 lutego 2013 r., znak: OO.410.5.17.2013.JJ oraz z dnia 13 czerwca 2013 r., znak: OO.410.5.17.2013.JJ. W opinii tej wskazano najcenniejsze z punktu widzenia ochrony środowiska zasoby terenu objętego planem, jak również zwrócono uwagę na ważne uwarunkowania środowiskowe, ograniczające możliwość zainwestowania tego obszaru. Za zjawisko niekorzystne uznano także istnienie na obszarze planu zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na mocy decyzji WZ niegodnie z kierunkami wskazanymi w Studium Krakowa, gdyż obiekty takie powodują rozpraszanie zabudowy, zamykanie miejsc migracji zwierząt, ponadto z uwagi na brak wyposażenia terenu w pełną kanalizację sanitarną i deszczową, mogą przyczyniać się do uruchomienia procesów osuwiskowych. W poprzednich opiniach wskazano również na istnienie konfliktu pomiędzy uwarunkowaniami środowiskowymi terenu, a projektowanym zagospodarowaniem obszaru zlokalizowanego przy dawnej drodze rokadowej, stanowiącego zaplecze Fortu „Kosocice 50<sup>1/2</sup> O”. Z uwagi na jedynie częściowe uwzględnienie w przedłożonym ponownie projekcie planu stanowiska RDOŚ w Krakowie poprzednia opinia oraz jej uzasadnienie pozostają nadal aktualne.

Konieczność ponownego opiniowania projektu mpzp wynika z uwzględnienia uwag złożonych w związku z wyłożeniem projektu do publicznego wglądu.

W zakresie ustaleń tekstowych zrezygnowano z dopuszczenia możliwości lokalizacji punktów zbierania i przeładunku odpadów, w tym złomu, a także zweryfikowano zapisy w zakresie rodzaju paliw stosowanych dla pokrycia potrzeb cieplnych na obszarze mpzp. Ponadto zmieniono zapisy dotyczące warunków realizacji inwestycji w terenach o spadkach powyżej 12%, co należy uznać za zmianę niekorzystną – z uwagi na istnienie w obszarze planu terenów o trudnych i skomplikowanych warunkach geotechnicznych należy ponownie przeanalizować zapisy w tym zakresie, gdyż obecne ustalenia są niespójne z rysunkiem planu oraz zapisami zawartymi w §3 ust. 2.

2. W zakresie zmian wyznaczonych na rysunku planu największe znaczenie ma wskazanie nowych terenów zabudowy mieszkaniowej MN.8 oraz MN.32. tereny te wyznaczone zostały w sposób niekorzystny z przyrodniczego punktu widzenia, w istniejących lokalnych korytarzach ekologicznych. przeprowadzona w dniu 22.10.2013 r. wizja terenowa wykazała, że lokalizacja terenu MN.32 jest uzasadniona wcześniejszym istnieniem zabudowy w tym terenie, o czym świadczą pozostałości po zabudowie zagrodowej. Natomiast nie znajduje uzasadnienia wyznaczenie terenu MN.8 z uwagi na złe warunki geotechniczne obszaru, niewielkie wymiary działki i jej potencjalną dużą rolę w organizacji prawidłowego ruchu komunikacyjnego w tym rejonie. Z przyrodniczego punktu widzenia realizacja obiektu kubaturowego oraz ogrodzenia w tym miejscu spowoduje całkowitą blokadę korytarza ekologicznego przebiegającego wzdłuż cieków wodnych, stąd wyznaczenie terenu MN.8 opiniuje się negatywnie.
3. Ponadto w opiniowanej wersji projektu mpzp dokonano poszerzenia granic cmentarza ZC.1 w kierunku istniejącego fortu i zieleni przyfortecznej ZPf.1. Biorąc pod uwagę, iż przedłożona *prognoza oddziaływania na środowisko* nie uwzględnia poszerzenia terenu ZC.1 ani nie informuje, czy teren przeznaczony na poszerzenie cmentarza spełnia wymogi rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25.08.1959 r. w *sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze* (Dz. U. z 1959 r. Nr 52, poz. 315) wydanie opinii w tym zakresie nie jest możliwe. W celu wykazania, czy planowana lokalizacja cmentarza spełnia wymogi ww. rozporządzenia, konieczne jest opracowanie dokumentacji hydrogeologicznej i geologiczno-inżynierskiej przedmiotowego terenu, zawierającej pełną informację o zawartości CaCO<sub>3</sub> w gruncie, inwentaryzację ujęć (studni) w pasie 150 m od granic cmentarza, a ponadto określającej kierunki pod poziomem terenu, rodzaj podłoża do głębokości pochówków oraz analizę wszystkich wymienionych uwarunkowań pod względem możliwości lokalizacji cmentarza na przedmiotowym terenie. Z wizji przeprowadzonej 22.10.2013 r. wynika natomiast, iż teren pod planowane poszerzenie cmentarza zlokalizowany jest w obszarze o trudnych i skomplikowanych warunkach technicznych (skarpy), stąd dla wydania opinii w kwestii możliwości poszerzenia terenu ZC.1 niezbędne jest przedłożenie prognozy oddziaływania na środowisko uzupełnionej o wnikliwą analizę ww. zagadnień.

Odnosnie uwag RDOŚ do projektu planu:

Ad.1). uwaga nieuwzględniona

Utrzymuje się rozwiązanie projektu planu w odniesieniu do których zgłoszono zastrzeżenia w opinii RDOŚ z dnia 21.10.2013 r. (znak: 00.410.5.48.2013.JJ), w tym dotyczące terenu U.3 w rejonie Fortu Kosocice, oraz podtrzymuje się sposób uzasadnienia utrzymania tych rozwiązań, wyrażony jako ustosunkowanie się do pisma RDOŚ z dnia 13.06.2013 r. znak 00.410.5.35.2013.JJ. zawarte w wykazie opinii, które wpłynęły w związku z pismem Biura Planowania Przestrzennego z dnia 24.05.2013 r.

Ad.2). uwaga nieuwzględniona

Teren MN.8, którego wprowadzenie do projektu planu zostało zaopiniowane negatywnie, zostanie utrzymany w projekcie planu ze względu na zachowanie zgodności tego projektu ze Studium. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

Ad.3). uwaga uwzględniona

W związku z opinią RDOŚ i brakiem odpowiedniego udokumentowania, że teren przeznaczony na poszerzenie cmentarza ZC.1 jest odpowiedni pod względem sanitarnym na cmentarz, w projekcie planu zostały skorygowane granice cmentarza do granic zgodnych ze

stanem istniejącym, a także został odpowiednio skorygowany przebieg linii określających odległość 50m i 150m od granic istniejącego cmentarza.

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - Pismem znak: : NZ-PG-420-480/13 ZL/2013/10/1030 z dnia 31.10.2013r. PPIS opiniuje przedmiotowy projekt mpzp pozytywnie bez zastrzeżeń.

## **Opiniowanie V**

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – brak odpowiedzi

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - Pismem znak: NZ-PG-420-546/13 ZL/2013/12/271 z dnia 30.12.2013r. PPIS opiniuje przedmiotowy projekt mpzp pozytywnie bez zastrzeżeń.

4. Możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Projekt planu wraz z prognozą wyłożony był dwukrotnie do publicznego wglądu, pierwszy raz w całości, drugi raz w zakresie wprowadzonych zmian.

Ogłoszenie i obwieszczenie w sprawie I-ego wyłożenia - w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń - zostało opublikowane w dniu 12 lipca 2013 r.

Projekt planu oraz prognoza były udostępnione do publicznego wglądu w okresie od 22 lipca 2013 r. do 21 sierpnia 2013 r.

Termin wnoszenia wniosków i uwag dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 5 września 2013 r.

W ww. terminie zostało wniesionych 570 uwag. Treść uwag dotyczy:

- zmiany przeznaczenia działek z terenów zieleni nieurządzonej i terenów rolniczych na tereny zabudowy mieszkaniowej – większość uwag w tym zakresie nie została uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej zmiany z ustaleniami Studium, z wyjątkiem uwag dotyczących dwóch działek, które zostały uwzględnione ze względu na konieczność zachowania zgodności z ustaleniami Studium;
- zmiany przeznaczenia terenów z terenów zieleni nieurządzonej, które w rzeczywistości są już terenami zabudowanymi, na tereny zabudowy mieszkaniowej – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione ze względu na konieczność zapewnienia zgodności ustaleń projektu planu ze Studium. W terenach tych projekt planu utrzymuje istniejącą legalnie zabudowę, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów;
- warunków przestrzennych zagospodarowania terenu i parametrów zabudowy – część uwag została uwzględniona;
- kwestionowania zagrożenia osuwiskowego – ta grupa uwag nie została uwzględniona ze względu na fakt, że granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie specjalistycznego opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie;
- kwestionowania zgodności terenów oznaczonych na rysunku planu jako tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi ze stanem rzeczywistym – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, ze względu na to, że tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów



- masowych ziemi zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta, ponadto legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest orientacyjny i że ten element nie stanowi ustaleń planu;
- przekwalifikowania terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2 /ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD (uwaga powtarzalna) – uwaga została uwzględniona;
  - wykreślenia z projektu tekstu planu - §5 pkt 6 (uwaga powtarzalna): „*punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1*”- uwagi w tym zakresie zostały uwzględnione z zastrzeżeniem, że uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie;
  - wykreślenia podpunktu 3 w §11 ust 4 projektu uchwały: „*(...) 2000 m<sup>2</sup> dla zabudowy realizowanej na terenach o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi, przy czym wielkość ta obowiązuje każdorazowo w przypadku gdy nie ma możliwości wydzielenia działki o powierzchni 1000 m<sup>2</sup> w całości poza terenem o spadku powyżej 12%*”- uwaga została uwzględniona;
  - wykreślenia podpunktu 5 w §8 ust 3 projektu uchwały, dotyczącego zakazu lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków (uwaga powtarzalna) – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione. Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną;
  - wykreślenia w §4 pkt 4 projektu uchwały, dotyczącego zakazu lokalizacji obiektów tymczasowych, z wyjątkiem obiektów przeznaczonych do czasowego użytkowania na czas budowy – uwagi w tym zakresie zostały uwzględnione;
  - wykreślenia w §3 ust 2 pkt 6 zapisu o parku kulturowym – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione. Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”;
  - kwestionowania konieczności poszerzenia ul. Niebieskiej i ul. Osterwy (obok kościoła) – uwagi w tym zakresie zostały uwzględnione. Szerokość ul. Niebieskiej wyznaczona w liniach rozgraniczających została skorygowana w rejonie kościoła do granic działek, z jednoczesną korektą nieprzekraczalnych linii zabudowy. Odnośnie ul. Osterwy uwaga nie została uwzględniona, ponieważ jej szerokość wyznaczona w projekcie planu odpowiada wymaganiom przepisów odrębnych;
  - kwestionowania zapisów § 4 pkt 6 dotyczących zakazu budowy ogrodzeń pełnych – uwagi w tym zakresie zostały uwzględnione, z zastrzeżeniem, że z zakazu zostaną wyłączone ogrodzenia od strony autostrady A4 lokalizowane w strefie 300 m od granicy autostrady;

- kwestionowania oznaczeń budynków jako obiektów zabytkowych – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione w związku z tym, że w zakresie obiektów zabytkowych realizuje wytyczne właściwych służb konserwatorskich;
- kwestionowania konieczności wprowadzenia drogi KDW.3 wraz z nieprzekraczalną linią zabudowy – uwagi w tym zakresie zostały uwzględnione;
- wprowadzenia do projektu planu terenu na poszerzenie cmentarza parafialnego o część działki 189. Uwagi w tym zakresie zostały uwzględnione w projekcie planu. W związku z ponowieniem opiniowania tak zmienionego projektu planu, uzyskano negatywną opinię RDOŚ w sprawie poszerzenia cmentarza, ze względu na brak odpowiedniej dokumentacji geologicznej. W tej sytuacji wycofano z projektu planu teren na poszerzenie cmentarza;
- wprowadzenia w projekcie planu terenu MU – zabudowy mieszkaniowo - usługowej (jak w planach sąsiednich osiedli) – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, ze względu na to, że zgodnie z dyspozycjami Studium tereny wskazane w tym dokumencie pod zainwestowanie zostały przeznaczone w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową MN, przy czym w terenach tych dopuszcza się lokalizację zabudowy usługowej.

Odnosnie prognozy oddziaływania na środowisko, wskazano, że – między ul. Tucholską a Niebieską nie ma ekranów akustycznych, jak napisano w Prognozie.

Po przeanalizowaniu wniesionej uwagi skorygowano tekst prognozy w tym zakresie.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2788/2013 z dnia 26 września 2013 r., Nr 2949/2013 z dnia 11 października 2013 r. i Nr 3642/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r. rozpatrzył uwagi. Zarządzenia opublikowano na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Krakowa, gdzie podano syntetyczne uzasadnienie sposobu rozpatrzenia każdej z uwag. Część uwag została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa i w związku z tym wprowadzono zmiany w projekcie planu i prognozie oddziaływania na środowisko i przeprowadzono ponowne wyłożenie projektu planu wyłącznie w zakresie dotyczącym zmian wprowadzonych po uwzględnieniu uwag wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Ogłoszenie i obwieszczenie w sprawie II-ego wyłożenia - w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń - zostało opublikowane w dniu 20 grudnia 2013 r.

Projekt planu oraz prognoza były udostępnione do publicznego wglądu w okresie od 7 stycznia 2014 r. do 4 lutego 2014 r.

Termin wnoszenia wniosków i uwag dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 18 lutego 2014 r.

W ww. terminie zostało wniesionych 212 uwag. Treść uwag dotyczy:

- wniesienia stosownych zmian w projekcie planu w obszarze cmentarza parafialnego oznaczonego ZC.1 działki nr 190/1, 190/2 obr. 96 Podgórze oraz z obszarze zieleni urządzonej ZPf.1 działka 189 obr. 96 Podgórze, zgodnie z pozytywnie rozpatrzoną uwagą w Zarządzeniu PMK nr 2788/2013 z dnia 26.09.2013 r. (załącznik lp.60 nr uwagi 59). W uwadze tej wniesiono o poszerzenie obszaru ZC.1 o fragment działki 189, wg załącznika, na które to poszerzenie uzyskano decyzję ULICP. Pomimo pozytywnego rozpatrzenia uwagi w aktualnie wyłożonym projekcie planu nie wniesiono zmian, mały tego teren ZC.1 został w stosunku do pierwszego wyłożenia zmniejszony o fragment działki 189 służący jako droga dojazdowa do cmentarza - Zgodnie z pozytywnie rozpatrzoną uwagą w Zarządzeniu PMK Nr 2788/2013 z dnia 26.09.2013 r. została

wprowadzona zmiana do projektu planu polegająca na poszerzeniu cmentarza o teren wnioskowany przez Parafię.

Uwaga nie została uwzględniona w związku z negatywną opinią RDOŚ w sprawie poszerzenia cmentarza, uzasadnioną brakiem odpowiedniej, wynikającej z przepisów odrębnych, dokumentacji geologicznej stwierdzającej przydatność wnioskowanego terenu na cmentarz, w planie ograniczono zasięg wyznaczonego terenu ZC.1 przeznaczonego na cmentarz wyłącznie do granic istniejącego cmentarza. Natomiast droga wskazana w uwadze nie stanowi terenu cmentarza. Jest to droga, która może służyć jako droga dojazdowa do cmentarza, która służy przede wszystkim jako droga dojazdowa do fortu „Kosocice”. Droga stanowi własność Skarbu Państwa. W planie droga ta funkcjonuje jako dojazd niewyznaczony, a ustalenia planu nie wprowadzają ograniczeń w sposobie jej użytkowania;

- zmiany przebiegu pasa drogowego KDL.1 (zajętości terenu) na taki jaki jest obecnie w terenie, dotyczy to zbiegu ul. Niebieskiej i Osterwy – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, linia rozgraniczająca teren drogi KDL.1 od strony ul. Niebieskiej została skorygowana w związku z uwzględnieniem uwagi złożonej przy pierwszym wyłożeniu projektu planu i ustalona zgodnie z rzeczywistym przebiegiem pasa drogowego w terenie, natomiast nieznaczny fragment terenu (o powierzchni 21 m<sup>2</sup>) został włączony do terenu KDL.1 ze względu na konieczność zachowania właściwej, dla drogi klasy L, szerokości pasa drogowego wynikającej z wymagań przepisów odrębnych;
- kwestionowania zapisu o parku kulturowym – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione. Park kulturowy Rajska – Kosocice został przywołany w informacyjnej treści planu, niestanowiącej obowiązującej treści ustaleń planu, jako element wskazany w Studium. Utworzenie parku kulturowego wymaga podjęcia odrębnej uchwały przez Radę Miasta Krakowa;
- zmianę zajętości terenu drogi KDD.12 – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, linie rozgraniczające drogi KDD.12 zostały wyznaczone zgodnie z przepisami odrębnymi;
- zmiany przeznaczenia działki 160 obr. 95 – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, działka wyłączona z zabudowy ze względów fizjograficznych – wąski jar o szerokości około 12 m. Stanowi w znacznym stopniu przestrzeń spływu wód powierzchniowych w okresie wezbrań. Studium dopuszcza w planach miejscowych korekty określonej w studium granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania pod warunkiem realizacji zasad zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego, m. in. nienaruszalności najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 630/2014 z dnia 6 marca 2014 r. rozpatrzył uwagi. Zarządzenie opublikowano na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Krakowa, gdzie podano syntetyczne uzasadnienie sposobu rozpatrzenia każdej z uwag. Uwagi zostały nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa, w związku z czym nie wprowadzano zmian w projekcie planu.

5. Ze względu na położenie obszaru planu, nie było przeprowadzone postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.
6. Nie identyfikuje się możliwych oddziaływań na przedmiot ochrony i integralność obszarów Natura 2000.

7. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kosocice w Krakowie oraz częstotliwości jej przeprowadzania, przedstawiono poniżej.

Proponuje się zastosowanie analizy porównawczej – porównanie wielkości wyznaczonych planem wskaźników i zasad zagospodarowania z rzeczywistymi wskaźnikami i rzeczywistym stanem po realizacji obiektów budowlanych. Elementy poddane obserwacji ograniczono, do tych elementów ustaleń, których kontrola jest możliwa za pomocą narzędzi pozostających w kompetencji władz samorządowych (tabela poniżej). Pominięto te elementy (standardy środowiska), które kontrolowane są w ramach monitoringu środowiska prowadzonego przez powołane do tego instytucje – instrumenty i narzędzia kontroli nie pozostają bezpośrednio w dyspozycji samorządu lokalnego. Nie oznacza to jednak, że organa samorządu, po stwierdzeniu możliwości przekroczenia (również na skutek skarg mieszkańców) obowiązujących standardów środowiska nie mogą podjąć interwencji.

Elementy kontroli skutków realizacji ustaleń planu.

<b>przedmiot analiz / komponent środowiska</b>	<b>metoda / źródła informacji</b>	<b>częstotliwość</b>	<b>zastrzeżenia</b>
Hałas komunikacyjny		co 5 lat	poprzez pomiary hałasu w rejonach, gdzie obecnie stwierdzono występowanie hałasu ponadnormatywnego, a plan ustala tereny podlegające odpowiedniej ochronie akustycznej
Powierzchnie biologicznie czynne i istniejąca szata roślinna	z wykorzystaniem teledetekcji i dokumentów geodezyjnych oraz inwentaryzacji w terenie	co 5 lat	

*Zastępca Prezydenta  
Miasta Krakowa  
Elżbieta Koterba*

**PODSUMOWANIE**  
**dotyczące strategicznej oceny oddziaływania na środowisko**  
**ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice”**  
**uchwalonego Uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 kwietnia**  
**2014 r.**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice” został przedstawiony do uchwalenia po przeprowadzeniu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jego ustaleń.

1. Obszar „Kosocice”, objęty planem miejscowym, położony jest w południowo-wschodniej części Miasta Krakowa. Charakterystyczną cechą tego obszaru, jako fragmentu czoła nasunięcia karpackiego, jest bardzo urozmaicona rzeźba terenu i występująca duża ilość terenów osuwiskowych oraz terenów predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Celem planu jest zapewnienie harmonijnego i zrównoważonego rozwoju obszaru objętego planem, z zachowaniem właściwych proporcji pomiędzy terenami otwartymi, stanowiącymi ważny element południowego pasma przewietrzania Krakowa, a terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania na podstawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, przy jednoczesnym zabezpieczeniu obszaru planu przed ekspansywną zabudową terenów do tego nie wskazanych, w szczególności terenów zagrożonych procesami osuwiskowymi i predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi.

Wg Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, znaczna część obszaru „Kosocice”, w tym cenne zasoby przyrodnicze występujące na tym obszarze, znajduje się w terenach otwartych (ZO), wyłączonych z zabudowy, a cały obszar mieści się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.

Projekt został sporządzony zgodnie z dyspozycjami w/w Studium.

W ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko została opracowana Prognoza oddziaływania na środowisko dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice” w Krakowie.

Projekt planu wraz z w/w Prognozą został poddany procedurze wynikającej z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

2. W związku z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, uzyskano niezbędne uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice” od właściwych organów:
  - Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie - pismo znak: OO.411.3.66.2012.MN z dnia 26.06.2012 r.
  - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - pismo znak: NZ-PG-420-309/12 ZI/2012/06/193 z dnia 11.06.2012 r.

3. Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został przedstawiony do opiniowania przez organy, o których mowa w pkt. 2. W związku ze zmianami

wprowadzonymi do projektu planu w ramach procedury jego sporządzenia na etapie opiniowania i uzgodnień, projekt ten był pięciokrotnie opiniowany.

### **Opiniowanie I**

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – brak odpowiedzi

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - Pismem z dnia 19.11.2012 r. znak NZ-PG-420-575/12 ZL/2012/11/223 PPIS opiniuje pozytywnie projekt mpzp „Kosocice” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko z zastrzeżeniem:

Należy uwzględnić zalecenia i uwagi do przedmiotowego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawarte w przedstawionej prognozie oddziaływania na środowisko (w szczególności uwzględnienie możliwości ograniczenia terenów zabudowy na obszarach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych lub zaproponowanie w planie skutecznych zabezpieczeń).

Uwaga PPIS została uwzględniona z wyjątkiem zalecenia dotyczącego ograniczenia zabudowy na terenach o spadkach powyżej 12%, bowiem uwzględnienie takiego zalecenia doprowadziłoby do niezgodności projektu planu ze Studium, po czym projekt planu został ponownie przedstawiony do zaopiniowania.

### **Opiniowanie II**

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – W piśmie z dnia 19.02.2013 r. znak OO.410.5.17.2013.JJ zawarto opinię, że większość obszaru objętego planem zajmują tereny przyrodniczo czynne, w tym tereny rolne stopniowo ulegające sukcesji, ponadto obszary lasów, tereny zieleni nieurządzonej, jako zbiorowiska półnaturalne, a także zbiorowiska zieleni wodnej i zieleni obudowy biologicznej cieków. Na podstawie „Mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” w terenach tych stwierdzono występowanie cennych zbiorowisk roślinnych, jak szuwary turzycowe, łąki wilgotne i zmiennocieplne, łągi grądy oraz zbiorowiska roślin wodnych. Ponadto, w obszarze planu zidentyfikowano stanowiska gatunków objętych ochroną ścisłą (skrzyp olbrzymi – *Equisetum telmateia*, parzydło leśne – *Arrnucus sylvestris*) oraz ochrona częściowa (kruszyna pospolita – *Frangula alnus*, bluszcz zwyczajny – *Hetera helix*, konwalia majowa – *Cornavalaria maialis*).

W obrębie obszaru planu występuje zbiornik wód podziemnych – GZWP 451, dla którego została wykonana dokumentacja hydrogeologiczna, celem wyznaczenia stref ochronnych zbiornika, co powinno zostać uwzględnione w ustaleniach planu. Ponadto, zlokalizowane są tu obiekty forteczne Twierdzy Kraków tj. Fort „Kosocice 50 ½ O” oraz „Kosocice 50 ½ W”, wraz z towarzyszącą zielenią przyforteczną.

Jednym z najważniejszych uwarunkowań środowiskowych w obszarze planu są liczne tereny o predyspozycjach osuwiskowych, w tym znaczne obszary osuwisk czynnych oraz tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych. Powoduje to konieczność wnikliwej analizy możliwości inwestycyjnych w tym rejonie szczególnie wobec faktu istnienia na obszarze planu stosunkowo licznej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na mocy decyzji WZ na terenach nie inwestycyjnych, niezgodnie z kierunkami wskazanymi w Studium Krakowa. Obiekty te powodują rozpraszanie zabudowy, zamykanie miejsc migracji zwierząt, utrudniają wyposażenie terenu w infrastrukturę techniczną z zakresu oczyszczania ścieków. Ponadto, z uwagi na brak wyposażenia terenu w pełną kanalizację sanitarną i deszczową, mogą przyczyniać się do uruchomienia procesów osuwiskowych.

RDOŚ stwierdza, że w/w uwarunkowania zostały uwzględnione w projekcie planu poprzez rezygnację z zabudowy terenów osuwiskowych oraz potencjalnie zagrożonych osuwiskami oraz że ustalenia projektu planu są w większości zgodne z wytycznymi wynikającymi z *opracowania ekofizjograficznego* oraz zgodne z ustaleniami Studium Miasta Krakowa. Uwzględniając istniejące zagrożenia projekt planu wprowadza szereg ograniczeń w zakresie zagospodarowania terenu, w tym zakaz realizacji oczyszczalni przydomowych, opartych na rozsączkowaniu ścieków, co należy ocenić pozytywnie. Ponadto, projekt mpzp zapewnia ochronę obszarów najcenniejszych przyrodniczo, zachowując je w postaci terenów rolnych, lasów, zieleni nieurządzonej i nadwodnej, niemniej stwierdzono że:

- 1) w dokumentacji brak jest zapisów dotyczących istniejących zbiorowisk i siedlisk roślin chronionych. W związku z powyższym projekt mpzp należy uzupełnić poprzez wprowadzenie do planu ustaleń dotyczących ochrony gatunkowej występujących na tym terenie roślin i zwierząt, z równoczesnym oznaczeniem na rysunku planu terenów, na których stwierdzono występowanie zbiorowisk oraz siedlisk roślinnych objętych ochroną na mocy *Rozporządzenia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin*.
- 2) Odnosząc się do konieczności ochrony walorów krajobrazowych terenu należy zwrócić uwagę na konflikt pomiędzy istniejącymi uwarunkowaniami środowiskowymi, a projektowanym zagospodarowaniem terenów zlokalizowanych przy dawnej Drodze Rokadowej, stanowiących zaplecze Fortu „Kosocice 50 ½ O”. Przeprowadzona w dn.15.02.2013 r., wizja terenowa wykazała występowanie wysokich spadków terenu oraz istnienie starodrzewu, co wyklucza możliwość wyznaczenia terenu U.3 w obecnych granicach, w bezpośrednim sąsiedztwie fortu. Stąd, biorąc pod uwagę konieczność ochrony walorów krajobrazowych oraz istniejące zagrożenie osuwiskowe (wskazane w opracowaniu ekofizjograficznym), a także mając na względzie ochronę istniejącego drzewostanu i zieleni przyfortecznej, należy rozważyć rezygnację z wyznaczenia terenu U.3 w tym obszarze. W przypadku braku takiej możliwości należy zapewnić pełną ochronę części terenu poprzez wyznaczenie pasa zieleni nieurządzonej ZL od strony Rokadowej o szerokości min. 25-30 m, obejmującej tereny o dużym nachyleniu stoku.
- 3) Ponadto, w zapisach tekstowych projektu należy zapewnić pełną ochronę istniejącej zieleni wysokiej. Obecne ustalenia mpzp są w tym zakresie niewystarczające i mogą nie otrzymać opinii pozytywnej.

Przedłożona Prognoza oddziaływania na środowisko nie spełnia warunków uzgodnienia. W szczególności dotyczy to braku informacji o wszystkich istniejących uwarunkowaniach przyrodniczych, w tym opisu istniejących siedlisk i gatunków chronionych oraz oceny wpływu ustaleń mpzp na środowisko. Prognoza ogranicza się do oceny zagrożeń osuwiskowych na terenie mpzp, co jest niewystarczającym dla oceny rzeczywistego wpływu projektowanego zagospodarowania terenu na walory przyrodnicze i krajobrazowe obszaru. W obecnej postaci prognoza nie może uzyskać opinii pozytywnej.

Odnoszenie uwag RDOŚ do projektu planu:

Ad.1) Uwaga nie została uwzględniona.

Projekt planu chroni stanowiska roślin chronionych w sposób, jaki wynika z możliwości uregulowania tego problemu ustaleniami planu, tj. poprzez przeznaczenie terenów, na których te stanowiska występują zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem tych terenów, czyli jako tereny leśne, zieleni nieurządzonej i nadwodnej czy tereny rolne, wyłączając je z możliwości zabudowy. Wymaganie wprowadzenia do projektu planu ustaleń

dotyczących ochrony gatunkowej nie ma uzasadnienia, ponieważ to zagadnienie nie mieści się w zakresie materii planistycznej, lecz jest regulowane przepisami odrębnymi. (*Rozporządzenie z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin*)

W planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie ustalonych na podstawie przepisów odrębnych, ale dotyczy to obszarowej formy ochrony konkretnych terenów wskazanych w ustawie o ochronie przyrody, takich jak parki narodowe, rezerваты czy zespoły przyrodniczo-krajobrazowe.

Uwzględnienie stanowisk roślin chronionych w zapisach tekstu i rysunku planu jest możliwe po wprowadzeniu, w trybie przepisów odrębnych, obszarowej formy ochrony np. w formie rezerwatu czy zespołu przyrodniczo-krajobrazowego terenów, na których te stanowiska występują.

Ad.2) Uwaga nie została uwzględniona.

Teren U.3, ze względu na swoje strategiczne położenie w centrum Kosocic, został przeznaczony pod usługi i wskazany jako miejsce lokalizacji obiektów wzmacniających funkcję usługową istniejącego centrum społecznego obszaru Kosocice. Przeznaczenie tego terenu pod zainwestowanie zgodne jest z dyspozycją Studium. Skarpa i istniejący starodrzew w południowej i wschodniej części terenu U.3 chronione są poprzez wyznaczoną w tej części terenu nieprzekraczalną linię zabudowy.

Teren U.3 leży poza zarejestrowanymi osuwiskami.

Ad.3)

Zagadnienie ochrony istniejącego drzewostanu uregulowane jest w §5 ust.1 pkt 5 tekstu planu.

Odnośnie uwag RDOŚ do Prognozy oddziaływania na środowisko:

Prognoza oddziaływania na środowisko została uzupełniona w zakresie niezbędnym o informacje dotyczące zagadnień przyrodniczych. Zasadnicze zmiany zamieszczono w aneksie do prognozy.

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - Pismem znak: NZ-PG-420-84/13 ZL/2013/02/734 z dnia 21.02.2013r. opiniuje przedmiotowy projekt mpzp pozytywnie bez zastrzeżeń.

### **Opiniowanie III**

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – Pismem znak: OO.410.5.35.2013.JJ z dnia 13.06.2013 r. RDOŚ przekazał następującą opinię:

Projekt mpzp „Kosocice” (...) podlegał już opiniowaniu pod kątem ochrony środowiska pismem z dnia 19.02.2013 r. znak: OO.410.5.17.2013.JJ.

Przedłożony projekt mpzp zapewnia ochronę obszarów najcenniejszych przyrodniczo, zachowując je w postaci lasów, zieleni nieurządzonej i nawodnej oraz terenów rolnych. Niemniej należy zauważyć, że:

- 1) w projekcie mpzp nie odniesiono się do istniejących zbiorowisk i siedlisk roślin chronionych, objętych ochroną na mocy *Rozporządzenia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin*.
- 2) w poprzedniej opinii wskazano również na istnienie konfliktu pomiędzy uwarunkowaniami środowiskowymi terenu, a projektowanym zagospodarowaniem obszaru zlokalizowanego przy dawnej drodze rokadowej, stanowiącego zaplecze Fortu „Kosocice 50½ O”. Przeprowadzona w dn.15 lutego br. wizja terenowa wykazała



występowanie dużych spadków terenu (skarpy) oraz istnienie starodrzewu przy wspomnianej drodze rokadowej, co wyklucza możliwość wyznaczenia usług U.3 w tym terenie. Stąd wskazano na konieczność rezygnacji z wyznaczenia terenu U.3 w obecnych granicach oraz wprowadzania pasa zieleni (ZP lub ZPf) od strony rokadowej, obejmującego tereny dużym nachyleniu stoku. W przypadku braku możliwości wyznaczenia pasa zieleni ochronnej, w zapisach tekstowych projektu należało zapewnić pełną ochronę istniejącego w tym miejscu starodrzewu, stanowiącego fragment zieleni przyfortecznej oraz wprowadzić zakaz zmiany ukształtowania terenu. Ustalenia przedłożonego do zaopiniowania projektu mpzp, pomimo wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu U.3 od strony drogi rokadowej, zostały ocenione jako niewystarczające dla ochrony istniejącej, cennej zieleni wysokiej oraz utrzymania walorów krajobrazowych terenu. Zapisy planu umożliwiają bowiem lokalizację w tym obszarze innych, niekubaturowych obiektów i urządzeń obsługujących tereny usługowe U.32, jak np. parkingi czy dojazdy niewyznaczone, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej i biorąc pod uwagę, iż w nowej, zweryfikowanej wersji mpzp nie uwzględniono stanowiska RDOŚ w Krakowie, przedłożony projekt mpzp w zakresie wyznaczenia terenu U.3 nie może uzyskać opinii pozytywnej”.

W przedłożonej Prognozie oddziaływania na środowisko nie dokonano oceny zapisów projektu planu pod kątem ochrony gatunkowej, nie uwzględniając tym samym uwag zawartych w opinii z dnia 19 lutego bieżącego roku.

Odnosnie uwag RDOŚ do projektu planu:

Ad 1). Uwaga nie została uwzględniona.

Projekt planu chroni stanowiska roślin chronionych w sposób, jaki wynika z możliwości uregulowania tego problemu ustaleniami planu, tj. poprzez przeznaczenie terenów, na których te stanowiska występują zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem tych terenów, czyli jako tereny leśne, zieleni nieurządzonej i nadwodnej czy tereny rolne, wyłączając je z możliwości zabudowy. Wymaganie wprowadzenia do projektu planu ustaleń dotyczących ochrony gatunkowej nie ma uzasadnienia, ponieważ to zagadnienie nie mieści się w zakresie materii planistycznej, lecz jest regulowane przepisami odrębnymi. (*Rozporządzenie z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin*)

W planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie ustalonych na podstawie przepisów odrębnych, ale dotyczy to obszarowej formy ochrony konkretnych terenów wskazanych w ustawie o ochronie przyrody, takich jak parki narodowe, rezerваты czy zespoły przyrodniczo-krajobrazowe.

Uwzględnienie stanowisk roślin chronionych w zapisach tekstu i rysunku planu jest możliwe po wprowadzeniu, w trybie przepisów odrębnych, obszarowej formy ochrony np. w formie rezerwatu czy zespołu przyrodniczo-krajobrazowego terenów, na których te stanowiska występują.

Ad 2). Uwaga nie została uwzględniona.

Teren U.3, ze względu na swoje strategiczne położenie w centrum Kosocic, został przeznaczony pod usługi i wskazany jako miejsce lokalizacji obiektów wzmacniających funkcję usługową istniejącego centrum społecznego obszaru Kosocice. Przeznaczenie tego terenu pod zainwestowanie zgodne jest z dyspozycją Studium. Skarpa i istniejący starodrzew

w południowej i wschodniej części terenu U.3 chronione są poprzez wyznaczoną w tej części terenu nieprzekraczalną linię zabudowy. Teren U.3 leży poza zarejestrowanymi osuwiskami.

Odnosnie uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko:

- w opracowaniu ekofizjograficznym przedstawiono zarówno siedliska jak i stanowiska chronione (z mapy roślinności Krakowa),
- w planie zastosowano jedyne skuteczne, właściwe dla dziedziny, narzędzie ochrony zbiorowisk (a w zasadzie siedlisk) - ochronę przed zainwestowaniem - tu zdaniem autora prognozy nie ma zasadniczej potrzeby umieszczania na rysunku planu informacji o zbiorowiskach czy stanowiskach (również jako swego rodzaju narzędzia ochronnego), nadto skoro ustalenia planu w dyspozycji przestrzennej nie ingerują w przedmiot ochrony - co wynika z analizy (polegającej na konfrontacji planu z ekofizjografią) zadanie jest spełnione, a to jest istotą sprawy, a nie zawartość rysunku planu.

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - Pismem znak: NZ-PG-420-247/13 ZL/2013/05/1323 z dnia 05.06.2013r. PPIS opiniuje przedmiotowy projekt mpzp pozytywnie bez zastrzeżeń.

#### **Opiniowanie IV**

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – Pismem znak: OO.410.5.48.2013.JJ z dnia 21.10.2013r. RDOŚ przekazał następującą opinię:

1. Przedłożony projekt mpzp podlegał już opiniowaniu pod kątem ochrony środowiska pismem z dnia 19 lutego 2013 r., znak: OO.410.5.17.2013.JJ oraz z dnia 13 czerwca 2013 r., znak: OO.410.5.17.2013.JJ. W opinii tej wskazano najcenniejsze z punktu widzenia ochrony środowiska zasoby terenu objętego planem, jak również zwrócono uwagę na ważne uwarunkowania środowiskowe, ograniczające możliwość zainwestowania tego obszaru. Za zjawisko niekorzystne uznano także istnienie na obszarze planu zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na mocy decyzji WZ niegodnie z kierunkami wskazanymi w Studium Krakowa, gdyż obiekty takie powodują rozpraszanie zabudowy, zamykanie miejsc migracji zwierząt, ponadto z uwagi na brak wyposażenia terenu w pełną kanalizację sanitarną i deszczową, mogą przyczyniać się do uruchomienia procesów osuwiskowych. W poprzednich opiniach wskazano również na istnienie konfliktu pomiędzy uwarunkowaniami środowiskowymi terenu, a projektowanym zagospodarowaniem obszaru zlokalizowanego przy dawnej drodze rokadowej, stanowiącego zaplecze Fortu „Kosocice 50<sup>1/2</sup> O”. Z uwagi na jedynie częściowe uwzględnienie w przedłożonym ponownie projekcie planu stanowiska RDOŚ w Krakowie poprzednia opinia oraz jej uzasadnienie pozostają nadal aktualne.

Konieczność ponownego opiniowania projektu mpzp wynika z uwzględnienia uwag złożonych w związku z wyłożeniem projektu do publicznego wglądu.

W zakresie ustaleń tekstowych zrezygnowano z dopuszczenia możliwości lokalizacji punktów zbierania i przeładunku odpadów, w tym złomu, a także zweryfikowano zapisy w zakresie rodzaju paliw stosowanych dla pokrycia potrzeb cieplnych na obszarze mpzp. Ponadto zmieniono zapisy dotyczące warunków realizacji inwestycji w terenach o spadkach powyżej 12%, co należy uznać za zmianę niekorzystną – z uwagi na istnienie w obszarze planu terenów o trudnych i skomplikowanych warunkach geotechnicznych należy ponownie przeanalizować zapisy w tym zakresie, gdyż obecne ustalenia są niespójne z rysunkiem planu oraz zapisami zawartymi w §3 ust. 2.

2. W zakresie zmian wyznaczonych na rysunku planu największe znaczenie ma wskazanie nowych terenów zabudowy mieszkaniowej MN.8 oraz MN.32. tereny te wyznaczone zostały w sposób niekorzystny z przyrodniczego punktu widzenia, w istniejących lokalnych korytarzach ekologicznych. przeprowadzona w dniu 22.10.2013 r. wizja terenowa wykazała, że lokalizacja terenu MN.32 jest uzasadniona wcześniejszym istnieniem zabudowy w tym terenie, o czym świadczą pozostałości po zabudowie zagrodowej. Natomiast nie znajduje uzasadnienia wyznaczenie terenu MN.8 z uwagi na złe warunki geotechniczne obszaru, niewielkie wymiary działki i jej potencjalną dużą rolę w organizacji prawidłowego ruchu komunikacyjnego w tym rejonie. Z przyrodniczego punktu widzenia realizacja obiektu kubaturowego oraz ogrodzenia w tym miejscu spowoduje całkowitą blokadę korytarza ekologicznego przebiegającego wzdłuż cieków wodnych, stąd wyznaczenie terenu MN.8 opiniuje się negatywnie.
3. Ponadto w opiniowanej wersji projektu mpzp dokonano poszerzenia granic cmentarza ZC.1 w kierunku istniejącego fortu i zieleni przyfortecznej ZPf.1. Biorąc pod uwagę, iż przedłożona *prognoza oddziaływania na środowisko* nie uwzględnia poszerzenia terenu ZC.1 ani nie informuje, czy teren przeznaczony na poszerzenie cmentarza spełnia wymogi rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25.08.1959 r. w *sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze* (Dz. U. z 1959 r. Nr 52, poz. 315) wydanie opinii w tym zakresie nie jest możliwe. W celu wykazania, czy planowana lokalizacja cmentarza spełnia wymogi ww. rozporządzenia, konieczne jest opracowanie dokumentacji hydrogeologicznej i geologiczno-inżynierskiej przedmiotowego terenu, zawierającej pełną informację o zawartości CaCO<sub>3</sub> w gruncie, inwentaryzację ujęć (studni) w pasie 150 m od granic cmentarza, a ponadto określającej kierunki pod poziomem terenu, rodzaj podłoża do głębokości pochówków oraz analizę wszystkich wymienionych uwarunkowań pod względem możliwości lokalizacji cmentarza na przedmiotowym terenie. Z wizji przeprowadzonej 22.10.2013 r. wynika natomiast, iż teren pod planowane poszerzenie cmentarza zlokalizowany jest w obszarze o trudnych i skomplikowanych warunkach technicznych (skarpy), stąd dla wydania opinii w kwestii możliwości poszerzenia terenu ZC.1 niezbędne jest przedłożenie prognozy oddziaływania na środowisko uzupełnionej o wnikliwą analizę ww. zagadnień.

Odnośnie uwag RDOŚ do projektu planu:

Ad.1). uwaga nieuwzględniona

Utrzymuje się rozwiązania projektu planu w odniesieniu do których zgłoszono zastrzeżenia w opinii RDOŚ z dnia 21.10.2013 r. (znak: 00.410.5.48.2013.JJ), w tym dotyczące terenu U.3 w rejonie Fortu Kosocice, oraz podtrzymuje się sposób uzasadnienia utrzymania tych rozwiązań, wyrażony jako ustosunkowanie się do pisma RDOŚ z dnia 13.06.2013 r. znak 00.410.5.35.2013.JJ. zawarte w wykazie opinii, które wpłynęły w związku z pismem Biura Planowania Przestrzennego z dnia 24.05.2013 r.

Ad.2). uwaga nieuwzględniona

Teren MN.8, którego wprowadzenie do projektu planu zostało zaopiniowane negatywnie, zostanie utrzymany w projekcie planu ze względu na zachowanie zgodności tego projektu ze Studium. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

Ad.3). uwaga uwzględniona

W związku z opinią RDOŚ i brakiem odpowiedniego udokumentowania, że teren przeznaczony na poszerzenie cmentarza ZC.1 jest odpowiedni pod względem sanitarnym na cmentarz, w projekcie planu zostały skorygowane granice cmentarza do granic zgodnych ze

stanem istniejącym, a także został odpowiednio skorygowany przebieg linii określających odległość 50m i 150m od granic istniejącego cmentarza.

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - Pismem znak: : NZ-PG-420-480/13 ZL/2013/10/1030 z dnia 31.10.2013r. PPIS opiniuje przedmiotowy projekt mpzp pozytywnie bez zastrzeżeń.

#### **Opiniowanie V**

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – brak odpowiedzi

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - Pismem znak: NZ-PG-420-546/13 ZL/2013/12/271 z dnia 30.12.2013r. PPIS opiniuje przedmiotowy projekt mpzp pozytywnie bez zastrzeżeń.

4. Możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Projekt planu wraz z prognozą wyłożony był dwukrotnie do publicznego wglądu, pierwszy raz w całości, drugi raz w zakresie wprowadzonych zmian.

Ogłoszenie i obwieszczenie w sprawie I-ego wyłożenia - w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń - zostało opublikowane w dniu 12 lipca 2013 r.

Projekt planu oraz prognoza były udostępnione do publicznego wglądu w okresie od 22 lipca 2013 r. do 21 sierpnia 2013 r.

Termin wnoszenia wniosków i uwag dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 5 września 2013 r.

W ww. terminie zostało wniesionych 570 uwag. Treść uwag dotyczy:

- zmiany przeznaczenia działek z terenów zieleni nieurządzonej i terenów rolniczych na tereny zabudowy mieszkaniowej – większość uwag w tym zakresie nie została uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej zmiany z ustaleniami Studium, z wyjątkiem uwag dotyczących dwóch działek, które zostały uwzględnione ze względu na konieczność zachowania zgodności z ustaleniami Studium;
- zmiany przeznaczenia terenów z terenów zieleni nieurządzonej, które w rzeczywistości są już terenami zabudowanymi, na tereny zabudowy mieszkaniowej – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione ze względu na konieczność zapewnienia zgodności ustaleń projektu planu ze Studium. W terenach tych projekt planu utrzymuje istniejącą legalnie zabudowę, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów;
- warunków przestrzennych zagospodarowania terenu i parametrów zabudowy – część uwag została uwzględniona;
- kwestionowania zagrożenia osuwiskowego – ta grupa uwag nie została uwzględniona ze względu na fakt, że granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie specjalistycznego opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie;
- kwestionowania zgodności terenów oznaczonych na rysunku planu jako tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi ze stanem rzeczywistym – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, ze względu na to, że tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów

- masowych ziemi zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta, ponadto legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest orientacyjny i że ten element nie stanowi ustaleń planu;
- przekwalifikowania terenu drogi publicznej – lokalnej KDL.2 /ul. Koszutki/, na teren drogi publicznej – dojazdowej KDD (uwaga powtarzalna) – uwaga została uwzględniona;
  - wykreślenia z projektu tekstu planu - §5 pkt 6 (uwaga powtarzalna): „*punktów do zbierania lub przeladunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie w południowo – wschodniej części Kosocic, na obszarze położonym na południe od ul. Hoborskiego oznaczonej symbolem KDD.7 i na wschód od ul. Żelazowskiego, oznaczonej symbolem KDL.1*”- uwagi w tym zakresie zostały uwzględnione z zastrzeżeniem, że uwzględnienie uwagi nie dotyczy tej części kwestionowanego ustalenia, które odnosi się do możliwości zalesień, ze względu na dyspozycje Studium w tym zakresie;
  - wykreślenia podpunktu 3 w §11 ust 4 projektu uchwały: „*(...) 2000 m<sup>2</sup> dla zabudowy realizowanej na terenach o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi, przy czym wielkość ta obowiązuje każdorazowo w przypadku gdy nie ma możliwości wydzielienia działki o powierzchni 1000 m<sup>2</sup> w całości poza terenem o spadku powyżej 12%*”- uwaga została uwzględniona;
  - wykreślenia podpunktu 5 w §8 ust 3 projektu uchwały, dotyczącego zakazu lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków (uwaga powtarzalna) – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione. Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Ponadto dopuszczenie oczyszczalni przydomowych nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy zakłada się rozwiązanie systemowe polegające na pełnym uzbrojeniu terenu w miejską kanalizację sanitarną;
  - wykreślenia w §4 pkt 4 projektu uchwały, dotyczącego zakazu lokalizacji obiektów tymczasowych, z wyjątkiem obiektów przeznaczonych do czasowego użytkowania na czas budowy – uwagi w tym zakresie zostały uwzględnione;
  - wykreślenia w §3 ust 2 pkt 6 zapisu o parku kulturowym – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione. Informacja w tekście planu i na rysunku planu, niestanowiąca ustaleń planu, dotycząca wskazanego w Studium parku kulturowego „Rajsko-Kosocice”, wynika z konieczności uwzględnienia dyspozycji studium w tej sprawie i nie przesądza o rozwiązaniach przestrzennych. Zastosowane w projekcie planu określenie „planowanego parku kulturowego Rajsko – Kosocice” zostało zastąpione określeniem „wskazanego w Studium parku kulturowego Rajsko – Kosocice”;
  - kwestionowania konieczności poszerzenia ul. Niebieskiej i ul. Osterwy (obok kościoła) – uwagi w tym zakresie zostały uwzględnione. Szerokość ul. Niebieskiej wyznaczona w liniach rozgraniczających została skorygowana w rejonie kościoła do granic działek, z jednoczesną korektą nieprzekraczalnych linii zabudowy. Odnośnie ul. Osterwy uwaga nie została uwzględniona, ponieważ jej szerokość wyznaczona w projekcie planu odpowiada wymaganiom przepisów odrębnych;
  - kwestionowania zapisów § 4 pkt 6 dotyczących zakazu budowy ogrodzeń pełnych – uwagi w tym zakresie zostały uwzględnione, z zastrzeżeniem, że z zakazu zostaną wyłączone ogrodzenia od strony autostrady A4 lokalizowane w strefie 300 m od granicy autostrady;

- kwestionowania oznaczeń budynków jako obiektów zabytkowych – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione w związku z tym, że w zakresie obiektów zabytkowych realizuje wytyczne właściwych służb konserwatorskich;
- kwestionowania konieczności wprowadzenia drogi KDW.3 wraz z nieprzekraczalną linią zabudowy – uwagi w tym zakresie zostały uwzględnione;
- wprowadzenia do projektu planu terenu na poszerzenie cmentarza parafialnego o część działki 189. Uwagi w tym zakresie zostały uwzględnione w projekcie planu. W związku z ponowieniem opiniowania tak zmienionego projektu planu, uzyskano negatywną opinię RDOŚ w sprawie poszerzenia cmentarza, ze względu na brak odpowiedniej dokumentacji geologicznej. W tej sytuacji wycofano z projektu planu teren na poszerzenie cmentarza;
- wprowadzenia w projekcie planu terenu MU – zabudowy mieszkaniowo - usługowej (jak w planach sąsiednich osiedli) – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, ze względu na to, że zgodnie z dyspozycjami Studium tereny wskazane w tym dokumencie pod zainwestowanie zostały przeznaczone w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową MN, przy czym w terenach tych dopuszcza się lokalizację zabudowy usługowej.

Odnosnie prognozy oddziaływania na środowisko, wskazano, że – między ul. Tucholską a Niebieską nie ma ekranów akustycznych, jak napisano w Prognozie.

Po przeanalizowaniu wniesionej uwagi skorygowano tekst prognozy w tym zakresie.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2788/2013 z dnia 26 września 2013 r., Nr 2949/2013 z dnia 11 października 2013 r. i Nr 3642/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r. rozpatrzył uwagi. Zarządzenia opublikowano na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Krakowa, gdzie podano syntetyczne uzasadnienie sposobu rozpatrzenia każdej z uwag. Część uwag została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa i w związku z tym wprowadzono zmiany w projekcie planu i prognozie oddziaływania na środowisko i przeprowadzono ponowne wyłożenie projektu planu wyłącznie w zakresie dotyczącym zmian wprowadzonych po uwzględnieniu uwag wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Ogłoszenie i obwieszczenie w sprawie II-ego wyłożenia - w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń - zostało opublikowane w dniu 20 grudnia 2013 r.

Projekt planu oraz prognoza były udostępnione do publicznego wglądu w okresie od 7 stycznia 2014 r. do 4 lutego 2014 r.

Termin wnoszenia wniosków i uwag dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 18 lutego 2014 r.

W ww. terminie zostało wniesionych 212 uwag. Treść uwag dotyczy:

- wniesienia stosownych zmian w projekcie planu w obszarze cmentarza parafialnego oznaczonego ZC.1 działki nr 190/1, 190/2 obr. 96 Podgórze oraz z obszarze zieleni urządzonej ZPf.1 działka 189 obr. 96 Podgórze, zgodnie z pozytywnie rozpatrzoną uwagą w Zarządzeniu PMK nr 2788/2013 z dnia 26.09.2013 r. (załącznik lp.60 nr uwagi 59). W uwadze tej wniesiono o poszerzenie obszaru ZC.1 o fragment działki 189, wg załącznika, na które to poszerzenie uzyskano decyzję ULICP. Pomimo pozytywnego rozpatrzenia uwagi w aktualnie wyłożonym projekcie planu nie wniesiono zmian, mało tego teren ZC.1 został w stosunku do pierwszego wyłożenia zmniejszony o fragment działki 189 służący jako droga dojazdowa do cmentarza - Zgodnie z pozytywnie rozpatrzoną uwagą w Zarządzeniu PMK Nr 2788/2013 z dnia 26.09.2013 r. została

wprowadzona zmiana do projektu planu polegająca na poszerzeniu cmentarza o teren wnioskowany przez Parafię.

Uwaga nie została uwzględniona w związku z negatywną opinią RDOŚ w sprawie poszerzenia cmentarza, uzasadnioną brakiem odpowiedniej, wynikającej z przepisów odrębnych, dokumentacji geologicznej stwierdzającej przydatność wnioskowanego terenu na cmentarz, w planie ograniczono zasięg wyznaczonego terenu ZC.1 przeznaczonego na cmentarz wyłącznie do granic istniejącego cmentarza. Natomiast droga wskazana w uwadze nie stanowi terenu cmentarza. Jest to droga, która może służyć jako droga dojazdowa do cmentarza, która służy przede wszystkim jako droga dojazdowa do fortu „Kosocice”. Droga stanowi własność Skarbu Państwa. W planie droga ta funkcjonuje jako dojazd niewyznaczony, a ustalenia planu nie wprowadzają ograniczeń w sposobie jej użytkowania;

- zmiany przebiegu pasa drogowego KDL.1 (zajętości terenu) na taki jaki jest obecnie w terenie, dotyczy to zbiegu ul. Niebieskiej i Osterwy – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, linia rozgraniczająca teren drogi KDL.1 od strony ul. Niebieskiej została skorygowana w związku z uwzględnieniem uwagi złożonej przy pierwszym wyłożeniu projektu planu i ustalona zgodnie z rzeczywistym przebiegiem pasa drogowego w terenie, natomiast nieznaczny fragment terenu (o powierzchni 21 m<sup>2</sup>) został włączony do terenu KDL.1 ze względu na konieczność zachowania właściwej, dla drogi klasy L, szerokości pasa drogowego wynikającej z wymagań przepisów odrębnych;
- kwestionowania zapisu o parku kulturowym – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione. Park kulturowy Rajska – Kosocice został przywołany w informacyjnej treści planu, niestanowiącej obowiązującej treści ustaleń planu, jako element wskazany w Studium. Utworzenie parku kulturowego wymaga podjęcia odrębnej uchwały przez Radę Miasta Krakowa;
- zmianę zajętości terenu drogi KDD.12 – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, linie rozgraniczające drogi KDD.12 zostały wyznaczone zgodnie z przepisami odrębnymi;
- zmiany przeznaczenia działki 160 obr. 95 – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, działka wyłączona z zabudowy ze względów fizjograficznych – wąski jar o szerokości około 12 m. Stanowi w znacznym stopniu przestrzeń spływu wód powierzchniowych w okresie wezbrań. Studium dopuszcza w planach miejscowych korekty określonej w studium granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania pod warunkiem realizacji zasad zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego, m. in. nienaruszalności najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 630/2014 z dnia 6 marca 2014 r. rozpatrzył uwagi. Zarządzenie opublikowano na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Krakowa, gdzie podano syntetyczne uzasadnienie sposobu rozpatrzenia każdej z uwag. Uwagi zostały nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa, w związku z czym nie wprowadzono zmian w projekcie planu.

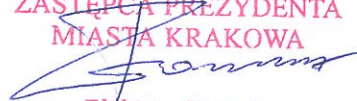
5. Ze względu na położenie obszaru planu, nie było przeprowadzone postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.
6. Nie identyfikuje się możliwych oddziaływań na przedmiot ochrony i integralność obszarów Natura 2000.

7. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kosocice w Krakowie oraz częstotliwości jej przeprowadzania, przedstawiono poniżej.

Proponuje się zastosowanie analizy porównawczej – porównanie wielkości wyznaczonych planem wskaźników i zasad zagospodarowania z rzeczywistymi wskaźnikami i rzeczywistym stanem po realizacji obiektów budowlanych. Elementy poddane obserwacji ograniczono, do tych elementów ustaleń, których kontrola jest możliwa za pomocą narzędzi pozostających w kompetencji władz samorządowych (tabela poniżej). Pominięto te elementy (standardy środowiska), które kontrolowane są w ramach monitoringu środowiska prowadzonego przez powołane do tego instytucje – instrumenty i narzędzia kontroli nie pozostają bezpośrednio w dyspozycji samorządu lokalnego. Nie oznacza to jednak, że organa samorządu, po stwierdzeniu możliwości przekroczenia (również na skutek skarg mieszkańców) obowiązujących standardów środowiska nie mogą podjąć interwencji.

Elementy kontroli skutków realizacji ustaleń planu.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	zastrzeżenia
Hałas komunikacyjny		co 5 lat	poprzez pomiary hałasu w rejonach, gdzie obecnie stwierdzono występowanie hałasu ponadnormatywnego, a plan ustala tereny podlegające odpowiedniej ochronie akustycznej
Powierzchnie biologicznie czynne i istniejąca szata roślinna	z wykorzystaniem teledetekcji i dokumentów geodezyjnych oraz inwentaryzacji w terenie	co 5 lat	

ZASTĘPCA PREZYDENTA  
MIASTA KRAKOWA  
  
Elżbieta Koterba