

PODSUMOWANIE

dotyczące strategicznej oceny oddziaływania na środowisko ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko” uchwalonego Uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2013 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko” został przedstawiony do uchwalenia po przeprowadzeniu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jego ustaleń.

1. Obszar „Rajsko”, objęty planem miejscowym, położony jest w południowo-wschodniej części Miasta Krakowa. Charakterystyczną cechą tego obszaru, jako fragmentu czoła nasunięcia karpackiego, jest bardzo urozmaicona rzeźba terenu i występująca duża ilość terenów osuwiskowych oraz terenów predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Celem planu jest zapewnienie harmonijnego i zrównoważonego rozwoju obszaru objętego planem, z zachowaniem właściwych proporcji pomiędzy terenami otwartymi, stanowiącymi ważny element południowego pasma przewietrzania Krakowa, a terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania na podstawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, przy jednoczesnym zabezpieczeniu obszaru planu przed ekspansywną zabudową terenów do tego nie wskazanych, w szczególności terenów zagrożonych procesami osuwiskowymi i predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi.

Wg Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, znaczna część obszaru „Rajsko”, w tym cenne zasoby przyrodnicze występujące na tym obszarze, znajduje się w terenach otwartych (ZO), wyłączonych z zabudowy, a cały obszar mieści się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.

Projekt został sporządzony zgodnie z dyspozycjami w/w Studium.

W ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko została opracowana Prognoza oddziaływania na środowisko dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko” w Krakowie.

Projekt planu wraz z w/w Prognozą został poddany procedurze wynikającej z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

2. W związku z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, uzyskano niezbędne uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko” od właściwych organów:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie - pismo znak: OO.411.3.68.2012.MN z dnia 26.06.2012 r.
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - pismo znak: NZ-PG-420-310/12 ZI/2012/06/191 z dnia 11.06.2012 r.

3. Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został przedstawiony do opiniowania przez organy, o których mowa w pkt. 2. W związku ze zmianami wprowadzonymi do projektu planu w ramach procedury jego sporządzania na etapie opiniowania i uzgodnień, projekt ten był trzykrotnie opiniowany.

Opiniowanie I

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – brak odpowiedzi

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - Pismem z dnia 15.11.2012 r. znak NZ-PG-420-568/12 ZL/2012/11/220 PPIS opiniuje pozytywnie projekt mpzp „Rajsko” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko z zastrzeżeniem:

Należy uwzględnić zalecenia i uwagi do przedmiotowego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawarte w przedstawionej prognozie oddziaływania na środowisko (w szczególności uwzględnienie możliwości ograniczenia terenów zabudowy na obszarach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych lub zaproponowanie w planie skutecznych zabezpieczeń).

Uwaga PPIS została uwzględniona z wyjątkiem zalecenia dotyczącego ograniczenia zabudowy na terenach o spadkach powyżej 12%, bowiem uwzględnienie takiego zalecenia doprowadziłoby do niezgodności projektu planu ze Studium, po czym projekt planu został ponownie przedstawiony do zaopiniowania.

Opiniowanie II

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – W piśmie z dnia 20.02.2013r. znak OO.410.5.15.2013.JJ zawarto opinię, że większość obszaru objętego planem zajmują tereny przyrodniczo czynne, w tym tereny rolne stopniowo ulegające sukcesji, ponadto obszary lasów, tereny zieleni nieurządzonej, jako zbiorowiska półnaturalne, a także zbiorowiska zieleni wodnej i zieleń obudowy biologicznej cieków. Na podstawie „Mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” w terenach tych stwierdzono występowanie cennych zbiorowisk roślinnych, jak szuwały turzycowe, łąki świeże z elementami roślinności kserotermicznej, łągi i grądy oraz zbiorowiska roślin wodnych. Ponadto, w obszarze planu zidentyfikowano stanowiska gatunków objętych ochroną ścisłą (skrzyp olbrzymi – *Equisetum telmateia*) oraz ochrona częściowa (kruszyna pospolita – *Frangula alnus*, bluszcz zwyczajny – *Hetera helix*).

W obrębie obszaru planu występuje zbiornik wód podziemnych – GZWP 451, dla którego została wykonana dokumentacja hydrogeologiczna, celem wyznaczenia stref ochronnych zbiornika, co powinno zostać uwzględnione w ustaleniach planu. Ponadto, zlokalizowane są tu obiekty forteczne Twierdzy Kraków tj. Fort „Rajsko51”, wraz z towarzyszącą zielenią przyforteczną.

Jednym z najważniejszych uwarunkowań środowiskowych w obszarze planu są liczne tereny o predyspozycjach osuwiskowych, w tym znaczne obszary osuwisk czynnych oraz tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych. Powoduje to konieczność wnikliwej analizy możliwości inwestycyjnych w tym rejonie szczególnie wobec faktu istnienia na obszarze planu stosunkowo licznej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na mocy decyzji WZ na terenach nie inwestycyjnych, niezgodnie z kierunkami wskazanymi w Studium Krakowa. Obiekty te powodują rozpraszanie zabudowy, zamykanie miejsc migracji zwierząt, utrudniają wyposażenie terenu w infrastrukturę techniczną z zakresu oczyszczania ścieków. Ponadto, z uwagi na brak wyposażenia terenu w pełną kanalizację sanitarną i deszczową, mogą przyczyniać się do uruchomienia procesów osuwiskowych.

RDOŚ stwierdza, że w/w uwarunkowania zostały uwzględnione w projekcie planu poprzez rezygnację z zabudowy terenów osuwiskowych oraz potencjalnie zagrożonych osuwiskami oraz że ustalenia projektu planu są w większości zgodne z wytycznymi wynikającymi z opracowania ekofizjograficznego oraz zgodne z ustaleniami Studium Miasta Krakowa. Uwzględniając istniejące zagrożenia projekt planu wprowadza szereg ograniczeń

w zakresie zagospodarowania terenu, w tym zakaz realizacji oczyszczalni przydomowych, opartych na rozsączkowaniu ścieków, co należy ocenić pozytywnie. Ponadto, projekt mpzp zapewnia ochronę obszarów najcenniejszych przyrodniczo, zachowując je w postaci terenów rolnych, lasów, zieleni nieurządzonej i nadwodnej, niemniej stwierdzono że:

- 1) biorąc pod uwagę istnienie na obszarze planu zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na terenach nie inwestycyjnych, mogącej przyczynić się do uruchomienia procesów osuwiskowych, wobec braku systemowych zabezpieczeń przed tym zagrożeniem, należy rozważyć ograniczenie zabudowy do terenów już zainwestowanych, bez wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych,
- 2) w dokumentacji brak jest zapisów dotyczących istniejących stanowisk roślin chronionych, w związku z czym projekt mpzp należy uzupełnić poprzez wprowadzenie ustaleń dotyczących ochrony gatunkowej, z równoczesnym oznaczeniem na rysunku planu terenów, na których stwierdzono występowanie zbiorowisk oraz siedlisk roślinnych objętych ochroną na mocy *Rozporządzenia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin*.

Przedłożoną *Prognozę oddziaływania na środowisko* zaopiniowano pozytywnie, bez dodatkowych uwag.

Odnośnie uwag RDOŚ do projektu planu:

Ad.1) Uwaga nie została uwzględniona.

Tereny przeznaczone pod zabudowę zostały wyznaczone w projekcie planu przede wszystkim wg kryterium ochrony przed zagrożeniem osuwiskowym i kryterium zgodności ze Studium, a także kryterium maksymalnej ochrony przed zabudową i zainwestowaniem najciekawszych zasobów przyrodniczych obszaru.

Tereny osuwisk zostały w projekcie planu w całości wyłączone z możliwości zabudowy. Wyłączenia tego dokonano również w odniesieniu do terenów, które wskazane były do zabudowy w „Studium”. Dodatkowo wyłączono z zabudowy tereny położone w bezpośrednim sąsiedztwie osuwisk, w tym w tzw. „strefie buforowej osuwiska”, poprzez ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od granicy osuwiska, w odległości uzależnionej od wysokości skarpy osuwiskowej.

Projekt planu wprowadza również ograniczenia w terenach przeznaczonych pod zabudowę o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi, umożliwiając ją jedynie na obszarach wskazanych do zainwestowania wg Studium. Dalsze ograniczenie zabudowy na terenach o spadkach powyżej 12% musiałoby się dokonać kosztem wycofania z projektu planu terenów przeznaczonych pod zabudowę na podstawie ustaleń Studium. Takie działanie, bez istotnego prawnego i merytorycznego uzasadnienia, naraziłoby uchwałę w sprawie uchwalenia planu na zaskarżenie, z uwagi na brak zgodności ustaleń planu z ustaleniami Studium.

Ad.2) Uwaga nie została uwzględniona.

Projekt planu chroni stanowiska roślin chronionych w sposób jaki wynika z możliwości uregulowania tego problemu ustaleniami planu, tj. poprzez przeznaczenie terenów na których te stanowiska występują zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem tych terenów, czyli jako tereny leśne, zieleni nieurządzonej i nadwodnej czy tereny rolne, wyłączając je z możliwości zabudowy. Wymaganie wprowadzenia do projektu planu ustaleń dotyczących ochrony gatunkowej nie ma uzasadnienia, ponieważ to zagadnienie nie mieści się w zakresie materii planistycznej lecz jest regulowane przepisami odrębnymi. (*Rozporządzenie z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin*).

W planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie ustalonych na podstawie przepisów odrębnych, ale dotyczy to obszarowej formy ochrony konkretnych terenów wskazanych

w ustawie o ochronie przyrody, takich jak parki narodowe, rezerваты czy zespoły przyrodniczo-krajobrazowe.

Uwzględnienie stanowisk roślin chronionych w zapisach tekstu i rysunku planu jest możliwe po wprowadzeniu, w trybie przepisów odrębnych, obszarowej formy ochrony np. w formie rezerwatu czy zespołu przyrodniczo-krajobrazowego terenów, na których te stanowiska występują.

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - Pismem znak: NZ-PG-420-82/13 ZL/2013/02/499 z dnia 20.02.2013r. opiniuje przedmiotowy projekt mpzp pozytywnie bez zastrzeżeń.

Opiniowanie III

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – Pismem znak: OO.410.5.34.2013.JJ z dnia 21.05.2013 r. RDOŚ przekazał następującą opinię:

Projekt mpzp „Rajsko” (...) podlegał już opiniowaniu pod kątem ochrony środowiska pismem z dnia 20.02.2013 r. znak: OO.410.5.15.2013.JJ. Uwagi zawarte w tej opinii pozostają nadal aktualne. Ponowne wystąpienie o zaopiniowanie projektu planu wynika z uwzględnienia uwag przekazanych przez Geologa Powiatowego, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie oraz uwag zawartych w Prognozie oddziaływania na środowisko. Z analizy zweryfikowanej wersji mpzp wynika, iż wprowadzone poprawki nie wpłyną negatywnie na środowisko przyrodnicze, ani na walory krajobrazowe terenu objętego projektem planu, stąd nie wniesiono dodatkowych uwag do wprowadzonych korekt.

Odnosnie uwag wyrażonych w piśmie znak: OO.410.5.15.2013.JJ z dnia 20.02.2013 r., podtrzymywanych przez organ opiniujący, organ sporządzający projekt planu podtrzymał wyrażony wcześniej sposób odniesienia się do tych uwag.

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - Pismem znak: NZ-PG-420-211/13 ZL/2013/05/415 z dnia 20.05.2013r. PPIS opiniuje przedmiotowy projekt mpzp pozytywnie bez zastrzeżeń.

4. Projekt planu został poddany analizie i ocenie w Prognozie oddziaływania na środowisko opracowanej przez firmę OIKOS Pracownia Ochrony Środowiska w Krakowie, a także takiej ocenie poddane były zmiany tego projektu planu jakie zostały wprowadzone w związku z jego opiniowaniem i uzgadnianiem.

Istotne zalecenia i uwagi do projektu planu zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko zostały uwzględnione w projekcie planu, z wyjątkiem zalecenia dotyczącego ograniczenia terenów przeznaczonych do zabudowy na obszarach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (dotyczy to tutaj terenów na spadkach powyżej 12%, bowiem tereny osuwisk wyłączone są w projekcie planu z zabudowy) do terenów istniejącego zainwestowania.

Takie ograniczenie zabudowy na terenach o spadkach powyżej 12% musiałoby się dokonać kosztem wycofania z projektu planu terenów przeznaczonych pod zabudowę na podstawie ustaleń Studium, co naraziłoby uchwałę w sprawie uchwalenia planu na zaskarżenie, z uwagi na brak zgodności ustaleń planu z ustaleniami Studium.

W prognozie zwrócono zasadniczą uwagę na rozwiązania projektu planu dotyczące zagadnień związanych z zagrożeniem osuwiskowym, wyrażając swoje stanowisko w tej sprawie w sposób następujący:

„W ocenie ogólnej ustalenia planu są zgodne z postulatami opracowania ekofizjograficznego. W opracowaniu tym uznano, że barierę rozwojową obszaru stanowią zagrożenia osuwiskowe. Określenie bariery, o której mowa, oznacza wprost, że bez rozwiązania problemów z odwodnieniem obszaru (dotyczącego odprowadzania wód opadowych w inny niż w spływie powierzchniowym sposób) nie powinno się dopuścić do zwiększania zainwestowania obszaru. To oznacza, że bez rozwiązania kwestii odwodnień, powierzchnie przeznaczone do zainwestowania (zabudowy, niezależnie od funkcji) w projekcie planu, winny obejmować wyłącznie tereny o już przesądzonym sposobie zainwestowania. Zatem warunkiem do rozwoju zainwestowania obszaru powinno być zastosowanie rozwiązań kompleksowych w zakresie odwodnień, o których mowa wyżej. Zapis ustaleń projektu planu powinien stwarzać możliwość podjęcia tego typu rozwiązań (nakaz odwodnienia, zaopatrzenia obszaru w kanalizację opadową)”.

Wyrażone powyżej zalecenie prognozy dotyczące kwestii odwodnienia obszaru zostało uwzględnione w rozwiązaniach planu.

W miejsce pierwotnego zapisu o treści:

[8.4.4] dla obszarów, gdzie nie występuje kanalizacja opadowa, za wyjątkiem terenów określonych w pkt 3, dopuszcza się powierzchniowe odprowadzanie wód opadowych, pod warunkiem nie naruszania stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich oraz zapewnienia ochrony wód zgodnie z przepisami odrębnymi.

wprowadzono zapis o treści:

[8.4.4] dla obszarów zabudowanych oraz przeznaczonych pod zabudowę, gdzie nie występuje kanalizacja opadowa, za wyjątkiem terenów określonych w pkt 3 (dotyczy terenów osuwisk i o spadkach powyżej 12%), dopuszcza się, jako rozwiązanie tymczasowe, do czasu objęcia obszaru planu systemowym rozwiązaniem kanalizacji opadowej, powierzchniowe odprowadzanie wód opadowych, pod warunkiem nienaruszania stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich oraz zapewnienia ochrony wód zgodnie z przepisami odrębnymi.

Do wprowadzonej zmiany ustaleń projektu planu w prognozie odniesiono się następująco:

„Zmiana treści §8 ust.4 pkt 4, dopuszczająca powierzchniowe odprowadzanie wód opadowych wyłącznie jako rozwiązanie tymczasowe, a nie docelowe, jest rozwiązaniem korzystnym. Właściwe, kompleksowe rozwiązanie problemu odwodnienia obszarów w celu maksymalnego ograniczenia możliwości nawadniania terenów osuwiskowych i predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi jest szczególnie istotnym działaniem zabezpieczającym przed zagrożeniem osuwiskowym”.

Kolejne istotne zalecenie prognozy dotyczyło lokalizacji zbiorników bezodpływowych na nieczystości ciekłe, dopuszczonych w projekcie planu jako rozwiązanie tymczasowe. W prognozie zaleca się rozważenie możliwości wprowadzenia do ustaleń planu nakazu

budowy zbiorników szczelnych w konstrukcji odpornej na mogące nastąpić odkształcenia gruntu. To zalecenie zostało uwzględnione w tekście planu.

W miejsce ustalenia w brzmieniu:

[8.3.4] W terenach nie objętych kanalizacją sanitarną, dopuszcza się tymczasowo zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe, opróżnianych okresowo oraz zakazuje się na całym obszarze objętym planem lokalizacji oczyszczalni przydomowych.

Wprowadzono ustalenie w brzmieniu:

„[8.3.4] w terenach nie objętych kanalizacją sanitarną, za wyjątkiem terenów osuwisk, dopuszcza się tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowanie szczelnych bezodpływowych, odpornych na mogące nastąpić odkształcenia gruntu zbiorników na nieczystości ciekłe, opróżnianych okresowo, przy czym w terenach inwestycyjnych w których jest możliwe wskazanie terenów o spadkach niższych niż 12%, szamba należy lokalizować poza terenami o spadkach powyżej 12%;”

Do wprowadzonej zmiany odniesiono się w prognozie następująco:

„Zmiana §8 ust.3 pkt 4 jest pośrednim uwzględnieniem sugerowanego w prognozie nakazu budowy zbiorników szczelnych w konstrukcji odpornej na mogące nastąpić odkształcenia gruntu w terenach zagrożonych procesami osuwiskowymi i jednocześnie położonych w znacznym stopniu w granicy GZWP 451”.

Kolejne już mniej istotne zalecenie prognozy dotyczy ustanowienia wyraźnego zakazu zabudowy dla wyznaczonych terenów rolniczych i terenów zieleni.

W ustaleniach projektu planu uwzględniono to zalecenie dla terenów zieleni Zw tworzącej obudowę biologiczną cieków wodnych, wprowadzając w nich w miejsce zapisu:

„[17.3] W terenach Zw.1 – Zw.10 dopuszcza się lokalizacje:

- 1) obiektów i urządzeń wodnych,*
- 2) zalesień,*
- 3) ciągów pieszych, tras rowerowych i konnych,*
- 4) dojazdów niewyznaczonych,*
- 5) obiektów infrastruktury technicznej.”*

zapis:

[17.3] W terenach Zw.1 – Zw.10 obowiązuje zakaz zabudowy, z dopuszczeniem lokalizacji:

- 1) obiektów i urządzeń wodnych,*
- 2) zalesień,*
- 3) ciągów pieszych, tras rowerowych i konnych,*
- 4) dojazdów niewyznaczonych,*
- 5) obiektów infrastruktury technicznej.*

Konkluzja prognozy odnosząca się do sposobu uwzględnienia w projekcie planu jej uwag i zaleceń wyrażona została następująco:

„Wprowadzone w/w zmiany do ustaleń projektu planu uwzględniają w zakresie niezbędnym zalecenia i uwagi zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko

z października 2012 r. W następstwie wprowadzonych zmian uznaje się, że tekst planu jest adekwatny do prognozy środowiskowej”.

5. Możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie - w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń - zostało opublikowane w dniu 28 czerwca 2013 r.

Projekt planu oraz prognoza były udostępnione do publicznego wglądu w okresie od 8 lipca 2013 r. do 5 sierpnia 2013 r.

Termin wnoszenia wniosków i uwag dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 20 sierpnia 2013 r.

W ww. terminie zostały wniesione 92 uwagi. Treść uwag dotyczy:

- zmiany przeznaczenia działek z terenów zieleni nieurządzonej i terenów rolniczych na tereny zabudowy mieszkaniowej (przeważająca część uwag) – ta grupa uwag nie została uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej zmiany z ustaleniami Studium;
- zmiany przeznaczenia terenów z terenów zieleni nieurządzonej, które w rzeczywistości są już terenami zabudowanymi, na tereny zabudowy mieszkaniowej – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione ze względu na konieczność zapewnienia zgodności ustaleń projektu planu ze Studium. W terenach tych projekt planu utrzymuje istniejącą legalnie zabudowę, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów;
- warunków przestrzennych zagospodarowania terenu i parametrów zabudowy;
- kwestionowania zagrożenia osuwiskowego (głównie w powtarzającej się uwadze) – ta grupa uwag nie została uwzględniona ze względu na fakt, że granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie specjalistycznego opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie;
- kwestionowania zgodności terenów oznaczonych na rysunku planu jako tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi ze stanem rzeczywistym – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, ze względu na to, że tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta, ponadto legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny;
- kwestionowania zgodności mapy hałasu ze stanem rzeczywistym - pisma w tym zakresie nie stanowiły uwag do planu, ze względu na to, że nie odnoszą się do materii planistycznej. Mapa Akustyczna Miasta została wykonana jako odrębne opracowanie, przy zastosowaniu metodyki przyjętej dla sporządzania tego typu opracowań;
- kwestionowania położenia stanowisk roślin chronionych- pisma w tym zakresie nie stanowiły uwag do planu, ponieważ nie odnosiły się bezpośrednio do ustaleń planu. Wg waloryzacji przyrodniczej zbiorowisk roślinnych zawartej w Opracowaniu ekofizjograficznym (na podstawie Mapy zieleni rzeczywistej Miasta Krakowa) na przywołanych w uwadze działkach nie ma siedlisk roślin chronionych, a jedynie zbiorowiska o walorach przyrodniczych przeciętnych;
- kwestionowania oznaczenia obszarów o wysokich walorach przyrodniczych na terenach o pokryciu asfaltowym przy boisku sportowym OKS Rajska, a także przy ul. Szczawnickiej - pisma w tym zakresie stanowiły uwagę do prognozy oddziaływania

na środowisko. Obszary o wysokich walorach przyrodniczych zostały wskazane w Opracowaniu ekofizjograficznym i w Prognozie oddziaływania na środowisko na podstawie Mapy zieleni rzeczywistej Miasta Krakowa. W związku ze wskazaną w uwadze rozbieżnością pomiędzy tymi danymi a stanem faktycznym, w Prognozie oddziaływania na środowisko została wprowadzona odpowiednia korekta uwzględniająca wniesioną uwagę w tej sprawie;

- zmniejszenia szerokości w liniach rozgraniczających drogi KDD.2 - uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, ze względu na to, że szerokość dróg w liniach rozgraniczających została wyznaczona zgodnie z warunkami przepisów odrębnych. Dla ulicy Nad Fosą, wyznaczonej pod symbolem KDD.2, ustalono parametry niezbędne dla jej funkcjonowania jako drogi publicznej – dojazdowej;
- kwestionowania konieczności wprowadzania zapisów określających kolor elewacji i dachu oraz materiały z jakich je wykonano (drewno, kamień itd.) - uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, ze względu na to, że kolorystyka budynków jest również parametrem, który może być regulowany planem miejscowym w ramach ustalania zasad kształtowania zabudowy (Art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy), kolor odgrywa szczególnie ważną rolę w sposobie kształtowania ładu przestrzenno – krajobrazowego terenów zainwestowania. Przyjęte ustalenia w tym zakresie nawiązują do charakteru istniejącej, przeważającej zabudowy i mają zapewnić utrzymanie ładu krajobrazowego. Kamień, cegła i drewno wyszczególnione w §11 ust.5 pkt 7a tekstu planu nie są materiałami przywołanymi jako jedyne do stosowania lecz jako materiały dopuszczone obok tynków malowanych w kolorach jasnych;
- kwestionowania przyjętej w planie wielkości minimalnej powierzchni działki pod zabudowę (jest zbyt duża w porównaniu do sąsiednich osiedli) - uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, ze względu na to, że ustalone wielkości minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych wynikają z potrzeby utrzymania ekstensywnej, rozluźnionej struktury terenów zainwestowanych, w szczególności ze względu na występujące tu zagrożenia osuwiskowe;
- wprowadzenia w projekcie planu terenu MU – zabudowy mieszkaniowo - usługowej (jak w planach sąsiednich osiedli) – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, ze względu na to, że zgodnie z dyspozycjami Studium tereny wskazane w tym dokumencie pod zainwestowanie zostały przeznaczone w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową MN, przy czym w terenach tych dopuszcza się lokalizację zabudowy usługowej;
- kwestionowanie braku zaznaczenia na planie ul. Antoniego Kenara, która zapewnia dojazd do kilkunastu hektarów działek – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, ze względu na fakt, iż ulica Kenara, będąca aktualnie drogą polną przebiega przez kompleks terenów osuwiska aktywnego okresowo. Cały ten kompleks terenów wyłączony jest z zainwestowania ze względu na zagrożenie osuwiskowe jak i dyspozycje Studium, stąd nie ma uzasadnienia dla wyznaczenia drogi w ciągu ul. Kenara. Ten ciąg komunikacyjny funkcjonuje jako dojazd niewyznaczony w rozumieniu tekstu planu,
- kwestionowania zapisu § 7 ust.1 pkt 2a tekstu planu regulującego powiązania zewnętrzne - uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, ze względu na to, że struktura przestrzenna, w tym komunikacyjna, obszaru objętego planem musi się odnosić do zapisów Studium (art. 15 ust. 1 ustawy) niezależnie od tego czy dotyczy określonych w Studium elementów istniejących czy planowanych.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2579/2013 z dnia 5 września 2013r. i Zarządzeniem Nr 2873/2013 z dnia 4 października 2013 r. rozpatrzył uwagi i rozpoznał

pisma dotyczące projektu planu. Zarządzenia opublikowano na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Krakowa, gdzie podano syntetyczne uzasadnienie sposobu rozpatrzenia każdej z uwag. Uwagi zostały nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa, w związku z czym nie wprowadzano zmian w projekcie planu.

W wyznaczonym terminie nie zostały wniesione istotne uwagi w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów projektu planu i prognozy, z wyjątkiem uwagi (powtarzającej się) wniesionej do prognozy oddziaływania na środowisko, wskazującej, że cenne zasoby przyrodnicze określone w prognozie zostały zaznaczone na niektórych terenach, które takich właściwości nie posiadają.

Po przeanalizowaniu w terenie i w dokumentacji wniesionej uwagi skorygowano rysunek prognozy w tym zakresie.

6. Ze względu na położenie obszaru planu, nie było przeprowadzone postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.
7. Nie identyfikuje się możliwych oddziaływań na przedmiot ochrony i integralność obszarów Natura 2000.
8. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajska w Krakowie oraz częstotliwości jej przeprowadzania, przedstawiono poniżej.

Proponuje się zastosowanie analizy porównawczej – porównanie wielkości wyznaczonych planem wskaźników i zasad zagospodarowania z rzeczywistymi wskaźnikami i rzeczywistym stanem po realizacji obiektów budowlanych. Elementy poddane obserwacji ograniczono, do tych elementów ustaleń, których kontrola jest możliwa za pomocą narzędzi pozostających w kompetencji władz samorządowych (tabela poniżej). Pominięto te elementy (standardy środowiska), które kontrolowane są w ramach monitoringu środowiska prowadzonego przez powołane do tego instytucje – instrumenty i narzędzia kontroli nie pozostają bezpośrednio w dyspozycji samorządu lokalnego. Nie oznacza to jednak, że organa samorządu, po stwierdzeniu możliwości przekroczenia (również na skutek skarg mieszkańców) obowiązujących standardów środowiska nie mogą podjąć interwencji.

Elementy kontroli skutków realizacji ustaleń planu.

Przedmiot monitoringu	Częstotliwość	Prowadzący	Uwagi
Stopień zainwestowania obszaru (ilość wprowadzonych obiektów)	Jednocześnie z kontrolą realizacji planu	Wydziały urzędu miasta według właściwości uczestnictwa w procesach inwestycyjnych	-
Rodzaj lokowanych funkcji			-
Wskaźniki zainwestowania ustalone planem (w tym w szczególności wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej)	Przy realizacji każdego kolejnego obiektu	Wydziały urzędu miasta według właściwości uczestnictwa w procesach inwestycyjnych	Wskazane nawiązanie współdziałania z właściwym terytorialnie organem wydającym pozwolenia na budowę

*Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
Elżbieta Koterba*

PODSUMOWANIE

dotyczące strategicznej oceny oddziaływania na środowisko ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko” uchwalonego Uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2013 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko” został przedstawiony do uchwalenia po przeprowadzeniu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jego ustaleń.

1. Obszar „Rajsko”, objęty planem miejscowym, położony jest w południowo-wschodniej części Miasta Krakowa. Charakterystyczną cechą tego obszaru, jako fragmentu czoła nasunięcia karpackiego, jest bardzo urozmaicona rzeźba terenu i występująca duża ilość terenów osuwiskowych oraz terenów predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Celem planu jest zapewnienie harmonijnego i zrównoważonego rozwoju obszaru objętego planem, z zachowaniem właściwych proporcji pomiędzy terenami otwartymi, stanowiącymi ważny element południowego pasma przewietrzania Krakowa, a terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania na podstawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, przy jednoczesnym zabezpieczeniu obszaru planu przed ekspansywną zabudową terenów do tego nie wskazanych, w szczególności terenów zagrożonych procesami osuwiskowymi i predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi.

Wg Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, znaczna część obszaru „Rajsko”, w tym cenne zasoby przyrodnicze występujące na tym obszarze, znajduje się w terenach otwartych (ZO), wyłączonych z zabudowy, a cały obszar mieści się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.

Projekt został sporządzony zgodnie z dyspozycjami w/w Studium.

W ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko została opracowana Prognoza oddziaływania na środowisko dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko” w Krakowie.

Projekt planu wraz z w/w Prognozą został poddany procedurze wynikającej z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

2. W związku z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, uzyskano niezbędne uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko” od właściwych organów:
 - Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie - pismo znak: OO.411.3.68.2012.MN z dnia 26.06.2012 r.
 - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - pismo znak: NZ-PG-420-310/12 ZI/2012/06/191 z dnia 11.06.2012 r.

3. Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został przedstawiony do opiniowania przez organy, o których mowa w pkt. 2. W związku ze zmianami wprowadzonymi do projektu planu w ramach procedury jego sporządzania na etapie opiniowania i uzgodnień, projekt ten był trzykrotnie opiniowany.

Opiniowanie I

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – brak odpowiedzi

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - Pismem z dnia 15.11.2012 r. znak NZ-PG-420-568/12 ZL/2012/11/220 PPIS opiniuje pozytywnie projekt mpzp „Rajsko” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko z zastrzeżeniem:

Należy uwzględnić zalecenia i uwagi do przedmiotowego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawarte w przedstawionej prognozie oddziaływania na środowisko (w szczególności uwzględnienie możliwości ograniczenia terenów zabudowy na obszarach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych lub zaproponowanie w planie skutecznych zabezpieczeń).

Uwaga PPIS została uwzględniona z wyjątkiem zalecenia dotyczącego ograniczenia zabudowy na terenach o spadkach powyżej 12%, bowiem uwzględnienie takiego zalecenia doprowadziłoby do niezgodności projektu planu ze Studium, po czym projekt planu został ponownie przedstawiony do zaopiniowania.

Opiniowanie II

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – W piśmie z dnia 20.02.2013r. znak OO.410.5.15.2013.JJ zawarto opinię, że większość obszaru objętego planem zajmują tereny przyrodniczo czynne, w tym tereny rolne stopniowo ulegające sukcesji, ponadto obszary lasów, tereny zieleni nieurządzonej, jako zbiorowiska półnaturalne, a także zbiorowiska zieleni wodnej i zieleni obudowy biologicznej cieków. Na podstawie „Mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” w terenach tych stwierdzono występowanie cennych zbiorowisk roślinnych, jak szuwały turzycowe, łąki świeże z elementami roślinności kserotermicznej, lęgi i grądy oraz zbiorowiska roślin wodnych. Ponadto, w obszarze planu zidentyfikowano stanowiska gatunków objętych ochroną ścisłą (skrzyp olbrzymi – *Equisetum telmateia*) oraz ochrona częściowa (kruszyna pospolita – *Frangula alnus*, bluszcz zwyczajny – *Hetera helix*).

W obrębie obszaru planu występuje zbiornik wód podziemnych – GZWP 451, dla którego została wykonana dokumentacja hydrogeologiczna, celem wyznaczenia stref ochronnych zbiornika, co powinno zostać uwzględnione w ustaleniach planu. Ponadto, zlokalizowane są tu obiekty forteczne Twierdzy Kraków tj. Fort „Rajsko51”, wraz z towarzyszącą zielenią przyforteczną.

Jednym z najważniejszych uwarunkowań środowiskowych w obszarze planu są liczne tereny o predyspozycjach osuwiskowych, w tym znaczne obszary osuwisk czynnych oraz tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych. Powoduje to konieczność wnikliwej analizy możliwości inwestycyjnych w tym rejonie szczególnie wobec faktu istnienia na obszarze planu stosunkowo licznej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na mocy decyzji WZ na terenach nie inwestycyjnych, niezgodnie z kierunkami wskazanymi w Studium Krakowa. Obiekty te powodują rozpraszanie zabudowy, zamykanie miejsc migracji zwierząt, utrudniają wyposażenie terenu w infrastrukturę techniczną z zakresu oczyszczania ścieków. Ponadto, z uwagi na brak wyposażenia terenu w pełną kanalizację sanitarną i deszczową, mogą przyczynić się do uruchomienia procesów osuwiskowych.

RDOŚ stwierdza, że w/w uwarunkowania zostały uwzględnione w projekcie planu poprzez rezygnację z zabudowy terenów osuwiskowych oraz potencjalnie zagrożonych osuwiskami oraz że ustalenia projektu planu są w większości zgodne z wytycznymi wynikającymi z *opracowania ekofizjograficznego* oraz zgodne z ustaleniami Studium Miasta Krakowa. Uwzględniając istniejące zagrożenia projekt planu wprowadza szereg ograniczeń

w zakresie zagospodarowania terenu, w tym zakaz realizacji oczyszczalni przydomowych, opartych na rozsączkowaniu ścieków, co należy ocenić pozytywnie. Ponadto, projekt mpzp zapewnia ochronę obszarów najcenniejszych przyrodniczo, zachowując je w postaci terenów rolnych, lasów, zieleni nieurządzonej i nadwodnej, niemniej stwierdzono że:

- 1) biorąc pod uwagę istnienie na obszarze planu zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na terenach nie inwestycyjnych, mogącej przyczynić się do uruchomienia procesów osuwiskowych, wobec braku systemowych zabezpieczeń przed tym zagrożeniem, należy rozważyć ograniczenie zabudowy do terenów już zainwestowanych, bez wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych,
- 2) w dokumentacji brak jest zapisów dotyczących istniejących stanowisk roślin chronionych, w związku z czym projekt mpzp należy uzupełnić poprzez wprowadzenie ustaleń dotyczących ochrony gatunkowej, z równoczesnym oznaczeniem na rysunku planu terenów, na których stwierdzono występowanie zbiorowisk oraz siedlisk roślinnych objętych ochroną na mocy *Rozporządzenia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin*.

Przedłożoną *Prognozę oddziaływania na środowisko* zaopiniowano pozytywnie, bez dodatkowych uwag.

Odnosnie uwag RDOŚ do projektu planu:

Ad.1) Uwaga nie została uwzględniona.

Tereny przeznaczone pod zabudowę zostały wyznaczone w projekcie planu przede wszystkim wg kryterium ochrony przed zagrożeniem osuwiskowym i kryterium zgodności ze Studium, a także kryterium maksymalnej ochrony przed zabudową i zainwestowaniem najciekawszych zasobów przyrodniczych obszaru.

Tereny osuwisk zostały w projekcie planu w całości wyłączone z możliwości zabudowy. Wyłączenia tego dokonano również w odniesieniu do terenów, które wskazane były do zabudowy w „Studium”. Dodatkowo wyłączono z zabudowy tereny położone w bezpośrednim sąsiedztwie osuwisk, w tym w tzw. „strefie buforowej osuwiska”, poprzez ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od granicy osuwiska, w odległości uzależnionej od wysokości skarpy osuwiskowej.

Projekt planu wprowadza również ograniczenia w terenach przeznaczonych pod zabudowę o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi, umożliwiając ją jedynie na obszarach wskazanych do zainwestowania wg Studium. Dalsze ograniczenie zabudowy na terenach o spadkach powyżej 12% musiałoby się dokonać kosztem wycofania z projektu planu terenów przeznaczonych pod zabudowę na podstawie ustaleń Studium. Takie działanie, bez istotnego prawnego i merytorycznego uzasadnienia, naraziłoby uchwałę w sprawie uchwalenia planu na zaskarżenie, z uwagi na brak zgodności ustaleń planu z ustaleniami Studium.

Ad.2) Uwaga nie została uwzględniona.

Projekt planu chroni stanowiska roślin chronionych w sposób jaki wynika z możliwości uregulowania tego problemu ustaleniami planu, tj. poprzez przeznaczenie terenów na których te stanowiska występują zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem tych terenów, czyli jako tereny leśne, zieleni nieurządzonej i nadwodnej czy tereny rolne, wyłączając je z możliwości zabudowy. Wymaganie wprowadzenia do projektu planu ustaleń dotyczących ochrony gatunkowej nie ma uzasadnienia, ponieważ to zagadnienie nie mieści się w zakresie materii planistycznej lecz jest regulowane przepisami odrębnymi. (*Rozporządzenie z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin*).

W planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie ustalonych na podstawie przepisów odrębnych, ale dotyczy to obszarowej formy ochrony konkretnych terenów wskazanych

w ustawie o ochronie przyrody, takich jak parki narodowe, rezerваты czy zespoły przyrodniczo-krajobrazowe.

Uwzględnienie stanowisk roślin chronionych w zapisach tekstu i rysunku planu jest możliwe po wprowadzeniu, w trybie przepisów odrębnych, obszarowej formy ochrony np. w formie rezerwatu czy zespołu przyrodniczo-krajobrazowego terenów, na których te stanowiska występują.

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - Pismem znak: NZ-PG-420-82/13 ZL/2013/02/499 z dnia 20.02.2013r. opiniuje przedmiotowy projekt mpzp pozytywnie bez zastrzeżeń.

Opiniowanie III

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – Pismem znak: OO.410.5.34.2013.JJ z dnia 21.05.2013 r. RDOŚ przekazał następującą opinię:

Projekt mpzp „Rajsko” (...) podlegał już opiniowaniu pod kątem ochrony środowiska pismem z dnia 20.02.2013 r. znak: OO.410.5.15.2013.JJ. Uwagi zawarte w tej opinii pozostają nadal aktualne. Ponowne wystąpienie o zaopiniowanie projektu planu wynika z uwzględnienia uwag przekazanych przez Geologa Powiatowego, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie oraz uwag zawartych w Prognozie oddziaływania na środowisko. Z analizy zweryfikowanej wersji mpzp wynika, iż wprowadzone poprawki nie wpłyną negatywnie na środowisko przyrodnicze, ani na walory krajobrazowe terenu objętego projektem planu, stąd nie wniesiono dodatkowych uwag do wprowadzonych korekt.

Odnosnie uwag wyrażonych w piśmie znak: OO.410.5.15.2013.JJ z dnia 20.02.2013 r., podtrzymywanych przez organ opiniujący, organ sporządzający projekt planu podtrzymał wyrażony wcześniej sposób odniesienia się do tych uwag.

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - Pismem znak: NZ-PG-420-211/13 ZL/2013/05/415 z dnia 20.05.2013r. PPIS opiniuje przedmiotowy projekt mpzp pozytywnie bez zastrzeżeń.

4. Projekt planu został poddany analizie i ocenie w Prognozie oddziaływania na środowisko opracowanej przez firmę OIKOS Pracownia Ochrony Środowiska w Krakowie, a także takiej ocenie poddane były zmiany tego projektu planu jakie zostały wprowadzone w związku z jego opiniowaniem i uzgadnianiem.

Istotne zalecenia i uwagi do projektu planu zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko zostały uwzględnione w projekcie planu, z wyjątkiem zalecenia dotyczącego ograniczenia terenów przeznaczonych do zabudowy na obszarach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (dotyczy to tutaj terenów na spadkach powyżej 12%, bowiem tereny osuwisk wyłączone są w projekcie planu z zabudowy) do terenów istniejącego zainwestowania.

Takie ograniczenie zabudowy na terenach o spadkach powyżej 12% musiałoby się dokonać kosztem wycofania z projektu planu terenów przeznaczonych pod zabudowę na podstawie ustaleń Studium, co naraziłoby uchwałę w sprawie uchwalenia planu na zaskarżenie, z uwagi na brak zgodności ustaleń planu z ustaleniami Studium.

W prognozie zwrócono zasadniczą uwagę na rozwiązania projektu planu dotyczące zagadnień związanych z zagrożeniem osuwiskowym, wyrażając swoje stanowisko w tej sprawie w sposób następujący:

„W ocenie ogólnej ustalenia planu są zgodne z postulatami opracowania ekofizjograficznego. W opracowaniu tym uznano, że barierę rozwojową obszaru stanowią zagrożenia osuwiskowe. Określenie bariery, o której mowa, oznacza wprost, że bez rozwiązania problemów z odwodnieniem obszaru (dotyczącego odprowadzania wód opadowych w inny niż w spływie powierzchniowym sposób) nie powinno się dopuścić do zwiększania zainwestowania obszaru. To oznacza, że bez rozwiązania kwestii odwodnień, powierzchnie przeznaczone do zainwestowania (zabudowy, niezależnie od funkcji) w projekcie planu, winny obejmować wyłącznie tereny o już przesądzonym sposobie zainwestowania. Zatem warunkiem do rozwoju zainwestowania obszaru powinno być zastosowanie rozwiązań kompleksowych w zakresie odwodnień, o których mowa wyżej. Zapis ustaleń projektu planu powinien stwarzać możliwość podjęcia tego typu rozwiązań (nakaz odwodnienia, zaopatrzenia obszaru w kanalizację opadową)”.

Wyrażone powyżej zalecenie prognozy dotyczące kwestii odwodnienia obszaru zostało uwzględnione w rozwiązaniach planu.

W miejsce pierwotnego zapisu o treści:

[8.4.4] dla obszarów, gdzie nie występuje kanalizacja opadowa, za wyjątkiem terenów określonych w pkt 3, dopuszcza się powierzchniowe odprowadzanie wód opadowych, pod warunkiem nie naruszania stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich oraz zapewnienia ochrony wód zgodnie z przepisami odrębnymi.

wprowadzono zapis o treści:

[8.4.4] dla obszarów zabudowanych oraz przeznaczonych pod zabudowę, gdzie nie występuje kanalizacja opadowa, za wyjątkiem terenów określonych w pkt 3 (dotyczy terenów osuwisk i o spadkach powyżej 12%), dopuszcza się, jako rozwiązanie tymczasowe, do czasu objęcia obszaru planu systemowym rozwiązaniem kanalizacji opadowej, powierzchniowe odprowadzanie wód opadowych, pod warunkiem nienaruszania stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich oraz zapewnienia ochrony wód zgodnie z przepisami odrębnymi.

Do wprowadzonej zmiany ustaleń projektu planu w prognozie odniesiono się następująco:

„Zmiana treści §8 ust.4 pkt 4, dopuszczająca powierzchniowe odprowadzanie wód opadowych wyłącznie jako rozwiązanie tymczasowe, a nie docelowe, jest rozwiązaniem korzystnym. Właściwe, kompleksowe rozwiązanie problemu odwodnienia obszarów w celu maksymalnego ograniczenia możliwości nawadniania terenów osuwiskowych i predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi jest szczególnie istotnym działaniem zabezpieczającym przed zagrożeniem osuwiskowym”.

Kolejne istotne zalecenie prognozy dotyczyło lokalizacji zbiorników bezodpływowych na nieczystości ciekłe, dopuszczonych w projekcie planu jako rozwiązanie tymczasowe. W prognozie zaleca się rozważenie możliwości wprowadzenia do ustaleń planu nakazu

budowy zbiorników szczelnych w konstrukcji odpornej na mogące nastąpić odkształcenia gruntu. To zalecenie zostało uwzględnione w tekście planu.

W miejsce ustalenia w brzmieniu:

[8.3.4] W terenach nie objętych kanalizacją sanitarną, dopuszcza się tymczasowo zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe, opróżnianych okresowo oraz zakazuje się na całym obszarze objętym planem lokalizacji oczyszczalni przydomowych.

Wprowadzono ustalenie w brzmieniu:

„[8.3.4] w terenach nie objętych kanalizacją sanitarną, za wyjątkiem terenów osuwisk, dopuszcza się tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowanie szczelnych bezodpływowych, odpornych na mogące nastąpić odkształcenia gruntu zbiorników na nieczystości ciekłe, opróżnianych okresowo, przy czym w terenach inwestycyjnych w których jest możliwe wskazanie terenów o spadkach niższych niż 12%, szamba należy lokalizować poza terenami o spadkach powyżej 12%;”

Do wprowadzonej zmiany odniesiono się w prognozie następująco:

„Zmiana §8 ust.3 pkt 4 jest pośrednim uwzględnieniem sugerowanego w prognozie nakazu budowy zbiorników szczelnych w konstrukcji odpornej na mogące nastąpić odkształcenia gruntu w terenach zagrożonych procesami osuwiskowymi i jednocześnie położonych w znacznym stopniu w granicy GZWP 451”.

Kolejne już mniej istotne zalecenie prognozy dotyczy ustanowienia wyraźnego zakazu zabudowy dla wyznaczonych terenów rolniczych i terenów zieleni.

W ustaleniach projektu planu uwzględniono to zalecenie dla terenów zieleni Zw tworzącej obudowę biologiczną cieków wodnych, wprowadzając w nich w miejsce zapisu:

„[17.3] W terenach Zw.1 – Zw.10 dopuszcza się lokalizacje:

- 1) obiektów i urządzeń wodnych,*
- 2) zalesień,*
- 3) ciągów pieszych, tras rowerowych i konnych,*
- 4) dojazdów niewyznaczonych,*
- 5) obiektów infrastruktury technicznej.”*

zapis:

[17.3] W terenach Zw.1 – Zw.10 obowiązuje zakaz zabudowy, z dopuszczeniem lokalizacji:

- 1) obiektów i urządzeń wodnych,*
- 2) zalesień,*
- 3) ciągów pieszych, tras rowerowych i konnych,*
- 4) dojazdów niewyznaczonych,*
- 5) obiektów infrastruktury technicznej.*

Konkluzja prognozy odnosząca się do sposobu uwzględnienia w projekcie planu jej uwag i zaleceń wyrażona została następująco:

„Wprowadzone w/w zmiany do ustaleń projektu planu uwzględniają w zakresie niezbędnym zalecenia i uwagi zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko

z października 2012 r. W następstwie wprowadzonych zmian uznaje się, że tekst planu jest adekwatny do prognozy środowiskowej”.

5. Możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie - w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń - zostało opublikowane w dniu 28 czerwca 2013 r.

Projekt planu oraz prognoza były udostępnione do publicznego wglądu w okresie od 8 lipca 2013 r. do 5 sierpnia 2013 r.

Termin wnoszenia wniosków i uwag dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 20 sierpnia 2013 r.

W ww. terminie zostały wniesione 92 uwagi. Treść uwag dotyczy:

- zmiany przeznaczenia działek z terenów zieleni nieurządzonej i terenów rolniczych na tereny zabudowy mieszkaniowej (przeważająca część uwag) – ta grupa uwag nie została uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej zmiany z ustaleniami Studium;
- zmiany przeznaczenia terenów z terenów zieleni nieurządzonej, które w rzeczywistości są już terenami zabudowanymi, na tereny zabudowy mieszkaniowej – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione ze względu na konieczność zapewnienia zgodności ustaleń projektu planu ze Studium. W terenach tych projekt planu utrzymuje istniejącą legalnie zabudowę, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów;
- warunków przestrzennych zagospodarowania terenu i parametrów zabudowy;
- kwestionowania zagrożenia osuwiskowego (głównie w powtarzającej się uwadze) – ta grupa uwag nie została uwzględniona ze względu na fakt, że granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie specjalistycznego opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie;
- kwestionowania zgodności terenów oznaczonych na rysunku planu jako tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi ze stanem rzeczywistym – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, ze względu na to, że tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi zostały opracowane przy wykorzystaniu danych z lotniczego skanowania miasta, ponadto legenda rysunku planu zawiera informację, że ich zasięg jest informacyjny;
- kwestionowania zgodności mapy hałasu ze stanem rzeczywistym - pisma w tym zakresie nie stanowiły uwag do planu, ze względu na to, że nie odnoszą się do materii planistycznej. Mapa Akustyczna Miasta została wykonana jako odrębne opracowanie, przy zastosowaniu metodyki przyjętej dla sporządzania tego typu opracowań;
- kwestionowania położenia stanowisk roślin chronionych- pisma w tym zakresie nie stanowiły uwag do planu, ponieważ nie odnosiły się bezpośrednio do ustaleń planu. Wg waloryzacji przyrodniczej zbiorowisk roślinnych zawartej w Opracowaniu ekofizjograficznym (na podstawie Mapy zieleni rzeczywistej Miasta Krakowa) na przywołanych w uwadze działkach nie ma siedlisk roślin chronionych, a jedynie zbiorowiska o walorach przyrodniczych przeciętnych;
- kwestionowania oznaczenia obszarów o wysokich walorach przyrodniczych na terenach o pokryciu asfaltowym przy boisku sportowym OKS Rajsko, a także przy ul. Szczawnickiej - pisma w tym zakresie stanowiły uwagę do prognozy oddziaływania

na środowisko. Obszary o wysokich walorach przyrodniczych zostały wskazane w Opracowaniu ekofizjograficznym i w Prognozie oddziaływania na środowisko na podstawie Mapy zieleni rzeczywistej Miasta Krakowa. W związku ze wskazaną w uwadze rozbieżnością pomiędzy tymi danymi a stanem faktycznym, w Prognozie oddziaływania na środowisko została wprowadzona odpowiednia korekta uwzględniająca wniesioną uwagę w tej sprawie;

- zmniejszenia szerokości w liniach rozgraniczających drogi KDD.2 - uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, ze względu na to, że szerokość dróg w liniach rozgraniczających została wyznaczona zgodnie z warunkami przepisów odrębnych. Dla ulicy Nad Fosą, wyznaczonej pod symbolem KDD.2, ustalono parametry niezbędne dla jej funkcjonowania jako drogi publicznej – dojazdowej;
- kwestionowania konieczności wprowadzania zapisów określających kolor elewacji i dachu oraz materiały z jakich je wykonano (drewno, kamień itd.) - uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, ze względu na to, że kolorystyka budynków jest również parametrem, który może być regulowany planem miejscowym w ramach ustalania zasad kształtowania zabudowy (Art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy), kolor odgrywa szczególnie ważną rolę w sposobie kształtowania ładu przestrzenno – krajobrazowego terenów zainwestowania. Przyjęte ustalenia w tym zakresie nawiązują do charakteru istniejącej, przeważającej zabudowy i mają zapewnić utrzymanie ładu krajobrazowego. Kamień, cegła i drewno wyszczególnione w §11 ust.5 pkt 7a tekstu planu nie są materiałami przywołanymi jako jedyne do stosowania lecz jako materiały dopuszczone obok tynków malowanych w kolorach jasnych;
- kwestionowania przyjętej w planie wielkości minimalnej powierzchni działki pod zabudowę (jest zbyt duża w porównaniu do sąsiednich osiedli) - uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, ze względu na to, że ustalone wielkości minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych wynikają z potrzeby utrzymania ekstensywnej, rozluźnionej struktury terenów zainwestowanych, w szczególności ze względu na występujące tu zagrożenia osuwiskowe;
- wprowadzenia w projekcie planu terenu MU – zabudowy mieszkaniowo - usługowej (jak w planach sąsiednich osiedli) – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, ze względu na to, że zgodnie z dyspozycjami Studium tereny wskazane w tym dokumencie pod zainwestowanie zostały przeznaczone w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową MN, przy czym w terenach tych dopuszcza się lokalizację zabudowy usługowej;
- kwestionowanie braku zaznaczenia na planie ul. Antoniego Kenara, która zapewnia dojazd do kilkunastu hektarów działek – uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, ze względu na fakt, iż ulica Kenara, będąca aktualnie drogą polną przebiega przez kompleks terenów osuwiska aktywnego okresowo. Cały ten kompleks terenów wyłączony jest z zainwestowania ze względu na zagrożenie osuwiskowe jak i dyspozycje Studium, stąd nie ma uzasadnienia dla wyznaczenia drogi w ciągu ul. Kenara. Ten ciąg komunikacyjny funkcjonuje jako dojazd niewyznaczony w rozumieniu tekstu planu,
- kwestionowania zapisu § 7 ust.1 pkt 2a tekstu planu regulującego powiązania zewnętrzne - uwagi w tym zakresie nie zostały uwzględnione, ze względu na to, że struktura przestrzenna, w tym komunikacyjna, obszaru objętego planem musi się odnosić do zapisów Studium (art. 15 ust. 1 ustawy) niezależnie od tego czy dotyczy określonych w Studium elementów istniejących czy planowanych.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2579/2013 z dnia 5 września 2013r. i Zarządzeniem Nr 2873/2013 z dnia 4 października 2013 r. rozpatrzył uwagi i rozpoznał

pisma dotyczące projektu planu. Zarządzenia opublikowano na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Krakowa, gdzie podano syntetyczne uzasadnienie sposobu rozpatrzenia każdej z uwag. Uwagi zostały nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa, w związku z czym nie wprowadzano zmian w projekcie planu.

W wyznaczonym terminie nie zostały wniesione istotne uwagi w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów projektu planu i prognozy, z wyjątkiem uwagi (powtarzającej się) wniesionej do prognozy oddziaływania na środowisko, wskazującej, że cenne zasoby przyrodnicze określone w prognozie zostały zaznaczone na niektórych terenach, które takich właściwości nie posiadają.

Po przeanalizowaniu w terenie i w dokumentacji wniesionej uwagi skorygowano rysunek prognozy w tym zakresie.

6. Ze względu na położenie obszaru planu, nie było przeprowadzone postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.
7. Nie identyfikuje się możliwych oddziaływań na przedmiot ochrony i integralność obszarów Natura 2000.
8. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajska w Krakowie oraz częstotliwości jej przeprowadzania, przedstawiono poniżej.

Proponuje się zastosowanie analizy porównawczej – porównanie wielkości wyznaczonych planem wskaźników i zasad zagospodarowania z rzeczywistymi wskaźnikami i rzeczywistym stanem po realizacji obiektów budowlanych. Elementy poddane obserwacji ograniczono, do tych elementów ustaleń, których kontrola jest możliwa za pomocą narzędzi pozostających w kompetencji władz samorządowych (tabela poniżej). Pominięto te elementy (standardy środowiska), które kontrolowane są w ramach monitoringu środowiska prowadzonego przez powołane do tego instytucje – instrumenty i narzędzia kontroli nie pozostają bezpośrednio w dyspozycji samorządu lokalnego. Nie oznacza to jednak, że organa samorządu, po stwierdzeniu możliwości przekroczenia (również na skutek skarg mieszkańców) obowiązujących standardów środowiska nie mogą podjąć interwencji.

Elementy kontroli skutków realizacji ustaleń planu.

Przedmiot monitoringu	Częstotliwość	Prowadzący	Uwagi
Stopień zainwestowania obszaru (ilość wprowadzonych obiektów)	Jednocześnie z kontrolą realizacji planu	Wydziały urzędu miasta według właściwości uczestnictwa w procesach inwestycyjnych	-
Rodzaj lokowanych funkcji			-
Wskaźniki zainwestowania ustalone planem (w tym w szczególności wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej)	Przy realizacji każdego kolejnego obiektu	Wydziały urzędu miasta według właściwości uczestnictwa w procesach inwestycyjnych	Wskazane nawiązanie współdziałania z właściwym terytorialnie organem wydającym pozwolenia na budowę

DYREKTOR BIURA

Bożena Kozłowska-Michniak

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA KRAKOWA

Elżbieta Koterba

