

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Wydział Planowania Przestrzennego

PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

**PRZEPROWADZONEJ DO MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „KLEPARZ”**

**PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR LIII/1464/21
RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 18 LUTEGO 2021 r.**



Kraków

LUTY 2021 r.

PODSUMOWANIE

Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
przeprowadzonej do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Kleparz”
przyjętego uchwałą Nr LIII/1464/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 lutego 2021 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kleparz” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247), zwanej dalej ustawą.

Uchwała Nr XL/701/16 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 30 marca 2016 r.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kleparz” pozwala realizować główne cele, jakimi są:

- 1) ochrona sylwety Starego Miasta poprzez określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego oraz istniejących zespołów zabudowy;
- 2) ochrona elementów środowiska kulturowego;
- 3) kształtowanie przestrzeni publicznych;
- 4) ochrona i kształtowanie zieleni w przestrzeniach publicznych oraz wnętrzach kwartałów zabudowy;
- 5) utrzymanie jako dominujących funkcji: mieszkaniowej wielorodzinnej, mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami i usługowej.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonym wyżej celom. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU I STOPNIA SZCZEGÓŁOWOŚCI PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy, wystąpiono o uzgodnienie stanowiska w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, zwanej dalej Prognozą, do:

1. **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** – pismo znak: BP-02.6721.316.62.2017.ADY z dnia 23.05.2017 r.,
2. **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: BP-02.6721.316.63.2017.ADY z dnia 23.05.2017 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego** - pismo znak: NZ-PG-420-222/17 z dnia 05.06.2017 r. następującej treści: „uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.”
- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska** – pismo znak: OO.411.3.66.2017.MZi z dnia 26.05.2017 r. następującej treści: „(...) uzgadniam zaproponowany zakres prognozy, zgodny z art. 51 ww. ustawy, bez dodatkowych uwag.”

2. SPORZĄDZENIE PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU – KWIECIEŃ 2018 r. (kolejne edycje – aktualizacje: październik 2018 r., marzec 2019 r., maj 2019 r., listopad 2019 r., luty 2020 r., sierpień 2020 r., październik 2020 r.)

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. Środowisko obszaru opracowania zostało silnie przekształcone antropogenicznie, powierzchnia terenu w przeważającej części zajęta jest przez budynki i nawierzchnie utwardzone, nie występują tu naturalne zbiorowiska roślinne, nie stwierdzono występowania roślin chronionych. Duże enklawy terenów zielonych stanowią głównie tereny związane z zabudową sakralną. Zieleń występuje przede wszystkim w formie ogrodów i zieleńców towarzyszących zabudowie usługowej i mieszkaniowej oraz zieleni przyulicznej, głównie w formie szpalerów drzew a także skwerów i zieleńców. Na zaniedbanych fragmentach podwórek rozrasta się roślinność ruderalna.
2. Na analizowanym obszarze znajduje się ok.1000 budynków ułożonych przeważająco w zwarte kwartały zabudowy wyznaczone siatką ulic. Jest to typowa zabudowa śródmiejska z przewagą kamienic w układzie kształtującym pierzeje kwartałów, z zamkniętymi podwórkami i ogrodami wewnątrz. Obok zabudowy historycznej zlokalizowane są tu również budynki z okresu powojennego oraz współczesne.
3. Istotnym uwarunkowaniem jest sąsiedztwo węzła komunikacyjnego kolejowego i drogowego o znaczeniu ponadlokalnym oraz jednej z najbardziej uczęszczanych galerii handlowych w Krakowie. Wraz z rozbudową Dworca Głównego, budową „Nowego Miasta” wzrosła ranga ulicy Pawiej, która wraz z placem Jana Nowaka Jeziorańskiego stanowi bardzo ważne reprezentacyjne przestrzenie publiczne w mieście.
4. Do najbardziej wrażliwych elementów środowiska obszaru należy krajobraz. Największy wpływ na zmiany w krajobrazie mogą mieć obiekty powstające przy głównych ciągach komunikacyjnych, jako elementy widoczne w perspektywach ulic i oddziałujące na bardzo licznych odbiorców. Przekształcenia wywołane rozwojem zabudowy w praktyce w większości przypadków są nieodwracalne i mogą skutkować zamknięciem relacji widokowych, zmianą charakteru wnętrza urbanistycznego, likwidacją wnętrza, osłabieniem istniejących dominant jak również pozytywnie: w przypadku miejsc zdegradowanych - poprawą jakości krajobrazu.
5. Celem planu jest ustalenie zasad zagospodarowania umożliwiających ochronę sylwety Starego Miasta, elementów środowiska kulturowego i zieleni, kształtowanie przestrzeni publicznych oraz utrzymanie jako dominujących funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej, mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami i usługowej.
6. W chwili obecnej możliwości przekształceń obszaru oraz obiektów w nim występujących są w dużej mierze ograniczone, (co wynika m.in. z przepisów prawa w zakresie ochrony zabytków a także warunków technicznych) jednakże nie wykluczone. Brak kompleksowych regulacji w połączeniu ze znaczącą presją inwestycyjną skutkować może niekorzystnymi trwałymi przekształceniami, bezpowrotną utratą walorów przestrzeni czy też wartości historycznych.
7. W przygotowanym projekcie planu większość terenów przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową, mieszkaniowo-usługową lub usługową oraz tereny komunikacji. Mniejszą część stanowią tereny zieleni. Takie proporcje są konsekwencją stanu obecnego, utrwalonego zagospodarowania większości obszaru projektu planu.
8. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu w obszarze mogą nastąpić zmiany, które zaznaczą się w krajobrazie lokalnych wnętrz urbanistycznych – przestrzeni ulic oraz wnętrz kwartałów zabudowy. Najbardziej znaczące zmiany wynikać będą z możliwych uzupełnień wolnych przestrzeni w kwartałach zabudowy (budowy nowych i rozbudowy istniejących budynków) oraz nadbudowy części kamienic. Mogą zaznaczyć się również

- w przypadku lokalizacji parkingów podziemnych dopuszczonych na znacznej części obszaru projektu planu.
9. W projekcie planu bardziej precyzyjne zapisy oraz bezpośrednie odniesienia zastosowano do budynków zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków (występujących głównie w pierzejach ulic). Dla pozostałych budynków (tj. nie będących zabytkami), poza nielicznymi wyjątkami, zastosowanie będą mieć ustalenia ogólne i szczegółowe przypisane do całości poszczególnych terenów. Generalnie, w projekcie planu substancja zabytkowa posiada wysoki stopień ochrony, aczkolwiek w odniesieniu do szczegółowych rozwiązań jak np.: rozmieszczenie lukarn na dachach pozostawia się w uznaniu służb konserwatorskich na etapie wydawania decyzji administracyjnych (przy uwzględnieniu warunków ogólnych ustalonych w projekcie planu).
 10. Ocena skali przekształceń jest trudna, zwłaszcza w odniesieniu do wnętrza kwartałów zabudowy, gdzie występuje wiele budynków nie zabytkowych jednocześnie istnieją wolne przestrzenie do zagospodarowania. Dla krajobrazu, relacji przestrzennych oraz zachowania istniejących wartości kulturowych istotniejsze są jednak zmiany, które mogą nastąpić w obrębie pierzei ulic – w tym przypadku jak wyżej opisano przypuszczalne znaczące zmiany są bardziej przewidywalne i jak się ocenia wystąpią w kilkunastu miejscach.
 11. W obrębach wnętrza kwartałów zabudowy (za wyjątkiem terenów Politechniki oraz zakładu DPS przy ul. Helclów) możliwości powstania nowych obiektów zostały znacząco ograniczone poprzez ustalenie obowiązujących linii zabudowy wzdłuż pierzei ulic, a także poprzez wyznaczenie terenów zieleni oraz stref zieleni. Ze względu na przyjętą metodę: ustalenia maksymalnej wysokości dla poszczególnych terenów z uwzględnieniem stanu istniejącego, nie zachodzi również niebezpieczeństwo powstania obiektów nadmiernie wysokich. Dla większości terenów zieleni urządzonej przeznaczonych pod parki oraz zieleńce wyklucza się możliwość realizacji jakichkolwiek budynków. Jednocześnie należy zaznaczyć, że zastosowane regulacje ograniczające powstawanie nowych budynków usługowych lub mieszkaniowych wewnątrz kwartałów, nie wykluczają możliwości dalszej zabudowy kwartałów np. w ramach rozbudowy istniejących budynków, w tym oficyn.
 12. Bardzo ważnym ustaleniem projektu planu ze względów środowiskowych, jak i społecznych pozostaje wydzielenie terenu zieleni pod publicznie dostępny park na terenie dawnego parku Montelupiewskiego (Park Jalu Kurka) z powiązaniem ogólnodostępnymi ciągami pieszymi z ulicami Filipa, Szlak oraz Warszawską. Przeznaczenie pod park otwiera możliwości na przejęcie terenu przez Miasto, urządzenie go i ponowne udostępnienie mieszkańcom.
 13. Drugim równie cennym terenem jest skwer na Placu Biskupim. W tym przypadku w projekcie planu przewidziane zostało zwiększenie istniejącego terenu zieleni poprzez przekształcenie pod ogólnodostępny park również dawnego parkingu.
 14. Bez przeszkód w dalszym ciągu funkcjonować będą mogły charakterystyczne dla obszaru place: Rynek Kleparzki, Nowy Kleparz, Plac Matejki, Plac Jana Nowaka Jeziorańskiego (funkcje społeczne, usługowe, wnętrza urbanistyczne). Jako plac miejski w projekcie planu wydzielona została również przestrzeń/ wnętrza urbanistyczne pomiędzy ulicą Basztowa a targowiskiem Stary Kleparz.
 15. Jako zdecydowanie pozytywne dla krajobrazu oraz istniejących zabytków ocenia się ustalenia:
 - ochrony zabytkowych zespołów klasztornych i kościelnych wraz towarzyszącymi ogrodami,
 - regulujące uzupełnienia luk w zabudowie i uporządkowania kwartałów wzdłuż ulicy Pawiej, zwłaszcza tam gdzie obecnie w przestrzeni dominują ogromne bilbordy oraz miejsca zajęte przez parkujące samochody,
 - zabezpieczające tereny zieleni publicznej oraz skwerów,
 - zabezpieczające tereny placów miejskich,

- nakazujące zachowanie i uzupełnienie istniejących szpalerów drzew oraz nasadzenia szpalerów drzew co najmniej na odcinkach wyznaczonych na rysunku planu,
 - ograniczające wysokość zabudowy oficyn na tyłach działek w odniesieniu do budynków frontowych,
 - nakaz wyróżnienia w iluminacji najbardziej wartościowych obiektów w krajobrazie zdefiniowanych w projekcie planu jako: dominanty, subdominanty i akcenty architektoniczne.
16. Zmiany związane z lokalizacją nowych obiektów lub przebudów we wnętrzach kwartałów zabudowy nie będą oddziaływać na krajobraz i zabytkową tkankę w szerszym wymiarze, niemniej mogą odbić się w relacjach bliskich. Uchwalenie planu nie spowoduje natychmiastowej poprawy jakości krajobrazu w obszarach zaniedbanych, jednak proces rewitalizacji obszaru wpłynąć może na ich pozytywne przekształcenia. Uwzględnienie zapisów planu, z równoczesnym spełnieniem warunków wynikających z przepisów odrębnych w zakresie ochrony zabytków powinno w maksymalny sposób zapobiec niekorzystnym przekształceniom skutkującym utratą walorów historycznych i krajobrazowych.
 17. Miejsce odwiertu/studni (OS-2) w którym nawiercono wody mineralne (cenny zasób środowiska) oznaczone zostało na rysunku projektu planu, a informacje na jego temat zawarto w części tekstowej. Teren, na którym wykonano odwiert wraz z najbliższym otoczeniem w projekcie planu przeznaczony został pod zieleń urządzoną ZPp.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Zagospodarowanie parkowe powinno sprzyjać ochronie, jak również udostępnieniu i wykorzystaniu ujęcia. Dla wzmocnienia ochrony obiektu, w tym zabezpieczenia możliwości uruchomienia źródła w przyszłości, w projekcie planu ustala się nakaz uwzględnienia podczas prac ziemnych oraz w zagospodarowaniu terenu. Wydobywanie kopalin w postaci wód leczniczych zaznacza się również jako jeden z wyjątków z katalogu przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, których realizację zakazuje się na obszarze projektu planu. Określony w terenie ZPp.2 zakaz budowy budynków wyklucza obudowę ujęcia w tej formie.
 18. Do najbardziej dotkliwych oddziaływań na środowisko zaliczyć należy oddziaływania na ludzi podczas realizacji nowych inwestycji. W przypadku prowadzenia robót budowlanych w ścisłym centrum miasta zwłaszcza w obrębach zwartych kwartałów, należy się spodziewać, że negatywne oddziaływania (hałas, wibracje, zapylenie) będą bardzo skumulowane.
 19. W fazie eksploatacji przewidywane skutki realizacji ustaleń planu to nieznaczny wzrost ilości emitatorów zanieczyszczeń środowiska, konieczność wykorzystania lub likwidacji części jego zasobów (części zieleni) oraz lokalne zmiany w krajobrazie.
 20. Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na istniejące formy ochrony przyrody a także na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000.
 21. Niniejsze opracowanie wykonywane było praktycznie równoległe z ocenianym dokumentem i dlatego ewentualne zmiany lub korekty zapisów i rozwiązań wprowadzane były na bieżąco. Projekt planu nie zawiera ustaleń w istotny, negatywny sposób oddziałujących na środowisko, a mając na uwadze wystąpienie niekorzystnych skutków rozwoju zabudowy zastosowano szereg rozwiązań mających na celu ich ograniczenie. Dodatkowe propozycje zawarte zostały w Prognozie jako propozycje rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie przewidywanych negatywnych oddziaływań na środowisko.
 22. Analizowany projekt planu ocenia się jako zasadniczo zgodny ze wskazaniami wynikającymi z opracowania ekofizjograficznego sporządzonego na potrzeby planu.
 23. W ocenie zagrożeń dla środowiska podkreśla się możliwość wystąpienia niekorzystnych konsekwencji wykonywania odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi. Brak oceny warunków hydrogeologicznych i niezastosowanie odpowiednich zabiegów

zabezpieczających może prowadzić do niekorzystnych zmian środowiska gruntowego, co za tym idzie zagrożenia dla nowego jak i istniejącego zainwestowania. W celu zminimalizowania zagrożenia, w zakresie wymagań dotyczących ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego w projekcie planu ustalono zasadę, że wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych.

24. Ze względu na orientacyjny charakter informacji dotyczącej lokalizacji linii i przystanku metra w obrębie obszaru planu, a także wstępność koncepcji i wynikający stąd brak jakichkolwiek danych w zakresie możliwych rozwiązań, ocena oddziaływania lokalizacji metra na środowisko nie była możliwa i nie została uwzględniona w niniejszej Prognozie.

Powyższe ustalenia (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego. Uwagi i postulaty zawarte w Prognozie sporządzonej do projektu planu zostały przeanalizowane i zawarte w projekcie na etapie przed wysłaniem projektu do opiniowania i uzgodnień.

Na późniejszych etapach prac Prognoza, w uzgodnionym zakresie i stopniu szczegółowości informacji, wykonywana była równolegle z ocenianym dokumentem, co pozwoliło na wprowadzanie niezbędnych korekt na bieżąco, w trakcie sporządzania projektu planu.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO - OPINIOWANIE ORGANÓW, O KTÓRYCH MOWA W ART. 57 I 58 USTAWY

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego I opiniowania ustawowego:

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** w piśmie znak: NZ-PG-420-319/18 ZL/2018/10/1022 z dnia 08.11.2018r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.316.88.2018.ABU z dnia 17.10.2018r.) postanawia zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak: OO.410.5.45.2018.MaS z dnia 08.11.2018 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.316.89.2018.ABU z dnia 17.10.2018 r.) przekazuje następującą opinię:
*„... Z projektu planu wynika, że celem dokumentu jest: ochrona sylwety Starego Miasta poprzez określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego oraz istniejących zespołów zabudowy; ochrona elementów środowiska kulturowego; kształtowanie przestrzeni publicznych; ochrona i kształtowanie zieleni w przestrzeniach publicznych oraz wnętrzach kwartałów zabudowy; utrzymanie jako dominujących funkcji: mieszkaniowej wielorodzinnej, mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami i usługowej
Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że przeważająca część obszaru planu została przeznaczona pod zabudowę głównie mieszkaniową wielorodzinną, mieszkaniowo-usługową oraz usługową. Ponadto, w projekcie planu wyznaczono tereny sportu i rekreacji, placów miejskich oraz tereny związane z komunikacją. Realizacja nowej zabudowy w obszarze opracowania jest ograniczona, głównie poprzez uwarunkowania formalno-prawne (z uwagi na zbytkowy charakter istniejącej zabudowy) oraz poprzez znaczne ograniczenie wolnych przestrzeni. W projekcie planu dla wydzielonych jednostek funkcjonalno-przestrzennych określono precyzyjne ustalenia, zwłaszcza w odniesieniu do obiektów zabytkowych. Jak podają autorzy prognozy oddziaływania na środowisko najbardziej znaczące zmiany wynikać będą z uzupełnień w kwartałach zabudowy, powodowane rozbudową istniejących budynków oraz nadbudową części kamienic. Nowe budynki mogą powstać w formie plomb uzupełniających pierzeje ulic. Z prognozy wynika również, że w planie przyjęto „metodę ustalania maksymalnej*

wysokości dla poszczególnych terenów z uwzględnieniem stanu istniejącego”, co eliminuje możliwość powstania nadmiernie wysokich budynków. Rozwiązanie takie należy ocenić pozytywnie. Projekt planu sankcjonuje w wielu przypadkach istniejące wykorzystanie terenu oraz ogranicza możliwość powstania chaotycznej zabudowy.

Jak wskazano najbardziej zauważalne zmiany w związku z powstawaniem nowej zabudowy mogą nastąpić w rejonie ul. Pawiej w terenach MW/U.57, MW/U.58, MW/U.61, U.41, U.43, przy ul. Długiej m. in. w terenie U.14 oraz w obrębie kompleksu Politechniki Krakowskiej w terenie U.17. Na większości obszaru objętego projektem planu dopuszczono realizację miejsc parkingowych jako parkingów podziemnych.

Jednym z najistotniejszych ustaleń projektu planu z punktu widzenia ochrony środowiska jest zabezpieczenie istniejących terenów zieleni, w tym ogrodów przyklasztornych i kościelnych, ogrodów w otoczeniu Domu Pomocy Społecznej im. L.A. Helclów oraz zieleni na terenie Politechniki Krakowskiej i przeznaczenie ich pod tereny zieleni urządzonej ZP. Szczególnie pozytywnie ocenia się ustalenia dla terenu ZP.34 obejmującego zielen Parku Jalu Kurka, przeznaczające ten teren pod publicznie dostępny park. Projekt planu przewiduje również poszerzenie terenu zieleni o przeznaczeniu pod publicznie dostępny park w obrębie Placu Biskupiego, kosztem istniejącego parkingu.

Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że wyznaczone tereny ZP rozróżniono pod względem przeznaczenia podstawowego, uwzględniając przy tym istniejące uwarunkowania. Dla większości z terenów zieleni urządzonej ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 80%, co z uwagi na funkcje jakie ma pełnić zielen w tak silnie zainwestowanej części miasta należy ocenić pozytywnie.

W niektórych terenach ZP dopuszczono możliwość realizacji określonych budynków (m. in. budynków gospodarczych). Takie dopuszczenie dotyczy m.in. terenu ogrodu przyklasztornego ZP.9. Mając na względzie, iż teren ten stanowi jeden z największych i najcenniejszych terenów zielonych w obrębie obszaru planu, w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań zasadnym byłoby doprecyzowanie na obecnym etapie lokalizacji planowanych budynków gospodarczych na terenie ogrodu klasztornego Sióstr Wizytek w terenie ZP.9.

Tereny zieleni urządzonej wyznaczono także w niektórych przypadkach w kwartałach zabudowy, we wnętrzach urbanistycznych. W terenach tych ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 60%. Przyjęcie takiego wskaźnika może okazać się wartością zbyt niską i stwarza ryzyko redukcji istniejącej zieleni. Mając na względzie wysoki stopień zainwestowania przedmiotowego obszaru zdaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie kluczowa jest ochrona i zachowanie jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnych w obrębie w wyznaczonych terenów zieleni urządzonej. W związku z powyższym zaleca się ponowne przeanalizowanie ustaleń planu pod kątem możliwości zwiększenia wartości przyjętych ww. wskaźników terenu biologicznie czynnego.

Wątpliwość budzi wyznaczanie jako teren zieleni urządzonej ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod zielen towarzyszącą zabytkowym obiektom budowlanym terenu Zespołu Klasztornego Sióstr Wizytek w sytuacji gdy większość przedmiotowego terenu zajmowana jest przez zabudowania ww. klasztoru, a przyjęty minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono na poziomie 16% (przy znikomym udziale istniejącej zieleni). W ocenie tutaj. Organu planowane przeznaczenie nie odpowiada istniejącemu zagospodarowaniu.

W projekcie planu wyznaczono także strefy zieleni, obejmujące mniejsze fragmenty zieleni we wnętrzach kwartałów zabudowy, zielen w podwórzach, zieleńce towarzyszące zabudowie oraz placom. Zasadniczo ustalenia dla stref jako dające możliwość ochrony istniejących powierzchni biologicznie czynnych i istniejącej zieleni w obrębie kwartałów zabudowy ocenia się pozytywnie. Jednakże jak zważono wyznaczone strefy zieleni niejednokrotnie nie obejmują swym zasięgiem całych (bądź wszystkich – w przypadku rozczłonkowania niewielkich płatów zieleni) terenów zielonych znajdujących się obrębie danej jednostki funkcjonalno-przestrzennej, np. w terenach KP.3 czy MW.5. Należy zaznaczyć, że na konieczność zachowania zieleńców w terenie KP.3 wskazuje również opracowanie ekofizjograficzne.

Jak już wspomniano, mając na względzie stopień zainwestowania przedmiotowego obszaru, istotną rolę w przestrzeni, z uwagi na funkcje przyrodnicze i estetyczne ogrywają pojedyncze drzewa oraz grupy drzew. W kontekście powyższego pozytywnym aspektem planu jest wprowadzenie do ustaleń planu zapisów dotyczących ochrony drzew oraz ochrony i kształtowania szpalerów drzew. Jednakże warto nadmienić, iż w opracowaniu ekofizjograficznym zwrócono uwagę, na zauważalne w ostatnim czasie tendencje w zakresie wprowadzania zieleni w tereny inwestycyjne: „nowe nasadzenia wzdłuż ulic to głównie drzewa odmian o kulistych koronach”. Ponadto część z nowo wprowadzanych drzew rośnie w donicach, co z punktu widzenia ochrony środowiska nie jest rozwiązaniem najkorzystniejszym.

Do pozostałych ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kleparz” z punktu widzenia ochrony środowiska nie wnosi się uwag.

Prognozę oddziaływania na środowisko opiniuje pozytywnie z zaleceniem przeanalizowania dokumentu pod kątem omyłek pisarskich, np. na str. 61 prognozy czytamy: „niebagatelne zmiany dotyczyć mogą również dwóch terenów nie przeznaczonych pod zabudowę – części placu Biskupiego (teren ZP.3)...” – należy zaznaczyć, iż teren ZP.3 obejmuje niewielki teren przy ul. Łobzowskiej, a teren placu Biskupiego znajduje się w terenie ZP.13.”

Zawarte w opinii zalecenia zrealizowano, tj. Dokument został skorygowany.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego II opiniowania ustawowego:

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** w piśmie znak: NZ-PG-420-95/19 ZL/2019/04/475 z dnia 19.04.2019 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.316.116.2019.AJA z dnia 29.03.2019 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.

2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak OO.410.5.13.2019.MaS z dnia 17.04.2019 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.316.117.2019.AJA z dnia 29.03.2019 r.) przekazuje następującą opinię:

„.... Analiza porównawcza posiadanych materiałów wykazała, że w przedłożonym projekcie uwzględniono uwagi przekazane przez tut. Organ w poprzedniej opinii. W bieżącej wersji dokumentu wprowadzono nowe strefy zieleni w obrębie jednostek funkcjonalno-przestrzennych przeznaczonych pod zabudowę (bądź zabudowanych). Strefy te zabezpieczają m.in. fragmenty podwórek wysokich kamienic przed lokalizacją nowych budynków. Jednakże jak zauważają autorzy prognozy oddziaływania na środowisko pomimo zastosowania w planie regulacji ograniczających powstawanie nowych budynków usługowych lub mieszkaniowych wewnątrz kwartałów zabudowy, to nie wykluczają one możliwości dalszej zabudowy kwartałów np. w ramach rozbudowy istniejących budynków, w tym oficyn. Należy mieć na względzie, że nadmierna ingerencja we wnętrza kwartałów zabudowy może przyczyniać się do narastania konfliktów społecznych. Korzystnym nowo wprowadzonym ustaleniem jest zapis zakazujący zadaszania dziedzińców i podwórek (z wyjątkiem terenu U.10).

W poprzedniej opinii zwrócono uwagę, że przeznaczenie terenu w otoczeniu zabudowań Zespołu Klasztornego Sióstr Wizytek (teren zieleni urządzonej ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni towarzyszącą zabytkowym obiektom budowlanym) nie odpowiada istniejącemu zagospodarowaniu. W odniesieniu do ww. terenu podkreślono, że de facto większość jego powierzchni zajmowana jest przez zabudowania klasztoru, a udział zieleni jest niewielki i ogranicza się w zasadzie do zieleni w podwórkach. Ponadto wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu ZP.10 ustalono wówczas na poziomie min. 16%. W skorygowanym projekcie mpzp zmieniono przeznaczenie obszaru w otoczeniu Zespołu Klasztornego Sióstr Wizytek z terenu ZP.10 na teren zabudowy usługowej U.48. Analogicznej zmiany dokonano w stosunku do terenu ZP.35 (teren z budynkiem dawnego dworu Montelupich), który przeznaczono pod teren zabudowy usługowej U.47. Wprowadzone zmiany eliminują fikcyjne przeznaczenie terenów, w znacznym stopniu zagospodarowanych kubaturowo, pod zieleni (co sugerowały nazwy tych jednostek funkcjonalno-przestrzennych) - przy jej realnie niskim udziale.

W opinii z listopada 2018 r. tut. Organ postulował również o doprecyzowanie lokalizacji planowanych budynków gospodarczych na terenie ogrodu klasztornego Sióstr Wizytek (dawny teren ZP.9). Jak wynika z rysunku projektu planu w przedmiotowym terenie wrysowano nieprzekraczalne linie zabudowy.

W obecnej wersji dokumentu przededagowano ustalenia dla terenów zieleni urządzonej. Tereny ZP rozróżniono pod względem przeznaczenia podstawowego zmieniając jednocześnie ich symbole literowe. W odniesieniu do niektórych terenów zieleni podniesiono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, na co zwracano uwagę w poprzedniej opinii.

Ponadto do projektu planu wprowadzono inne modyfikacje wynikające z uzyskanych opinii i uzgodnień.

Z punktu widzenia ochrony środowiska do wprowadzonych zmian do projektu mpzp obszaru „Kleparz” nie wnosi się uwag. Zaktualizowaną i skorygowaną prognozę oddziaływania na środowisko opiniuje pozytywnie.”

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego kolejnego opiniowania ustawowego po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NZ-PG-420-292/19 ZL/2019/11/759 z dnia 04.12.2019 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.316.277.2019.JKO z dnia 15.11.2019 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie przekazał odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.316.276.2019.JKO z dnia 15.11.2019 r., tym samym, zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, opiniując projekt pozytywnie.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego kolejnego opiniowania ustawowego po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NZ-PG-420-200/20 ZL/2020/09/354 z dnia 16.09.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.316.353.2020.JKO z dnia 03.09.2020 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie: OO.410.5.43.2020.MaS z dnia 21.09.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.316.352.2020.JKO z dnia 03.09.2020 r.) przekazuje następującą opinię:
„.... Jak wskazano w wystąpieniu Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa do projektu mpzp wprowadzono zmiany wynikające z uwzględnienia uwag złożonych do dokumentu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu. Analiza przekazanych materiałów wykazała, że zmiany te dotyczą m.in.:

- wydzielenia nowych terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej MW/U z dotychczasowych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, wraz z korektami parametrów i wskaźników zabudowy oraz korektami zapisów o ochronie konserwatorskiej;
- zmian oznaczeń (symboli) części terenów bez zmiany przeznaczenia (w związku z ww. modyfikacjami);
- zmian ustaleń dla części niektórych terenów MW, MW/U i jednego terenu U;
- zmiany informacji dotyczących wpisu do rejestru zabytków obiektów w kilku terenach;
- zmian zapisów o ochronie konserwatorskiej dotyczących obiektów w rejestrze zabytków w terenach ZPz.21 i KP.3;
- zmiany przeznaczenia dotychczasowego terenu zieleni urządzonej ZPp.1 (pod publicznie dostępny park) na teren zieleni urządzonej ZPb.17 (pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym);
- korekt zasięgu i rozmieszczenia stref zieleni w terenie U.17.

W zakresie ochrony środowiska do zmienionego projektu mpzp obszaru „Kleparz” nie wnosi się uwag.

Zwraca się natomiast uwagę, iż w części graficznej projektu mpzp tereny o różnych funkcjach wyznaczone pomiędzy ulicami: Szlak, Pędzichów i Długa, w kilku przypadkach nie zostały rozróżnione barwnie np. U.13, MW/U.29, ZPz.10 i tereny MW.

Prognozę oddziaływania na środowisko zaktualizowaną w zakresie wprowadzonych zmian opiniuje pozytywnie. Niemniej jednak zwraca się uwagę na omyłki pozostałe po zmodyfikowaniu ustaleń projektu mpzp, np. na str. 58 „Tab.l.c. Tereny zieleni urządzonej ZPp.1-ZPp.3... ” - podczas, gdy w projekcie wyznacza się dwa tereny ZPp.”

Zawarte w opinii zalecenia zrealizowano, tj. Dokumenty zostały skorygowane.

4. UDZIAŁ SPOŁECZEŃSTWA W POSTĘPOWANIU ORAZ SPOSÓB I ZAKRES UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW

W procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kleparz” została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie trzech wyłożeń do publicznego wglądu projektu planu wraz z Prognozą:

I wyłożenie odbyło się w dniach **21.05-18.06.2019 r.** (z wyjątkiem sobót i niedziel). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach informacyjnych w dniu 10.05.2019 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **2 lipca 2019 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1833/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 lipca 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kleparz”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

II wyłożenie (w związku z ponowieniem w niezbędnym zakresie procedury planistycznej po uwzględnieniu części uwag złożonych do wyłożonego projektu planu i wprowadzeniem zmian) rozpoczęło się dnia **03.03.2020 r.** i miało trwać do dnia **31.03.2020 r.** (z wyjątkiem sobót i niedziel). W związku z pandemią COVID-19 termin wyłożenia został wydłużony do 30.04.2020 r., a następnie bieg terminu wyłożenia został zawieszony na okres 31.03-24.05.2020 r. Podjęcie procedur planistycznych nastąpiło z dniem 24.05.2020 r. Finalnie ponowne wyłożenie trwało do dnia **10.07.2020 r.** – w godz. 8.00-15.00 po wcześniejszym umówieniu wizyty mailowo lub telefonicznie. Ogłoszenia i obwieszczenia w tych sprawach odpowiednio zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach informacyjnych w dniach: 21.02.2020 r., 13.03.2020 r., 17.04.2020 r., 22.05.2020 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **24 lipca 2020 r.** Wnoszenie uwag nie podlegało zawieszeniu.

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1939/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 sierpnia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kleparz”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

III częściowe wyłożenie (w związku z ponowieniem w niezbędnym zakresie procedury planistycznej po uwzględnieniu części uwag złożonych do ponownie wyłożonego projektu planu i wprowadzeniem zmian) odbyło się w dniach **13.10-10.11.2020 r.** – w godz. 8.00-15.00 po wcześniejszym umówieniu wizyty mailowo lub telefonicznie. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach informacyjnych w dniu 02.10.2020 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **24 listopada 2020 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 3251/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kleparz”.

Poruszane w złożonych pismach zagadnienia oddziaływania na środowisko, w szczególności kwestionujące planowaną budowę torowiska tramwajowego ze względu na wpływ na zanieczyszczenie środowiska i degradację zieleni oraz zbytnią ogólność opracowanej Prognozy, wyjaśniono w następujący sposób:

- *Do dokumentu Prognozy oddziaływania na środowisko: Uwzględnione w projekcie planu torowisko tramwajowe w terenie KDZT.1 stanowi zamysł planistyczny, wpisujący się w politykę rozwoju krakowskiej komunikacji miejskiej, aczkolwiek nie jest elementem, dla którego zostały wykonane dotychczas jakiegokolwiek opracowania branżowe. Ze względu na ich brak, dla określonego w projekcie planu przebiegu torowiska nie jest możliwe na chwilę obecną doprecyzowanie, co do rozmieszczenia i zajętości terenu, nie można również pozyskać żadnych danych w zakresie możliwych do zastosowania rozwiązań technicznych. Z uwagi na ideowy charakter planowanej inwestycji i brak bliższych informacji, szczegółowa ocena oddziaływania lokalizacji torowiska na środowisko nie była możliwa i została uwzględniona jedynie w ogólnych sformułowaniach dotyczących możliwych skutków realizacji ustaleń projektu planu jako całości. Podkreśla się jednocześnie, że komunikacja tramwajowa, pomimo występujących niekorzystnych oddziaływań występujących na etapie budowy, jak również podczas eksploatacji stanowi dla miasta bardzo pożądaną, alternatywny dla samochodowego, rodzaj transportu. W przypadku odpowiedniej organizacji ruchu, w tym np.: ograniczenia ruchu samochodowego na rzecz tramwajowego może przyczynić się nawet do zniwelowania niekorzystnych istniejących komunikacyjnych oddziaływań na środowisko. Zważywszy na tę wiedzę, jak również z uwagi na mało znaczące oddziaływania od linii tramwajowych istniejących w obszarze w kontynuacji al. Słowackiego, czy torowiska wzdłuż ul. Pawiej, zagadnienie oddziaływania torowiska tramwajowego w ciągu terenu KDZT.1 zostało zaznaczone jedynie ogólnie. Jak już wyjaśniono na wstępie, zaplanowanie nowej linii tramwajowej w terenie KDZT.1 nie przesądza o jej lokalizacji. Ostateczna decyzja w sprawie realizacji linii tramwajowej wymagać będzie szeregu działań, w tym wykonania prac koncepcyjnych i projektowych oraz oceny przyjętych rozwiązań pod względem wpływu na środowisko.*
- *W kwestii poruszonej w uwadze ogólności opracowanej Prognozy oddziaływania na środowisko wyjaśnia się, że została ona sporządzona w oparciu o wymogi ustawowe oraz przy zachowaniu należytej staranności i wiedzy, z odpowiednią aktualnością.*

Kolejno, projekt planu został przekazany do Rady Miasta Krakowa celem jego uchwalenia, co nastąpiło Uchwałą Nr LIII/1464/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 lutego 2021 r.

5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym

nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kleparz” na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 ustawy, następujące komponenty środowiska:

Tabela. Proponowany zakres i metody analizy (monitoringu) skutków realizacji ustaleń planu.

| przedmiot analiz / komponent środowiska | metoda / źródła informacji | częstotliwość | uwagi |
|---|--|---------------|--|
| klimat akustyczny | z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim | co 5 lat | - |
| teren biologicznie czynny | - klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrażeń satelitarnych) - ewidencja – budynki, krawędzie ulic - MSIP | co 5 lat | stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne |

Podsumowanie opracowała: Justyna Kozik

*Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
Jerzy Muzyk*

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Wydział Planowania Przestrzennego

PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

**PRZEPROWADZONEJ DO MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „KLEPARZ”**

**PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR LIII/1464/21
RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 18 LUTEGO 2021 r.**



Kraków

LUTY 2021 r.

PODSUMOWANIE

Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
przeprowadzonej do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Kleparz”
przyjętą uchwałą Nr LIII/1464/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 lutego 2021 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kleparz” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247), zwanej dalej ustawą.

Uchwała Nr XL/701/16 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 30 marca 2016 r.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kleparz” pozwala realizować główne cele, jakimi są:

- 1) ochrona sylwety Starego Miasta poprzez określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego oraz istniejących zespołów zabudowy;
- 2) ochrona elementów środowiska kulturowego;
- 3) kształtowanie przestrzeni publicznych;
- 4) ochrona i kształtowanie zieleni w przestrzeniach publicznych oraz wnętrzach kwartałów zabudowy;
- 5) utrzymanie jako dominujących funkcji: mieszkaniowej wielorodzinnej, mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami i usługowej.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonym wyżej celom. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU I STOPNIA SZCZEGÓŁOWOŚCI PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy, wystąpiono o uzgodnienie stanowiska w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, zwanej dalej Prognozą, do:

1. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie – pismo znak: BP-02.6721.316.62.2017.ADY z dnia 23.05.2017 r.,
2. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – pismo znak: BP-02.6721.316.63.2017.ADY z dnia 23.05.2017 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego - pismo znak: NZ-PG-420-222/17 z dnia 05.06.2017 r. następującej treści: „uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.”
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska – pismo znak: OO.411.3.66.2017.MZi z dnia 26.05.2017 r. następującej treści: „(...) uzgadniam zaproponowany zakres prognozy, zgodny z art. 51 ww. ustawy, bez dodatkowych uwag.”

2. SPORZĄDZENIE PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU – KWIECIEŃ 2018 r. (kolejne edycje – aktualizacje: październik 2018 r., marzec 2019 r., maj 2019 r., listopad 2019 r., luty 2020 r., sierpień 2020 r., październik 2020 r.)

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. Środowisko obszaru opracowania zostało silnie przekształcone antropogenicznie, powierzchnia terenu w przeważającej części zajęta jest przez budynki i nawierzchnie utwardzone, nie występują tu naturalne zbiorowiska roślinne, nie stwierdzono występowania roślin chronionych. Duże enklawy terenów zielonych stanowią głównie tereny związane z zabudową sakralną. Zieleń występuje przede wszystkim w formie ogrodów i zieleńców towarzyszących zabudowie usługowej i mieszkaniowej oraz zieleni przyulicznej, głównie w formie szpalerów drzew a także skwerów i zieleńców. Na zaniedbanych fragmentach podwórek rozrasta się roślinność ruderalna.
2. Na analizowanym obszarze znajduje się ok.1000 budynków ułożonych przeważająco wzwarte kwartały zabudowy wyznaczone siatką ulic. Jest to typowa zabudowa śródmiejska z przewagą kamienic w układzie kształtującym pierzeje kwartałów, z zamkniętymi podwórkami i ogrodami wewnątrz. Obok zabudowy historycznej zlokalizowane są tu również budynki z okresu powojennego oraz współczesne.
3. Istotnym uwarunkowaniem jest sąsiedztwo węzła komunikacyjnego kolejowego i drogowego o znaczeniu ponadlokalnym oraz jednej z najbardziej uczęszczanych galerii handlowych w Krakowie. Wraz z rozbudową Dworca Głównego, budową „Nowego Miasta” wzrosła ranga ulicy Pawiej, która wraz z placem Jana Nowaka Jeziorańskiego stanowi bardzo ważne reprezentacyjne przestrzenie publiczne w mieście.
4. Do najbardziej wrażliwych elementów środowiska obszaru należy krajobraz. Największy wpływ na zmiany w krajobrazie mogą mieć obiekty powstające przy głównych ciągach komunikacyjnych, jako elementy widoczne w perspektywach ulic i oddziałujące na bardzo licznych odbiorców. Przekształcenia wywołane rozwojem zabudowy w praktyce w większości przypadków są nieodwracalne i mogą skutkować zamknięciem relacji widokowych, zmianą charakteru wnętrza urbanistycznego, likwidacją wnętrza, osłabieniem istniejących dominant jak również pozytywnie: w przypadku miejsc zdegradowanych - poprawą jakości krajobrazu.
5. Celem planu jest ustalenie zasad zagospodarowania umożliwiających ochronę sylwety Starego Miasta, elementów środowiska kulturowego i zieleni, kształtowanie przestrzeni publicznych oraz utrzymanie jako dominujących funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej, mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami i usługowej.
6. W chwili obecnej możliwości przekształceń obszaru oraz obiektów w nim występujących są w dużej mierze ograniczone, (co wynika m.in. z przepisów prawa w zakresie ochrony zabytków a także warunków technicznych) jednakże nie wykluczone. Brak kompleksowych regulacji w połączeniu ze znaczącą presją inwestycyjną skutkować może niekorzystnymi trwałymi przekształceniami, bezpowrotną utratą walorów przestrzeni czy też wartości historycznych.
7. W przygotowanym projekcie planu większość terenów przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową, mieszkaniowo-usługową lub usługową oraz tereny komunikacji. Mniejszą część stanowią tereny zieleni. Takie proporcje są konsekwencją stanu obecnego, utrwalonego zagospodarowania większości obszaru projektu planu.
8. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu w obszarze mogą nastąpić zmiany, które zaznaczają się w krajobrazie lokalnych wnętrz urbanistycznych – przestrzeni ulic oraz wnętrz kwartałów zabudowy. Najbardziej znaczące zmiany wynikać będą z możliwych uzupełnień wolnych przestrzeni w kwartałach zabudowy (budowy nowych i rozbudowy istniejących budynków) oraz nadbudowy części kamienic. Mogą zaznaczyć się również

w przypadku lokalizacji parkingów podziemnych dopuszczonych na znacznej części obszaru projektu planu.

9. W projekcie planu bardziej precyzyjne zapisy oraz bezpośrednie odniesienia zastosowano do budynków zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków (występujących głównie w pierzejach ulic). Dla pozostałych budynków (tj. nie będących zabytkami), poza nielicznymi wyjątkami, zastosowanie będą mieć ustalenia ogólne i szczegółowe przypisane do całości poszczególnych terenów. Generalnie, w projekcie planu substancja zabytkowa posiada wysoki stopień ochrony, aczkolwiek w odniesieniu do szczegółowych rozwiązań jak np.: rozmieszczenie lukarn na dachach pozostawia się w uznaniu służb konserwatorskich na etapie wydawania decyzji administracyjnych (przy uwzględnieniu warunków ogólnych ustalonych w projekcie planu).
10. Ocena skali przekształceń jest trudna, zwłaszcza w odniesieniu do wnętrza kwartałów zabudowy, gdzie występuje wiele budynków nie zabytkowych jednocześnie istnieją wolne przestrzenie do zagospodarowania. Dla krajobrazu, relacji przestrzennych oraz zachowania istniejących wartości kulturowych istotniejsze są jednak zmiany, które mogą nastąpić w obrębie pierzei ulic – w tym przypadku jak wyżej opisano przypuszczalne znaczące zmiany są bardziej przewidywalne i jak się ocenia wystąpią w kilkunastu miejscach.
11. W obrębach wnętrza kwartałów zabudowy (za wyjątkiem terenów Politechniki oraz zakładu DPS przy ul. Helclów) możliwości powstania nowych obiektów zostały znacząco ograniczone poprzez ustalenie obowiązujących linii zabudowy wzdłuż pierzei ulic, a także poprzez wyznaczenie terenów zieleni oraz stref zieleni. Ze względu na przyjętą metodę: ustalenia maksymalnej wysokości dla poszczególnych terenów z uwzględnieniem stanu istniejącego, nie zachodzi również niebezpieczeństwo powstania obiektów nadmiernie wysokich. Dla większości terenów zieleni urządzonej przeznaczonych pod parki oraz zieleńce wyklucza się możliwość realizacji jakichkolwiek budynków. Jednocześnie należy zaznaczyć, że zastosowane regulacje ograniczające powstawanie nowych budynków usługowych lub mieszkaniowych wewnątrz kwartałów, nie wykluczają możliwości dalszej zabudowy kwartałów np. w ramach rozbudowy istniejących budynków, w tym oficyn.
12. Bardzo ważnym ustaleniem projektu planu ze względów środowiskowych, jak i społecznych pozostaje wydzielenie terenu zieleni pod publicznie dostępny park na terenie dawnego parku Montelupiowskiego (Park Jalu Kurka) z powiązaniem ogólnodostępnymi ciągami pieszymi z ulicami Filipa, Szlak oraz Warszawską. Przeznaczenie pod park otwiera możliwości na przejęcie terenu przez Miasto, urządzenie go i ponowne udostępnienie mieszkańcom.
13. Drugim równie cennym terenem jest skwer na Placu Biskupim. W tym przypadku w projekcie planu przewidziane zostało zwiększenie istniejącego terenu zieleni poprzez przekształcenie pod ogólnodostępny park również dawnego parkingu.
14. Bez przeszkód w dalszym ciągu funkcjonować będą mogły charakterystyczne dla obszaru place: Rynek Kleparski, Nowy Kleparz, Plac Matejki, Plac Jana Nowaka Jeziorańskiego (funkcje społeczne, usługowe, wnętrza urbanistyczne). Jako plac miejski w projekcie planu wydzielona została również przestrzeń/ wnętrza urbanistyczne pomiędzy ulicą Basztowa a targowiskiem Stary Kleparz.
15. Jako zdecydowanie pozytywne dla krajobrazu oraz istniejących zabytków ocenia się ustalenia:
 - ochrony zabytkowych zespołów klasztornych i kościelnych wraz towarzyszącymi ogrodami,
 - regulujące uzupełnienia luk w zabudowie i uporządkowania kwartałów wzdłuż ulicy Pawiej, zwłaszcza tam gdzie obecnie w przestrzeni dominują ogromne billboardy oraz miejsca zajęte przez parkujące samochody,
 - zabezpieczające tereny zieleni publicznej oraz skwerów,
 - zabezpieczające tereny placów miejskich,

- nakazujące zachowanie i uzupełnienie istniejących szpalerów drzew oraz nasadzenia szpalerów drzew co najmniej na odcinkach wyznaczonych na rysunku planu,
 - ograniczające wysokość zabudowy oficyn na tyłach działek w odniesieniu do budynków frontowych,
 - nakaz wyróżnienia w iluminacji najbardziej wartościowych obiektów w krajobrazie zdefiniowanych w projekcie planu jako: dominanty, subdominanty i akcenty architektoniczne.
16. Zmiany związane z lokalizacją nowych obiektów lub przebudów we wnętrzach kwartałów zabudowy nie będą oddziaływać na krajobraz i zabytkową tkankę w szerszym wymiarze, niemniej mogą odbić się w relacjach bliskich. Uchwalenie planu nie spowoduje natychmiastowej poprawy jakości krajobrazu w obszarach zaniedbanych, jednak proces rewitalizacji obszaru wpłynąć może na ich pozytywne przekształcenia. Uwzględnienie zapisów planu, z równoczesnym spełnieniem warunków wynikających z przepisów odrębnych w zakresie ochrony zabytków powinno w maksymalny sposób zapobiec niekorzystnym przekształceniom skutkującym utratą walorów historycznych i krajobrazowych.
 17. Miejsce odwiertu/studni (OS-2) w którym nawiercono wody mineralne (cenny zasób środowiska) oznaczone zostało na rysunku projektu planu, a informacje na jego temat zawarto w części tekstowej. Teren, na którym wykonano odwiert wraz z najbliższym otoczeniem w projekcie planu przeznaczony został pod zieleń urządzoną ZPp.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Zagospodarowanie parkowe powinno sprzyjać ochronie, jak również udostępnieniu i wykorzystaniu ujęcia. Dla wzmocnienia ochrony obiektu, w tym zabezpieczenia możliwości uruchomienia źródła w przyszłości, w projekcie planu ustala się nakaz uwzględnienia podczas prac ziemnych oraz w zagospodarowaniu terenu. Wydobywanie kopalin w postaci wód leczniczych zaznacza się również jako jeden z wyjątków z katalogu przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, których realizację zakazuje się na obszarze projektu planu. Określony w terenie ZPp.2 zakaz budowy budynków wyklucza obudowę ujęcia w tej formie.
 18. Do najbardziej dotkliwych oddziaływań na środowisko zaliczyć należy oddziaływania na ludzi podczas realizacji nowych inwestycji. W przypadku prowadzenia robót budowlanych w ścisłym centrum miasta zwłaszcza w obrębach zwartych kwartałów, należy się spodziewać, że negatywne oddziaływania (hałas, wibracje, zapylenie) będą bardzo skumulowane.
 19. W fazie eksploatacji przewidywane skutki realizacji ustaleń planu to nieznaczny wzrost ilości emitorów zanieczyszczeń środowiska, konieczność wykorzystania lub likwidacji części jego zasobów (części zieleni) oraz lokalne zmiany w krajobrazie.
 20. Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na istniejące formy ochrony przyrody a także na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000.
 21. Niniejsze opracowanie wykonywane było praktycznie równoległe z ocenianym dokumentem i dlatego ewentualne zmiany lub korekty zapisów i rozwiązań wprowadzane były na bieżąco. Projekt planu nie zawiera ustaleń w istotny, negatywny sposób oddziałujących na środowisko, a mając na uwadze wystąpienie niekorzystnych skutków rozwoju zabudowy zastosowano szereg rozwiązań mających na celu ich ograniczenie. Dodatkowe propozycje zawarte zostały w Prognozie jako propozycje rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie przewidywanych negatywnych oddziaływań na środowisko.
 22. Analizowany projekt planu ocenia się jako zasadniczo zgodny ze wskazaniami wynikającymi z opracowania ekofizjograficznego sporządzonego na potrzeby planu.
 23. W ocenie zagrożeń dla środowiska podkreśla się możliwość wystąpienia niekorzystnych konsekwencji wykonywania odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi. Brak oceny warunków hydrogeologicznych i niezastosowanie odpowiednich zabiegów

zabezpieczających może prowadzić do niekorzystnych zmian środowiska gruntowego, co za tym idzie zagrożenia dla nowego jak i istniejącego zainwestowania. W celu zminimalizowania zagrożenia, w zakresie wymagań dotyczących ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego w projekcie planu ustalono zasadę, że wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych.

24. Ze względu na orientacyjny charakter informacji dotyczącej lokalizacji linii i przystanku metra w obrębie obszaru planu, a także wstępność koncepcji i wynikający stąd brak jakichkolwiek danych w zakresie możliwych rozwiązań, ocena oddziaływania lokalizacji metra na środowisko nie była możliwa i nie została uwzględniona w niniejszej Prognozie.

Powyższe ustalenia (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego. Uwagi i postulaty zawarte w Prognozie sporządzonej do projektu planu zostały przeanalizowane i zawarte w projekcie na etapie przed wystaniem projektu do opiniowania i uzgodnień.

Na późniejszych etapach prac Prognoza, w uzgodnionym zakresie i stopniu szczegółowości informacji, wykonywana była równoległe z ocenianym dokumentem, co pozwoliło na wprowadzanie niezbędnych korekt na bieżąco, w trakcie sporządzania projektu planu.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – OPINIOWANIE ORGANÓW, O KTÓRYCH MOWA W ART. 57 I 58 USTAWY

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego I opiniowania ustawowego:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NZ-PG-420-319/18 ZL/2018/10/1022 z dnia 08.11.2018r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.316.88.2018.ABU z dnia 17.10.2018r.) postanawia zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.

2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie znak: OO.410.5.45.2018.MaS z dnia 08.11.2018r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.316.89.2018.ABU z dnia 17.10.2018r.) przekazuje następującą opinię:

„... Z projektu planu wynika, że celem dokumentu jest: ochrona sylwety Starego Miasta poprzez określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego oraz istniejących zespołów zabudowy; ochrona elementów środowiska kulturowego; kształtowanie przestrzeni publicznych; ochrona i kształtowanie zieleni w przestrzeniach publicznych oraz wnętrzach kwartałów zabudowy; utrzymanie jako dominujących funkcji: mieszkaniowej wielorodzinnej, mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami i usługowej

Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że przeważająca część obszaru planu została przeznaczona pod zabudowę głównie mieszkaniową wielorodzinną, mieszkaniowo-usługową oraz usługową. Ponadto, w projekcie planu wyznaczono tereny sportu i rekreacji, placów miejskich oraz tereny związane z komunikacją. Realizacja nowej zabudowy w obszarze opracowania jest ograniczona, głównie poprzez uwarunkowania formalno-prawne (z uwagi na zbytkowy charakter istniejącej zabudowy) oraz poprzez znaczne ograniczenie wolnych przestrzeni. W projekcie planu dla wydzielonych jednostek funkcjonalno-przestrzennych określono precyzyjne ustalenia, zwłaszcza w odniesieniu do obiektów zabytkowych. Jak podają autorzy prognozy oddziaływania na środowisko najbardziej znaczące zmiany wynikać będą z uzupełnień w kwartałach zabudowy, powodowane rozbudową istniejących budynków oraz nadbudową części kamienic. Nowe budynki mogą powstać w formie plomb uzupełniających pierzeje ulic. Z prognozy wynika również, że w planie przyjęto „metodę ustalania maksymalnej

wysokości dla poszczególnych terenów z uwzględnieniem stanu istniejącego”, co eliminuje możliwość powstania nadmiernie wysokich budynków. Rozwiązanie takie należy ocenić pozytywnie. Projekt planu sankcjonuje w wielu przypadkach istniejące wykorzystanie terenu oraz ogranicza możliwość powstania chaotycznej zabudowy.

Jak wskazano najbardziej zauważalne zmiany w związku z powstawaniem nowej zabudowy mogą nastąpić w rejonie ul. Pawiej w terenach MW/U.57, MW/U.58, MW/U.61, U.41, U.43, przy ul. Długiej m. in. w terenie U.14 oraz w obrębie kompleksu Politechniki Krakowskiej w terenie U.17. Na większości obszaru objętego projektem planu dopuszczono realizację miejsc parkingowych jako parkingów podziemnych.

Jednym z najistotniejszych ustaleń projektu planu z punktu widzenia ochrony środowiska jest zabezpieczenie istniejących terenów zieleni, w tym ogrodów przyklasztornych i kościelnych, ogrodów w otoczeniu Domu Pomocy Społecznej im. L.A. Helclów oraz zieleni na terenie Politechniki Krakowskiej i przeznaczenie ich pod tereny zieleni urządzonej ZP. Szczególnie pozytywnie ocenia się ustalenia dla terenu ZP.34 obejmującego zielen Parku Jalu Kurka, przeznaczające ten teren pod publicznie dostępny park. Projekt planu przewiduje również poszerzenie terenu zieleni o przeznaczeniu pod publicznie dostępny park w obrębie Placu Biskupiego, kosztem istniejącego parkingu.

Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że wyznaczone tereny ZP rozróżniono pod względem przeznaczenia podstawowego, uwzględniając przy tym istniejące uwarunkowania. Dla większości z terenów zieleni urządzonej ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 80%, co z uwagi na funkcje jakie ma pełnić zielen w tak silnie zainwestowanej części miasta należy ocenić pozytywnie.

W niektórych terenach ZP dopuszczono możliwość realizacji określonych budynków (m. in. budynków gospodarczych). Takie dopuszczenie dotyczy m.in. terenu ogrodu przyklasztornego ZP.9. Mając na względzie, iż teren ten stanowi jeden z największych i najcenniejszych terenów zielonych w obrębie obszaru planu, w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań zasadnym byłoby doprecyzowanie na obecnym etapie lokalizacji planowanych budynków gospodarczych na terenie ogrodu klasztornego Sióstr Wizytek w terenie ZP.9.

Tereny zieleni urządzonej wyznaczono także w niektórych przypadkach w kwartałach zabudowy, we wnętrzach urbanistycznych. W terenach tych ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 60%. Przyjęcie takiego wskaźnika może okazać się wartością zbyt niską i stwarza ryzyko redukcji istniejącej zieleni. Mając na względzie wysoki stopień zainwestowania przedmiotowego obszaru zdaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie kluczowa jest ochrona i zachowanie jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnych w obrębie w wyznaczonych terenów zieleni urządzonej. W związku z powyższym zaleca się ponowne przeanalizowanie ustaleń planu pod kątem możliwości zwiększenia wartości przyjętych ww. wskaźników terenu biologicznie czynnego.

Wątpliwość budzi wyznaczanie jako teren zieleni urządzonej ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod zielen towarzyszącą zabytkowym obiektom budowlanym terenu Zespołu Klasztornego Sióstr Wizytek w sytuacji gdy większość przedmiotowego terenu zajmowana jest przez zabudowania ww. klasztoru, a przyjęty minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono na poziomie 16% (przy znikomym udziale istniejącej zieleni). W ocenie tut. Organu planowane przeznaczenie nie odpowiada istniejącemu zagospodarowaniu.

W projekcie planu wyznaczono także strefy zieleni, obejmujące mniejsze fragmenty zieleni we wnętrzach kwartałów zabudowy, zielen w podwórzach, zielenie towarzyszące zabudowie oraz placom. Zasadniczo ustalenia dla stref jako dające możliwość ochrony istniejących powierzchni biologicznie czynnych i istniejącej zieleni w obrębie kwartałów zabudowy ocenia się pozytywnie. Jednakże jak zważono wyznaczone strefy zieleni niejednokrotnie nie obejmują swym zasięgiem całych (bądź wszystkich – w przypadku rozczłonkowania niewielkich płatów zieleni) terenów zielonych znajdujących się obrębie danej jednostki funkcjonalno-przestrzennej, np. w terenach KP.3 czy MW.5. Należy zaznaczyć, że na konieczność zachowania zieleńców w terenie KP.3 wskazuje również opracowanie ekofizjograficzne.

Jak już wspomniano, mając na względzie stopień zainwestowania przedmiotowego obszaru, istotną rolę w przestrzeni, z uwagi na funkcje przyrodnicze i estetyczne o grywiają pojedyncze drzewa oraz grupy drzew. W kontekście powyższego pozytywnym aspektem planu jest wprowadzenie do ustaleń planu zapisów dotyczących ochrony drzew oraz ochrony i kształtowania szpalerów drzew. Jednakże warto nadmienić, iż w opracowaniu ekofizjograficznym zwrócono uwagę, na zauważalne w ostatnim czasie tendencje w zakresie wprowadzania zieleni w tereny inwestycyjne: „nowe nasadzenia wzdłuż ulic to głównie drzewa odmian o kulistych koronach”. Ponadto część z nowo wprowadzanych drzew rośnie w donicach, co z punktu widzenia ochrony środowiska nie jest rozwiązaniem najkorzystniejszym.

Do pozostałych ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kleparz” z punktu widzenia ochrony środowiska nie wnosi się uwag.

Prognozę oddziaływania na środowisko opiniuję pozytywnie z zaleceniem przeanalizowania dokumentu pod kątem omyłek pisarskich, np. na str. 61 prognozy czytamy: „niebagatelne zmiany dotyczyć mogą również dwóch terenów nie przeznaczonych pod zabudowę – części placu Biskupiego (teren ZP.3)...” – należy zaznaczyć, iż teren ZP.3 obejmuje niewielki teren przy ul. Łobzowskiej, a teren placu Biskupiego znajduje się w terenie ZP.13.”

Zawarte w opinii zalecenia zrealizowano, tj. Dokument został skorygowany.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego II opiniowania ustawowego:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NZ-PG-420-95/19 ZL/2019/04/475 z dnia 19.04.2019 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.316.116.2019.AJA z dnia 29.03.2019 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie znak OO.410.5.13.2019.MaS z dnia 17.04.2019 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.316.117.2019.AJA z dnia 29.03.2019 r.) przekazuje następującą opinię:

„.... Analiza porównawcza posiadanych materiałów wykazała, że w przedłożonym projekcie uwzględniono uwagi przekazane przez tuż. Organ w poprzedniej opinii. W bieżącej wersji dokumentu wprowadzono nowe strefy zieleni w obrębie jednostek funkcjonalno-przestrzennych przeznaczonych pod zabudowę (bądź zabudowanych). Strefy te zabezpieczają m.in. fragmenty podwórek wysokich kamienic przed lokalizacją nowych budynków. Jednakże jak zauważają autorzy prognozy oddziaływania na środowisko pomimo zastosowania w planie regulacji ograniczających powstawanie nowych budynków usługowych lub mieszkaniowych wewnątrz kwartałów zabudowy, to nie wykluczają one możliwości dalszej zabudowy kwartałów np. w ramach rozbudowy istniejących budynków, w tym oficyn. Należy mieć na względzie, że nadmierna ingerencja we wnętrza kwartałów zabudowy może przyczynić się do narastania konfliktów społecznych. Korzystnym nowo wprowadzonym ustaleniem jest zapis zakazujący zadaszania dziedzińców i podwórek (z wyjątkiem terenu U.10).

W poprzedniej opinii zwrócono uwagę, że przeznaczenie terenu w otoczeniu zabudowań Zespołu Klasztornego Sióstr Wizytek (teren zieleni urządzonej ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą zabytkowym obiektom budowlanym) nie odpowiada istniejącemu zagospodarowaniu. W odniesieniu do ww. terenu podkreślono, że de facto większość jego powierzchni zajmowana jest przez zabudowania klasztoru, a udział zieleni jest niewielki i ogranicza się w zasadzie do zieleni w podwórkach. Ponadto wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu ZP.10 ustalono wówczas na poziomie min. 16%. W skorygowanym projekcie m.p.z.p. zmieniono przeznaczenie obszaru w otoczeniu Zespołu Klasztornego Sióstr Wizytek z terenu ZP.10 na teren zabudowy usługowej U.48. Analogicznej zmiany dokonano w stosunku do terenu ZP.35 (teren z budynkiem dawnego dworu Montelupich), który przeznaczono pod teren zabudowy usługowej U.47. Wprowadzone zmiany eliminują fikcyjne przeznaczenie terenów, w znacznym stopniu zagospodarowanych kubaturowo, pod zieleń (co sugerowały nazwy tych jednostek funkcjonalno-przestrzennych) - przy jej realnie niskim udziale.

W opinii z listopada 2018 r. tut. Organ postulował również o doprecyzowanie lokalizacji planowanych budynków gospodarczych na terenie ogrodu klasztornego Sióstr Wizytek (dawny teren ZP.9). Jak wynika z rysunku projektu planu w przedmiotowym terenie wrysowano nieprzekraczalne linie zabudowy.

W obecnej wersji dokumentu przededagowano ustalenia dla terenów zieleni urządzonej. Tereny ZP rozróżniono pod względem przeznaczenia podstawowego zmieniając jednocześnie ich symbole literowe. W odniesieniu do niektórych terenów zieleni podniesiono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, na co zwracano uwagę w poprzedniej opinii.

Ponadto do projektu planu wprowadzono inne modyfikacje wynikające z uzyskanych opinii i uzgodnień.

Z punktu widzenia ochrony środowiska do wprowadzonych zmian do projektu mpzp obszaru „Kleparz” nie wnosi się uwag. Zaktualizowaną i skorygowaną prognozę oddziaływania na środowisko opiniuję pozytywnie.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego kolejnego opiniowania ustawowego po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NZ-PG-420-292/19 ZL/2019/11/759 z dnia 04.12.2019 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.316.277.2019.JKO z dnia 15.11.2019 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie przekazał odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.316.276.2019.JKO z dnia 15.11.2019 r., tym samym, zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, opiniując projekt pozytywnie.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego kolejnego opiniowania ustawowego po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NZ-PG-420-200/20 ZL/2020/09/354 z dnia 16.09.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.316.353.2020.JKO z dnia 03.09.2020 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie: OO.410.5.43.2020.MaS z dnia 21.09.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.316.352.2020.JKO z dnia 03.09.2020 r.) przekazuje następującą opinię:
„.... Jak wskazano w wystąpieniu Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa do projektu mpzp wprowadzono zmiany wynikające z uwzględnienia uwag złożonych do dokumentu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu. Analiza przekazanych materiałów wykazała, że zmiany te dotyczą m.in.:
 - wydzielenia nowych terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej MW/U z dotychczasowych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, wraz z korektami parametrów i wskaźników zabudowy oraz korektami zapisów o ochronie konserwatorskiej;
 - zmian oznaczeń (symboli) części terenów bez zmiany przeznaczenia (w związku z ww. modyfikacjami);
 - zmian ustaleń dla części niektórych terenów MW, MW/U i jednego terenu U;
 - zmiany informacji dotyczących wpisu do rejestru zabytków obiektów w kilku terenach;
 - zmian zapisów o ochronie konserwatorskiej dotyczących obiektów w rejestrze zabytków w terenach ZPz.21 i KP.3;
 - zmiany przeznaczenia dotychczasowego terenu zieleni urządzonej ZPp.1 (pod publicznie dostępny park) na teren zieleni urządzonej ZPb.17 (pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym);
 - korekt zasięgu i rozmieszczenia stref zieleni w terenie U.17.

W zakresie ochrony środowiska do zmienionego projektu mpzp obszaru „Kleparz” nie wnosi się uwag.

Zwraca się natomiast uwagę, iż w części graficznej projektu mpzp tereny o różnych funkcjach wyznaczone pomiędzy ulicami: Szlak, Pędzichów i Długą, w kilku przypadkach nie zostały rozróżnione barwnie np. U.13, MW/U.29, ZPz.10 i tereny MW.

Prognozę oddziaływania na środowisko zaktualizowaną w zakresie wprowadzonych zmian opiniuje pozytywnie. Niemniej jednak zwraca się uwagę na omyłki pozostałe po zmodyfikowaniu ustaleń projektu mpzp, np. na str. 58 „Tab.l.c. Tereny zieleni urządzonej ZPp.1-ZPp.3... ” - podczas, gdy w projekcie wyznacza się dwa tereny ZPp.”

Zawarte w opinii zalecenia zrealizowano, tj. Dokumenty zostały skorygowane.

4. UDZIAŁ SPOŁECZEŃSTWA W POSTĘPOWANIU ORAZ SPOSÓB I ZAKRES UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW

W procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kleparz” została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie trzech wyłożeń do publicznego wglądu projektu planu wraz z Prognozą:

I wyłożenie odbyło się w dniach **21.05-18.06.2019 r.** (z wyjątkiem sobót i niedziel). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach informacyjnych w dniu 10.05.2019 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **2 lipca 2019 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1833/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 lipca 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kleparz”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

II wyłożenie (w związku z ponowieniem w niezbędnym zakresie procedury planistycznej po uwzględnieniu części uwag złożonych do wyłożonego projektu planu i wprowadzeniem zmian) rozpoczęło się dnia **03.03.2020 r.** i miało trwać do dnia **31.03.2020 r.** (z wyjątkiem sobót i niedziel). W związku z pandemią COVID-19 termin wyłożenia został wydłużony do 30.04.2020 r., a następnie bieg terminu wyłożenia został zawieszony na okres 31.03-24.05.2020 r. Podjęcie procedur planistycznych nastąpiło z dniem 24.05.2020 r. Finalnie ponowne wyłożenie trwało do dnia **10.07.2020 r.** – w godz. 8.00-15.00 po wcześniejszym umówieniu wizyty mailowo lub telefonicznie. Ogłoszenia i obwieszczenia w tych sprawach odpowiednio zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach informacyjnych w dniach: 21.02.2020 r., 13.03.2020 r., 17.04.2020 r., 22.05.2020 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **24 lipca 2020 r.** Wnoszenie uwag nie podlegało zawieszeniu.

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1939/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 sierpnia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kleparz”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

III częściowe wyłożenie (w związku z ponowieniem w niezbędnym zakresie procedury planistycznej po uwzględnieniu części uwag złożonych do ponownie wyłożonego projektu planu i wprowadzeniem zmian) odbyło się w dniach **13.10-10.11.2020 r.** – w godz. 8.00-15.00 po wcześniejszym umówieniu wizyty mailowo lub telefonicznie. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach informacyjnych w dniu 02.10.2020 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **24 listopada 2020 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 3251/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kleparz”.

Poruszane w złożonych pismach zagadnienia oddziaływania na środowisko, w szczególności kwestionujące planowaną budowę torowiska tramwajowego ze względu na wpływ na zanieczyszczenie środowiska i degradację zieleni oraz zbytnią ogólność opracowanej Prognozy, wyjaśniono w następujący sposób:

- *Do dokumentu Prognozy oddziaływania na środowisko: Uwzględnione w projekcie planu torowisko tramwajowe w terenie KDZT.1 stanowi zamysł planistyczny, wpisujący się w politykę rozwoju krakowskiej komunikacji miejskiej, aczkolwiek nie jest elementem, dla którego zostały wykonane dotychczas jakiegokolwiek opracowania branżowe. Ze względu na ich brak, dla określonego w projekcie planu przebiegu torowiska nie jest możliwe na chwilę obecną doprecyzowanie, co do rozmieszczenia i zajętości terenu, nie można również pozyskać żadnych danych w zakresie możliwych do zastosowania rozwiązań technicznych. Z uwagi na ideowy charakter planowanej inwestycji i brak bliższych informacji, szczegółowa ocena oddziaływania lokalizacji torowiska na środowisko nie była możliwa i została uwzględniona jedynie w ogólnych sformułowaniach dotyczących możliwych skutków realizacji ustaleń projektu planu jako całości. Podkreśla się jednocześnie, że komunikacja tramwajowa, pomimo występujących niekorzystnych oddziaływań występujących na etapie budowy, jak również podczas eksploatacji stanowi dla miasta bardzo pożądaną, alternatywny dla samochodowego, rodzaj transportu. W przypadku odpowiedniej organizacji ruchu, w tym np.: ograniczenia ruchu samochodowego na rzecz tramwajowego może przyczynić się nawet do zniwelowania niekorzystnych istniejących komunikacyjnych oddziaływań na środowisko. Zważywszy na tę wiedzę, jak również z uwagi na mało znaczące oddziaływania od linii tramwajowych istniejących w obszarze w kontynuacji al. Słowackiego, czy torowiska wzdłuż ul. Pawiej, zagadnienie oddziaływania torowiska tramwajowego w ciągu terenu KDZT.1 zostało zaznaczone jedynie ogólnie. Jak już wyjaśniono na wstępie, zaplanowanie nowej linii tramwajowej w terenie KDZT.1 nie przesądza o jej lokalizacji. Ostateczna decyzja w sprawie realizacji linii tramwajowej wymagać będzie szeregu działań, w tym wykonania prac koncepcyjnych i projektowych oraz oceny przyjętych rozwiązań pod względem wpływu na środowisko.*
- *W kwestii poruszonej w uwadze ogólności opracowanej Prognozy oddziaływania na środowisko wyjaśnia się, że została ona sporządzona w oparciu o wymogi ustawowe oraz przy zachowaniu należytej staranności i wiedzy, z odpowiednią aktualnością.*

Kolejno, projekt planu został przekazany do Rady Miasta Krakowa celem jego uchwalenia, co nastąpiło Uchwałą Nr LIII/1464/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 lutego 2021 r.

5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym

nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kleparz” na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 ustawy, następujące komponenty środowiska:

Tabela. Proponowany zakres i metody analizy (monitoringu) skutków realizacji ustaleń planu.

| przedmiot analiz / komponent środowiska | metoda / źródła informacji | częstotliwość | uwagi |
|---|--|---------------|--|
| klimat akustyczny | z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim | co 5 lat | - |
| teren biologicznie czynny | - klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu - na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrazowań satelitarnych) - ewidencja - budynki, krawędzie ulic - MSIP | co 5 lat | stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne |

Podsumowanie opracowała: Justyna Kozik

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA KRAKOWA
Jerzy Muzyk