

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Wydział Planowania Przestrzennego

PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

**PRZEPROWADZONEJ DO MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „KOSTRZE”**

**PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR LV/1527/21
RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 7 KWIETNIA 2021 r.**



Kraków

KWIECIEŃ 2021 r.

PODSUMOWANIE

Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
przeprowadzonej do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Kostrze”
przyjętą uchwałą Nr LV/1527/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 kwietnia 2021 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247), zwanej dalej ustawą.

Uchwała Nr XCII/2415/18 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 10 stycznia 2018 r.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze” pozwala realizować główne cele, jakimi są:

- 1) określenie zasad powstania nowej zabudowy zgodnie z wytycznymi Studium, w taki sposób, aby gabarytami i charakterem nawiązywała do istniejącej zabudowy i nie pomniejszała wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej określonego w Studium;
- 2) wyznaczenie terenów przestrzeni publicznych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, terenów zieleni, sportu i rekreacji.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonym wyżej celom. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU I STOPNIA SZCZEGÓŁOWOŚCI PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy, wystąpiono o uzgodnienie stanowiska w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, zwanej dalej Prognozą, do:

1. **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** – pismo znak: BP-02.6721.348.64.2019.JKO z dnia 27.02.2019 r.,
2. **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: BP-02.6721.348.65.2019.JKO z dnia 27.02.2019 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego** - pismo znak: NZ-PG-420-63/19 ZL/2019/03/185 z dnia 08.03.2019 r. następującej treści: „uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.”
- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska** – pismo znak: OO.411.3.9.2019.MaS z dnia 25.03.2019 r. następującej treści: „(...) uzgadniam zaproponowany zakres prognozy, zgodny z art. 51 ww. ustawy, z zaleceniem szczegółowej oceny wpływu ustaleń projektu planu na

środowisko przyrodnicze nie tylko terenu objętego opracowaniem lecz również terenów przyległych.

Ponadto prognoza powinna zawierać:

1. Ocenę zgodności ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wnioskami wynikającymi z aktualnego opracowania ekofizjograficznego.
2. Rzetelną ocenę wpływu realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu w tym na:
 - a) obszary chronione na mocy uchwały o ochronie przyrody tj. Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy oraz obszar Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy PLH120065 i zachowanie powiązań przyrodniczych pomiędzy jego eksklawami;
 - b) stosunki wodne;
 - c) miejsce o wysokich walorach krajobrazowych (miejsca widokowe, ciągi i otwarcia widokowe).
3. Opis siedlisk przyrodniczych, zbiorowisk roślinnych i gatunków roślin, zwierząt i grzybów występujących na terenach objętych projektem mpzp, sporządzony w oparciu o rozpoznanie terenowe, rzetelne opracowanie ekofizjograficzne oraz inne dostępne aktualne źródła.
4. Analizę i ocenę oddziaływania realizacji ustaleń dokumentu w zakresie możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów, określonych w rozporządzeniach Ministra Środowiska: z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin oraz z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów.
5. W prognozie należy przeanalizować i ocenić wpływ na środowisko realizacji ustaleń dokumentu w zakresie: gospodarki wodno – ściekowej, gospodarki odpadami, hałasu
6. Część graficzna prognozy powinna jednoznacznie wskazywać tereny objęte projektem mpzp, a także powinna umożliwiać zobrazowanie powiązań tych terenów z obszarami sąsiednimi, ze szczególnym uwzględnieniem lokalnych szlaków migracji zwierząt.”

2. SPORZĄDZENIE PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU – SIERPIEŃ 2019 r. (kolejne edycje – aktualizacje: grudzień 2019 r., luty 2020 r., październik 2020 r., listopad 2020 r.)

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. Tereny objęte projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze” położone są w zachodniej części Krakowa, w niedalekim sąsiedztwie rzeki Wisły.
2. Obszar zlokalizowany jest pomiędzy dwoma enklawami Dębnicko -Tynieckiego obszaru łąkowego (Natura 2000), niewielka część obszaru opracowania stanowi marginalny fragment jednej z enklaw. Cały analizowany obszar znajduje się w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.
3. Część gruntów jest obecnie zainwestowana, głównie poprzez zabudowę jednorodziną w otoczeniu ogrodów przydomowych. Występują tu również pola uprawne i łąki jak również tereny spontanicznie rozwijającej się roślinności oraz duża ilość zieleni w postaci zadrzewień i zakrzewień towarzyszącej ciekom i rowom oraz fragmenty terenów otwartych rozciągających się poza obszar.
4. Spośród występujących zasobów przyrodniczych najcenniejsze są zespoły łąkowe, ze stanowiskami roślin chronionych oraz zadrzewienia typu łąkowego. Zróżnicowane i dogodne warunki siedliskowe warunkują występowanie wielu cennych gatunków zwierząt, w tym również chronionych. Powiązania ekologiczne obszaru opracowania z terenami sąsiednimi warunkują integralność między terenami enklaw Dębnicko-

- Tynieckiego Obszaru Łąkowego Natura 2000, a także innymi obszarami sieci Natura 2000 oraz korytarzem Wisły o znaczeniu międzynarodowym.
5. Pomędzy ul. Brzask i prof. Jana Ślaskiego znajduje się obszar wskazany do objęcia ochroną jako proponowany użytek ekologiczny „Łąki w Skotnikach”. Proponowany użytek, obejmuje niewielki obszar łąkowy (ok. 2,3 ha), z pozostałościami wartościowych zbiorowisk roślinnych oraz stanowiskami roślin chronionych. Obecnie teren ten został częściowo zdewastowany w wyniku nadsypania terenu.
 6. W przypadku braku podjęcia działań inwestycyjnych dalsze zmiany środowiska o charakterze naturalnym poprzez kolejne stadia sukcesji naturalnej mogą w dalekiej przyszłości prowadzić do odtworzenia pierwotnych biogeocenz. Podkreśla się, że w odniesieniu do cennych zbiorowisk łąkowych sukcesja roślinna jest zjawiskiem niepożądanym, mogącym skutkować zmniejszeniem różnorodności biologicznej iubożeniem ekosystemów. Zwiększenie udziału zieleni wysokiej może wpłynąć również na walory krajobrazowe obszaru, poprzez zamknięcie bądź ograniczenie powiązań widokowych.
 7. Do najistotniejszych zmian antropogenicznych zachodzących obecnie w obszarze, należy zaliczyć przekształcenia związane ze stopniową zabudową obszaru. Realizacja nowych obiektów, zagospodarowywanie ich otoczenia a następnie użytkowanie wiąże się z niekorzystnymi, trwałymi i wpływającymi na wiele elementów zmianami w środowisku. Najpoważniejsze oddziaływania wynikają z redukcji powierzchni biologicznie czynnej oraz osuszania terenu, z czym związane są przekształcenia lub likwidacja siedlisk oraz przekształcenie gleb i lokalnych stosunków wodnych. Zmiany te są szczególnie niekorzystne ze względu na występowanie w obszarze gatunków roślin chronionych oraz wartościowych zbiorowisk zależnych od poziomu wód gruntowych, a także miejsc bytowania i rozrodu płazów.
 8. Negatywnym aspektem oddziaływania zabudowy na środowisko są również ogrodzenia, powodujące fragmentację krajobrazu oraz ograniczenia migracji gatunków.
 9. Wg obowiązującego Studium tereny w obrębie granic obszaru projektu planu głównie wskazano kierunki inwestycyjne, z przeważającym udziałem terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
 10. Znaczne powierzchnie najcenniejszych przyrodniczo terenów w tym rejonie miasta, w otoczeniu obszaru projektu planu są chronione przed zabudową w ramach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego już obowiązujących. Pośród nich, analizowany obszar „Kostrze” stanowi kompleks terenów przeznaczonych głównie pod zainwestowanie, gdzie z możliwości zabudowy wyłączone tylko niewielką ilość terenów. Zakres terenów, które przeznaczone są na dane funkcje uwarunkowany jest ustaleniami Studium.
 11. Sporządzany projekt planu ma na celu *określenie zasad powstania nowej zabudowy zgodnie z wytycznymi Studium, w taki sposób, aby gabarytami i charakterem nawiązywała do istniejącej zabudowy i nie pomniejszała wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej określonego w Studium oraz wyznaczenie terenów przestrzeni publicznych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, terenów zieleni, sportu i rekreacji.*
 12. Przeważająco wyznaczone tereny stanowią kontynuację i rozwój zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, (MN obejmuje około 71% powierzchni obszaru) mającej długą tradycję w tym rejonie miasta, w dodatkowej części obszaru (około 12% powierzchni) poza możliwością realizacji zabudowy jednorodzinnej można realizować również zabudowę usługową – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U. Wyznaczone tereny przeznaczone jedynie pod zabudowę usługową U obejmują niewiele ponad 2% powierzchni obszaru.
 13. Przeznaczenie pod zabudowę usługową (tereny MN/U, U) zaprojektowano głównie w sąsiedztwie ciągów komunikacyjnych oraz w ramach terenów aktualnie w ten sposób zainwestowanych. Niejednokrotnie, wiązać się to będzie z możliwością powstania zabudowy usługowej w bezpośrednim sąsiedztwie mieszkaniowej, co w zależności od

- rodzaju prowadzonej działalności będzie mogło stanowić źródło uciążliwych oddziaływań lub pełnić funkcję izolacji zabudowy mieszkaniowej w drugiej linii zabudowy.
14. W ramach celu planu, w wyznaczonych terenach inwestycyjnych przewidziano wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70% dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN i 80% w przypadku terenów w *strefie ograniczonego zainwestowania*. Podobnie, dla terenów MN/U, przy czym w przypadku realizacji zabudowy budynkami usługowymi jedynie 50% lub 40%. Sytuacja taka może powodować faworyzowanie lokalizacji zabudowy usługowej, co w przypadku usług będących źródłem uciążliwości może powodować lokalne konflikty.
 15. Pozytywnym dla komponentów środowiska, zwłaszcza krajobrazu i jakości przestrzeni aspektem projektu planu jest brak możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej w formie zabudowy szeregowej (*nakaz kształtowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym*). Zakaz ten jednak nie dotyczy budynków usługowych.
 16. Cele projektu planu uwzględniono również poprzez wyznaczenie *strefy kształtowania przestrzeni publicznych*, obejmującą teren ZNp.2 oraz część terenów U.4, U.5, KDZ.1, KDL.2, KDL.3, KDD.6 będący obecnie naturalnym, niewielkim centrum lokalnym.
 17. W ramach uwzględnienia uwarunkowań środowiska przyrodniczego obszaru, w projekcie planu zaprojektowano również *strefę zieleni* oraz *strefę ograniczonego zainwestowania*,
 18. Znajdujące się w obszarze opracowania ciek i zbiorniki wodne zasadniczo podlegają w projekcie planu ochronie. Natomiast dla pozostałych cieków (rowów) ustalono m.in. nakaz stosowania koryt otwartych. Dodatkowo, dla potoku Kostrzeckiego, jak i jego dopływów wyznaczono strefę hydrogeniczną. Dwa zbiorniki wodne znajdujące się w północnej części obszaru opracowania objęte zostały przeznaczeniem ZNp – *tereny zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki*,
 19. Biorąc pod uwagę obecny stan zagospodarowania i uwarunkowania, znaczące zmiany nastąpią prawdopodobnie w miejscach, gdzie dopuszczono zainwestowanie terenów, na których występują wartościowe elementy środowiska przyrodniczego. Najwięcej takich sytuacji występuje w rejonie granic obszaru, ze względu na sąsiedztwo większych kompleksów przyrodniczych (otoczenie obszaru). W tych miejscach prognozuje się znaczące zmiany – ograniczenie powierzchni i przekształcenia obszarów o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych.
 20. Potencjalne nowe znaczące oddziaływania mogą również być związane z powstaniem nowych odcinków dróg (w tym utwardzenia) lub w miejscach znacznej modyfikacji ich parametrów.
 21. Zmiany o mniejszym natężeniu, zidentyfikować można również na działkach do tej pory niezabudowanych, gdzie możliwy jest rozwój zainwestowania takiego, jak w otoczeniu, ale nie stwierdzono występowania wartościowych elementów środowiska przyrodniczego (gatunki chronione, siedliska itd.). Wobec typu zaprojektowanego zagospodarowania o określonych parametrach nie przewiduje się znaczących niekorzystnych zmian, jednakże ich natężenie może być duże, gdyż możliwe przekształcenia dotyczyć mogą około 50% powierzchni obszaru projektu planu. Możliwe oddziaływania na środowisku o znacznym natężeniu, wynikające z możliwości lokalizacji zabudowy lub jej uzupełnień/przekształceń dotyczą orientacyjnie 25 ha terenu, w czym jednak uwzględnić należy wskaźnik terenu biologicznie czynnego (w zależności od przeznaczenia z zakresu 40-80%). W części terenu zmiany te polegać będą na uzupełnieniu pojedynczych działek, w sąsiedztwie istniejącej zabudowy, jednak w niektórych miejscach wiązać się mogą z przekształceniami kilku hektarów terenów do tej pory niezagospodarowanych.
 22. Omawiany obszar odznacza się w części płytkim występowaniem wód gruntowych, odwadniany jest przez Potok Kostrzecki wraz dopływami – siecią rowów będących pozostałością przeprowadzonych melioracji. Obszar opracowania zagrożony jest podtopieniami w sytuacji zamykania śluz wałowych przy wysokich stanach wód na Wiśle.

- Podtopienia wynikające z tej sytuacji miały miejsce w rejonie ul. Krzewowej, Bobrowej, Dąbrowa w 2010 r.
23. Brak wykluczenia możliwości realizacji kondygnacji podziemnych, garaży/parkingów, również wielokondygnacyjnych, dotyczy dużej części terenów inwestycyjnych w obszarze opracowania. Jest to sytuacja z jednej strony niekorzystna dla ludzi i dóbr materialnych ze względu na występujące zagrożenie powodziowe w przeważającej części obszaru, z drugiej strony dla wartościowych zbiorowisk roślinnych zależnych od poziomu wód gruntowych. Realizacja garaży podziemnych jak również innych kondygnacji podziemnych może powodować lokalne zmiany stosunków wodnych, zwłaszcza w terenach o płytkim zaleganiu zwierciadła wód podziemnych oraz w sąsiedztwie cieków i zbiorników wodnych. Ze względu na występowanie obszaru Natura 2000 w sąsiedztwie zachodniej granicy obszaru projektu planu, ustalono zakaz realizacji kondygnacji podziemnych w części terenu MN.11 objętej nieprzekraczalną linią lokalizacyjną oraz w terenach MN.19-MN.23, MN.25 i MN.26, MN/U.7, MN/U.13-MN/U.16.
 24. W granicach fragmentu obszaru należącego do enklawy Natura 2000 wyznaczono teren komunikacji z przeznaczeniem pod drogę dojazdową - KDD.8. Realizacja ustalenia nie zmieni stanu obecnego w zakresie funkcji, gdyż stanowi usankcjonowanie dojazdu już istniejącego, ale może nasilić oddziaływania, również bezpośrednie (utwardzenie, poszerzenie drogi). Poza tym, najbliższej enklawy obszaru Natura 2000 w rejonie zachodniej granicy obszaru opracowania znajdują się wyznaczone w projekcie planu tereny: MN.11, MN/U.7, KDW.6, KDD.8, MN.20, MN/U.14, MN.23, KDW.11, R.3, R.4, ZN.2, ZN.4, ZN.5, ZN.9, ZN.10, ZN.11, R.3, R.4, a w rejonie wschodniej granicy enklawy tereny: MN.13, MN.14, KDL.5.
 25. Ze względu na możliwe skutki realizacji ustaleń projektu planu niewątpliwie zwiększy się presja na otaczające tereny wartościowe pod względem przyrodniczym, w tym obszar Natura 2000. Zaznacza się, że tego typu zmiany możliwe są również obecnie w sytuacji braku obowiązującego planu miejscowego. W przypadku wejścia w życie zapisów analizowanego projektu planu, pozytywnym aspektem będzie usankcjonowanie dalszego rozwoju zabudowy o określonych parametrach (wykluczenie zabudowy mieszkaniowej szeregowej, zabudowy wielorodzinnej bez uwzględnienia terenu biologicznie czynnego), opartego o kompleksowe rozwiązania, a nie o indywidualne decyzje.
 26. Ocenia się, że ustalenia zawarte w projektowanym planie mogą nie być wystarczające, aby zapewnić drożność istniejących korytarzy ekologicznych, a tym samym możliwość swobodnej migracji gatunków i właściwych powiązań ekologicznych. Niemniej jednak wiele zależy od szczegółowych rozwiązań, które zostaną zastosowane na etapie poszczególnych inwestycji.
 27. Analiza ustaleń projektu planu nie wykluczyła wystąpienia niekorzystnych, również bezpośrednich oddziaływań na komponenty środowiska przyrodniczego. Prognozuje się, że w wyniku realizacji ustaleń planu, znaczące zmiany mogą wystąpić w terenach z występującymi wyróżniającymi się elementami środowiska przyrodniczego. Wyeliminowanie niezgodności w zakresie uwarunkowań przyrodniczych, w obszarze projektu planu mogłoby polegać na częściowej rezygnacji z realizacji nowego zainwestowania, jednakże o możliwości przeznaczenia pod zabudowę tych terenów decydują również ustalenia obowiązującego Studium [1], z którymi ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinny być zgodne.
 28. W niniejszej prognozie zaproponowano dodatkowe rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, również w odniesieniu do obszaru Natura 2000.

Powyższe ustalenia (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego. Uwagi i postulaty zawarte w Prognozie sporządzonej do

projektu planu zostały przeanalizowane i zawarte w projekcie na etapie przed wystaniem projektu do opiniowania i uzgodnień.

Na późniejszych etapach prac Prognoza, w uzgodnionym zakresie i stopniu szczegółowości informacji, wykonywana była równoległe z ocenianym dokumentem, co pozwoliło na wprowadzanie niezbędnych korekt na bieżąco, w trakcie sporządzania projektu planu.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO - OPINIOWANIE ORGANÓW, O KTÓRYCH MOWA W ART. 57 i 58 USTAWY

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego I opiniowania ustawowego:

- 1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** w piśmie znak: NZ-PG-420-243/19 ZL/2019/09/164 z dnia 20.09.2019 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.348.83.2019.ACZ z dnia 27.08.2019 r.) postanawia zaopiniować opracowanie **pozytywnie bez zastrzeżeń.**
- 2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak: OO.410.5.28.2019.MaS z dnia 23.09.2019 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.348.82.2019.ACZ z dnia 27.08.2019 r.) przekazuje następującą opinię:

„... Jak wynika z przedłożonej dokumentacji przedmiotowy obszar cechuje się dużym udziałem terenów zainwestowanych, głównie zabudową mieszkaniową jednorodzinną, zabudową wolnostojącą, bliźniaczą, które uzupełniają pojedyncze obiekty usługowe. Pośród tych terenów występują także obszary wolne od zabudowy, w skład których wchodzi zbiorowiska wartościowe pod względem przyrodniczym. Zgodnie z informacjami zawartymi w opracowaniu ekofizjograficznym do najcenniejszych należą zespoły łąkowe, że stanowiskami roślin chronionych. Zaznaczyć należy, że zarówno w obrębie opracowania jak i w terenach sąsiednich zauważalny jest trend odchodzenia od rolniczego użytkowania łąk, co niekorzystnie wpływa na te zbiorowiska. Zróżnicowane warunki siedliskowe sprzyjają występowaniu także wielu cennych gatunków zwierząt. Warto podkreślić, że przedmiotowy obszar otaczają w przewadze tereny niezabudowane, cenne pod względem przyrodniczym.

Celem projektu planu jest: określenie zasad powstania nowej zabudowy zgodnie z wytycznymi Studium, w taki sposób, aby gabarytami i charakterem nawiązywała do istniejącej zabudowy i nie pomniejszała wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej określonego w Studium, a także wyznaczenie terenów przestrzeni publicznych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, terenów zieleni, sportu i rekreacji.

Analiza przekazanych materiałów wykazała, że zgodnie z przyjętym celem projekt planu zakłada kontynuację i rozwój zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN (72% powierzchni obszaru) oraz zabudowy jednorodzinnej lub usługowej – MN/U (12% powierzchni obszaru). Tereny przeznaczone wyłącznie pod zabudowę usługową – U stanowią nieco ponad 2% obszaru. W mpzp wskazano także tereny sportu i rekreacji – US (0,3% powierzchni obszaru).

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że wskutek realizacji ustaleń projektu planu w analizowanym obszarze nastąpią znaczące przekształcenia przestrzeni związane z realizacją nowej zabudowy mieszkaniowej i usługowej oraz rozbudową układu komunikacyjnego. Jak wskazują autorzy prognozy obszary inwestycyjne wyznaczono także w obrębie terenów cechujących się wysokimi walorami przyrodniczymi. Wskazane w projekcie tereny zieleni – ZN, ZNp, ZN/WS, tereny rolnicze – R stanowią marginalną część struktury planowanego użytkowania przedmiotowego obszaru (ok. 3,5% powierzchni).

[1] W projekcie planu wprowadzono szereg ustaleń mających ograniczać niekorzystne oddziaływanie. W terenach inwestycyjnych ustalono wysokie minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego (w zależności od przeznaczenia z zakresu min. 40-80%).

Jak podają autorzy prognozy „W ramach uwzględnienia uwarunkowań środowiska przyrodniczego obszaru, w projekcie planu zaprojektowano również strefę zieleni oraz strefę ograniczonego zainwestowania”. W strefach zieleni wprowadzono ograniczenia w zagospodarowaniu wykluczając możliwość lokalizacji budynków i miejsc postojowych oraz nakazując ochronę i zachowanie zieleni istniejącej przy udziale min. 80% terenu biologicznie czynnego. W przypadku strefy ograniczonego zainwestowania, ustalono jedynie wyższy względem terenów, w których te strefy wyznaczono, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 80%. O ile samo wyznaczenie ww. stref ocenia się pozytywnie, to jednocześnie należy wskazać, że w przypadku strefy ograniczonego zainwestowania nie wprowadzono, żadnych ustaleń, które zabezpieczyłyby istniejące zbiorowiska przed przekształceniem np. w kierunku zieleni urządzonej. W związku z powyższym obiekcje budzi stwierdzenie, że wyznaczone strefy uwzględniają uwarunkowania środowiska przyrodniczego obszaru.

[2] Wątpliwości tu. Organu budzi wyznaczenie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.20 oraz terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.7, położonych w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy PLH120065. Zdaniem tu. Organu wyznaczanie części terenu MN.20 w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru Natura 2000 może wiązać się ze znacznym obniżeniem poziomu wód gruntowych zarówno na etapie budowy, jak i eksploatacji. Obszar Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy PLH120065 składa się z kilku eksklaw, obejmujących najlepiej wykształcone i zachowane płaty łąk trzęślicowych i świeżych oraz fragmenty muraw kserotermicznych. Enklawa w rejonie ul. Bojanówka jest najmniejszą z nich i ma powierzchnię ok. 15 ha, a każda inwestycja lokalizowana w jej sąsiedztwie przyczynia się do antropopresji w postaci jej obudowy i izolacji. Jednocześnie należy wskazać, że część terenu zabudowy MN.20 została wskazana w opracowaniu ekofizjograficznym jako tereny najistotniejsze do zachowania funkcji przyrodniczej.

Przez wzgląd na konieczność zachowania połączeń ekologicznych oraz zachowania stosunków wodnych na właściwym poziomie, należy zrezygnować z wyznaczania części terenu MN/U.7 oraz części terenu MN.20 zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej opinii. Spełnienie powyższego warunku pozwoli zachować integralność ww. obszaru Natura 2000 oraz jego powiązania z innymi obszarami, a także umożliwi zachowanie przedmiotów ochrony tego obszaru we właściwym stanie.

[3] W przedmiotowym projekcie planu potok Kostrzecki wraz z obudową biologiczną oznaczono jako tereny wód powierzchniowych śródlądowych WS.1-WS.3, odrębną jednostką WSr.1 objęto także jeden z rowów przepływających przez obszar opracowania. Wokół potoku i oraz wszystkich rowów wyznaczono strefy hydrogeniczne. Jednak nie wszystkie ciekły wstępujące na obszarze objętym przedmiotowym mpzp zostały wyodrębnione jako wody powierzchniowe śródlądowe WS lub rowy WSr. Należy wskazać, że zagrożeniem dla gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy PLH120065 jest fragmentacja siedlisk oraz zmiana warunków hydrologicznych, co z kolei nierozzerwalnie wiąże się ze zmianą warunków ekologicznych siedlisk, na których występują. Dlatego tak istotne jest aby realizacja ustaleń przedmiotowego planu na omawianym terenie nie spowodowała negatywnego wpływu na przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000, w szczególności by nie doprowadziła do zmian stosunków wodnych mogących negatywnie wpłynąć na siedliska i gatunki, dla ochrony których wyznaczono obszar Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy PLH120065.

Z uwagi że ciekły na analizowanym obszarze pełnią istotną rolę w zachowaniu właściwych stosunków wodnych na obszarze Natura 2000 i terenach sąsiednich należy włączyć je do terenów o symbolach WS/WSr z jednoczesnym pozostawieniem obustronnej strefy hydrogenicznej. Ujednolicenie zapisów dla cieków i wszystkich rowów zapewni ich ochronę oraz zachowanie właściwych stosunków wodnych na obszarach, przez które przepływają. Jednocześnie należy wskazać, że przedmiotowe ciekły/rowy są istotne dla zachowania powiązań przyrodniczych, a ponadto jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko „Powiązania ekologiczne obszaru opracowania z terenami sąsiednimi warunkują integralność między terenami enklaw Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego Natura 2000, a także innymi obszarami Natura 2000 oraz korytarzem Wisły o znaczeniu międzynarodowym”.

[4] W projekcie planu na niemalże całym obszarze dopuszczono realizację miejsc postojowych jako garaży i parkingów podziemnych. Zdaniem tut. Organu, realizacja ustaleń planu w odniesieniu do możliwości realizacji kondygnacji podziemnych w terenach wyznaczonych w bezpośrednim sąsiedztwie eksklaw obszaru Natura 2000 może doprowadzić do zmiany stosunków wodnych, a co za tym idzie może negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy PLH120065. Biorąc powyższe pod uwagę, należy z ustaleń planu wykluczyć możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, w tym miejsc postojowych realizowanych jako parkingi i garaże podziemne.

[5] W projekcie planu w terenie zieleni w parku krajobrazowym ZNp.1, w jego północnej części wskazano poprzez wrysowanie nieprzekraczalnych linii zabudowy teren, na którym dopuszcza się możliwość realizacji m. in. placu zabaw (ogródków jordanowskich), terenowych urządzeń sportu i rekreacji oraz obiektów sanitarnych. Z uwagi na fakt, że obszar ten porośnięty jest zadrzewieniami o charakterze zadrzewień śródpolnych należy zrezygnować z wprowadzania zagospodarowania w jego północnej części. Proponowane zagospodarowanie winno być zlokalizowane w części południowej terenu, również określonej nieprzekraczalnymi liniami zabudowy.

[6] Uwagę tut. Organu zwraca również część terenu położonego w obrębie wyznaczonej jednostki funkcjonalno-przestrzennej MN.15, która to proponowana jest do objęcia ochroną w postaci użytku ekologicznego „Łąki w Skotnikach”. Sugeruje się więc rozważenie wydzielenia tego terenu jako odrębnej jednostki. Obecne oznaczenie obszaru jako strefa zieleni z pozostawieniem inwestycyjnego „wnętrza” może okazać się niewystarczające do zachowania walorów tego miejsca i powstrzymania jego dalszej degradacji (do czasu objęcia go ochroną).

[7] Dodatkowo zwraca się uwagę, że projekt planu dopuszcza realizację dachów urządzonych jako teren biologicznie czynny (w przypadku dachów płaskich w niektórych terenach) – do czego nie wnosi się uwag. Niemniej jednak w kontekście powyższego wskazany byłoby uzupełnienie projektu planu o zapis zobowiązujący do rozliczania minimum 80% ustalonego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na gruncie (max. 20% wskaźnika rozliczanego na dachu). Taki sposób rozliczania tego wskaźnika umożliwi zachowanie choć części powierzchni rozszczelnionych, da szansę na roślinność (zarówno niskiej jak i wysokiej) oraz umożliwi swobodną infiltrację wody w grunt.

W chwili obecnej projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze” nie może uzyskać opinii pozytywnej. Warunkiem jej uzyskania jest uwzględnienie w projekcie uwag przekazanych w niniejszej opinii.

Prognozę oddziaływania na Środowisko, sporządzoną na potrzeby przedmiotowego projektu mpzp obszaru „Kostrze”, w której zwrócono uwagę na problemy, zagrożenia i skutki związane z planowanym zagospodarowaniem obszaru opiniuję pozytywnie.”

Mając na względzie ww. stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, do projektu planu wprowadzono zmiany zgodnie z zaleceniem oznaczonym jako [2], [5], oraz częściowo w zakresie zaleceń oznaczonych jako [3], [4] i skierowano do ponownego zaopiniowania, z następującymi wyjaśnieniami zawartymi w piśmie Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 30.12.2019 r. (znak: BP-02-3.6721.348.101.2019.AJA):

[1] „obszar objęty projektem planu, zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, wskazany jest jako teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Uwzględniając fakt, że wszystkie cenne przyrodniczo i istotne dla zachowania środowiskowych wartości obszary zostały już na etapie sporządzania Studium wyłączone z zainwestowania, przyjęto, że przedmiotowy obszar jednak powinien pełnić funkcje inwestycyjne. Wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego tj. na poziomie 70%, a w szczególnych przypadkach nawet 80% oraz dopuszczona wyłącznie niska zabudowa (do 9 m) znacząco ogranicza możliwości inwestycyjne i wbrew wątpliwościom Organu jednak uwzględnia wartości środowiska przyrodniczego.”

[3] „Zgodnie ze wskazaniem, ciek i rowy stanowiące dopływy potoku Kostrzeckiego włączono do Terenów rowów, oznaczonych symbolem WŚr lub stanowią one część Terenów zieleni w parku

krajobrazowym, oznaczonych symbolem ZN. Rowy częściowo zanikające lub nie połączone w siatkę dopływów potoku Kostrzeckiego pozostawiono jako element informacyjny, z zachowaniem ochrony, tj. strefy hydrogenicznej wykluczającej zainwestowanie kubaturowe terenów wzdłuż rowów. Dla wszystkich oznaczonych na rysunku planu cieków i rowów wyznaczona została strefa hydrogeniczna.”

[4] „Dodatkowo, w terenach położonych w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 wykluczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, w tym parkingów i garaży podziemnych. W pozostałym obszarze pozostawiono dotychczasowe ustalenia, gdyż zakaz podpiwniczenia budynku przy konieczności spełnienia bardzo wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, a w części obszarów na poziomie min. 80%, mógłby znacząco ograniczyć, a niekiedy wręcz wykluczyć możliwości inwestycyjne.”

[6] „W odniesieniu do obszaru, dla którego proponowana jest ochrona w postaci użytku ekologicznego łąki w Skotnikach należy zaznaczyć, że teren ten uległ znacznym przekształceniom, w tym jest objęty wydanymi decyzjami administracyjnymi pozwalającymi na zabudowę. Znaczne ograniczenia wynikające z ustaleń planu pozwalają na realizację jednego domu na jednej działce. W ramach proponowanego użytku ekologicznego, choć jego pierwotne wartości zostały utracone, wyznaczono strefę zieleni, na której wykluczono obiekty kubaturowe.”

[7] „W kwestii zapisu zobowiązującego do rozliczania na gruncie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, tj. o częściowym wyłączeniu dachów płaskich urządzonych zielenią z rozliczania jako teren biologicznie czynny – w świetle obowiązujących przepisów prawa (definicja terenu biologicznie czynnego zawarta w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie) – nie będzie możliwe wprowadzenie sugerowanych w ww. opinii zapisów. Wiązałoby się to z całkowitym wykluczeniem dachów tzw. zielonych, co jest sprzeczne z dotychczas stosowanymi zapisami w planach miejscowych. Zmianie uległy natomiast zapisy odnośnie stosowania dachów płaskich – wykluczono takie z terenu po północnej stronie ul. Tynieckiej. Ponadto analizując parametry ustalone w planie, z wyliczeń matematycznych wyciągnąć można następujące wnioski: zabudowa mieszkaniowa przy maksymalnym wskaźniku intensywności zabudowy na poziomie 0,4 oraz wymaganym 70% udziale terenu biologicznie czynnego, wyniesie maksymalnie 40% terenu inwestycji (jednokondygnacyjny budynek). Oznacza to, że przynajmniej 50% działki pozostanie jako teren biologicznie czynny na gruncie.”

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego II opiniowania ustawowego:

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** w piśmie znak: NZ-PG-420-20/20 ZL/2020/01/891 z dnia 24.01.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.348.102.2019.AJA z dnia 30.12.2019 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak: OO.410.5.1.2020.MaS z dnia 23.01.2020 r. (w odpowiedzi na ww. pismo znak: BP-02-3.6721.348.101.2019.AJA z dnia 30.12.2019 r.) przekazuje następujące stanowisko:
„... Analiza przedłożonych materiałów wykazała, że w projekcie planu zrezygnowano z części terenu MN/U.7 oraz części terenu MN.20 wyznaczając w ich miejsce tereny zieleni w parku krajobrazowym ZN.9-ZN.11. Co istotne dla wprowadzonych terenów ZN jako przeznaczenie podstawowe ustalono zielen naturalną. Tereny te stanowiąc będą bufor pomiędzy kształtującymi się nowymi obszarami zabudowy a terenami otwartymi podporządkowanymi wartościom przyrodniczym, położonymi na zachód od obszaru objętego planem. Natomiast wydzielenie terenu ZN.9 daje szansę na zachowanie powiązań przyrodniczych na linii północ-południe. Zgodnie z uwagą przekazaną w poprzedniej opinii cieki/rowy stanowiące dopływy potoku Kostrzeckiego włączono do terenów rowów oznaczonych symbolem WŚr. Natomiast w terenach przeznaczonych pod zielen rowy te stanowią część danego terenu z wyznaczoną strefą hydrogeniczną. Wydzielenie nowych jednostek WŚr skutkowało korektami linii rozgraniczających poszczególne tereny (m. in. podzieleniem terenu MN.13 na MN.13 i MN.24, korektą granic terenów MN/U.4 i MN.9).

Ponadto w projekcie wyznaczono nowy niewielki teren zieleni ZN.8 przy ul. Tynieckiej przylegający do nowo wprowadzonego terenu WSr.3, dokonano również wydzielenia z terenu U.2 nowego terenu zieleni ZN.7 (rezygnując tym samym z wyznaczanej wcześniejszej strefy zieleni). Teren U.2 został ograniczony do budynku kaplicy. Zmiany te, pomimo niewielkiego zakresu należy ocenić pozytywnie.

W poprzedniej opinii zwracano uwagę na konieczność wykluczenia w projekcie planu możliwości realizacji kondygnacji podziemnych w terenach położonych w sąsiedztwie eksklaw obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy PLH120065 w celu zapobieżenia zmian stosunków wodnych, które mogłyby negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony ww. obszaru. W zachodniej części obszaru objętego planem ustalono zakaz realizacji kondygnacji podziemnych w części terenu MN.11 (objętej nieprzekraczalną linią lokalizacyjną) oraz w terenach MN.19-MN.23, MN.25, MN.26 i MN/U.7, MN/U.13-MN/U.16.

W projekcie planu zgodnie z przekazaną uwagą planowane zagospodarowanie terenu ZNp.1 ograniczono do jego części południowej, rezygnując z nieprzekraczalnych linii zabudowy w części północnej.

W odniesieniu do sugestii tut. Organu dotyczącej wydzielenia obszaru proponowanego do objęcia ochroną w postaci użytku ekologicznego „Łąki w Skotnikach” jako odrębnej jednostki funkcjonalno-przestrzennej, w wystąpieniu wyjaśniono, że: „teren ten uległ znacznym przekształceniom, w tym jest objęty wydanymi decyzjami administracyjnymi pozwalającymi na zabudowę. (...) W ramach proponowanego użytku ekologicznego, choć jego pierwotne wartości zostały utracone wyznaczono strefę zieleni, na której wykluczono obiekty kubaturowe.”

Ponadto w projekcie planu dokonano korekt polegających m. in. na doprecyzowaniu ustaleń oraz przeznaczenia niektórych terenów. W mpzp dotychczasowy teren zabudowy usługowej U.1 przekształcono w teren Uo.1 doprecyzowując jego przeznaczenie pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu: oświaty, nauki, kultury, administracji, sportu, zdrowia (obecnie teren istniejącej szkoły podstawowej), natomiast z terenu MN.13 wydzielono nowy teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.18, który to w całości znalazł się w strefie ograniczonego zainwestowania.

Mając na względzie przedłożone wyjaśnienia oraz biorąc pod uwagę wprowadzone zmiany, przedmiotowy projekt mpzp obszaru „Kostrze” opiniuję pozytywnie.

Zaktualizowaną prognozę oddziaływania na środowisko, sporządzoną na potrzeby projektu mpzp obszaru „Kostrze” w której zwrócono uwagę na problemy, zagrożenia i skutki związane z planowanym zagospodarowaniem obszaru opiniuję pozytywnie.

Jednakże zwraca się uwagę, że informacje zawarte w prognozie w zakresie wprowadzonego zakazu realizacji kondygnacji podziemnych w niektórych terenach powinny zostać uzupełnione również o tereny MN/U.7, MN/U.13-MN/U.16 – zgodnie z ustaleniami zmodyfikowanego projektu planu (m.in. str. 119, 127 prognozy).

Zawarte w opinii zalecenie zrealizowano, tj. Dokument został skorygowany.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego kolejnego opiniowania ustawowego po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NZ-PG-420-20/20 ZL/2020/01/891 z dnia 24.01.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.348.243.2020.JKO z dnia 15.10.2020 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie przekazał odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.348.242.2020.JKO z dnia 15.10.2020 r., tym samym, zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, opiniując projekt pozytywnie.

4. UDZIAŁ SPOŁECZEŃSTWA W POSTĘPOWANIU ORAZ SPOSÓB I ZAKRES UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW

W procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze” została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie dwóch wyłożeń do publicznego wglądu projektu planu wraz z Prognozą:

I wyłożenie odbyło się w dniach **od 10.07-10.08.2020 r.** – w godz. 8.00-15.00 po wcześniejszym umówieniu wizyty mailowo lub telefonicznie. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach informacyjnych w dniu 26.06.2020 r. oraz w dniu 03.07.2020 r. (informujące o nowych zasadach składania uwag). Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **24 sierpnia 2020 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2262/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14 września 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

II częściowe wyłożenie (w związku z ponowieniem w niezbędnym zakresie procedury planistycznej po uwzględnieniu części uwag złożonych do wyłożonego projektu planu i wprowadzeniem zmian) odbyło się w dniach **od 30.11-30.12.2020 r.** – w godz. 8.00-15.00 po wcześniejszym umówieniu wizyty mailowo lub telefonicznie. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach informacyjnych w dniu 20.1.2020 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **13 stycznia 2021 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 249/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze”.

Poruszane w złożonych pismach zagadnienia oddziaływania na środowisko, w szczególności kwestionujące opis stanu istniejącego środowiska przyrodniczego, aktualność sporządzonych dokumentów i niedokładność w wykonaniu Prognozy, wyjaśniono w następujący sposób:

- W kwestii poruszonych w uwadze zapisów zawartych w opracowanej Prognozie oddziaływania na środowisko wyjaśnia się, że została ona sporządzona w oparciu o wymogi ustawowe, aktualne dane oraz przy zachowaniu należytej staranności i wiedzy.

Kolejno, projekt planu został przekazany do Rady Miasta Krakowa celem jego uchwalenia, co nastąpiło Uchwałą Nr LV/1527/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 kwietnia 2021 r.

5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze” na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 ustawy, następujące komponenty środowiska:

Tabela. Proponowany zakres i metody analizy (monitoringu) skutków realizacji ustaleń planu.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-letnim	co 5 lat	-
teren biologicznie czynny	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrazowań satelitarnych) - ewidencja – budynki, krawędzie ulic - MSIP	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

Podsumowanie opracowała: Justyna Kozik

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
Jerzy Muzyk

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Wydział Planowania Przestrzennego

PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

**PRZEPROWADZONEJ DO MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „KOSTRZE”**

**PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR LV/1527/21
RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 7 KWIETNIA 2021 r.**



Kraków

KWIECIEŃ 2021 r.

PODSUMOWANIE

Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
przeprowadzonej do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Kostrze”
przyjętego uchwałą Nr LV/1527/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 kwietnia 2021 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247), zwanej dalej ustawą.

Uchwała Nr XCII/2415/18 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 10 stycznia 2018 r.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze” pozwala realizować główne cele, jakimi są:

- 1) określenie zasad powstania nowej zabudowy zgodnie z wytycznymi Studium, w taki sposób, aby gabarytami i charakterem nawiązywała do istniejącej zabudowy i nie pomniejszała wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej określonego w Studium;
- 2) wyznaczenie terenów przestrzeni publicznych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, terenów zieleni, sportu i rekreacji.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonym wyżej celom. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU I STOPNIA SZCZEGÓŁOWOŚCI PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy, wystąpiono o uzgodnienie stanowiska w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, zwanej dalej Prognozą, do:

1. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie – pismo znak: BP-02.6721.348.64.2019.JKO z dnia 27.02.2019 r.,
2. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – pismo znak: BP-02.6721.348.65.2019.JKO z dnia 27.02.2019 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego - pismo znak: NZ-PG-420-63/19 ZL/2019/03/185 z dnia 08.03.2019 r. następującej treści: „uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.”
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska – pismo znak: OO.411.3.9.2019.MaS z dnia 25.03.2019 r. następującej treści: „(...) uzgadniam zaproponowany zakres prognozy, zgodny z art. 51 ww. ustawy, z zaleceniem szczegółowej oceny wpływu ustaleń projektu planu na

środowisko przyrodnicze nie tylko terenu objętego opracowaniem lecz również terenów przyległych.

Ponadto prognoza powinna zawierać:

1. Ocenę zgodności ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wnioskami wynikającymi z aktualnego opracowania ekofizjograficznego.
2. Rzetelną ocenę wpływu realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu w tym na:
 - a) obszary chronione na mocy uchwały o ochronie przyrody tj. Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy oraz obszar Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy PLH120065 i zachowanie powiązań przyrodniczych pomiędzy jego eksklawami;
 - b) stosunki wodne;
 - c) miejsca o wysokich walorach krajobrazowych (miejsca widokowe, ciągi i otwarcia widokowe).
3. Opis siedlisk przyrodniczych, zbiorowisk roślinnych i gatunków roślin, zwierząt i grzybów występujących na terenach objętych projektem mpzp, sporządzony w oparciu o rozpoznanie terenowe, rzetelne opracowanie ekofizjograficzne oraz inne dostępne aktualne źródła.
4. Analizę i ocenę oddziaływania realizacji ustaleń dokumentu w zakresie możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów, określonych w rozporządzeniach Ministra Środowiska: z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin oraz z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów.
5. W prognozie należy przeanalizować i ocenić wpływ na środowisko realizacji ustaleń dokumentu w zakresie: gospodarki wodno - ściekowej, gospodarki odpadami, hałasu
6. Część graficzna prognozy powinna jednoznacznie wskazywać tereny objęte projektem mpzp, a także powinna umożliwiać zobrazowanie powiązań tych terenów z obszarami sąsiednimi, ze szczególnym uwzględnieniem lokalnych szlaków migracji zwierząt."

2. SPORZĄDZENIE PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU - SIERPIEŃ 2019 r. (kolejne edycje - aktualizacje: grudzień 2019 r., luty 2020 r., październik 2020 r., listopad 2020 r.)

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. Tereny objęte projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze” położone są w zachodniej części Krakowa, w niedalekim sąsiedztwie rzeki Wisły.
2. Obszar zlokalizowany jest pomiędzy dwoma enklawami Dębnicko -Tynieckiego obszaru łąkowego (Natura 2000), niewielka część obszaru opracowania stanowi marginalny fragment jednej z enklaw. Cały analizowany obszar znajduje się w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.
3. Część gruntów jest obecnie zainwestowana, głównie poprzez zabudowę jednorodziną w otoczeniu ogrodów przydomowych. Występują tu również pola uprawne i łąki jak również tereny spontanicznie rozwijającej się roślinności oraz duża ilość zieleni w postaci zadrzewień i zakrzewień towarzyszącej ciekom i rowom oraz fragmenty terenów otwartych rozciągających się poza obszar.
4. Spośród występujących zasobów przyrodniczych najcenniejsze są zespoły łąkowe, ze stanowiskami roślin chronionych oraz zadrzewienia typu łąkowego. Zróżnicowane i dogodne warunki siedliskowe warunkują występowanie wielu cennych gatunków zwierząt, w tym również chronionych. Powiązania ekologiczne obszaru opracowania z terenami sąsiednimi warunkują integralność między terenami enklaw Dębnicko-

Tynieckiego Obszaru Łąkowego Natura 2000, a także innymi obszarami sieci Natura 2000 oraz korytarzem Wisły o znaczeniu międzynarodowym.

5. Pomiędzy ul. Brzask i prof. Jana Ślaskiego znajduje się obszar wskazany do objęcia ochroną jako proponowany użytek ekologiczny „Łąki w Skotnikach”. Proponowany użytek, obejmuje niewielki obszar łąkowy (ok. 2,3 ha), z pozostałościami wartościowych zbiorowisk roślinnych oraz stanowiskami roślin chronionych. Obecnie teren ten został częściowo zdewastowany w wyniku nadsypania terenu.
6. W przypadku braku podjęcia działań inwestycyjnych dalsze zmiany środowiska o charakterze naturalnym poprzez kolejne stadia sukcesji naturalnej mogą w dalekiej przyszłości prowadzić do odtworzenia pierwotnych biogeocenoz. Podkreśla się, że w odniesieniu do cennych zbiorowisk łąkowych sukcesja roślinna jest zjawiskiem niepożądanym, mogącym skutkować zmniejszeniem różnorodności biologicznej iubożeniem ekosystemów. Zwiększenie udziału zieleni wysokiej może wpłynąć również na walory krajobrazowe obszaru, poprzez zamknięcie bądź ograniczenie powiązań widokowych.
7. Do najistotniejszych zmian antropogenicznych zachodzących obecnie w obszarze, należy zaliczyć przekształcenia związane ze stopniową zabudową obszaru. Realizacja nowych obiektów, zagospodarowywanie ich otoczenia a następnie użytkowanie wiąże się z niekorzystnymi, trwałymi i wpływającymi na wiele elementów zmianami w środowisku. Najpoważniejsze oddziaływania wynikają z redukcji powierzchni biologicznie czynnej oraz osuszania terenu, z czym związane są przekształcenia lub likwidacja siedlisk oraz przekształcenie gleb i lokalnych stosunków wodnych. Zmiany te są szczególnie niekorzystne ze względu na występowanie w obszarze gatunków roślin chronionych oraz wartościowych zbiorowisk zależnych od poziomu wód gruntowych, a także miejsc bytowania i rozrodu płazów.
8. Negatywnym aspektem oddziaływania zabudowy na środowisko są również ogrodzenia, powodujące fragmentację krajobrazu oraz ograniczenia migracji gatunków.
9. Wg obowiązującego Studium tereny w obrębie granic obszaru projektu planu głównie wskazano kierunki inwestycyjne, z przeważającym udziałem terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
10. Znaczne powierzchnie najcenniejszych przyrodniczo terenów w tym rejonie miasta, w otoczeniu obszaru projektu planu są chronione przed zabudową w ramach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego już obowiązujących. Pośród nich, analizowany obszar „Kostrze” stanowi kompleks terenów przeznaczonych głównie pod zainwestowanie, gdzie z możliwości zabudowy wyłączono tylko niewielką ilość terenów. Zakres terenów, które przeznaczone są na dane funkcje uwarunkowany jest ustaleniami Studium.
11. Sporządzany projekt planu ma na celu *określenie zasad powstania nowej zabudowy zgodnie z wytycznymi Studium, w taki sposób, aby gabarytami i charakterem nawiązywała do istniejącej zabudowy i nie pomniejszała wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej określonego w Studium oraz wyznaczenie terenów wyznaczenie terenów przestrzeni publicznych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, terenów zieleni, sportu i rekreacji.*
12. Przeważająco wyznaczone tereny stanowią kontynuację i rozwój zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, (MN obejmuje około 71% powierzchni obszaru) mającej długą tradycję w tym rejonie miasta, w dodatkowej części obszaru (około 12% powierzchni) poza możliwością realizacji zabudowy jednorodzinnej można realizować również zabudowę usługową – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U. Wyznaczone tereny przeznaczone jedynie pod zabudowę usługową U obejmują niewiele ponad 2% powierzchni obszaru.
13. Przeznaczenie pod zabudowę usługową (tereny MN/U, U) zaprojektowano głównie w sąsiedztwie ciągów komunikacyjnych oraz w ramach terenów aktualnie w ten sposób zainwestowanych. Niejednokrotnie, wiązać się to będzie z możliwością powstania zabudowy usługowej w bezpośrednim sąsiedztwie mieszkaniowej, co w zależności od

rodzaju prowadzonej działalności będzie mogło stanowić źródło uciążliwych oddziaływań lub pełnić funkcję izolacji zabudowy mieszkaniowej w drugiej linii zabudowy.

14. W ramach celu planu, w wyznaczonych terenach inwestycyjnych przewidziano wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70% dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN i 80% w przypadku terenów w *strefie ograniczonego zainwestowania*. Podobnie, dla terenów MN/U, przy czym w przypadku realizacji zabudowy budynkami usługowymi jedynie 50% lub 40%. Sytuacja taka może powodować faworyzowanie lokalizacji zabudowy usługowej, co w przypadku usług będących źródłem uciążliwości może powodować lokalne konflikty.
15. Pozytywnym dla komponentów środowiska, zwłaszcza krajobrazu i jakości przestrzeni aspektem projektu planu jest brak możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej w formie zabudowy szeregowej (*nakaz kształtowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym*). Zakaz ten jednak nie dotyczy budynków usługowych.
16. Cele projektu planu uwzględniono również poprzez wyznaczenie *strefy kształtowania przestrzeni publicznych*, obejmującą teren ZNp.2 oraz część terenów U.4, U.5, KDZ.1, KDL.2, KDL.3, KDD.6 będący obecnie naturalnym, niewielkim centrum lokalnym.
17. W ramach uwzględnienia uwarunkowań środowiska przyrodniczego obszaru, w projekcie planu zaprojektowano również *strefę zieleni* oraz *strefę ograniczonego zainwestowania*,
18. Znajdujące się w obszarze opracowania ciek i zbiorniki wodne zasadniczo podlegają w projekcie planu ochronie. Natomiast dla pozostałych cieków (rowów) ustalono m.in. nakaz stosowania koryt otwartych. Dodatkowo, dla potoku Kostrzeckiego, jak i jego dopływów wyznaczono strefę hydrogeniczną. Dwa zbiorniki wodne znajdujące się w północnej części obszaru opracowania objęte zostały przeznaczeniem ZNp – *tereny zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki*,
19. Biorąc pod uwagę obecny stan zagospodarowania i uwarunkowania, znaczące zmiany nastąpią prawdopodobnie w miejscach, gdzie dopuszczono zainwestowanie terenów, na których występują wartościowe elementy środowiska przyrodniczego. Najwięcej takich sytuacji występuje w rejonie granic obszaru, ze względu na sąsiedztwo większych kompleksów przyrodniczych (otoczenie obszaru). W tych miejscach prognozuje się znaczące zmiany – ograniczenie powierzchni i przekształcenia obszarów o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych.
20. Potencjalne nowe znaczące oddziaływania mogą również być związane z powstaniem nowych odcinków dróg (w tym utwardzenia) lub w miejscach znacznej modyfikacji ich parametrów.
21. Zmiany o mniejszym natężeniu, zidentyfikować można również na działkach do tej pory niezabudowanych, gdzie możliwy jest rozwój zainwestowania takiego, jak w otoczeniu, ale nie stwierdzono występowania wartościowych elementów środowiska przyrodniczego (gatunki chronione, siedliska itd.). Wobec typu zaprojektowanego zagospodarowania o określonych parametrach nie przewiduje się znaczących niekorzystnych zmian, jednakże ich natężenie może być duże, gdyż możliwe przekształcenia dotyczyć mogą około 50% powierzchni obszaru projektu planu. Możliwe oddziaływania na środowisku o znacznym natężeniu, wynikające z możliwości lokalizacji zabudowy lub jej uzupełnień/przekształceń dotyczą orientacyjnie 25 ha terenu, w czym jednak uwzględnić należy wskaźnik terenu biologicznie czynnego (w zależności od przeznaczenia z zakresu 40-80%). W części terenu zmiany te polegać będą na uzupełnieniu pojedynczych działek, w sąsiedztwie istniejącej zabudowy, jednak w niektórych miejscach wiązać się mogą z przekształceniami kilku hektarów terenów do tej pory niezagospodarowanych.
22. Omawiany obszar odznacza się w części płytkim występowaniem wód gruntowych, odwadniany jest przez Potok Kostrzecki wraz dopływami – siecią rowów będących pozostałością przeprowadzonych melioracji. Obszar opracowania zagrożony jest podtopieniami w sytuacji zamykania śluz wałowych przy wysokich stanach wód na Wiśle.

Podtopienia wynikające z tej sytuacji miały miejsce w rejonie ul. Krzewowej, Bobrowej, Dąbrowa w 2010 r.

23. Brak wykluczenia możliwości realizacji kondygnacji podziemnych, garaży/parkingów, również wielokondygnacyjnych, dotyczy dużej części terenów inwestycyjnych w obszarze opracowania. Jest to sytuacja z jednej strony niekorzystna dla ludzi i dóbr materialnych ze względu na występujące zagrożenie powodziowe w przeważającej części obszaru, z drugiej strony dla wartościowych zbiorowisk roślinnych zależnych od poziomu wód gruntowych. Realizacja garaży podziemnych jak również innych kondygnacji podziemnych może powodować lokalne zmiany stosunków wodnych, zwłaszcza w terenach o płytkim zaleganiu zwierciadła wód podziemnych oraz w sąsiedztwie cieków i zbiorników wodnych. Ze względu na występowanie obszaru Natura 2000 w sąsiedztwie zachodniej granicy obszaru projektu planu, ustalono zakaz realizacji kondygnacji podziemnych w części terenu MN.11 objętej nieprzekraczalną linią lokalizacyjną oraz w terenach MN.19-MN.23, MN.25 i MN.26, MN/U.7, MN/U.13-MN/U.16.
24. W granicach fragmentu obszaru należącego do enklawy Natura 2000 wyznaczono teren komunikacji z przeznaczeniem pod drogę dojazdową - KDD.8. Realizacja ustalenia nie zmieni stanu obecnego w zakresie funkcji, gdyż stanowi usankcjonowanie dojazdu już istniejącego, ale może nasilić oddziaływania, również bezpośrednie (utwardzenie, poszerzenie drogi). Poza tym, najbliższej enklawy obszaru Natura 2000 w rejonie zachodniej granicy obszaru opracowania znajdują się wyznaczone w projekcie planu tereny: MN.11, MN/U.7, KDW.6, KDD.8, MN.20, MN/U.14, MN.23, KDW.11, R.3, R.4, ZN.2, ZN.4, ZN.5, ZN.9, ZN.10, ZN.11, R.3, R.4, a w rejonie wschodniej granicy enklawy tereny: MN.13, MN.14, KDL.5.
25. Ze względu na możliwe skutki realizacji ustaleń projektu planu niewątpliwie zwiększy się presja na otaczające tereny wartościowe pod względem przyrodniczym, w tym obszar Natura 2000. Zaznacza się, że tego typu zmiany możliwe są również obecnie w sytuacji braku obowiązującego planu miejscowego. W przypadku wejścia w życie zapisów analizowanego projektu planu, pozytywnym aspektem będzie usankcjonowanie dalszego rozwoju zabudowy o określonych parametrach (wykluczenie zabudowy mieszkaniowej szeregowej, zabudowy wielorodzinnej bez uwzględnienia terenu biologicznie czynnego), opartego o kompleksowe rozwiązania, a nie o indywidualne decyzje.
26. Ocenia się, że ustalenia zawarte w projektowanym planie mogą nie być wystarczające, aby zapewnić drożność istniejących korytarzy ekologicznych, a tym samym możliwość swobodnej migracji gatunków i właściwych powiązań ekologicznych. Niemniej jednak wiele zależy od szczegółowych rozwiązań, które zostaną zastosowane na etapie poszczególnych inwestycji.
27. Analiza ustaleń projektu planu nie wykluczyła wystąpienia niekorzystnych, również bezpośrednich oddziaływań na komponenty środowiska przyrodniczego. Prognozuje się, że w wyniku realizacji ustaleń planu, znaczące zmiany mogą wystąpić w terenach z występującymi wyróżniającymi się elementami środowiska przyrodniczego. Wyeliminowanie niezgodności w zakresie uwarunkowań przyrodniczych, w obszarze projektu planu mogłoby polegać na częściowej rezygnacji z realizacji nowego zainwestowania, jednakże o możliwości przeznaczenia pod zabudowę tych terenów decydują również ustalenia obowiązującego Studium [1], z którymi ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinny być zgodne.
28. W niniejszej prognozie zaproponowano dodatkowe rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, również w odniesieniu do obszaru Natura 2000.

Powyższe ustalenia (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego. Uwagi i postulaty zawarte w Prognozie sporządzonej do

projekt planu zostały przeanalizowane i zawarte w projekcie na etapie przed wystaniem projektu do opiniowania i uzgodnień.

Na późniejszych etapach prac Prognoza, w uzgodnionym zakresie i stopniu szczegółowości informacji, wykonywana była równolegle z ocenianym dokumentem, co pozwoliło na wprowadzanie niezbędnych korekt na bieżąco, w trakcie sporządzania projektu planu.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – OPINIOWANIE ORGANÓW, O KTÓRYCH MOWA W ART. 57 I 58 USTAWY

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego I opiniowania ustawowego:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NZ-PG-420-243/19 ZL/2019/09/164 z dnia 20.09.2019 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.348.83.2019.ACZ z dnia 27.08.2019 r.) postanawia zaopiniować opracowanie **pozytywnie bez zastrzeżeń.**
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie znak: OO.410.5.28.2019.MaS z dnia 23.09.2019 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.348.82.2019.ACZ z dnia 27.08.2019 r.) przekazuje następującą opinię:

„... Jak wynika z przedłożonej dokumentacji przedmiotowy obszar cechuje się dużym udziałem terenów zainwestowanych, głównie zabudową mieszkaniową jednorodziną, zabudową wolnostojącą, bliźniaczą, które uzupełniają pojedyncze obiekty usługowe. Pośród tych terenów występują także obszary wolne od zabudowy, w skład których wchodzi zbiorowiska wartościowe pod względem przyrodniczym. Zgodnie z informacjami zawartymi w opracowaniu ekofizjograficznym do najcenniejszych należą zespoły łąkowe, że stanowiskami roślin chronionych. Zaznaczyć należy, że zarówno w obrębie opracowania jak i w terenach sąsiednich zauważalny jest trend odchodzenia od rolniczego użytkowania łąk, co niekorzystnie wpływa na te zbiorowiska. Zróżnicowane warunki siedliskowe sprzyjają występowaniu także wielu cennych gatunków zwierząt. Warto podkreślić, że przedmiotowy obszar otaczają w przewadze tereny niezabudowane, cenne pod względem przyrodniczym.

Celem projektu planu jest: określenie zasad powstania nowej zabudowy zgodnie z wytycznymi Studium, w taki sposób, aby gabarytami i charakterem nawiązywała do istniejącej zabudowy i nie pomniejszała wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej określonego w Studium, a także wyznaczenie terenów przestrzeni publicznych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, terenów zieleni, sportu i rekreacji.

Analiza przekazanych materiałów wykazała, że zgodnie z przyjętym celem projekt planu zakłada kontynuację i rozwój zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN (72% powierzchni obszaru) oraz zabudowy jednorodzinnej lub usługowej – MN/U (12% powierzchni obszaru). Tereny przeznaczone wyłącznie pod zabudowę usługową – U stanowią nieco ponad 2% obszaru. W mpzp wskazano także tereny sportu i rekreacji – US (0,3% powierzchni obszaru).

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że wskutek realizacji ustaleń projektu planu w analizowanym obszarze nastąpią znaczące przekształcenia przestrzeni związane z realizacją nowej zabudowy mieszkaniowej i usługowej oraz rozbudową układu komunikacyjnego. Jak wskazują autorzy prognozy obszary inwestycyjne wyznaczono także w obrębie terenów cechujących się wysokimi walorami przyrodniczymi. Wskazane w projekcie tereny zieleni – ZN, ZNp, ZN/WS, tereny rolnicze – R stanowią marginalną część struktury planowanego użytkowania przedmiotowego obszaru (ok. 3,5% powierzchni).

[1] W projekcie planu wprowadzono szereg ustaleń mających ograniczać niekorzystne oddziaływania. W terenach inwestycyjnych ustalono wysokie minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego (w zależności od przeznaczenia z zakresu min. 40-80%).

Jak podają autorzy prognozy „W ramach uwzględnienia uwarunkowań środowiska przyrodniczego obszaru, w projekcie planu zaprojektowano również strefę zieleni oraz strefę ograniczonego zainwestowania”. W strefach zieleni wprowadzono ograniczenia w zagospodarowaniu wykluczając możliwość lokalizacji budynków i miejsc postojowych oraz nakazując ochronę i zachowanie zieleni istniejącej przy udziale min. 80% terenu biologicznie czynnego. W przypadku strefy ograniczonego zainwestowania, ustalono jedynie wyższy względem terenów, w których te strefy wyznaczono, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 80%. O ile samo wyznaczenie ww. stref ocenia się pozytywnie, to jednocześnie należy wskazać, że w przypadku strefy ograniczonego zainwestowania nie wprowadzono, żadnych ustaleń, które zabezpieczyłyby istniejące zbiorowiska przed przekształceniem np. w kierunku zieleni urządzonej. W związku z powyższym obiekcje budzi stwierdzenie, że wyznaczone strefy uwzględniają uwarunkowania środowiska przyrodniczego obszaru.

[2] Wątpliwości tutaj. Organu budzi wyznaczenie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.20 oraz terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.7, położonych w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy PLH120065. Zdaniem tutaj. Organu wyznaczenie części terenu MN.20 w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru Natura 2000 może wiązać się ze znacznym obniżeniem poziomu wód gruntowych zarówno na etapie budowy, jak i eksploatacji. Obszar Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy PLH120065 składa się z kilku eksklaw, obejmujących najlepiej wykształcone i zachowane płaty łąk trzęślicowych i świeżych oraz fragmenty muraw kserotermicznych. Enklawa w rejonie ul. Bojanówka jest najmniejszą z nich i ma powierzchnię ok. 15 ha, a każda inwestycja lokalizowana w jej sąsiedztwie przyczynia się do antropopresji w postaci jej obudowy i izolacji. Jednocześnie należy wskazać, że część terenu zabudowy MN.20 została wskazana w opracowaniu ekofizjograficznym jako tereny najistotniejsze do zachowania funkcji przyrodniczej.

Przez wzgląd na konieczność zachowania połączeń ekologicznych oraz zachowania stosunków wodnych na właściwym poziomie, należy zrezygnować z wyznaczania części terenu MN/U.7 oraz części terenu MN.20 zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej opinii. Spełnienie powyższego warunku pozwoli zachować integralność ww. obszaru Natura 2000 oraz jego powiązania z innymi obszarami, a także umożliwi zachowanie przedmiotów ochrony tego obszaru we właściwym stanie.

[3] W przedmiotowym projekcie planu potok Kostrzecki wraz z obudową biologiczną oznaczono jako tereny wód powierzchniowych śródlądowych WS.1-WS.3, odrębną jednostką WSr.1 objęto także jeden z rowów przepływających przez obszar opracowania. Wokół potoku i oraz wszystkich rowów wyznaczono strefy hydrogeniczne. Jednak nie wszystkie cieki wstępujące na obszarze objętym przedmiotowym mpzp zostały wyodrębnione jako wody powierzchniowe śródlądowe WS lub rowy WSr. Należy wskazać, że zagrożeniem dla gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy PLH120065 jest fragmentacja siedlisk oraz zmiana warunków hydrologicznych, co z kolei nierozdzielnie wiąże się ze zmianą warunków ekologicznych siedlisk, na których występują. Dlatego tak istotne jest aby realizacja ustaleń przedmiotowego planu na omawianym terenie nie spowodowała negatywnego wpływu na przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000, w szczególności by nie doprowadziła do zmian stosunków wodnych mogących negatywnie wpłynąć na siedliska i gatunki, dla ochrony których wyznaczono obszar Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy PLH120065.

Z uwagi że cieki na analizowanym obszarze pełnią istotną rolę w zachowaniu właściwych stosunków wodnych na obszarze Natura 2000 i terenach sąsiednich należy włączyć je do terenów o symbolach WS/WSr z jednoczesnym pozostawieniem obustronnej strefy hydrogenicznej. Ujednolicenie zapisów dla cieków i wszystkich rowów zapewni ich ochronę oraz zachowanie właściwych stosunków wodnych na obszarach, przez które przepływają. Jednocześnie należy wskazać, że przedmiotowe cieki/rowy są istotne dla zachowania powiązań przyrodniczych, a ponadto jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko „Powiązania ekologiczne obszaru opracowania z terenami sąsiednimi warunkują integralność między terenami enklaw Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego Natura 2000, a także innymi obszarami Natura 2000 oraz korytarzem Wisły o znaczeniu międzynarodowym”.

[4] W projekcie planu na niemalże całym obszarze dopuszczono realizację miejsc postojowych jako garaży i parkingów podziemnych. Zdaniem tut. Organu, realizacja ustaleń planu w odniesieniu do możliwości realizacji kondygnacji podziemnych w terenach wyznaczonych w bezpośrednim sąsiedztwie eksklaw obszaru Natura 2000 może doprowadzić do zmiany stosunków wodnych, a co za tym idzie może negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy PLH120065. Biorąc powyższe pod uwagę, należy z ustaleń planu wykluczyć możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, w tym miejsc postojowych realizowanych jako parkingi i garaże podziemne.

[5] W projekcie planu w terenie zieleni w parku krajobrazowym ZNp.1, w jego północnej części wskazano poprzez wrysowanie nieprzekraczalnych linii zabudowy teren, na którym dopuszcza się możliwość realizacji m. in. placu zabaw (ogródków jordanowskich), terenowych urządzeń sportu i rekreacji oraz obiektów sanitarnych. Z uwagi na fakt, że obszar ten porośnięty jest zadrzewieniami o charakterze zadrzewień śródpolnych należy zrezygnować z wprowadzania zagospodarowania w jego północnej części. Proponowane zagospodarowanie winno być zlokalizowane w części południowej terenu, również określonej nieprzekraczalnymi liniami zabudowy.

[6] Uwagę tut. Organu zwraca również część terenu położonego w obrębie wyznaczonej jednostki funkcjonalno-przestrzennej MN.15, która to proponowana jest do objęcia ochroną w postaci użytku ekologicznego „Łąki w Skotnikach”. Sugeruje się więc rozważenie wydzielenia tego terenu jako odrębnej jednostki. Obecne oznaczenie obszaru jako strefa zieleni z pozostawieniem inwestycyjnego „wnętrza” może okazać się niewystarczające do zachowania walorów tego miejsca i powstrzymania jego dalszej degradacji (do czasu objęcia go ochroną).

[7] Dodatkowo zwraca się uwagę, że projekt planu dopuszcza realizację dachów urządzonych jako teren biologicznie czynny (w przypadku dachów płaskich w niektórych terenach) – do czego nie wnosi się uwag. Niemniej jednak w kontekście powyższego wskazany byłoby uzupełnienie projektu planu o zapis zobowiązujący do rozliczania minimum 80% ustalonego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na gruncie (max. 20% wskaźnika rozliczanego na dachu). Taki sposób rozliczania tego wskaźnika umożliwi zachowanie choć części powierzchni rozszczelnionych, da szansę na wegetację roślinności (zarówno niskiej jak i wysokiej) oraz umożliwi swobodną infiltrację wody w grunt.

W chwili obecnej projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze” nie może uzyskać opinii pozytywnej. Warunkiem jej uzyskania jest uwzględnienie w projekcie uwag przekazanych w niniejszej opinii.

Prognozę oddziaływania na Środowisko, sporządzoną na potrzeby przedmiotowego projektu mpzp obszaru „Kostrze”, w której zwrócono uwagę na problemy, zagrożenia i skutki związane z planowanym zagospodarowaniem obszaru opiniuję pozytywnie.”

Mając na względzie ww. stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, do projektu planu wprowadzono zmiany zgodnie z zaleceniem oznaczonym jako [2], [5], oraz częściowo w zakresie zaleceń oznaczonych jako [3], [4] i skierowano do ponownego zaopiniowania, z następującymi wyjaśnieniami zawartymi w piśmie Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 30.12.2019 r. (znak: BP-02-3.6721.348.101.2019.AJA):

[1] „obszar objęty projektem planu, zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, wskazany jest jako teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uwzględniając fakt, że wszystkie cenne przyrodniczo i istotne dla zachowania środowiskowych wartości obszary zostały już na etapie sporządzania Studium wyłączone z zainwestowania, przyjęto, że przedmiotowy obszar jednak powinien pełnić funkcje inwestycyjne. Wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego tj. na poziomie 70%, a w szczególnych przypadkach nawet 80% oraz dopuszczona wyłącznie niska zabudowa (do 9 m) znacząco ogranicza możliwości inwestycyjne i wbrew wątpliwościom Organu jednak uwzględnia wartości środowiska przyrodniczego.”

[3] „Zgodnie ze wskazaniem, ciek i rowy stanowiące dopływy potoku Kostrzeckiego włączono do Terenów rowów, oznaczonych symbolem Wsr lub stanowią one część Terenów zieleni w parku

krajobrazowym, oznaczonych symbolem ZN. Rowy częściowo zanikające lub nie połączone w siatkę dopływów potoku Kostrzeckiego pozostawiono jako element informacyjny, z zachowaniem ochrony, tj. strefy hydrogenicznej wykluczającej zainwestowanie kubaturowe terenów wzdłuż rowów. Dla wszystkich oznaczonych na rysunku planu cieków i rowów wyznaczona została strefa hydrogeniczna.”

[4] „Dodatkowo, w terenach położonych w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 wykluczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, w tym parkingów i garaży podziemnych. W pozostałym obszarze pozostawiono dotychczasowe ustalenia, gdyż zakaz podpiwniczenia budynku przy konieczności spełnienia bardzo wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, a w części obszarów na poziomie min. 80%, mógłby znacząco ograniczyć, a niekiedy wręcz wykluczyć możliwości inwestycyjne.”

[6] „W odniesieniu do obszaru, dla którego proponowana jest ochrona w postaci użytku ekologicznego łąki w Skotnikach należy zaznaczyć, że teren ten uległ znacznym przekształceniom, w tym jest objęty wydanymi decyzjami administracyjnymi pozwalającymi na zabudowę. Znaczne ograniczenia wynikające z ustaleń planu pozwalają na realizację jednego domu na jednej działce. W ramach proponowanego użytku ekologicznego, choć jego pierwotne wartości zostały utracone, wyznaczono strefę zieleni, na której wykluczono obiekty kubaturowe.”

[7] „W kwestii zapisu zobowiązującego do rozliczania na gruncie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, tj. o częściowym wyłączeniu dachów płaskich urządzonej zielenią z rozliczania jako teren biologicznie czynny – w świetle obowiązujących przepisów prawa (definicja terenu biologicznie czynnego zawarta w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie) – nie będzie możliwe wprowadzenie sugerowanych w ww. opinii zapisów. Wiązałoby się to z całkowitym wykluczeniem dachów tzw. zielonych, co jest sprzeczne z dotychczas stosowanymi zapisami w planach miejscowych. Zmianie uległy natomiast zapisy odnośnie stosowania dachów płaskich – wykluczono takie z terenu po północnej stronie ul. Tynieckiej. Ponadto analizując parametry ustalone w planie, z wyliczeń matematycznych wyciągnąć można następujące wnioski: zabudowa mieszkaniowa przy maksymalnym wskaźniku intensywności zabudowy na poziomie 0,4 oraz wymaganym 70% udziale terenu biologicznie czynnego, wyniesie maksymalnie 40% terenu inwestycji (jednokondygnacyjny budynek). Oznacza to, że przynajmniej 50% działki pozostanie jako teren biologicznie czynny na gruncie.”

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego II opiniowania ustawowego:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NZ-PG-420-20/20 ZL/2020/01/891 z dnia 24.01.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.348.102.2019.AJA z dnia 30.12.2019 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie znak: OO.410.5.1.2020.MaS z dnia 23.01.2020 r. (w odpowiedzi na ww. pismo znak: BP-02-3.6721.348.101.2019.AJA z dnia 30.12.2019 r.) przekazuje następujące stanowisko:
„... Analiza przedłożonych materiałów wykazała, że w projekcie planu zrezygnowano z części terenu MN/U.7 oraz części terenu MN.20 wyznaczając w ich miejsce tereny zieleni w parku krajobrazowym ZN.9-ZN.11. Co istotne dla wprowadzonych terenów ZN jako przeznaczenie podstawowe ustalono zielen naturalną. Tereny te stanowią bufor pomiędzy kształtującymi się nowymi obszarami zabudowy a terenami otwartymi podporządkowanymi wartościom przyrodniczym, położonymi na zachód od obszaru objętego planem. Natomiast wydzielenie terenu ZN.9 daje szansę na zachowanie powiązań przyrodniczych na linii północ-południe. Zgodnie z uwagą przekazaną w poprzedniej opinii cieki/rowy stanowiące dopływy potoku Kostrzeckiego włączono do terenów rowów oznaczonych symbolem WŚr. Natomiast w terenach przeznaczonych pod zielen rowy te stanowią część danego terenu z wyznaczoną strefą hydrogeniczną. Wydzielenie nowych jednostek WŚr skutkowało korektami linii rozgraniczających poszczególne tereny (m. in. podziałem terenu MN.13 na MN.13 i MN.24, korektą granic terenów MN/U.4 i MN.9).

Ponadto w projekcie wyznaczono nowy niewielki teren zieleni ZN.8 przy ul. Tynieckiej przylegający do nowo wprowadzonego terenu WŚr.3, dokonano również wydzielenia z terenu U.2 nowego terenu zieleni ZN.7 (rezygnując tym samym z wyznaczonej wcześniejszej strefy zieleni). Teren U.2 został ograniczony do budynku kaplicy. Zmiany te, pomimo niewielkiego zakresu należy ocenić pozytywnie.

W poprzedniej opinii zwracano uwagę na konieczność wykluczenia w projekcie planu możliwości realizacji kondygnacji podziemnych w terenach położonych w sąsiedztwie eksklaw obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy PLH120065 w celu zapobieżenia zmian stosunków wodnych, które mogłyby negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony ww. obszaru. W zachodniej części obszaru objętego planem ustalono zakaz realizacji kondygnacji podziemnych w części terenu MN.11 (objętej nieprzekraczalną linią lokalizacyjną) oraz w terenach MN.19-MN.23, MN.25, MN.26 i MN/U.7, MN/U.13-MN/U.16.

W projekcie planu zgodnie z przekazaną uwagą planowane zagospodarowanie terenu ZNp.1 ograniczono do jego części południowej, rezygnując z nieprzekraczalnych linii zabudowy w części północnej.

W odniesieniu do sugestii tut. Organu dotyczącej wydzielenia obszaru proponowanego do objęcia ochroną w postaci użytku ekologicznego „Łąki w Skotnikach” jako odrębnej jednostki funkcjonalno-przestrzennej, w wystąpieniu wyjaśniono, że: „teren ten uległ znacznym przekształceniom, w tym jest objęty wydanymi decyzjami administracyjnymi pozwalającymi na zabudowę. (...) W ramach proponowanego użytku ekologicznego, choć jego pierwotne wartości zostały utracone wyznaczono strefę zieleni, na której wykluczono obiekty kubaturowe.”

Ponadto w projekcie planu dokonano korekt polegających m. in. na doprecyzowaniu ustaleń oraz przeznaczenia niektórych terenów. W mpzp dotychczasowy teren zabudowy usługowej U.1 przekształcono w teren Uo.1 doprecyzowując jego przeznaczenie pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu: oświaty, nauki, kultury, administracji, sportu, zdrowia (obecnie teren istniejącej szkoły podstawowej), natomiast z terenu MN.13 wydzielono nowy teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.18, który to w całości znalazł się w strefie ograniczonego zainwestowania.

Mając na względzie przedłożone wyjaśnienia oraz biorąc pod uwagę wprowadzone zmiany, przedmiotowy projekt mpzp obszaru „Kostrze” opiniuję pozytywnie.

Zaktualizowaną prognozę oddziaływania na środowisko, sporządzoną na potrzeby projektu mpzp obszaru „Kostrze” w której zwrócono uwagę na problemy, zagrożenia i skutki związane z planowanym zagospodarowaniem obszaru opiniuję pozytywnie.

Jednakże zwraca się uwagę, że informacje zawarte w prognozie w zakresie wprowadzonego zakazu realizacji kondygnacji podziemnych w niektórych terenach powinny zostać uzupełnione również o tereny MN/U.7, MN/U.13-MN/U.16 – zgodnie z ustaleniami zmodyfikowanego projektu planu (m.in. str. 119, 127 prognozy).”

Zawarte w opinii zalecenie zrealizowano, tj. Dokument został skorygowany.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego kolejnego opiniowania ustawowego po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NZ-PG-420-20/20 ZL/2020/01/891 z dnia 24.01.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.348.243.2020.JKO z dnia 15.10.2020 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie przekazał odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.348.242.2020.JKO z dnia 15.10.2020 r., tym samym, zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, opiniując projekt pozytywnie.

4. UDZIAŁ SPOŁECZEŃSTWA W POSTĘPOWANIU ORAZ SPOSÓB I ZAKRES UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW

W procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze” została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie dwóch wyłożeń do publicznego wglądu projektu planu wraz z Prognozą:

I wyłożenie odbyło się w dniach **od 10.07-10.08.2020 r.** – w godz. 8.00-15.00 po wcześniejszym umówieniu wizyty mailowo lub telefonicznie. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach informacyjnych w dniu 26.06.2020 r. oraz w dniu 03.07.2020 r. (informujące o nowych zasadach składania uwag). Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **24 sierpnia 2020 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2262/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14 września 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

II częściowe wyłożenie (w związku z ponowieniem w niezbędnym zakresie procedury planistycznej po uwzględnieniu części uwag złożonych do wyłożonego projektu planu i wprowadzeniem zmian) odbyło się w dniach **od 30.11-30.12.2020 r.** – w godz. 8.00-15.00 po wcześniejszym umówieniu wizyty mailowo lub telefonicznie. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach informacyjnych w dniu 20.1.2020 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **13 stycznia 2021 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 249/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze”.

Poruszane w złożonych pismach zagadnienia oddziaływania na środowisko, w szczególności kwestionujące opis stanu istniejącego środowiska przyrodniczego, aktualność sporządzonych dokumentów i niedokładność w wykonaniu Prognozy, wyjaśniono w następujący sposób:

- W kwestii poruszonych w uwadze zapisów zawartych w opracowanej Prognozie oddziaływania na środowisko wyjaśnia się, że została ona sporządzona w oparciu o wymogi ustawowe, aktualne dane oraz przy zachowaniu należytej staranności i wiedzy.

Kolejno, projekt planu został przekazany do Rady Miasta Krakowa celem jego uchwalenia, co nastąpiło Uchwałą Nr LV/1527/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 kwietnia 2021 r.

5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze” na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 ustawy, następujące komponenty środowiska:

Tabela. Proponowany zakres i metody analizy (monitoringu) skutków realizacji ustaleń planu.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-10 letnim	co 5 lat	-
teren biologicznie czynny	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrażeń satelitarnych) - ewidencja – budynki, krawędzie ulic - MSIP	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

Podsumowanie opracowała: Justyna Kozik

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA KRAKOWA

Jerzy Miżyk

