

WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
URZĄD MIASTA KRAKOWA

**PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „MISTRZEJOWICE – PÓŁNOC”
PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR XC/2449/22 RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 29 CZERWCA 2022 R.**



Kraków

Sierpień 2022r.

PODSUMOWANIE

Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Mistrzejowice – Północ”

PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR XC/2449/22 RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 29 CZERWCA 2022 R.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice – Północ” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029), zwanej dalej ustawą.

Uchwała Nr XCV/2486/18 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 28 lutego 2018 r.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice – Północ” pozwala realizować główny cel, jakim jest określenie zasad kształtowania przestrzeni objętej częściowo Planem Generalnym Lotniska Kraków-Balice na lata 2016-2036, poprzez kompleksowe rozwiązania obejmujące ustalenie warunków kształtowania nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych, uwzględniając relacje z terenami położonymi w sąsiedztwie, prawidłową obsługę komunikacyjną wewnątrz obszaru oraz powiązania z układem komunikacyjnym miasta.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonej wyżej celowi. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy, wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, zwanej dalej Prognozą, do:

1. **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie – pismo znak:**
BP-02.6721.351.177.2018.KKMz dnia 22.11.2018 r.,
2. **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – pismo znak:**
BP-02.6721.351.176.2018.KKM z dnia 22.11.2018 r.,

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

→ **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: NZ-PG-420-335/18 ZL/2018/11/1047 z dnia 04.12.2018 r. następującej treści: „uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.”

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie - pismo znak: OO.411.3.98.2018.MaS z dnia 27.12.2018 r. następującej treści: „(...) uzgadniam zaproponowany zakres prognozy, zgodny z art. 51 ust 2 ww. ustawy, z zaleceniem

szczegółowej oceny wpływu ustaleń mpzp na środowisko nie tylko terenu objętego opracowaniem, lecz również terenów przyległych.

Celem projektu planu jest „stworzenie warunków formalno-prawnych dla przestrzennego uporządkowania obszaru, poprzez harmonijne kształtowanie zabudowy zgodnie z kierunkami rozwoju wyznaczonymi w dokumencie Studium.

W prognozie należy zwrócić uwagę na wpływ realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu. Ocena stanu środowiska na terenach objętych projektem planu winna być dokonana w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne, wykonane na potrzeby przedmiotowego projektu oraz inne dostępne, aktualne źródła. W dokumencie należy dokonać analizy i oceny oddziaływania realizacji ustaleń mpzp w zakresie możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów, określonych w rozporządzeniach Ministra Środowiska: z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin oraz z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów. W prognozie należy wskazać przebieg lokalnych korytarzy ekologicznych i ocenić możliwość ich funkcjonowania w przypadku przyjęcia i realizacji ustaleń mpzp, mając na względzie również przesądzenia planistyczne obowiązujące poza obszarem objętym opracowaniem (w tym poza granicami miasta). Część graficzna dokumentu winna być wykonana w skali, która umożliwi zobrazowanie powiązań obszaru objętego planem z terenami sąsiednimi. Jednocześnie informuję, iż zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, prognoza oddziaływania na środowisko powinna zawierać oświadczenie autora, a w przypadku, gdy wykonawcą prognozy jest zespół autorów - kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań o których mowa w art. 74 a ust. 2 ww. ustawy, stanowiące załącznik do prognozy.

2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA OPRACOWANA W MARCU 2020 r. (kolejne edycje – aktualizacje: kwiecień 2020 r., sierpień 2020 r., styczeń 2021 r., marzec 2021 r., lipiec 2021r., styczeń 2022 r., marzec 2022 r.)

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały następująco:

1. Obszar analizowanego projektu planu „Mistrzejowice-Północ” stanowi kompleks terenów przeznaczonych głównie pod zainwestowanie, z czego duża część jest już obecnie przekształcona – zagospodarowana. Udział terenów wyłączonych z możliwości lokalizacji zabudowy to niecałe 5%. Są to tereny rolnicze, jak również tereny zieleni izolacyjnej w sąsiedztwie terenów komunikacji, dodatkowo niecałe 8% stanowią tereny zieleni urządzonej, gdzie możliwa jest realizacja określonego zagospodarowania, głównie z zakresu terenowych urządzeń sportowo-rekreacyjnych, obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, ciągów pieszych.
2. W obliczu narastającej presji inwestycyjnej, zabezpieczenie przed chaotycznym rozwojem zabudowy (zarówno mieszkaniowej wielorodzinnej, jak i usługowej), nieuwzględniającym wystarczającej powierzchni biologicznie czynnej czy kwestii krajobrazowych, cele projektu planu, mają istotne znaczenie – po pierwsze, dla jakości życia mieszkańców, ale również dla ochrony, przynajmniej części walorów środowiska przyrodniczego. Kolejne cele związane są m.in. z uwzględnieniem planowanej modyfikacji układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów oraz realizacji odcinka Północnej Obwodnicy Krakowa.
3. Większość prawdopodobnych skutków realizacji ustaleń analizowanego projektu planu mogłoby również wystąpić w sytuacji braku planu miejscowego, jednak natężenie chaotycznych, niekorzystnych przekształceń mogłoby być znacznie większe - zwłaszcza w przypadku realizacji zabudowy niedostosowanej gabarytem i charakterem do już istniejących budynków oraz lokalnych uwarunkowań. Obecnie jednak, na skutek przyjęcia

Planu Generalnego Międzynarodowego portu Lotniczego Kraków – Balice im. Jana Pawła II, w części obszaru opracowania nie ma możliwości wydawania decyzji o warunkach zabudowy – postępowania są zawieszane do czasu uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co jest obowiązkowe dla obszarów położonych w granicach planu generalnego.

4. W odniesieniu do obecnego stanu środowiska obszaru, do najbardziej prawdopodobnych skutków realizacji ustaleń analizowanego projektu planu, należeć będą:
- pojawienie się nowej zabudowy mieszkaniowej i/lub usługowej o określonych parametrach, wraz z możliwością realizacji kondygnacji, garaży/parkingów podziemnych w terenach dotychczas niezabudowanych;
 - możliwość pojawienia się obiektów o znacznej wysokości w ramach terenów o utrwalonym zagospodarowaniu – możliwe zmiany w odbiorze krajobrazu;
 - ograniczenia lokalizacji intensywnej zabudowy, niedostosowanej do uwarunkowań środowiska, w części obszaru;
 - wykluczenia możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej w układzie szeregowym;
 - rozwój infrastruktury drogowej (nowe odcinki dróg, znaczne modyfikacje parametrów dróg, częściowo uwzględnienie w mpzp decyzji administracyjnych);
 - przekształcenia w zakresie funkcjonalno-przestrzennym - rozbudowa, nadbudowa, wymiana obiektów, budowa nowych obiektów, w tym budynków oraz zagospodarowanie ich otoczenia (przy określonych parametrach);
 - możliwe przekształcenia w obszarze proponowanego zespołu przyrodniczo - krajobrazowego „Zesławice - Piastów”;
 - utrata części siedlisk, w tym gatunków zwierząt chronionych;
 - możliwości przekształcenia cennych zbiorowisk roślinnych oraz znacznej powierzchni terenów otwartych;
 - przekształcenie istniejącej struktury krajobrazu – istniejących szerokich płaszczyzn widokowych, dalekich wglądów, powiązań w zakresie krajobrazu warownego pobliskich fortów; wzrost dominacji zabudowy i eliminacja wnętrza o charakterze podmiejskim;
 - lokalne modyfikacje stosunków wodno-gruntowych wskutek stosowania odwodnień obiektów budowlanych;
 - urządzenia nowych terenów zieleni publicznie dostępnej.

Skala i charakter oddziaływań zależą będzie od wielu czynników, a szczegółowa ocena oddziaływań możliwa będzie na etapie projektowania konkretnych zamierzeń. Poziom graniczny możliwych zmian został określony ustaleniami projektu planu m.in. poprzez określenie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy.

5. Ograniczenia dla realizacji najbardziej uciążliwych przedsięwzięć stanowić będzie ustalony w projekcie planu ogólny *zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*, jednakże z wyjątkami. Dodatkowo, w projekcie planu w terenach, w których zróżnicowano funkcję określoną przeznaczeniem podstawowym (mieszkaniowo/usługowa) mając na celu ograniczenie uciążliwości jakie mogłyby wystąpić w najbliższym sąsiedztwie, ustalono zakaz realizacji niektórych rodzajów usług.
6. W kontekście widocznych tendencji rozwojowych miast, które przejawiają się również w obszarze opracowania, za korzystne uznać można, iż w zaprojektowanych terenach inwestycyjnych uwzględniono możliwie wysokie wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej, jak również uwzględniono rozwój obsługującego te tereny układu komunikacyjnego. Biorąc pod uwagę warunki fizjograficzne i elementy środowiska przyrodniczego, jak również wysoki stopień zainwestowania obszaru, wyznaczono różnorodne tereny zieleni i teren rolniczy, przez co przynajmniej w niewielkim stopniu

ograniczone zostanie przekształcenie obszaru. W projekcie planu częściowo ograniczono zagrożenia środowiska m.in. poprzez:

- zachowanie części terenów otwartych, pozostających w swobodnych relacjach ekologicznych z innymi kompleksami terenów stanowiących siedliska przyrodnicze (pola uprawne, obszary ogródków działkowych i sadów, otoczenie dolin potoków);
- wyznaczenie terenów zieleni o charakterze liniowym pozwalającym na zachowanie fragmentów istniejącej zieleni towarzyszącej infrastrukturze (drogi, kolej, pętla tramwajowa),
- wyznaczenie strefy zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w terenach inwestycyjnych, dla których ustalono określone zasady kształtowania i urządzania zieleni;
- określenie zasad kształtowania i urządzania zieleni;
- zabezpieczenie terenów zieleni wraz z preferowanymi połączeniami pieszym na linii wschód – zachód, na północ od ul. Próchnika.

7. Możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, garaży/parkingów, również wielokondygnacyjnych, dotyczy wszystkich terenów inwestycyjnych w obszarze. Realizacja wykopów pod budynki o znacznej powierzchni i znacznej wysokości, a dodatkowo z dopuszczonymi garażami podziemnymi (bez ograniczenia co do liczby kondygnacji) przyczynią się do nasilenia niekorzystnych trendów oddziaływania na zasoby wodne. W przypadku większych, a zwłaszcza głębszych wykopów, lej depresji związany z takimi działaniami może mieć znaczący rozmiar (szerokość i głębokość), sięgając nierzadko poza obręb działki inwestora, przyczyniając się do dalszego obniżania poziomu płytkich wód podziemnych.

8. Wg obowiązującego Studium tereny w obrębie granic obszaru projektu planu głównie wskazano kierunki inwestycyjne, z przeważającym udziałem terenów zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej. Znaczną część powierzchni stanowią też rezerwy pod rozwój układu drogowego.

9. Wpływ realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu, jak również w zakresie wpływu ustaleń projektu planu na inne istotne w obszarze aspekty przedstawiono w odpowiednich podrozdziałach. W obszarze sporządzanego projektu planu do najistotniejszych, problematycznych zagadnień w kontekście ustaleń dokumentu zaliczono:

- Kwestię proponowanego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Piastów – Zesławice”;
- Ochronę gatunkową;
- Funkcjonowanie korytarzy ekologicznych w przypadku realizacji ustaleń projektu planu;
- Przekształcenia krajobrazu i ochrona miejsc o wysokich walorach krajobrazowych;
- Zagrożenie hałasem;
- Przebudowę układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów i realizacja Północnej obwodnicy Krakowa (poza obszarem projektu planu);
- Zagrożenie procesami geodynamicznymi;
- Gospodarkę wodno-ściekową i gleby;
- Wpływ na zmianę stosunków wodnych;
- Gospodarkę odpadami.

10. Realizacja ustaleń projektu planu wpłynie na istniejący krajobraz w sposób bardzo znaczący. Prognozuje się, że istniejąca struktura krajobrazu opierająca się w głównej mierze

na istnieniu szerokich płaszczyzn widokowych, dalekich wglądów w krajobraz powiązań w zakresie krajobrazu warownego pobliskich fortów, ulegnie całkowitym przekształceniom. Odzwierciedli się to zarówno w zakresie relacji lokalnych, jak i powiązań z terenami sąsiednimi, w tym poza granicami miasta. Wyraźnie wzrośnie dominacja zabudowy i praktycznie wyeliminowane zostaną wnętrza o charakterze podmiejskim z mozaiką pól uprawnych i różnorodnej zieleni.

11. Ze względu na możliwe skutki realizacji ustaleń projektu planu niewątpliwie zwiększy się presja na otaczające tereny wartościowe pod względem przyrodniczym. Zaznacza się, że tego typu zmiany możliwe są również obecnie w sytuacji braku obowiązującego planu miejscowego. W przypadku wejścia w życie zapisów analizowanego projektu planu, pozytywnym aspektem będzie usankcjonowanie dalszego rozwoju zabudowy o określonych parametrach (wykluczenie zabudowy mieszkaniowej szeregowej, zabudowy wielorodzinnej bez uwzględnienia terenu biologicznie czynnego), opartego o kompleksowe rozwiązania, a nie o indywidualne decyzje.
12. Ocenia się, że ustalenia zawarte w projektowanym planie mogą nie być wystarczające, aby zapewnić drożność istniejących korytarzy ekologicznych, a tym samym możliwość swobodnej migracji gatunków i właściwych powiązań ekologicznych. Wiele zależeń będzie od szczegółowych rozwiązań, które zostaną zastosowane na etapie poszczególnych inwestycji. Niemniej jednak, należy podkreślić, że w ustaleniach projektowanego planu wyłączono z możliwości zabudowy większość terenów dotychczas niezainwestowanych w rejonie ul. Próchnika, stwarzając warunki dla zachowania powiązań pieszych na linii wschód-zachód.
13. W projekcie planu, poza wyznaczonymi terenami wyłączonymi z zabudowy, strefami zieleni, zaproponowano również liczne zasady odnoszące się do kształtowania i urządzania zieleni.
14. Analiza ustaleń projektu planu nie wykluczyła wystąpienia niekorzystnych, również bezpośrednich oddziaływań na komponenty środowiska przyrodniczego. Prognozuje się, że w wyniku realizacji ustaleń planu, znaczące zmiany mogą wystąpić w terenach z występującymi wyróżniającymi się elementami środowiska przyrodniczego. Wyeliminowanie niezgodności w zakresie uwarunkowań przyrodniczych, w obszarze projektu planu mogłoby polegać na częściowej rezygnacji z realizacji nowego zainwestowania, jednakże o możliwości przeznaczenia pod zabudowę tych terenów decydują również ustalenia obowiązującego Studium [1], z którymi ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinny być zgodne.
15. W niniejszej prognozie zaproponowano dodatkowe rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.

Powyższe ustalenia (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego. Uwagi i postulaty zawarte w prognozie środowiskowej sporządzonej do projektu planu zostały przeanalizowane i zawarte w projekcie na etapie przed wysłaniem projektu do opiniowania i uzgodnień.

Na późniejszych etapach prac Prognoza, w uzgodnionym zakresie i stopniu szczegółowości informacji, wykonywana była równoległe z ocenianym dokumentem, co pozwoliło na wprowadzanie niezbędnych korekt na bieżąco, w trakcie sporządzania projektu planu.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PR ZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 r. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.

Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy.

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego opiniowania ustawowego (I):

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** – w piśmie znak: NZ-PG-420-120/20/ZL/2020/05/244 z dnia 3.06.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.351.212.2020.KKM z dnia 05.05.2020 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak: OO.410.5.16.2020.MaS z dnia 27 maja 2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.351.213.2020.KKM z dnia 05.05.2020 r.) przekazuje następującą opinię:

Przedmiotowym projektem mpzp objęto tereny położone w północnej części Krakowa, przy granicy miasta z gminą Zielonki. Obszar planu zajmuje ok. 96,4 ha powierzchni, w całości znajduje się w Dzielnicy XV Mistrzejowice. Północną granicę obszaru planu wyznacza granica miasta, biegnąca wzdłuż terenów kolejowych. Od wschodu obszar planu ograniczony jest ogrodami działkowymi, od zachodu analizowane tereny sąsiadują z zabudową jednorodzinną oraz terenami zieleni w otoczeniu Sudołu Dominikańskiego. Od południa granice planu biegną wzdłuż granicy ogrodów działkowych oraz północną stroną osiedla Bohaterów Września i osiedla Piastów. Tereny sąsiadujące od południa z przedmiotowym obszarem przeważająco są wyłączone z możliwości zainwestowania i przeznaczone pod różnorodne formy zieleni urządzonej, tereny rolne i tereny wód na podstawie ustaleń obowiązującego mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa - Etap A”. Aktualnie obszar objęty projektem mpzp charakteryzuje zróżnicowana struktura użytkowania oraz intensywność zabudowy. Dominującą formą zagospodarowania są obiekty usługowe, magazyny, hurtownie itp. Zlokalizowana jest tu także zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z ogródkami przydomowymi i sadami. W ostatnim czasie coraz prężniej rozwija się zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Znaczna część obszaru pozostaje niezabudowana, w skład której wchodzi głównie użytki rolne. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji występują tu siedliska chronionych gatunków zwierząt (w tym nietoperzy, ptaków, płazów czy owadów). Do najcenniejszych zwierząt stwierdzonych na obszarze opracowania należy chomik europejski *Cricetus cricetus*, którego siedliska znajdują się na polach uprawnych w zasięgu projektowanego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Zestawice - Piastów” (w części wschodniej). Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że projekt mpzp zakłada dalszy rozwój różnego rodzaju zabudowy, głównie usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej. W części terenów uwzględnia już istniejące zagospodarowanie (np. tereny MW.3, MW.6, MN.1). Projekt planu przewiduje także rozwój układu komunikacyjnego, stąd wyznacza nowe tereny dróg oraz tereny obsługi i urządzeń komunikacji, przeznaczone m.in. pod pętlę tramwajową (KU.2). Część zmian związanych z realizacją zagospodarowania w oparciu o ustalenia mpzp będzie mieć miejsce w terenach już w znacznym stopniu przekształconych antropogenicznie. Będą one dotyczyć głównie przekształceń/zmiany charakteru dotychczasowych terenów pełniących różnego rodzaju funkcje usługowe. Wskutek realizacji ustaleń projektu planu bez wątpienia wystąpią negatywne oddziaływania związane głównie z zajmowaniem terenów dotychczas wolnych od zabudowy, pełniących m.in. funkcje przyrodnicze. Należy również zaznaczyć, że negatywny wpływ na środowisko przedmiotowego obszaru będzie miała także realizowana poza obszarem opracowania północna obwodnica Krakowa. Jak wskazują autorzy prognozy oddziaływania na środowisko będą

to oddziaływania w zakresie emisji zanieczyszczeń do środowiska (hałas, zanieczyszczenie powietrza, wód i gleb). Wiązać się z tym będą także znaczące ograniczenia możliwości migracji gatunków oraz zmiany w krajobrazie. W projekcie planu wprowadzono szereg ustaleń mających łagodzić skutki nieuniknionych niekorzystnych z przyrodniczego punktu widzenia zmian w środowisku. W świetle możliwych znaczących przekształceń powierzchni ziemi pozytywnie należy ocenić ustalenie w wyznaczonych terenach zabudowy stosunkowo wysokich minimalnych wskaźników terenu biologicznie czynnego (na znacznej części obszaru min. 63-70%). Część terenów otwartych, pozostających w swobodnych relacjach ekologicznych z innymi kompleksami terenów stanowiących siedliska przyrodnicze została zabezpieczona poprzez wyznaczenie terenów rolniczych R. Niemniej jednak w kontekście zachowania powiązań przyrodniczych otwartych terenów rolnych oraz terenów ogrodów działkowych z terenami cennymi przyrodniczo objętymi ustaleniami mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa - Etap A” wskazane byłoby ograniczenie zasięgu terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. 10 od strony wschodniej. Jak już wspomniano na obszarze objętym przedmiotowym mpzp występują siedliska chronionych gatunków zwierząt, w tym chomika europejskiego. Należy pamiętać, że zgoda na odstęstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków oraz siedlisk gatunków jest możliwa w ściśle określonych przypadkach wskazanych w ustawie o ochronie przyrody. W sytuacji braku możliwości uzyskania zgody na odstęstwa od tych zakazów realizacja zagospodarowania nie będzie możliwa. W projekcie planu część terenów zieleni zabezpieczono przed zabudową poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej: tj. ZP - o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ZPi - o podstawowym przeznaczeniu pod zielen izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, ZPz - o podstawowym przeznaczeniu pod skwery zieleńce, zielen izolacyjną. W obszarze planu znalazły się także fragmenty ogrodów działkowych ZD. Należy jednak zwrócić uwagę, że wyznaczone tereny zieleni nie tworzą spójnej sieci, która umożliwiłaby swobodne przemieszczanie się zwierząt (za wyjątkiem terenów ZP.9, ZPz.3 w kierunku zachodnim oraz ZP.7 i ZP.6 w kierunku południowym powiązanych z terenami zabezpieczonymi przed zabudową w planie „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa - Etap A”). Istotną rolę w utrudnieniu funkcjonowania powiązań przyrodniczych odgrywa istniejące oraz kształtujące się w ostatnim czasie zagospodarowanie (w szczególności na linii wschód - zachód). W północnej części obszaru objętego planem wyznaczono tereny zieleni izolacyjnej ZPi - w ocenie tut. Organu zasadnym byłoby zachowanie konsekwencji w ich wyznaczaniu i przedłużenie terenu ZPi.1 w kierunku wschodnim (na tereny MN. 10) oraz zachodnim (na teren MW/U.3). Ponadto zapisy dla terenów ZPi winny zostać wzmocnione poprzez wprowadzenie „nakazu realizacji nasadzeń zieleni izolacyjnej”. Jak słusznie zauważają autorzy prognozy: „ W aktualnej wersji projektu planu jest to dopuszczenie - jakkolwiek daje wskazówkę do kierunku kształtowania zagospodarowania terenu, ale może okazać się niewystarczające dla osiągnięcia efektu izolacyjnego”. W odniesieniu do terenów zieleni urządzonej uwagę zwraca minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w części terenów ZP oraz w terenach ZPz. W ocenie tut. Organu ustalony min. wskaźnik 70% jest za niski względem funkcji jakie tereny zieleni winny pełnić w tkance miejskiej. Ponadto zważywszy, że taką samą wartość wskaźnika przyjęto w części terenów zabudowy, to jednak tereny zieleni powinny wyróżniać się maksymalnie możliwie wysokim udziałem powierzchni biologicznie czynnej. Ponadto kontrowersyjne wydaje się dopuszczenie w części terenów zieleni możliwości realizacji garaży podziemnych. Lokalizowanie garaży podziemnych w terenach o przeznaczeniu podstawowym pod publicznie dostępny park może pomniejszać realną powierzchnię biologicznie czynną. Wegetacja roślinności niskiej na „dachu” takiego parkingu może być utrudniona (w szczególności w okresach niedoborów wody/suszy), a roślinności wysokiej być może nawet niemożliwa (choćby z uwagi na kolizje obiektów podziemnych z systemem korzeniowym drzew, małą zasobność gleby w wodę). Realizacja garaży podziemnych może utrudnić także infiltrację wody, a tym samym zmniejszyć retencję wody w gruncie. Warto podkreślić, że z uwagi na zauważalne zmiany klimatu, w szczególności coraz częstsze braki opadów, należy dążyć do zwiększania retencji w miejscu opadu (spowolniania odpływu wody opadowej). Zagospodarowanie w terenach zieleni urządzonej winno być ograniczane do niezbędnego minimum, zapewniającego funkcjonowanie tych terenów zarówno jako obszarów o funkcjach przyrodniczych jak i rekreacyjnych. Wobec powyższego, kierując się zasadą przezorności, postuluje się o rezygnację z dopuszczania parkingów/garaży

podziemnych pod wyznaczonymi w planie terenami zieleni. Uwagę na zagrożenia związane z realizacją kondygnacji podziemnych, garaży/parkingów, (również wielokondygnacyjnych) w zakresie oddziaływań na zasoby wodne w wyznaczonych terenach zabudowy oraz w części terenów zieleni zwrócono także w prognozie oddziaływania na środowisko. W projekcie zawarto także inne ustalenia mające ograniczać przyszłe, niekorzystne oddziaływania związane z zabudową obszaru. W terenach o funkcjach mieszanych (MW/U, MWi/U, MN/U) ustalono zakaz realizacji określonych funkcji usługowych. Jakkolwiek samo wprowadzanie terenów o funkcjach mieszanych nie należy do korzystnych zabiegów planistycznych (rodząc często konflikty natury społecznej), to ograniczenie katalogu funkcji usługowych należy ocenić pozytywnie. Ma to znaczenie w szczególności w kontekście ograniczenia możliwości zaistnienia sytuacji lokalizacji usług związanych z uciążliwą działalnością w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej. W części terenów usługowych (U) katalog funkcji usługowych również został ograniczony. Oprócz terenów zieleni urządzonej część powierzchni w ramach terenów zabudowy została objęta strefami zieleni osiedlowej oraz strefami zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, dla których ustalono określone zasady kształtowania i zarządzania zieleni. Na rysunku planu oznaczono szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania. W zakresie problemów ze spodziewanym utrudnieniem migracji zwierząt w projekcie ustalano nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt. W dokumencie uwzględniono także zapisy zobowiązujące do stosowania rozwiązań minimalizujących możliwość kolizji ptaków z materiałami elewacyjnymi mogącymi powodować zagrożenie dla ich przelotów. W analizowanym projekcie mpzp znalazły się również zapisy informujące o istotnych uwarunkowaniach środowiskowych analizowanego obszaru m.in. o położeniu w granicach udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 326 - Częstochowa, czy występowaniu terenu zagrożonego ruchami masowymi oraz terenów o spadkach powyżej 12%. Wskazane byłoby zawarcie w ustaleniach planu zapisu informującego o występowaniu na obszarze gatunków zwierząt objętych ochroną, zachowując konsekwencję względem innych projektów mpzp. Pomimo wprowadzenia do projektu planu ustaleń prośrodowiskowych w ocenie tu. Organu mogą one okazać się niewystarczające dla złagodzenia negatywnych skutków realizacji zagospodarowania obszaru. Wobec powyższego postuluje się o uwzględnienie w projekcie mpzp obszaru „Mistrzejowice - Północ” uwag przekazanych w niniejszej opinii oraz propozycji przedstawionych przez autorów prognozy oddziaływania na środowisko. Prognozę oddziaływania na środowisko opiniuję pozytywnie.

W zakresie zaleceń zawartych w ww. opinii, zostało przekazane wyjaśnienie pismem znak: BP-02-3.6721.351.229.2020.KKM z dnia 30 czerwca 2021 r., o treści:

1. Odnośnie „ograniczenia zasięgu terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.10) od strony wschodniej”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami studium, gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument studium dla wschodniej części obszaru jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu wyznacza Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Niemniej jednak, również ze względu na występujące na tym terenie siedliska chronionych gatunków zwierząt, w projekcie planu pozostawiono znaczące części terenów rolniczych (oznaczonych symbolem R.3) oraz ograniczono intensywność zabudowy poprzez rezygnację z zabudowy wielorodzinnej. Ponadto dla Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.10 wskazano wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 70 %. Zarówno więc ustalone przeznaczenia terenów przyjęte w ramach przedmiotowego projektu planu, w tym wyznaczony na rysunku planu teren oznaczony symbolem R.3 jak i przeznaczenia w obowiązującym planie „Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa – Etap A” obszary: 203, 205, 207, 208 stanowią ważny element ochrony siedlisk przyrodniczych i pozwalają na swobodne

relacje ekologiczne bez konieczności ograniczania terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.10).

2. Odnośnie przedłużenia terenu ZPi.1 w kierunku zachodnim – na teren MW/U.3. Zasięg terenów zieleni izolacyjnej wzdłuż drogi oznaczonej symbolem KDZ.1 wynika z wydanej już decyzji o pozwoleniu na budowę. Zgodnie z decyzją o pozwoleniu na budowę w północnej części terenu oznaczonego symbolem MW/U.3 powstaną parkingi. Postęp prac budowlanych uniemożliwia realizację zieleni izolacyjnej we wskazanym zakresie.

W zakresie pozostałych uwag informuję że zostały one uwzględnione. W odniesieniu do terenów zieleni urządzonej oznaczonych symbolami ZP.1, ZP.3, ZP.4, ZP.6, ZP.7 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, przyjęto nową wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 80%. Natomiast w terenach ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4 zrezygnowano z dopuszczenia garaży podziemnych.

W projekcie planu wprowadzono ponadto zapis informujący o występowaniu na obszarze gatunków zwierząt objętych ochroną oraz zapisy dla terenów ZPi zostały wzmocnione poprzez wprowadzenie „nakazu realizacji nasadzeń zieleni izolacyjnej”.

[...]

Opinie dotyczące projektu planu na etapie ponownego opiniowania ustawowego (II) po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** w piśmie znak: NZ-PG-90830-5/21 /ZL/2021/01/729 z dnia 1.02.2021r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.351.437.2021.KKM z dnia 21.01.2021r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak OO.410.5.3.2021.MaS z dnia 05.02.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.351.438.2021.KKM z dnia 21.01.2021 r.) przekazuje następującą opinię:

[...]

Za niekorzystne z punktu widzenia ochrony środowiska należy uznać zmiany, które prowadzą do dalszego ograniczania powierzchni biologicznie czynnej, tj. rezygnację z wyznaczania terenów rolniczych R.1 i R.2 - które obecnie pozostają w swobodnych relacjach przyrodniczych z terenami zabezpieczonymi przed zabudową ustaleniami mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa – Etap A”. W ww. terenach MN ustalenia planu zobowiązują do zachowania minimum 70% wskaźnika terenu biologicznie czynnego, niemniej jednak nie ulega wątpliwości, że nawet tak wysoki wskaźnik nie zrekompensuje ubytku przestrzeni dotychczas otwartych. W opinii z dnia 27 maja 2020 r. znak: OO.410.5.16.2020.MaS podkreślano także, że wskazane byłoby zachowanie konsekwencji w wyznaczaniu terenów zieleni izolacyjnej ZPi w części północnej analizowanego obszaru. Natomiast w obecnie przedłożonym projekcie mpzp, nie tylko nie uwzględniono ww. uwagi, ale także dokonano modyfikacji odwrotnej. Jak wynika z analizy porównawczej posiadanych materiałów w projekcie zrezygnowano z wyznaczania terenów zieleni urządzonej ZPz.1, ZPi.3 i część ZPi.4. Wprowadzono w poszerzonych terenach MN.5 i MN.6 w części północno-zachodniej, na których wcześniej wyznaczane były ww. tereny zieleni w projekcie planu oznaczono strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, niemniej jednak należy spodziewać się, że w ich zasięgu rozliczany będzie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenów MN - zatem względem ustaleń wersji projektu planu z maja 2020 r. udział terenów zielonych

będzie mniejszy. Reasumując w ocenie tutejszego Organu ustalenia poprzedniej wersji projektu planu w zakresie zachowania terenów zielonych (i aktywnych przyrodniczo) były korzystniejsze. W związku z powyższym postulat dotyczący przedłużenia (i obecnie także przywrócenia terenów ZPi i ZPz) w części północnej obszaru pozostaje aktualny. W poprzedniej opinii zwracano uwagę, że w kontekście zachowania powiązań przyrodniczych otwartych terenów rolnych oraz terenów ogrodów działkowych z terenami cennymi przyrodniczo objętymi ustaleniami mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa – Etap A” wskazane byłoby ograniczenie zasięgu terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.10 (obecnie teren MN.8) od strony wschodniej. Podkreślano, że w obszarze objętym przedmiotowym mpzp występują siedliska chronionych gatunków zwierząt, w tym chomika europejskiego. Przypomniano także, iż należy pamiętać, że zgoda na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków oraz siedlisk gatunków jest możliwa w ściśle określonych przypadkach wskazanych w ustawie o ochronie przyrody. W sytuacji braku możliwości uzyskania zgody na odstępstwa od tych zakazów realizacja zagospodarowania nie będzie możliwa. W zakresie powyższej kwestii w projekcie planu nie wprowadzono zmian - wobec czego uwaga z poprzedniej opinii pozostaje aktualna. Do pozostałych zmian wprowadzonych do projektu mpzp obszaru „Mistrzejowice – Północ” nie wnosi się uwag. Niniejszą opinię należy traktować łącznie z opinią z dnia 27 maja 2020 r. znak: 00.410.5.16.2020.MaS.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego kolejnego opiniowania ustawowego (III) po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** w piśmie znak: NZ-PG-90830-35/21 ZL/2021/07/63 z dnia 05.07.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.351.586.2021.KKM z dnia 30.06.2021 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak: OO.410.5.27.2021.MaS z dnia 13.07.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.351.587.2021.KKM z dnia 30.06.2021 r., przekazuje następującą opinię:

Projekt mpzp obszaru „Mistrzejowice - Północ” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już dwukrotnie przedmiotem opiniowania pod kątem ochrony środowiska przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Na poprzednie wystąpienia Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie zaopiniowania procedowanego projektu planu tj. z dnia 5 maja 2020 r. znak: BP-02-3.6721.351.213.2020.KKM oraz z dnia 21 stycznia 2021 r. znak: BP-02-3.6721.351.438.2021.KKM, tutejszy organ odpowiedział pismami z dnia 27 maja 2020 r. znak: 00.410.5.16.2020.MaS oraz z dnia 5 lutego 2021 r. znak: 00.410.5.3.2021.MaS. W ww. pismach przekazano uwagi do projektu mpzp.

Ponowne wystąpienie o opinię związane jest ze zmodyfikowaniem przedmiotowej dokumentacji planistycznej. Jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „(...) wskutek uwzględnienia warunków uzgodnień, w dokumencie wprowadzono następujące zmiany:

- skrócono drogę KDD.8, łącząc jednocześnie tereny MWi/U.1 oraz MWi/U.2. Zmniejszono także szerokość drogi KDD.8 do 24 m,
- wydłużono teren KDX.2 i zwiększono jego szerokość do 10 m”.

Do projektu mpzp wprowadzono również zmiany wynikające z uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do dokumentu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.

Z punktu widzenia tutejszego organu za najistotniejszą zmianę w przedmiotowym projekcie należy uznać rezygnację z wyznaczania terenów zabudowy MW. 1, MW.2, MW/U.4 oraz terenu drogi KDD.9, poszerzając w ich miejsce teren zieleni urządzonej ZP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (łącząc go także z terenem ZP.9). Skutkiem tej zmiany jest zwiększenie powierzchni terenów zieleni urządzonej ZP z 3,81 ha do 7,08 ha. Obecnie jest to teren biologicznie czynny, powiązany przyrodniczo z terenami zabezpieczonymi przed zabudową ustaleniami mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa - Etap A”. W terenie tym dopuszczono lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takie jak: budynki toalet, wypożyczalnię sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, budynków z pomieszczeniami socjalnymi i biurowymi. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalano na 80%. Względem dotychczasowych projektowanych zamierzeń planistycznych powyższą zmianę należy uznać za korzystną w kontekście ochrony środowiska przedmiotowego obszaru.

Ponadto jak wynika z przekazanych materiałów w projekcie mpzp:

- połączono tereny U.9 i U. 10 w ich miejsce wprowadzając teren U.9,
- w miejsce terenu MW/U.5 wyznaczono nowy teren U. 10,
- wprowadzono teren MN/U.4 kosztem części terenów U. 15 i ZPz.2,
- z terenu MN.6 wydzielono nowy teren MN/U.5;
- dokonano niewielkich korekt w zakresie wskaźników i parametrów dotyczących zabudowy i zagospodarowania kilku terenów,
- powiększono teren U.14 kosztem części terenu U.15,
- powiększono teren MW.3 kosztem terenu ZP.8,
- powiększono teren MW/U.1 kosztem KDD.2,
- powiększono teren KDD.10 kosztem terenów MW.3 i KDX.4,
- zmodyfikowano przebieg KDX.3,
- dokonano korekt numeracji poszczególnych terenów oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy w związku ze zmianami opisanymi powyżej,
- w zakresie wyznaczonych stref zieleni w ramach terenów inwestycyjnych zapis dopuszczający lokalizację zjazdów z drogi z wyłączeniem stref zlokalizowanych w terenach oznaczonych symbolami MW/U.5, MW.2, Uo.1, zastąpiono ustaleniem dopuszczającym realizację dojazdów niewyznaczonych stanowiących 10%powierzchni wydzielonej strefy.

Ww. zmiany nie wpływają na charakter przedmiotowego projektu mpzp, nie zmieniają również rodzaju oddziaływań zidentyfikowanych w stosunku do jego wcześniejszych wersji. Z punktu widzenia ochrony środowiska do ww. modyfikacji projektu mpzp „Mistrzejowice - Północ” nie wnosi się uwag.

Mając na względzie, iż w zakresie uwag/postulatów tutejszego organu projekt mpzp nie uległ zmianie, niniejszą opinię należy traktować łącznie z wcześniejszymi opiniami tj. z dnia 27 maja 2020 r. znak: 00.410.5.16.2020.MaS oraz z dnia 5 lutego 2021 r. znak: 00.410.5.3.2021. MaS.

Prognoza oddziaływania na środowisko została zaktualizowana uwzględniając zmiany wniesione do procedowanego projektu mpzp. Ponadto opracowanie to skorygowano także w części graficznej m.in. w odniesieniu do zasięgu stref zieleni w ramach terenów inwestycyjnych oraz oznaczeń: najistotniejszych kierunków powiązań ekologicznych i najistotniejszych rejonów zakłóceń funkcjonowania powiązań ekologicznych. Podtrzymuje się uwagę przekazaną w poprzedniej opinii dotyczącą historii zmian projektu mpzp, tj. na str. 9 prognozy podano: „zmieniono przebieg terenu KDD.9 poprzez poszerzenie terenu MW. 2 i terenu ZP.2 oraz zmniejszenie terenu MW.1 i terenu ZP.9” - natomiast jak wynika z rysunku projektu planu (porównanie wersji z maja 2020 r. i stycznia

2021 r.) niewielkie zmiany dotyczyły terenu ZP.1, a nie ZP.2. Niezależnie od powyższego prognozę oddziaływania na środowisko opiniuję pozytywnie.

Odnosząc się do niniejszej opinii (oraz opinii poprzedniej), jak również innych uwag zebranych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, należy zauważyć, że w myśl art. 55 ust. 3 uoś do przyjętego dokumentu organ opracowujący załącza pisemne podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione m.in. opinie właściwych organów oraz zgłoszone uwagi i wnioski.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie kolejnego opiniowania ustawowego (IV po przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu:

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** nie udzielił odpowiedzi (pismo znak: BP-02-3.6721.351.736.2021.KKM z dnia 05.01.2022 r.)
2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak: OO.410.5.1.2022.MaS z dnia 26 stycznia 2022 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.351.737.2021.KKM z dnia 05.01.2022 r.) przekazuje następującą opinię:

Projekt planu został zmieniony w wyniku przegłosowanych przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 1 grudnia 2021 r. poprawek do skierowanego do uchwalenia projektu uchwały ws. Uchwalenia planu miejscowego". Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że wprowadzone zmiany dotyczą:

- 1) wyznaczenia terenu zieleni urządzonej ogólnodostępnej oraz sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park i zabudowę obiektami i urządzeniami sportu i rekreacji ZP/US.1 - w miejsce dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o niskiej intensywności MWn.2
- 2) usunięcia terenu ZP.3 z jednoczesnym poszerzeniem terenu U/KU.2 - obecnie funkcjonuje tu plac targowy oraz parking;
- 3) usunięcia fragmentu drogi KDL.1 przekształcenia pozostałej jej części na drogi niższej kategorii KDD.7, KDD.11, KDD.12, KDD.13;
- 4) w powiązaniu z powyższym: powiększenia terenu MW.4, obecnego terenu ZP/US.1 (wcześniej MWn.2) oraz obecnego terenu ZP.7 (wcześniej ZP.4);
- 5) zmiany terenu drogi KDL.2 na drogę KDD. 11;
- 6) usunięcia stref zieleni w terenach MN.4i MN.5 w rejonie ul. Dziekanowickiej.

Skutkiem powyższym zmian były korekty numeracji poszczególnych terenów, linii rozgraniczających oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy.

Ad.1 W odniesieniu do zmiany terenu MWn.2 na teren ZP/US.1 postuluje się o przywrócenie przyjmowanego wcześniej 70% minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Obecny projekt w terenie ZP/US.1 zakłada ww. wskaźnik na poziomie min. 50%. Wartość ta w przypadku terenu, którego przeznaczeniem podstawowym jest m.in. publicznie dostępny park wydaje się zbyt niska. Z punktu widzenia ochrony środowiska do pozostałych zmian projektu mpzp nie wnosi się uwag. Wprowadzone poprawki nie zmieniają charakteru dokumentu, ani rodzaju zidentyfikowanych wcześniej oddziaływań.

Niniejszą opinię należy traktować łącznie z poprzednimi opiniami tutejszego organu przekazywanymi do procedowanego projektu mpzp „Mistrzejowice - Północ”. Prognozę

oddziaływania na środowisko, zaktualizowaną w zakresie zmian wprowadzonych do projektu mpzp, opiniuję pozytywnie Niemniej jednak zwracam uwagę na poniższe kwestie:

- na str. 9 prognozy w charakterystyce zmian wprowadzonych do projektu mpzp po wyłożeniu go do publicznego wglądu w 2020 r. w dalszym ciągu czytamy: „zmieniono przebieg terenu KDD.9 poprzez poszerzenie terenu MW.2 i terenu ZP.2 oraz zmniejszenie terenu MW.1 i terenu ZP.9” natomiast jak już wskazywano w poprzednich opiniach (porównanie wersji projektu mpzp z maja 2020 r. i stycznia 2021 r.) niewielkie zmiany dotyczyły terenu ZP.1 a nie ZP.2;
- w prognozie w odniesieniu do zmian projektu mpzp błędnie podano: „teren drogi KDL.2 zmieniono na drogę niższej kategorii KDL.2” - jak już wskazano powyżej drogę KDL.2 zamieniono na drogę KDD.11.

W zakresie zaleceń zawartych w ww. opinii, uwagi nie zostały wprowadzone. Obecny projekt planu w terenie ZP/US.1 zakłada minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% ze względu na planowane inwestycje związane z urządzeniami sportu i rekreacji. W związku z powyższym obniżono ww. wskaźnik z 70% na 50%.

4. ZAKRES ORAZ SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW

Zgodnie z przepisami ustawy, w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbyło się w dniach **od 10 sierpnia do 7 września 2020 r.** (po mailowym lub telefonicznym umówieniu wizyty). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 28 lipca 2020 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony do 21 września 2020 r.

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2545/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 października 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice Północ”.

W wyniku uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, został on ponownie zaopiniowany oraz uzgodniony, a następnie ponownie wyłożony do publicznego wglądu.

W związku z wprowadzonymi zmianami nastąpiło ponowne wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu wraz z Prognozą w dniach **od 15 marca do 5 maja 2021 r.** Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu **5 marca 2021 r.** - zmienione ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia **26 marca 2021 r.** Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **19 maja 2021 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1539/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice Północ”

W wyniku uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, został on ponownie zaopiniowany oraz uzgodniony, a następnie ponownie w części wyłożony do publicznego wglądu.

W związku z wprowadzonymi zmianami nastąpiło ponowne wyłożenie części projektu planu do publicznego wglądu wraz z Prognozą w dniach od 12 sierpnia 2021 r. do dnia 20 września 2021 r. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniach 30 lipca 2021 r. i 13 sierpnia 2021 r. Drugi termin ogłoszenia informował o przedłużeniu trzeciego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na do 4 października 2021 r.

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzenie Nr 2988/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 października 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice Północ”.

Kolejno, do Rady Miasta Krakowa został skierowany projekt Uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice Północ” – wg druku 2292 oraz projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice – Północ” – wg druku 2291.

W wyniku poprawki przegłosowanej przez Radnych Miasta Krakowa, projekt planu został ponownie zaopiniowany, a następnie ponownie w części wyłożony do publicznego wglądu.

W związku z wprowadzonymi zmianami nastąpiło ponowne wyłożenie części projektu planu do publicznego wglądu wraz z Prognozą w dniach od 28 marca do 26 kwietnia 2022 r. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu z dnia 18 marca 2022 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na do 10 maja 2022 r.

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzenie Nr 1345/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 maja 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice Północ”.

Kolejno, projekt planu został przekazany do Rady Miasta Krakowa celem jego uchwalenia, co nastąpiło Uchwałą Nr XC/2449/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 czerwca 2022 r.

5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 ustawy, następujące komponenty środowiska:

Tabela. Proponowany zakres i metody analizy (monitoringu) skutków realizacji ustaleń planu.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
teren biologicznie czynny	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub obrazowań satelitarnych) - ewidencja – budynki, krawędzie ulic - MSIP	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

Podsumowanie opracował: Konrad Kamiński

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

Jerzy Muzyk

**WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
URZĄD MIASTA KRAKOWA**

**PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „MISTRZEJOWICE - PÓŁNOC”
PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR XC/2449/22 RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 29 CZERWCA 2022 R.**



Kraków

Sierpień 2022r.

PODSUMOWANIE

Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Mistrzejowice – Północ”

**PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR XC/2449/22 RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 29 CZERWCA 2022 R.**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice – Północ” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029.), zwanej dalej ustawą.

Uchwała Nr XCV/2486/18 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 28 lutego 2018 r.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice – Północ” pozwala realizować główny cel, jakim jest określenie zasad kształtowania przestrzeni objętej częściowo Planem Generalnym Lotniska Kraków-Balice na lata 2016-2036, poprzez kompleksowe rozwiązania obejmujące ustalenie warunków kształtowania nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych, uwzględniając relacje z terenami położonymi w sąsiedztwie, prawidłową obsługę komunikacyjną wewnątrz obszaru oraz powiązania z układem komunikacyjnym miasta.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonymu wyżej celowi. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy, wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, zwanej dalej Prognozą, do:

1. **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie – pismo znak:**
BP-02.6721.351.177.2018.KKMz dnia 22.11.2018 r.,
2. **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – pismo znak:**
BP-02.6721.351.176.2018.KKM z dnia 22.11.2018 r.,

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

→ **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: NZ-PG-420-335/18 ZL/2018/11/1047 z dnia 04.12.2018 r. następującej treści: „uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.”

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie - pismo znak: OO.411.3.98.2018.MaS z dnia 27.12.2018 r. następującej treści: „(...) uzgadniam zaproponowany zakres prognozy, zgodny z art. 51 ust 2 ww. ustawy, z zaleceniem

szczegółowej oceny wpływu ustaleń mpzp na środowisko nie tylko terenu objętego opracowaniem, lecz również terenów przyległych.

Celem projektu planu jest „stworzenie warunków formalno-prawnych dla przestrzennego uporządkowania obszaru, poprzez harmonijne kształtowanie zabudowy zgodnie z kierunkami rozwoju wyznaczonymi w dokumencie Studium.

W prognozie należy zwrócić uwagę na wpływ realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu. Ocena stanu środowiska na terenach objętych projektem planu winna być dokonana w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne, wykonane na potrzeby przedmiotowego projektu oraz inne dostępne, aktualne źródła. W dokumencie należy dokonać analizy i oceny oddziaływania realizacji ustaleń mpzp w zakresie możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów, określonych w rozporządzeniach Ministra Środowiska: z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin oraz z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów. W prognozie należy wskazać przebieg lokalnych korytarzy ekologicznych i ocenić możliwość ich funkcjonowania w przypadku przyjęcia i realizacji ustaleń mpzp, mając na względzie również przesądzenia planistyczne obowiązujące poza obszarem objętym opracowaniem (w tym poza granicami miasta). Część graficzna dokumentu winna być wykonana w skali, która umożliwi zobrazowanie powiązań obszaru objętego planem z terenami sąsiednimi. Jednocześnie informuję, iż zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, prognoza oddziaływania na środowisko powinna zawierać oświadczenie autora, a w przypadku, gdy wykonawcą prognozy jest zespół autorów - kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań o których mowa w art. 74 a ust. 2 ww. ustawy, stanowiące załącznik do prognozy.

2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA OPRACOWANA W MARCU 2020 r. (kolejne edycje – aktualizacje: kwiecień 2020 r., sierpień 2020 r., styczeń 2021 r., marzec 2021 r., lipiec 2021r., styczeń 2022 r., marzec 2022 r.)

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały następująco:

1. Obszar analizowanego projektu planu „Mistrzejowice–Północ” stanowi kompleks terenów przeznaczonych głównie pod zainwestowanie, z czego duża część jest już obecnie przekształcona – zagospodarowana. Udział terenów wyłączonych z możliwości lokalizacji zabudowy to niecałe 5%. Są to tereny rolnicze, jak również tereny zieleni izolacyjnej w sąsiedztwie terenów komunikacji, dodatkowo niecałe 8% stanowią tereny zieleni urządzonej, gdzie możliwa jest realizacja określonego zagospodarowania, głównie z zakresu terenowych urządzeń sportowo-rekreacyjnych, obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, ciągów pieszych.
2. W obliczu narastającej presji inwestycyjnej, zabezpieczenie przed chaotycznym rozwojem zabudowy (zarówno mieszkaniowej wielorodzinnej, jak i usługowej), nieuwzględniającym wystarczającej powierzchni biologicznie czynnej czy kwestii krajobrazowych, cele projektu planu, mają istotne znaczenie – po pierwsze, dla jakości życia mieszkańców, ale również dla ochrony, przynajmniej części walorów środowiska przyrodniczego. Kolejne cele związane są m.in. z uwzględnieniem planowanej modyfikacji układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów oraz realizacji odcinka Północnej Obwodnicy Krakowa.
3. Większość prawdopodobnych skutków realizacji ustaleń analizowanego projektu planu mogłoby również wystąpić w sytuacji braku planu miejscowego, jednak natężenie chaotycznych, niekorzystnych przekształceń mogłoby być znacznie większe - zwłaszcza w przypadku realizacji zabudowy niedostosowanej gabarytem i charakterem do już istniejących budynków oraz lokalnych uwarunkowań. Obecnie jednak, na skutek przyjęcia

Planu Generalnego Międzynarodowego portu Lotniczego Kraków – Balice im. Jana Pawła II, w części obszaru opracowania nie ma możliwości wydawania decyzji o warunkach zabudowy – postępowania są zawieszane do czasu uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co jest obowiązkowe dla obszarów położonych w granicach planu generalnego.

4. W odniesieniu do obecnego stanu środowiska obszaru, do najbardziej prawdopodobnych skutków realizacji ustaleń analizowanego projektu planu, należeć będą:
 - pojawienie się nowej zabudowy mieszkaniowej i/lub usługowej o określonych parametrach, wraz z możliwością realizacji kondygnacji, garaży/parkingów podziemnych w terenach dotychczas niezabudowanych;
 - możliwość pojawienia się obiektów o znacznej wysokości w ramach terenów o utrwalonym zagospodarowaniu – możliwe zmiany w odbiorze krajobrazu;
 - ograniczenia lokalizacji intensywnej zabudowy, niedostosowanej do uwarunkowań środowiska, w części obszaru;
 - wykluczenia możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej w układzie szeregowym;
 - rozwój infrastruktury drogowej (nowe odcinki dróg, znaczne modyfikacje parametrów dróg, częściowo uwzględnienie w mpzp decyzji administracyjnych);
 - przekształcenia w zakresie funkcjonalno-przestrzennym - rozbudowa, nadbudowa, wymiana obiektów, budowa nowych obiektów, w tym budynków oraz zagospodarowanie ich otoczenia (przy określonych parametrach);
 - możliwe przekształcenia w obszarze proponowanego zespołu przyrodniczo - krajobrazowego „Zesławice - Piastów”;
 - utrata części siedlisk, w tym gatunków zwierząt chronionych;
 - możliwości przekształcenia cennych zbiorowisk roślinnych oraz znacznej powierzchni terenów otwartych;
 - przekształcenie istniejącej struktury krajobrazu – istniejących szerokich płaszczyzn widokowych, dalekich wglądów, powiązań w zakresie krajobrazu warownego pobliskich fortów; wzrost dominacji zabudowy i eliminacja wnętrza o charakterze podmiejskim;
 - lokalne modyfikacje stosunków wodno-gruntowych wskutek stosowania odwodnień obiektów budowlanych;
 - urządzenia nowych terenów zieleni publicznie dostępnej.

Skala i charakter oddziaływań zależą będzie od wielu czynników, a szczegółowa ocena oddziaływań możliwa będzie na etapie projektowania konkretnych zamierzeń. Poziom graniczny możliwych zmian został określony ustaleniami projektu planu m.in. poprzez określenie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy.

5. Ograniczenia dla realizacji najbardziej uciążliwych przedsięwzięć stanowić będzie ustalony w projekcie planu ogólny *zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*, jednakże z wyjątkami. Dodatkowo, w projekcie planu w terenach, w których zróżnicowano funkcję określoną przeznaczeniem podstawowym (mieszkaniowo/usługowa) mając na celu ograniczenie uciążliwości jakie mogłyby wystąpić w najbliższym sąsiedztwie, ustalono zakaz realizacji niektórych rodzajów usług.
6. W kontekście widocznych tendencji rozwojowych miast, które przejawiają się również w obszarze opracowania, za korzystne uznać można, iż w zaprojektowanych terenach inwestycyjnych uwzględniono możliwie wysokie wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej, jak również uwzględniono rozwój obsługującego te tereny układu komunikacyjnego. Biorąc pod uwagę warunki fizjograficzne i elementy środowiska przyrodniczego, jak również wysoki stopień zainwestowania obszaru, wyznaczono różnorodne tereny zieleni i teren rolniczy, przez co przynajmniej w niewielkim stopniu

ograniczone zostanie przekształcenie obszaru. W projekcie planu częściowo ograniczono zagrożenia środowiska m.in. poprzez:

- zachowanie części terenów otwartych, pozostających w swobodnych relacjach ekologicznych z innymi kompleksami terenów stanowiących siedliska przyrodnicze (poła uprawne, obszary ogródków działkowych i sadów, otoczenie dolin potoków);
 - wyznaczenie terenów zieleni o charakterze liniowym pozwalającym na zachowanie fragmentów istniejącej zieleni towarzyszącej infrastrukturze (drogi, kolej, pętla tramwajowa),
 - wyznaczenie strefy zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w terenach inwestycyjnych, dla których ustalono określone zasady kształtowania i urządzania zieleni;
 - określenie zasad kształtowania i urządzania zieleni;
 - zabezpieczenie terenów zieleni wraz z preferowanymi połączeniami pieszym na linii wschód – zachód, na północ od ul. Próchnika.
7. Możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, garaży/parkingów, również wielokondygnacyjnych, dotyczy wszystkich terenów inwestycyjnych w obszarze. Realizacja wykopów pod budynki o znacznej powierzchni i znacznej wysokości, a dodatkowo z dopuszczonymi garażami podziemnymi (bez ograniczenia co do liczby kondygnacji) przyczynią się do nasilenia niekorzystnych trendów oddziaływania na zasoby wodne. W przypadku większych, a zwłaszcza głębszych wykopów, lej depresji związany z takimi działaniami może mieć znaczący rozmiar (szerokość i głębokość), sięgając nierzadko poza obręb działki inwestora, przyczyniając się do dalszego obniżania poziomu płytkich wód podziemnych.
8. Wg obowiązującego Studium tereny w obrębie granic obszaru projektu planu głównie wskazano kierunki inwestycyjne, z przeważającym udziałem terenów zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej. Znaczną część powierzchni stanowią też rezerwy pod rozwój układu drogowego.
9. Wpływ realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu, jak również w zakresie wpływu ustaleń projektu planu na inne istotne w obszarze aspekty przedstawiono w odpowiednich podrozdziałach. W obszarze sporządzanego projektu planu do najistotniejszych, problematycznych zagadnień w kontekście ustaleń dokumentu zaliczono:
- Kwestię proponowanego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Piastów – Zestawice”;
 - Ochronę gatunkową;
 - Funkcjonowanie korytarzy ekologicznych w przypadku realizacji ustaleń projektu planu;
 - Przekształcenia krajobrazu i ochrona miejsc o wysokich walorach krajobrazowych;
 - Zagrożenie hałasem;
 - Przebudowę układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów i realizacja Północnej obwodnicy Krakowa (poza obszarem projektu planu);
 - Zagrożenie procesami geodynamicznymi;
 - Gospodarkę wodno-ściekową i gleby;
 - Wpływ na zmianę stosunków wodnych;
 - Gospodarkę odpadami.
10. Realizacja ustaleń projektu planu wpłynie na istniejący krajobraz w sposób bardzo znaczący. Prognozuje się, że istniejąca struktura krajobrazu opierająca się w głównej mierze

na istnieniu szerokich płaszczyzn widokowych, dalekich wglądów w krajobraz powiązań w zakresie krajobrazu warownego pobliskich fortów, ulegnie całkowitym przekształceniom. Odzwierciedli się to zarówno w zakresie relacji lokalnych, jak i powiązań z terenami sąsiednimi, w tym poza granicami miasta. Wyraźnie wzrośnie dominacja zabudowy i praktycznie wyeliminowane zostaną wnętrza o charakterze podmiejskim z mozaiką pól uprawnych i różnorodnej zieleni.

11. Ze względu na możliwe skutki realizacji ustaleń projektu planu niewątpliwie zwiększy się presja na otaczające tereny wartościowe pod względem przyrodniczym. Zaznacza się, że tego typu zmiany możliwe są również obecnie w sytuacji braku obowiązującego planu miejscowego. W przypadku wejścia w życie zapisów analizowanego projektu planu, pozytywnym aspektem będzie usankcjonowanie dalszego rozwoju zabudowy o określonych parametrach (wykluczenie zabudowy mieszkaniowej szeregowej, zabudowy wielorodzinnej bez uwzględnienia terenu biologicznie czynnego), opartego o kompleksowe rozwiązania, a nie o indywidualne decyzje.
12. Ocenia się, że ustalenia zawarte w projektowanym planie mogą nie być wystarczające, aby zapewnić drożność istniejących korytarzy ekologicznych, a tym samym możliwość swobodnej migracji gatunków i właściwych powiązań ekologicznych. Wiele zależeć będzie od szczegółowych rozwiązań, które zostaną zastosowane na etapie poszczególnych inwestycji. Niemniej jednak, należy podkreślić, że w ustaleniach projektowanego planu wyłączono z możliwości zabudowy większość terenów dotychczas niezainwestowanych w rejonie ul. Próchnika, stwarzając warunki dla zachowania powiązań pieszych na linii wschód-zachód.
13. W projekcie planu, poza wyznaczonymi terenami wyłączonymi z zabudowy, strefami zieleni, zaproponowano również liczne zasady odnoszące się do kształtowania i urządzania zieleni.
14. Analiza ustaleń projektu planu nie wykluczyła wystąpienia niekorzystnych, również bezpośrednich oddziaływań na komponenty środowiska przyrodniczego. Prognozuje się, że w wyniku realizacji ustaleń planu, znaczące zmiany mogą wystąpić w terenach z występującymi wyróżniającymi się elementami środowiska przyrodniczego. Wyeliminowanie niezgodności w zakresie uwarunkowań przyrodniczych, w obszarze projektu planu mogłoby polegać na częściowej rezygnacji z realizacji nowego zainwestowania, jednakże o możliwości przeznaczenia pod zabudowę tych terenów decydują również ustalenia obowiązującego Studium [1], z którymi ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinny być zgodne.
15. W niniejszej prognozie zaproponowano dodatkowe rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.

Powyższe ustalenia (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego. Uwagi i postulaty zawarte w prognozie środowiskowej sporządzonej do projektu planu zostały przeanalizowane i zawarte w projekcie na etapie przed wystąpieniem projektu do opiniowania i uzgodnień.

Na późniejszych etapach prac Prognoza, w uzgodnionym zakresie i stopniu szczegółowości informacji, wykonywana była równoległe z ocenianym dokumentem, co pozwoliło na wprowadzanie niezbędnych korekt na bieżąco, w trakcie sporządzania projektu planu.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PR ZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 r. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.

Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy.

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego opiniowania ustawowego (I):

- 1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** – w piśmie znak: NZ-PG-420-120/20/ZL/2020/05/244 z dnia 3.06.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.351.212.2020.KKM z dnia 05.05.2020 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
- 2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak: OO.410.5.16.2020.MaS z dnia 27 maja 2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.351.213.2020.KKM z dnia 05.05.2020 r.) przekazuje następującą opinię:

*Przedmiotowym projektem mpzp objęto tereny położone w północnej części Krakowa, przy granicy miasta z gminą Zielonki. Obszar planu zajmuje ok. 96,4 ha powierzchni, w całości znajduje się w Dzielnicy XV Mistrzejowice. Północną granicę obszaru planu wyznacza granica miasta, biegnąca wzdłuż terenów kolejowych. Od wschodu obszar planu ograniczony jest ogrodami działkowymi, od zachodu analizowane tereny sąsiadują z zabudową jednorodziną oraz terenami zieleni w otoczeniu Sudołu Dominikańskiego. Od południa granice planu biegną wzdłuż granicy ogrodów działkowych oraz północną stroną osiedla Bohaterów Września i osiedla Piastów. Tereny sąsiadujące od południa z przedmiotowym obszarem przeważająco są wyłączone z możliwości zainwestowania i przeznaczone pod różnorodne formy zieleni urządzonej, tereny rolne i tereny wód na podstawie ustaleń obowiązującego mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa - Etap A”. Aktualnie obszar objęty projektem mpzp charakteryzuje zróżnicowana struktura użytkowania oraz intensywność zabudowy. Dominującą formą zagospodarowania są obiekty usługowe, magazyny, hurtownie itp. Zlokalizowana jest tu także zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z ogródkami przydomowymi i sadami. W ostatnim czasie coraz prężniej rozwija się zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Znaczna część obszaru pozostaje niezabudowana, w skład której wchodzi głównie użytki rolne. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji występują tu siedliska chronionych gatunków zwierząt (w tym nietoperzy, ptaków, płazów czy owadów). Do najcenniejszych zwierząt stwierdzonych na obszarze opracowania należy chomik europejski *Cricetus cricetus*, którego siedliska znajdują się na polach uprawnych w zasięgu projektowanego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Zestawice - Piastów” (w części wschodniej). Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że projekt mpzp zakłada dalszy rozwój różnego rodzaju zabudowy, głównie usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej. W części terenów uwzględnia już istniejące zagospodarowanie (np. tereny MW.3, MW.6, MN.1). Projekt planu przewiduje także rozwój układu komunikacyjnego, stąd wyznacza nowe tereny dróg oraz tereny obsługi i urządzeń komunikacji, przeznaczone m.in. pod pętlę tramwajową (KU.2). Część zmian związanych z realizacją zagospodarowania w oparciu o ustalenia mpzp będzie mieć miejsce w terenach już w znacznym stopniu przekształconych antropogenicznie. Będą one dotyczyć głównie przekształceń/zmiany charakteru dotychczasowych terenów pełniących różnego rodzaju funkcje usługowe. Wskutek realizacji ustaleń projektu planu bez wątpienia wystąpią negatywne oddziaływania związane głównie z zajmowaniem terenów dotychczas wolnych od zabudowy, pełniących m.in. funkcje przyrodnicze. Należy również zaznaczyć, że negatywny wpływ na środowisko przedmiotowego obszaru będzie miała także realizowana poza obszarem opracowania północna obwodnica Krakowa. Jak wskazują autorzy prognozy oddziaływania na środowisko będą*

to oddziaływania w zakresie emisji zanieczyszczeń do środowiska (hałas, zanieczyszczenie powietrza, wód i gleb). Wiązać się z tym będą także znaczące ograniczenia możliwości migracji gatunków oraz zmiany w krajobrazie. W projekcie planu wprowadzono szereg ustaleń mających łagodzić skutki nieuniknionych niekorzystnych z przyrodniczego punktu widzenia zmian w środowisku. W świetle możliwych znaczących przekształceń powierzchni ziemi pozytywnie należy ocenić ustalenie w wyznaczonych terenach zabudowy stosunkowo wysokich minimalnych wskaźników terenu biologicznie czynnego (na znacznej części obszaru min. 63-70%). Część terenów otwartych, pozostających w swobodnych relacjach ekologicznych z innymi kompleksami terenów stanowiących siedliska przyrodnicze została zabezpieczona poprzez wyznaczenie terenów rolniczych R. Niemniej jednak w kontekście zachowania powiązań przyrodniczych otwartych terenów rolnych oraz terenów ogrodów działkowych z terenami cennymi przyrodniczo objętymi ustaleniami mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa - Etap A” wskazane byłoby ograniczenie zasięgu terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. 10 od strony wschodniej. Jak już wspomniano na obszarze objętym przedmiotowym mpzp występują siedliska chronionych gatunków zwierząt, w tym chomika europejskiego. Należy pamiętać, że zgoda na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków oraz siedlisk gatunków jest możliwa w ściśle określonych przypadkach wskazanych w ustawie o ochronie przyrody. W sytuacji braku możliwości uzyskania zgody na odstępstwa od tych zakazów realizacja zagospodarowania nie będzie możliwa. W projekcie planu część terenów zieleni zabezpieczono przed zabudową poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej: tj. ZP - o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ZPi - o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, ZPz - o podstawowym przeznaczeniu pod skwery zieleńce, zieleni izolacyjną. W obszarze planu znalazły się także fragmenty ogrodów działkowych ZD. Należy jednak zwrócić uwagę, że wyznaczone tereny zieleni nie tworzą spójnej sieci, która umożliwiłaby swobodne przemieszczanie się zwierząt (za wyjątkiem terenów ZP.9, ZPz.3 w kierunku zachodnim oraz ZP.7 i ZP.6 w kierunku południowym powiązanych z terenami zabezpieczonymi przed zabudową w planie „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa - Etap A”). Istotną rolę w utrudnieniu funkcjonowania powiązań przyrodniczych odgrywa istniejące oraz kształtujące się w ostatnim czasie zagospodarowanie (w szczególności na linii wschód - zachód). W północnej części obszaru objętego planem wyznaczono tereny zieleni izolacyjnej ZPi - w ocenie tut. Organu zasadnym byłoby zachowanie konsekwencji w ich wyznaczaniu i przedłużeniu terenu ZPi.1 w kierunku wschodnim (na tereny MN. 10) oraz zachodnim (na teren MW/U.3). Ponadto zapisy dla terenów ZPi winny zostać wzmocnione poprzez wprowadzenie „nakazu realizacji nasadzeń zieleni izolacyjnej”. Jak słusznie zauważają autorzy prognozy: „ W aktualnej wersji projektu planu jest to dopuszczenie - jakkolwiek daje wskazówkę do kierunku kształtowania zagospodarowania terenu, ale może okazać się niewystarczające dla osiągnięcia efektu izolacyjnego”. W odniesieniu do terenów zieleni urządzonej uwagę zwraca minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w części terenów ZP oraz w terenach ZPz. W ocenie tut. Organu ustalony min. wskaźnik 70% jest za niski względem funkcji jakie tereny zieleni winny pełnić w tkance miejskiej. Ponadto zważywszy, że taką samą wartość wskaźnika przyjęto w części terenów zabudowy, to jednak tereny zieleni powinny wyróżniać się maksymalnie możliwie wysokim udziałem powierzchni biologicznie czynnej. Ponadto kontrowersyjne wydaje się dopuszczenie w części terenów zieleni możliwości realizacji garaży podziemnych. Lokalizowanie garaży podziemnych w terenach o przeznaczeniu podstawowym pod publicznie dostępny park może pomniejszać realną powierzchnię biologicznie czynną. Wegetacja roślinności niskiej na „dachu” takiego parkingu może być utrudniona (w szczególności w okresach niedoborów wody/suszy), a roślinności wysokiej być może nawet niemożliwa (choćby z uwagi na kolizje obiektów podziemnych z systemem korzeniowym drzew, małą zasobność gleby w wodę). Realizacja garaży podziemnych może utrudnić także infiltrację wody, a tym samym zmniejszyć retencję wody w gruncie. Warto podkreślić, że z uwagi na zauważalne zmiany klimatu, w szczególności coraz częstsze braki opadów, należy dążyć do zwiększania retencji w miejscu opadu (spowolniania odpływu wody opadowej). Zagospodarowanie w terenach zieleni urządzonej winno być ograniczane do niezbędnego minimum, zapewniającego funkcjonowanie tych terenów zarówno jako obszarów o funkcjach przyrodniczych jak i rekreacyjnych. Wobec powyższego, kierując się zasadą przezorności, postuluje się o rezygnację z dopuszczania parkingów/garaży

podziemnych pod wyznaczonymi w planie terenami zieleni. Uwagę na zagrożenia związane z realizacją kondygnacji podziemnych, garaży/parkingów, (również wielokondygnacyjnych) w zakresie oddziaływań na zasoby wodne w wyznaczonych terenach zabudowy oraz w części terenów zieleni zwrócono także w prognozie oddziaływania na środowisko. W projekcie zawarto także inne ustalenia mające ograniczać przyszłe, niekorzystne oddziaływania związane z zabudową obszaru. W terenach o funkcjach mieszanych (MW/U, MWi/U, MN/U) ustalono zakaz realizacji określonych funkcji usługowych. Jakkolwiek samo wprowadzanie terenów o funkcjach mieszanych nie należy do korzystnych zabiegów planistycznych (rodząc często konflikty natury społecznej), to ograniczenie katalogu funkcji usługowych należy ocenić pozytywnie. Ma to znaczenie w szczególności w kontekście ograniczenia możliwości zaistnienia sytuacji lokalizacji usług związanych z uciążliwą działalnością w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej. W części terenów usługowych (U) katalog funkcji usługowych również został ograniczony. Oprócz terenów zieleni urządzonej część powierzchni w ramach terenów zabudowy została objęta strefami zieleni osiedlowej oraz strefami zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, dla których ustalono określone zasady kształtowania i urządzania zieleni. Na rysunku planu oznaczono szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania. W zakresie problemów ze spodziewanym utrudnieniem migracji zwierząt w projekcie ustalano nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt. W dokumencie uwzględniono także zapisy zobowiązujące do stosowania rozwiązań minimalizujących możliwość kolizji ptaków z materiałami elewacyjnymi mogącymi powodować zagrożenie dla ich przelotów. W analizowanym projekcie mpzp znalazły się również zapisy informujące o istotnych uwarunkowaniach środowiskowych analizowanego obszaru m.in. o położeniu w granicach udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 326 - Częstochowa, czy występowaniu terenu zagrożonego ruchami masowymi oraz terenów o spadkach powyżej 12%. Wskazane byłoby zawarcie w ustaleniach planu zapisu informującego o występowaniu na obszarze gatunków zwierząt objętych ochroną, zachowując konsekwencję względem innych projektów mpzp. Pomimo wprowadzenia do projektu planu ustaleń prośrodowiskowych w ocenie tutaj. Organu mogą one okazać się niewystarczające dla złagodzenia negatywnych skutków realizacji zagospodarowania obszaru. Wobec powyższego postuluje się o uwzględnienie w projekcie mpzp obszaru „Mistrzejowice - Północ” uwag przekazanych w niniejszej opinii oraz propozycji przedstawionych przez autorów prognozy oddziaływania na środowisko. Prognozę oddziaływania na środowisko opiniuję pozytywnie.

W zakresie zaleceń zawartych w ww. opinii, zostało przekazane wyjaśnienie pismem znak: BP-02-3.6721.351.229.2020.KKM z dnia 30 czerwca 2021 r., o treści:

1. Odnośnie „ograniczenia zasięgu terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.10) od strony wschodniej”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami studium, gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument studium dla wschodniej części obszaru jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu wyznacza Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Niemniej jednak, również ze względu na występujące na tym terenie siedliska chronionych gatunków zwierząt, w projekcie planu pozostawiono znaczące części terenów rolniczych (oznaczonych symbolem R.3) oraz ograniczono intensywność zabudowy poprzez rezygnację z zabudowy wielorodzinnej. Ponadto dla Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.10 wskazano wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 70 %. Zarówno więc ustalone przeznaczenia terenów przyjęte w ramach przedmiotowego projektu planu, w tym wyznaczony na rysunku planu teren oznaczony symbolem R.3 jak i przeznaczenia w obowiązującym planie „Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa – Etap A” obszary: 203, 205, 207, 208 stanowią ważny element ochrony siedlisk przyrodniczych i pozwalają na swobodne

relacje ekologiczne bez konieczności ograniczania terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.10).

2. Odnośnie przedłużenia terenu ZPi.1 w kierunku zachodnim – na teren MW/U.3. Zasięg terenów zieleni izolacyjnej wzdłuż drogi oznaczonej symbolem KDZ.1 wynika z wydanej już decyzji o pozwoleniu na budowę. Zgodnie z decyzją o pozwoleniu na budowę w północnej części terenu oznaczonego symbolem MW/U.3 powstaną parkingi. Postęp prac budowlanych uniemożliwia realizację zieleni izolacyjnej we wskazanym zakresie.

W zakresie pozostałych uwag informuję że zostały one uwzględnione. W odniesieniu do terenów zieleni urządzonej oznaczonych symbolami ZP.1, ZP.3, ZP.4, ZP.6, ZP.7 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, przyjęto nową wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 80%. Natomiast w terenach ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4 zrezygnowano z dopuszczenia garaży podziemnych.

W projekcie planu wprowadzono ponadto zapis informujący o występowaniu na obszarze gatunków zwierząt objętych ochroną oraz zapisy dla terenów ZPi zostały wzmocnione poprzez wprowadzenie „nakazu realizacji nasadzeń zieleni izolacyjnej”.

[...]

Opinie dotyczące projektu planu na etapie ponownego opiniowania ustawowego (II) po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NZ-PG-90830-5/21 /ZL/2021/01/729 z dnia 1.02.2021r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.351.437.2021.KKM z dnia 21.01.2021r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie znak OO.410.5.3.2021.MaS z dnia 05.02.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.351.438.2021.KKM z dnia 21.01.2021 r.) przekazuje następującą opinię:

[...]

Za niekorzystne z punktu widzenia ochrony środowiska należy uznać zmiany, które prowadzą do dalszego ograniczania powierzchni biologicznie czynnej, tj. rezygnację z wyznaczania terenów rolniczych R.1 i R.2 - które obecnie pozostają w swobodnych relacjach przyrodniczych z terenami zabezpieczonymi przed zabudową ustaleniami mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa – Etap A”. W ww. terenach MN ustalenia planu zobowiązują do zachowania minimum 70% wskaźnika terenu biologicznie czynnego, niemniej jednak nie ulega wątpliwości, że nawet tak wysoki wskaźnik nie zrekompensuje ubytku przestrzeni dotychczas otwartych. W opinii z dnia 27 maja 2020 r. znak: OO.410.5.16.2020.MaS podkreślano także, że wskazane byłoby zachowanie konsekwencji w wyznaczaniu terenów zieleni izolacyjnej ZPi w części północnej analizowanego obszaru. Natomiast w obecnie przedłożonym projekcie mpzp, nie tylko nie uwzględniono ww. uwagi, ale także dokonano modyfikacji odwrotnej. Jak wynika z analizy porównawczej posiadanych materiałów w projekcie zrezygnowano z wyznaczania terenów zieleni urządzonej ZPz.1, ZPi.3 i część ZPi.4. Wprawdzie w poszerzonych terenach MN.5 i MN.6 w części północno-zachodniej, na których wcześniej wyznaczane były ww. tereny zieleni w projekcie planu oznaczono strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, niemniej jednak należy spodziewać się, że w ich zasięgu rozliczany będzie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenów MN - zatem względem ustaleń wersji projektu planu z maja 2020 r. udział terenów zielonych

będzie mniejszy. Reasumując w ocenie tutejszego Organu ustalenia poprzedniej wersji projektu planu w zakresie zachowania terenów zielonych (i aktywnych przyrodniczo) były korzystniejsze. W związku z powyższym postulat dotyczący przedłużenia (i obecnie także przywrócenia terenów ZPi i ZPz) w części północnej obszaru pozostaje aktualny. W poprzedniej opinii zwracano uwagę, że w kontekście zachowania powiązań przyrodniczych otwartych terenów rolnych oraz terenów ogrodów działkowych z terenami cennymi przyrodniczo objętymi ustaleniami mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa – Etap A” wskazane byłoby ograniczenie zasięgu terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.10 (obecnie teren MN.8) od strony wschodniej. Podkreślano, że w obszarze objętym przedmiotowym mpzp występują siedliska chronionych gatunków zwierząt, w tym chomika europejskiego. Przypomniano także, iż należy pamiętać, że zgoda na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków oraz siedlisk gatunków jest możliwa w ściśle określonych przypadkach wskazanych w ustawie o ochronie przyrody. W sytuacji braku możliwości uzyskania zgody na odstępstwa od tych zakazów realizacja zagospodarowania nie będzie możliwa. W zakresie powyższej kwestii w projekcie planu nie wprowadzono zmian - wobec czego uwaga z poprzedniej opinii pozostaje aktualna. Do pozostałych zmian wprowadzonych do projektu mpzp obszaru „Mistrzejowice – Północ” nie wnosi się uwag. Niniejszą opinię należy traktować łącznie z opinią z dnia 27 maja 2020 r. znak: 00.410.5.16.2020.MaS.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego kolejnego opiniowania ustawowego (III) po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NZ-PG-90830-35/21 ZL/2021/07/63 z dnia 05.07.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.351.586.2021.KKM z dnia 30.06.2021 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie znak: OO.410.5.27.2021.MaS z dnia 13.07.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.351.587.2021.KKM z dnia 30.06.2021 r., przekazuje następującą opinię:

Projekt mpzp obszaru „Mistrzejowice - Północ” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już dwukrotnie przedmiotem opiniowania pod kątem ochrony środowiska przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Na poprzednie wystąpienia Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie zaopiniowania procedowanego projektu planu tj. z dnia 5 maja 2020 r. znak: BP-02-3.6721.351.213.2020.KKM oraz z dnia 21 stycznia 2021 r. znak: BP-02-3.6721.351.438.2021.KKM, tutejszy organ odpowiedział pismami z dnia 27 maja 2020 r. znak: 00.410.5.16.2020.MaS oraz z dnia 5 lutego 2021 r. znak: 00.410.5.3.2021.MaS. W ww. pismach przekazano uwagi do projektu mpzp.

Ponowne wystąpienie o opinię związane jest ze zmodyfikowaniem przedmiotowej dokumentacji planistycznej. Jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „(...) wskutek uwzględnienia warunków uzgodnień, w dokumencie wprowadzono następujące zmiany:

- skrócono drogę KDD.8, łącząc jednocześnie tereny MWi/U.1 oraz MWi/U.2. Zmniejszono także szerokość drogi KDD.8 do 24 m,
- wydłużono teren KDX.2 i zwiększono jego szerokość do 10 m”.

Do projektu mpzp wprowadzono również zmiany wynikające z uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do dokumentu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.

Z punktu widzenia tutejszego organu za najistotniejszą zmianę w przedmiotowym projekcie należy uznać rezygnację z wyznaczania terenów zabudowy MW. 1, MW.2, MW/U.4 oraz terenu drogi KDD.9, poszerzając w ich miejsce teren zieleni urządzonej ZP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (łącząc go także z terenem ZP.9). Skutkiem tej zmiany jest zwiększenie powierzchni terenów zieleni urządzonej ZP z 3,81 ha do 7,08 ha. Obecnie jest to teren biologicznie czynny, powiązany przyrodniczo z terenami zabezpieczonymi przed zabudową ustaleniami mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa - Etap A”. W terenie tym dopuszczono lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takie jak: budynki toalet, wypożyczalnię sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, budynków z pomieszczeniami socjalnymi i biurowymi. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalano na 80%. Względem dotychczasowych projektowanych zamierzeń planistycznych powyższą zmianę należy uznać za korzystną w kontekście ochrony środowiska przedmiotowego obszaru.

Ponadto jak wynika z przekazanych materiałów w projekcie mpzp:

- połączono tereny U.9 i U. 10 w ich miejsce wprowadzając teren U.9,
- w miejsce terenu MW/U.5 wyznaczono nowy teren U. 10,
- wprowadzono teren MN/U.4 kosztem części terenów U. 15 i ZPz.2,
- z terenu MN.6 wydzielono nowy teren MN/U.5;
- dokonano niewielkich korekt w zakresie wskaźników i parametrów dotyczących zabudowy i zagospodarowania kilku terenów,
- powiększono teren U.14 kosztem części terenu U.15,
- powiększono teren MW.3 kosztem terenu ZP.8,
- powiększono teren MW/U.1 kosztem KDD.2,
- powiększono teren KDD.10 kosztem terenów MW.3 i KDX.4,
- zmodyfikowano przebieg KDX.3,
- dokonano korekt numeracji poszczególnych terenów oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy w związku ze zmianami opisanymi powyżej,
- w zakresie wyznaczonych stref zieleni w ramach terenów inwestycyjnych zapis dopuszczający lokalizację zjazdów z drogi z wyłączeniem stref zlokalizowanych w terenach oznaczonych symbolami MW/U.5, MW.2, Uo.1, zastąpiono ustaleniem dopuszczającym realizację dojazdów niewyznaczonych stanowiących 10% powierzchni wydzielonej strefy.

Ww. zmiany nie wpływają na charakter przedmiotowego projektu mpzp, nie zmieniają również rodzaju oddziaływań zidentyfikowanych w stosunku do jego wcześniejszych wersji. Z punktu widzenia ochrony środowiska do ww. modyfikacji projektu mpzp „Mistrzejowice - Północ” nie wnosi się uwag.

Mając na względzie, iż w zakresie uwag/postulatów tutejszego organu projekt mpzp nie uległ zmianie, niniejszą opinię należy traktować łącznie z wcześniejszymi opiniami tj. z dnia 27 maja 2020 r. znak: 00.410.5.16.2020.MaS oraz z dnia 5 lutego 2021 r. znak: 00.410.5.3.2021. MaS. Prognoza oddziaływania na środowisko została zaktualizowana uwzględniając zmiany wniesione do procedowanego projektu mpzp. Ponadto opracowanie to skorygowano także w części graficznej m.in. w odniesieniu do zasięgu stref zieleni w ramach terenów inwestycyjnych oraz oznaczeń: najistotniejszych kierunków powiązań ekologicznych i najistotniejszych rejonów zakłóceń funkcjonowania powiązań ekologicznych. Podtrzymuje się uwagę przekazaną w poprzedniej opinii dotyczącą historii zmian projektu mpzp, tj. na str. 9 prognozy podano: „zmieniono przebieg terenu KDD.9 poprzez poszerzenie terenu MW. 2 i terenu ZP.2 oraz zmniejszenie terenu MW.1 i terenu ZP.9” - natomiast jak wynika z rysunku projektu planu (porównanie wersji z maja 2020 r. i stycznia

2021 r.) niewielkie zmiany dotyczyły terenu ZP.1, a nie ZP.2. Niezależnie od powyższego prognozę oddziaływania na środowisko opiniują pozytywnie.

Odnosząc się do niniejszej opinii (oraz opinii poprzedniej), jak również innych uwag zebranych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, należy zauważyć, że w myśl art. 55 ust. 3 uoś do przyjętego dokumentu organ opracowujący załącza pisemne podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione m.in. opinie właściwych organów oraz zgłoszone uwagi i wnioski.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie kolejnego opiniowania ustawowego (IV) po przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu:

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** nie udzielił odpowiedzi (pismo znak: BP-02-3.6721.351.736.2021.KKM z dnia 05.01.2022 r.)
2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak: OO.410.5.1.2022.MaS z dnia 26 stycznia 2022 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.351.737.2021.KKM z dnia 05.01.2022 r.) przekazuje następującą opinię:

Projekt planu został zmieniony w wyniku przegłosowanych przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 1 grudnia 2021 r. poprawek do skierowanego do uchwalenia projektu uchwały ws. Uchwalenia planu miejscowego". Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że wprowadzone zmiany dotyczą:

- 1) wyznaczenia terenu zieleni urządzonej ogólnodostępnej oraz sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park i zabudowę obiektami i urządzeniami sportu i rekreacji ZP/US.1 - w miejsce dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o niskiej intensywności MWn.2
- 2) usunięcia terenu ZP.3 z jednoczesnym poszerzeniem terenu U/KU.2 - obecnie funkcjonuje tu plac targowy oraz parking;
- 3) usunięcia fragmentu drogi KDL.1 przekształcenia pozostałej jej części na drogi niższej kategorii KDD.7, KDD.11, KDD.12, KDD.13;
- 4) w powiązaniu z powyższym: powiększenia terenu MW.4, obecnego terenu ZP/US.1 (wcześniej MWn.2) oraz obecnego terenu ZP.7 (wcześniej ZP.4);
- 5) zmiany terenu drogi KDL.2 na drogę KDD. 11;
- 6) usunięcia stref zieleni w terenach MN.4i MN.5 w rejonie ul. Dziekanowickiej.

Skutkiem powyższym zmian były korekty numeracji poszczególnych terenów, linii rozgraniczających oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy.

Ad.1 W odniesieniu do zmiany terenu MWn.2 na teren ZP/US.1 postuluje się o przywrócenie przyjmowanego wcześniej 70% minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Obecny projekt w terenie ZP/US.1 zakłada ww. wskaźnik na poziomie min. 50%. Wartość ta w przypadku terenu, którego przeznaczeniem podstawowym jest m.in. publicznie dostępny park wydaje się zbyt niska. Z punktu widzenia ochrony środowiska do pozostałych zmian projektu mpzp nie wnosi się uwag. Wprowadzone poprawki nie zmieniają charakteru dokumentu, ani rodzaju zidentyfikowanych wcześniej oddziaływań.

Niniejszą opinię należy traktować łącznie z poprzednimi opiniami tutejszego organu przekazywanymi do procedowanego projektu mpzp „Mistrzejowice - Północ”. Prognozę

oddziaływania na środowisko, zaktualizowaną w zakresie zmian wprowadzonych do projektu mpzp, opiniuję pozytywnie Niemniej jednak zwracam uwagę na poniższe kwestie:

- na str. 9 prognozy w charakterystyce zmian wprowadzonych do projektu mpzp po wyłożeniu go do publicznego wglądu w 2020 r. w dalszym ciągu czytamy: „zmieniono przebieg terenu KDD.9 poprzez poszerzenie terenu MW.2 i terenu ZP.2 oraz zmniejszenie terenu MW.1 i terenu ZP.9” natomiast jak już wskazywano w poprzednich opiniach (porównanie wersji projektu mpzp z maja 2020 r. i stycznia 2021 r.) niewielkie zmiany dotyczyły terenu ZP.1 a nie ZP.2;
- w prognozie w odniesieniu do zmian projektu mpzp błędnie podano: „teren drogi KDL.2 zmieniono na drogę niższej kategorii KDL.2” - jak już wskazano powyżej drogę KDL.2 zamieniono na drogę KDD.11.

W zakresie zaleceń zawartych w ww. opinii, uwagi nie zostały wprowadzone. Obecny projekt planu w terenie ZP/US.1 zakłada minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% ze względu na planowane inwestycje związane z urządzeniami sportu i rekreacji. W związku z powyższym obniżono ww. wskaźnik z 70% na 50%.

4. ZAKRES ORAZ SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW

Zgodnie z przepisami ustawy, w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbyło się w dniach **od 10 sierpnia do 7 września 2020 r.** (po mailowym lub telefonicznym umówieniu wizyty). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 28 lipca 2020 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony do 21 września 2020 r.

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2545/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 października 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice Północ”.

W wyniku uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, został on ponownie zaopiniowany oraz uzgodniony, a następnie ponownie wyłożony do publicznego wglądu.

W związku z wprowadzonymi zmianami nastąpiło ponowne wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu wraz z Prognozą w dniach **od 15 marca do 5 maja 2021 r.** Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu **5 marca 2021 r.** - zmienione ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia **26 marca 2021 r.** Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **19 maja 2021 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1539/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice Północ”

W wyniku uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, został on ponownie zaopiniowany oraz uzgodniony, a następnie ponownie w części wyłożony do publicznego wglądu.

W związku z wprowadzonymi zmianami nastąpiło ponowne wyłożenie części projektu planu do publicznego wglądu wraz z Prognozą w dniach od 12 sierpnia 2021 r. do dnia 20 września 2021 r. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniach 30 lipca 2021 r. i 13 sierpnia 2021 r. Drugi termin ogłoszenia informował o przedłużeniu trzeciego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na do 4 października 2021 r.

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2988/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 października 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice Północ”.

Kolejno, do Rady Miasta Krakowa został skierowany projekt Uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice Północ” – wg druku 2292 oraz projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice – Północ” – wg druku 2291.

W wyniku poprawki przegłosowanej przez Radnych Miasta Krakowa, projekt planu został ponownie zaopiniowany, a następnie ponownie w części wyłożony do publicznego wglądu.

W związku z wprowadzonymi zmianami nastąpiło ponowne wyłożenie części projektu planu do publicznego wglądu wraz z Prognozą w dniach od 28 marca do 26 kwietnia 2022 r. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu z dnia 18 marca 2022 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na do 10 maja 2022 r.

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1345/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 maja 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice Północ”.

Kolejno, projekt planu został przekazany do Rady Miasta Krakowa celem jego uchwalenia, co nastąpiło Uchwałą Nr XC/2449/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 czerwca 2022 r.

5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 ustawy, następujące komponenty środowiska:

Tabela. Proponowany zakres i metody analizy (monitoringu) skutków realizacji ustaleń planu.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
teren biologicznie czynny	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrazowań satelitarnych) - ewidencja – budynki, krawędzie ulic - MSIP	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

Podsumowanie opracował: Konrad Kamiński

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA KRAKOWA

Jerzy Muzyk

[...]*[...]*[...]*

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Konrad Kamiński, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.