

**PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „BRONOWICE MAŁE - TETMAJERA”
PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR LIX/813/12
RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 24 PAŹDZIERNIKA 2012 r.**

**BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
URZĄD MIASTA KRAKOWA
PAŹDZIERNIK 2012**

PODSUMOWANIE
strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Bronowice Małe - Tetmajera”
przyjętego uchwałą Nr LIX/813/12 Rady Miasta Krakowa
z dnia 24 października 2012 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice Małe - Tetmajera” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu postępowania planistycznego uregulowanego ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej „ustawą”).

Uchwalony, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice Małe - Tetmajera” pozwala realizować podstawowe cele:

- 1) ustalenie zasad kompozycji przestrzennej obszaru - wydzielenie dla poszczególnych części obszaru terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania przy jednoczesnej ochronie terenów otwartych (zielonych);
- 2) ochrona walorów ruralistyczno - krajobrazowych terenu dawnej wsi Bronowice Małe;
- 3) ustalenie zasad zachowania i kształtowania zabudowy – zapewnienie warunków prawnych i przestrzennych dla rozwoju nowego budownictwa mieszkaniowego niskiej intensywności oraz lokalizacji usług o charakterze lokalnym;
- 4) ochrona walorów przyrodniczych, krajobrazowych i kulturowych obszaru;
- 5) integracja przestrzenna i funkcjonalna obszaru z terenami sąsiednimi poprzez utrwalenie istniejących oraz tworzenie nowych powiązań przestrzennych, kompozycyjnych, widokowych, przyrodniczych;
- 6) ustalenie zasad obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonym wyżej celom.
Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. Prognoza oddziaływania na środowisko do projektu planu została opracowana w grudniu 2010 r. (kolejne edycje: marzec 2011 r., maj 2011 r., lipiec 2011 r., grudzień 2011 r., luty 2012 r., marzec 2012 r., maj 2012 r.)

Ustalenia zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko (wnioski):

1. Obszar opracowania obejmuje tereny położone w zachodniej części Krakowa, pomiędzy ul. Pasternik, a ul. Balicką. Tereny te cechują się wysoką atrakcyjnością przyrodniczo-krajobrazową, a także unikalnymi walorami kulturowymi.
2. Potrzeba opracowania planu miejscowego dla tego obszaru, związana jest z niebezpieczeństwem wprowadzania na obszar opracowania zabudowy wielorodzinnej. Zabudowa ta częściowo już zaczęła powstawać i jest historycznie i kulturowo obca temu miejscu.
3. Ustalenie projektu planu wyznaczają rozległe tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenach niezabudowanych, co może prowadzić do istotnych przemian

w aspekcie przyrodniczym i krajobrazowym. Intensywność zabudowy ograniczona jest jednak przez wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej.

4. Istotnym problemem z punktu widzenia planowanego rozwoju terenów zabudowy mieszkaniowej jest ponadnormatywne oddziaływanie hałasu pochodzącego ze źródeł komunikacyjnych (hałas drogowy, kolejowy i lotniczy).
5. Najcenniejsze przyrodniczo tereny podlegają ochronie poprzez wyznaczenie terenów ZP i WS. Ciek Struga Bronowicka wraz z dopływem oraz obszarem źródłiskowym jest zabezpieczony poprzez wyznaczenie strefy hydrogenicznej.
6. Ze względu na usunięcie z projektu planu (wersji do wyłożenia) zapisu dotyczącego zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko poddaje się pod rozważenie wprowadzenie ograniczenia wachlarza możliwych inwestycji w terenach poza Tenczyńskim Parkiem Krajobrazowym. Sugeruje się również, ze względu na ochronę przed polami elektromagnetycznymi, wprowadzenie zapisu dla terenów zabudowy mieszkaniowej dopuszczającego możliwość realizacji jedynie infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu.

Ww. ustalenia (wnioski) kwitują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego.

2. Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko – przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie i uzgodnienia właściwych organów:

1) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie:

- pismem znak: NZ-PZ-420-341/11, ZL/2011/06/289 z dnia 05.07.2011 r. zaopiniował/uzgodnił projekt planu bez zastrzeżeń.

2) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie:

- pismem znak: OO.410.5.19.2011.JJ z dnia 06.07.2011 r. zaopiniował projekt planu z uwagami, do których odniesiono się w następujący sposób:

Projekt planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje obszar o powierzchni 188,5 ha zlokalizowany przy zachodniej granicy miasta Krakowa, pomiędzy ulicami Pasternik i Balicką. W chwili obecnej jest to teren w dużej części niezabudowany, z dużym udziałem gruntów rolnych, łąk, odłogów, terenów zadrzewionych, podmokłych oraz cieków wodnych, co kształtuje wysokie walory przyrodnicze obszaru. Ponadto, z uwagi na urozmaicone ukształtowanie terenu jest to obszar o dużej atrakcyjności krajobrazowej, co zdecydowało o objęciu znacznej części terenu granicami Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego i jego otuliny oraz otuliny Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. W *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa* obszar ten znalazł się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz w strefie ochrony wartości kulturowych. Z istotnych uwarunkowań dotyczących tego obszaru należy uwzględnić

również położenie w strefie ochrony pośredniej ujęcia wody z rzeki Rudawa oraz w *strefie C obszaru ograniczonego użytkowania dla Lotniska Balice*.

Ustalenia projektu planu zagospodarowania przestrzennego zakładają zarówno zagęszczenie istniejącej zabudowy jak i wprowadzenie rozległych nowych terenów zabudowy, głównie jednorodzinnej i usługowej oraz wyznaczają nowe ciągi komunikacyjne, co doprowadzi do istotnych zmian w środowisku przyrodniczym i może spowodować obniżenie walorów krajobrazowych obszaru. Najbardziej znaczące zmiany wystąpią na terenach otwartych, na których projekt planu wprowadza ok. 70 ha terenów zabudowy mieszkaniowej.

Z analizy dokumentacji wynika, iż przedłożony projekt mpzp w większości uwzględnia istniejące walory środowiska i konieczność ochrony najcenniejszych przyrodniczo obszarów, poprzez pozostawienie znacznych obszarów bez zabudowy, jako terenów rolnych R oraz wskazanie terenów ścisłej ochrony istniejącej bioróżnorodności (poprzez wyznaczenie terenów zieleni ZP oraz terenów wód powierzchniowych WS, oraz strefy hydrogenicznej wzdłuż Strugi Bronowickiej). Pozytywnym ustaleniem przedłożonego projektu jest również ograniczenie intensywności zabudowy poprzez przyjęcie wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, który zgodnie z ustaleniami studium winien kształtować się w granicach 70%.

Niemniej ustalenia planu nie w pełni uwzględniają wnioski wynikające z uwarunkowań ekofizjograficznych, w tym konieczności ochrony terenów podmokłych i źródliskowych oraz zachowania cennych siedlisk przyrodniczych po zachodniej stronie ul. Witkiewicza. Stąd dla uzyskania opinii pozytywnej należy uwzględnić następujące uwagi:

1. Należy zachować w obecnym stanie istniejący teren podmokły, będący terenem źródliskowym dla dopływu do Strugi Bronowickiej zlokalizowany przy ul. Truskowskiego poprzez wskazanie jako terenu WS, z zakazem zmiany stosunków wodnych.
2. Dla strefy hydrogenicznej wyznaczonej wzdłuż Strugi Bronowickiej należy wprowadzić jednoznaczne zapisy zapewniające ochronę cieków oraz korytarza ekologicznego, w tym uwzględnić konieczność ograniczenia zabudowy również poza granicą tej strefy np. poprzez wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz wykluczenie możliwości realizacji obiektów wielorodzinnych. Obecne zapisy mpzp posługujące się pojęciem „odległości od górnej skarpy cieków” są w tym zakresie niejednoznaczne.
3. W ustaleniach tekstowych oraz na rysunku planu należy uwzględnić ujęcie wody z poziomu jurajskiego przy ul. Tetmajera.
4. Biorąc pod uwagę cenne zbiorowiska roślinne zlokalizowane po zachodniej stronie ul. Witkiewicza należy rozważyć ograniczenie zasięgu nowo wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej MN w tym rejonie.
5. W zakresie ochrony akustycznej w projekcie planu należy uwzględnić teren Up, na którym funkcjonuje szkoła i zakwalifikować ten teren zgodnie z wymogami art. 113 i 114 ustawy *Prawo ochrony środowiska*. Ponadto, należy rozważyć rezygnację z wprowadzania nowych lub dogęszczania terenów zabudowy mieszkaniowej na obszarach, na których występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu.
6. W strefach o ponadnormatywnym poziomie hałasu należy rozważyć wprowadzenie terenów nie podlegających ochronie akustycznej np. terenów usług.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Obszar źródłiskowy objęto strefą hydrogeniczną oraz wyznaczono po granicy strefy nieprzekraczalną linię zabudowy. Dodatkowo, w § 9 ust. 4 wprowadzono nowy zapis: „zakazuje się osuszania obszaru źródłiskowego”.

Ad. 2

Na Rysunku Planu, na Terenach Zabudowy Mieszkaniowej Wielorodzinnej wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy wzdłuż strefy hydrogenicznej. Powyższa zmiana skutkowała korektami w zapisach § 9 ust. 4.

Ad. 3

Uzupełniono tekst oraz rysunek planu o nowe elementy: „ujęcie wody podziemnej z utworów jurajskich” oraz „źródło (ujęcie wody pitnej)”.

Ad. 4

Wskazane po zachodniej stronie ul. Witkiewicza tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN są zgodne ze wskazaniem Studium.

Ad. 5

Uzupełniono § 9 ust. 1 pkt 3 d o nowy zapis: „teren Up – określa się jako przeznaczony pod zabudowę związaną ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży”. Jednocześnie pozostawiono obecne przeznaczenia terenów, które położone są w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasem od dróg oraz od kolei, gdyż:

- wzdłuż głównych dróg obszaru oraz w sąsiedztwie kolei tereny przeznaczone pod: zabudowę mieszkaniowo – usługową (MN/U) lub usługową (U) lub wyznaczono tereny rolnicze (R) oraz zieleni izolacyjnej (ZI), które mają stanowić swego rodzaju bufor od hałasu dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
- wprowadzono nakaz wyposażenia nowo projektowanych budynków mieszkalnych w strefie ponadnormatywnego oddziaływania hałasem w zabezpieczenia akustyczne, zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi;
- projektowane przeznaczenia terenów są zgodne ze wskazaniem Studium.

Ad. 6

Wprowadzono korekty w § 16 ust. 3 pkt 2w zakresie odprowadzania ścieków i wód opadowych w strefie ochrony pośredniej ujęcia wody z rzeki Rudawy.

Ad. 7

Nie wprowadzono w tekście planu dodatkowych zapisów dotyczących ograniczenia realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej na terenach MN i Up, gdyż zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych:

- w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej możliwa jest lokalizacja jedynie infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu;
- nie ma prawnych podstaw, by zabronić lokalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej w terenie Up.

3) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie:

- pismem znak: NZ-PZ-420-436/11, ZL/2011/071362 z dnia 26.08.2011 r. ponownie zaopiniował/uzgodnił projekt planu bez zastrzeżeń.

W związku z uwzględnieniem części uwag złożonych do projektu planu w czasie jego wyłożenia do publicznego wglądu uzyskano opinie i uzgodnienia właściwych organów:

1) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie - pismo znak: OO.410.5.40.2011.JJ z dnia 09.01.2012 r.– opinia pozytywna z następującymi uwagami:

Projekt planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje obszar o powierzchni 188,5 ha, zlokalizowany przy zachodniej granicy miasta Krakowa, podlegał już opiniowaniu pod kątem ochrony środowiska pismem z dnia 6 lipca 2011 r. znak: OO.410.5.17.2011.JJ. Jak wynika z analizy materiałów planistycznych w przedłożonym projekcie mpzp uwzględnione zostały uwagi zawarte w przywołanej opinii.

Ponowne zaopiniowanie projektu mpzp wynika ze zmiany przeznaczenia części terenów, na skutek uwzględnienia uwag złożonych po wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Zmiany te dotyczą wprowadzenia nowych, niewielkich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.8 i MW.9 w miejsce zabudowy jednorodzinnej, co jest usankcjonowaniem stanu istniejącego. Ponadto, projekt planu wprowadza nowe ustalenia w zakresie lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Biorąc pod uwagę obowiązujące ograniczenia w możliwości realizacji przedsięwzięć, wynikające z lokalizacji znacznej części terenu mpzp na obszarze Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego, zapis ten może uzyskać opinię pozytywną. Niemniej jednak, należy wziąć pod uwagę ewentualne ograniczenia zbyt szerokiego wachlarza inwestycji możliwych do zrealizowania na terenach mpzp położonych poza obszarem Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego.

Pozostałe zmiany ustaleń projektu mpzp dla obszaru „Bronowice Małe – Tetmajera” nie budzą zastrzeżeń i uzyskują opinię pozytywną.

Wyjaśnienie:

W ustaleniach projektu planu nie uwzględniono uwagi dotyczącej ograniczenia możliwości realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko gdyż tereny położone poza granicą Tenczyńskiego oraz jego otuliną i otuliną Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowią niewielki procent powierzchni planu. Stąd wprowadzanie dodatkowych zapisów uznano za bezzasadne.

2) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego - pismo znak: NZ-PG-420-13/12 ZL/2011/12/1225 z dnia 02.01.2012 r. – opinia / uzgodnienie pozytywne.

W związku ze zmianą dotyczącą włączenia działki nr 354/2 obr. 40 Krowodrza do nowego terenu MW.8 – zgodnie z Zarządzeniem Nr 2778/2011 PMK z dnia 23 listopada 2011 r., uzyskano opinie i uzgodnienia właściwych organów:

1) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego - pismo znak: NZ-PG-420-223/12 ZL/2012/04/652 z dnia 18.04.2012 r. – opinia / uzgodnienie pozytywne.

W związku z uwzględnieniem części uwag złożonych do części projektu planu w czasie jego ponownego wyłożenia do publicznego wglądu uzyskano opinie i uzgodnienia właściwych organów:

1) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego - pismo znak: NZ-PG-420-307/12 ZL/2012/05/1092 z dnia 06.06.2012 r. – opinia / uzgodnienie pozytywne.

3. Zgłoszone uwagi i wnioski

Zgodnie z przepisami ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentu:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice Małe – Tetmajera”, zwanego dalej „Projektem planu”.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia Projektu planu do publicznego wglądu wraz z Prognozą.

Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie - zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 09.09.2011 r. Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko – były udostępnione do wglądu w okresie 20.09 – 19.10.2011 r. Termin wnoszenia uwag i wniosków, w tym - dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 02.11.2011 r. Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2778/2011 PMK z dnia 23 listopada 2011 r.

W ww. terminie nie zostały wniesione żadne wnioski lub uwagi w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów projektu planu i prognozy.

W związku z uwzględnieniem części uwag złożonych do projektu planu w czasie jego wyłożenia do publicznego wglądu podjęto decyzję o ponownym wyłożeniu części projektu planu do publicznego wglądu. Ogłoszenie i obwieszczenie o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 03.02.2012 r., natomiast ogłoszenie i obwieszczenie o jego przedłużeniu (w związku ze zmianą dotyczącą włączenia działki nr 354/2 obr. 40 Krowodrza do nowego terenu MW.8) – w dniu 24.02.2012 r.

Ponowne wyłożenie projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko odbyło się w terminie 14.02.2012 r. – 02.04.2012 r. Termin wnoszenia uwag i wniosków, w tym - dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 16.04.2012 r. Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1189/2012 PMK z dnia 7 maja 2012 r.

W ww. terminie nie zostały wniesione żadne wnioski lub uwagi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów projektu planu i prognozy.

W związku z uwzględnieniem części uwag złożonych do części projektu planu w czasie jego ponownego wyłożenia do publicznego wglądu podjęto decyzję o kolejnym wyłożeniu części projektu planu do publicznego wglądu. Ogłoszenie i obwieszczenie o kolejnym wyłożeniu do publicznego wglądu zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 22.06.2012 r. Kolejne wyłożenie części projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko odbyło się w terminie 03.07.2012 r. – 31.07.2012 r. Termin wnoszenia uwag i wniosków, w tym - dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 14.08.2012 r. Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2345/2012 PMK z dnia 27 sierpnia 2012 r.

W ww. terminie nie zostały wniesione żadne wnioski lub uwagi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów projektu planu i prognozy.

4. Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu

Biorąc pod uwagę cel i przedmiot uregulowań planu ustala się następujący zakres monitoringu wskazując przedmiot i komponenty środowiska, które powinny być objęte monitoringiem:

lp.	przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	zastrzeżenia
1.	powierzchnia biologicznie czynna	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrazowań satelitarnych) - ewidencja – budynki, krawędzie ulic i placów - MSIP	co 5 lat	stan wyjściowy – zlecenie dla MZBD opracowania na dzień uchwalenia planu lub/oraz inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego
2.	stan zachowania najcenniejszych siedlisk przyrodniczych	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub satelitarnych) - inwentaryzacja terenowa	co 5 lat	stan wyjściowy – opracowanie „Mapy roślinności rzeczywistej...” – 2007 r.
3.	publiczne tereny zieleni	realizacja i urządzenie publicznych terenów zieleni urządzonej	co 5 lat	z wykorzystaniem informacji z corocznych Raportów o stanie Miasta oraz danych z jednostek odpowiedzialnych za ich realizację/utrzymanie
4.	klimat akustyczny	z wykorzystaniem mapy hałasu akustycznej sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	

Podsumowanie opracowała:
Aleksandra Rembowska – Wójcik

*Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
Elżbieta Koterba*

**PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „BRONOWICE MAŁE - TETMAJERA”
PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR LIX/813/12
RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 24 PAŹDZIERNIKA 2012 r.**

**BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
URZĄD MIASTA KRAKOWA
PAŹDZIERNIK 2012**

PODSUMOWANIE
strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Bronowice Małe - Tetmajera”
przyjętego uchwałą Nr LIX/813/12 Rady Miasta Krakowa
z dnia 24 października 2012 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice Małe - Tetmajera” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu postępowania planistycznego uregulowanego ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej „ustawą”).

Uchwalony, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice Małe - Tetmajera” pozwala realizować podstawowe cele:

- 1) ustalenie zasad kompozycji przestrzennej obszaru - wydzielenie dla poszczególnych części obszaru terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania przy jednoczesnej ochronie terenów otwartych (zielonych);
- 2) ochrona walorów ruralistyczno - krajobrazowych terenu dawnej wsi Bronowice Małe;
- 3) ustalenie zasad zachowania i kształtowania zabudowy – zapewnienie warunków prawnych i przestrzennych dla rozwoju nowego budownictwa mieszkaniowego niskiej intensywności oraz lokalizacji usług o charakterze lokalnym;
- 4) ochrona walorów przyrodniczych, krajobrazowych i kulturowych obszaru;
- 5) integracja przestrzenna i funkcjonalna obszaru z terenami sąsiednimi poprzez utrwalenie istniejących oraz tworzenie nowych powiązań przestrzennych, kompozycyjnych, widokowych, przyrodniczych;
- 6) ustalenie zasad obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonym wyżej celom.
Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. Prognoza oddziaływania na środowisko do projektu planu została opracowana w grudniu 2010 r. (kolejne edycje: marzec 2011 r., maj 2011 r., lipiec 2011 r., grudzień 2011 r., luty 2012 r., marzec 2012 r., maj 2012 r.)

Ustalenia zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko (wnioski):

1. Obszar opracowania obejmuje tereny położone w zachodniej części Krakowa, pomiędzy ul. Pasternik, a ul. Balicką. Tereny te cechują się wysoką atrakcyjnością przyrodniczo-krajobrazową, a także unikalnymi walorami kulturowymi.
2. Potrzeba opracowania planu miejscowego dla tego obszaru, związana jest z niebezpieczeństwem wprowadzania na obszar opracowania zabudowy wielorodzinnej. Zabudowa ta częściowo już zaczęła powstawać i jest historycznie i kulturowo obca temu miejscu.
3. Ustalenie projektu planu wyznaczają rozległe tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenach niezabudowanych, co może prowadzić do istotnych przemian

- w aspekcie przyrodniczym i krajobrazowym. Intensywność zabudowy ograniczona jest jednak przez wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej.
4. Istotnym problemem z punktu widzenia planowanego rozwoju terenów zabudowy mieszkaniowej jest ponadnormatywne oddziaływanie hałasu pochodzącego ze źródeł komunikacyjnych (hałas drogowy, kolejowy i lotniczy).
 5. Najcenniejsze przyrodniczo tereny podlegają ochronie poprzez wyznaczenie terenów ZP i WS. Ciek Struga Bronowicka wraz z dopływem oraz obszarem źródłiskowym jest zabezpieczony poprzez wyznaczenie strefy hydrogenicznej.
 6. Ze względu na usunięcie z projektu planu (wersji do wyłożenia) zapisu dotyczącego zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko poddaje się pod rozwałę wprowadzenie ograniczenia wachlarza możliwych inwestycji w terenach poza Tenczyńskim Parkiem Krajobrazowym. Sugeruje się również, ze względu na ochronę przed polami elektromagnetycznymi, wprowadzenie zapisu dla terenów zabudowy mieszkaniowej dopuszczającego możliwość realizacji jedynie infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu.

Ww. ustalenia (wnioski) kwitują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego.

2. **Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko – przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.**

Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie i uzgodnienia właściwych organów:

- 1) **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie:**
 - pismem znak: NZ-PZ-420-341/11, ZL/2011/06/289 z dnia 05.07.2011 r. zaopiniował/uzgodnił projekt planu bez zastrzeżeń.
- 2) **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie:**
 - pismem znak: OO.410.5.19.2011.JJ z dnia 06.07.2011 r. zaopiniował projekt planu z uwagami, do których odniesiono się w następujący sposób:

Projekt planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje obszar o powierzchni 188,5 ha zlokalizowany przy zachodniej granicy miasta Krakowa, pomiędzy ulicami Pasternik i Balicką. W chwili obecnej jest to teren w dużej części niezabudowany, z dużym udziałem gruntów rolnych, łąk, odłogów, terenów zadrzewionych, podmokłych oraz cieków wodnych, co kształtuje wysokie walory przyrodnicze obszaru. Ponadto, z uwagi na urozmaicone ukształtowanie terenu jest to obszar o dużej atrakcyjności krajobrazowej, co zdecydowało o objęciu znacznej części terenu granicami Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego i jego otuliny oraz otuliny Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. W *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa* obszar ten znalazł się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz w strefie ochrony wartości kulturowych. Z istotnych uwarunkowań dotyczących tego obszaru należy uwzględnić

również położenie w strefie ochrony pośredniej ujęcia wody z rzeki Rudawa oraz w *strefie C obszaru ograniczonego użytkowania dla Lotniska Balice*.

Ustalenia projektu planu zagospodarowania przestrzennego zakładają zarówno zagęszczenie istniejącej zabudowy jak i wprowadzenie rozległych nowych terenów zabudowy, głównie jednorodzinnej i usługowej oraz wyznaczają nowe ciągi komunikacyjne, co doprowadzi do istotnych zmian w środowisku przyrodniczym i może spowodować obniżenie walorów krajobrazowych obszaru. Najbardziej znaczące zmiany wystąpią na terenach otwartych, na których projekt planu wprowadza ok. 70 ha terenów zabudowy mieszkaniowej.

Z analizy dokumentacji wynika, iż przedłożony projekt mpzp w większości uwzględnia istniejące walory środowiska i konieczność ochrony najcenniejszych przyrodniczo obszarów, poprzez pozostawienie znacznych obszarów bez zabudowy, jako terenów rolnych R oraz wskazanie terenów ścisłej ochrony istniejącej bioróżnorodności (poprzez wyznaczenie terenów zieleni ZP oraz terenów wód powierzchniowych WS, oraz strefy hydrogenicznej wzdłuż Strugi Bronowickiej). Pozytywnym ustaleniem przedłożonego projektu jest również ograniczenie intensywności zabudowy poprzez przyjęcie wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, który zgodnie z ustaleniami studium winien kształtować się w granicach 70%.

Niemniej ustalenia planu nie w pełni uwzględniają wnioski wynikające z uwarunkowań ekofizjograficznych, w tym konieczności ochrony terenów podmokłych i źródliskowych oraz zachowania cennych siedlisk przyrodniczych po zachodniej stronie ul. Witkiewicza. Stąd dla uzyskania opinii pozytywnej należy uwzględnić następujące uwagi:

1. Należy zachować w obecnym stanie istniejący teren podmokły, będący terenem źródliskowym dla dopływu do Strugi Bronowickiej zlokalizowany przy ul. Truskowskiego poprzez wskazanie jako terenu WS, z zakazem zmiany stosunków wodnych.
2. Dla strefy hydrogenicznej wyznaczonej wzdłuż Strugi Bronowickiej należy wprowadzić jednoznaczne zapisy zapewniające ochronę cieku oraz korytarza ekologicznego, w tym uwzględnić konieczność ograniczenia zabudowy również poza granicą tej strefy np. poprzez wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz wykluczenie możliwości realizacji obiektów wielorodzinnych. Obecne zapisy mpzp posługujące się pojęciem „odległości od górnej skarpy cieku” są w tym zakresie niejednoznaczne.
3. W ustaleniach tekstowych oraz na rysunku planu należy uwzględnić ujęcie wody z poziomu jurajskiego przy ul. Tetmajera.
4. Biorąc pod uwagę cenne zbiorowiska roślinne zlokalizowane po zachodniej stronie ul. Witkiewicza należy rozważyć ograniczenie zasięgu nowo wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej MN w tym rejonie.
5. W zakresie ochrony akustycznej w projekcie planu należy uwzględnić teren Up, na którym funkcjonuje szkoła i zakwalifikować ten teren zgodnie z wymogami art. 113 i 114 ustawy *Prawo ochrony środowiska*. Ponadto, należy rozważyć rezygnację z wprowadzania nowych lub dogęszczania terenów zabudowy mieszkaniowej na obszarach, na których występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu.
6. W strefach o ponadnormatywnym poziomie hałasu należy rozważyć wprowadzenie terenów nie podlegających ochronie akustycznej np. terenów usług.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Obszar źródłiskowy objęto strefą hydrogeniczną oraz wyznaczono po granicy strefy nieprzekraczalną linię zabudowy. Dodatkowo, w § 9 ust. 4 wprowadzono nowy zapis: „zakazuje się osuszania obszaru źródłiskowego”.

Ad. 2

Na Rysunku Planu, na Terenach Zabudowy Mieszkaniowej Wielorodzinnej wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy wzdłuż strefy hydrogeniczej. Powyższa zmiana skutkowała korektami w zapisach § 9 ust. 4.

Ad. 3

Uzupełniono tekst oraz rysunek planu o nowe elementy: „ujęcie wody podziemnej z utworów jurajskich” oraz „źródło (ujęcie wody pitnej)”.

Ad. 4

Wskazane po zachodniej stronie ul. Witkiewicza tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN są zgodne ze wskazaniem Studium.

Ad. 5

Uzupełniono § 9 ust. 1 pkt 3 d o nowy zapis: „teren Up – określa się jako przeznaczony pod zabudowę związaną ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży”. Jednocześnie pozostawiono obecne przeznaczenia terenów, które położone są w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasem od dróg oraz od kolei, gdyż:

- wzdłuż głównych dróg obszaru oraz w sąsiedztwie kolei tereny przeznaczone pod: zabudowę mieszkaniowo – usługową (MN/U) lub usługową (U) lub wyznaczono tereny rolnicze (R) oraz zieleni izolacyjnej (ZI), które mają stanowić swego rodzaju bufor od hałasu dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
- wprowadzono nakaz wyposażenia nowo projektowanych budynków mieszkalnych w strefie ponadnormatywnego oddziaływania hałasem w zabezpieczenia akustyczne, zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi;
- projektowane przeznaczenia terenów są zgodne ze wskazaniem Studium.

Ad. 6

Wprowadzono korekty w § 16 ust. 3 pkt 2w zakresie odprowadzania ścieków i wód opadowych w strefie ochrony pośredniej ujęcia wody z rzeki Rudawy.

Ad. 7

Nie wprowadzono w tekście planu dodatkowych zapisów dotyczących ograniczenia realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej na terenach MN i Up, gdyż zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych:

- w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej możliwa jest lokalizacja jedynie infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu;
- nie ma prawnych podstaw, by zabronić lokalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej w terenie Up.

3) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie:

- pismem znak: NZ-PZ-420-436/11, ZL/2011/071362 z dnia 26.08.2011 r. ponownie zaopiniował/uzgodnił projekt planu bez zastrzeżeń.

W związku z uwzględnieniem części uwag złożonych do projektu planu w czasie jego wyłożenia do publicznego wglądu uzyskano opinie i uzgodnienia właściwych organów:

- 1) **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** - pismo znak: OO.410.5.40.2011.JJ z dnia 09.01.2012 r.– opinia pozytywna z następującymi uwagami:

Projekt planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje obszar o powierzchni 188,5 ha, zlokalizowany przy zachodniej granicy miasta Krakowa, podlegał już opiniowaniu pod kątem ochrony środowiska pismem z dnia 6 lipca 2011 r. znak: OO.410.5.17.2011.JJ. Jak wynika z analizy materiałów planistycznych w przedłożonym projekcie mpzp uwzględnione zostały uwagi zawarte w przywołanej opinii.

Ponowne zaopiniowanie projektu mpzp wynika ze zmiany przeznaczenia części terenów, na skutek uwzględnienia uwag złożonych po wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Zmiany te dotyczą wprowadzenia nowych, niewielkich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.8 i MW.9 w miejsce zabudowy jednorodzinnej, co jest usankcjonowaniem stanu istniejącego. Ponadto, projekt planu wprowadza nowe ustalenia w zakresie lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Biorąc pod uwagę obowiązujące ograniczenia w możliwości realizacji przedsięwzięć, wynikające z lokalizacji znacznej części terenu mpzp na obszarze Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego, zapis ten może uzyskać opinię pozytywną. Niemniej jednak, należy wziąć pod uwagę ewentualne ograniczenia zbyt szerokiego wachlarza inwestycji możliwych do zrealizowania na terenach mpzp położonych poza obszarem Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego.

Pozostałe zmiany ustaleń projektu mpzp dla obszaru „Bronowice Małe – Tetmajera” nie budzą zastrzeżeń i uzyskują opinię pozytywną.

Wyjaśnienie:

W ustaleniach projektu planu nie uwzględniono uwagi dotyczącej ograniczenia możliwości realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko gdyż tereny położone poza granicą Tenczyńskiego oraz jego otuliną i otuliną Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowią niewielki procent powierzchni planu. Stąd wprowadzanie dodatkowych zapisów uznano za bezzasadne.

- 2) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego - pismo znak: NZ-PG-420-13/12 ZL/2011/12/1225 z dnia 02.01.2012 r. – opinia / uzgodnienie pozytywne.**

W związku ze zmianą dotyczącą włączenia działki nr 354/2 obr. 40 Krowodrza do nowego terenu MW.8 – zgodnie z Zarządzeniem Nr 2778/2011 PMK z dnia 23 listopada 2011 r., uzyskano opinie i uzgodnienia właściwych organów:

- 1) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego - pismo znak: NZ-PG-420-223/12 ZL/2012/04/652 z dnia 18.04.2012 r. – opinia / uzgodnienie pozytywne.**

W związku z uwzględnieniem części uwag złożonych do części projektu planu w czasie jego ponownego wyłożenia do publicznego wglądu uzyskano opinie i uzgodnienia właściwych organów:

- 1) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego - pismo znak: NZ-PG-420-307/12 ZL/2012/05/1092 z dnia 06.06.2012 r. – opinia / uzgodnienie pozytywne.**

3. Zgłoszone uwagi i wnioski

Zgodnie z przepisami ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentu:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice Małe – Tetmajera”, zwanego dalej „Projektem planu”.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia Projektu planu do publicznego wglądu wraz z Prognozą.

Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie - zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 09.09.2011 r. Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko – były udostępnione do wglądu w okresie 20.09 – 19.10.2011 r. Termin wnoszenia uwag i wniosków, w tym - dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 02.11.2011 r. Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2778/2011 PMK z dnia 23 listopada 2011 r.

W ww. terminie nie zostały wniesione żadne wnioski lub uwagi w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów projektu planu i prognozy.

W związku z uwzględnieniem części uwag złożonych do projektu planu w czasie jego wyłożenia do publicznego wglądu podjęto decyzję o ponownym wyłożeniu części projektu planu do publicznego wglądu. Ogłoszenie i obwieszczenie o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 03.02.2012 r., natomiast ogłoszenie i obwieszczenie o jego przedłużeniu (w związku ze zmianą dotyczącą włączenia działki nr 354/2 obr. 40 Krowodrza do nowego terenu MW.8) – w dniu 24.02.2012 r.

Ponowne wyłożenie projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko odbyło się w terminie 14.02.2012 r. – 02.04.2012 r. Termin wnoszenia uwag i wniosków, w tym - dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 16.04.2012 r. Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1189/2012 PMK z dnia 7 maja 2012 r.

W ww. terminie nie zostały wniesione żadne wnioski lub uwagi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów projektu planu i prognozy.

W związku z uwzględnieniem części uwag złożonych do części projektu planu w czasie jego ponownego wyłożenia do publicznego wglądu podjęto decyzję o kolejnym wyłożeniu części projektu planu do publicznego wglądu. Ogłoszenie i obwieszczenie o kolejnym wyłożeniu do publicznego wglądu zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 22.06.2012 r. Kolejne wyłożenie części projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko odbyło się w terminie 03.07.2012 r. – 31.07.2012 r. Termin wnoszenia uwag i wniosków, w tym - dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 14.08.2012 r. Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2345/2012 PMK z dnia 27 sierpnia 2012 r.

W ww. terminie nie zostały wniesione żadne wnioski lub uwagi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów projektu planu i prognozy.

4. Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu

Biorąc pod uwagę cel i przedmiot uregulowań planu ustala się następujący zakres monitoringu wskazując przedmiot i komponenty środowiska, które powinny być objęte monitoringiem:

lp.	przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	zastrzeżenia
1.	powierzchnia biologicznie czynna	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrażeń satelitarnych) - ewidencja – budynki, krawędzie ulic i placów - MSIP	co 5 lat	stan wyjściowy – zlecenie dla MZBD opracowania na dzień uchwalenia planu lub/oraz inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego
2.	stan zachowania najcenniejszych siedlisk przyrodniczych	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub satelitarnych) - inwentaryzacja terenowa	co 5 lat	stan wyjściowy – opracowanie „Mapy roślinności rzeczywistej...” – 2007 r.
3.	publiczne tereny zieleni	realizacja i urządzenie publicznych terenów zieleni urządzonej	co 5 lat	z wykorzystaniem informacji z corocznych Raportów o stanie Miasta oraz danych z jednostek odpowiedzialnych za ich realizację/utrzymanie
4.	klimat akustyczny	z wykorzystaniem mapy hałasu akustycznej sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	

Podsumowanie opracowała:
Aleksandra Rembowska - Wójcik

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA KRAKOWA

Elżbieta Koterba