

**PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – PRZYLASEK RUSIECKI”
PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ Nr LI/939/16
RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 31 sierpnia 2016 r.**

**BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
URZĄD MIASTA KRAKOWA
sierpień 2016**

PODSUMOWANIE
Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru
„Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”
przyjętego uchwałą Nr LI/939/16 Rady Miasta Krakowa
z dnia 31 sierpnia 2016 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 778 z późn. zm.) a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej ustawą).

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki ” pozwala realizować główne cele, jakimi są:

1. ustalenie zasad kształtowania nowej zabudowy mieszkaniowej, wyposażonej w infrastrukturę społeczną oraz w obiekty usługowe, służące zaspokojeniu podstawowych potrzeb mieszkańców obszaru z uwzględnieniem wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej – ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego;
2. rozwój funkcji rekreacyjnych w rejonie zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim, z uwzględnieniem ochrony cennych siedlisk przyrodniczych;
3. urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców;
4. rozbudowa infrastruktury technicznej i komunalnej;
5. rozwój układu komunikacyjnego obszaru.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonym wyżej celom. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko do:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: BP-02.6721.291.94.2015.ARW z dnia 23.01.2015 r.;
- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: BP-02.6721.291.93.2015.ARW z dnia 23.01.2015 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: OO.411.3.22.2015.JJ z dnia 26.02.2015 r. uzgadnia zaproponowany zakres prognozy,

z zaleceniem szczegółowej oceny wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze, nie tylko terenu objętego planem zagospodarowania, lecz również terenów przyległych.

Prognoza oddziaływania na środowisko powinna także uwzględniać:

1. Siedliska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt, w tym występujące na obszarze objętym planem zagospodarowania zbiorowiska łąk świeżych rajgrasowych, łąk wilgotnych i zmiennowilgotnych z dominacją trzciny, wiklin nadbrzeżnych, a także szuwarów właściwych i roślin wodnych oraz pastwisk na siedliskach świeżych.
 2. Drzewostany na siedliskach łągów tj. łągi wiązowo – jesionowe i nadrzeczny łąg wierzbowo – topolowy.
 3. Występowanie stanowisk roślin chronionych takich jak kruszczyk szerokolistny.
 4. Konieczność zachowania miejsc o wysokich walorach krajobrazowych i drożność korytarzy ekologicznych.
 5. Ocenę stanu środowiska na terenach objętych opracowaniem winna być dokonana w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne, wykonane na potrzeby przedmiotowego planu oraz inne dostępne źródła, a także w oparciu o aktualne rozpoznanie terenowe.
 6. W prognozie należy dokonać oceny możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin oraz z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów.
 7. W załączniku graficznym do prognozy wskazania wszystkich terenów, na których proponowana jest zmiana sposobu zagospodarowania oraz umożliwić zobrazowanie powiązań obszaru opracowania z terenami sąsiednimi.
- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: NZ-PG-420-67/15 z dnia 05.02.2015 r. uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczególności informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.

2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA OPRACOWANA W LIPCU 2015 R.

Ustalenia zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko:

1. Obszar objęty opracowaniem położony jest we wschodniej części miasta, w dzielnicy XVIII Nowa Huta. Obejmuje teren pomiędzy ulicą Branicką i terenami zieleni nieurządzonej nad rzeką Wisłą, ograniczony od wschodu linią kolejową Kraków-Podłęże. Południowa i zachodnia granica biegnie wzdłuż wałów przeciwpowodziowych Wisły oraz Kanału Suchy Jar. Powierzchnia obszaru wynosi około 344,5 ha. Obecnie (stan na lipiec 2015) analizowany obszar objęty jest następującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego:
 - W niewielkim fragmencie (ok. 37 ha) w północno-wschodniej części obszaru: obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wyciąże” uchwalonym Uchwałą Nr LXXXII/1075/09 RMK z dnia 7 października 2009 r.
 - Na przeważającej większości pozostałych terenów (ok. 305 ha): obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Przylasek Rusiecki” uchwalonym Uchwałą Nr XXIV/227/03 RMK z dnia 24 września 2003 r.

2. Zdecydowana większość obszaru to rozległe tereny różnorodnej zieleni oraz zbiorników wodnych. Na części terenów otwartych prowadzone są uprawy polowe, aczkolwiek duża część terenów niegdyś użytkowana rolniczo, to obecnie odłogi w różnych stadiach sukcesji. Przy zabudowaniach mieszkalnych występuje zielenie urządzone w formie ogrodów przydomowych oraz sadów. Położone w obrębie obszaru 14 zbiorników wodnych łącznie zajmuje powierzchnię 86 ha.
3. W ramach projektu strategicznego „Kraków – Nowa Huta Przyszłości” Przylasek Rusiecki stanowi niezwykle ważne zamierzenie inwestycyjne, które wraz z planowanym Centrum Wielkoskalowych Plenerowych Wydarzeń Kulturalnych Błonia 2.0, będą stymulować i aktywować rozwój gospodarczy w zakresie turystyki i rekreacji wschodniej części Miasta Krakowa oraz regionu. Fakt, że zamierzenie inwestycyjne, którym jest Przylasek Rusiecki, jako obszar rekreacji i wypoczynku z usługami towarzyszącymi jest wpisany do strategicznego projektu miejskiego, pozwala przypuszczać, że rozwój tych rejonów jest przesądzony.
4. Wartościami dostrzeżonymi, w oparciu o które zakłada się rozwój przestrzenny obszaru (w ramach strategicznego projektu miejskiego „Kraków – Nowa Huta Przyszłości”), to występujące w rejonie wody geotermalne oraz unikalny w skali Krakowa zespół zbiorników wodnych. W celu wykorzystania wód geotermalnych w rejonie Przylasku Rusieckiego wykonano kolejne badania, ekspertyzy i studia. Wykonane opracowania potwierdziły realne możliwości wydobycia ciepłych wód i zastosowania ich dla celów geotermii a głównie zagospodarowania wód termalnych dla celów rekreacyjno-leczniczych.
5. Obszar szczególnie w rejonie zbiorników wodnych cechuje się wysokimi wartościami środowiska przyrodniczego. Występują tu siedliska chronionych gatunków zwierząt oraz cenne zbiorowiska roślinne. Bogactwo świata zwierząt, które występują w granicach obszaru związane jest przede wszystkim z występującymi tu obszarami wodnymi oraz położeniem w zasięgu korytarza ekologicznego Wisły.
6. Dla całego obszaru obowiązują zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Przeważająca część objęta jest planem „Przylasek Rusiecki”, w którym wyznaczono tereny zieleni urządzonej, zabudowy a także strefy intensyfikacji zagospodarowania rekreacyjnego i usługowego. Pomimo sprzyjających warunków prawnych, od daty wejścia w życie planu (2003 rok) nie zaszły tu znaczące zmiany przestrzenne. Teren nie należy do intensywnie zagospodarowanych, w jego granicach pozostają znaczne połacie niezabudowanych przestrzeni, zagospodarowanie rekreacyjne pozostawia wiele do życzenia. Ze względu na planowany rozwój wschodniej części miasta w związku z ze strategicznym projektem „*Kraków – Nowa Huta Przyszłości*” obszar opracowania dopiero teraz staje się terenem bardzo atrakcyjnym dla działań inwestycyjnych, w tym świetle dotychczasowy wolny rozwój może przybrać na dynamice, natomiast pod wpływem aktualnie istniejącego użytkowania i zagospodarowania terenu natężenie zmian środowisku nie powinno być znaczące.
7. We wskazaniach wynikających z uwarunkowań ekofizjograficznych określono, że z uwagi na cechy środowiska przyrodniczego, stan zainwestowania, a także oddziaływania antropogeniczne obszar opracowania jest szczególnie predysponowany do: rozwoju funkcji mieszkaniowych oraz rozwoju funkcji wypoczynkowo – rekreacyjnych przy jednoczesnym zachowaniu istniejących funkcji rolniczych na części obszaru. Tereny zbiorników wraz z otoczeniem, tereny leśne oraz rozległe tereny otwarte wzdłuż starorzecza Wisły w tym cenne zbiorowiska łąk wilgotnych występujące w północno-wschodniej części obszaru, to rejon, których zagospodarowanie podporządkowane powinny być kwestiom ochrony przyrody i krajobrazu.

8. W wyniku realizacji ustaleń planu w analizowanym obszarze nastąpią przekształcenia związane przede wszystkim z realizacją zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zagospodarowania rekreacyjnego. Z szeroko pojętą rekreacją, w dużej mierze, związana będzie również nowa zabudowa usługowa (zwłaszcza w rejonie wód oraz w związku z wykorzystaniem wód geotermalnych).
9. Podkreśla się, że w obszarze obowiązują obecnie miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Szereg prognozowanych zmian i skutków dla środowiska będzie wynikiem przesądzeń planistycznych określonych w latach ubiegłych.
10. W odniesieniu do obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego na przeważającej części obszaru utrzymuje się zaplanowane kierunki rozwoju, zwłaszcza w rejonie zbiorników wodnych i otoczeniu zbiorników wodnych. Największe powierzchniowo zmiany dotyczą terenów pomiędzy ul. Tatarakową, Karaszewicza-Tokarzewskiego a Rzepakową oraz na wschód od ul. Rzepakowej (na tyłach istniejącej zabudowy).
11. Najbardziej znaczące zmiany gdyż ingerujące głęboko w tereny otwarte oraz zajmujące największe powierzchnie (wynikające z ustaleń analizowanego projektu planu), identyfikuje się w terenach MN.10 (pow. „przyrostu” - ok. 11,5 ha), MN.11(ok. 8,6 ha), MN.15 (ok. 8,5 ha). Na te tereny przypada ok. $\frac{3}{4}$ wprowadzonych zmian - pozostałe fragmenty mieszczą się w kilkunastu terenach i wynoszą sumarycznie sumie ok. 10 ha.
12. Sumarycznie w wyniku realizacji ustaleń projektu planu prognozuje się:
 - wzrost emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do powietrza,
 - wzrost ilości wytwarzanych odpadów i struktury ich składu, nie mniej zmiany te, nie powinny w znaczący sposób wpływać na środowisko ze względu na uregulowanie gospodarki odpadami przez przepisy gminne i inne przepisy odrębne, dotyczące np.: sposobu postępowania z poszczególnymi rodzajami odpadów,
 - zwiększenie liczby użytkowników miejskiej sieci i tym samym ilości ścieków odprowadzanych do oczyszczalni,
 - w obrębie terenów obecnie zainwestowanych przekształcenia dotyczyć będą pojedynczych działek, ewentualnie niewielkich fragmentów w obrębie działek zabudowanych. Uzupełnienie zabudowy nowymi obiektami spowoduje zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej i uszczuplenie zasobów glebowych, wymagane będzie również usunięcie, w niektórych przypadkach, istniejącej roślinności w tym drzew i krzewów. Elementami środowiska, które zostaną wykorzystane w przyszłym zagospodarowaniu to przede wszystkim: istniejące wody- zbiorniki wodne, wody geotermalne, zasoby wolnych terenów, istniejąca zieleń,
 - wzrost hałasu komunikacyjnego wzdłuż istniejących dróg oraz pojawienie się nowych liniowych źródeł hałasu. Źródła hałasu komunalnego będą lokalizować się przede wszystkim w terenach gdzie dopuszcza się intensyfikację zagospodarowania rekreacyjnego – szczególnie w terenie WS/ZP.3. Stopniowanie możliwości zainwestowania w terenach wód i zieleni pozwoli na zachowanie pożądanej ciszy w terenie WS/ZP.1,
 - zwiększenie ilości gospodarstw domowych narażonych na powódź w przypadku zdarzeń ekstremalnych (w przypadku zniszczenia, przerwania zabezpieczeń powodziowych oraz przelania przez wały wód o niskim prawdopodobieństwie wystąpienia).
13. Sumaryczne prognozowane skutki realizacji ustaleń projektu planu mogą wpłynąć niekorzystnie na niektóre komponenty środowiska i jego stan, nie mniej zachowanie większej części obszaru bez zmian, zminimalizowanie możliwości zainwestowania w niektórych terenach należy traktować jako działanie na rzecz utrzymania wysokiej bioróżnorodności obszaru, przy czym ostatecznie jej poziom będzie uzależniony również

od czynników pozaplanistycznych (zmiany naturalne w środowisku przyrodniczym, nadmierne urządzenie terenów zieleni). Poszerzenia terenów do zainwestowania wynikające z ustaleń projektu planu, zasadniczo nie dotyczą terenów, w których występuje zagęszczenie cennych obiektów przyrodniczych.

14. Pomimo obowiązywania dla analizowanego obszaru regulacji planistycznych w przemianach krajobrazu tego rejonu prym wiodą procesy przyrodnicze, duże znaczenie ma utrzymywanie się tu funkcji rolniczych. W obliczu rozwoju tej części miasta w ramach projektu Nowa Huta Przyszłości należy spodziewać się znaczącego ożywienia inwestycyjnego, a co za tym idzie nasilenia oddziaływań antropogenicznych w krajobrazie. Zgodnie z ustaleniami projektu planu mogą się tu pojawić: kompleksy zabudowy usługowej, urządzone tereny rekreacji i wypoczynku, rozległe pola i łąki zabudowane zostaną domami jednorodzinnymi w otoczeniu ogrodów.
15. Najbardziej znaczące pod względem krajobrazowym będą przekształcenia w terenach przeznaczonych pod usługi, gdzie mogą powstać obiekty usługowe w tym związane z wykorzystaniem zasobów wód geotermalnych (U.4, U.5). Najprawdopodobniej będą to bryły całkowicie obce pod względem stylistyki, zapewne o nowoczesnej architekturze odbiegające od otoczenia również skalą rozwiązań. O jakości krajobrazu decydować będą tu detale oraz wizja inwestora oraz architekta.
16. Nie prognozuje się możliwości występowania oddziaływań transgranicznych, ani negatywnego wpływu ustaleń projektu planu na obszary Natura 2000.

Ustalenia ww. (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego. Uwagi i postulaty zawarte w prognozie sporządzonej do projektu planu zostały przeanalizowane.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 R. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.

Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy.

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,

- pismo znak: OO.410.5.7.2015.JJ z 21.09.2015 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP - 02.6721.291.123.2015.ARW z 10.08.2015 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przekazał następującą opinię:

Obszar objęty opracowaniem obejmujący powierzchnię ok. 344,5 ha zlokalizowany jest we wschodniej części Krakowa, pomiędzy ulicą Branicką a wałami przeciwpowodziowymi Wisły i Kanału Suchy Jar. Obszar ten obejmuje rozległe tereny zieleni, pola uprawne, częściowo odłogowane oraz 14 zbiorników wodnych, stanowiących byłe wyrobiska po eksploatacji żwiru, zalane płytko zalegającymi wodami gruntowymi. Jedynie niewielkie fragmenty zajmuje zabudowa jednorodzinna, wolnostojąca, zlokalizowana wzdłuż ulic Rzepakowej, Tatarakowej, Branickiej i Karaszewicza-Tokarskiego. Z przyrodniczego punktu widzenia obszar objęty planem zagospodarowania cechuje się wysokimi walorami środowiska, z cennymi zbiorowiskami roślin i występowaniem chronionych gatunków

zwierząt. Jest to związane z rozległymi obszarami wolnymi od zabudowy, występowaniem zbiorników wodnych oraz położeniem w zasięgu korytarza ekologicznego rzeki Wisły. Korytarz ten funkcjonujący w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej EECONET zapewnia łączność z trzema obszarami węzłowymi o znaczeniu krajowym tj. Obszarem Puszczy Niepołomickiej (23K), z Obszarem Beskidu Śląskiego (29K) i Obszarem Krakowskim (16K), a także umożliwia powiązania pomiędzy obszarami Natura 2000.

Na obszarze tym aktualnie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego „Przylasek Rusiecki”, przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2003r.

Obowiązujący plan respektuje zachowanie wysokich wartości przyrodniczych obszaru, wyznaczając rozległe tereny pozostające poza zainwestowaniem, w postaci otwartych zbiorników wodnych wraz z cennymi zbiorowiskami zieleni, w tym łąk zmiennowilgotnych, tereny upraw polowych oraz nieznacznie poszerzając tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej.

Przedłożony obecnie projekt mpzp dla tego obszaru wprowadza istotne zmiany w stosunku do koncepcji zawartej w planie obowiązującym. Wynikają one z realizacji projektu strategicznego „Kraków – Nowa Huta Przyszłości”, mającego aktywować rozwój gospodarczy w zakresie turystyki i rekreacji, w oparciu o unikalny w skali miasta zespół zbiorników wodnych oraz wykorzystanie występujących w tym rejonie wód geotermalnych.

Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że w wyniku realizacji ustaleń nowego planu zagospodarowania w analizowanym obszarze nastąpią znaczne przekształcenia związane z realizacją zabudowy usługowej (zwłaszcza w rejonie potencjalnego wykorzystania wód geotermalnych), zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz intensywnego zagospodarowania rekreacyjnego. Największe obszary przyrosty terenów mieszkaniowych zlokalizowane są w północno-wschodniej części terenu mpzp, (wskazane w projekcie jako obszary MN.10, MN.11, MN.15) i obejmują łącznie ok. 28,5 ha nowych terenów inwestycyjnych. Ponadto projektowane jest znaczne poszerzenie wcześniej wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej MN.6, MN.3 i MN.9 oraz wyznaczenie rozległych terenów usługowych, w tym usług związanych z potencjalnym wykorzystaniem wód geotermalnych (U.4 i U.5). Łącznie przyrosty terenów inwestycyjnych w stosunku do obowiązującego obecnie planu zagospodarowania przestrzennego wyniosą ok. 38 ha, co stanowi 11% terenu objętego nowym projektem mpzp. Jednak w stosunku do istniejącego obecnie stanu zabudowy orientacyjna powierzchnia terenów, na których może nastąpić całkowite przekształcenie środowiska przyrodniczego w wyniku realizacji nowej zabudowy i infrastruktury drogowej wyniesie ponad 83,5 ha, co stanowi niemal 25% terenu mpzp. Ponadto, jak wynika z przedłożonej *Prognozy oddziaływania na środowisko*, na ok. 46 ha terenu, mimo przeznaczenia w projekcie mpzp na tereny zieleni i wód (ZP, WS/ZP), również mogą nastąpić znaczące przekształcenia środowiska na skutek zainwestowania rekreacyjnego. Tak duże projektowane zainwestowanie terenu wymaga wyprzedzającego podjęcia działań zmierzających w kierunku wyposażenia w infrastrukturę techniczną, w tym przede wszystkim sieć wodno-kanalizacyjną, z uwagi na istniejące uwarunkowania hydrogeologiczne. Zgodnie z ocenami zawartymi w *Prognozie oddziaływania na środowisko* w obszarze objętym nowym projektem planu zagospodarowania może przybyć około 1 tysiąca domów mieszkalnych, a ponadto wzrośnie wykorzystanie terenu związane z ruchem rekreacyjnym i usługami. Stąd nie może uzyskać akceptacji zapis dopuszczający możliwość stosowania rozwiązań tymczasowych w postaci szamb. Sposób odprowadzania ścieków winien być uregulowany systemowo dla całego obszaru objętego planem zagospodarowania, dlatego zapisy projektu mpzp winny jednoznacznie nakazywać rozwiązanie gospodarki ściekowej wyłącznie w oparciu o system kanalizacji sanitarnej.

Ponadto, należy zauważyć, iż tereny inwestycyjne wyznaczone w projekcie planu znajdują się w strefie zagrożenia powodziowego, szczególnie w sytuacji gwałtownego spiętrzenia wody

(ekstremalna fala powodziowa) lub uszkodzenia wałów przeciwpowodziowych, co zostało przeanalizowane w przedłożonej Prognozie oddziaływania na środowisko. Zgodnie z przepisami ustawy Prawo wodne na obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego mogą wystąpić ograniczenia w możliwości zainwestowania terenów, bądź konieczność uzyskania zwolnień od zakazów w drodze decyzji właściwego organu, którym jest Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, co powinno być uwzględnione w ustaleniach mpzp.

Pod względem przyrodniczym najbardziej cenne tereny występujące w obrębie mpzp, tj. zbiorniki wodne wraz z otoczeniem oraz zbiorowiska łąkowe, leśne i łąk wilgotnych pozostaną chronione zapisami przedłożonego projektu, poprzez wyznaczenie terenów ZL.1-ZL.3, ZP.1-Zp.6, ZPw.1-ZPw.6 oraz WS/ZP.1-WS/ZP.4.

W obszarach tych zagospodarowanie przyporządkowane jest celom przyrodniczym i dydaktycznym, przy czym w terenach zieleni urządzonej ZP.1 i ZP.2 oraz zieleni towarzyszącej zbiornikom wodnym ZPw.1, ZPw.2 ZPw.3 i ZPw.5 dopuszczona jest realizacja pól kempingowych i karawaningowych wraz z obiektami towarzyszącymi, socjalno-administracyjnymi, wypożyczalnią sprzętu sportowego i obiektami gastronomicznymi. Całkowicie chronione przed zainwestowaniem są jedynie tereny zbiorników wodnych WS/ZP.1 i WS/ZP.2, na których wprowadzono zakaz zabudowy i budowy ogrodzeń, dopuszczając prowadzenie gospodarki rybacko-wędkarskiej. Natomiast zbiorniki WS/ZP.3 i WS/ZP.4 dopuszczone są do wykorzystanie rekreacyjnego, z funkcją kąpieliska. Ustalenia przedłożonego projektu mpzp zasadniczo pokrywają się w tej mierze z kierunkami rozwoju ustalonymi zapisami obowiązującego planu zagospodarowania, jednak należy zwrócić uwagę na znaczny potencjalny wzrost antropopresji na tereny zbiorników wodnych i cennej zieleni przybrzeżnej, związany z dużym projektowanym poszerzeniem terenów inwestycyjnych. Tym samym, mimo korzystnych dla środowiska i zachowania różnorodności biologicznej ustaleń projektu planu zagospodarowania dla terenów najcenniejszych (tj. WS/ZP.1, WS/ZP.2, ZPw.6), w środowisku przyrodniczym tego obszaru mogą wystąpić pewne niekorzystne zmiany, spowodowane czynnikami poza planistycznymi, wynikającymi z braku możliwości wyegzekwowania wprowadzonych w planie ograniczeń. Jako niekorzystne dla środowiska należy również uznać zmiany wynikające z realizacji projektowanych ciągów komunikacyjnych, z uwagi na przecięcie korytarza ekologicznego oraz wzrost hałasu komunikacyjnego.

Reasumując, przedłożony do zaopiniowania projekt mpzp dla obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” ma realizować ważne zamierzenia inwestycyjne w ramach projektu strategicznego „Kraków-Nowa Huta Przyszłości”, w którym zakłada się rozwój przestrzenny tego obszaru. W wyniku realizacji ustaleń mpzp w obszarze opracowania mogą nastąpić znaczne przekształcenia, związane z realizacją zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Dla obszarów najcenniejszych przyrodniczo projekt planu utrzymuje ustalenia zawarte w planie obowiązującym, wskazując rejony w których zagospodarowanie podporządkowane jest ochronie przyrody. Jednak należy uznać, iż wzrost zainwestowania terenu może spowodować niekorzystne zmiany w środowisku przyrodniczym, związane z nadmierną antropopresją. **Stąd zaleca się ponowne przeanalizowanie ustaleń projektu mpzp, w celu ograniczenia potencjalnego przeinwestowania rekreacyjnego tego terenu.**

Wyjaśnienie:

- ***W zakresie zapisu dopuszczającego możliwość stosowania rozwiązań tymczasowych w postaci szamb.***

Zgodnie z ustaleniami projektu planu na obszarze planu ustala się nakaz odprowadzania ścieków sanitarnych w oparciu o miejski system kanalizacji sanitarnej (§ 12 ust. 3 pkt. 1). Zastosowanie szczelnych zbiorników na nieczystości ciekłe jest możliwe jedynie do czasu

realizacji kanalizacji. Usunięcie tego dopuszczenia skutkować będzie w obecnej sytuacji niemożliwością realizacji zabudowy mieszkaniowej pomimo, iż w sporządzanym planie wyznaczono tereny przeznaczone pod zabudowę jednorodziną. W związku z tym pozostawia się bez zmian zapisy dotyczące zasad odprowadzania ścieków oraz wód opadowych.

- ***W zakresie zapisów dotyczących strefy zagrożenia powodziowego***

Zgodnie z zapisem § 8 ust. 4 pkt 1 „na obszarze planu wskazuje się obszar szczególnego zagrożenia powodzią, na którym obowiązują ustalenia zgodnie z przepisami odrębnymi”. Nie ma zatem uzasadnienia, by w ustaleniach projektu planu przywoływać zapisy ustawy Prawo wodne.

- ***W zakresie ograniczenia potencjalnego przeinwestowania:***

W wyniku przeprowadzonej analizy wprowadzono następujące zmiany, mające na celu zmniejszenie intensywności zainwestowania i jego wpływu na środowisko:

- w terenach **MN.1-MN.20** oraz **MN/U.1-MN/U.3** zwiększono minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych: z 700 m² na 1000 m² dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej oraz z 500 m² na 700 m² dla jednego budynku w zabudowie bliźniaczej;
- zwiększono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:
 - dla terenów **ZP.4-ZP.6** z 60% na 80%;
 - dla terenów **ZPw.1-ZPw.2** z 60% na 70%,
 - dla terenów **ZPw.3-ZPw.5** z 70% na 80%,
 - dla terenu **ZPw.6** – z 70% na 80%.
- w § 6 ust. 8 pkt 4 - dla obiektów, które są dopuszczone w terenach **ZPw.1-ZPw.3** i **ZPw.5** określono zasady odnoszące się do elewacji budynków – tak by zmniejszyć obszar dowolności i potencjalnych konfliktów.

2. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego

- pismo znak: **NZ-PG-420-384/15** z dnia 11.09.2015 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.291.122.2015.ARW z 10.08.2015 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z opiniowania i uzgodnień uzyskano ponownie opinie właściwych organów:

1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,

- pismo znak: **OO.410.5.14.2015.JJ** z 13.11.2015 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.291.138.2015.ARW z 05.10.2015 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przekazał następującą opinię (po terminie):

Przedmiotowy projekt mpzp obejmuje obszar o pow. ok. 344.5 ha, zlokalizowany we wschodniej części Krakowa (pomiędzy ul. Branicką a wałami przeciwpowodziowymi Wisły i Kanału Suchy Jar) został już zaopiniowany pod kątem ochrony środowiska pismem z dnia 21 września br. Znak: **OO.410.5.7.2015.JJ**. Dlatego poniższe uwagi, odnoszące się do skorygowanego w nieznacznym zakresie i przedłożonej do ponownego zaopiniowania wersji mpzp tego obszaru należy traktować łącznie z uwagami zawartymi w przywołanej opinii.

Z analizy dokumentacji wynika, że w nowej wersji projektu planu dokonano zmian polegających na korektach w obrębie układu komunikacyjnego, obejmujących głównie drogi publiczne klasy dojazdowej. Ponadto, obniżono wskaźniki intensywności zabudowy oraz

zwiększono minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej. Wprowadzone zmiany nie wpływają negatywnie na środowisko przyrodnicze, zatem uzyskują opinię pozytywną. Natomiast aktualne pozostają uwagi zawarte w poprzedniej opinii odnoszące się do zagrożeń powodziowych występujących na tym obszarze oraz uwagi dotyczące zasad prowadzenia gospodarki wodno-ściekowej w tym rejonie.

Zgodnie z ocenami zawartymi w *Prognozie oddziaływania na środowisko*, w obszarze objętym nowym projektem planu może przybyć ok. 1 tysiąca domów mieszkalnych, a ponadto wzrośnie wykorzystanie terenu związane z ruchem rekreacyjnym i usługami.

Tak duże projektowane zainwestowanie terenu wymaga wyprzedzającego podjęcia działań zmierzających w kierunku wyposażenia w infrastrukturę techniczną, w tym przede wszystkim sieć wodno-kanalizacyjną, z uwagi na istniejące uwarunkowania hydrogeologiczne. Zgodnie z ocenami zawartymi w *Prognozie oddziaływania na środowisko* w obszarze objętym nowym projektem planu zagospodarowania może przybyć około 1 tysiąca domów mieszkalnych, a ponadto wzrośnie wykorzystanie terenu związane z ruchem rekreacyjnym i usługami. Stąd nie może uzyskać akceptacji zapis dopuszczający możliwość stosowania rozwiązań tymczasowych w postaci szamb. Sposób odprowadzania ścieków winien być uregulowany systemowo dla całego obszaru objętego planem zagospodarowania, dlatego zapisy projektu mpzp winny jednoznacznie nakazywać rozwiązanie gospodarki ściekowej wyłącznie w oparciu o system kanalizacji sanitarnej. Równocześnie należy zwrócić uwagę, że wyznaczenie terenów inwestycyjnych nakłada na gminy obowiązek wyposażenia tych terenów w infrastrukturę techniczną.

Odnosząc się do oceny wpływu projektu mpzp na obszary najcenniejsze przyrodniczo należy stwierdzić, że nadal aktualne pozostają uwagi przekazane w poprzedniej opinii odnoszące się do potencjalnego przeinwestowania rekreacyjnego tego terenu, gdyż projektowany wzrost zainwestowania może spowodować niekorzystne zmiany w środowisku przyrodniczym, związane z nadmierną antropopresją.

Wyjaśnienie:

Utrzymuje się następujące stanowisko w zakresie zapisu dopuszczającego możliwość stosowania rozwiązań tymczasowych w postaci szamb.

Zgodnie z ustaleniami projektu planu na obszarze planu ustala się nakaz odprowadzania ścieków sanitarnych w oparciu o miejski system kanalizacji sanitarnej (§ 12 ust. 3 pkt. 1). Zastosowanie szczelnych zbiorników na nieczystości ciekłe jest możliwe jedynie do czasu realizacji kanalizacji. Usunięcie tego dopuszczenia skutkować będzie w obecnej sytuacji niemożliwością realizacji zabudowy mieszkaniowej pomimo, iż w sporządzanym planie wyznaczono tereny przeznaczone pod zabudowę jednorodziną. W związku z tym pozostawia się bez zmian zapisy dotyczące zasad odprowadzania ścieków oraz wód opadowych.

Wprowadzone do projektu planu zmiany (ww. omówione) uznaje się za wystarczające by ograniczyć „potencjalne przeinwestowanie”.

2. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego

- pismo znak: **NZ-PG-420-429/15** z dnia 30.10.2015 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.291.139.2015.ARW z 05.10.2015 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uwzględnienia uwag złożonych podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (w dniach od 17.11-15.12.2015 r.) uzyskano ponownie opinie właściwych organów:

1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,

- pismo znak: OO.410.5.7.2016.JJ z 25.02.2016 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP - 02.6721.291.159.2016.ARW z 04.02.2016 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przekazał następującą opinię (po terminie):

Przedmiotowy projekt mpzp obejmujący obszar o powierzchni ok. 344,5 ha, zlokalizowany we wschodniej części Krakowa (pomiędzy ul. Branicką, a wałami przeciwpowodziowymi Wisły i Kanału Suchy Jar) został już zaopiniowany pod kątem ochrony środowiska pismem z dnia 21.09.2015 r. znak: OO.410.5.7.2015.JJ oraz pismem z dnia 13.11.2015 r. znak: OO.410.5.14.2015.JJ.

Ponowne zaopiniowanie projektu wynika z dokonanych korekt w ustaleniach tekstowych oraz na rysunku planu, w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas wyłożenia projektu do publicznego wglądu. Z analizy dokumentacji wynika, że w nowej wersji projektu planu zagospodarowania dokonano zmian polegających na korektach w obrębie układu komunikacyjnego oraz niewielkich korekt w wyznaczeniu granic terenów ZI.1 i ZPw.6. Wprowadzone zmiany nie wpłyną w sposób istotny negatywnie na środowisko przyrodnicze. Natomiast aktualne pozostają uwagi zawarte w poprzednich opiniach odnoszące się do zagrożeń powodziowych występujących na tym obszarze oraz uwagi dotyczące zasad prowadzenia gospodarki wodno-ściekowej w tym rejonie.

Zgodnie z ocenami zawartymi w *Prognozie oddziaływania na środowisko* w obszarze objętym nowym projektem planu zagospodarowania może przybyć ok. 1 tyś. domów mieszkalnych, a ponadto wzrośnie wykorzystanie terenu związane z ruchem rekreacyjnym i usługami. Ponadto, na terenach sąsiednich objętych projektami planów „NHP-Igołomska Południe” oraz „NHP-Igołomska Północ” projektowane jest również wyznaczenie rozległych terenów inwestycyjnych i rekreacyjnych.

Tak duże projektowane zainwestowanie terenu wymaga wyprzedzającego podjęcia działań zmierzających w kierunku pełnego wyposażenia w infrastrukturę techniczną, w tym przede wszystkim sieć wodno – kanalizacyjną z uwagi na istniejące uwarunkowania hydrogeologiczne. Stąd nie może uzyskać akceptacji zapis dopuszczający możliwość stosowania rozwiązań tymczasowych w postaci szamb. Sposób odprowadzania ścieków winien być uregulowany systemowo dla całego obszaru objętego planem zagospodarowania, dlatego zapisy projektu mpzp winny jednoznacznie nakazywać rozwiązanie gospodarki ściekowej w oparciu o wykonany równoległy system kanalizacji sanitarnej. Równocześnie należy zwrócić uwagę, że wyznaczenie terenów inwestycyjnych nakłada na gminy obowiązek wyposażenia tych terenów w infrastrukturę techniczną.

Odnosząc się do oceny wpływu projektu mpzp na obszary najcenniejsze przyrodniczo należy stwierdzić, że nadal aktualne pozostają uwagi przekazane w poprzedniej opinii odnoszące się do potencjalnego przeinwestowania rekreacyjnego tego terenu, gdyż projektowany wzrost zainwestowania może spowodować niekorzystne zmiany w środowisku przyrodniczym, związane z nadmierną antropopresją.

Wyjaśnienie:

Utrzymuje się następujące stanowisko w zakresie zapisu dopuszczającego możliwość stosowania rozwiązań tymczasowych w postaci szamb.

Zgodnie z ustaleniami projektu planu na obszarze planu ustala się nakaz odprowadzania ścieków sanitarnych w oparciu o miejski system kanalizacji sanitarnej (§ 12 ust. 3 pkt. 1). Zastosowanie szczelnych zbiorników na nieczystości ciekłe jest możliwe jedynie do czasu

realizacji kanalizacji. Usunięcie tego dopuszczenia skutkować będzie w obecnej sytuacji niemożliwością realizacji zabudowy mieszkaniowej pomimo, iż w sporządzanym planie wyznaczono tereny przeznaczone pod zabudowę jednorodziną. W związku z tym pozostawia się bez zmian zapisy dotyczące zasad odprowadzania ścieków oraz wód opadowych.

Wprowadzone do projektu planu zmiany (ww. omówione) uznaje się za wystarczające by ograniczyć „potencjalne przeinwestowanie”.

2. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego

- pismo znak: **NZ-PG-420-70/16** z dnia 29.02.2016 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.291.160.2016.ARW z 04.02.2016 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

4. ZGŁOSZONE UWAGI I WNIOSKI

Zgodnie z przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentu:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przystanek Rusiecki”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu, zwanej dalej „Prognozą”.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbyło się w dniach od 17 listopada 2015 r. do 15 grudnia 2015 r. (z wyjątkiem sobót, niedziel, świąt). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 6 listopada 2015 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 31 grudnia 2015 r.

W ww. terminie wpłynęły 4 uwagi dotyczące środowiska i jego ochrony, zostały one rozpatrzone zgodnie z *Zarządzeniem Nr 145/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przystanek Rusiecki”, w tym uwag wniesionych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.*

W związku z uwzględnieniem części uwag złożonych do projektu planu w czasie jego wyłożenia do publicznego wglądu podjęto decyzję o ponownym wyłożeniu części projektu planu do publicznego wglądu. Ogłoszenie i obwieszczenie o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 26.02.2016 r.

Ponowne wyłożenie projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko odbyło się w terminie 08.03.2016 r. – 06.04.2016 r. Termin wnoszenia uwag i wniosków, w tym - dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 20.04.2016 r.

W ww. terminie nie zostały wniesione żadne wnioski lub uwagi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów projektu planu i prognozy.

5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

W prognozie oddziaływania na środowisko zaproponowano metody analizy skutków realizacji ustaleń projektu planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania w poniższej tabeli:

Tabela. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
teren biologicznie czynny	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrazowań satelitarnych) - ewidencja – budynki, krawędzie ulic - MSIP	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

*Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
Elżbieta Koterba*

**PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – PRZYLASEK RUSIECKI”
PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ Nr LI/939/16
RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 31 sierpnia 2016 r.**

**BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
URZĄD MIASTA KRAKOWA
sierpień 2016**

PODSUMOWANIE
Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru
„Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”
przyjętego uchwałą Nr LI/939/16 Rady Miasta Krakowa
z dnia 31 sierpnia 2016 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 778 z późn. zm.) a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej ustawą).

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki ” pozwala realizować główne cele, jakimi są:

1. ustalenie zasad kształtowania nowej zabudowy mieszkaniowej, wyposażonej w infrastrukturę społeczną oraz w obiekty usługowe, służące zaspokojeniu podstawowych potrzeb mieszkańców obszaru z uwzględnieniem wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej – ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego;
2. rozwój funkcji rekreacyjnych w rejonie zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim, z uwzględnieniem ochrony cennych siedlisk przyrodniczych;
3. urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców;
4. rozbudowa infrastruktury technicznej i komunalnej;
5. rozwój układu komunikacyjnego obszaru.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonym wyżej celom. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko do:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: BP-02.6721.291.94.2015.ARW z dnia 23.01.2015 r.;
- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: BP-02.6721.291.93.2015.ARW z dnia 23.01.2015 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: OO.411.3.22.2015.JJ z dnia 26.02.2015 r. uzgadnia zaproponowany zakres prognozy,

z zaleceniem szczegółowej oceny wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze, nie tylko terenu objętego planem zagospodarowania, lecz również terenów przyległych. Prognoza oddziaływania na środowisko powinna także uwzględniać:

1. Siedliska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt, w tym występujące na obszarze objętym planem zagospodarowania zbiorowiska łąk świeżych rajgrasowych, łąk wilgotnych i zmiennowilgotnych z dominacją trzciny, wiklin nadbrzeżnych, a także szuwarów właściwych i roślin wodnych oraz pastwisk na siedliskach świeżych.
 2. Drzewostany na siedliskach łągów tj. łągi wiązowo – jesionowe i nadrzeczny łąg wierzbowo – topolowy.
 3. Występowanie stanowisk roślin chronionych takich jak kruszczyk szerokolistny.
 4. Konieczność zachowania miejsc o wysokich walorach krajobrazowych i drożność korytarzy ekologicznych.
 5. Ocenę stanu środowiska na terenach objętych opracowaniem winna być dokonana w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne, wykonane na potrzeby przedmiotowego planu oraz inne dostępne źródła, a także w oparciu o aktualne rozpoznanie terenowe.
 6. W prognozie należy dokonać oceny możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin oraz z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów.
 7. W załączniku graficznym do prognozy wskazania wszystkich terenów, na których proponowana jest zmiana sposobu zagospodarowania oraz umożliwić zobrazowanie powiązań obszaru opracowania z terenami sąsiednimi.
- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: NZ-PG-420-67/15 z dnia 05.02.2015 r. uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.

2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA OPRACOWANA W LIPCU 2015 R.

Ustalenia zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko:

1. Obszar objęty opracowaniem położony jest we wschodniej części miasta, w dzielnicy XVIII Nowa Huta. Obejmuje teren pomiędzy ulicą Branicką i terenami zieleni nieurządzonej nad rzeką Wisłą, ograniczony od wschodu linią kolejową Kraków-Podłęże. Południowa i zachodnia granica biegnie wzdłuż wałów przeciwpowodziowych Wisły oraz Kanału Suchy Jar. Powierzchnia obszaru wynosi około 344,5 ha. Obecnie (stan na lipiec 2015) analizowany obszar objęty jest następującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego:
 - W niewielkim fragmencie (ok. 37 ha) w północno-wschodniej części obszaru: obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wyciąże” uchwalonym Uchwałą Nr LXXXII/1075/09 RMK z dnia 7 października 2009 r.
 - Na przeważającej większości pozostałych terenów (ok. 305 ha): obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Przylasek Rusiecki” uchwalonym Uchwałą Nr XXIV/227/03 RMK z dnia 24 września 2003 r.

2. Zdecydowana większość obszaru to rozległe tereny różnorodnej zieleni oraz zbiorników wodnych. Na części terenów otwartych prowadzone są uprawy polowe, aczkolwiek duża część terenów niegdyś użytkowana rolniczo, to obecnie odłogi w różnych stadiach sukcesji. Przy zabudowaniach mieszkalnych występuje zieleń urządzona w formie ogrodów przydomowych oraz sadów. Położone w obrębie obszaru 14 zbiorników wodnych łącznie zajmuje powierzchnię 86 ha.
3. W ramach projektu strategicznego „Kraków – Nowa Huta Przyszłości” Przylasek Rusiecki stanowi niezwykle ważne zamierzenie inwestycyjne, które wraz z planowanym Centrum Wielkoskalowych Plenerowych Wydarzeń Kulturalnych Błonia 2.0, będą stymulować i aktywować rozwój gospodarczy w zakresie turystyki i rekreacji wschodniej części Miasta Krakowa oraz regionu. Fakt, że zamierzenie inwestycyjne, którym jest Przylasek Rusiecki, jako obszar rekreacji i wypoczynku z usługami towarzyszącymi jest wpisany do strategicznego projektu miejskiego, pozwala przypuszczać, że rozwój tych rejonów jest przesądzony.
4. Wartościami dostrzeżonymi, w oparciu o które zakłada się rozwój przestrzenny obszaru (w ramach strategicznego projektu miejskiego „Kraków – Nowa Huta Przyszłości”), to występujące w rejonie wody geotermalne oraz unikalny w skali Krakowa zespół zbiorników wodnych. W celu wykorzystania wód geotermalnych w rejonie Przylasku Rusieckiego wykonano kolejne badania, ekspertyzy i studia. Wykonane opracowania potwierdziły realne możliwości wydobycia ciepłych wód i zastosowania ich dla celów geotermii a głównie zagospodarowania wód termalnych dla celów rekreacyjno-leczniczych.
5. Obszar szczególnie w rejonie zbiorników wodnych cechuje się wysokimi wartościami środowiska przyrodniczego. Występują tu siedliska chronionych gatunków zwierząt oraz cenne zbiorowiska roślinne. Bogactwo świata zwierząt, które występują w granicach obszaru związane jest przede wszystkim z występującymi tu obszarami wodnymi oraz położeniem w zasięgu korytarza ekologicznego Wisły.
6. Dla całego obszaru obowiązują zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Przeważająca część objęta jest planem „Przylasek Rusiecki”, w którym wyznaczono tereny zieleni urządzonej, zabudowy a także strefy intensyfikacji zagospodarowania rekreacyjnego i usługowego. Pomimo sprzyjających warunków prawnych, od daty wejścia w życie planu (2003 rok) nie zaszły tu znaczące zmiany przestrzenne. Teren nie należy do intensywnie zagospodarowanych, w jego granicach pozostają znaczne połacie niezabudowanych przestrzeni, zagospodarowanie rekreacyjne pozostawia wiele do życzenia. Ze względu na planowany rozwój wschodniej części miasta w związku z ze strategicznym projektem „*Kraków – Nowa Huta Przyszłości*” obszar opracowania dopiero teraz staje się terenem bardzo atrakcyjnym dla działań inwestycyjnych, w tym świetle dotychczasowy wolny rozwój może przybrać na dynamice, natomiast pod wpływem aktualnie istniejącego użytkowania i zagospodarowania terenu natężenie zmian środowisku nie powinno być znaczące.
7. We wskazaniach wynikających z uwarunkowań ekofizjograficznych określono, że z uwagi na cechy środowiska przyrodniczego, stan zainwestowania, a także oddziaływania antropogeniczne obszar opracowania jest szczególnie predysponowany do: rozwoju funkcji mieszkaniowych oraz rozwoju funkcji wypoczynkowo – rekreacyjnych przy jednoczesnym zachowaniu istniejących funkcji rolniczych na części obszaru. Tereny zbiorników wraz z otoczeniem, tereny leśne oraz rozległe tereny otwarte wzdłuż starorzecza Wisły w tym cenne zbiorowiska łąk wilgotnych występujące w północno-wschodniej części obszaru, to rejon, których zagospodarowanie podporządkowane powinny być kwestiom ochrony przyrody i krajobrazu.

8. W wyniku realizacji ustaleń planu w analizowanym obszarze nastąpią przekształcenia związane przede wszystkim z realizacją zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zagospodarowania rekreacyjnego. Z szeroko pojętą rekreacją, w dużej mierze, związana będzie również nowa zabudowa usługowa (zwłaszcza w rejonie wód oraz w związku z wykorzystaniem wód geotermalnych).
9. Podkreśla się, że w obszarze obowiązują obecnie miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Szereg prognozowanych zmian i skutków dla środowiska będzie wynikiem przesądzeń planistycznych określonych w latach ubiegłych.
10. W odniesieniu do obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego na przeważającej części obszaru utrzymuje się zaplanowane kierunki rozwoju, zwłaszcza w rejonie zbiorników wodnych i otoczeniu zbiorników wodnych. Największe powierzchniowo zmiany dotyczą terenów pomiędzy ul. Tatarakową, Karaszewicza-Tokarzewskiego a Rzepakową oraz na wschód od ul. Rzepakowej (na tyłach istniejącej zabudowy).
11. Najbardziej znaczące zmiany gdyż ingerujące głęboko w tereny otwarte oraz zajmujące największe powierzchnie (wynikające z ustaleń analizowanego projektu planu), identyfikuje się w terenach MN.10 (pow. „przyrostu” - ok. 11,5 ha), MN.11(ok. 8,6 ha), MN.15 (ok. 8,5 ha). Na te tereny przypada ok. $\frac{3}{4}$ wprowadzonych zmian - pozostałe fragmenty mieszczą się w kilkunastu terenach i wynoszą sumarycznie sumie ok. 10 ha.
12. Sumarycznie w wyniku realizacji ustaleń projektu planu prognozuje się:
 - wzrost emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do powietrza,
 - wzrost ilości wytwarzanych odpadów i struktury ich składu, nie mniej zmiany te, nie powinny w znaczący sposób wpływać na środowisko ze względu na uregulowanie gospodarki odpadami przez przepisy gminne i inne przepisy odrębne, dotyczące np.: sposobu postępowania z poszczególnymi rodzajami odpadów,
 - zwiększenie liczby użytkowników miejskiej sieci i tym samym ilości ścieków odprowadzanych do oczyszczalni,
 - w obrębie terenów obecnie zainwestowanych przekształcenia dotyczyć będą pojedynczych działek, ewentualnie niewielkich fragmentów w obrębie działek zabudowanych. Uzupełnienie zabudowy nowymi obiektami spowoduje zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej i uszczuplenie zasobów glebowych, wymagane będzie również usunięcie, w niektórych przypadkach, istniejącej roślinności w tym drzew i krzewów. Elementami środowiska, które zostaną wykorzystane w przyszłym zagospodarowaniu to przede wszystkim: istniejące wody- zbiorniki wodne, wody geotermalne, zasoby wolnych terenów, istniejąca zieleń,
 - wzrost hałasu komunikacyjnego wzdłuż istniejących dróg oraz pojawienie się nowych liniowych źródeł hałasu. Źródła hałasu komunalnego będą lokalizować się przede wszystkim w terenach gdzie dopuszcza się intensyfikację zagospodarowania rekreacyjnego – szczególnie w terenie WS/ZP.3. Stopniowanie możliwości zainwestowania w terenach wód i zieleni pozwoli na zachowanie pożądanej ciszy w terenie WS/ZP.1,
 - zwiększenie ilości gospodarstw domowych narażonych na powódź w przypadku zdarzeń ekstremalnych (w przypadku zniszczenia, przerwania zabezpieczeń powodziowych oraz przelania przez wały wód o niskim prawdopodobieństwie wystąpienia).
13. Sumaryczne prognozowane skutki realizacji ustaleń projektu planu mogą wpłynąć niekorzystnie na niektóre komponenty środowiska i jego stan, nie mniej zachowanie większej części obszaru bez zmian, zminimalizowanie możliwości zainwestowania w niektórych terenach należy traktować jako działanie na rzecz utrzymania wysokiej bioróżnorodności obszaru, przy czym ostatecznie jej poziom będzie uzależniony również

- od czynników pozaplanistycznych (zmiany naturalne w środowisku przyrodniczym, nadmierne urządzenie terenów zieleni). Poszerzenia terenów do zainwestowania wynikające z ustaleń projektu planu, zasadniczo nie dotyczą terenów, w których występuje zagrożenie cennych obiektów przyrodniczych.
14. Pomimo obowiązywania dla analizowanego obszaru regulacji planistycznych w przemianach krajobrazu tego rejonu prym wiodą procesy przyrodnicze, duże znaczenie ma utrzymywanie się tu funkcji rolniczych. W obliczu rozwoju tej części miasta w ramach projektu Nowa Huta Przyszłości należy spodziewać się znaczącego ożywienia inwestycyjnego, a co za tym idzie nasilenia oddziaływań antropogenicznych w krajobrazie. Zgodnie z ustaleniami projektu planu mogą się tu pojawić: kompleksy zabudowy usługowej, urządzone tereny rekreacji i wypoczynku, rozległe pola i łąki zabudowane zostaną domami jednorodzinnymi w otoczeniu ogrodów.
 15. Najbardziej znaczące pod względem krajobrazowym będą przekształcenia w terenach przeznaczonych pod usługi, gdzie mogą powstać obiekty usługowe w tym związane z wykorzystaniem zasobów wód geotermalnych (U.4, U.5). Najprawdopodobniej będą to bryły całkowicie obce pod względem stylistyki, zapewne o nowoczesnej architekturze odbiegające od otoczenia również skalą rozwiązań. O jakości krajobrazu decydować będą tu detale oraz wizja inwestora oraz architekta.
 16. Nie prognozuje się możliwości występowania oddziaływań transgranicznych, ani negatywnego wpływu ustaleń projektu planu na obszary Natura 2000.

Ustalenia ww. (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego. Uwagi i postulaty zawarte w prognozie sporządzonej do projektu planu zostały przeanalizowane.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 R. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.

Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy.

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,

- pismo znak: OO.410.5.7.2015.JJ z 21.09.2015 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP - 02.6721.291.123.2015.ARW z 10.08.2015 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przekazał następującą opinię:

Obszar objęty opracowaniem obejmujący powierzchnię ok. 344,5 ha zlokalizowany jest we wschodniej części Krakowa, pomiędzy ulicą Branicką a wałami przeciwpowodziowymi Wisły i Kanału Suchy Jar. Obszar ten obejmuje rozległe tereny zieleni, pola uprawne, częściowo odłogowane oraz 14 zbiorników wodnych, stanowiących byłe wyrobiska po eksploatacji żwiru, zalane płytko zalegającymi wodami gruntowymi. Jedynie niewielkie fragmenty zajmuje zabudowa jednorodzinna, wolnostojąca, zlokalizowana wzdłuż ulic Rzepakowej, Tatarakowej, Branickiej i Karaszewicza-Tokarskiego. Z przyrodniczego punktu widzenia obszar objęty planem zagospodarowania cechuje się wysokimi walorami środowiska, z cennymi zbiorowiskami roślin i występowaniem chronionych gatunków

zwierząt. Jest to związane z rozległymi obszarami wolnymi od zabudowy, występowaniem zbiorników wodnych oraz położeniem w zasięgu korytarza ekologicznego rzeki Wisły. Korytarz ten funkcjonujący w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej EECONET zapewnia łączność z trzema obszarami węzłowymi o znaczeniu krajowym tj. Obszarem Puszczy Niepołomickiej (23K), z Obszarem Beskidu Śląskiego (29K) i Obszarem Krakowskim (16K), a także umożliwia powiązania pomiędzy obszarami Natura 2000.

Na obszarze tym aktualnie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego „Przylasek Rusiecki”, przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2003r.

Obowiązujący plan respektuje zachowanie wysokich wartości przyrodniczych obszaru, wyznaczając rozległe tereny pozostające poza zainwestowaniem, w postaci otwartych zbiorników wodnych wraz z cennymi zbiorowiskami zieleni, w tym łąk zmiennowilgotnych, tereny upraw polowych oraz nieznacznie poszerzając tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej.

Przedłożony obecnie projekt mpzp dla tego obszaru wprowadza istotne zmiany w stosunku do koncepcji zawartej w planie obowiązującym. Wynikają one z realizacji projektu strategicznego „Kraków – Nowa Huta Przyszłości”, mającego aktywować rozwój gospodarczy w zakresie turystyki i rekreacji, w oparciu o unikalny w skali miasta zespół zbiorników wodnych oraz wykorzystanie występujących w tym rejonie wód geotermalnych.

Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że w wyniku realizacji ustaleń nowego planu zagospodarowania w analizowanym obszarze nastąpią znaczne przekształcenia związane z realizacją zabudowy usługowej (zwłaszcza w rejonie potencjalnego wykorzystania wód geotermalnych), zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz intensywnego zagospodarowania rekreacyjnego. Największe obszary przyrosty terenów mieszkaniowych zlokalizowane są w północno-wschodniej części terenu mpzp, (wskazane w projekcie jako obszary MN.10, MN.11, MN.15) i obejmują łącznie ok. 28,5 ha nowych terenów inwestycyjnych. Ponadto projektowane jest znaczne poszerzenie wcześniej wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej MN.6, MN.3 i MN.9 oraz wyznaczenie rozległych terenów usługowych, w tym usług związanych z potencjalnym wykorzystaniem wód geotermalnych (U.4 i U.5). Łącznie przyrosty terenów inwestycyjnych w stosunku do obowiązującego obecnie planu zagospodarowania przestrzennego wyniosą ok. 38 ha, co stanowi 11% terenu objętego nowym projektem mpzp. Jednak w stosunku do istniejącego obecnie stanu zabudowy orientacyjna powierzchnia terenów, na których może nastąpić całkowite przekształcenie środowiska przyrodniczego w wyniku realizacji nowej zabudowy i infrastruktury drogowej wyniesie ponad 83,5 ha, co stanowi niemal 25% terenu mpzp. Ponadto, jak wynika z przedłożonej *Prognozy oddziaływania na środowisko*, na ok. 46 ha terenu, mimo przeznaczenia w projekcie mpzp na tereny zieleni i wód (ZP, WS/ZP), również mogą nastąpić znaczące przekształcenia środowiska na skutek zainwestowania rekreacyjnego. Tak duże projektowane zainwestowanie terenu wymaga wyprzedzającego podjęcia działań zmierzających w kierunku wyposażenia w infrastrukturę techniczną, w tym przede wszystkim sieć wodno-kanalizacyjną, z uwagi na istniejące uwarunkowania hydrogeologiczne. Zgodnie z ocenami zawartymi w *Prognozie oddziaływania na środowisko* w obszarze objętym nowym projektem planu zagospodarowania może przybyć około 1 tysiąca domów mieszkalnych, a ponadto wzrośnie wykorzystanie terenu związane z ruchem rekreacyjnym i usługami. Stąd nie może uzyskać akceptacji zapis dopuszczający możliwość stosowania rozwiązań tymczasowych w postaci szamb. Sposób odprowadzania ścieków winien być uregulowany systemowo dla całego obszaru objętego planem zagospodarowania, dlatego zapisy projektu mpzp winny jednoznacznie nakazywać rozwiązanie gospodarki ściekowej wyłącznie w oparciu o system kanalizacji sanitarnej.

Ponadto, należy zauważyć, iż tereny inwestycyjne wyznaczone w projekcie planu znajdują się w strefie zagrożenia powodziowego, szczególnie w sytuacji gwałtownego spiętrzenia wody

(ekstremalna fala powodziowa) lub uszkodzenia wałów przeciwpowodziowych, co zostało przeanalizowane w przedłożonej Prognozie oddziaływania na środowisko. Zgodnie z przepisami ustawy Prawo wodne na obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego mogą wystąpić ograniczenia w możliwości zainwestowania terenów, bądź konieczność uzyskania zwolnień od zakazów w drodze decyzji właściwego organu, którym jest Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, co powinno być uwzględnione w ustaleniach mpzp.

Pod względem przyrodniczym najbardziej cenne tereny występujące w obrębie mpzp, tj. zbiorniki wodne wraz z otoczeniem oraz zbiorowiska łąkowe, leśne i łąk wilgotnych pozostaną chronione zapisami przedłożonego projektu, poprzez wyznaczenie terenów ZL.1-ZL.3, ZP.1-Zp.6, ZPw.1-ZPw.6 oraz WS/ZP.1-WS/ZP.4.

W obszarach tych zagospodarowanie przyporządkowane jest celom przyrodniczym i dydaktycznym, przy czym w terenach zieleni urządzonej ZP.1 i ZP.2 oraz zieleni towarzyszącej zbiornikom wodnym ZPw.1, ZPw.2 ZPw.3 i ZPw.5 dopuszczona jest realizacja pól kempingowych i karawaningowych wraz z obiektami towarzyszącymi, socjalno-administracyjnymi, wypożyczalnią sprzętu sportowego i obiektami gastronomicznymi. Całkowicie chronione przed zainwestowaniem są jedynie tereny zbiorników wodnych WS/ZP.1 i WS/ZP.2, na których wprowadzono zakaz zabudowy i budowy ogrodzeń, dopuszczając prowadzenie gospodarki rybacko-wędkarskiej. Natomiast zbiorniki WS/ZP.3 i WS/ZP.4 dopuszczone są do wykorzystania rekreacyjnego, z funkcją kąpieliska. Ustalenia przedłożonego projektu mpzp zasadniczo pokrywają się w tej mierze z kierunkami rozwoju ustalonymi zapisami obowiązującego planu zagospodarowania, jednak należy zwrócić uwagę na znaczny potencjalny wzrost antropopresji na tereny zbiorników wodnych i cennej zieleni przybrzeżnej, związany z dużym projektowanym poszerzeniem terenów inwestycyjnych. Tym samym, mimo korzystnych dla środowiska i zachowania różnorodności biologicznej ustaleń projektu planu zagospodarowania dla terenów najcenniejszych (tj. WS/ZP.1, WS/ZP.2, ZPw.6), w środowisku przyrodniczym tego obszaru mogą wystąpić pewne niekorzystne zmiany, spowodowane czynnikami poza planistycznymi, wynikającymi z braku możliwości wyegzekwowania wprowadzonych w planie ograniczeń. Jako niekorzystne dla środowiska należy również uznać zmiany wynikające z realizacji projektowanych ciągów komunikacyjnych, z uwagi na przecięcie korytarza ekologicznego oraz wzrost hałasu komunikacyjnego.

Reasumując, przedłożony do zaopiniowania projekt mpzp dla obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przyłasek Rusiecki” ma realizować ważne zamierzenia inwestycyjne w ramach projektu strategicznego „Kraków-Nowa Huta Przyszłości”, w którym zakłada się rozwój przestrzenny tego obszaru. W wyniku realizacji ustaleń mpzp w obszarze opracowania mogą nastąpić znaczne przekształcenia, związane z realizacją zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Dla obszarów najcenniejszych przyrodniczo projekt planu utrzymuje ustalenia zawarte w planie obowiązującym, wskazując rejon w których zagospodarowanie podporządkowane jest ochronie przyrody. Jednak należy uznać, iż wzrost zainwestowania terenu może spowodować niekorzystne zmiany w środowisku przyrodniczym, związane z nadmierną antropopresją. **Stąd zaleca się ponowne przeanalizowanie ustaleń projektu mpzp, w celu ograniczenia potencjalnego przeinwestowania rekreacyjnego tego terenu.**

Wyjaśnienie:

- *W zakresie zapisu dopuszczającego możliwość stosowania rozwiązań tymczasowych w postaci szamb.*

Zgodnie z ustaleniami projektu planu na obszarze planu ustala się nakaz odprowadzania ścieków sanitarnych w oparciu o miejski system kanalizacji sanitarnej (§ 12 ust. 3 pkt. 1). Zastosowanie szczelnych zbiorników na nieczystości ciekłe jest możliwe jedynie do czasu

realizacji kanalizacji. Usunięcie tego dopuszczenia skutkować będzie w obecnej sytuacji niemożliwością realizacji zabudowy mieszkaniowej pomimo, iż w sporządzanym planie wyznaczono tereny przeznaczone pod zabudowę jednorodziną. W związku z tym pozostawia się bez zmian zapisy dotyczące zasad odprowadzania ścieków oraz wód opadowych.

- **W zakresie zapisów dotyczących strefy zagrożenia powodziowego**

Zgodnie z zapisem § 8 ust. 4 pkt 1 „na obszarze planu wskazuje się obszar szczególnego zagrożenia powodzią, na którym obowiązują ustalenia zgodnie z przepisami odrębnymi”. Nie ma zatem uzasadnienia, by w ustaleniach projektu planu przywoływać zapisy ustawy Prawo wodne.

- **W zakresie ograniczenia potencjalnego przeinwestowania:**

W wyniku przeprowadzonej analizy wprowadzono następujące zmiany, mające na celu zmniejszenie intensywności zainwestowania i jego wpływu na środowisko:

- w terenach **MN.1-MN.20** oraz **MN/U.1-MN/U.3** zwiększono minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych: z 700 m² na 1000 m² dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej oraz z 500 m² na 700 m² dla jednego budynku w zabudowie bliźniaczej;
- zwiększono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:
 - dla terenów **ZP.4-ZP.6** z 60% na 80%;
 - dla terenów **ZPw.1-ZPw.2** z 60% na 70%,
 - dla terenów **ZPw.3-ZPw.5** z 70% na 80%,
 - dla terenu **ZPw.6** – z 70% na 80%.
- w § 6 ust. 8 pkt 4 - dla obiektów, które są dopuszczone w terenach **ZPw.1-ZPw.3** i **ZPw.5** określono zasady odnoszące się do elewacji budynków – tak by zmniejszyć obszar dowolności i potencjalnych konfliktów.

2. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego

- pismo znak: **NZ-PG-420-384/15** z dnia 11.09.2015 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.291.122.2015.ARW z 10.08.2015 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z opiniowania i uzgodnień uzyskano ponownie opinie właściwych organów:

1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,

- pismo znak: **OO.410.5.14.2015.JJ** z 13.11.2015 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.291.138.2015.ARW z 05.10.2015 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przekazał następującą opinię (po terminie):

Przedmiotowy projekt mpzp obejmuje obszar o pow. ok. 344.5 ha, zlokalizowany we wschodniej części Krakowa (pomiędzy ul. Branicką a wałami przeciwpowodziowymi Wisły i Kanału Suchy Jar) został już zaopiniowany pod kątem ochrony środowiska pismem z dnia 21 września br. Znak: **OO.410.5.7.2015.JJ**. Dlatego poniższe uwagi, odnoszące się do skorygowanego w nieznacznym zakresie i przedłożonej do ponownego zaopiniowania wersji mpzp tego obszaru należy traktować łącznie z uwagami zawartymi w przywołanej opinii.

Z analizy dokumentacji wynika, że w nowej wersji projektu planu dokonano zmian polegających na korektach w obrębie układu komunikacyjnego, obejmujących głównie drogi publiczne klasy dojazdowej. Ponadto, obniżono wskaźniki intensywności zabudowy oraz

zwiększono minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej. Wprowadzone zmiany nie wpływają negatywnie na środowisko przyrodnicze, zatem uzyskują opinię pozytywną. Natomiast aktualne pozostają uwagi zawarte w poprzedniej opinii odnoszące się do zagrożeń powodziowych występujących na tym obszarze oraz uwagi dotyczące zasad prowadzenia gospodarki wodno-ściekowej w tym rejonie.

Zgodnie z ocenami zawartymi w *Prognozie oddziaływania na środowisko*, w obszarze objętym nowym projektem planu może przybyć ok. 1 tysiąca domów mieszkalnych, a ponadto wzrośnie wykorzystanie terenu związane z ruchem rekreacyjnym i usługami.

Tak duże projektowane zainwestowanie terenu wymaga wyprzedzającego podjęcia działań zmierzających w kierunku wyposażenia w infrastrukturę techniczną, w tym przede wszystkim sieć wodno-kanalizacyjną, z uwagi na istniejące uwarunkowania hydrogeologiczne. Zgodnie z ocenami zawartymi w *Prognozie oddziaływania na środowisko* w obszarze objętym nowym projektem planu zagospodarowania może przybyć około 1 tysiąca domów mieszkalnych, a ponadto wzrośnie wykorzystanie terenu związane z ruchem rekreacyjnym i usługami. Stąd nie może uzyskać akceptacji zapis dopuszczający możliwość stosowania rozwiązań tymczasowych w postaci szamb. Sposób odprowadzania ścieków winien być uregulowany systemowo dla całego obszaru objętego planem zagospodarowania, dlatego zapisy projektu mpzp winny jednoznacznie nakazywać rozwiązanie gospodarki ściekowej wyłącznie w oparciu o system kanalizacji sanitarnej. Równocześnie należy zwrócić uwagę, że wyznaczenie terenów inwestycyjnych nakłada na gminy obowiązek wyposażenia tych terenów w infrastrukturę techniczną.

Odnosząc się do oceny wpływu projektu mpzp na obszary najcenniejsze przyrodniczo należy stwierdzić, że nadal aktualne pozostają uwagi przekazane w poprzedniej opinii odnoszące się do potencjalnego przeinwestowania rekreacyjnego tego terenu, gdyż projektowany wzrost zainwestowania może spowodować niekorzystne zmiany w środowisku przyrodniczym, związane z nadmierną antropopresją.

Wyjaśnienie:

Utrzymuje się następujące stanowisko w zakresie zapisu dopuszczającego możliwość stosowania rozwiązań tymczasowych w postaci szamb.

Zgodnie z ustaleniami projektu planu na obszarze planu ustala się nakaz odprowadzania ścieków sanitarnych w oparciu o miejski system kanalizacji sanitarnej (§ 12 ust. 3 pkt. 1). Zastosowanie szczelnych zbiorników na nieczystości ciekłe jest możliwe jedynie do czasu realizacji kanalizacji. Usunięcie tego dopuszczenia skutkować będzie w obecnej sytuacji niemożliwością realizacji zabudowy mieszkaniowej pomimo, iż w sporządzanym planie wyznaczono tereny przeznaczone pod zabudowę jednorodziną. W związku z tym pozostawia się bez zmian zapisy dotyczące zasad odprowadzania ścieków oraz wód opadowych.

Wprowadzone do projektu planu zmiany (ww. omówione) uznaje się za wystarczające by ograniczyć „potencjalne przeinwestowanie”.

2. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego

- pismo znak: **NZ-PG-420-429/15** z dnia 30.10.2015 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.291.139.2015.ARW z 05.10.2015 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uwzględnienia uwag złożonych podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (w dniach od 17.11-15.12.2015 r.) uzyskano ponownie opinie właściwych organów:

1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,

- pismo znak: OO.410.5.7.2016.JJ z 25.02.2016 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP - 02.6721.291.159.2016.ARW z 04.02.2016 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przekazał następującą opinię (po terminie):

Przedmiotowy projekt mpzp obejmujący obszar o powierzchni ok. 344,5 ha, zlokalizowany we wschodniej części Krakowa (pomiędzy ul. Branicką, a wałami przeciwpowodziowymi Wisły i Kanału Suchy Jar) został już zaopiniowany pod kątem ochrony środowiska pismem z dnia 21.09.2015 r. znak: OO.410.5.7.2015.JJ oraz pismem z dnia 13.11.2015 r. znak: OO.410.5.14.2015.JJ.

Ponowne zaopiniowanie projektu wynika z dokonanych korekt w ustaleniach tekstowych oraz na rysunku planu, w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas wyłożenia projektu do publicznego wglądu. Z analizy dokumentacji wynika, że w nowej wersji projektu planu zagospodarowania dokonano zmian polegających na korektach w obrębie układu komunikacyjnego oraz niewielkich korekt w wyznaczeniu granic terenów ZI.1 i ZPw.6. Wprowadzone zmiany nie wpłyną w sposób istotny negatywnie na środowisko przyrodnicze. Natomiast aktualne pozostają uwagi zawarte w poprzednich opiniach odnoszące się do zagrożeń powodziowych występujących na tym obszarze oraz uwagi dotyczące zasad prowadzenia gospodarki wodno-ściekowej w tym rejonie.

Zgodnie z ocenami zawartymi w *Prognozie oddziaływania na środowisko* w obszarze objętym nowym projektem planu zagospodarowania może przybyć ok. 1 tyś. domów mieszkalnych, a ponadto wzrośnie wykorzystanie terenu związane z ruchem rekreacyjnym i usługami. Ponadto, na terenach sąsiednich objętych projektami planów „NHP-Igołomska Południe” oraz „NHP-Igołomska Północ” projektowane jest również wyznaczenie rozległych terenów inwestycyjnych i rekreacyjnych.

Tak duże projektowane zainwestowanie terenu wymaga wyprzedzającego podjęcia działań zmierzających w kierunku pełnego wyposażenia w infrastrukturę techniczną, w tym przede wszystkim sieć wodno – kanalizacyjną z uwagi na istniejące uwarunkowania hydrogeologiczne. Stąd nie może uzyskać akceptacji zapis dopuszczający możliwość stosowania rozwiązań tymczasowych w postaci szamb. Sposób odprowadzania ścieków winien być uregulowany systemowo dla całego obszaru objętego planem zagospodarowania, dlatego zapisy projektu mpzp winny jednoznacznie nakazywać rozwiązanie gospodarki ściekowej w oparciu o wykonany równoległy system kanalizacji sanitarnej. Równocześnie należy zwrócić uwagę, że wyznaczenie terenów inwestycyjnych nakłada na gminy obowiązek wyposażenia tych terenów w infrastrukturę techniczną.

Odnosząc się do oceny wpływu projektu mpzp na obszary najcenniejsze przyrodniczo należy stwierdzić, że nadal aktualne pozostają uwagi przekazane w poprzedniej opinii odnoszące się do potencjalnego przeinwestowania rekreacyjnego tego terenu, gdyż projektowany wzrost zainwestowania może spowodować niekorzystne zmiany w środowisku przyrodniczym, związane z nadmierną antropopresją.

Wyjaśnienie:

Utrzymuje się następujące stanowisko w zakresie zapisu dopuszczającego możliwość stosowania rozwiązań tymczasowych w postaci szamb.

Zgodnie z ustaleniami projektu planu na obszarze planu ustala się nakaz odprowadzania ścieków sanitarnych w oparciu o miejski system kanalizacji sanitarnej (§ 12 ust. 3 pkt. 1). Zastosowanie szczelnych zbiorników na nieczystości ciekłe jest możliwe jedynie do czasu

realizacji kanalizacji. Usunięcie tego dopuszczenia skutkować będzie w obecnej sytuacji niemożliwością realizacji zabudowy mieszkaniowej pomimo, iż w sporządzanym planie wyznaczono tereny przeznaczone pod zabudowę jednorodziną. W związku z tym pozostawia się bez zmian zapisy dotyczące zasad odprowadzania ścieków oraz wód opadowych.

Wprowadzone do projektu planu zmiany (ww. omówione) uznaje się za wystarczające by ograniczyć „potencjalne przeinwestowanie”.

2. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego

- pismo znak: **NZ-PG-420-70/16** z dnia 29.02.2016 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.291.160.2016.ARW z 04.02.2016 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

4. ZGŁOSZONE UWAGI I WNIOSKI

Zgodnie z przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentu:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu, zwanej dalej „Prognozą”.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbyło się w dniach od 17 listopada 2015 r. do 15 grudnia 2015 r. (z wyjątkiem sobót, niedziel, świąt). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 6 listopada 2015 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 31 grudnia 2015 r.

W ww. terminie wpłynęły 4 uwagi dotyczące środowiska i jego ochrony, zostały one rozpatrzone zgodnie z *Zarządzeniem Nr 145/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, w tym uwag wniesionych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.*

W związku z uwzględnieniem części uwag złożonych do projektu planu w czasie jego wyłożenia do publicznego wglądu podjęto decyzję o ponownym wyłożeniu części projektu planu do publicznego wglądu. Ogłoszenie i obwieszczenie o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 26.02.2016 r.

Ponowne wyłożenie projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko odbyło się w terminie 08.03.2016 r. – 06.04.2016 r. Termin wnoszenia uwag i wniosków, w tym - dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 20.04.2016 r.

W ww. terminie nie zostały wniesione żadne wnioski lub uwagi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów projektu planu i prognozy.

5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

W prognozie oddziaływania na środowisko zaproponowano metody analizy skutków realizacji ustaleń projektu planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania w poniższej tabeli:

Tabela. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
teren biologicznie czynny	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrazowań satelitarnych) - ewidencja – budynki, krawędzie ulic - MSIP	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA KRAKOWA

Elżbieta Koterba