

WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO  
URZĄD MIASTA KRAKOWA

PODSUMOWANIE  
STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO  
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „MYDLNIKI”

PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR LXXVI/2135/22  
RADY MIASTA KRAKOWA  
Z DNIA 12 STYCZNIA 2022 r.



Kraków

Styczeń 2022r.

## PODSUMOWANIE

Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Mydlniki”  
przyjętego uchwałą LXXVI/2135/22 Rady Miasta Krakowa  
z dnia 12 stycznia 2022 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Uchwała Nr XIV/267/19 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 24 kwietnia 2019 r.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki” pozwala realizować główny cel, jakim jest określenie zasad kształtowania przestrzeni objętej Planem Generalnym Lotniska Kraków-Balice na lata 2016-2036, poprzez kompleksowe rozwiązania obejmujące ustalenie warunków kształtowania nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych, uwzględniając relacje z terenami położonymi w sąsiedztwie, prawidłową obsługę komunikacyjną wewnątrz obszaru oraz powiązania z układem komunikacyjnym miasta.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określono wyżej celowi. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

### 1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy, wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, zwanej dalej Prognozą, do:

1. **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** – pismo znak: BP-02-3.6721.372.79.2020.AMO z dnia 28.04.2020 r.,
2. **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: BP-02-3.6721.372.80.2020.AMO z dnia 28.04.2020 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

→ **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: NZ-PG-420-103/20 ZL/2020/05/245 z dnia 21.05.2020 r. następującej treści: „uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.”

→ **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: OO.411.3.46.2020.MaS z dnia 28.05.2020 r. następującej treści: „(...) uzgadniam zaproponowany zakres prognozy, odpowiadający wymogom art. 51 ust. 2 ww. ustawy.

**(...)prognoza oddziaływania na środowisko powinna zwracać:**

1. **Ocenę zgodności ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wnioskami wynikającymi z aktualnego opracowania ekofizjograficznego.**

2. Rzetelną ocenę wpływu realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu, w tym na:
  - a) obszary chronione na mocy ustawy o ochronie przyrody i ich otuliny,
  - b) stosunki wodne,
  - c) odbudowy biologiczne cieków i zbiorników wodnych (w sytuacji gdy plan ingeruje w takie tereny),
  - d) drożność korytarzy ekologicznych,
  - e) rzeźbę terenu,
  - f) miejsca o wysokich walorach krajobrazowych (miejsca widokowe, ciągi i otwarcia widokowe).
3. Opis siedlisk przyrodniczych, zbiorowisk roślinnych, gatunków zwierząt roślin i grzybów występujących na terenach, dla których zmieni się sposób zagospodarowania, oparty na rozpoznaniu terenowym, rzetelnym opracowaniu ekofizjograficznym oraz na podstawie innych dostępnych aktualnych źródeł z uwzględnieniem analizy i oceny oddziaływania realizacji ustaleń dokumentu w zakresie możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów. W prognozie szczególną uwagę należy zwrócić na przedstawicieli entomofauny oraz potencjalne siedliska gniewosza plamistego (*Coronella austriaca*) i możliwość występowania tego gatunku w rejonie kamieniołomu w Mydlnikach.
4. Analizę i ocenę ustaleń projektu planu w kontekście dotychczasowych przesądzeń planistycznych obowiązujących na części przedmiotowego obszaru.
5. Analizę i ocenę wpływu na środowisko realizacji ustaleń dokumentu w zakresie:
  - gospodarki wodno-ściekowej,
  - gospodarki odpadami,
  - hałasu.
6. Część graficzna prognozy powinna jednoznacznie wskazywać tereny, na których projektowane jest nowe zainwestowanie, a także powinna obrazować powiązania przyrodnicze przedmiotowego obszaru z terenami sąsiednimi, z uwzględnieniem możliwości zachowania tych powiązań w sytuacji wypełnienia ustaleń projektu mpzp.

Należy mieć na względzie, że zgodnie z art. 52 ust. 1 unosi informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu.

**2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA OPRACOWANA W CZERWCU 2020 r. (kolejne edycje – aktualizacje: wrzesień 2020 r., listopad 2020 r., marzec 2021 r., lipiec 2021 r., listopad 2021r.)**

**Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały następująco:**

1. Obszar objęty projektem planu obszaru „Mydlniki” cechuje niska i średnia intensywność zabudowy. Dominuje tu zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca. W obrębie terenów zainwestowanych występuje także zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna (przy ul. Balickiej, głównie w rejonie ul. Wierzyńskiego i ul. Myczkowskiego), usługowa (przede wszystkim obiekty oświaty) oraz produkcyjna. Znaczną część omawianego obszaru zajmują tereny niezabudowane – rozległe tereny zieleni, w tym obejmujące nieczynny kamieniołom Mydlniki wraz z otoczeniem oraz tereny o charakterze otwartym, na stoku po północnej stronie torów kolejowych.

2. W granicach obszaru projektu planu obowiązują następujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego:
  - „w sprawie zmiany (korekty) miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa”, tzw. 17 zmian – Uchwała Nr LXVI/561/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.,
  - „II Kampus AGH” – Uchwała Nr LII/687/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 lipca 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Mał. z 2012 r., poz. 3651),
  - „Młynówka Królewska – Zygmunta Starego” – Uchwała Nr LVIII/776/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 października 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Mał. z 2012 r., poz. 5212),
  - „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” – Etap A, Obszar Nr 7, Obszar Nr 8, Obszar Nr 10, Obszar Nr 11, Obszar Nr 12 – Uchwała Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Mał. z 2018 r., poz. 6561).
3. Cały obszar planu położony jest w granicach tzw. Planu Generalnego Międzynarodowego portu Lotniczego Kraków – Balice im. Jana Pawła II
4. Północno-zachodnia część obszaru opracowania zawierająca m.in. kamieniołom Mydlniki oraz teren leżący po północnej stronie torów kolejowych znajdują się w granicach Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego. W rejonie północno-zachodniej granicy obszaru przebiega granica otuliny tego parku krajobrazowego. Pozostała część obszaru stanowi otulinę Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Szczególne cele ochrony oraz zasady zagospodarowania Parku normuje Rozporządzenie Nr 83/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego. Dla parku krajobrazowego podstawowym dokumentem planującym ochronę przyrody jest plan ochrony. Plan ochrony Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego ustanowiony został uchwałą Nr XXXVIII/575/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 3 lipca 2017 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Sanki PLH 120059.
5. W granicy projektu planu występują chronione gatunki roślin, zwierząt oraz wartościowe gatunki grzybów, jak również wartościowe pod względem przyrodniczym i botanicznym zbiorowiska roślinne.
6. W obrębie kamieniołomu „Mydlniki” znajdują się tereny o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych, obejmujące zbiorowiska wtórnej murawy kserotermicznej i murawy z kłosownicą pierzastą oraz łąki świeże rajgrasowe. Obecnie trwają prace nad utworzeniem w tym terenie użytku ekologicznego „Kamieniołom Mydlniki”.
7. Teren kamieniołomu „Mydlniki”, oprócz planowanego utworzenia użytku ekologicznego, wskazany został również do objęcia ochroną w ramach proponowanego zespołu przyrodniczo – krajobrazowego „Mydlniki – Góra Osławska” w opracowaniu pn. „Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 – Aneks II: Ochrona przyrody” [13], przyjętym Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa nr 2282/2019 z dnia 9 września 2019 r. W granicach projektowanego planu znajduje się jedynie niewielki fragment proponowanego zespołu przyrodniczo – krajobrazowego, jego wschodnia część.
8. W granicach sporządzanego projektu planu, w rejonie ul. Kurozwęckiego - przeważająco w terenie ZPb.1 i fragmentarycznie w terenie MN.14 - występuje *obszar narażony na zalanie w przypadku całkowitego zniszczenia wału przeciwpowodziowego, przy wyznaczeniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% (raz na 100 lat) wg map zagrożenia powodziowego zaktualizowanych w 2020 roku [25].* Według opracowania pn. Wielowariantowy program inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla cieków Aglomeracji Krakowskiej z wyłączeniem rzeki Wisły [18] zagrożenie powodzią od

Rudawy występują w południowej części obszaru. W przypadku wylewu wody 500-letniej, w wariantcie „WO” (stan istniejącej ochrony przeciwpowodziowej), zagrożenie to obejmie tereny w rejonie ul. Kurozwęckiego. Zasięg ten jest identyczny w przypadku strefy bez cofki, jak i z cofką od Wisły. Granica obszaru, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat (0,2%) została wskazana na rysunku projektu planu.

9. W ramach sporządzanego projektu planu możliwe będą przekształcenia omawianego obszaru, zarówno w stosunku do obowiązujących planów miejscowych (por. rozdz. 3.3. oraz 6.2.), jak również istniejącego zagospodarowania lub jego braku.
10. W niniejszej prognozie określone zostały skutki realizacji ustaleń planu. Miejsca, w których zostały zidentyfikowane w części graficznej prognozy zostały oznaczone jako:
  - tereny znaczących zmian funkcjonalno-przestrzennych w terenach niezainwestowanych – prognozowane znaczące oddziaływania na środowisko
  - tereny znaczących zmian funkcjonalno-przestrzennych w odniesieniu do istniejącego zainwestowania – prognozowane znaczące oddziaływania na środowisko,
  - możliwe najistotniejsze przekształcenia funkcjonalne (zmiana funkcji przemysłowej/usługowej na mieszkaniową),
  - otoczenie kościoła - teren reliktu dawnego parku dworskiego w Mydlnikach – możliwe przekształcenia funkcjonalno-przestrzenne,
  - utrzymanie istniejącego zagospodarowania - możliwe niewielkie uzupełnienia zabudowy i lokalny wzrost oddziaływań,
  - utrzymanie istniejącej, utrwalonej zabudowy,
  - tereny zieleni w parku krajobrazowym – przeznaczenie pod łąki,
  - tereny rolnicze,
  - najistotniejsze nowe odcinki ciągów komunikacyjnych – przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko,
  - możliwe najistotniejsze modyfikacje parametrów istniejących ciągów komunikacyjnych – potencjalny wzrost oddziaływań antropogenicznych,
  - dopuszczenie lokalizacji jedno- i wielokondygnacyjnych parkingów lub garaży nadziemnych i podziemnych.
11. Jednym z najistotniejszych czynników mających wpływ na analizowany obszar będzie również rozpoczęta w ostatnich miesiącach budowa zintegrowanego węzła przesiadkowego P&R Rząska-Mydlniki-Wapiennik wraz z rozbudową ul. Brzezińskiego i realizacją pętli autobusowej. Analizowany dokument uwzględnia to przedsięwzięcie, realizowane na podstawie decyzji ZRID [23].
12. Ograniczenia dla realizacji najbardziej uciążliwych przedsięwzięć stanowi ustalony w projekcie planu ogólny *zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (z wyjątkami)*.
13. We wszystkich terenach inwestycyjnych dopuszcza się realizację miejsc postojowych jako garaży i parkingów nadziemnych i podziemnych.
14. Projekt planu dopuszcza stosowanie *dachów zielonych ekstensywnych*, czyli dachów płaskich urządzonych jako teren biologicznie czynny, utrzymany w stanie trwałym, o grubości warstwy zapewniającej naturalną wegetację roślin – min. 30 cm oraz pokryciu wegetacyjnym zapewniającym wzrost roślinności takiej jak trawy z roślinami zimozielonymi i bylinami. Realizacja dachów zielonych ekstensywnych możliwa jest w terenach:
  - MN.18, MN.22, MN.23, MN.24, MN.25, MN.26, MN/U.7; w których dopuszcza się stosowanie dachów płaskich jako dachów zielonych ekstensywnych. Tereny te zlokalizowane są w obrębie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego.

- MW.1-MW.8, Uo.1 – Uo.3, Uo.5, U.5 – U.7, MW/U.1 – MW/U.4 (w przypadku stosowania dachów płaskich w terenach MW/U.1 – MW/U.4, Uo.1-Uo.3 obowiązuje nakaz realizacji dachów zielonych ekstensywnych).
15. W kontekście ograniczenia negatywnego wpływu na cele ochrony Parku Krajobrazowego pozytywnie ocenia się wykluczenie możliwości realizacji zabudowy szeregowej. Na większości obszaru ustalono *nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym* (z wyjątkiem terenu MN/U.7).
  16. W kontekście planowanego utworzenia użytku ekologicznego pozytywnie ocenia się wyznaczenie terenu kamieniołomu jako teren zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod łąki (ZN.1, niewielki teren ZN.3).
  17. Ocenia się, że ustalenia zawarte w projektowanym planie mogą nie być wystarczające, aby zapewnić drożność istniejących korytarzy ekologicznych, a tym samym możliwość swobodnej migracji gatunków i właściwych powiązań ekologicznych.
  18. Pełna realizacja ustaleń projektu planu będzie miała istotny wpływ na stosunki wodne w obrębie obszaru opracowania, jak również w jego otoczeniu. Zagrożenie dla naruszenia stosunków wodnych i nasilenia niekorzystnych trendów oddziaływania na zasoby wodne, wynikać może w szczególności z posadowienia budynków usługowych i wielorodzinnych o znacznych gabarytach, podziemnych parkingów oraz garaży wielopoziomowych, jak również z realizacji nowych odcinków układu komunikacyjnego.
  19. W wyniku realizacji zabudowy w granicach projektowanego planu mogą nastąpić zmiany w ukształtowaniu terenu. Szczególnie duże przekształcenia rzeźby prognozuje się w terenie KU.1 o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego oraz parkingi dla pojazdów, gdzie przewidziana jest realizacja pętli autobusowej oraz parkingu Park and Ride.
  20. W granicach obszaru objętego projektem planu znajduje się osuwisko nieaktywne nr 85783 oraz teren zagrożony ruchami masowymi nr 12745, które zostały oznaczone na rysunku projektu planu.
  21. Ustalenia projektowanego planu skutkować będą znaczącym oddziaływaniem na krajobraz ze względu na przeznaczenie pod zabudowę terenów dotychczas niezainwestowanych.
  22. W zakresie gospodarki wodno-ściekowej znaczące oddziaływania mogą wystąpić ze względu na przeznaczenie nowych, rozległych powierzchni pod zabudowę i rozwój układu komunikacyjnego.
  23. W obszarze opracowania jako źródło oddziaływania akustycznego należy wskazać oddziaływanie ze źródeł komunikacyjnych: drogowy, szynowy (kolejowy) oraz lotniczy. Z uwagi na bliską odległość lotniska na klimat akustyczny znaczny wpływ ma oddziaływanie akustyczne od podchodzących do lądowania/startujących samolotów. W zakresie zmian oddziaływań akustycznych związanych z realizacją ustaleń projektu planu wskazuje się przede wszystkim na rozbudowę układu drogowego; budowę nowych odcinków dróg publicznych oraz przebudowę istniejących dróg (m.in. budowa zintegrowanego węzła przesiadkowego P&R Rząska-Mydlniki-Wapiennik wraz z rozbudową ul. Brzezińskiego, co skutkować będzie nasileniem hałasu. W związku z obecnie trwającą przebudową linii kolejowej zmianie ulegnie oddziaływanie akustyczne. Ponadnormatywne oddziaływanie, prawdopodobnie będzie się zamykało w granicach realizowanych ekranów akustycznych.
  24. Uwzględniając uwarunkowania środowiska przyrodniczego ustalenia projektu planu są częściowo zgodne z uwarunkowaniami ekofizjograficznymi. Sprzeczność ze wskazaniem ekofizjograficznymi dotyczy przede wszystkim terenów niezainwestowanych, zlokalizowanych w sąsiedztwie zabudowy usługowej, pomiędzy linią kolejową a ul. Balicką (MW/U.1 – MW/U.4, MN/MWn.2, MWn.1).
  25. Analiza ustaleń projektu planu nie wykluczyła wystąpienia niekorzystnych, również bezpośrednich, choć głównie lokalnych oddziaływań na komponenty środowiska przyrodniczego. Prognozuje się, że w wyniku realizacji ustaleń planu, znaczące zmiany

mogą wystąpić w miejscach, gdzie dopuszczono możliwość realizacji zainwestowania (modyfikacja w stosunku do ustaleń obowiązującego mpzp, zabudowa terenów otwartych).

Wyeliminowanie niezgodności w zakresie uwarunkowań przyrodniczych, w obszarze projektu planu mogłoby polegać na częściowej rezygnacji z realizacji nowego zainwestowania, jednakże o możliwości przeznaczenia pod zabudowę tych terenów decydują również ustalenia obowiązującego Studium (1), z którymi ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinny być zgodne.

26. W niniejszej prognozie zaproponowano dodatkowe rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu (rozdział 7).
27. Wskutek realizacji ustaleń planu nie identyfikuje się znacząco negatywnych oddziaływań na cele ochrony obszarów Natura 2000 (rozdz. 6.5), dlatego też nie określa się rozwiązań zapobiegających, ograniczających oraz mających na celu kompensację przyrodniczą oddziaływania na cele oraz przedmiot ochrony obszarów Natura 2000.

Powyższe ustalenia (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego. Uwagi i postulaty zawarte w prognozie środowiskowej sporządzonej do projektu planu zostały przeanalizowane i zawarte w projekcie na etapie przed wystąpieniem projektu do opiniowania i uzgodnień.

Na późniejszych etapach prac Prognoza, w uzgodnionym zakresie i stopniu szczegółowości informacji, wykonywana była równoległe z ocenianym dokumentem, co pozwoliło na wprowadzanie niezbędnych korekt na bieżąco, w trakcie sporządzania projektu planu.

### **3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 r. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.**

#### **Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy.**

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

#### **Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego opiniowania ustawowego (I):**

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** w piśmie znak: NZ-PG-420-137/20 ZL/2020/06/879 z dnia 12 lipca 2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.372.102.2020.AMO z dnia 10.06.2020 r.) postanawia zaopiniować opracowanie **pozytywnie bez zastrzeżeń.**
2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak: OO.410.5.26.2020.MaS z dnia 7 lipca 2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.372.104.2020.AMO z dnia 10.06.2020 r.) przekazuje następującą opinię:

*„Przedmiotowy projekt mpzp dotyczy obszaru o powierzchni ok. 145,64 ha, położonego w północno – zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VI Bronowice, w sąsiedztwie granicy miasta z Gminą Zabierzów. Analizowany obszar obejmuje tereny położone pomiędzy sztucznym korytem rzeki Rudawy – Młynówką Królewską, fragmentarycznie rzeką Rudawą oraz stawami*

zlokalizowanymi przy ul. Balickiej a torami kolejowymi. Część terenów objętych ustaleniami projektu mpzp położona jest również na północ od torów kolejowych przy ul. Na Nowinach. Obszar planu charakteryzuje się zróżnicowaną strukturą zagospodarowania. Wśród terenów zainwestowanych dominuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca. Zlokalizowana jest tu także zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, usługowa (w tym obiekty oświaty) oraz produkcyjna. Znaczna część analizowanego obszaru pozostaje wolna od zabudowy i jest zajmowana przez rozległe tereny zieleni, w tym obejmujące nieczynny kamieniołom Mydlniki oraz tereny o charakterze otwartym, na stoku po północnej stronie torów kolejowych. Tereny wolne od zabudowy są miejscem występowania chronionych gatunków roślin, zwierząt, wartościowych gatunków grzybów oraz cennych z przyrodniczego punktu widzenia zbiorowisk roślinnych – o czym informuje również stosowny zapis w projekcie mpzp. Spośród ww. terenów pod względem przyrodniczym wyróżnia się kamieniołom Mydlniki, dla którego, jak informują autorzy prognozy oddziaływania na środowisko, obecnie trwają prace nad utworzeniem użytku ekologicznego „Kamieniołom Mydlniki”. Należy podkreślić, że teren ten jest potencjalnym siedliskiem gniewosza plamistego. Północno-zachodnią część obszaru opracowania obejmująca m.in. byłą kamieniołom oraz teren leżący po północnej stronie torów kolejowych znajduje się w granicach Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego. Niewielki fragment obszaru w północno-zachodniej części położony jest w otulinie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego – w tym miejscu zwraca się uwagę na błędne wrysowanie granic ww. otuliny w części graficznej projektu mpzp oraz na rysunku prognozy. Pozostała część obszaru stanowi otulinę Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji celem sporządzanego planu jest określenie zasad kształtowania przestrzeni miejskiej znajdującej się na obszarze objętym Planem Generalnym Lotniska Kraków – Balice na lata 2016-2036 poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy, ustalenie warunków kształtowania nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą w Studium politykę oraz stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi.

W analizowanym projekcie wyznaczono szereg terenów inwestycyjnych o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, wielorodziną, wielorodziną lub usługową, usługową. Projekt planu zakłada także rozwój układu komunikacyjnego oraz uwzględnia już funkcjonujące oraz realizowane zagospodarowanie (m.in. rozpoczętą w ostatnich miesiącach budowę „zintegrowanego węzła przesiadkowego P&R Rząska-Mydlniki-Wapiennik wraz z rozbudową ul. Brzezińskiego i realizacją pętli autobusowej” w terenach KU.1 KDD.1). W terenach już częściowo zainwestowanych nowa zabudowa realizowana może być na zasadzie uzupełnień. Jednocześnie w związku ze znacznym udziałem wolnych przestrzeni w obszarze opracowania skutkiem realizacji założeń dokumentu będzie lokalizacja zupełnie nowej zabudowy w terenach dotychczas pełniących funkcje m.in. przyrodnicze.

Należy podkreślić, że część projektowanych przeznaczeń poszczególnych terenów (w tym terenów położonych po północnej stronie torów kolejowych) związana jest z wcześniejszymi przesądzeniami planistycznymi. Aktualnie w granicach przedmiotowego obszaru obowiązują ustalenia czterech miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego: „w sprawie zmiany (korekty) miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa”, „II Kampus AGH”, „Młynówka Królewska – Zygmunta Starego”, „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” – Etap A (obszary Nr 7, 8, 10, 11, 12).

Obecny projekt mpzp „Mydlniki” zasadniczo utrzuca funkcje ustalone w obowiązujących mpzp. Niemniej jednak w procedowany dokument wprowadza kilka modyfikacji względem obowiązujących przesądzeń planistycznych (m.in. w zakresie wskaźników zagospodarowania).

Z punktu widzenia ochrony środowiska najistotniejsze jest zabezpieczenie przed zabudową terenów najcenniejszych pod względem przyrodniczym tj. obszaru kamieniołomu w Mydlnikach oraz jego otoczenia. W projekcie planu na tych terenach wyznaczono tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki (ZN.1 ZN.3), z zakazem lokalizacji budynków oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego na poziomie 90%. Zapisy dla terenu kamieniołomu (teren ZN.1) stanowią w zasadzie przeniesienie dotychczasowych ustaleń planu obowiązującego. Na pozostałym obszarze w projekcie planu część terenów obecnie biologicznie czynnych została zachowana poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej ZPz (o podstawowym



przeznaczeniu pod parki, skwery i zieleńce), ZPb (o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym), ZPi (o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji) oraz poprzez wyznaczenie terenów rolniczych R i Rz. Ustalenia dla tych terenów zakazują lokalizacji budynków oraz zobowiązują do zachowania 90% minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego (min. 80% w terenach ZPz).

Ponadto zgodnie z zapisami § 16 ust.1 pkt 6 w terenach R.1, Rz.1, Rz.2, WS.1, ZPi.1-ZPi.4, ZPz.1, ZPz.2 wykluczono możliwość realizacji budynków gospodarczych (w ustaleniach szczegółowych wymienionych terenów ustalono generalny zakaz lokalizacji budynków), garaży wolnostojących, altan. W zapisach tych należy uwzględnić również tereny ZN.1-ZN.3.

Na pozostałym obszarze objętym projektem mpzp możliwe będą różnego rodzaju przekształcenia przestrzeni związane z lokalizacją nowej zabudowy w wyznaczonych terenach inwestycyjnych, o których wspomniano powyżej. Zagospodarowanie terenów dotychczas wolnych od zabudowy niesie za sobą szereg niekorzystnych oddziaływań na środowisko, takich jak: ograniczenie powierzchni biologicznie czynnych - uszczelnienie powierzchni, likwidacja istniejącej szaty roślinnej, zmiany stosunków wodnych, ograniczenia w migracji zwierząt, zmiany w krajobrazie czy wzrost oddziaływań antropogenicznych (w tym akustycznych).

W projekcie planu wprowadzono szereg ustaleń mających minimalizować niekorzystne oddziaływanie. Zapisy projektu planu zobowiązują m.in. do ochrony zieleni istniejącej „szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu”. Na rysunku mpzp oznaczono drzewa wskazane do ochrony oraz szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania. Jednakże szpalery te obejmują niewielkie odcinki wzdłuż ciągów komunikacyjnych. Jak sugerują autorzy prognozy oddziaływania na środowisko wymagają one „weryfikacji i uzupełnienia”. Wzdłuż cieków wyznaczona została strefa hydrogeniczna, w obrębie której ustalono m.in: zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych (z wyłączeniem liniowych obiektów infrastruktury technicznej i drogowej, pompowni ścieków, urządzeń wodnych oraz przepustów i obiektów mostowych); nakaz utrzymania ciągłości i funkcjonalności cieku lub rowu. W dokumencie ustalono także nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt. Przy czym zaznaczyć należy, że istniejąca zabudowa oraz ciągi komunikacyjne już obecnie stanowią istotną barierę w przemieszczaniu się zwierząt przez obszar opracowania. Jednocześnie analizowany obszar pozostaje w swobodnych relacjach zewnętrznych - na północy m.in. z terenami otwartymi – polarni ornymi oraz ugorami i odłogami oraz na południe z terenami stawów w Mydlnikach, terenami zieleni wzdłuż Młynówki Królewskiej oraz z doliną Rudawy.

W części terenów inwestycyjnych lokalizacja zabudowy została ograniczona poprzez poprowadzenie obowiązujących linii zabudowy po obrysie istniejących budynków oraz poprzez wyznaczenie stref zieleni. W strefach tych ustalono m.in. nakaz ochrony zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu, nakaz zagospodarowania zielenią, w tym drzewami i krzewami, z wykorzystaniem rodzimych gatunków oraz zakazy lokalizacji budynków i realizacji miejsc postojowych. W tym miejscu zwraca się uwagę, że wskazane byłoby uzupełnienie wyznaczonych stref zieleni również w innych miejscach wstępowania obecnie zieleni/zieleńców (jak wskazują autorzy prognozy m. in. w terenach MW/MNi.1, MW.6, Uo.5 – zachowując konsekwencję w ich wyznaczeniu).

Zaleca się również przeanalizowanie możliwości wyznaczenia takich stref w innych terenach inwestycyjnych, które obecnie stanowią grunty biologicznie czynne, a w których ustalenia projektu mpzp dopuszczają realizację dachów zielonych – a tym samym istnieje możliwość rozliczenia części minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na dachu/tarasie, co z kolei stwarza ryzyko uszczelnienia znacznej części gruntu.

Szczególne uwagę tutejszego Organu zwróciły zapisy dla terenów MN.23-MN.25 wyznaczonych w eksponowanych terenach w granicy Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego. Ustalenia dla wszystkich terenów MN wprowadzają „nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym”, a dla ww. terenów dopuszczają możliwość realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie szeregowym. W tym miejscu zwraca się również uwagę, że w prognozie zawarto błędną informację na str. 123 podającą że:

„Projekt planu wprowadza również możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej w formie zabudowy szeregowej (w terenach: MN.22 MN.23, MN.24, MN. 25) –natomiast ustalenia planu w terenie MN.22 nie dopuszczają zabudowy szeregowej. Projekt mpzp w omawianych terenach MN.23-MN.25 oraz w terenie MN.22 dopuszcza również stosowanie dachów płaskich, w tym jako dachów zielonych ekstensywnych.

Z uwagi na usytuowanie opisywanych terenów MN na wzniesieniu, nowa zabudowa będzie eksponowana w krajobrazie i może dominować nad otoczeniem, które stanowią tereny otwarte. Tereny te obejmują obszar, na którym obowiązują obecnie ustalenia mpzp „II Kampus AGH” (m.in. tereny 2MN-5MN). Zgodnie z zapisami tego planu: „W granicach terenów 1A/1N 2MN, 3Miy, 411/LV, 5MN, 6MN, 7MN obowiązuje zakaz lokalizacji (...) budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej i szeregowej”. Ponadto zobowiązują one do zachowania 70% minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w tych terenach (w procedowanym projekcie mpzp min. 60%). Natomiast dachy płaskie dopuszczone są jedynie dla budynków gospodarczych i garaży.

W świetle powyższego w celu ograniczenia negatywnego wpływu na krajobraz Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego w odniesieniu do ww. terenów należy ustalić nakaz realizacji zabudowy w układzie wolnostojącym, zakazując jednocześnie jej kształtowania w układzie szeregowym. Korzystnym rozwiązaniem byłoby objęcie istniejących zadrzewień w terenach MN.23, MN.24., MN.25 strefami zieleni, zwiększając tym samym szansę na ich zachowanie. Wyznaczenie takich stref zobligowałoby do rozliczania przynajmniej części z ustalonych minimalnych wskaźników terenu biologicznie czynnego na poziomie gruntu –co z punktu widzenia ochrony środowiska jest korzystniejsze (mając na uwadze dopuszczenie w tych terenach możliwości realizacji dachów zielonych ekstensywnych).

Jak wskazują autorzy prognozy oddziaływania na środowisko: „Zagrożenie dla naruszenia stosunków wodnych i nasilenia niekorzystnych trendów oddziaływania na zasoby wodne, wynikać może w szczególności z posadowienia budynków usługowych i wielorodzinnych o znacznych gabarytach, podziemnych parkingów oraz garaży wielopoziomowych, jak również z realizacji nowych odcinków układu komunikacyjnego”. W projekcie mpzp w terenach zieleni ZPz, ZPi, ZN, terenach rolniczych R, Rz oraz w strefie zieleni ustalono zakaz lokalizacji miejsc postojowych, co należy ocenić pozytywnie. Niemniej jednak nie wykluczono ich realizacji w terenach WS. Jakkolwiek mało prawdopodobne jest, aby miejsca Ostojoye realizowane były w terenach wód powierzchniowych śródlądowych to wskazane byłby uwzględnienie w zapisach § 14 ust. 10 pkt 2 również terenów WS.

Z uwagi na istniejące oddziaływania akustyczne i możliwy ich wzrost pozytywnie należy ocenić wprowadzoną w terenach MW/U strefę funkcji usługowej. Stanowi ona ograniczenie dla lokalizacji budynków mieszkalnych w terenach MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4, w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej oraz ul. Balickiej. Natomiast należy zwrócić uwagę, że konflikty społeczne mogą wystąpić w przypadku realizacji zabudowy usługowej związanej z uciążliwą działalnością w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej. W szczególności zważając na fakt, że w projekcie mpzp nie ograniczono katalogu dopuszczonych usług. W świetle powyższego wskazane byłoby wprowadzenie do projektu mpzp rozwiązań minimalizujących ryzyko zaistnienia konfliktów społecznych.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki” będzie mógł uzyskać opinię pozytywną po uwzględnieniu przekazanych uwag.

Analizy wykonane przez autorów prognozy oddziaływania na środowisko nie wykluczyły możliwości wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na środowisko wynikających z realizacji ustaleń projektu mpzp. W związku z czym w prognozie zaproponowano szereg innych rozwiązań mających na celu ich ograniczenie, których nie przytacza się w niniejszej opinii. Sugeruje się ich przenalizowanie pod kątem możliwości uwzględnienia w projekcie mpzp.

Prognozę oddziaływania na środowisko opiniuję pozytywnie ze wskazaniem na konieczność jej skorygowania w zakresie uwag zawartych w opinii tj. dotyczących informacji zawartych na str. 123 oraz korekty granic otuliny Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego.”

W zakresie zaleceń zawartych w ww. opinii, uwagi w znacznej mierze zostały wprowadzone. Ze względu na minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony dla terenów MN.23, MN.24, MN.25 na stosunkowo wysokim poziomie (60%), nie uwzględniono uwagi dotyczącej objęcia istniejących zadrzewień w ww. terenach *strefami zieleni*. Jedynie fragment terenu MN.24 został przeznaczony pod Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPi.5.

### **Opinie dotyczące projektu planu na etapie ponownego opiniowania ustawowego (II):**

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** w piśmie znak: NZ-PG-420-212/20 ZL/2020/09/904 z dnia 10.11.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.372.115.2020.AMO z dnia 18.09.2020 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak OO.410.5.47.2020.MaS z dnia 08.10.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.372.116.2020.AMO z dnia 18.09.2020 r.) przekazuje następującą opinię:

*„Projekt mpzp obszaru „Mydlniki” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Tutejszy Organ do przedłożonego w czerwcu br. projektu mpzp i prognozy przedstawił swoje stanowisko pismem z dnia 7 lipca 2020 r. znak: OO.410.5.26.2020.MaS, w którym to przekazał uwagi z zakresu ochrony środowiska.*

*Jak wskazano w wystąpieniu Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa do dokumentu wprowadzone zostały zmiany wynikające z uzyskanych opinii i uzgodnień. Po przeanalizowaniu przekazanych materiałów stwierdzono, że w projekcie mpzp uwzględniono większość uwag zawartych w poprzedniej opinii tutejszego Organu. Do pozostałych zmian wprowadzonych do projektu mpzp z punktu widzenia ochrony środowiska nie wnosi się zastrzeżeń.*

*W odniesieniu do wyjaśnień przedstawionych w piśmie znak: BP-02-3.6721.372.116.2020.AMO w kwestii objęcia istniejących zadrzewień w terenach MN.23, MN.24, MN.25 strefami zieleni wskazuje się, że pomimo przeznaczenia w planie ww. terenów pod zabudowę, przy realizacji zagospodarowania należy przestrzegać przepisów (w tym zakazów) wynikających z ich lokalizacji na obszarze chronionym, w tym przypadku na terenie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego, w szczególności zakazu likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego, lotniczego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych.*

*Do przedłożonego projektu mpzp obszaru „Mydlniki” nie wnosi się dodatkowych uwag. Zaktualizowaną i skorygowaną prognozę oddziaływania na środowisko opiniuję pozytywnie.*

*Niniejszą opinię należy traktować łącznie z opinią z dnia 7 lipca 2020 r. znak: OO.410.5.26.2020.MaS.”*

### **Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego kolejnego opiniowania ustawowego (III) po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:**

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** w piśmie znak: NZ-PG-90830-22/21 ZL/2021/03/877 z dnia 09.04.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.372.192.2021.AMO z dnia 23.03.2021 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.

2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak: OO.410.5.17.2021.MaS z dnia 07.04.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.372.191.2021.AMO z dnia 23.03.2021 r., przekazuje następującą opinię:

„Projekt mpzp obszaru „Mydlniki” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już dwukrotnie przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Do poprzednio przedkładanych wersji dokumentacji planistycznej tj. z czerwca 2020 r. oraz września 2020 r. tutejszy Organ przekazał swoje stanowiska odpowiednio: w piśmie z dnia 7 lipca 2020 r. znak: OO.410.5.26.2020.MaS oraz w piśmie z dnia 8 października 2020 r. znak: OO.410.5.47.2020.MaS.

Ponowne wystąpienie o opinię wynika z wprowadzenia zmian do dokumentacji na skutek uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa części uwag złożonych do projektu mpzp wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 30 listopada do 30 grudnia 2020 r.

Analiza przekazanych materiałów wykazała, że najistotniejsze modyfikacje planu obejmują:

- wyznaczenie terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.3, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, zajezdnie, pętle tramwajowe/autobusowe w miejsce dotychczasowych terenów MW/U.1 – MW/U.4;
- zmianę terenu KDZ.1 na teren KDZT.1 skutkiem czego jest umożliwienie poprowadzenia linii tramwajowej w części ciągu ul. Balickiej.

Ponadto jak wskazano w zaktualizowanej prognozie oddziaływania na środowisk w projekcie planu:

- zrezygnowano z wyznaczania terenu ZPi.5 w północnej części obszaru, skutkiem czego jest poszerzenie terenu MN.24; na części terenu będącego wcześniej terenem ZPi.5 wyznaczono strefę zieleni;
- z terenu MW.6 wydzielono nowy teren MW.8 z obniżoną wysokością zabudowy i wskaźnikiem intensywności zabudowy;
- wyznaczono nowy teren KDW.13, zmniejszając teren ZPz.2;
- wyznaczono nowy teren KP.1, zmniejszając teren KDD.12;
- nieznacznie zmniejszono i zmieniono przebieg terenu drogi KDD.12;
- w ustaleniach dla strefi, zieleni wprowadzono dopuszczenie lokalizacji placów zabaw oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji;
- wprowadzono: nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla terenów MW.1- MW.8, MWn.1, MN/MWn.1, MN/MWn.2, MWn/U.1, U.1-U.4, U.6, U7;
- w terenie U.5 wyznaczono linię regulacyjną, w granicach której obniżono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 20%;
- dokonano korekt numeracji poszczególnych terenów oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy.

Spośród wprowadzonych modyfikacji projektu mpzp najistotniejszy wpływ na zakres niekorzystnych oddziaływań na środowisko będzie miała realizacja linii tramwajowej i zagospodarowanie terenu KU.3. Jak wskazują autorzy prognozy realizacja powyższych zamierzeń skutkować będzie nasileniem hałasu. W wyniku zagospodarowania terenu KU.3 dojdzie także do znaczących przekształceń powierzchni, niemniej jednak należy mieć na uwadze, że do takich doszłoby także w przypadku realizacji zamierzeń poprzedniej wersji projektu mpzp (na skutek zabudowy w wyznaczanych wcześniej terenach MW/U). W projekcie planu w terenie KU.3 od strony ul. Balickiej wprowadzono strefę zieleni, jednakże jej zakres, w powiązaniu z niskim (20%) minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego powoduje, że pozostała część omawianego terenu może zostać uszczelniona, a tym samym praktycznie w całości pozbawiona powierzchni biologicznie czynnej.

Między innymi w kontekście powyższego do rozważenia pozostawia się możliwość uwzględnienia w projekcie mpzp obszaru „Mydlniki” propozycji rozwiązań przedstawionych przez autorów prognozy, mających na celu ograniczenie zidentyfikowanych niekorzystnych oddziaływań na środowisko.

Do pozostałych ustaleń projektu mpzp obszaru „Mydlniki” nie wnosi się uwag. Zaktualizowaną prognozę oddziaływania na środowisko opiniuję pozytywnie.”

Po uzyskaniu ponownych opinii i uzgodnień zaistniała konieczność dokonania zmian w projekcie planu w zakresie innym, niż wynikałoby to z rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu. Zarządzeniem nr 1633/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 czerwca 2021 r., postanowiono ponowić procedurę planistyczną począwszy od art. 17 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Jedną z najważniejszych zmian wprowadzonych do projektu planu była rezygnacja z lokalizacji na przedmiotowym obszarze Terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych – KU.3, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, zajezdnie, pętle tramwajowe/autobusowe.

#### **Opinie dotyczące projektu planu na etapie kolejnego opiniowania ustawowego (IV):**

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** w piśmie znak: NZ-PG-90830-51/21 ZL/2021/08/127 z dnia 06.08.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.372.223.2021.BGA z dnia 02.08.2021 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** nie udzielił odpowiedzi (pismo znak: BP-02-3.6721.372.224.2021.BGA z dnia 02.08.2021 r.)

#### **4. ZAKRES ORAZ SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW**

Zgodnie z przepisami ustawy, w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbyło się w dniach od **30 listopada do 31 grudnia 2020r.** (po mailowym lub telefonicznym umówieniu wizyty). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 20 listopada 2020 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **13 stycznia 2020 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 246/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki”.

Następnie, w związku z uwzględnieniem części uwag złożonych do wyłożonego projektu planu, ponowiono w niezbędnym zakresie procedurę planistyczną.

Po dokonaniu powyższych czynności, zaistniała konieczność dokonania zmian w projekcie planu w zakresie innym, niż wynikałoby to z rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu. Zarządzeniem nr 1633/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 czerwca 2021 r., postanowiono ponowić procedurę planistyczną począwszy od art. 17 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W związku z wprowadzonymi zmianami nastąpiło ponowne wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu wraz z Prognozą w dniach **od 13 września do 11 października 2021 r.** Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 3 września 2021 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **25 października 2021 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone *Zarządzeniem Nr 3203/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 listopada 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki” oraz Zarządzeniem Nr 3434/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 30 listopada 2021 r. zmieniającym Zarządzenie Nr 3203/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 listopada 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mydlniki".*

Kolejno, projekt planu został przekazany do Rady Miasta Krakowa celem jego uchwalenia, co nastąpiło Uchwałą Nr LXXVI/2135/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 stycznia 2022 r.

## 5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

## 6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 ustawy, następujące komponenty środowiska:

*Tabela. Proponowany zakres i metody analizy (monitoringu) skutków realizacji ustaleń planu.*

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
teren biologicznie czynny	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrazowań satelitarnych)	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie

	- ewidencja – budynki, krawędzie ulic - MSIP		ekofizjograficzne
--	---	--	-------------------

Podsumowanie opracowała: Barbara Gądek

*Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa  
Jerzy Muzyk*

WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO  
URZĄD MIASTA KRAKOWA

PODSUMOWANIE  
STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO  
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „MYDLNIKI”

PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR LXXVI/2135/22  
RADY MIASTA KRAKOWA  
Z DNIA 12 STYCZNIA 2022 r.



Kraków

Styczeń 2022r.



## PODSUMOWANIE

Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Mydlniki”  
przyjętego uchwałą LXXVI/2135/22 Rady Miasta Krakowa  
z dnia 12 stycznia 2022 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Uchwała Nr XIV/267/19 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 24 kwietnia 2019 r.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki” pozwala realizować główny cel, jakim jest określenie zasad kształtowania przestrzeni objętej Planem Generalnym Lotniska Kraków-Balice na lata 2016-2036, poprzez kompleksowe rozwiązania obejmujące ustalenie warunków kształtowania nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych, uwzględniając relacje z terenami położonymi w sąsiedztwie, prawidłową obsługę komunikacyjną wewnątrz obszaru oraz powiązania z układem komunikacyjnym miasta.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonymu wyżej celowi. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

### 1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy, wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, zwanej dalej Prognozą, do:

1. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie – pismo znak: BP-02-3.6721.372.79.2020.AMO z dnia 28.04.2020 r.,
2. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – pismo znak: BP-02-3.6721.372.80.2020.AMO z dnia 28.04.2020 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - pismo znak: NZ-PG-420-103/20 ZL/2020/05/245 z dnia 21.05.2020 r. następującej treści: „uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.”
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie - pismo znak: OO.411.3.46.2020.MaS z dnia 28.05.2020 r. następującej treści: „(...) uzgadniam zaproponowany zakres prognozy, odpowiadający wymogom art. 51 ust. 2 ww. ustawy. (...)prognoza oddziaływania na środowisko powinna zawierać:
  1. Ocenę zgodności ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wnioskami wynikającymi z aktualnego opracowania ekofizjograficznego.

2. Rzetelną ocenę wpływu realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu, w tym na:
  - a) obszary chronione na mocy ustawy o ochronie przyrody i ich otuliny,
  - b) stosunki wodne,
  - c) odbudowy biologiczne cieków i zbiorników wodnych (w sytuacji gdy plan ingeruje w takie tereny),
  - d) drożność korytarzy ekologicznych,
  - e) rzeźbę terenu,
  - f) miejsca o wysokich walorach krajobrazowych (miejsca widokowe, ciągi i otwarcia widokowe).
3. Opis siedlisk przyrodniczych, zbiorowisk roślinnych, gatunków zwierząt roślin i grzybów występujących na terenach, dla których zmieni się sposób zagospodarowania, oparty na rozpoznaniu terenowym, rzetelnym opracowaniu ekofizjograficznym oraz na podstawie innych dostępnych aktualnych źródeł z uwzględnieniem analizy i oceny oddziaływania realizacji ustaleń dokumentu w zakresie możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów. W prognozie szczególną uwagę należy zwrócić na przedstawicieli entomofauny oraz potencjalne siedliska gniewosza plamistego (*Coronella austriaca*) i możliwość występowania tego gatunku w rejonie kamieniołomu w Mydlnikach.
4. Analizę i ocenę ustaleń projektu planu w kontekście dotychczasowych przesądzeń planistycznych obowiązujących na części przedmiotowego obszaru.
5. Analizę i ocenę wpływu na środowisko realizacji ustaleń dokumentu w zakresie:
  - gospodarki wodno-ściekowej,
  - gospodarki odpadami,
  - hałasu.
6. Część graficzna prognozy powinna jednoznacznie wskazywać tereny, na których projektowane jest nowe zainwestowanie, a także powinna obrazować powiązania przyrodnicze przedmiotowego obszaru z terenami sąsiednimi, z uwzględnieniem możliwości zachowania tych powiązań w sytuacji wypełnienia ustaleń projektu mpzp.

Należy mieć na względzie, że zgodnie z art. 52 ust. 1 unosić informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu.

**2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA OPRACOWANA W CZERWCU 2020 r. (kolejne edycje – aktualizacje: wrzesień 2020 r., listopad 2020 r., marzec 2021 r., lipiec 2021 r., listopad 2021r.)**

#### **Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały następująco:**

1. Obszar objęty projektem planu obszaru „Mydlniki” cechuje niska i średnia intensywność zabudowy. Dominuje tu zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca. W obrębie terenów zainwestowanych występuje także zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna (przy ul. Balickiej, głównie w rejonie ul. Wierzyńskiego i ul. Myczkowskiego), usługowa (przede wszystkim obiekty oświaty) oraz produkcyjna. Znaczną część omawianego obszaru zajmują tereny niezabudowane – rozległe tereny zieleni, w tym obejmujące nieczynny kamieniołom Mydlniki wraz z otoczeniem oraz tereny o charakterze otwartym, na stoku po północnej stronie torów kolejowych.

2. W granicach obszaru projektu planu obowiązują następujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego:
  - „w sprawie zmiany (korekty) miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa”, tzw. 17 zmian – Uchwała Nr LXVI/561/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.,
  - „II Kampus AGH” – Uchwała Nr LII/687/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 lipca 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Mał. z 2012 r., poz. 3651),
  - „Młynówka Królewska – Zygmunta Starego” – Uchwała Nr LVIII/776/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 października 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Mał. z 2012 r., poz. 5212),
  - „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” – Etap A, Obszar Nr 7, Obszar Nr 8, Obszar Nr 10, Obszar Nr 11, Obszar Nr 12 – Uchwała Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Mał. z 2018 r., poz. 6561).
3. Cały obszar planu położony jest w granicach tzw. Planu Generalnego Międzynarodowego portu Lotniczego Kraków – Balice im. Jana Pawła II
4. Północno-zachodnia część obszaru opracowania zawierająca m.in. kamieniołom Mydlniki oraz teren leżący po północnej stronie torów kolejowych znajdują się w granicach Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego. W rejonie północno-zachodniej granicy obszaru przebiega granica otuliny tego parku krajobrazowego. Pozostała część obszaru stanowi otulinę Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Szczególne cele ochrony oraz zasady zagospodarowania Parku normuje Rozporządzenie Nr 83/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego. Dla parku krajobrazowego podstawowym dokumentem planującym ochronę przyrody jest plan ochrony. Plan ochrony Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego ustanowiony został uchwałą Nr XXXVIII/575/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 3 lipca 2017 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Sanki PLH 120059.
5. W granicy projektu planu występują chronione gatunki roślin, zwierząt oraz wartościowe gatunki grzybów, jak również wartościowe pod względem przyrodniczym i botanicznym zbiorowiska roślinne.
6. W obrębie kamieniołomu „Mydlniki” znajdują się tereny o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych, obejmujące zbiorowiska wtórnej murawy kserotermicznej i murawy z kłosownicą pierzastą oraz łąki świeże rajgrasowe. Obecnie trwają prace nad utworzeniem w tym terenie użytku ekologicznego „Kamieniołom Mydlniki”.
7. Teren kamieniołomu „Mydlniki”, oprócz planowanego utworzenia użytku ekologicznego, wskazany został również do objęcia ochroną w ramach proponowanego zespołu przyrodniczo – krajobrazowego „Mydlniki – Góra Ostawska” w opracowaniu pn. „Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 – Aneks II: Ochrona przyrody” [13], przyjętym Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa nr 2282/2019 z dnia 9 września 2019 r. W granicach projektowanego planu znajduje się jedynie niewielki fragment proponowanego zespołu przyrodniczo – krajobrazowego, jego wschodnia część.
8. W granicach sporządzanego projektu planu, w rejonie ul. Kurozwęckiego - przeważająco w terenie ZPb.1 i fragmentarycznie w terenie MN.14 - występuje *obszar narażony na zalanie w przypadku całkowitego zniszczenia wału przeciwpowodziowego, przy wyznaczeniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% (raz na 100 lat) wg map zagrożenia powodziowego zaktualizowanych w 2020 roku [25]. Według opracowania pn. Wielowariantowy program inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla cieków Aglomeracji Krakowskiej z wyłączeniem rzeki Wisły [18] zagrożenie powodzią od*

Rudawy występują w południowej części obszaru. W przypadku wylewu wody 500-letniej, w wariantcie „WO” (stan istniejącej ochrony przeciwpowodziowej), zagrożenie to obejmie tereny w rejonie ul. Kurozwięckiego. Zasięg ten jest identyczny w przypadku strefy bez cofki, jak i z cofką od Wisły. Granica obszaru, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat (0,2%) została wskazana na rysunku projektu planu.

9. W ramach sporządzanego projektu planu możliwe będą przekształcenia omawianego obszaru, zarówno w stosunku do obowiązujących planów miejscowych (por. rozdz. 3.3. oraz 6.2.), jak również istniejącego zagospodarowania lub jego braku.
10. W niniejszej prognozie określone zostały skutki realizacji ustaleń planu. Miejsca, w których zostały zidentyfikowane w części graficznej prognozy zostały oznaczone jako:
  - tereny znaczących zmian funkcjonalno-przestrzennych w terenach niezainwestowanych – prognozowane znaczące oddziaływania na środowisko
  - tereny znaczących zmian funkcjonalno-przestrzennych w odniesieniu do istniejącego zainwestowania – prognozowane znaczące oddziaływania na środowisko,
  - możliwe najistotniejsze przekształcenia funkcjonalne (zmiana funkcji przemysłowej/usługowej na mieszkaniową),
  - otoczenie kościoła - teren reliktu dawnego parku dworskiego w Mydlnikach – możliwe przekształcenia funkcjonalno-przestrzenne,
  - utrzymanie istniejącego zagospodarowania - możliwe niewielkie uzupełnienia zabudowy i lokalny wzrost oddziaływań,
  - utrzymanie istniejącej, utrwalonej zabudowy,
  - tereny zieleni w parku krajobrazowym – przeznaczenie pod łąki,
  - tereny rolnicze,
  - najistotniejsze nowe odcinki ciągów komunikacyjnych – przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko,
  - możliwe najistotniejsze modyfikacje parametrów istniejących ciągów komunikacyjnych – potencjalny wzrost oddziaływań antropogenicznych,
  - dopuszczenie lokalizacji jedno- i wielokondygnacyjnych parkingów lub garaży nadziemnych i podziemnych.
11. Jednym z najistotniejszych czynników mających wpływ na analizowany obszar będzie również rozpoczęta w ostatnich miesiącach budowa zintegrowanego węzła przesiadkowego P&R Rząska-Mydlniki-Wapiennik wraz z rozbudową ul. Brzezińskiego i realizacją pętli autobusowej. Analizowany dokument uwzględnia to przedsięwzięcie, realizowane na podstawie decyzji ZRID [23].
12. Ograniczenia dla realizacji najbardziej uciążliwych przedsięwzięć stanowi ustalony w projekcie planu ogólny *zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (z wyjątkami)*.
13. We wszystkich terenach inwestycyjnych dopuszcza się realizację miejsc postojowych jako garaży i parkingów nadziemnych i podziemnych.
14. Projekt planu dopuszcza stosowanie *dachów zielonych ekstensywnych*, czyli dachów płaskich urządzonych jako teren biologicznie czynny, utrzymany w stanie trwałym, o grubości warstwy zapewniającej naturalną wegetację roślin – min. 30 cm oraz pokryciu wegetacyjnym zapewniającym wzrost roślinności takiej jak trawy z roślinami zimozielonymi i bylinami. Realizacja dachów zielonych ekstensywnych możliwa jest w terenach:
  - MN.18, MN.22, MN.23, MN.24, MN.25, MN.26, MN/U.7; w których dopuszcza się stosowanie dachów płaskich jako dachów zielonych ekstensywnych. Tereny te zlokalizowane są w obrębie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego.

- MW.1-MW.8, Uo.1 – Uo.3, Uo.5, U.5 – U.7, MW/U.1 – MW/U.4 (w przypadku stosowania dachów płaskich w terenach MW/U.1 – MW/U.4, Uo.1-Uo.3 obowiązuje nakaz realizacji dachów zielonych ekstensywnych).
15. W kontekście ograniczenia negatywnego wpływu na cele ochrony Parku Krajobrazowego pozytywnie ocenia się wykluczenie możliwości realizacji zabudowy szeregowej. Na większości obszaru ustalono *nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym* (z wyjątkiem terenu MN/U.7).
  16. W kontekście planowanego utworzenia użytku ekologicznego pozytywnie ocenia się wyznaczenie terenu kamieniołomu jako teren zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod łąki (ZN.1, niewielki teren ZN.3).
  17. Ocenia się, że ustalenia zawarte w projektowanym planie mogą nie być wystarczające, aby zapewnić drożność istniejących korytarzy ekologicznych, a tym samym możliwość swobodnej migracji gatunków i właściwych powiązań ekologicznych.
  18. Pełna realizacja ustaleń projektu planu będzie miała istotny wpływ na stosunki wodne w obrębie obszaru opracowania, jak również w jego otoczeniu. Zagrożenie dla naruszenia stosunków wodnych i nasilenia niekorzystnych trendów oddziaływania na zasoby wodne, wynikać może w szczególności z posadowienia budynków usługowych i wielorodzinnych o znacznych gabarytach, podziemnych parkingów oraz garaży wielopoziomowych, jak również z realizacji nowych odcinków układu komunikacyjnego.
  19. W wyniku realizacji zabudowy w granicach projektowanego planu mogą nastąpić zmiany w ukształtowaniu terenu. Szczególnie duże przekształcenia rzeźby prognozuje się w terenie KU.1 o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego oraz parkingi dla pojazdów, gdzie przewidziana jest realizacja pętli autobusowej oraz parkingu Park and Ride.
  20. W granicach obszaru objętego projektem planu znajduje się osuwisko nieaktywne nr 85783 oraz teren zagrożony ruchami masowymi nr 12745, które zostały oznaczone na rysunku projektu planu.
  21. Ustalenia projektowanego planu skutkować będą znaczącym oddziaływaniem na krajobraz ze względu na przeznaczenie pod zabudowę terenów dotychczas niezainwestowanych.
  22. W zakresie gospodarki wodno-ściekowej znaczące oddziaływania mogą wystąpić ze względu na przeznaczenie nowych, rozległych powierzchni pod zabudowę i rozwój układu komunikacyjnego.
  23. W obszarze opracowania jako źródło oddziaływania akustycznego należy wskazać oddziaływanie ze źródeł komunikacyjnych: drogowy, szynowy (kolejowy) oraz lotniczy. Z uwagi na bliską odległość lotniska na klimat akustyczny znaczny wpływ ma oddziaływanie akustyczne od podchodzących do lądowania/startujących samolotów. W zakresie zmian oddziaływań akustycznych związanych z realizacją ustaleń projektu planu wskazuje się przede wszystkim na rozbudowę układu drogowego; budowę nowych odcinków dróg publicznych oraz przebudowę istniejących dróg (m.in. budowa zintegrowanego węzła przesiadkowego P&R Rząska-Mydlniki-Wapiennik wraz z rozbudową ul. Brzezińskiego, co skutkować będzie nasileniem hałasu. W związku z obecnie trwającą przebudową linii kolejowej zmianie ulegnie oddziaływanie akustyczne. Ponadnormatywne oddziaływanie, prawdopodobnie będzie się zamykało w granicach realizowanych ekranów akustycznych.
  24. Uwzględniając uwarunkowania środowiska przyrodniczego ustalenia projektu planu są częściowo zgodne z uwarunkowaniami ekofizjograficznymi. Sprzeczność ze wskazaniami ekofizjograficznymi dotyczy przede wszystkim terenów niezainwestowanych, zlokalizowanych w sąsiedztwie zabudowy usługowej, pomiędzy linią kolejową a ul. Balicką (MW/U.1 – MW/U.4, MN/MWn.2, MWn.1).
  25. Analiza ustaleń projektu planu nie wykluczyła wystąpienia niekorzystnych, również bezpośrednich, choć głównie lokalnych oddziaływań na komponenty środowiska przyrodniczego. Prognozuje się, że w wyniku realizacji ustaleń planu, znaczące zmiany

mogą wystąpić w miejscach, gdzie dopuszczono możliwość realizacji zainwestowania (modyfikacja w stosunku do ustaleń obowiązującego mpzp, zabudowa terenów otwartych).

Wyeliminowanie niezgodności w zakresie uwarunkowań przyrodniczych, w obszarze projektu planu mogłoby polegać na częściowej rezygnacji z realizacji nowego zainwestowania, jednakże o możliwości przeznaczenia pod zabudowę tych terenów decydują również ustalenia obowiązującego Studium (1), z którymi ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinny być zgodne.

26. W niniejszej prognozie zaproponowano dodatkowe rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu (rozdział 7).
27. Wskutek realizacji ustaleń planu nie identyfikuje się znacząco negatywnych oddziaływań na cele ochrony obszarów Natura 2000 (rozdz. 6.5), dlatego też nie określa się rozwiązań zapobiegających, ograniczających oraz mających na celu kompensację przyrodniczą oddziaływania na cele oraz przedmiot ochrony obszarów Natura 2000.

Powyższe ustalenia (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego. Uwagi i postulaty zawarte w prognozie środowiskowej sporządzonej do projektu planu zostały przeanalizowane i zawarte w projekcie na etapie przed wystąpieniem projektu do opiniowania i uzgodnień.

Na późniejszych etapach prac Prognoza, w uzgodnionym zakresie i stopniu szczegółowości informacji, wykonywana była równoległe z ocenianym dokumentem, co pozwoliło na wprowadzanie niezbędnych korekt na bieżąco, w trakcie sporządzania projektu planu.

### **3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO - PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 r. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.**

#### **Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy.**

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

#### **Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego opiniowania ustawowego (I):**

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NZ-PG-420-137/20 ZL/2020/06/879 z dnia 12 lipca 2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.372.102.2020.AMO z dnia 10.06.2020 r.) postanawia zaopiniować opracowanie **pozytywnie bez zastrzeżeń**.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie znak: OO.410.5.26.2020.MaS z dnia 7 lipca 2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.372.104.2020.AMO z dnia 10.06.2020 r.) przekazuje następującą opinię:

*„Przedmiotowy projekt mpzp dotyczy obszaru o powierzchni ok. 145,64 ha, położonego w północno – zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VI Bronowice, w sąsiedztwie granicy miasta z Gminą Zabierzów. Analizowany obszar obejmuje tereny położone pomiędzy sztucznym korytem rzeki Rudawy – Młynówką Królewską, fragmentarycznie rzeką Rudawą oraz stawami*

zlokalizowanymi przy ul. Balickiej a torami kolejowymi. Część terenów objętych ustaleniami projektu mpzp położona jest również na północ od torów kolejowych przy ul. Na Nowinach. Obszar planu charakteryzuje się zróżnicowaną strukturą zagospodarowania. Wśród terenów zainwestowanych dominuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca. Zlokalizowana jest tu także zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, usługowa (w tym obiekty oświaty) oraz produkcyjna. Znaczna część analizowanego obszaru pozostaje wolna od zabudowy i jest zajmowana przez rozległe tereny zieleni, w tym obejmujące nieczynny kamieniołom Mydlniki oraz tereny o charakterze otwartym, na stoku po północnej stronie torów kolejowych. Tereny wolne od zabudowy są miejscem występowania chronionych gatunków roślin, zwierząt, wartościowych gatunków grzybów oraz cennych z przyrodniczego punktu widzenia zbiorowisk roślinnych – o czym informuje również stosowny zapis w projekcie mpzp. Spośród ww. terenów pod względem przyrodniczym wyróżnia się kamieniołom Mydlniki, dla którego, jak informują autorzy prognozy oddziaływania na środowisko, obecnie trwają prace nad utworzeniem użytku ekologicznego „Kamieniołom Mydlniki”. Należy podkreślić, że teren ten jest potencjalnym siedliskiem gniewosza plamistego. Północno-zachodnia część obszaru opracowania obejmująca m.in. były kamieniołom oraz teren leżący po północnej stronie torów kolejowych znajduje się w granicach Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego. Niewielki fragment obszaru w północno- zachodniej części położony jest w otulinie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego – w tym miejscu zwraca się uwagę na błędne wrysowanie granic ww. otuliny w części graficznej projektu mpzp oraz na rysunku prognozy. Pozostała część obszaru stanowi otulinę Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji celem sporządzanego planu jest określenie zasad kształtowania przestrzeni miejskiej znajdującej się na obszarze objętym Planem Generalnym Lotniska Kraków – Balice na lata 2016-2036 poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy, ustalenie warunków kształtowania nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą w Studium politykę oraz stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi.

W analizowanym projekcie wyznaczono szereg terenów inwestycyjnych o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, wielorodzinną, wielorodzinną lub usługową, usługową. Projekt planu zakłada także rozwój układu komunikacyjnego oraz uwzględnia już funkcjonujące oraz realizowane zagospodarowanie (m.in. rozpoczętą w ostatnich miesiącach budowę „zintegrowanego węzła przesiadkowego P&R Rząska-Mydlniki-Wapiennik wraz z rozbudową ul. Brzezińskiego i realizacją pętli autobusowej” w terenach KU.1 KDD.1). W terenach już częściowo zainwestowanych nowa zabudowa realizowana może być na zasadzie uzupełnień. Jednocześnie w związku ze znacznym udziałem wolnych przestrzeni w obszarze opracowania skutkiem realizacji założeń dokumentu będzie lokalizacja zupełnie nowej zabudowy w terenach dotychczas pełniących funkcje m.in. przyrodnicze.

Należy podkreślić, że część projektowanych przeznaczeń poszczególnych terenów (w tym terenów położonych po północnej stronie torów kolejowych) związana jest z wcześniejszymi przesądzeniami planistycznymi. Aktualnie w granicach przedmiotowego obszaru obowiązują ustalenia czterech miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego: „w sprawie zmiany (korekty) miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa”, „II Kampus AGH”, „Młynówka Królewska – Zygmunta Starego”, „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” – Etap A (obszary Nr 7, 8, 10, 11, 12).

Obecny projekt mpzp „Mydlniki” zasadniczo utrzuca funkcje ustalone w obowiązujących mpzp. Niemniej jednak w procedowany dokument wprowadza kilka modyfikacji względem obowiązujących przesądzeń planistycznych (m.in. w zakresie wskaźników zagospodarowania).

Z punktu widzenia ochrony środowiska najistotniejsze jest zabezpieczenie przed zabudową terenów najcenniejszych pod względem przyrodniczym tj. obszaru kamieniołomu w Mydlnikach oraz jego otoczenia. W projekcie planu na tych terenach wyznaczono tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki (ZN.1 ZN.3), z zakazem lokalizacji budynków oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego na poziomie 90%. Zapisy dla terenu kamieniołomu (teren ZN.1) stanowią w zasadzie przeniesienie dotychczasowych ustaleń planu obowiązującego. Na pozostałym obszarze w projekcie planu część terenów obecnie biologicznie czynnych została zachowana poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej ZPz (o podstawowym

przeznaczeniu pod parki, skwery i zieleńce), ZPb (o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym), ZPi (o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji) oraz poprzez wyznaczenie terenów rolniczych R i Rz. Ustalenia dla tych terenów zakazują lokalizacji budynków oraz zobowiązują do zachowania 90% minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego (min. 80% w terenach ZPz).

Ponadto zgodnie z zapisami § 16 ust.1 pkt 6 w terenach R.1, Rz.1, Rz.2, WS.1, ZPi.1-ZPi.4, ZPz.1, ZPz.2 wykluczono możliwość realizacji budynków gospodarczych (w ustaleniach szczegółowych wymienionych terenów ustalono generalny zakaz lokalizacji budynków), garaży wolnostojących, altan. W zapisach tych należy uwzględnić również tereny ZN.1-ZN.3.

Na pozostałym obszarze objętym projektem mpzp możliwe będą różnego rodzaju przekształcenia przestrzeni związane z lokalizacją nowej zabudowy w wyznaczonych terenach inwestycyjnych, o których wspomniano powyżej. Zagospodarowanie terenów dotychczas wolnych od zabudowy niesie za sobą szereg niekorzystnych oddziaływań na środowisko, takich jak: ograniczenie powierzchni biologicznie czynnych - uszczelnienie powierzchni, likwidacja istniejącej szaty roślinnej, zmiany stosunków wodnych, ograniczenia w migracji zwierząt, zmiany w krajobrazie czy wzrost oddziaływań antropogenicznych (w tym akustycznych).

W projekcie planu wprowadzono szereg ustaleń mających minimalizować niekorzystne oddziaływanie. Zapisy projektu planu zobowiązują m.in. do ochrony zieleni istniejącej „szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu”. Na rysunku mpzp oznaczono drzewa wskazane do ochrony oraz szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania. Jednakże szpalery te obejmują niewielkie odcinki wzdłuż ciągów komunikacyjnych. Jak sugerują autorzy prognozy oddziaływania na środowisko wymagają one „weryfikacji i uzupełnienia”. Wzdłuż cieków wyznaczona została strefa hydrogeniczna, w obrębie której ustalono m.in: zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych (z wyłączeniem liniowych obiektów infrastruktury technicznej i drogowej, pompowni ścieków, urządzeń wodnych oraz przepustów i obiektów mostowych); nakaz utrzymania ciągłości i funkcjonalności cieku lub rowu. W dokumencie ustalono także nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt. Przy czym zaznaczyć należy, że istniejąca zabudowa oraz ciągi komunikacyjne już obecnie stanowią istotną barierę w przemieszczaniu się zwierząt przez obszar opracowania. Jednocześnie analizowany obszar pozostaje w swobodnych relacjach zewnętrznych - na północy m.in. z terenami otwartymi – polarni ornymi oraz ugorami i odłogami oraz na południe z terenami stawów w Mydlnikach, terenami zieleni wzdłuż Młynówki Królewskiej oraz z doliną Rudawy.

W części terenów inwestycyjnych lokalizacja zabudowy została ograniczona poprzez poprowadzenie obowiązujących linii zabudowy po obrysie istniejących budynków oraz poprzez wyznaczenie stref zieleni. W strefach tych ustalono m.in. nakaz ochrony zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu, nakaz zagospodarowania zielenią, w tym drzewami i krzewami, z wykorzystaniem rodzimych gatunków oraz zakazy lokalizacji budynków i realizacji miejsc postojowych. W tym miejscu zwraca się uwagę, że wskazane byłoby uzupełnienie wyznaczonych stref zieleni również w innych miejscach wstępowania obecnie zieleni/zieleńców (jak wskazują autorzy prognozy m. in. w terenach MW/MNi.1, MW.6, Uo.5 – zachowując konsekwencję w ich wyznaczaniu).

Zaleca się również przeanalizowanie możliwości wyznaczenia takich stref w innych terenach inwestycyjnych, które obecnie stanowią grunty biologicznie czynne, a w których ustalenia projektu mpzp dopuszczają realizację dachów zielonych – a tym samym istnieje możliwość rozliczenia części minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na dachu/tarasie, co z kolei stwarza ryzyko uszczelnienia znacznej części gruntu.

Szczególne uwagę tutejszego Organu zwróciły zapisy dla terenów MN.23-MN.25 wyznaczonych w eksponowanych terenach w granicy Tencyńskiego Parku Krajobrazowego. Ustalenia dla wszystkich terenów MN wprowadzają „nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym”, a dla ww. terenów dopuszczają możliwość realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie szeregowym. W tym miejscu zwraca się również uwagę, że w prognozie zawarto błędną informację na str. 123 podającą że:



„Projekt planu wprowadza również możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej w formie zabudowy szeregowej (w terenach: MN.22 MN.23, MN.24, MN. 25) –natomiast ustalenia planu w terenie MN.22 nie dopuszczają zabudowy szeregowej. Projekt mpzp w omawianych terenach MN.23-MN.25 oraz w terenie MN.22 dopuszcza również stosowanie dachów płaskich, w tym jako dachów zielonych ekstensywnych.

Z uwagi na usytuowanie opisywanych terenów MN na wzniesieniu, nowa zabudowa będzie eksponowana w krajobrazie i może dominować nad otoczeniem, które stanowią tereny otwarte. Tereny te obejmują obszar, na którym obowiązują obecnie ustalenia mpzp „II Kampus AGH” (m.in. tereny 2MN-5MN). Zgodnie z zapisami tego planu: „W granicach terenów 1A/1N 2MN, 3Miy, 411/LV, 5MN, 6MN, 7MN obowiązuje zakaz lokalizacji (...) budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej i szeregowej”. Ponadto zobowiązują one do zachowania 70% minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w tych terenach (w procedowanym projekcie mpzp min. 60%). Natomiast dachy płaskie dopuszczone są jedynie dla budynków gospodarczych i garaży.

W świetle powyższego w celu ograniczenia negatywnego wpływu na krajobraz Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego w odniesieniu do ww. terenów należy ustalić nakaz realizacji zabudowy w układzie wolnostojącym, zakazując jednocześnie jej kształtowania w układzie szeregowym. Korzystnym rozwiązaniem byłoby objęcie istniejących zadrzewień w terenach MN.23, MN.24., MN.25 strefami zieleni, zwiększając tym samym szansę na ich zachowanie. Wyznaczenie takich stref zobligowałoby do rozliczania przynajmniej części z ustalonych minimalnych wskaźników terenu biologicznie czynnego na poziomie gruntu –co z punktu widzenia ochrony środowiska jest korzystniejsze (mając na uwadze dopuszczenie w tych terenach możliwości realizacji dachów zielonych ekstensywnych).

Jak wskazują autorzy prognozy oddziaływania na środowisko: „Zagrożenie dla naruszenia stosunków wodnych i nasilenia niekorzystnych trendów oddziaływania na zasoby wodne, wynikać może w szczególności z posadowienia budynków usługowych i wielorodzinnych o znacznych gabarytach, podziemnych parkingów oraz garaży wielopoziomowych, jak również z realizacji nowych odcinków układu komunikacyjnego”. W projekcie mpzp w terenach zieleni ZPz, ZPi, ZN, terenach rolniczych R, Rz oraz w strefie zieleni ustalono zakaz lokalizacji miejsc postojowych, co należy ocenić pozytywnie. Niemniej jednak nie wykluczono ich realizacji w terenach WS. Jakkolwiek mało prawdopodobne jest, aby miejsca Ostożowe realizowane były w terenach wód powierzchniowych śródlądowych to wskazane byłoby uwzględnienie w zapisach § 14 ust. 10 pkt 2 również terenów WS.

Z uwagi na istniejące oddziaływania akustyczne i możliwy ich wzrost pozytywnie należy ocenić wprowadzoną w terenach MW/U strefę funkcji usługowej. Stanowi ona ograniczenie dla lokalizacji budynków mieszkalnych w terenach MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4, w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej oraz ul. Balickiej. Natomiast należy zwrócić uwagę, że konflikty społeczne mogą wystąpić w przypadku realizacji zabudowy usługowej związanej z uciążliwą działalnością w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej. W szczególności zważając na fakt, że w projekcie mpzp nie ograniczono katalogu dopuszczonych usług. W świetle powyższego wskazane byłoby wprowadzenie do projektu mpzp rozwiązań minimalizujących ryzyko zaistnienia konfliktów społecznych.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki” będzie mógł uzyskać opinię pozytywną po uwzględnieniu przekazanych uwag.

Analizy wykonane przez autorów prognozy oddziaływania na środowisko nie wykluczyły możliwości wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na środowisko wynikających z realizacji ustaleń projektu mpzp. W związku z czym w prognozie zaproponowano szereg innych rozwiązań mających na celu ich ograniczenie, których nie przytacza się w niniejszej opinii. Sugeruje się ich przenalizowanie pod kątem możliwości uwzględnienia w projekcie mpzp.

Prognozę oddziaływania na środowisko opiniuję pozytywnie ze wskazaniem na konieczność jej skorygowania w zakresie uwag zawartych w opinii tj. dotyczących informacji zawartych na str. 123 oraz korekty granic otuliny Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego.”

W zakresie zaleceń zawartych w ww. opinii, uwagi w znacznej mierze zostały wprowadzone. Ze względu na minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony dla terenów MN.23, MN.24, MN.25 na stosunkowo wysokim poziomie (60%), nie uwzględniono uwagi dotyczącej objęcia istniejących zadrzewień w ww. terenach *strefami zieleni*. Jedynie fragment terenu MN.24 został przeznaczony pod Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPi.5.

### **Opinie dotyczące projektu planu na etapie ponownego opiniowania ustawowego (II):**

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** w piśmie znak: NZ-PG-420-212/20 ZL/2020/09/904 z dnia 10.11.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.372.115.2020.AMO z dnia 18.09.2020 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak OO.410.5.47.2020.MaS z dnia 08.10.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.372.116.2020.AMO z dnia 18.09.2020 r.) przekazuje następującą opinię:

*„Projekt mpzp obszaru „Mydlniki” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Tutejszy Organ do przedłożonego w czerwcu br. projektu mpzp i prognozy przedstawił swoje stanowisko pismem z dnia 7 lipca 2020 r. znak: OO.410.5.26.2020.MaS, w którym to przekazał uwagi z zakresu ochrony środowiska.*

*Jak wskazano w wystąpieniu Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa do dokumentu wprowadzone zostały zmiany wynikające z uzyskanych opinii i uzgodnień. Po przeanalizowaniu przekazanych materiałów stwierdzono, że w projekcie mpzp uwzględniono większość uwag zawartych w poprzedniej opinii tutejszego Organu. Do pozostałych zmian wprowadzonych do projektu mpzp z punktu widzenia ochrony środowiska nie wnosi się zastrzeżeń.*

*W odniesieniu do wyjaśnień przedstawionych w piśmie znak: BP-02-3.6721.372.116.2020.AMO w kwestii objęcia istniejących zadrzewień w terenach MN.23, MN.24, MN.25 strefami zieleni wskazuje się, że pomimo przeznaczenia w planie ww. terenów pod zabudowę, przy realizacji zagospodarowania należy przestrzegać przepisów (w tym zakazów) wynikających z ich lokalizacji na obszarze chronionym, w tym przypadku na terenie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego, w szczególności zakazu likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego, lotniczego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych.*

*Do przedłożonego projektu mpzp obszaru „Mydlniki” nie wnosi się dodatkowych uwag. Zaktualizowaną i skorygowaną prognozę oddziaływania na środowisko opiniuję pozytywnie.*

*Niniejszą opinię należy traktować łącznie z opinią z dnia 7 lipca 2020 r. znak: OO.410.5.26.2020.MaS.”*

### **Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego kolejnego opiniowania ustawowego (III) po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:**

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** w piśmie znak: NZ-PG-90830-22/21 ZL/2021/03/877 z dnia 09.04.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.372.192.2021.AMO z dnia 23.03.2021 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.

2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak: OO.410.5.17.2021.MaS z dnia 07.04.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.372.191.2021.AMO z dnia 23.03.2021 r., przekazuje następującą opinię:

„Projekt mpzp obszaru „Mydlniki” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już dwukrotnie przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Do poprzednio przedkładanych wersji dokumentacji planistycznej tj. z czerwca 2020 r. oraz września 2020 r. tutejszy Organ przekazał swoje stanowiska odpowiednio: w piśmie z dnia 7 lipca 2020 r. znak: OO.410.5.26.2020.MaS oraz w piśmie z dnia 8 października 2020 r. znak: OO.410.5.47.2020.MaS.

Ponowne wystąpienie o opinię wynika z wprowadzenia zmian do dokumentacji na skutek uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa części uwag złożonych do projektu mpzp wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 30 listopada do 30 grudnia 2020 r.

Analiza przekazanych materiałów wykazała, że najistotniejsze modyfikacje planu obejmują:

- wyznaczenie terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.3, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, zajezdnie, pętle tramwajowe/autobusowe w miejsce dotychczasowych terenów MW/U.1 – MW/U.4;
- zmianę terenu KDZ.1 na teren KDZT.1 skutkiem czego jest umożliwienie poprowadzenia linii tramwajowej w części ciągu ul. Balickiej.

Ponadto jak wskazano w zaktualizowanej prognozie oddziaływania na środowisk w projekcie planu:

- zrezygnowano z wyznaczania terenu ZPi.5 w północnej części obszaru, skutkiem czego jest poszerzenie terenu MN.24; na części terenu będącego wcześniej terenem ZPi.5 wyznaczono strefę zieleni;
- z terenu MW.6 wydzielono nowy teren MW.8 z obniżoną wysokością zabudowy i wskaźnikiem intensywności zabudowy;
- wyznaczono nowy teren KDW.13, zmniejszając teren ZPz.2;
- wyznaczono nowy teren KP.1, zmniejszając teren KDD.12;
- nieznacznie zmniejszono i zmieniono przebieg terenu drogi KDD.12;
- w ustaleniach dla strefi, zieleni wprowadzono dopuszczenie lokalizacji placów zabaw oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji;
- wprowadzono: nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla terenów MW.1- MW.8, MWn.1, MN/MWn.1, MN/MWn.2, MWn/U.1, U.1-U.4, U.6, U7;
- w terenie U.5 wyznaczono linię regulacyjną, w granicach której obniżono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 20%;
- dokonano korekt numeracji poszczególnych terenów oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy.

Spośród wprowadzonych modyfikacji projektu mpzp najistotniejszy wpływ na zakres niekorzystnych oddziaływań na środowisko będzie miała realizacja linii tramwajowej i zagospodarowanie terenu KU.3. Jak wskazują autorzy prognozy realizacja powyższych zamierzeń skutkować będzie nasileniem hałasu. W wyniku zagospodarowania terenu KU.3 dojdzie także do znaczących przekształceń powierzchni, niemniej jednak należy mieć na uwadze, że do takich doszłoby także w przypadku realizacji zamierzeń poprzedniej wersji projektu mpzp (na skutek zabudowy w wyznaczanych wcześniej terenach MW/U). W projekcie planu w terenie KU.3 od strony ul. Balickiej wprowadzono strefę zieleni, jednakże jej zakres, w powiązaniu z niskim (20%) minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego powoduje, że pozostała część omawianego terenu może zostać uszczelniona, a tym samym praktycznie w całości pozbawiona powierzchni biologicznie czynnej.

Między innymi w kontekście powyższego do rozważenia pozostawia się możliwość uwzględnienia w projekcie mpzp obszaru „Mydlniki” propozycji rozwiązań przedstawionych przez autorów prognozy, mających na celu ograniczenie zidentyfikowanych niekorzystnych oddziaływań na środowisko.

Do pozostałych ustaleń projektu mpzp obszaru „Mydlniki” nie wnosi się uwag. Zaktualizowaną prognozę oddziaływania na środowisko opiniuję pozytywnie.”

Po uzyskaniu ponownych opinii i uzgodnień zaistniała konieczność dokonania zmian w projekcie planu w zakresie innym, niż wynikałoby to z rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu. Zarządzeniem nr 1633/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 czerwca 2021 r., postanowiono ponowić procedurę planistyczną począwszy od art. 17 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Jedną z najważniejszych zmian wprowadzonych do projektu planu była rezygnacja z lokalizacji na przedmiotowym obszarze Terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych – KU.3, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, zajezdnie, pętle tramwajowe/autobusowe.

#### **Opinie dotyczące projektu planu na etapie kolejnego opiniowania ustawowego (IV):**

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** w piśmie znak: NZ-PG-90830-51/21 ZL/2021/08/127 z dnia 06.08.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.372.223.2021.BGA z dnia 02.08.2021 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** nie udzielił odpowiedzi (pismo znak: BP-02-3.6721.372.224.2021.BGA z dnia 02.08.2021 r.)

#### **4. ZAKRES ORAZ SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW**

Zgodnie z przepisami ustawy, w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbyło się w dniach od **30 listopada do 31 grudnia 2020r.** (po mailowym lub telefonicznym umówieniu wizyty). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 20 listopada 2020 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **13 stycznia 2020 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 246/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki”.

Następnie, w związku z uwzględnieniem części uwag złożonych do wyłożonego projektu planu, ponowiono w niezbędnym zakresie procedurę planistyczną.

Po dokonaniu powyższych czynności, zaistniała konieczność dokonania zmian w projekcie planu w zakresie innym, niż wynikałoby to z rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu. Zarządzeniem nr 1633/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 czerwca 2021 r., postanowiono ponowić procedurę planistyczną począwszy od art. 17 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W związku z wprowadzonymi zmianami nastąpiło ponowne wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu wraz z Prognozą w dniach **od 13 września do 11 października 2021 r.** Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 3 września 2021 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **25 października 2021 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 3203/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 listopada 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki” oraz Zarządzeniem Nr 3434/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 30 listopada 2021 r. zmieniającym Zarządzenie Nr 3203/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 listopada 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mydlniki".

Kolejno, projekt planu został przekazany do Rady Miasta Krakowa celem jego uchwalenia, co nastąpiło Uchwałą Nr LXXVI/2135/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 stycznia 2022 r.

## 5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

## 6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU


Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 ustawy, następujące komponenty środowiska:

*Tabela. Proponowany zakres i metody analizy (monitoringu) skutków realizacji ustaleń planu.*

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
teren biologicznie czynny	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu - na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrażeń satelitarnych)	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie

	- ewidencja – budynki, krawędzie ulic - MSIP		ekofizjograficzne
--	--	--	-------------------

Podsumowanie opracowała: Barbara Gądek

ZASTĘPCA PREZYDENTA  
MIASTA KRAKOWA  
  
Jerzy Muzyk