

**PODSUMOWANIE  
STRATEGICZNEJ OCENY  
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PACHOŃSKIEGO, WYKI, ŁOKIETKA”  
PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ Nr XVI/312/19  
RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 22 MAJA 2019r.**

**WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO  
URZĄD MIASTA KRAKOWA  
maj 2019**

## PODSUMOWANIE

### Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka” przyjętego uchwałą Nr XVI/312/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 maja 2019 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945) a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.) (zwanej dalej ustawą).

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka” pozwala realizować główne cele, jakimi są:

- 1) stworzenie warunków zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem zasad integracji terenów zieleni urządzonej i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej;
- 2) harmonijne kształtowanie zasad zagospodarowania przestrzeni między istniejącą i powstającą zabudową;
- 3) ochrona terenów zieleni urządzonej;
- 4) wyznaczenie zasad zagospodarowania przestrzeni publicznych;
- 5) zachowanie rezerwy terenowej pod korytarz drogowy przeznaczony pod budowę przedłużenia ulicy Weissa.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonym wyżej celom. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

#### 1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko do:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: BP-02.6721.327.113.2018.AWA z dnia 19 lutego 2018 r.;
- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: BP-02.6721.327.114.2018.AWA z dnia 19 lutego 2018 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: OO.411.3.16.2018.MaS z dnia 15 marca 2018 r. uzgadnia zaproponowany zakres prognozy, pod warunkiem uwzględnienia poniższych uwag:  
Prognoza oddziaływania na środowisko powinna uwzględniać ocenę wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze terenu objętego mpzp oraz terenów przyległych.

Ocena stanu środowiska przedmiotowego obszaru winna być dokonana w oparciu o aktualne rozpoznanie terenowe, jak również na podstawie *opracowania ekofizjograficznego*, wykonanego na potrzeby procedowanego dokumentu oraz inne dostępne – aktualne źródła.

Mając na względzie istniejące zagospodarowanie terenów objętych projektem mpzp w prognozie należy zwrócić uwagę na potrzebę ochrony istniejącej zieleni, w tym zieleni międzyblokowej oraz konieczność zachowania drożności lokalnych korytarzy ekologicznych (m.in. wzdłuż potoku Sudół).

Ponadto prognoza winna zawierać:

1. Analizę i ocenę oddziaływania realizacji ustaleń dokumentu w zakresie możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów, określonych w rozporządzeniach Ministra Środowiska: z dnia 16 grudnia 2016r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, z dnia 9 października 2014r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin oraz z dnia 9 października 2014r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów.
2. Analizę i ocenę wpływu na środowisko realizacji ustaleń dokumentu w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, gospodarki odpadami oraz hałasu.

W części graficznej prognozy należy wskazać wszystkie tereny, na których projektowana jest zmiana w dotychczasowym sposobie zagospodarowania. Ponadto winna ona być wykonana w skali, która umożliwi zobrazowanie powiązań obszaru objętego planem z terenami sąsiednimi.

→ **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: NZ-PG-420-68/18 z dnia 28 lutego 2018 r. uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.

## **2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA OPRACOWANA W KWIETNIU 2018 R.**

Prognozę oddziaływania na środowisko do projektu planu opracowano w kwietniu 2018 r.

Kolejne edycje (aktualizacje):

- do ponownego opiniowania i uzgodnień – maj 2018r.
- do wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 9 lipca do 6 sierpnia 2018 r. – czerwiec 2018 r.,
- do ponownego opiniowania i uzgodnień – wrzesień 2018 r.,
- do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 22 października do 21 listopada 2018 r. – październik 2018 r.
- do ponownego opiniowania i uzgodnień – styczeń 2019 r.,
- do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 1 kwietnia 2019 r. – luty 2019 r.
- do ponownego uzgodnienia - kwiecień 2019r.

### **Ustalenia zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko:**

Przeważająca część obszaru opracowania to tereny zajęte obecnie pod różnorodne zagospodarowanie, z tego względu w projekcie planu wyznaczono zróżnicowane tereny inwestycyjne. W zachodniej części znajduje się znacznych rozmiarów wyodrębniona enklawa terenów zieleni, całkowicie pozbawiona zabudowy. W projekcie planu tereny te przeznaczone

zostały pod zabudowę budynkami usługowymi U.1, tereny komunikacji KDGPT.1, KDZ.2, KDD.14, fragmentarycznie pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi MNi/U.1.

Dla części terenów przeznaczenia określone w projekcie dokumentu są zbieżne z obecnym zagospodarowaniem – w terenach tych nie prognozuje się znaczących zmian w środowisku wynikających z realizacji ustaleń analizowanego dokumentu.

Najcenniejsze pod względem przyrodniczym tereny i elementy podlegają w większości ochronie przed zabudową kubaturową w ramach przeznaczeń pod zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery, zieleńce (ZP 1- ZP.12, ZP.15) lub pod zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym (ZP 13- ZP.14) oraz tereny wód powierzchniowych śródlądowych (WS.1–WS.6), a także poprzez wyznaczenie *strefy zieleni osiedlowej* w terenach MW.2, MW.3, MW.4 oraz w terenie U.3.

Fragmety związane z doliną Potoku Sudół, znalazły się w terenach zieleni urządzonej (ZP) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery, zieleńce.

W kwestii ochrony powiązań ekologicznych – w projekcie planu zachowuje się tereny zieleni o niewielkiej powierzchni stanowiące bezpośrednie sąsiedztwo potoku Sudół. Wyznaczone Tereny zieleni urządzonej ZP wykluczają możliwość realizacji zabudowy kubaturowej. Przed zabudową zabezpieczony został także sam ciek wodny – potok Sudół wraz z obudową biologiczną objęty Terenem wód powierzchniowych śródlądowych WS. W obszarze tym ustala się m.in. zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych, nakaz utrzymania ciągłości i funkcjonalności cieku. Zasadniczą zmianą dla funkcjonowania korytarzy ekologicznych będzie realizacja układu komunikacyjnego w zachodniej części obszaru.

Jako problematyczne w obszarze opracowania wskazuje się zagrożenie dla ewentualnego naruszenia stosunków wodnych, które może powstać w wyniku głębokiego posadowienia budynków czy też niewłaściwego sposobu wykonywania odwodnień budowlanych, co wobec zapisów projektu planu może potencjalnie wystąpić w terenach gdzie dopuszczona została zabudowa (w tym kondygnacje podziemne). Stosunki wodne, w obszarze opracowania, zwłaszcza w rejonie doliny potoku Sudół, niewątpliwie zasługują na uwagę.

Wśród obszarów, w których zidentyfikowano możliwość wystąpienia najistotniejszych zmian w środowisku – prognozowane znaczące oddziaływania na środowisko (również terenów przyległych), należy wymienić: **przeważającą część terenu U.1, teren U.3 południowy fragment terenu U.2**. Dodatkowo znaczne zmiany zidentyfikowano w związku z przeznaczeniem w projekcie planu terenów niezabudowanych pod układ komunikacyjny — tereny dróg publicznych:

- **Fragment drogi głównej ruchu przyspieszonego KDGPT.1** (północą część);
- **Droga klasy zbiorczej KDZ.2;**
- **Droga klasy dojazdowej KDD.14;**
- Dodatkowo **fragment KDD.2**, jednak biorąc pod uwagę stan istniejący nie prognozuje się wystąpienie tutaj oddziaływań o charakterze znaczącym;

W ramach realizacji ustaleń projektu planu zidentyfikowano również mogące wystąpić najistotniejsze, przekształcenia funkcjonalno-przestrzenne związane z możliwością zmiany funkcji i gabarytów zabudowy, a także przestrzenne związane z modyfikacją parametrów

zabudowy, jaka może zostać zrealizowana oraz funkcjonalne – wynikające z możliwości zmiany funkcji, na jaką przeznaczony jest dany teren.

Za najbardziej niekorzystne oddziaływanie uznać należy:

- możliwość ingerencji w obecne stosunki wodne i negatywnych oddziaływań na dolinę potoku Sudół (realizacja zabudowy w bliskim sąsiedztwie o znacznych gabarytach, możliwość realizacji kondygnacji podziemnych);
- możliwą nadmierną redukcję terenów zieleni pełniących istotną funkcję przyrodniczą (zwłaszcza w zachodniej części obszaru opracowania oraz związanych z korytarzem ekologicznym Potoku Sudół)

Realizacja ustaleń projektu planu może wpłynąć na powstanie nowych, znaczących źródeł hałasu. Przewiduje się powstanie nowych ciągów komunikacyjnych mogących generować uciążliwości akustyczne w skali lokalnej, a także nowe obiekty w terenach usługowych, które w zależności od rodzaju działalności mogą stanowić znaczne źródło hałasu i uciążliwości dla mieszkańców (zwłaszcza na styku zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej).

Część obszaru objętego planem jest zagrożone wylewem wody o prawdopodobieństwie pojawienia się raz na 500 lat (Q0,2%), co zostało przedstawione w części tekstowej i graficznej projektu dokumentu na podstawie „Wielowariantowego programu inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla cieków Aglomeracji Krakowskiej z wyłączeniem rzeki Wisły”. W granicy wspomnianego zagrożenia zawierają się fragmenty terenów o przeznaczeniu pod zieleń urządzoną i wody powierzchniowe śródlądowe, a także w niewielkim stopniu tereny komunikacji.

Ogólnie projekt planu ocenia się pozytywnie, aczkolwiek w wyniku realizacji ustaleń planu identyfikuje się znaczące, zwłaszcza w skali obszaru opracowania zmiany, mogące powodować niekorzystne oddziaływania na środowisko. Ponadto, jeśli rozważyć wykorzystanie maksymalnej możliwości rozwoju zainwestowania, jaka została zaproponowana w analizowanym obszarze, nie można wykluczyć oddziaływania o różnym natężeniu na komponenty środowiska terenów w obrębie projektu planu oraz terenów sąsiednich, zwłaszcza w kwestii oddziaływania na fragmenty doliny potoku Sudół.

Wśród najważniejszych, potencjalnych skutków realizacji ustaleń projektu planu w obrębie obszaru należy spodziewać się:

- **zabezpieczenia przed zabudową kubaturową** szczególnego pod względem przyrodniczym korytarza ekologicznego potoku Sudół (w części wraz z terenami przyległymi pełniącymi funkcję przyrodniczą) stanowiącego istotny element systemu przyrodniczego miasta – oddziaływanie zasadniczo korzystne w skali obszaru oraz miasta;
- **wystąpienia potencjalnych znaczących oddziaływań na środowisko w związku z możliwością realizacją nowej zabudowy usługowej** – zwłaszcza w wymienionych wyżej terenach (przeważająca część terenu U.1, fragment terenu U.2 oraz teren U.3). Charakter oddziaływań na komponenty środowiska zależeć będzie od skali i zmieniać się może w zależności od fazy realizacji/eksploatacji, niezależnie, należy spodziewać się, iż będą to oddziaływania niekorzystne. Najmniej korzystne dla komponentów środowiska byłaby realizacja zabudowy o maksymalnej dopuszczonej wysokości,

zwłaszcza nad samym potokiem Sudół, wraz z kondygnacjami podziemnymi, co nie zostało wykluczone w projekcie dokumentu dla tych terenów.

- **wystąpienia potencjalnych znaczących oddziaływań na środowisko w związku z możliwą rozbudową/modyfikacją parametrów istniejących układów komunikacyjnych KDGPT.1, KDZ.2, KDD.14**, w mniejszym stopniu dotyczy to również terenu **KDD.2**, gdzie część ciągu komunikacyjnego jest już utwardzona. Są to tereny zarezerwowane w dokumencie nadrzędnym pod układ komunikacyjny. Prognozuje się niekorzystne dla komponentów środowiska oddziaływania: przekształcenia powierzchni terenu, w tym fragmentu rozległego obszaru zieleni nieurządzonej w otoczeniu korytarza migracji, możliwy wzrost oddziaływań komunikacyjnych, ubytek powierzchni biologicznie czynnej.
- **potencjalnych oddziaływań na środowisko wynikających z przekształceń funkcjonalno-przestrzennych, przestrzennych lub funkcjonalnych (tereny wyszczególniono powyżej)**–rodzaj oddziaływania zależny będzie od realizowanego zagospodarowania; biorąc pod uwagę przeznaczenia terenu, zaproponowane w projekcie dokumentu standardy przestrzenne i wskaźniki kształtowania zabudowy (por. tab. 4), a także istniejące uwarunkowania ekofizjograficzne – mogą wystąpić oddziaływania niekorzystne. Szczególnie newralgiczne okazać się mogą rejon, gdzie w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej umożliwiono realizację zabudowę o funkcji usługowej oraz tereny w sąsiedztwie potoku Sudół.
- **uzupełnień zabudowy** – nie prognozuje się w tym przypadku wystąpienia istotnych oddziaływań na komponenty środowiska, nie mniej jednak tego typu zmiany są zwykle odczuwalne i mogą wiązać się z czasowymi lub stałymi uciążliwościami dla obecnych użytkowników w sąsiedztwie;
- **ogólnego nasilenia oddziaływań antropogenicznych** – zwiększenie eksploatacji terenu, redukcja powierzchni biologicznie czynnej, emisja zanieczyszczeń, zmiany stosunków wodnych;

W ramach opracowania Prognozy oddziaływania na środowisko przedstawiono propozycję rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, ograniczenia niekorzystnych oddziaływań na środowisko. W celu ograniczenia niekorzystnych oddziaływań na środowisko zaproponowano m.in:

- rezygnację z dopuszczenia lokalizacji kondygnacji podziemnych w części terenów–zwłaszcza w rejonie potoku Sudół i/lub wprowadzenie odpowiednich linii regulacyjnych, tak by zabudowa mogła być realizowana w większej odległości od koryta ciek;
- rezygnację z dopuszczenia lokalizacji kolejnej, nowej zabudowy usługowej w terenie U.3, a przynajmniej zmniejszenie wysokości w terenie U.3, ze względu na sąsiedztwo potoku Sudół. Realizacja ustaleń projektu planu w tym kształcie spowodować może zbyt znaczne obudowanie doliny potoku Sudół. Zabudowa kubaturowa z dwóch stron ciek wodnego do wysokości 16 m stworzy ‘korytarz’ na znacznej długości. Dlatego sugeruje się również odsunięcie możliwości lokalizacji zabudowy od potoku. Realizacja ustaleń projektu planu w tym kształcie spowoduje niekorzystne, znaczące oddziaływania na wartościowe komponenty środowiska przyrodniczego – korytarz ekologiczny, przewietrzania, zinwentaryzowane miejsce rozrodu i bytowania płazów);

- ze względu na sąsiedztwo istniejącej zabudowy jednorodzinnej oraz podobnie jak w punkcie powyżej – wrażliwego elementu środowiska – fragmentu doliny potoku Sudół, należy rozważyć obniżenie maksymalnej wysokości w terenie U.2 i/lub wprowadzenie linii regulacyjnej/nieprzekraczalnej od strony terenu MNi./U.1 oraz potoku Sudół (ZP.2) w celu odsunięcia możliwości lokalizacji zabudowy od tych elementów;
- wprowadzenie linii regulujących lokalizację zabudowy/stref zieleni w terenach inwestycyjnych w miejscach, gdzie dopuszczona zapisami projektu zabudowa usługowa może sąsiadować z terenami zabudowy jednorodzinnej, zwłaszcza istniejącej – np. w terenach U.1, U.2, U.4, gdzie sąsiaduje z terenami MNi./U.1–MNi./U.3 ze względu na możliwe uciążliwości dla użytkowników;
- wprowadzenie pasa zieleni (np. izolacyjnej) wzdłuż terenu torów. Korzystne dla funkcjonowania systemu przyrodniczego wydaje się wydzielenie nawet niezbyt szerokiego pasa zieleni, który łączyłby się z terenem ZP.2 i dalej w kierunku północnym oraz w kierunku południowo-zachodnim z istniejącymi terenami zieleni;
- wprowadzenie zapisu dotyczącego zakazu wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu;

Ustalenia ww. (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego. Uwagi i postulaty zawarte w prognozie sporządzonej do projektu planu zostały przeanalizowane.

### **3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 R. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.**

#### **Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy.**

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

#### **1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,**

- pismo znak: OO.410.5.16.2018.MaS z 8 maja 2018 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP -02.6721.327.120.2018.AWA z 13 kwietnia 2018 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przekazał opinię zawierającą następujące uwagi:

Przeważająca część obszaru objętego projektem mpzp została silnie przekształcona antropogenicznie i jest obecnie zainwestowana w różny sposób. Zlokalizowane są tu obiekty usługowe, zabudowania wielo- i jednorodzinne, place składowe i postojowe.

Z przekazanego opracowania ekofizjograficznego wynika, że obszarami predysponowanymi do pełnienia funkcji przyrodniczych są tereny położone wzdłuż potoku Sudół. Dolina potoku stanowi lokalny korytarz ekologiczny łączący sąsiadujące z obszarem planu łąki w Toniach z Doliną Prądnika. Jest to najcenniejszy pod względem przyrodniczym obszar w granicach opracowania, gdzie występują chronione gatunki zwierząt. Są to jednocześnie tereny najwrażliwsze na niekorzystne oddziaływania antropogeniczne. Dolina potoku Sudół pełni również ważną rolę w systemie przewietrzania miasta.

Najistotniejsze z punktu widzenia ochrony środowiska jest zabezpieczenie w projekcie planu terenów najcenniejszych pod względem przyrodniczym przed możliwością zabudowy poprzez wyznaczenie terenów WS - *tereny wód powierzchniowych śródlądowych* obejmujących potok Sudół wraz z jego obudową biologiczną. Również tereny zieleni występujące wzdłuż potoku projekt przeznacza pod tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.12

o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery, zieleńce, w których to wykluczono lokalizację budynków. Ponadto w terenach tych wprowadzono ograniczenia wykluczające możliwość realizacji miejsc postojowych oraz tras rowerowych. W terenach ZP.1, ZP.3, ZP.5 - ZP.12 projekt wyklucza także możliwość lokalizacji terenowych urządzeń sportu i rekreacji, placów zabaw oraz altan. Należy nadmienić, że obszary wzdłuż potoku Sudół wskazane zostały do ochrony jako Park Rieczny w Studium Miasta Krakowa. Najkorzystniejszym rozwiązaniem dla takich terenów jest możliwe maksymalne ograniczenie przekształceń w ich obrębie. Mając na względzie rzeczywisty stan tych terenów powyższe ustalenia projektu planu należy ocenić pozytywnie.

Z analizy ekofizjograficznej wynika, że na części obszaru opracowania możliwy jest rozwój zainwestowania w kierunku zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Możliwe są także przekształcenia i uzupełnienie istniejącej zabudowy. Jednak jednym z najistotniejszych warunków rozwoju zainwestowania w tym rejonie jest utrzymanie „właściwego” wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz zapewnienie prawidłowego utrzymania i kształtowania terenów zieleni.

W większości wyznaczonych w projekcie planu terenów inwestycyjnych ustalono minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego na poziomie 40 i 50%. Ustalenia te ocenia się pozytywnie, jednakże zwraca się uwagę, że aktualne zainwestowanie niektórych terenów (co wynika z m.in. ogólnodostępnych zdjęć satelitarnych) wskazuje, że spełnienie tych wskaźników może okazać się niemożliwe. Tereny, w których spodziewane są przekształcenia funkcjonalno - przestrzenne (m.in. MW/U.1, MWn/u), pozostają obecnie zainwestowane oraz posiadają znaczne udziały powierzchni utwardzonych. Wobec ustaleń projektu planu które dopuszczają *stosowanie nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny dla dachów płaskich*, należy przypuszczać, że rozliczanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego ustalonego dla poszczególnych jednostek funkcjonalno-przestrzennych będzie odbywać w znacznym stopniu właśnie w takiej formie. Z punktu widzenia ochrony środowiska korzystniejszy byłby zwiększony udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie samego terenu, co również miałyby wpływ na zwiększenie komfortu życia mieszkańców. Samo dopuszczenie realizacji tzw. „zielonych dachów” ocenia się pozytywnie.

Niższe wskaźniki terenu biologicznie czynnego dotyczą głównie terenów zainwestowanych np. w terenie U.8 wskaźnik ten wynosi 20%, a terenie MWi/U.1 - 10%.

Dla części terenów ustalenia projektu planu są zbieżne z istniejącym zagospodarowaniem. W części terenów zabudowa może być uzupełniania zgodnie z charakterem obiektów znajdujących się już w ich obrębie. Dotyczy to głównie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN zlokalizowanej pomiędzy ulicami Na Chałupkach, Władysława Łokietka, wzdłuż ul. Pękowickiej. Pozytywnym aspektem projektu planu jest objęcie zieleni międzyblokowej znajdującej w terenach zabudowy wielorodzinnej MW we wschodniej części obszaru *strefami zieleni osiedlowej*. Wyznaczenie ww. stref pozwoli na zachowanie istniejącej zieleni, co z kolei pozwoli na utrzymanie komfortu życia mieszkańców na obecnym poziomie oraz uchroni te przestrzenie przed dogęszczeniem zabudowy. Strefy te wyznaczono także w terenach MW/U.1, MWn/U. 1, MWn.2 i U. 10. Wąski pas ww. strefy zieleni osiedlowej wskazano również w terenie zabudowy usługowej U.3 na granicy z terenem ZP.8.

Realizacja ustaleń projektu planu nieść będzie za sobą także oczywiste, niekorzystne oddziaływania związane z presją inwestycyjną, zajmowaniem powierzchni biologicznie czynnych, samą realizacją obiektów o znacznej wysokości oraz wzrostem natężenia ruchu oraz hałasu.

Najistotniejsze przekształcenia związane z zajęciem powierzchni niezainwestowanych dotyczyć będą zachodniej części obszaru, w rejonie węzła komunikacyjnego między ul. J. Conrada a linią kolejową, gdzie wyznaczono teren zabudowy usługowej U.1 oraz teren dróg publicznych klasy zbiorczej KDZ.2. Obszary te w chwili obecnej zajmuje zielen nieurządzona będąca pozostałością po ogródkach działkowych. Dla wyznaczonego terenu U.3 ustalono 50% minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Rezerwa pod realizację ww. drogi została wskazana w Studium Miasta Krakowa.

W zakresie zabudowy usługowej, w tym także w odniesieniu do ww. terenu U.3 zauważono, że część terenów U sąsiaduje z terenami zabudowy mieszkaniowej. Z uwagi na możliwe konflikty społeczne spowodowane ewentualnymi uciążliwościami związanymi z prowadzoną działalnością usługową zasadnym byłoby wprowadzenie na granicach terenów U oraz MNi/U pasów zieleni/stref zieleni pełniących funkcje buforowe oraz izolujące.

Zwraca się także uwagę, iż sytuacje konfliktowe może rodzić realizacja zabudowy o znacznej wysokości. Na części obszaru objętego opracowaniem projekt mpzp dopuszcza obiekty o j wysokości do 30 m w terenach MW/U.1 i U.9 oraz do 25 m w części terenu U.2. Tereny te sąsiadują z terenami, w których dopuszczalna wysokość zabudowy jest znacznie niższa tj. np. 13, i 16 m.

Jak podano w Prognozie oddziaływania na środowisko rejon doliny potoku Sudół stanowi *obszar wymiany powietrza* wskazany w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. W zasięgu tego obszaru znalazły się jednostki U.1, MNi/U. 1, MNi/U.2, WS - potok Sudół i zlokalizowane wzdłuż niego tereny ZP oraz teren U.3. Niewątpliwie zabudowywanie obszarów istotnych dla kształtowania warunków aerosanitarnych budzi wątpliwości. Ustalenia planu ograniczają wysokość zabudowy w większości



terenów inwestycyjnych znajdujących się w zasięgu ww. obszaru wymiany powietrza do 13 m. Należy jednak nadmienić, iż część terenów jest już zainwestowana. Zgodnie z założeniami projektu mpzp możliwa jest dalsza zabudowa m.in. w terenie U.3. Jak zauważają autorzy prognozy obudowanie potoku Sudoł po obu stronach obiektami o wysokości do 16 m może stworzyć „korytarz” na znacznej długości, co uznano za niekorzystne z uwagi m.in. na warunki przewietrzania.

W związku z powyższym należy rozważyć możliwość ograniczenia dalszego zainwestowania w \ terenie U.3.

W projekcie planu zawarto także ustalenia, które winny ograniczać niekorzystne oddziaływania na środowisko m.in. z zakresu gospodarki ściekowej, zaopatrzenia w ciepło (zakaz stosowania paliw stałych w obiektach budowlanych). Projekt planu nakazuje także utrzymanie istniejących szpalerów drzew, ochronę drzew wskazanych na rysunku planu oraz wprowadza nakaz realizacji alei drzew wzdłuż ul. Pachońskiego oraz szpalerów drzew wzdłuż dróg w terenach KDGPT.1, KDD.2, KDD.6.

Mając na względzie charakter i stopień zagospodarowania przedmiotowego obszaru, a także możliwe przekształcenia funkcjonalno - przestrzenne zaleca się uwzględnienie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka” uwag przekazanych w niniejszej opinii.

Prognozę oddziaływania na środowisko sporządzoną na potrzeby ww. projektu planu opiniuję pozytywnie.

### **Wyjaśnienie:**

Uwagi zostały przeanalizowane pod kątem zgodności z innymi uwarunkowaniami kształtującymi ustalenia projektu planu i częściowo uwzględnione.

## **2. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego**

- pismo znak: NZ-PG-420-143/18 z dnia 7 maja 2018 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.327.123.2018.AWA z 13 kwietnia 2018 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

### **Ponowne RDOŚ**

- pismo znak: OO.410.5.23.2018.MaS z 21 czerwca 2018 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP -02.6721.327.139.2018.AWA z 7 czerwca 2018 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie podtrzymał wcześniejszą opinię oraz przekazał następujące uwagi:

Projekt wraz z prognozą opiniuję pozytywnie, wskazując na konieczność uwzględnienia w ustaleniach dla *stref zieleni osiedlowej* oraz prognozie również stref wskazanych w terenach MW/U.1, MWn/U.1, MWn.2 i U.10.

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uwzględnienia uwag złożonych podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (w dniach od 22.10-21.11.2018 r.) uzyskano ponownie opinie właściwych organów:

## **1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,**

- pismo znak: OO.410.5.40.2018.MaS z 4 października 2018 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP -02.6721.327.183.2018.AWA z 24 września 2018 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie podtrzymał uwagi zawarte we wcześniejszych pismach oraz wniósł dodatkowe uwagi do przedłożonego projektu mpzp:

Z analizy porównawczej posiadanych materiałów wynika, że obecnie przedłożony projekt mpzp na większości obszaru utrzymuje wyznaczone w poprzednich wersjach dokumentu przeznaczenia terenów. Niemniej jednak w projekcie planu dokonano wydzielenia nowych jednostek funkcjonalno - przestrzennych w obrębie wskazywanych już terenów inwestycyjnych, np. z terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 wyodrębniono niewielki teren usługowy U.12, z dawnego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5 wydzielono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej MWi.1, teren MN.2 zamieniono na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.2 doprecyzowano przeznaczenie dotychczasowego terenu U.8 zamieniając go na teren zabudowy usługowej Uo.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usług oświaty. Jak ustalono ww. zmiany przeznaczenia poszczególnych terenów są

zbieżne z istniejącym już zagospodarowaniem. W wyniku wprowadzenia ww. modyfikacji zmianom uległy wskaźniki zagospodarowania terenów, które również mają na celu dostosowanie ich do stanu faktycznego (teren MWi.l). Jednakże mając na względzie stopień zagospodarowania pozostałych terenów zaleca się weryfikację przyjętych wskaźników pod kątem możliwości wypełnienia ustaleń planu w tym zakresie.

W projekcie planu zmieniono również przeznaczenie części terenu usługowego (dawny teren U.9) zlokalizowanego przy ul. Kazimierza Wyki na teren zabudowy wielorodzinnej MW.2 zwiększając przy tym minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 30% do 40% oraz ograniczając wysokość zabudowy do 24 m. Teren US.1 podzielono na dwie jednostki tj. teren US.1 przeznaczony pod plac zabaw funkcjonalnie związany z przedszkolem oraz teren US.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami budowlanymi sportu i rekreacji. W obu tych terenach ustalono zakaz lokalizacji budynków, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego pozostawiono na poziomie 50%. Usunięto również teren drogi KDD.2, w wyniku czego tereny MWn.l i MWn.2 zostały połączone w jeden teren. Z punktu widzenia ochrony środowiska do ww. zmian nie wnosi się uwag.

Istotne zmiany w projekcie planu wprowadzono w zachodniej części obszaru. Z terenu U.1 wydzielono teren U.2 różniąc je pod względem maksymalnej wysokości zabudowy. Względem ustaleń poprzedniej edycji projektu mpzp w terenie U.1 zwiększono maksymalną wysokość zabudowy, dodatkowo wprowadzając linię regulacyjną. Pierwotnie na terenie tym możliwa była realizacja obiektów o wysokości do 13 m. Obecne ustalenia planu dopuszczają zabudowę o wysokości do 16 m, a pomiędzy ul. Opolską a wprowadzoną linią regulacyjną do 25 m. W nowo wyznaczonym terenie U.2 wysokość zabudowy podniesiono do 14 m. W terenie U.3 (dawny teren U.2) zmniejszono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 40% do 20%, zwiększono wskaźnik intensywności zabudowy oraz maksymalną wysokość zabudowy z 13 m do 16 m. Fragment tego terenu, na którym nie zmieniono wskaźników zagospodarowania i standardów przestrzennych wydzielono jako nowy teren U.4.

Z punktu widzenia tut. Organu ustalenia poprzedniej wersji projektu mpzp obszaru „Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka” w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy w ww. terenach U jak i minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie U.3 były korzystniejsze.

Niekorzystną zmianą jest również likwidacja strefy zieleni w terenie MWn.l. Należy zaznaczyć, iż w obszarze tym, zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko, spodziewane są istotne przekształcenia funkcjonalno-przestrzenne, a tereny te już obecnie odznaczają się deficytem zieleni. Biorąc pod uwagę projektowane przeznaczenie tego obszaru (zabudowa wielorodzinna niskiej intensywności) istotnym jest, aby jego zagospodarowaniu towarzyszyła zieleni.

Prognoza oddziaływania na środowisko została zaktualizowana w zakresie wprowadzonych zmian i sygnalizuje je już we *Wprowadzeniu*. Jednakże w dokumencie tym wskazano: „Wśród najważniejszych, potencjalnych skutków realizacji ustaleń projektu planu w obrębie obszaru należy spodziewać się: (.. .)wystąpienia potencjalnych znaczących oddziaływań na środowisko w związku z możliwą rozbudową/modyfikacją parametrów istniejących układów komunikacyjnych KDGPT.l, KDZ.l, KDD.14.” W obecnie przedłożonym projekcie mpzp teren drogi KDD.14 nie został wyznaczony. W wyniku usunięcia jednego terenu drogi KDD, pozostałe tereny zostały przenieumerowane, w związku z powyższym teren KDD.14 przyjął symbol KDD. 13. Prognoza oddziaływania na środowisko powinna zostać zweryfikowana pod tym względem.

## **2. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego**

- pismo znak: NZ-PG-420-303/18 z dnia 11 października 2018 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.327.186.2018.AWA z 24 września 2018 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uwzględnienia uwag złożonych podczas ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (w dniach od 4.03-1.04.2019 r.) uzyskano ponownie opinie właściwych organów:

### **1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,**

- pismo znak: OO.410.5.4.2019.MaS z 14 lutego 2019 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP -02.6721.327.249.2019.AWA z 1 lutego 2019 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony

Środowiska w Krakowie podtrzymał uwagi zawarte we wcześniejszych pismach oraz nie wniósł dodatkowych uwagi do przedłożonego projektu mpzp.

## 2. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego

- pismo znak: NZ-PG-420-32/19 z dnia 14 lutego 2019 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-03.6721.327.252.2019.AWA z 7 lutego 2019 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

## 4. ZGŁOSZONE UWAGI I WNIOSKI

Zgodnie z przepisami ustawy w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentu:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu, zwanej dalej „Prognozą”.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbyło się w dniach od 9 lipca 2018 r. do 6 sierpnia 2018 r. (z wyjątkiem sobót, niedziel, świąt). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 29 czerwca 2018 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 20 sierpnia 2018 r.

W ww. terminie nie wpłynęły uwagi dotyczące środowiska i jego ochrony. Uwagi do projektu planu zostały rozpatrzone zgodnie z *Zarządzeniem Nr 2295/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 września 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka”*.

W związku z uwzględnieniem części uwag złożonych do projektu planu w czasie jego wyłożenia do publicznego wglądu podjęto decyzję o ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Ogłoszenie i obwieszczenie o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 12 października 2018 r.

Ponowne wyłożenie projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko odbyło się w terminie od 22 października do 21 listopada 2018 r. Termin wnoszenia uwag i wniosków, w tym - dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 5 grudnia 2018 r.

W ww. terminie nie zostały wniesione żadne wnioski lub uwagi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Uwagi do projektu planu zostały rozpatrzone zgodnie z *Zarządzeniem Nr 3467/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka”*.

W związku z uwzględnieniem części uwag złożonych do projektu planu w czasie jego ponownego wyłożenia do publicznego wglądu podjęto decyzję o trzecim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Ogłoszenie i obwieszczenie o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu części projektu zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 22 lutego 2019 r.

Ponowne wyłożenie projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko odbyło się w terminie od 4 marca do 1 kwietnia 2019 r. Termin wnoszenia uwag i wniosków, w tym - dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 15 kwietnia 2019 r.

W ww. terminie nie zostały wniesione żadne wnioski lub uwagi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów projektu planu i prognozy.

## 5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

## 6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

W prognozie oddziaływania na środowisko zaproponowano metody analizy skutków realizacji ustaleń projektu planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania w poniższej tabeli:

Tabela. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

<b>przedmiot analiz / komponent środowiska</b>	<b>metoda / źródła informacji</b>	<b>częstotliwość</b>	<b>uwagi</b>
powierzchnia terenu biologicznie czynnego	mapy pokrycia terenu na podstawie zdjęć lotniczych i satelitarnych	co 5 lat	stan wyjściowy – inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne
klimat akustyczny	wykorzystanie mapy akustycznej sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	projekt planu nie wprowadza zmian w istniejącym układzie drogowym, określa tereny podlegające ochronie akustycznej

*Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa*

*Jerzy Muzyk*

**PODSUMOWANIE  
STRATEGICZNEJ OCENY  
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PACHOŃSKIEGO, WYKI, ŁOKIETKA”  
PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ Nr XVI/312/19  
RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 22 MAJA 2019r.**

**WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO  
URZĄD MIASTA KRAKOWA  
maj 2019**

[...]\*

\* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; Wydział Planowania Przestrzennego UMK

**PODSUMOWANIE**  
**Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko**  
**miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru**  
**„Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka”**  
**przyjętego uchwałą Nr XVI/312/19 Rady Miasta Krakowa**  
**z dnia 22 maja 2019 r.**

**Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945) a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.) (zwanej dalej ustawą).**

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka” pozwala realizować główne cele, jakimi są:

- 1) stworzenie warunków zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem zasad integracji terenów zieleni urządzonej i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej;
- 2) harmonijne kształtowanie zasad zagospodarowania przestrzeni między istniejącą i powstającą zabudową;
- 3) ochrona terenów zieleni urządzonej;
- 4) wyznaczenie zasad zagospodarowania przestrzeni publicznych;
- 5) zachowanie rezerwy terenowej pod korytarz drogowy przeznaczony pod budowę przedłużenia ulicy Weissa.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonym wyżej celom. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

## **1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

Stosownie do art. 53 ustawy wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko do:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: BP-02.6721.327.113.2018.AWA z dnia 19 lutego 2018 r.;
- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: BP-02.6721.327.114.2018.AWA z dnia 19 lutego 2018 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: OO.411.3.16.2018.MaS z dnia 15 marca 2018 r. uzgadnia zaproponowany zakres prognozy, pod warunkiem uwzględnienia poniższych uwag:  
Prognoza oddziaływania na środowisko powinna uwzględniać ocenę wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze terenu objętego mpzp oraz terenów przyległych.

Ocena stanu środowiska przedmiotowego obszaru winna być dokonana w oparciu o aktualne rozpoznanie terenowe, jak również na podstawie *opracowania ekofizjograficznego*, wykonanego na potrzeby procedowanego dokumentu oraz inne dostępne – aktualne źródła.

Mając na względzie istniejące zagospodarowanie terenów objętych projektem mpzp w prognozie należy zwrócić uwagę na potrzebę ochrony istniejącej zieleni, w tym zieleni międzyblokowej oraz konieczność zachowania drożności lokalnych korytarzy ekologicznych (m.in. wzdłuż potoku Sudół).

Ponadto prognoza winna zawierać:

1. Analizę i ocenę oddziaływania realizacji ustaleń dokumentu w zakresie możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów, określonych w rozporządzeniach Ministra Środowiska: z dnia 16 grudnia 2016r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, z dnia 9 października 2014r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin oraz z dnia 9 października 2014r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów.
2. Analizę i ocenę wpływu na środowisko realizacji ustaleń dokumentu w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, gospodarki odpadami oraz hałasu.

W części graficznej prognozy należy wskazać wszystkie tereny, na których projektowana jest zmiana w dotychczasowym sposobie zagospodarowania. Ponadto winna ona być wykonana w skali, która umożliwi zobrazowanie powiązań obszaru objętego planem z terenami sąsiednimi.

- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: NZ-PG-420-68/18 z dnia 28 lutego 2018 r. uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.

## **2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA OPRACOWANA W KWIECIEŃNI 2018 R.**

Prognozę oddziaływania na środowisko do projektu planu opracowano w kwietniu 2018 r.

Kolejne edycje (aktualizacje):

- do ponownego opiniowania i uzgodnień – maj 2018r.
- do wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 9 lipca do 6 sierpnia 2018 r. – czerwiec 2018 r.,
- do ponownego opiniowania i uzgodnień – wrzesień 2018 r.,
- do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 22 października do 21 listopada 2018 r. – październik 2018 r.
- do ponownego opiniowania i uzgodnień – styczeń 2019 r.,
- do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 1 kwietnia 2019 r. – luty 2019 r.
- do ponownego uzgodnienia - kwiecień 2019r.

### **Ustalenia zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko:**

Przeważająca część obszaru opracowania to tereny zajęte obecnie pod różnorodne zagospodarowanie, z tego względu w projekcie planu wyznaczono zróżnicowane tereny inwestycyjne. W zachodniej części znajduje się znacznych rozmiarów wyodrębniona enklawa terenów zieleni, całkowicie pozbawiona zabudowy. W projekcie planu tereny te przeznaczone

zostały pod zabudowę budynkami usługowymi U.1, tereny komunikacji KDGPT.1, KDZ.2, KDD.14, fragmentarycznie pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi MNi/U.1.

Dla części terenów przeznaczenia określone w projekcie dokumentu są zbieżne z obecnym zagospodarowaniem – w terenach tych nie prognozuje się znaczących zmian w środowisku wynikających z realizacji ustaleń analizowanego dokumentu.

Najcenniejsze pod względem przyrodniczym tereny i elementy podlegają w większości ochronie przed zabudową kubaturową w ramach przeznaczeń pod zielenią urządzoną o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery, zieleńce (ZP 1- ZP.12, ZP.15) lub pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym (ZP 13- ZP.14) oraz tereny wód powierzchniowych śródlądowych (WS.1–WS.6), a także poprzez wyznaczenie *strefy zieleni osiedlowej* w terenach MW.2, MW.3, MW.4 oraz w terenie U.3.

Fragmenty związane z doliną Potoku Sudół, znalazły się w terenach zieleni urządzonej (ZP) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery, zieleńce.

W kwestii ochrony powiązań ekologicznych – w projekcie planu zachowuje się tereny zieleni o niewielkiej powierzchni stanowiące bezpośrednie sąsiedztwo potoku Sudół. Wyznaczone Tereny zieleni urządzonej ZP wykluczają możliwość realizacji zabudowy kubaturowej. Przed zabudową zabezpieczony został także sam ciek wodny – potok Sudół wraz z obudową biologiczną objęty Terenem wód powierzchniowych śródlądowych WS. W obszarze tym ustala się m.in. zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych, nakaz utrzymania ciągłości i funkcjonalności cieku. Zasadniczą zmianą dla funkcjonowania korytarzy ekologicznych będzie realizacja układu komunikacyjnego w zachodniej części obszaru.

Jako problematyczne w obszarze opracowania wskazuje się zagrożenie dla ewentualnego naruszenia stosunków wodnych, które może powstać w wyniku głębokiego posadowienia budynków czy też niewłaściwego sposobu wykonywania odwodnień budowlanych, co wobec zapisów projektu planu może potencjalnie wystąpić w terenach gdzie dopuszczona została zabudowa (w tym kondygnacje podziemne). Stosunki wodne, w obszarze opracowania, zwłaszcza w rejonie doliny potoku Sudół, niewątpliwie zasługują na uwagę.

Wśród obszarów, w których zidentyfikowano możliwość wystąpienia najistotniejszych zmian w środowisku – prognozowane znaczące oddziaływania na środowisko (również terenów przyległych), należy wymienić: **przeważającą część terenu U.1, teren U.3 południowy fragment terenu U.2**. Dodatkowo znaczne zmiany zidentyfikowano w związku z przeznaczeniem w projekcie planu terenów niezabudowanych pod układ komunikacyjny — tereny dróg publicznych:

- **Fragment drogi głównej ruchu przyspieszonego KDGPT.1** (północną część);
- **Droga klasy zbiorczej KDZ.2;**
- **Droga klasy dojazdowej KDD.14;**
- Dodatkowo **fragment KDD.2**, jednak biorąc pod uwagę stan istniejący nie prognozuje się wystąpienie tutaj oddziaływań o charakterze znaczącym;

W ramach realizacji ustaleń projektu planu zidentyfikowano również mogące wystąpić najistotniejsze, przekształcenia funkcjonalno-przestrzenne związane z możliwością zmiany funkcji i gabarytów zabudowy, a także przestrzenne związane z modyfikacją parametrów



zabudowy, jaka może zostać zrealizowana oraz funkcjonalne – wynikające z możliwości zmiany funkcji, na jaką przeznaczony jest dany teren.

Za najbardziej niekorzystne oddziaływanie uznać należy:

- możliwość ingerencji w obecne stosunki wodne i negatywnych oddziaływań na dolinę potoku Sudół (realizacja zabudowy w bliskim sąsiedztwie o znacznych gabarytach, możliwość realizacji kondygnacji podziemnych);
- możliwą nadmierną redukcję terenów zieleni pełniących istotną funkcję przyrodniczą (zwłaszcza w zachodniej części obszaru opracowania oraz związanych z korytarzem ekologicznym Potoku Sudół)

Realizacja ustaleń projektu planu może wpłynąć na powstanie nowych, znaczących źródeł hałasu. Przewiduje się powstanie nowych ciągów komunikacyjnych mogących generować uciążliwości akustyczne w skali lokalnej, a także nowe obiekty w terenach usługowych, które w zależności od rodzaju działalności mogą stanowić znaczne źródło hałasu i uciążliwości dla mieszkańców (zwłaszcza na styku zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej).

Część obszaru objętego planem jest zagrożone wylewem wody o prawdopodobieństwie pojawienia się raz na 500 lat (Q0,2%), co zostało przedstawione w części tekstowej i graficznej projektu dokumentu na podstawie „Wielowariantowego programu inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla cieków Aglomeracji Krakowskiej z wyłączeniem rzeki Wisły”. W granicy wspomnianego zagrożenia zawierają się fragmenty terenów o przeznaczeniu pod zielenią urządzoną i wody powierzchniowe śródlądowe, a także w niewielkim stopniu tereny komunikacji.

Ogólnie projekt planu ocenia się pozytywnie, aczkolwiek w wyniku realizacji ustaleń planu identyfikuje się znaczące, zwłaszcza w skali obszaru opracowania zmiany, mogące powodować niekorzystne oddziaływania na środowisko. Ponadto, jeśli rozważyć wykorzystanie maksymalnej możliwości rozwoju zainwestowania, jaka została zaproponowana w analizowanym obszarze, nie można wykluczyć oddziaływania o różnym natężeniu na komponenty środowiska terenów w obrębie projektu planu oraz terenów sąsiednich, zwłaszcza w kwestii oddziaływania na fragmenty doliny potoku Sudół.

Wśród najważniejszych, potencjalnych skutków realizacji ustaleń projektu planu w obrębie obszaru należy spodziewać się:

- **zabezpieczenia przed zabudową kubaturową** szczególnego pod względem przyrodniczym korytarza ekologicznego potoku Sudół (w części wraz z terenami przyległymi pełniącymi funkcję przyrodniczą) stanowiącego istotny element systemu przyrodniczego miasta – oddziaływanie zasadniczo korzystne w skali obszaru oraz miasta;
- **wystąpienia potencjalnych znaczących oddziaływań na środowisko w związku z możliwością realizacją nowej zabudowy usługowej** – zwłaszcza w wymienionych wyżej terenach (przeważająca część terenu U.1, fragment terenu U.2 oraz teren U.3). Charakter oddziaływań na komponenty środowiska zależeć będzie od skali i zmieniać się może w zależności od fazy realizacji/eksploatacji, niezależnie, należy spodziewać się, iż będą to oddziaływania niekorzystne. Najmniej korzystne dla komponentów środowiska byłaby realizacja zabudowy o maksymalnej dopuszczonej wysokości,

zwłaszcza nad samym potokiem Sudół, wraz z kondygnacjami podziemnymi, co nie zostało wykluczone w projekcie dokumentu dla tych terenów.

- **wystąpienia potencjalnych znaczących oddziaływań na środowisko w związku z możliwą rozbudową/modyfikacją parametrów istniejących układów komunikacyjnych KDGPT.1, KDZ.2, KDD.14**, w mniejszym stopniu dotyczy to również terenu **KDD.2**, gdzie część ciągu komunikacyjnego jest już utwardzona. Są to tereny zarezerwowane w dokumencie nadrzędnym pod układ komunikacyjny. Prognozuje się niekorzystne dla komponentów środowiska oddziaływania: przekształcenia powierzchni terenu, w tym fragmentu rozległego obszaru zieleni nieurządzonej w otoczeniu korytarza migracji, możliwy wzrost oddziaływań komunikacyjnych, ubytek powierzchni biologicznie czynnej.
- **potencjalnych oddziaływań na środowisko wynikających z przekształceń funkcjonalno-przestrzennych, przestrzennych lub funkcjonalnych (tereny wyszczególniono powyżej)**–rodzaj oddziaływania zależny będzie od realizowanego zagospodarowania; biorąc pod uwagę przeznaczenia terenu, zaproponowane w projekcie dokumentu standardy przestrzenne i wskaźniki kształtowania zabudowy (por. tab. 4), a także istniejące uwarunkowania ekofizjograficzne – mogą wystąpić oddziaływania niekorzystne. Szczególnie newralgiczne okazać się mogą rejon, gdzie w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej umożliwiono realizację zabudowę o funkcji usługowej oraz tereny w sąsiedztwie potoku Sudół.
- **uzupełnień zabudowy** – nie prognozuje się w tym przypadku wystąpienia istotnych oddziaływań na komponenty środowiska, nie mniej jednak tego typu zmiany są zwykle odczuwalne i mogą wiązać się z czasowymi lub stałymi uciążliwościami dla obecnych użytkowników w sąsiedztwie;
- **ogólnego nasilenia oddziaływań antropogenicznych** – zwiększenie eksploatacji terenu, redukcja powierzchni biologicznie czynnej, emisja zanieczyszczeń, zmiany stosunków wodnych;

W ramach opracowania Prognozy oddziaływania na środowisko przedstawiono propozycję rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, ograniczenia niekorzystnych oddziaływań na środowisko. W celu ograniczenia niekorzystnych oddziaływań na środowisko zaproponowano m.in:

- rezygnację z dopuszczenia lokalizacji kondygnacji podziemnych w części terenów–zwłaszcza w rejonie potoku Sudół i/lub wprowadzenie odpowiednich linii regulacyjnych, tak by zabudowa mogła być realizowana w większej odległości od koryta ciek;
- rezygnację z dopuszczenia lokalizacji kolejnej, nowej zabudowy usługowej w terenie U.3, a przynajmniej zmniejszenie wysokości w terenie U.3, ze względu na sąsiedztwo potoku Sudół. Realizacja ustaleń projektu planu w tym kształcie spowodować może zbyt znaczne obudowanie doliny potoku Sudół. Zabudowa kubaturowa z dwóch stron ciek wodnego do wysokości 16 m stworzy ‘korytarz’ na znacznej długości. Dlatego sugeruje się również odsunięcie możliwości lokalizacji zabudowy od potoku. Realizacja ustaleń projektu planu w tym kształcie spowoduje niekorzystne, znaczące oddziaływania na wartościowe komponenty środowiska przyrodniczego – korytarz ekologiczny, przewietrzania, zinwentaryzowane miejsce rozrodu i bytowania płazów);

- ze względu na sąsiedztwo istniejącej zabudowy jednorodzinnej oraz podobnie jak w punkcie powyżej – wrażliwego elementu środowiska – fragmentu doliny potoku Sudół, należy rozważyć obniżenie maksymalnej wysokości w terenie U.2 i/lub wprowadzenie linii regulacyjnej/nieprzekraczalnej od strony terenu MNi./U.1 oraz potoku Sudół (ZP.2) w celu odsunięcia możliwości lokalizacji zabudowy od tych elementów;
- wprowadzenie linii regulujących lokalizację zabudowy/stref zieleni w terenach inwestycyjnych w miejscach, gdzie dopuszczona zapisami projektu zabudowa usługowa może sąsiadować z terenami zabudowy jednorodzinnej, zwłaszcza istniejącej – np. w terenach U.1, U.2, U.4, gdzie sąsiaduje z terenami MNi./U.1–MNi./U.3 ze względu na możliwe uciążliwości dla użytkowników;
- wprowadzenie pasa zieleni (np. izolacyjnej) wzdłuż terenu torów. Korzystne dla funkcjonowania systemu przyrodniczego wydaje się wydzielenie nawet niezbyt szerokiego pasa zieleni, który łączyłby się z terenem ZP.2 i dalej w kierunku północnym oraz w kierunku południowo-zachodnim z istniejącymi terenami zieleni;
- wprowadzenie zapisu dotyczącego zakazu wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu;

Ustalenia ww. (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego. Uwagi i postulaty zawarte w prognozie sporządzonej do projektu planu zostały przeanalizowane.

### **3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 R. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.**

#### **Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy.**

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

##### **1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,**

- pismo znak: OO.410.5.16.2018.MaS z 8 maja 2018 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP -02.6721.327.120.2018.AWA z 13 kwietnia 2018 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przekazał opinię zawierającą następujące uwagi:

Przeważająca część obszaru objętego projektem mpzp została silnie przekształcona antropogenicznie i jest obecnie zainwestowana w różny sposób. Zlokalizowane są tu obiekty usługowe, zabudowania wielo- i jednorodzinne, place składowe i postojowe.

Z przekazanego opracowania ekofizjograficznego wynika, że obszarami predysponowanymi do pełnienia funkcji przyrodniczych są tereny położone wzdłuż potoku Sudół. Dolina potoku stanowi lokalny korytarz ekologiczny łączący sąsiadujące z obszarem planu łąki w Toniach z Doliną Prądnika. Jest to najcenniejszy pod względem przyrodniczym obszar w granicach opracowania, gdzie występują chronione gatunki zwierząt. Są to jednocześnie tereny najwrażliwsze na niekorzystne oddziaływania antropogeniczne. Dolina potoku Sudół pełni również ważną rolę w systemie przewietrzania miasta.

Najistotniejsze z punktu widzenia ochrony środowiska jest zabezpieczenie w projekcie planu terenów najcenniejszych pod względem przyrodniczym przed możliwością zabudowy poprzez wyznaczenie terenów WS - *tereny wód powierzchniowych śródlądowych* obejmujących potok Sudół wraz z jego obudową biologiczną. Również tereny zieleni występujące wzdłuż potoku projekt przewiduje pod tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.12

o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery, zieleńce, w których to wykluczono lokalizację budynków. Ponadto w terenach tych wprowadzono ograniczenia wykluczające możliwość realizacji miejsc postojowych oraz tras rowerowych. W terenach ZP.1, ZP.3, ZP.5 - ZP.12 projekt wyklucza także możliwość lokalizacji terenowych urządzeń sportu i rekreacji, placów zabaw oraz altan. Należy nadmienić, że obszary wzdłuż potoku Sudół wskazane zostały do ochrony jako Park Rzeczny w Studium Miasta Krakowa. Najkorzystniejszym rozwiązaniem dla takich terenów jest możliwe maksymalne ograniczenie przekształceń w ich obrębie. Mając na względzie rzeczywisty stan tych terenów powyższe ustalenia projektu planu należy ocenić pozytywnie.

Z analizy ekofizjograficznej wynika, że na części obszaru opracowania możliwy jest rozwój zainwestowania w kierunku zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Możliwe są także przekształcenia i uzupełnienie istniejącej zabudowy. Jednak jednym z najistotniejszych warunków rozwoju zainwestowania w tym rejonie jest utrzymanie „właściwego” wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz zapewnienie prawidłowego utrzymania i kształtowania terenów zieleni.

W większości wyznaczonych w projekcie planu terenów inwestycyjnych ustalono minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego na poziomie 40 i 50%. Ustalenia te ocenia się pozytywnie, jednakże zwraca się uwagę, że aktualne zainwestowanie niektórych terenów (co wynika z m.in. ogólnodostępnych zdjęć satelitarnych) wskazuje, że spełnienie tych wskaźników może okazać się niemożliwe. Tereny, w których spodziewane są przekształcenia funkcjonalno - przestrzenne (m.in. MW/U.1, MWn/u), pozostają obecnie zainwestowane oraz posiadają znaczne udziały powierzchni utwardzonych. Wobec ustaleń projektu planu które dopuszczają *stosowanie nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny dla dachów płaskich*, należy przypuszczać, że rozliczanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego ustalonego dla poszczególnych jednostek funkcjonalno-przestrzennych będzie odbywać w znacznym stopniu właśnie w takiej formie. Z punktu widzenia ochrony środowiska korzystniejszy byłby zwiększony udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie samego terenu, co również miałyby wpływ na zwiększenie komfortu życia mieszkańców. Samo dopuszczenie realizacji tzw. „zielonych dachów” ocenia się pozytywnie.

Niższe wskaźniki terenu biologicznie czynnego dotyczą głównie terenów zainwestowanych np. w terenie U.8 wskaźnik ten wynosi 20%, a terenie MWi/U.1 - 10%.

Dla części terenów ustalenia projektu planu są zbieżne z istniejącym zagospodarowaniem. W części terenów zabudowa może być uzupełniania zgodnie z charakterem obiektów znajdujących się już w ich obrębie. Dotyczy to głównie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN zlokalizowanej pomiędzy ulicami Na Chałupkach, Władysława Łokietka, wzdłuż ul. Pękowickiej. Pozytywnym aspektem projektu planu jest objęcie zieleni międzyblokowej znajdującej w terenach zabudowy wielorodzinnej MW we wschodniej części obszaru *strefami zieleni osiedlowej*. Wyznaczenie ww. stref pozwoli na zachowanie istniejącej zieleni, co z kolei pozwoli na utrzymanie komfortu życia mieszkańców na obecnym poziomie oraz uchroni te przestrzenie przed dogęszczeniem zabudowy. Strefy te wyznaczono także w terenach MW/U.1, MWn/U. 1, MWn.2 i U. 10. Wąski pas ww. strefy zieleni osiedlowej wskazano również w terenie zabudowy usługowej U.3 na granicy z terenem ZP.8.

Realizacja ustaleń projektu planu nieść będzie za sobą także oczywiste, niekorzystne oddziaływania związane z presją inwestycyjną, zajmowaniem powierzchni biologicznie czynnych, samą realizacją obiektów o znacznej wysokości oraz wzrostem natężenia ruchu oraz hałasu.

Najistotniejsze przekształcenia związane z zajęciem powierzchni niezainwestowanych dotyczyć będą zachodniej części obszaru, w rejonie węzła komunikacyjnego między ul. J. Conrada a linią kolejową, gdzie wyznaczono teren zabudowy usługowej U.1 oraz teren dróg publicznych klasy zbiorczej KDZ.2. Obszary te w chwili obecnej zajmuje zieleń nieurządzona będąca pozostałością po ogródkach działkowych. Dla wyznaczonego terenu U.3 ustalono 50% minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Rezerwa pod realizację ww. drogi została wskazana w Studium Miasta Krakowa.

W zakresie zabudowy usługowej, w tym także w odniesieniu do ww. terenu U.3 zauważono, że część terenów U sąsiaduje z terenami zabudowy mieszkaniowej. Z uwagi na możliwe konflikty społeczne spowodowane ewentualnymi uciążliwościami związanymi z prowadzoną działalnością usługową zasadnym byłoby wprowadzenie na granicach terenów U oraz MNi/U pasów zieleni/stref zieleni pełniących funkcje buforowe oraz izolujące.

Zwraca się także uwagę, iż sytuacje konfliktowe może rodzić realizacja zabudowy o znacznej wysokości. Na części obszaru objętego opracowaniem projekt mpzp dopuszcza obiekty o wysokości do 30 m w terenach MW/U.1 i U.9 oraz do 25 m w części terenu U.2. Tereny te sąsiadują z terenami, w których dopuszczalna wysokość zabudowy jest znacznie niższa tj. np. 13, i 16 m.

Jak podano w Prognozie oddziaływania na środowisko rejon doliny potoku Sudół stanowi *obszar wymiany powietrza* wskazany w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. W zasięgu tego obszaru znalazły się jednostki U.1, MNi/U. 1, MNi/U.2, WS - potok Sudół i zlokalizowane wzdłuż niego tereny ZP oraz teren U.3. Niewątpliwie zabudowywanie obszarów istotnych dla kształtowania warunków aerosanitarnych budzi wątpliwości. Ustalenia planu ograniczają wysokość zabudowy w większości

terenów inwestycyjnych znajdujących się w zasięgu ww. obszaru wymiany powietrza do 13 m. Należy jednak nadmienić, iż część terenów jest już zainwestowana. Zgodnie z założeniami projektu mpzp możliwa jest dalsza zabudowa m.in. w terenie U.3. Jak zauważają autorzy prognozy obudowanie potoku Sudoł po obu stronach obiektami o wysokości do 16 m może stworzyć „korytarz” na znacznej długości, co uznano za niekorzystne z uwagi m.in. na warunki przewietrzania.

W związku z powyższym należy rozważyć możliwość ograniczenia dalszego zainwestowania w \ terenie U.3.

W projekcie planu zawarto także ustalenia, które winny ograniczać niekorzystne oddziaływania na środowisko m.in. z zakresu gospodarki ściekowej, zaopatrzenia w ciepło (zakaz stosowania paliw stałych w obiektach budowlanych). Projekt planu nakazuje także utrzymanie istniejących szpalerów drzew, ochronę drzew wskazanych na rysunku planu oraz wprowadza nakaz realizacji alei drzew wzdłuż ul. Pachońskiego oraz szpalerów drzew wzdłuż dróg w terenach KDGPT.1, KDD.2, KDD.6.

Mając na względzie charakter i stopień zagospodarowania przedmiotowego obszaru, a także możliwe przekształcenia funkcjonalno - przestrzenne zaleca się uwzględnienie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka” uwag przekazanych w niniejszej opinii.

Prognozę oddziaływania na środowisko sporządzoną na potrzeby ww. projektu planu opiniuję pozytywnie.

### **Wyjaśnienie:**

Uwagi zostały przeanalizowane pod kątem zgodności z innymi uwarunkowaniami kształtującymi ustalenia projektu planu i częściowo uwzględnione.

## **2. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego**

- pismo znak: NZ-PG-420-143/18 z dnia 7 maja 2018 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.327.123.2018.AWA z 13 kwietnia 2018 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

## **Ponowne RDOŚ**

- pismo znak: OO.410.5.23.2018.MaS z 21 czerwca 2018 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP -02.6721.327.139.2018.AWA z 7 czerwca 2018 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie podtrzymał wcześniejszą opinię oraz przekazał następujące uwagi:

Projekt wraz z prognozą opiniuję pozytywnie, wskazując na konieczność uwzględnienia w ustaleniach dla *stref zieleni osiedlowej* oraz prognozie również stref wskazanych w terenach MW/U.1, MWn/U.1, MWn.2 i U.10.

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uwzględnienia uwag złożonych podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (w dniach od 22.10-21.11.2018 r.) uzyskano ponownie opinie właściwych organów:

## **1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,**

- pismo znak: OO.410.5.40.2018.MaS z 4 października 2018 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP -02.6721.327.183.2018.AWA z 24 września 2018 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie podtrzymał uwagi zawarte we wcześniejszych pismach oraz wniósł dodatkowe uwagi do przedłożonego projektu mpzp:

Z analizy porównawczej posiadanych materiałów wynika, że obecnie przedłożony projekt mpzp na większości obszaru utrzymuje wyznaczone w poprzednich wersjach dokumentu przeznaczenia terenów. Niemniej jednak w projekcie planu dokonano wydzielenia nowych jednostek funkcjonalno - przestrzennych w obrębie wskazywanych już terenów inwestycyjnych, np. z terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 wyodrębniono niewielki teren usługowy U.12, z dawnego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5 wydzielono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej MWi.1, teren MN.2 zamieniono na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.2 doprecyzowano przeznaczenie dotychczasowego terenu U.8 zamieniając go na teren zabudowy usługowej Uo.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usług oświaty. Jak ustalono ww. zmiany przeznaczenia poszczególnych terenów są

zbieżne z istniejącym już zagospodarowaniem. W wyniku wprowadzenia ww. modyfikacji zmianom uległy wskaźniki zagospodarowania terenów, które również mają na celu dostosowanie ich do stanu faktycznego (teren MWi.1). Jednakże mając na względzie stopień zagospodarowania pozostałych terenów zaleca się weryfikację przyjętych wskaźników pod kątem możliwości wypełnienia ustaleń planu w tym zakresie.

W projekcie planu zmieniono również przeznaczenie części terenu usługowego (dawny teren U.9) zlokalizowanego przy ul. Kazimierza Wyki na teren zabudowy wielorodzinnej MW.2 zwiększając przy tym minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 30% do 40% oraz ograniczając wysokość zabudowy do 24 m. Teren US.1 podzielono na dwie jednostki tj. teren US.1 przeznaczony pod plac zabaw funkcjonalnie związany z przedszkolem oraz teren US.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami budowlanymi sportu i rekreacji. W obu tych terenach ustalono zakaz lokalizacji budynków, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego pozostawiono na poziomie 50%. Usunięto również teren drogi KDD.2, w wyniku czego tereny MWn.1 i MWn.2 zostały połączone w jeden teren. Z punktu widzenia ochrony środowiska do ww. zmian nie wnosi się uwag.

Istotne zmiany w projekcie planu wprowadzono w zachodniej części obszaru. Z terenu U.1 wydzielono teren U.2 różnicując je pod względem maksymalnej wysokości zabudowy. Względem ustaleń poprzedniej edycji projektu mpzp w terenie U.1 zwiększono maksymalną wysokość zabudowy, dodatkowo wprowadzając linię regulacyjną. Pierwotnie na terenie tym możliwa była realizacja obiektów o wysokości do 13 m. Obecne ustalenia planu dopuszczają zabudowę o wysokości do 16 m, a pomiędzy ul. Opolską a wprowadzoną linią regulacyjną do 25 m. W nowo wyznaczonym terenie U.2 wysokość zabudowy podniesiono do 14 m. W terenie U.3 (dawny teren U.2) zmniejszono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 40% do 20%, zwiększono wskaźnik intensywności zabudowy oraz maksymalną wysokość zabudowy z 13 m do 16 m. Fragment tego terenu, na którym nie zmieniono wskaźników zagospodarowania i standardów przestrzennych wydzielono jako nowy teren U.4.

Z punktu widzenia tut. Organu ustalenia poprzedniej wersji projektu mpzp obszaru „Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka” w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy w ww. terenach U jak i minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie U.3 były korzystniejsze.

Niekorzystną zmianą jest również likwidacja strefy zieleni w terenie MWn.1. Należy zaznaczyć, iż w obszarze tym, zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko, spodziewane są istotne przekształcenia funkcjonalno-przestrzenne, a tereny te już obecnie odznaczają się deficytem zieleni. Biorąc pod uwagę projektowane przeznaczenie tego obszaru (zabudowa wielorodzinna niskiej intensywności) istotnym jest, aby jego zagospodarowaniu towarzyszyła zielen.

Prognoza oddziaływania na środowisko została zaktualizowana w zakresie wprowadzonych zmian i sygnalizuje je już we *Wprowadzeniu*. Jednakże w dokumencie tym wskazano: „Wśród najważniejszych, potencjalnych skutków realizacji ustaleń projektu planu w obrębie obszaru należy spodziewać się: (..)wystąpienia potencjalnych znaczących oddziaływań na środowisko w związku z możliwą rozbudową/modyfikacją parametrów istniejących układów komunikacyjnych KDGPT.1, KDZ.1, KDD.14.” W obecnie przedłożonym projekcie mpzp teren drogi KDD.14 nie został wyznaczony. W wyniku usunięcia jednego terenu drogi KDD, pozostałe tereny zostały przenieumerowane, w związku z powyższym teren KDD.14 przyjął symbol KDD. 13. Prognoza oddziaływania na środowisko powinna zostać zweryfikowana pod tym względem.

## **2. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego**

- pismo znak: NZ-PG-420-303/18 z dnia 11 października 2018 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.327.186.2018.AWA z 24 września 2018 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uwzględnienia uwag złożonych podczas ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (w dniach od 4.03-1.04.2019 r.) uzyskano ponownie opinie właściwych organów:

### **1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,**

- pismo znak: OO.410.5.4.2019.MaS z 14 lutego 2019 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP -02.6721.327.249.2019.AWA z 1 lutego 2019 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony

Środowiska w Krakowie podtrzymał uwagi zawarte we wcześniejszych pismach oraz nie wniósł dodatkowych uwagi do przedłożonego projektu mpzp.

## 2. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego

- pismo znak: NZ-PG-420-32/19 z dnia 14 lutego 2019 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-03.6721.327.252.2019.AWA z 7 lutego 2019 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

## 4. ZGŁOSZONE UWAGI I WNIOSKI

Zgodnie z przepisami ustawy w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentu:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu, zwanej dalej „Prognozą”.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbyło się w dniach od 9 lipca 2018 r. do 6 sierpnia 2018 r. (z wyjątkiem sobót, niedziel, świąt). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 29 czerwca 2018 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 20 sierpnia 2018 r.

W ww. terminie nie wpłynęły uwagi dotyczące środowiska i jego ochrony. Uwagi do projektu planu zostały rozpatrzone zgodnie z *Zarządzeniem Nr 2295/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 września 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka”*.

W związku z uwzględnieniem części uwag złożonych do projektu planu w czasie jego wyłożenia do publicznego wglądu podjęto decyzję o ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Ogłoszenie i obwieszczenie o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 12 października 2018 r.

Ponowne wyłożenie projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko odbyło się w terminie od 22 października do 21 listopada 2018 r. Termin wnoszenia uwag i wniosków, w tym - dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 5 grudnia 2018 r.

W ww. terminie nie zostały wniesione żadne wnioski lub uwagi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Uwagi do projektu planu zostały rozpatrzone zgodnie z *Zarządzeniem Nr 3467/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka”*.

W związku z uwzględnieniem części uwag złożonych do projektu planu w czasie jego ponownego wyłożenia do publicznego wglądu podjęto decyzję o trzecim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Ogłoszenie i obwieszczenie o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu części projektu zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 22 lutego 2019 r.



Ponowne wyłożenie projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko odbyło się w terminie od 4 marca do 1 kwietnia 2019 r. Termin wnoszenia uwag i wniosków, w tym - dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 15 kwietnia 2019 r.

W ww. terminie nie zostały wniesione żadne wnioski lub uwagi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów projektu planu i prognozy.

## 5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

## 6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

W prognozie oddziaływania na środowisko zaproponowano metody analizy skutków realizacji ustaleń projektu planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania w poniższej tabeli:

Tabela. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
powierzchnia terenu biologicznie czynnego	mapy pokrycia terenu na podstawie zdjęć lotniczych i satelitarnych	co 5 lat	stan wyjściowy – inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne
klimat akustyczny	wykorzystanie mapy akustycznej sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	projekt planu nie wprowadza zmian w istniejącym układzie drogowym, określa tereny podlegające ochronie akustycznej

[...]\* [...]\*

ZASTĘPCA PREZYDENTA  
MIASTA KRAKÓWA

Jerzy Mażyk

11