

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„PIASTOWSKA II”**

**przeprowadzona w dniu
23 sierpnia 2022 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dzień dobry, witam Państwa. Minęła godz. 15:30, rozpoczynamy dyskusję publiczną w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska II”. Ja nazywam się Jolanta Czyż, jestem Zastępcą Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego, jest ze mną tutaj Pani główny specjalista – Pani Monika Antoniuk, jednocześnie główny projektant planu miejscowego, i współautorzy planu – Pani Alicja Żrebiec oraz Pan Karol Pławecki.

Plan miejscowy, który obecnie Państwu przedstawiamy, jest wyłożony w części do publicznego wglądu, ponieważ już jest to drugie wyłożenie, wcześniejsze wyłożenie odbywało się również w tym roku i odbywało się ono od 14 lutego do 14 marca 2020 r., i wówczas również odbywała się dyskusja publiczna, złożone zostały uwagi do planu miejscowego, które zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 20 kwietnia 2020 r., i po rozpatrzeniu uwag należało ponowić procedurę planistyczną, z uwagi na to, że część uwag zostało uwzględnione w całości, część częściowo, i ponowienie procedury planistycznej polegało na przekazaniu projektu planu do ponownych opinii i uzgodnień, i obecnie projekt planu miejscowego jest drugi raz wykładany. Zakres obejmuje tylko zmiany w planie miejscowym, które zostały wprowadzone po rozpatrzeniu uwag. Plan miejscowy jest opracowywany na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa z 4 lipca 2018 r., przeszedł całą procedurę planistyczną i dzisiaj jesteśmy właśnie w trakcie tego drugiego wyłożenia planu do publicznego wglądu. Wyłożenie części projektu planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz niezbędną dokumentacją już trwa od 1 sierpnia i będzie trwało do 31 sierpnia 2022 r. Z projektem planu miejscowego będzie można zapoznać się poprzez bezpośredni kontakt i obsługę w Wydziale Planowania Przestrzennego, za wyjątkiem sobót, niedziel i świąt, najlepiej wizytę, jeśli ktoś jeszcze z Państwa chce uczestniczyć tutaj i oglądać projekt planu miejscowego, który jest również na naszej stronie internetowej na BIP-ie, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, ale gdyby ktoś niezależnie od tego chciał jeszcze z Panią projektant porozmawiać to może w godzinach od 8:00 do 15:00 zadzwonić do nas, czy też wysłać maila, i umówić się na jakąś konkretną godzinę. Z uwagi na to, że toczą się również inne wyłożenia, w związku z powyższym chcielibyśmy, żeby zachować pewny jakiś luz, jeśli chodzi o umawianie się ze stronami, i należy zadzwonić pod numer telefonu: 616 85 26 albo 616 85 42. Zespół projektowy przyjmuje w poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki między godz. 10:00 a 12:00, i w środy między godz. 13:30 a 15:30. I teraz sprawa jeszcze terminu składania uwag. uwagi należy składać w nieprzekraczalnym terminie do 16 września z podaniem oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy, a także imienia i nazwiska albo nazwy oraz adres zamieszkania albo też siedziby. Uwagi można wносить w formie papierowej lub elektronicznej, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności poczty elektronicznej lub formularza zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej na naszej stronie internetowej oraz za pośrednictwem Platformy Usług Administracji Publicznej ePUAP. I w przypadku poczty elektronicznej maile należy kierować na adres: uwagi-bp@um.krakow.pl. Oczywiście te wszystkie informacje znajdują się na naszej stronie internetowej, gdyż całe ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa, które ukazało się 22 lipca 2020 r. znajduje się właśnie na tej stronie internetowej i można wszelkie informacje, które ja

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

w tym momencie czytam, można również zobaczyć w tym ogłoszeniu Prezydenta. Jeśli będziecie Państwo składać uwagi w formie papierowej, to forma papierowa obejmuje złożenie pisma z uwagą w Punkcie Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta Krakowa, na dziennikach podawczych, czy też na stanowiskach informacyjno-podawczych, poprzez wysłanie drogą pocztową na adres: Urząd Miasta Krakowa – Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41; czy też wypełnionego formularza w czasie prowadzone dyskusji publicznej. Jeśli Państwo będą przysyłać uwagi w formie papierowej pocztą to liczy się data wpływu do tutejszego Urzędu, w związku z tym trzeba uwzględnić jakby wpływ korespondencji pocztą i parę dni należy tutaj uwzględnić, tak żeby po prostu ta uwaga wpłynęła w tej dacie, dlatego że pisma, które nie będą spełniać tych właśnie wymogów, o których ja mówię, czyli terminu i tych wszystkich wymogów (imię, nazwisko, adres), będą pozostawione bez rozpoznania.

Tutaj głos oddaję Pani projektant, która omówi wszystkie zmiany, które zostały wprowadzone w projekcie planu miejscowego. Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sporządzamy go w granicach, które zostały ustalone przez Radę Miasta Krakowa na etapie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu. Jeżeli chodzi o udział mieszkańców w procesie planistycznym to mieszkańcy biorą udział poprzez składanie wniosków do planu, w przypadku naszego planu było to w jesieni w roku 2018, następnie mieszkańcy biorą udział poprzez uczestnictwo w wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu oraz uczestnictwo w dyskusji publicznej i możliwość składania uwag – w przypadku pierwszego wyłożenia to była wiosna 2022 r. Tak jak Pani Dyrektor mówiła, złożone wówczas uwagi do projektu planu zostały rozpatrzone przez Prezydenta i w związku z faktem, że niektóre z tych uwag zostały uwzględnione obecnie odbywamy drugie wyłożenie części projektu planu do publicznego wglądu, i obecnie odbywamy dyskusję publiczną, w czasie której również jest możliwość złożenia uwag do projektu planu, i tak jak Pani Dyrektor mówiła, uwagi będzie można składać aż do dn. 16 września 2022 r.

Sporządzanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oparte jest na przepisach ustawowych, tj. na przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i rozporządzenia wykonawczego do tej ustawy oraz przepisów odrębnych z innych dziedzin, w tym również rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasad techniki prawodawczej, i w związku z przepisami ustawowymi obecnie odbywamy ponowne wyłożenie do publicznego wglądu – jest to wyłożenie częściowe, czyli w zakresie wprowadzonych zmian.

O terminach wyłożenia wspominała Pani Dyrektor, również o tym, że uwagi, które można składać w czasie obecnego wyłożenia powinny być złożone w odpowiednim terminie i dotyczyć wykładanej obecnie części projektu planu. pisma, które nie dotyczą obecnie wykładanych części projektu planu nie będą z przyczyn formalnych traktowane jako uwagi złożone do projektu planu. Uwagi, które zostaną złożone, a następnie rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa, to sposób ich rozpatrzenia będzie wpływał na dalszy rozwój procedury planistycznej. Jeżeli żadna z uwag nie zostanie uwzględniona, wówczas projekt

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

planu wraz z niezbędnymi dokumentami kierowany jest do Rady Miasta w celu uchwalenia. W przypadku gdy jakieś uwagi zostaną przez Prezydenta uwzględnione, wówczas następuje kolejne ponowienie procedury planistycznej, tj. uzgodnienie i opiniowanie w niezbędnym zakresie i wyłożenie w niezbędnym zakresie.

Projekt planu sporządzany na podstawie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być zgodny ze Studium. Na tej planszy przedstawione są wyrisy z plansz Studium. Szczegółowe informacje na ten temat przedstawialiśmy podczas pierwszego wyłożenia projektu planu, natomiast tak jakby w skrócie mówiąc, obszar planu według Studium przeznaczony jest w zdecydowanej większości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Na tej planszy przedstawiony jest rysunek projektu planu, który był przedmiotem pierwszego wyłożenia i w związku z rozpatrzeniem uwag nastąpiły zmiany w projekcie planu, i obecnie wykładana do publicznego wglądu część projektu planu, jeżeli chodzi o rysunek, są to zmiany w zakresie przeznaczenia terenów i zmiany w rysunku planu dotyczące nieprzekraczalnej linii zabudowy w jednym z terenów i zmiany dotyczące oznaczenia obiektu zabytkowego. Zaraz wszystko to będzie na planszy przedstawione. Tutaj jest całość rysunku planu wykładana do publicznego wglądu, są również na tym rysunku wypisane wszystkie zmiany i na rysunku planu oznaczone są kolorami oryginalnego rysunku, podczas gdy pozostała część niewykładana do publicznego wglądu jest przykryta taką bardziej bladą blendą – oznacza to, że te części nie są przedmiotem wyłożenia. Na tej planszy przedstawione są elementy, które zmieniły się w stosunku do pierwszego wyłożenia. I tak pierwszą zmianą to jest zmiana przeznaczenia części terenu oznaczonego symbolem ZN.1, przy pierwszym wyłożeniu było to teren zieleni objętej formą ochrony przyrody. Z lewej strony rysunku mamy część rysunku z pierwszego wyłożenia, z prawej strony planszy mamy obecnie wykładaną część projektu planu. zmiana nastąpiła na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Kolejna zmiana to jest zmiana przeznaczenia części terenu, który był przy pierwszym wyłożeniu terenem drogowym, przy obecnym wyłożeniu jest to teren zieleni urządzonej zgodnie z obecnie tam istniejącą zielenią. Kolejna zmiana to jest zmiana przeznaczenia znowu części terenu, który przy pierwszym wyłożeniu był terenem drogowym, obecnie jest to teren zieleni urządzonej – tam istnieje nowo urządzony fragment takiego skweru przy przedszkolu. Kolejna zmiana to jest zmiana przeznaczenia części terenu, który pierwszym wyłożeniu był terenem drogi publicznej klasy dojazdowej, obecnie ten teren drogowy został zawężony i część działek będących własnością osób prywatnych została włączona do terenu mieszkaniowego – terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.8. Kolejna zmiana to jest zmiana przeznaczenia terenu, który przy pierwszym wyłożeniu miał oznaczenie jako teren ciągu pieszego KDX.2 – to jest obszar przy granicy sporządzanego obszaru planu na połączeniu ul. Fabiańskich i ul. Sawickiego, obecnie jest to teren włączony do terenu drogi publicznej klasy dojazdowej do ul. Sawickiego. Kolejna zmiana to są zmiany w przebiegu granic strefy usług – te zmiany nastąpiły w terenach MN.3, MN.4, MN.8 i dodano strefę usług w terenie MN.14. Ta zmiana w przebiegu strefy usług polega w większości przypadków na dodaniu tej strefy, natomiast w jednym przypadku jest pomniejszenie tej strefy usług. Kolejna zmiana to jest zmiana przebiegu fragmentu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MN.5. I ostatnia zmiana to jest zmiana oznaczenia obiektu zabytkowego, który omyłkowo nie był oznaczony przy pierwszym

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

wyłożeniu. Obiekt ten obejmuje dwa budynki w zabudowie bliźniaczej, wobec tego obecnie już będzie cały ten zespół dwóch budynków zgodnie z ujęciem ewidencji zabytków oznaczony na rysunku planu.

Jeżeli chodzi o zmiany tekstowe to w projekcie planu zmiany podlegające ponownemu wyłożeniu zostały oznaczone kolorem czerwonym. Jeżeli Państwo zapoznawali się z ustaleniami projektu planu, które są zamieszczone w Internecie, to kolorem czerwonym oznaczone są te zmiany. I jeszcze dodatkowo, ponieważ niektóre fragmenty z tekstu zostały usunięte, to również informacyjnie oznaczyliśmy te elementy usunięte z projektu planu. I zmiany podlegające ponownemu wyłożeniu to są zmiany wynikające z dodania nowych terenów ZP.2 i ZP.3, z rozszerzenia przeznaczenia terenów ZN, zmiany dotyczące zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy – to są głównie zmiany dotyczące uszczegółowienia ustaleń dotyczących budynków zabytkowych; zmiany w zakresie zasad ochrony środowiska przyrody i krajobrazu kulturowego, zmiany dotyczące zasad ochrony i dziedzictwa kulturowego i zabytków, zmiany dotyczące infrastruktury technicznej, zmiany dotyczące zasad układu komunikacyjnego i zmiany ustaleń szczegółowych dla niektórych obiektów zabytkowych. Wszystkie te zmiany są, po pierwsze, opisane w ogłoszeniu i w obwieszczeniu Prezydenta, no i tak jak mówiłam, oznaczone w tekście planu. Tu na tej planszy jest przedstawione w jaki sposób te zmiany w tekście planu zostały oznaczone. Tekst i rysunek wykładanej do publicznego części projektu planu zamieszczamy na stronie internetowej wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. To wszystko z mojej strony. Jeżeli Państwo macie jakieś pytania to zapraszamy do zadawania pytań.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Jednocześnie informuję, że ta prezentacja, która w tym momencie miała miejsce jest również dostępna na naszej stronie internetowej. Jeśli ktoś z Państwa będzie chciał zadać pytania, myślę, że tutaj najpierw oddamy głos Państwu, którzy tutaj przybyli na salę, jeśli nie będzie pytań z sali to wtedy oddamy głos internautom. Ponieważ dyskusja publiczna jest nagrywana, jest z niej robiony stenogram, więc będziemy Państwu podawać mikrofon. Także bardzo proszę, czy ktoś z Państwa na sali tutaj obecnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Gość I

Mi chodzi o zmiany, które zostały wprowadzone odnośnie strefy usług publicznych przy ul. Królowej Jadwigi. Bo rozumiem, że te na czerwono zakreślone kwadraty to są te miejsca, w których te strefy mogą być, czy już istniejące?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Na rysunku planu zostały oznaczone strefy usług, oznaczone czerwonym szrafem, i teraz to co obecnie wykładamy do publicznego wglądu, te miejsca, które mają mocniejsze oznaczenie, to są miejsca, które zostały dodane, lub jedno miejsce, w którym strefę usunięto. Czyli strefy usług, gdy projekt planu nie zmieni się w stosunku do obecnie wykładanego i w takim zakresie zostanie uchwalony przez Radę Miasta, to strefy usług będą w tych miejscach, które są zarówno

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

w bledszy sposób pokazane szrafem, jak i w tych miejscach, które obecnie wykładamy do publicznego wglądu.

Gość I

A dlaczego od razu nie zostały zakreślone wszystkie możliwości?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Dlatego że Studium wskazywało i wskazuje, że wzdłuż ul. Królowej Jadwigi jest możliwe przekształcenie istniejącej zabudowy jednorodzinnej na zabudowę usługową. I w projekcie planu, który był przedmiotem pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu – to jest ten projekt na tej planszy przedstawiony – jako strefy usług oznaczone były te działki, lub w przypadku, gdy działki były duże to części tych działek, gdzie istniała zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wzdłuż ul. Królowej Jadwigi i projekt planu wówczas dawał możliwość przekształcenia tej istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wzdłuż ul. Królowej Jadwigi na zabudowę usługową. W związku ze złożeniem uwag przez kilka osób bądź też firm, nastąpiło poszerzenie tych stref na działki, na których obecnie nie istnieje jeszcze żadna zabudowa, ale ponieważ na początku projektu planu nie było żadnych wniosków dotyczących zabudowy usługowej, w związku z tym projekt planu został skonstruowany zgodnie z ustaleniami Studium, tzn. istniejąca wówczas zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna została, działki, na których ta zabudowa była zlokalizowana, zostały wskazane jako strefa lokalizacji usług, dlatego nie wszystko zostało tak jak Pan teraz pytał, nie cała zabudowa wzdłuż ul. Królowej Jadwigi, nie cała zabudowa była tą strefą objęta.

Gość I

Czyli definitywnie, jeśli dobrze rozumiem, między ul. Piastowską a ul. Przegon ta strefa będzie istnieć na każdej działce, tak?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Będzie istnieć na tych działkach, które są oznaczone na projekcie planu, nie na wszystkich działkach. Istnieją takie działki, np. takie, na których istnieje już zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna.

Gość I

Rozumiem, ale są też tam...widzę taką przerwę dość długą i tam jest zabudowa jednorodzinna, a wiadomo, że można domy jednorodzinne wyburzyć i przeznaczyć na budynek usługowy.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Ale w którym miejscu Pan widzi tą przerwę?

Gość I

Proszę Panią, idąc w stronę Piastowskiej po prawej stronie, tam, powiedzmy, działka 305/7. Nie wiem czy dobrze stąd...na pewno nie widzę. Nie wiem czy mam podejść? O, tutaj.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Ale tutaj jest ta strefa zabudowy.

Gość I

Aha, bo to szarym. Nie widziałem z odległości, tak że... Rozumiem.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Ta błada strefa była przy pierwszym wyłożeniu, obecnie pokazujemy zmiany, które nastąpiły pomiędzy pierwszym wyłożeniem a tym obecnym, wobec tego dodaliśmy tutaj (...).

Gość I

Rozumiem. Bo tutaj już nie można, bo są budynki zabudowane (...), trochę przedłużenie tego. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby z sali zabrać głos?

Gość I

A czy wysokość w tej strefie budynków dalej obowiązuje 11 m i 9 m czy jest...?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Wysokość obowiązuje nadal taka jak była przy pierwszej edycji projektu planu, czyli 11 m. Zaraz jeszcze dokładnie zacytuję z projektu planu. W terenie MN.8 w strefie usług te budynki mogą mieć wysokość do 9 m – to wynika wprost z ustaleń Studium to ograniczenie.

Gość I

Ale w Studium było 13 m.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Jeżeli będzie przekształcanie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na usługową. Jeżeli będzie istniejący budynek podlegał jakiejś nadbudowie to nie będzie mógł być nadbudowany wyżej niż 9 m, jeśli to będzie zmiana w kierunku zabudowy usługowej.

Gość I

A w przypadku usługowo-mieszkalnej?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Nie przewidujemy zabudowy usługowo-mieszkalnej na równych warunkach. Mogą to być albo budynki usługowe w 100% albo budynki mieszkaniowe, w których zgodnie z przepisami odrębnymi jest możliwość, aby 30% takiego budynku jednorodzinnego zawierało w sobie usługi.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

Gość I

Czyli wysokość jest już sztywno ustanowiona, bo w Studium była 13 m dla MN.8, a teraz 11 m, czyli od frontu ul. Królowej Jadwigi nie będzie już możliwości zmiany tej wysokości?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Nie będzie możliwości zmiany wysokości. Projekt planu proponuje wysokość 11 m dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a w przypadku zmiany zabudowy istniejącej jednorodzinnej w usługową w wyznaczonych strefach usług, jeżeli będzie to nadbudowa to nie wyżej niż do 9 m.

Gość I

Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa na sali? Już moment. Już dajemy Panu mikrofon.

Gość II

O MN.11. Czy to był błąd przy skalowaniu Studium, bo to jest skala 1:25000 do planu 1:1000, że nagle z (...) zmieniło się na MN? – To jest jedna. A druga, chodzi o KKD.8, to jest Emaus tutaj przy Piastowskiej. Linie rozgraniczające zostały zmniejszone, tak, kosztem MN.8.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

W obecnie wykładanym projekcie planu szerokość ulicy została zawężona zgodnie ze złożoną uwagą i tak jak przebiega granica pomiędzy działkami ewidencyjnymi, działką drogową i działkami prywatnymi, to w obecnie wykładanym projekcie planu mamy teren mieszkaniowy

Gość II

No dobrze, tylko że dlaczego w innych drogach publicznych nie zostało zmniejszone, a tylko tutaj?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Uwaga, która była złożona dotyczyła właśnie tego fragmentu drogi, pozostałych dróg nie poszerzaliśmy.

Gość II

Ale nie zmniejszaliście? Dobrze. A jak to się z tym terenem stało, bo jest nie wiem czy błąd przy skalowaniu czy coś, z MN.11, bo tu praktycznie...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Nie, to nie był błąd przy skalowaniu. W projekcie planu pierwotnie wykładanym do publicznego wglądu objęliśmy przeznaczeniem pod ZN całą działkę ewidencyjną, która mogła być teoretycznie według Studium przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

natomiast ze względów przyrodniczych i ze względu na to, że większość działki jest w granicach osuwiska, przy pierwszym wyłożeniu zastosowaliśmy przeznaczenie pod zieleń.

Gość II

Czyli większość działki była w strefie osuwisk, tak?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Większość działki nadal jest w strefie osuwiska, natomiast jest fragment działki, który jest poza strefą, i obecnie wykładany projekt planu w tym zakresie tej konkretnej działki jest dokładnym odzwierciedleniem linii rozgraniczających ze Studium, tzn. niewielki fragment tej działki jest przeznaczony pod zieleń, większość tej działki jest przeznaczona pod tereny mieszkaniowe jednorodzinne, natomiast ustalenia dotyczące osuwisk nie uległy zmianie, one nadal są w takim samym brzmieniu jak przy pierwszym wyłożeniu, czyli obowiązują wszystkie ograniczenia związane z osuwiskami.

Gość II

Czyli strefa usług, to co była pod Studium, bo to jest (...), w 2018 r. i poprawiane w 2020 r., to ona się zgadza, tak, jeśli chodzi o obszar osuwiska?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Jeżeli chodzi o obszar osuwisk to granice osuwisk zostały wyznaczone na potrzeby tego planu. Granice osuwisk były doprecyzowane przez Państwowy Instytut Geologiczny na mapie w skali 1:2000, więc w stosunku do tego co było oznaczone na...

Gość II

Studium. Bo to było stare, z 2011 r.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

I w Studium, i w pierwszym planie, który miał nazwę „Piaśowska”, mogą być niewielkie różnice w granicach terenów osuwiskowych, natomiast w obecnie przedstawionym projekcie planu te granice osuwisk są według aktualnych danych doprecyzowanych przez...

Gość II

Czyli 2018 r. i 2020 r., bo to szło potem do ministerstwa, nie?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Tak, w... Badania dotyczące osuwisk i uszczegółowiona mapa osuwisk pochodzi z roku 2020, z jesieni 2020 r.

Gość II

2020 r., ale najpierw było w 2018 r. (...) szło do ministerstwa, tak?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Plan miejscowy jest jakby (...).

Gość II

No jest, tylko że po to szła uchwała m.in. o zmianę Studium ze względu na tereny osuwiskowe.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ale tereny osuwiskowe są doprecyzowywane w planach miejscowych, w związku z powyższym... Studium jest opracowywane w skali 1:25000, plan miejscowy jest zrobiony w skali 1:000, w związku z powyższym tutaj akurat na potrzeby tego planu miejscowego jeszcze dodatkowo została opracowana ta mapa osuwisk w skali 1:2000, w związku z powyższym tutaj jest to bardziej precyzyjnie określone niż to miało miejsce w Studium. Tak.

Gość II

Dobrze, to chciałem wiedzieć. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa? Pani, tak? Bardzo proszę.

Gość III

Dzień dobry. Ja chciałam zapytać właśnie o osuwiska. Bo rozumiem, że badania trwają i zmieniają się granice osuwisk. Chciałam zapytać o taką rzecz, jaka jest podstawa tego, żeby w planie zagospodarowania wydać zakaz zabudowy jakiejkolwiek, jakiejkolwiek technologii na terenach osuwiskowych, wszystko jedno, czynnych, nieczynnych, czy jakichkolwiek? Jaka jest podstawa prawna do tego?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Posługujemy się mapami osuwisk sporządzonymi przez Państwowy Instytut Geologiczny oraz ustaleniami Studium, które mówią, że w zakresie gdzie Studium wyznacza zabudowę, tereny w ogóle przeznaczone pod zainwestowanie, to takie przeznaczenie w Studium nie stanowi ostatecznego przesądzenia i docelowo ustalenia te powinny zostać określone w planach miejscowych, które uszczegółowią te dane, które są przedstawione w Studium. Dlatego też, i zgodnie z opiniami Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w planach miejscowych sporządzanych w Krakowie na obszarach osuwisk nie dajemy możliwości lokalizowania nowej zabudowy.

Gość III

Ale rozumiem, że jeżeli geolodzy z Instytutu Geologicznego, czy jakiegokolwiek inne badania, wykazują, że osuwiska nie są czynne, albo są mało aktywne, albo zmienia się ich granica, a plan zagospodarowania jest robiony, nie wiem, raz na kilkadziesiąt lat, tak, czy nawet na więcej...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Akurat ten plan zagospodarowania jest sporządzony w 4 lata po utracie ważności poprzedniego planu, który był uchwalony zdaje się w 2013 r.

Gość III

No tak, ale on był jakby obalony, tak? To znaczy to nie jest to, że zwykły plan trwa kilka lat, tylko trwa kilkadziesiąt lat. Chciałam też zapytać czy jeżeli Państwo jako Urząd Miasta zaangażowaliście jakby duże środki na to, żeby opracować i plany, i mapy, i atlasy osuwisk, czy nie myślicie o tym, żeby opracować jakiś system, który będzie godził jednocześnie tych, którzy się czują zagrożeni osuwiskami, i tych, którzy mają działki położone na osuwiskach, żeby w jakiś sposób to ułatwić, chociażby przez ujednoczone albo jakieś badania geologiczno-inżynierskie, które wiadomo, że można je wykonać, ale co z tego, kiedy miasto nie będzie ich respektowało. Albo te badania są proponowane, czy zalecane, w takim zakresie, np. w zakresie, nie wiem, kosztów 100 tysięcy, które właściwie jest niemożliwe do przeprowadzenia dla prywatnego właściciela działki. Chodzi mi o to czy jeżeli Państwo jako Urząd, bo to jest generalnie, to nie jest tylko moja sprawa, tak, to jest generalnie sprawa, czy nie myślicie o tym, żeby rozwiązać tą sprawę jakby całościowo po prostu? I chciałam też zwrócić uwagę na to, że jest kwestia technologii. Rozumiem, że można zrobić badania, rozmawiałam z geologami w Krakowie, którzy mówią: tak, trzeba zrobić takie badania – oni dokładnie wiedzą jakie badania trzeba zrobić, jakie trzeba wydać zalecenia inżynierskie, i czy po prostu takiego katalogu nie można stworzyć? Przy sensownych badaniach, ale nie zawyżonych cenowo, które miasto będzie respektowało, i które jakby wprowadzą, nie wiem, harmonię, tak, wobec wszystkich tych, którzy na tych terenach mieszkają albo chcieliby mieszkać.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Chciałam powiedzieć, że generalnie rzecz biorąc polityka Miasta Krakowa i zarówno Prezydenta, jak i radnych Miasta Krakowa, którzy uchwalają plany miejscowe jest taka, żeby po prostu na osuwiskach nie wyznaczać w planach miejscowych terenów budowlanych. To że osuwisko jest w tym momencie nieaktywne, są przypadki, że z nieaktywnego osuwiska może się zrobić osuwisko aktywne, w związku z powyższym chodzi o to, żeby nie stwarzać zagrożenia, bo jakaś indywidualna osoba zrobi sobie na swojej działce badania i będzie wskazywało, że dla tej konkretnej działki teoretycznie, można powiedzieć, że przy rozwiązaniach jakichś technicznych będzie można zlokalizować budynek, ale to trzeba powiedzieć, że w planie miejscowym my ogarniamy jakiś większy obszar. To że na danej działce można wybudować budynek, to może skutkować również na sąsiednie działki. Może się zdarzyć tak, że Pani wybuduje budynek na osuwisku, a będzie to miało również wpływ na jakąś strefę wokół osuwiska czy też w ogóle na kolejny budynek, który będzie na tym osuwisku, w związku z powyższym polityka miasta, no i w ogóle w całej Polsce generalnie rzecz biorąc stosowane są takie zasady, żeby po prostu na osuwiskach nie wyznaczać terenów budowlanych. Jeśli Prezydent damy na to wyznaczyłby taką możliwość w planie miejscowym to później by się okazało, że jeżeli Pani budynek w jakiś sposób zostanie zniszczony poprzez właśnie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

działania natury, bo osuwiska się... Tak jak wulkany. Dzisiaj Pani ma osuwisko nieaktywne, a w przypadku właśnie ulewnych deszczów takie osuwiska się teraz uaktywniają. Zresztą to teraz nawet dzisiaj czytałam coś w Internecie na ten temat, że właśnie te osuwiska uaktywniają się pod wpływem zlewania. W związku z powyższym po wydaniu decyzji ktoś wybuduje dom, i teraz jest też sprawa odszkodowań. Pani mogłaby później ewentualnie do Prezydenta mieć roszczenia, że wydał Pani pozwolenie na budowę na terenie osuwiskowym i Pani teraz chciałaby mieć odszkodowanie, bo przecież Pan Prezydent zdecydował, że ja mogę wybudować na danym obszarze swój budynek mieszkalny. W związku z powyższym generalnie rzecz biorąc Pan Prezydent, jak również radni, podjęli taką decyzję, i taki jest kierunek działania w Mieście Krakowie, że nie wyznaczamy terenów budowlanych na terenach osuwiskowych, i po prostu póki co taka jest polityka i dlatego właśnie w tym miejscowym planie został dokładnie jeszcze uszczegółowiony ten zakres osuwisk, i myślę, że polityka miasta w tym zakresie raczej się tutaj nie zmieni. Ja myślę, że tutaj żaden z radnych ani Pan Prezydent nie podejmie takiego ryzyka, żeby wydać później pozwolenie na budowę w oparciu o plan miejscowy, na którym właśnie jest osuwisko, a później się okaże, że dajmy na to jakiś dom, pierwszy może OK, drugi kolejny będzie rzutował również na to, że to osuwisko np. się uaktywni i ta zabudowa zjedzie. Bo to są przypadki, które widać w całej Polsce, że jednak to nie jest taki temat, gdzie powinna powstawać zabudowa. To jest po prostu pewnego rodzaju ryzyko i tego ryzyka Pan Prezydent, jak również radni, nie chcą podejmować.

Gość III

W takim razie logika wskazuje, że osoby, które nie mogą budować na terenach budowlanych, a mających osuwiska, oni dostaną odszkodowania od miasta.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

To znaczy nie, bo w planie miejscowym my na osuwisku nie wyznaczamy terenów budowlanych. Jeżeli wyznaczamy, to ewentualnie albo poprzez linię ograniczamy taką zabudowę, bo np. może być, że na części działki jest teren osuwiskowy, w związku z powyższym część działki...

Gość III

No tak, ale to właściwie taka powinna być logika, że jeżeli ktoś z kolei nie może budować, dlatego żeby nie zjechał na kogoś kto ewentualnie by wystąpił o odszkodowania, no to ta osoba zablokowana powinna dostawać odszkodowania, no takie jest rozumienie moje w każdym razie, rozsądkowe po prostu. To jest jakby problem tutaj ogólny, tak?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Oczywiście po uchwaleniu planu miejscowego osoby, które są zainteresowane mogą... W każdym razie, no tak jak mówię, dzisiaj polityka miasta jest taka, że na osuwiskach, czy to będą osuwiska aktywne czy nieaktywne, po prostu w planie miejscowym nie będzie wyznaczało się terenów budowlanych czy też możliwości zabudowy, zainwestowania. Może być działka budowlana w części, która ograniczona jest np. linią zabudowy. Czyli może być też tak, że np. na jakiejś działce, która jest częściowo objęta osuwiskiem, na części tej działki

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

będzie można wybudować, a na części już nie. Po prostu taka jest dzisiaj polityka miasta jeśli chodzi o osuwiska.

Gość III

Jest to sprawa ewidentnie odszkodowawcza w takim razie. Mam jeszcze pytanie o tą samą działkę, o którą Pan pytał. Dlaczego ten teren ZN.1 został wydzielony z działki MN.11, dlatego że część tej działki i tak jest na planie obejmującym Wzgórzem św. Bronisławy, terenem leśnym, więc dlaczego tutaj ten trójkąt, że tak powiem, został wydzielony z całości?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Ja mówiłam przed chwilą, że sposób podzielenia tej działki na dwa przeznaczenia jest odwzorowaniem ścisłym ustaleń rysunkowych Studium. To co w Studium przeznaczone jest pod zieleń na tej działce, jest w projekcie planu przeznaczone pod ZN. To co według Studium przeznaczone pod tereny mieszkaniowe, na tej działce jest przeznaczone pod MN.11.

Gość III

A czy to ma coś wspólnego z przebiegiem granicy parku krajobrazowego?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Nie ma nic wspólnego. Granica parku krajobrazowego biegnie ul. Królowej Jadwigi.

Gość III

Tak, tak. Mam jeszcze pytanie, czy jeżeli działka jest oznaczona jako MN, czy ona ma...ona musi mieć dojazd, prawda, czy w takim razie każda działka, która jest oznaczona jako MN będzie miała zapewnioną drogę dojazdową?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Inwestor jeśli chce zbudować budynek to musi mieć dojazd, natomiast w projekcie planu nie oznaczamy dojazdów do każdej działki. Wyznaczamy drogi publiczne, natomiast nie zapewniamy dojazdów do każdej działki.

Gość III

Dobrze. Jeszcze ostatnia rzecz. Nie wiem czy ja dobrze zrozumiałam w teście planu, gdzie jest powiedziane, że każdy teren osuwiskowy powinien mieć odprowadzenie wód opadowych. Czy jeżeli nie ma takiej możliwości odprowadzania tych wód, to co wtedy się dzieje? Bo tutaj taki zapis jakby znalazłam.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

To jest zapis, który będzie obowiązywał w przypadku, kiedy na działce będą prowadzone jakieś roboty budowlane i trzeba będzie zmienić pewne np. instalacje, to wówczas będzie wymagane odprowadzenie wód do kanalizacji opadowej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

Gość III

Czyli to jest jakby nakaz odprowadzenia wtedy, tak? To nie jest, że to jest dowolna interpretacja jakby. (...) stronę zapisaną, ale teraz mi uciekła.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

To jest zapis, który mamy w zasadach dotyczących infrastruktury technicznej. Jeżeli ktoś będzie prowadził roboty budowlane na terenie objętym osuwiskiem, a jest tam np. dopuszczony remont i przebudowa, to w ramach projektu, który będzie musiał przedstawić, nie będzie można przedstawić, że np. odprowadzenie wód opadowych z dachu odbywa się na teren działki poprzez rozsączanie, czy też do jakiejś tam studni chłonnych czy coś takiego, tylko będzie musiał przedstawić projekt odprowadzenia wód opadowych do kanalizacji zgodnie z tym zapisem zasad infrastruktury technicznej.

Gość III

Czyli to jest jakby wymóg, tak, że jeżeli jest prowadzona budowa to musi być odprowadzenie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Jest w ustaleniach planu, par. 13 ust. 3, czyli w zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych, ustalenie w pkt 8: „na obszarach osuwisk i terenach o spadkach poniżej 12% nakaz odprowadzenia wód opadowych w sposób zorganizowany, tj. do cieku lub kanalizacji”. – Czyli to jest nakaz.

Gość III

Tak, nakaz. Dobrze. Chyba na razie tyle.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Już momencik, damy Panu mikrofon i będzie Pan mógł do mikrofonu, dobrze? Proszę.

Gość II

Pani pytała o przepisy. Przecież tu chodzi o ustawę prawo geologiczne i... Jest wyraźnie zaznaczone, że Państwowy Instytut Geologiczny jest tym nadrzędnym organem, który on decyduje w danym terenie gdzie granice osuwisk, nie Rada Miasta, oni nic tu nie mają do gadania. Były sprawy, ja Pani powiem, w Sądach Administracyjnych, 2011 r., Starowolska, 2012 r., bo to było w NSA to samo, i potem wielki spór jak było Studium procedowane, Marszałka Województwa i Powiatowego Geologa podlegającego Prezydentowi, bo to chodziło też o odszkodowania, także jeżeli chodzi o aktywny, pytanie, jaka jest struktura, to by Pani musiała się skonsultować z Ministerstwem Środowiska, który jest organem nadrzędnym w stosunku do państwowego Instytutu geologicznego, i tutaj może by była różnica, może nie, i wtedy Prezydent nie odpowiada finansowo. Wtedy Prezydent nie odpowiada finansowo, bo jest decyzja np. Ministerstwa, zgody.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dobrze. Ale jakby mówiłam, generalnie rzecz biorąc, że polityka miasta idzie w tym kierunku, żeby na osuwiskach po prostu nie wyznaczać terenów budowlanych, natomiast zakres osuwisk, dostajemy jakby mapy, które są potwierdzone przez Instytut i ten zakres zostaje wprowadzony do ustaleń planu miejscowego.

Gość II

Tak, bo Powiatowy Geolog...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Natomiast Geolog Powiatowy jest organem, który nam uzgadnia plan miejscowy w zakresie właśnie osuwisk.

Gość II

Znaczący on uzgadnia, ale on decyduje czy przyjąć te opracowania Państwowego, taka jest zasada, Instytutu.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

No, ale to się odbywa jakby poza nami, natomiast my to po prostu dostajemy...

Gość II

Zgadza się, (...).

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

My po prostu dostajemy mapy, i my...czy będzie ta kreska w ten sposób czy inaczej, to już jakby nie my decydujemy, tylko to jest jakby nie od nas zależne, my tylko jakby wdrażamy to do ustaleń planu miejscowego.

Gość II

Nie, nie, zgadza się. Ja się z tym zgadzam, tylko prawo geologiczne jest nadrzędnym w stosunku do ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego, z tego się bierze.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak, ale plan miejscowy jest uchwalany przez Radę Miasta Krakowa, w związku z powyższym tutaj Rada Miasta Krakowa ostatecznie decyduje czy chce, żeby polityka miasta szła w kierunku uchwalania planów na terenach osuwiskowych, jeśli chodzi o zainwestowanie.

To jeszcze Pani chciała zapytać. Bardzo proszę. A czy jeszcze internauci są jacyś, którzy będą chcieli zabrać głos, bo musimy jeszcze chwilę... Jeszcze Pani i za chwilę oddamy głos internautom.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

Gość III

Czy ja dobrze rozumiem. Czy jeżeli w takim razie plan zostanie uchwalony a Państwowy Instytut Geologiczny zmieni swoją opinię na temat przebiegu granicy osuwisk, czy w ogóle jego występowania czy niewystępowania, to rozumiem, że ten teren automatycznie staje się, jeżeli ma MN, automatycznie jest cały budowlany, tak?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Nie, nie jest automatycznie, bo jeżeli byłyby zaktualizowane granice osuwisk musiałoby być również zaktualizowany plan miejscowy w tym zakresie.

Gość III

To czy Państwo nie możecie wprowadzić zapisu w takim razie w tekście planu, że jeżeli...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

My nie możemy warunkowych zapisów wpisywać, tylko wpisujemy dokładnie to co wynika dokładnie w tym momencie, bo wtedy... No co Geolog Powiatowy...? Geolog Powiatowy ma nam uzgodnić plan miejscowy w zakresie konkretnych zapisów i konkretnych wytyczonych w tym momencie na potrzeby tego planu miejscowego robionych map. Po prostu prawnie nie jest to dobra konstrukcja, bo my nie możemy wprowadzać takich warunków, że gdyby się zmieniła granica osuwisk to teren może być budowlany. Ewentualnie jedyną drogą jest wtedy sporządzenia jakby nowego planu miejscowego dla danego rejonu jeśli się okazało, że faktycznie zakres tych osuwisk się zmienił.

Gość III

To miasto sobie robi straszny kłopot.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

No nie, ale to tak się dzieje, bo aktualizowane są też inne plany miejscowe właśnie z uwagi na osuwiska w południowej części Krakowa, więc po prostu tak się to dzieje.

Gość III

(...).

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak, ale musiały by być nowe mapy geologiczne sporządzone, a póki co to mamy dosyć świeże te mapy, no 2020 r., to jedynie co może się podziać to najwyżej się może coś pogorszyć, bo teraz mamy takie okresy dosyć dużych ulew i w zasadzie te tereny osuwiskowe mogą się tylko jeszcze bardziej uaktywnić niż są obecnie. Dziękuję bardzo.

Jeszcze może oddamy głos internautom, ponieważ tutaj już Państwo zabieraliście głos kilka razy. Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Plawecki

Pan Mariusz sygnalizuje na czacie chęć zabrania głosu w formie audio. Jeżeli Pan nas słyszy to prosimy bardzo.

Gość IV (online)

Czy mnie słyszać teraz?

Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Plawecki

Tak, jak najbardziej.

Gość IV (online)

Dzień dobry, Mariusz (...) z tej strony. Ja jestem architektem i się też przygotowywałem trochę do tego spotkania, jestem też po rozmowie z geologami, i też przysłuchiwałem się tej dyskusji przez Internet i wynotowałem sobie kilka rzeczy, więc się po kolei odniosę. Pani wcześniej zadała takie, nie wiem, ktoś z sali chyba zadał takie prawne pytanie o podstawę prawną w sprawie tych zakazów zabudowy na osuwiskach, i byłem bardzo ciekawy odpowiedzi, ale nie jestem zaskoczony tą odpowiedzią, po prostu nie została uzyskana ta odpowiedź. Jakoś specjalnie mnie to nie dziwi, bo na to pytanie po prostu nie istnieje odpowiedź, to znaczy nie ma takiej podstawy prawnej, która by zakazywała w jakimkolwiek prawie geologicznym. Jestem dopiero co też po rozmowach z geologami, jednym, drugim, którzy się też zajmują zabezpieczeniami skarp, co do zasady nie ma żadnych podstaw prawnych do tego, żeby zakazywać zabudowy na tym. Oczywiście Państwo możecie wpisywać co chcecie, ja w miejscowym planie miałem zapisy nawet, że nie wolno robić krawężników, są jak gdyby absurdy, z absurdami można iść w nieskończoność w przeróżne strony, natomiast jeżeli mielibyśmy...trzeba przynajmniej uczciwie chociaż powiedzieć, tak jak Pani zresztą w pewnym momencie coś zaczęła mówić, że tu chodzi o pieniądze. To trzeba przynajmniej uczciwie powiedzieć, że tu nie chodzi o bezpieczeństwo, bo jak gdyby to bezpieczeństwo nie ma nic wspólnego i zaraz też o tym powiem kilka rzeczy. Natomiast to moje pytanie nadal będzie drążyło tą kwestię jak gdyby zasadności zapisu całkowitego zakazu jakiejkolwiek zabudowy na terenach osuwiskowych. Kolejna rzecz, o której Pani mówiła, to są te zasady, że Pani zdaniem taka jest tendencja w całej Polsce. Ja akurat projektowałem w różnych rejonach Polski, chociaż ostatnio w Trójmieście zrobiłem chyba trzy takie projekty, na terenach gdzie spadek był dwukrotnie większy niż mamy tutaj. Spadek to nie jest jedyny czynnik, który wpływa na osuwiska, ale właściwie główny, więc nie ma z tym problemu, bo jesteśmy już na takim poziomie zaawansowania technologicznego i takich badań technologicznych, ideologicznych, że tłumaczenie się bezpieczeństwem, że „no nie wiem, bo może to spłynie, a może to spadnie” wydaje mi się bardzo nieprofesjonalne w tym przypadku, bo albo wtedy przedstawiamy rzetelną dokumentację, a nie „bo ja widziałem w takim dokumencie taką kreskę i ja w takim razie tutaj niczego nie zabronię, (...) cokolwiek budować”, albo dajemy jakieś rzetelne dane i na tym się opieramy. Jeżeli Państwo przedstawiają jakieś dane, no to wtedy jest o czym rozmawiać, jeżeli tych danych nie ma, to my możemy przedstawić swoje, i od tego są konkretne analizy. Możemy robić analizę stateczności skarpy, możemy robić dokumentacje

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

geologiczne – inżynierską, możemy robić jakąś dokumentację geotechniczną, no na to są podstawy. Tutaj jak gdyby to nie zostało niczym podparte, cały czas tylko słyszę w kółko to samo, że „no jest na mapie takiej i myśmy to po prostu przenieśli”. To nie jest do końca poważne moim zdaniem. Była mowa o tym kawałku zmienionym na MN.11, który w całości jest na terenach osuwiskowych, wcześniej był na ZN. Zamiana go na MN.11 nie wiem co miało na celu, to znaczy to wygląda trochę jak pewna taka groteska, zmienimy Wam kolor w miejscowym planie jednocześnie zabraniając czegokolwiek budować tam. To znaczy, co to zmienia, że teraz jak gdyby... I tak tam nic nie postawicie, więc zrobimy Wam MN.11. Nie wiem, wygląda to na jakąś pewną złośliwość wręcz. Następna rzecz, kwestia odpowiedzialności. Tak jak gdyby, to jest napisane nawet w naszym prawie – w ustawie jest to napisane, że odpowiedzialność za bezpieczeństwo ponosi projektant i kierownik budowy. W procesie projektowym Prezydent Miasta według prawa budowlanego nie jest ujęty, więc takie mówienie byłoby całkowicie bezzasadne. Myślę, że każdy sąd nigdy w życiu by się nie zgodził na tego typu odszkodowania, bo po prostu to nie jest żadna odpowiedzialność Prezydenta. Prezydent nie jest odpowiedzialny za bezpieczeństwo użytkowania czy budowy tych budynków, od tego są inne organy. Za to odpowiada projektant swoim podpisem, ewentualnie sprawdzający, i kierownik budowy potem na etapie wykonawstwa tego. I z punktu widzenia technologicznego jesteśmy w stanie nawet polepszyć te warunki, ponieważ jeżeli my to tak zostawimy, bo nikt się na tych działkach nie wybuduje, co prawda znakomita większość tego terenu, który Państwo zaznaczyliście jako osuwiskowy, on jest zabudowany, więc idąc tym tokiem myślenia to tam jest jedna wielka tykająca bomba. Wystarczy spuścić deszcz i to jeszcze z czasów, gdy te badania nie były tak zaawansowane jak dzisiaj, i to wszystko powinno spłynąć według tej logiki, ale nawet jeżeli tak nie jest to nowa zabudowa jest w stanie polepszyć te warunki przy odpowiednim zachowaniu ostrożności. To znaczy, jeżeli Państwo w miejscowym planie dopuściecie tą zabudowę, ale wymusicie na inwestorze pozyskanie np. analizy stateczności skarpy i odpowiednich zabezpieczeń później tej skarpy, czyli np. murami oporowymi, odpowiednim potem zabezpieczeniem całej skarpy, nie tylko budynku na tej skarpie, ale również skarpy dookoła, to w zasadzie można powiedzieć, że ten teren jest bardziej zabezpieczony niż przed działaniem człowieka, dlatego że było mówione o tych aktywnościach. Pani to porównywała do wulkanu. To nie jest jak wulkan, który nagle po prostu postanowi wybuchnąć, tylko jak gdyby to jest jakiś proces, np. długotrwałych opadów. Jeżeli my zabezpieczymy przed tym konkretnym, trzęsień ziemi tutaj nie ma w Krakowie raczej, więc jeżeli to zabezpieczymy przed opadami, tak jak Pani mówiła, odprowadzimy wody deszczowe, zabezpieczymy całą skarpe, zabezpieczymy teren samego budynku, zrobimy odpowiednie fundamentowanie, zrobimy mur oporowy, to są tutaj rzędu spadki 10%, no to naprawdę nie są wielkie spadki. Ostatnio projektowałem na dwukrotnie większych spadkach, tak że to nie jest coś co po prostu wykluczało, a nie daj (...). No w ten sposób to po prostu ćwierć Polski trzeba by wykreślić z możliwości zabudowy. I tak Pani mówi, że to jest tendencja w całej Polsce. Ja jak po prostu projektuję, jeszcze pytałem kolegów po fachu, pierwszy raz się z takim czymś spotykam, z tym zapisem o całkowitym zakazie, a naprawdę projektowałem w przeróżnych miejscach, również na pomorzu, gdzie mamy tereny zalewowe, i pod pewnymi warunkami również na terenach zalewowych, powodziowych jesteśmy w stanie budować, bo po prostu technologicznie jest to możliwe i bezpieczne. A tak jak mówiłem, odpowiedzialność

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

nigdy, no po prostu to jest absurdalne myśleć, że odpowiedzialność za to by ciążyła na Prezydencie, zwłaszcza że Państwo zaznaczacie te wszystkie tereny. Czyli jakby co możecie powiedzieć: jakby co to my ostrzegaliśmy, a to że spłynęło, to już jest pytanie do inwestora. Jeżeli projektant robi to w odpowiedni sposób, robi odpowiednie analizy stateczności skarpy, a można to spokojnie wymusić po prostu w zapisach, że jest to wymagane do pozwolenia na budowę, nawet geologiczno-inżynierską dokumentację, którą robi się naprawdę przy wielkich budynkach. Myśmy projektowali wieżowce praktycznie niemalże na bagnach i to było spokojnie do zrobienia, trzeba po prostu zrobić odpowiednią dokumentację do tego, wiadomo, to trwa kilka miesięcy, ale daje przynajmniej jakąkolwiek furtkę inwestowania na tym terenie. W ten sposób jak gdyby... Pani mówi ciągle o polityce miasta. Polityka miasta zgodnie z tym co tu jest narysowane na tych kółkach, jest taka, żeby zabić ten teren, to znaczy nie jesteśmy w stanie zrobić tam nic. Nie wiem czy o to chodzi, bo to naprawdę nie chodzi o bezpieczeństwo tego terenu, i tak jak udowaśniałem tutaj, i udowadniam, to nie ma nic wspólnego z bezpieczeństwem terenu. Generalnie efekt jest taki, że się to zabije. I jeżeli chodzi już o bezpieczeństwo, tak jak mówiłem, bardziej niebezpieczne jest to zostawić, bo jeżeli nikt nie jest w stanie tutaj inwestować, bo nikt tam sobie nie będzie kopał ogródka i zabezpieczał tej skarpy skoro nie ma w tym celu, więc jeżeli skoro to jest teren osuwiskowy i będzie na niego cały czas padał deszcz, to wtedy jest szansa, że ono rzeczywiście się uaktywni i zacznie po prostu spływać. Jeżeli my go odpowiednio zabezpieczymy, a będzie to możliwe jeżeli będziemy mogli coś wybudować, w takiej sytuacji jest szansa uniknięcia po prostu tego uaktywnienia. To nie jest tak, że to się uaktywni jak wulkan, nie wiadomo kiedy i trzeba to badać, jakieś ruchy sejsmiczne. To są proste (...) atmosferyczne czy jakaś nieodpowiednia działalność człowieka.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękujemy Panu. Ja tylko chciałam odpowiedzieć, że jeśliby wynikał zakaz zabudowy z jakichś przepisów odrębnych to wtedy w planie miejscowym nie musielibyśmy tego zapisywać, ponieważ przepisy odrębne są nadrzędne nad ustaleniami planu, w związku z powyższym w planie miejscowym nie musielibyśmy takiego zakazu wpisywać. Druga sprawa. Jeśli dla Pana mapa osuwisk w skali 1:2000 sporządzona przez Państwowy Instytut geologiczny to jest jakby mało wartościowy dokument, no to jest jakby Pana zdanie. Trzecia sprawa. Poinformowałam Pana jakby jaki jest stosunek do zabudowy terenów osuwiskowych przez Pana Prezydenta i przez Radę Miasta Krakowa, w związku z powyższym jeśli Pana zdanie jest inne, będzie mógł Pan brać udział również w posiedzeniu sesji Rady Miasta Krakowa i przedstawić swój pogląd na ten temat. Być może Pan przekona radnych Miasta Krakowa, że jednak na osuwiskach powinniśmy w Krakowie budować. Czwarta sprawa jest taka, że w tym momencie dyskusja publiczna toczy się na temat tego co jest wykładane do publicznego wglądu, więc bardzo byśmy chcieli, żebyście Państwo troszeczkę tutaj wypowiadali się na te tematy, które dotyczą dokładnie tej części projektu planu, która jest wykładana do publicznego wglądu. Oczywiście sprawy całego planu miejscowego, i w tym m.in. właśnie tych osuwisk, będą przedmiotem posiedzenia Rady Miasta Krakowa, będą uchwalane, wszystkie uwagi, które zostały przez Pana Prezydenta nieuwzględnione, i jeszcze zobaczymy jak będzie sytuacja przedstawiała się z uwagami, które ewentualnie teraz wpłyną do Pana Prezydenta, więc wszystkie te nieuwzględnione uwagi, które np. też będą dotyczyły tej całej sprawy osuwisk,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

będą przedmiotem posiedzenia Rady Miasta Krakowa... Ponieważ, być może Państwo wiecie, plan miejscowy jest uchwalony w dwóch czytaniach i będzie można również zabrać głos na sesji Rady Miasta Krakowa w sprawach planistycznych, w sprawach właśnie planu miejscowego, i przedstawić swoje zdanie na temat właśnie osuwisk, zabudowy osuwisk, czy też właśnie... Bo Rada Miasta Krakowa ma możliwość zmienić rozstrzygnięcie Pana Prezydenta, czyli jeśli Pan Prezydent nie uwzględnił jakiejś uwagi właśnie z uwagi na to, że polityka Prezydenta jest taka, żeby zakazywać zabudowy na terenach osuwisk, no to jeszcze Rada Miasta Krakowa, chociaż wiemy, że raczej tutaj, przynajmniej do tej pory była przeciwna, Rada Miasta Krakowa zawsze takie rozstrzygnięcie może zmienić Prezydenta Miasta Krakowa i może z wagi nieuwzględnionej zrobić, uwzględnić taką uwagę, i wtedy będzie ponowienie procedury planistycznej m.in. polegającej właśnie na opiniowaniu i uzgodnieniach i również na wyłożeniu planu do publicznego wglądu. Tak że sprawa, mówię, generalnie rzecz biorąc osuwisk nie jest tutaj w tym momencie przedmiotem... Owszem, ten teren, który zmienił się z ZN na MN jest przedmiotem wyłożenia, natomiast chciałam jeszcze jedną rzecz zaznaczyć, że w ramach terenów inwestycyjnych, to co było wcześniej wykładane i rozwiązania planistyczne, które były wcześniejsze w stosunku do tego terenu, one były zgodne ze Studium, gdyż na terenach inwestycyjnych, które są wyznaczone jako tereny inwestycyjne w Studium można wyznaczać tereny zielone, w związku z powyższym wyznaczenie tego terenu zielonego na tej działce było zgodne ze Studium, a teraz z uwagi na rozstrzygnięcie Pana Prezydenta ten teren po prostu został przeznaczony na teren budowlany i na części tego terenu można jakiś budynek postawić. Natomiast można powiedzieć, że jakimś plusem w tym wszystkim jest to, że ewentualnie ta część, która jest częścią znajdującą się na tym terenie MN może być bilansowana do powierzchni biologicznie czynnej, czyli był to wcześniej teren ZN, a nawet byłby, powiedzmy, na połowie ZN, a na połowie MN, to nie można by tego terenu bilansować do powierzchni biologicznie czynnej, natomiast jeśli działka cała jest w terenie budowlanym, a na części tej działki zgodnie z linią zabudowy można postawić budynek, to ta pozostała część, która jest w tym terenie osuwiskowym, ją można bilansować do powierzchni biologicznie czynnego, który chyba w tym terenie jest to dosyć duży wskaźnik, w związku z powyższym jest to, można powiedzieć, jakieś może i korzystniejsze rozwiązanie planistyczne dla tego inwestora, bo może tą część działki bilansować jako ten teren zielony.

Gość IV (online)

Ta uwaga dotycząca terenu biologicznie czynnego w sytuacji, kiedy jest uniemożliwiona jakakolwiek zabudowa, wydaje mi się sarkastyczna, i nawet jak gdyby podnoszenie tego argumentu wydaje mi się bardzo nie na miejscu. Następnie jeżeli chodzi o to, że możecie Państwo, że w miejscowym planie wpisujecie te zapisy, które są jak gdyby spoza (...) ustaw. Ja się z tym zgodzę, dlatego mówiłem o tych krawężnikach, że jak gdyby możemy sobie wpisywać to wszystko, tylko jeżeli to nie ma jakiegoś uzasadnienia takiego logicznego, no to nie wiem czy powinniśmy. Oczywiście, że możemy. Ja nie mówiłem, że Państwa nie macie prawa tego wpisać, tylko mówiłem, że jak gdyby skoro do dzisiaj nikt nawet nie stworzył... Mamy naprawdę bardzo rygorystyczne prawo budowlane, i pożarowe, i geologiczne, prawo wodne, to są ogromne kolubryny, bardzo skomplikowane rzeczy, i myślę, że skoro w tych wszystkich zapisach nikt nie doszedł do wniosku, że niebezpiecznym byłoby budowanie na

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

osuwiskach, gdyby takie coś faktycznie miało miejsce to by ktoś już w końcu wpisał w jednej z tych dwóch ustaw taki zapis, że po prostu... chociażby, że nie jest zalecane, albo że, nie wiem, zabronione, to już w ogóle. Oczywiście, ja nie powiedziałem, że Państwo nie możecie tego wpisać, możecie Państwo wpisać, że możemy tutaj stawiać wyłącznie domki na kurzych łapkach, możecie tu Państwo wpisać cokolwiek, co Państwu się żywnie po prostu do głowy przyjdzie, natomiast jeżeli zastanawiamy się po co jest miejscowy plan i po co my to wpisujemy to fajnie by było, żeby to miało jakąś sensowną argumentację podpartą w jakiejś logice a nie na podstawie tego, że boimy się, że ktoś nas kiedyś pozwie. Po prostu bardziej o to chodzi. A druga rzecz...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja od razu Panu odpowiem. To jest jakby...

Gość IV (online)

Dobrze (...). Dokończę, bo ja Pani nie przerywałem. Chciałbym się tylko odnieść do wszystkich punktów, o których Pani mówiła. Co do mapy, i Pani tak, też znałem taki pstryczek w nos, że uparłem się dłaczego Geologa Powiatowego czy, nie wiem, Krajowego, który stworzył taką mapę. Geolog zrobił to na podstawie jak gdyby, przypuszczam po prostu, przede wszystkim zdjęć lotniczych i po prostu spadków, natomiast nie sądzę, żeby chodził po każdej z tych działek, jestem przekonany, że tak nie robił, i nie robił badań jak gdyby na tych wszystkich terenach w całym Krakowie czy w całym kraju, więc on oczywiście wskazuje mapy osuwiskowe wskazując jednocześnie tereny, które mogą być zagrożone, dając nam pewien taki sygnał do tego, że tutaj występuje pewne zagrożenie, i żeby nas na to uczulić i dać nam pewien taki sygnał, że tutaj powinniśmy zachować pewną szczególną ostrożność i być może dorobić dodatkowe dokumentacje. Natomiast tak jak Pani mówiła, że to jest w skali, (...) Studium jest w skali dużej, miejscowy plan jest w skali mniejszej, to potem projekt z architektoniczny z budowlami jest w skali jeszcze mniejszej i tam robimy jeszcze dokładniejsze badania, w których określamy bezpieczeństwo zabudowy tego obszaru, i bierzemy pod uwagę, tak jak Państwo przy wykonywaniu miejscowego planu zagospodarowania braliście Państwo pod uwagę zapisy Studium, to my robiąc działkę bierzemy pod uwagę zapisy miejscowego planu, widzimy, że tutaj są tereny osuwiskowe, zapala się lampka, Państwo możecie nam narzucić wszystkie możliwe dokumentacje jakie są do zrobienia, geologiczno-inżynierską czy analizy stateczności skarpy i zabezpieczenia wykopu, zabezpieczenia skarpy, i to wtedy ma jakiś logiczny ciąg. Ja się wtedy z tym jak najbardziej zgodzę. Ja nie przekreślam tej mapy geologicznej, ja uważam, że to ma bardzo głęboki sens, natomiast jeżeli używamy tej mapy po to, żeby uniemożliwić jakąkolwiek zabudowę, no to to się trochę po prostu mija z celem, bo nie takie są założenia tworzenia tych map. I geolog nie jest w stanie w takiej skali dużej stwierdzić i dojść do tego jakby czy na każdej z tych działek jest możliwa zabudowa. Jeżeli potem badania geologiczne czy geologiczno-inżynierskie, czy analiza stateczności wykazuje, że rzeczywiście jest to niemożliwe, to jest jak gdyby już inna kwestia, po to jak gdyby to jest stworzone, natomiast jeżeli jest możliwe, to to jest zakazywanie dla samego zakazywania, bo zrobiliście Państwo miejscowy plan, w którym 1/3 terenu jest wyłączona z zabudowy, mimo że jest pokolorowana na brązowo. To już skończyłem.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję Panu za głos w dyskusji publicznej. Oczywiście tutaj jeśli Pan będzie chciał to... Oczywiście uwagę można złożyć w tym zakresie. Czy jeszcze ktoś z internautów chciałby zabrać głos?

Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Plawecki

Tak.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Bardzo proszę.

Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Plawecki

Pan /.../* chciałby zabrać głos. Prosimy.

Gość V (online) – p. /.../*

Dzień dobry, słysząc mnie dobrze?

Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Plawecki

Tak.

Gość V (online) – p. /.../*

Więc tak, przy omawianej działce 433 chciałbym się odnieść do tego terenu, do tego trójkątka ZN.1, i chciałby się odnieść do koncepcji oddziaływania na środowisko, które jest elementem tego planu. I w tej koncepcji jest wyraźnie powiedziane, że na terenie działki 433, na całym terenie działki 433 nie ma żadnej zieleni cennej, wartościowej przyrodniczo. Tam w tej koncepcji są trzy kategorie, które w ogóle nie są na terenie tej działki zaznaczone, a ta koncepcja oddziaływania na środowisko jest uaktualniona i świeża po tych uwagach czerwcowych. Czyli ja rozumiem, że jeżeli w koncepcji oddziaływania na środowisko Państwo nie zauważyli żadnych elementów zieleni cennych przyrodniczo, które należałoby chronić, to tym bardziej nie ma uzasadnienia, żeby zostawiać na terenie działki 433 ten trójkąt ZN.1. Po prostu nie ma. Sami Państwo to sprawdzili, sami Państwo to zweryfikowali po uwagach czerwcowych i nie ma żadnego uzasadnienia, żeby ten trójkąt pozostawał. Nie jestem w tej chwili w stanie dokładnie tego sprawdzić co do centymetrów, jeżeli chodzi o Studium, ale wydaje mi się, że zielen, która była zaznaczona w Studium dotyczyła tego odcinka, który jest poza naszą dyskusją w planie „Wzgórze św. Bronisławy”, natomiast w części dotyczącej tego omawianego kawałka działki nie ma tam mowy o tej zieleni. Należałoby rozważyć rezygnację z tego odcinka ZN.1. Natomiast przechodząc do może poważniejszego problemu. Chciałem się Państwa zapytać o oficjalne, publiczne, i na piśmie, sformułowane stanowiska Geologa Powiatowego Urzędu Miasta Kraków, ponieważ Państwo rozpatrując uwagi w czerwcu w odpowiedzi nie uwzględniając na Woli Justowskiej większości tych zgłoszeń dotyczących osuwisk, o ile pamiętam posługiwaliście się takim zdaniem, że jest to w oparciu o stanowisko Geologa Powiatowego. Ja mimo usilnych starań na takie pisemne stanowisko Geologa Powiatowego nie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

natrafiłem. Rozmawiałem z Panem, który pełni tę funkcję obecnie, to jest chyba pan /.../*, i on w rozmowie telefonicznej godzinnej, on oświadczył mi, że on osobiście takiego aktualnego stanowiska nie zajmował, i gdyby tak było, to by oznaczało, że wszystkie osoby zgłaszające uwagi w czerwcu zostały wprowadzone w błąd, i radni, którzy zajęli takie, a nie inne stanowisko w sprawie osuwisk być może także, i władze Miasta Krakowa także, ponieważ na poziomie Miasta Krakowa Geolog Powiatowy nie zajął jednoznacznego stanowiska, że na terenie osuwisk jego zdaniem również nie należy dopuszczać całkowitej zabudowy. To jest jeżeli chodzi o kwestię geologiczną, pkt. 1. Pkt 2. Miasto Kraków zleca przedsiębiorstwu geologicznemu na podstawie przetargu monitoring i obserwację osuwisk na terenie miasta, to jest corocznie dokonywane chyba od 2013 r. czy 2014 r., i na stronie Urzędu Miasta są dostępne raporty tego przedsiębiorstwa geologicznego coroczne co z tego monitoringu wynika i czy są jakieś zagrożenia, czy są jakieś zdaniem specjalistów uwagi, które należałoby na terenie tych osuwisk zastosować, i niej więcej w tych raportach od 10 lat pojawiają się dwie informacje – po pierwsze, że zdaniem autorów tego przedsiębiorstwa geologicznego prace należy kontynuować i obserwacje należy prowadzić nadal, co jakby nie stanowi żadnego zagrożenia i żadnego sygnału o jakichś niebezpieczeństwach od 10 lat na tych terenach, i po drugie, że pojawiają się gdzieś tam gdzie są badane i monitorowane punkty jakieś drobne ruchy o 0,5 mm, o 1 mm, ale w żadnym z tych raportów, szczególnie dotyczących Woli Justowskiej, całości terenów Woli Justowskiej, nie znalazłem żadnych ostrzeżeń, żadnych zaleceń co władze Miasta Krakowa powinny zrobić i czy są jakieś niebezpieczeństwa od 10 lat i jakieś działania, które należałoby przedsięwziąć. Więc jeżeli Miasto Kraków wydaje duże pieniądze, monitoruje te osuwiska i nie stwierdza żadnych narastających tendencji czy żadnych narastających zagrożeń, to nie ma żadnego uzasadnienia, żeby w tak kategoriyczny sposób zabraniać na tych nielicznych działkach, o których mówimy, czegokolwiek w jakikolwiek sposób. My byśmy chcieli zgłosić taką uwagę, żebyście Państwo rozważyli dopuszczenie takiego zapisu, że po wykonaniu badań geologicznych zdefiniowanych i wskazanych przez władze Miasta Krakowa i po uzgodnieniu dokumentacji geologicznej wskazanej i zaleconej przez władze Miasta Krakowa po spełnieniu tych dwóch warunków jest możliwość zabudowy na terenie osuwiskowym, bo, tak jak tutaj ktoś z przedmówców powiedział, jeśli wpisemy kategoriyczny zakaz w planie miejscowym to zablokujemy jakiegokolwiek manewry do następnej nowelizacji przez 30 lat, a taki zapis zdroworozsądkowy pozostawia 100% decyzyjności w rękach urzędników krakowskich odpowiedzialnych za prace geologiczne, czyli Geologa Powiatowego i urzędników, którzy nadzorują te prace, i umożliwia zagospodarowanie terenu zgodnie z przepisami i prawem w Polsce obowiązującymi, bo w przeciwnym razie – tu się odniosę do głosu Pana architekta, który mówił przede mną – będzie taka sytuacja, że działka zostanie zostawiona odłogiem, bo się nic tam nie da zrobić przez 30 lat. Jeżeli tam są jakieś ciekły wodne, jeżeli tam są jakieś uwarunkowania, to ziemia się może zacząć osuwać nawet bez żadnej zabudowy, bo nikt nie będzie tam nic robił przez 30 lat. My jesteśmy w takiej sytuacji, że przez 30 lat nikt z władz Krakowa nigdy nam nie sugerował i podpowiadał jakie należałoby zrobić kroki, ruchy czy zabezpieczenia, żeby nie powstały jakieś osuwiska czy jakieś zagrożenia dla sąsiadów. Więc to zgadzam się tutaj z przedmówcą, że wydaje się, że to jest jeszcze groźniejsze niż kontrolowane w 100% przez władze miasta zagospodarowanie tego terenu. I pkt 3 dotyczący Państwowego Instytutu Geologicznego. Państwo powołujecie się na

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

zaktualizowane mapy z roku jak rozumiem 2020 – to są mapy, które nie są na podstawie jakichkolwiek wierzeń i nie są na podstawie jakichkolwiek dokładnych badań geologicznych, ja je nazywam orientacyjne czy powierzchniowe, i Państwowy Instytut Geologiczny w oficjalnym piśmie do właścicieli działek pisze, że nie bierze żadnej odpowiedzialności za przeprowadzone przez siebie badania, nie bierze żadnej odpowiedzialności finansowej i nie bierze odpowiedzialności za żadne skutki prawne, które są na podstawie tych badań. Czyli mamy taką sytuację, że władze Miasta Krakowa zlecają jakiejś instytucji badanie, na podstawie tego badania podejmują wyrok całkowitego zakazu zabudowy, a ta instytucja umywa ręce i mówi: ja nie biorę odpowiedzialności za to co przeprowadziłem i co napisałem. Na razie dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Co mogę powiedzieć jeśli chodzi o ten teren MN.1 i ZN. To jest dokładnie tak jak Pani projektant powiedziała, to jest tak narysowane jak jest w Studium, po prostu kreska przebiega pomiędzy tymi dwoma terenami, tak przebiega w planie miejscowym, w związku z powyższym nie ma możliwości, żeby tutaj ten teren zielony jeszcze włączyć do terenów inwestycyjnych, ponieważ byłoby to niezgodne ze Studium, ponieważ można na terenach, które są w Studium terenami inwestycyjnymi wyznaczać tereny zielone, natomiast nie ma możliwości odwrotnego działania, czyli terenów zielonych nie można przeznaczać w planie miejscowym na tereny inwestycyjne, ponieważ byłoby to niezgodne ze Studium. Do planu miejscowego mamy opinię Geologa Powiatowego – oczywiście jeśli Pan chciałby się z nią zapoznać to jak najbardziej można w trybie dostępu do informacji publicznej można taką opinię uzyskać. Ja tylko chciałam powtórzyć, że stanowisko Pana Prezydenta jeśli chodzi o możliwość zabudowy terenów osuwiskowych jest takie jak tutaj przedstawiliśmy wcześniej. Jeśli Państwo tutaj chcecie jeszcze w tym zakresie złożyć uwagę to proszę polemizować ewentualnie. To znaczy uwagę można złożyć, ale tylko oczywiście w zakresie tych terenów konkretnie co są wykładane do publicznego wglądu. Ale tak jak mówię, zapraszam do udziału w sesji Rady Miasta Krakowa, będzie projekt planu miejscowego przedstawiany do uchwalenia, wówczas będzie można ewentualnie tutaj przedstawić swoje stanowisko, bo stanowisko Pana Prezydenta jest takie jak widać w sporządzonym planie miejscowym. Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś głos...?

Gość V (online) – p. /.../*

Mam takie tylko dopytanie. Z którego roku jest ta opinia Geologa Powiatowego? Z jakiej daty?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Opinie mamy na każdym etapie sporządzanych edycji projektu planu. W tym momencie nie mam przed sobą tych opinii, mamy je w Wydziale Planowania Przestrzennego, ale opinie były na każdym etapie, czyli pierwsze opiniowanie i uzgodnienia ustawowe były z tego co pamiętam w listopadzie 2021 r. (...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

2021 r., a teraz tutaj te kolejne były, pisma – uzgodnienie, w maju i w czerwcu. Tak że jeśli Państwo wystąpiacie o te opinie, możecie Państwo o wszystkie oczywiście opinie wystąpić, więc dostaniecie Państwo wszystkie te (...).

Gość V (online) – p. /.../*

I one są podpisane przez Geologa Powiatowego?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak, tak, oczywiście. Bardzo prosimy, tak że można tutaj wystąpić o te dokumenty.

Jeszcze ktoś inny, tak?

Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Plawecki

Tak, tak. Mamy pytanie tekstowe z czatu. Pani Beata Winiarska pyta: „Czy zapis o zezwoleniu na nadbudowę budynku do 9 m oznacza, że po nadbudowie budynek może mieć maksymalnie wysokość 9 m, czy też do istniejącego budynku np. 6-metrowego można dobudować jeszcze 9 m, czyli w sumie będzie można mieć więcej niż 9 m?”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Nie. W projekcie planu określamy wysokość zabudowy, nie wysokość budynku, tylko wysokość zabudowy, i ta maksymalna wysokość zabudowy jest do 9 m, czyli budynek wraz ze wszystkimi elementami, które są ponad dachem, ponad kalenicą, całość tej zabudowy nie może przewyższać 9 m, więc nie istniejące 6 m plus kolejne 9 m, tylko wysokość zabudowy do 9 m.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

W zależności od terenu, bo są różne wysokości.

Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Plawecki

Jeszcze tutaj mamy podniesioną wirtualną rękę, Pan Szczepan. Jeżeli Pan nas słyszy i to jest aktualne to prosimy o głos.

Gość VI (online)

Tak, słyszę. Ja zgadzam się z moimi przedmówcami, ale dodatkowo dziwią mnie dwie rzeczy. Dla moich terenów, które tam wnioskowałem, było mi opisane, że moja działka znajduje się w obszarze osuwiska – dokładnie to samo co tam u moich przedmówców, jest opisana jako MNos, które nie daje mi możliwości choćby nawet odbudowy budynku w przypadku pożaru czy każdej innej sytuacji nie związanej nawet z osuwiskiem, a w innym miejscu na osuwisku dajecie samo MN bez „os”. Ja tego nie jestem w stanie zrozumieć dlaczego ktoś inny dostaje, a mi się nawet zabrania możliwości odbudowy w przypadku np. pożaru, tak?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Jeżeli cała działka jest w granicy osuwiska, wówczas w projekcie planu dawaliśmy przeznaczenie o symbolu MNos. Jeżeli nie cała działka, tylko były części, które były poza granicą osuwiska, to wówczas dawaliśmy przeznaczenie o symbolu MN, gdzie na...

Gość VI (online)

No nie, nie zgadzam się. Wiele działek przechodzi przez pół i w części granice obszarowe nie przechodzą przez działki, tylko przechodzą przez obszar osuwiska.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Jeżeli na działce, na której występuje osuwisko z przyczyn wielkości nie ma możliwości lokalizowania zabudowy, to wówczas dawaliśmy teren MNos.

Gość VI (online)

To nie jest tak. Mogę pokazać palcem wiele działek, które są tak okrojone, że nie ma możliwości zabudowy i w części dajecie MN. I tak samo chciałbym tą informację dlaczego w MNos nie można odbudować obiektu, który np. spłonął.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

W terenach osuwiskowych nie dopuszczamy odbudowy...

Gość VI (online)

No i dlaczego?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Dlatego że mogłoby to spowodować naruszenie...

Gość VI (online)

Odbudowa? Odbudowa mogłaby spowodować, tak? Czyli mogę przebudować budynek, ale odbudować go już nie mogę? To jak przebudowa może wpłynąć, a odbudowa nie, bo ja tego nie jestem w stanie pojąć jako inżynier. Bo jestem inżynierem. I daję Wam to na piśmie i dostaję decyzję odmowy – to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa. Mówicie, że tak dbacie o te tereny osuwiskowe, a dajecie możliwość zabudowy na linii osuwiska. Jak to się ma do tej strategii polityki miasta, żeby nie obciążać osuwiska? Albo dajemy tu specjalne badania, albo ich nie dajemy. Jak można w linii osuwiska przy pochyleniu 12-stu czy tam iluś już tam procent pochylenia skarpy dajecie w linii określonego osuwiska linię zabudowy. To jest jakiś absurd. I na ostatnim mówiliście o strefie buforowej, że się wprowadza strefy buforowe, i jak pisałem o strefie buforowej to nagle się okazuje, że taka nie istnieje. Ja wiem, że jest to sprzeczne z tymi głosami poprzedników, ale powinno być albo dajemy możliwość, bo każde osuwisko, to co moi przedmówcy mówili, można tak zabezpieczyć albo stosować takie elementy, te technologie się cały czas zmieniają, można palować, można jakieś inne zastosować elementy, które powodują zabezpieczenie tego osuwiska, tylko trzeba znaleźć miejsce poślizgu danego osuwiska i odciąć

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

wodę – to są podstawowe dwie rzeczy, które trzeba zrobić przy zabezpieczeniu osuwiska. OK, rozumiem politykę, bo tak mówicie, polityka miasta jest taka czy polityka jest taka, ale budowanie w linii, gdzie obciążenie od budynku przechodzi pod konkretnym kątem i przechodzi na to osuwisko. To jest, nie wiem, tak jakbym nie rozmawiał z inżynierami, tylko rozmawiał czysto z planistami, ale to chyba powinniście to skonsultować. To samo miałem informację u Powiatowego Inspektora, że powinna być ta strefa, że nie powinno się dociągać osuwiska, jeżeli tak traktujemy. – To jest pierwsza sprawa. Teraz mówię, a propos dziwi mnie tak samo, bo dawałem taką uwagę, jak projektant drogowy może zaprojektować drogę, która w planie miejscowym jest publiczna a ma 3 m szerokości? Czy ktoś, jest jakaś jednostka, bo planiści zdają sobie sprawę jaka jest szerokość drogi zgodnie z przepisami rozporządzenia albo przepisami ustawy o drogach publicznych, bo kolejny teren zostaje zawężony pod kątem, np. tutaj przy Emaus, odnosząc się do tego punktu przy ZP.2. Dlaczego zmieniamy... Ja nie mówię, żeby te drzewa, które tam stoją przy skrzyżowaniu ul. Piastowskiej z Królowej Jadwigi, żeby od razu wycinać, ale być może w przyszłości tu będzie rondo i ten teren będzie niezbędny. Oczywiście jest decyzja ZRID, można wykorzystać tą decyzję i wyciąć ten teren, ale dlaczego mydląc oczy mieszkańcom, że tutaj będzie ZP. To nie oznacza, że jak tam będzie droga to ten teren będzie wycięty, tym bardziej że po drugiej stronie już powstał budynek, więc jakby będzie planowana rozbudowa tego skrzyżowania, to pewnie kosztem tego terenu i tak zielonego, więc ja nie za bardzo rozumiem dlaczego zawężamy te układy drogowe, bo później trzeba zrobić chodniki, trzeba zrobić jezdnię i nie ma na to miejsca. To są punkty, które zgłaszałem i pewnie jeszcze raz...choć pewnie nie odniesiecie się do nich, bo powiecie, że są poza obszarem teraz tego wyłożenia, ale dziwi mnie to strasznie. I Pani, która prowadziła tą dyskusję opowiadała jak to Prezydent dba o osuwiska, a później mówi, że można budować, w linii osuwiska budować budynek, gdzie obciążenie od budynku, od fundamentu rozkłada się mniej więcej 45 stopni, czyli obciąża osuwisko. Jak to się ma do tego? Nie mam pojęcia, więc prosiłbym o wytłumaczenie.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja nie wiem, bo prawdę mówiąc tak trochę ogólnie Pan mówi. Ja nie wiem czy nie lepiej byłoby jeżeli w tej sprawie przyszedłby Pan do naszego Wydziału Planowania Przestrzennego i po prostu z Panią projektant konkretnie na rysunku porozmawiał, bo prawdopodobnie to jest poza zakresem tego wyłożenia, ale na tematy tutaj rozwiązań planistycznych, myślę, że tutaj szczegółowych i jeszcze dotyczących konkretnej działki, no myślę, że mógłby Pan po prostu do naszego Wydziału przyjść i ewentualnie już konkretną sytuację omówić.

Gość VI (online)

Ale ja bardzo konkretnie opisałem w piśmie, jak się nazywam, numer działki, numer obszaru. Rozumiem, że tak te uwagi były rozpatrywane, tak, nie mieliście pojęcia, więc nie zgadzamy się.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Trudno żebyśmy wszystkie uwagi mieli w głowie, natomiast rozumiem, że Pan złożył uwagę na tym wcześniejszym wyłożeniu, tak?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

Gość VI (online)

Oczywiście, tak. I oczywiście nie została uwzględniona. Łatwiej jest, nie?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

No wiem. Ale to jeśli nie została uwzględniona, czyli pan Prezydent podjął taką, a nie inną decyzję, więc w związku z powyższym jest ona w tym momencie...

Gość VI (online)

(...) co teraz jest mówione, jest sprzeczna z zasadami...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak. Jeśli jest nieuwzględniona...

Gość VI (online)

...gdzie ja mam budynek i nie mogę go odbudować w przypadku pożaru. Nie będę mógł go odbudować, (...) w zabudowie szeregowej, coś się wydarzy, katastrofa, i według tego mogę go przebudować, ale odbudować już nie. Nie rozumiem tego i pewnie będzie ciężko mi to wytłumaczyć na tym spotkaniu. Będę prosił o to spotkanie zgodnie z tym co było mówione na początku, tak, wystąpię o możliwość spotkania z Panią projektant.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

To bardzo proszę. Czy jeszcze ktoś z internautów?

Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Plawecki

Nie ma więcej pytań ani zgłoszeń.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Nie ma więcej pytań. Jeszcze ktoś z Państwa z sali? Jeszcze Pani. Bardzo proszę, tylko już momencik, dajemy Pani mikrofon, dobrze? Bo dyskusja jest nagrywana, więc żeby nie było, że Pani się wypowiedziała, a nie ma Pani w stenogramie, dobrze?

Gość III

Jeszcze ostatnie pytanie, takie formalne bardziej. Które plany przyjęte i obowiązujące w Krakowie mają zapisy na temat zakazu budowy na osuwiskach?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja w tym momencie Pani z głowy nie powiem. Myślę, że to by trzeba po prostu... Wie Pani, w tym momencie sporządzamy ponad 50 planów miejscowych, musielibyśmy po prostu sięgnąć do ustaleń planów miejscowych, ale...

Gość III

Ale myślę, że to jest taki gorący temat, że pewnie Państwo macie...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Aha, właśnie. „Bielany” chyba były uchwalane niedawno, tam też były chyba tereny osuwiskowe. Tak jak mówię, po prostu musielibyśmy to przeanalizować i ewentualnie jeśli Pani takie pytanie zada, no to myślę, że...

Gość III

Czyli nie wiecie Państwo czy Samorządowe Kolegium Odwoławcze już zajmowało się np. tymi planami, tak, gdzie były zapisy?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Nie, nie, teraz już w oparciu o plany miejscowe, no to wydawane są pozwolenia na budowę.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

To Samorządowe Kolegium Odwoławcze tutaj nie jest organem do odwoływania się od planu miejscowego.

Gość III

A jaki jest tryb odwoływania się od planu przyjętego, zaskarżenia go?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Skarga do Sądu Administracyjnego.

Gość III

A, przepraszam, to pomyliłam. Przepraszam. Ale czy nie wiecie Państwo, żeby była taka skarga złożona w sprawie osuwisk?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

W tym momencie nie jestem przygotowana na taką odpowiedź. Po prostu musiałaby Pani ewentualnie zadać takie pytanie na piśmie, to wtedy... Musielibyśmy sięgnąć po prostu do wiedzy prawników, bo oni jakby tutaj zajmują się odpowiadaniem na skargi do planów miejscowych.

Gość III

Dobrze. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa? To będziemy w takim razie kończyć. Myślę, że tylko krótko tak podsumowując. Uwagi, bardzo ważny tutaj termin do składania uwag, to jest 16 września 2022 r. To wszystko tutaj co Państwu mówię jest oczywiście na naszej stronie internetowej dostępne. Pisma, które będą złożone do tego zakresu będą traktowane jako uwagi, natomiast które będą poza zakresem wyłożenia, no nie mogą być traktowane jako uwagi z punktu widzenia formalnego. Uwagi będą rozpatrywane przez Prezydenta w terminie 21 dni

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASTOWSKA II”, 23 sierpnia 2022 r.**

od upływu terminu ich składania. Rozpatrzenie następuje w formie Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa publikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa na naszej stronie internetowej. I teraz, już koleżanka wcześniej mówiła, ale jeszcze tak podsumowując, mogą być dwa scenariusze. Jeżeli Pan Prezydent rozstrzygnie w ten sposób uwagi, że nie uwzględni uwag, które zostaną złożone do tego planu, wówczas plan miejscowy idzie do uchwalenia. I plan miejscowy jest przygotowywany w takiej formie, że mamy tekst uchwały o planie miejscowym i jednocześnie mamy odrębną uchwałę w sprawie nieuwzględnionych uwag, które są prezentowane na Radzie Miasta Krakowa, i to rozstrzygnięcie w sprawie uwag nieuwzględnionych może być przez Radę Miasta Krakowa zmienione. Również podczas uchwalania planu miejscowego radni mogą złożyć poprawki do planu miejscowego i jeśli te poprawki zostaną przegłosowane, wówczas ponawiana jest procedura planistyczna, w tym m.in. właśnie ponawiane są opiniowanie i uzgodnienia i również plan miejscowy jest wykładany do publicznego wglądu w niezbędnym zakresie. Więc to tak wygląda. Czyli mamy takie dwa możliwe scenariusze. I właściwie po tych 21 dniach, czyli 16 września planu 21 dni ukaże się to rozstrzygnięcie Pana Prezydenta, i jeśli będą uwagi nieuwzględnione, to to już jakby sygnał do Państwa taki, że Państwo będziecie już mogli tutaj z tego wywnioskować, że plan miejscowy zostanie skierowany do uchwalenia. Tak że ja bardzo Państwu dziękuję za udział w dyskusji publicznej. I o tych możliwościach, które Państwo mają jeszcze, czyli udział w sesji Rady Miasta Krakowa, udział w Komisji Planowania Przestrzennego też Państwo możecie również brać udział, pomimo tego że jakby tutaj w tym momencie, no być może pewny jakiś zakres tutaj podnoszonych problemów trochę był poza zakresem tego naszego wyłożenia, ale mówię, te wszystkie problemy, które Państwo dzisiaj tutaj omawialiście, a nie były przedmiotem tej dyskusji, również możecie Państwo przy uchwalaniu planu miejscowego przedstawić radnym Miasta Krakowa. Tak że ja bardzo serdecznie Państwu dziękuję i do widzenia. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; Wydział Planowania Przestrzennego UMK