

**PODSUMOWANIE  
STRATEGICZNEJ OCENY  
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

**MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU**

**„KAZIMIERZ”**

UCHWAŁA Nr LXXXVIII/2145/17 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 8 LISTOPADA 2017 R.



listopad 2017



**Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073) a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1405).**

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz” pozwala realizować główne cele, jakimi są:

- 1) zachowanie najcenniejszych elementów środowiska kulturowego i wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość istniejących zasobów historycznych i kompozycyjnych;
- 2) ochrona sylwety Starego Miasta poprzez określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy;
- 3) ochrona istniejącej zieleni i przestrzeni publicznych oraz wnętrz historycznych kwartałów zabudowy;
- 4) określenie zasad kształtowania nowej zabudowy oraz stworzenie warunków dla uzupełnień zabudowy oraz ewentualnej nadbudowy i rozbudowy, które w swoich rozwiązaniach architektonicznych winny współgrać z formą i strukturami ukształtowanej historycznie zabudowy;
- 5) kształtowanie przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne, w tym rozwój wyposażenia tych przestrzeni w jednolite obiekty małej architektury oraz nośniki informacji wizualnej;
- 6) rozwiązywanie problemów komunikacyjnych dotyczących parkowania;
- 7) umożliwienie skutecznych działań rewitalizacyjnych tej części miasta.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonym wyżej celom. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

## **1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

Stosownie do art. 53 ustawy wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko do:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: BP-02.6721.292.46.2015.MŁA z dnia 19 stycznia 2015 r.;
- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: BP-02.6721.292.45.2015.MŁA z dnia 19 stycznia 2015 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: OO.411.3.23.2015.JJ z dnia 17 lutego 2017 r. uzgadnia zaproponowany zakres prognozy, z zaleceniem szczegółowej oceny wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze, nie tylko terenu objętego planem lecz również terenów przyległych.

Ponadto zwraca uwagę na konieczność zachowania istniejącej zieleni wysokiej oraz zieleni występującej w kwartałach zabudowy mieszkaniowej.

Ocena stanu środowiska powinna być dokonana w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne, wykonane na potrzeby przedmiotowego planu oraz inne dostępne źródła, a także w oparciu o aktualne rozpoznanie terenowe.

W załączniku graficznym do prognozy należy wskazać wszystkie tereny, na których projektowana jest zmiana w dotychczasowym sposobie zagospodarowania, a ponadto część graficzna winna być wykonana w skali, która umożliwia zobrazowanie powiązań obszaru objętego planem zagospodarowania z terenami sąsiednimi.

- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: NZ-PG-420-59/15 ZL/2015/01/1240 z dnia 30 stycznia 2015 r. uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.

## **2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU**

Prognozę oddziaływania na środowisko do projektu planu opracowano w styczniu 2016 r.

Kolejne edycje (aktualizacje):

- do opinii i uzgodnień w styczniu 2016r.
- do ponownego opiniowania i uzgodnień w kwietniu 2016r.
- do wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 23 maja do 21 czerwca 2016 r.,
- do opiniowania i uzgodnień po wyłożeniu – sierpień 2016 r.,
- do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 2 stycznia do 31 stycznia 2017 r.,
- do ponownego opiniowania i uzgodnień – marzec 2017 r.,
- do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 18 kwietnia do 19 maja 2017 r.
- do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 7 sierpnia do 5 września 2017 r.

### **Ustalenia zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko:**

1. Obszar objęty projektem planu zajmuje powierzchnię 65,32 ha. Jego granice obejmują tereny charakteryzujące się dużą intensywnością zagospodarowania, jednakże z istniejącymi lukami w pierzejach zabudowy oraz wewnątrz kwartałów. Położenie obszaru w centrum miasta oraz wielowiekowe, nawarstwione oddziaływania antropogeniczne spowodowały, że środowisko przyrodnicze obszaru zostało znacząco przekształcone.
2. Z uwagi na istniejące intensywne zainwestowanie terenu możliwość rozwoju nowej zabudowy jest ograniczona, pomimo to na obszarze projektu planu obserwowana jest duża presja inwestycyjna.
3. W obrębie granic obszaru występują liczne obiekty zabytkowe wpisane do rejestru zabytków oraz do ewidencji zabytków (w sumie ok. 540 obiektów). Obszar znajduje się w granicach pomnika historii „Kraków – Historyczny Zespół Miasta” oraz w granicach obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO – Historycznego zespołu urbanistycznego i architektonicznego miasta Krakowa i jego strefy buforowej, objęty jest również dwoma obszarowymi wpisami do rejestru zabytków.
4. Do najbardziej wrażliwych elementów środowiska obszaru należy krajobraz. Każde uzupełnienie zabudowy, nadbudowa istniejących obiektów, lokalizacja obiektów małej architektury, nośników reklamowych czy nawet zmiana koloru elewacji może znacząco obniżyć jego wartość zwłaszcza w relacjach bliskich we wnętrzach ulic czy placów. Największy wpływ na krajobraz mają tu obiekty powstające przy głównych ciągach komunikacyjnych, jako obiekty widoczne w perspektywach ulic i oddziałujące na bardzo

licznych odbiorców. Zmiany w krajobrazie wywołane rozwojem zabudowy w praktyce w większości przypadków są nieodwracalne (zamknięcie relacji widokowych, zmiana charakteru wnętrza urbanistycznego, likwidacja wnętrza).

5. W przygotowanym projekcie planu większość terenów przeznaczono pod zabudowę mieszkaniowo-usługową i usługową oraz tereny komunikacji. Mniejszą część stanowią tereny zieleni. Takie proporcje są konsekwencją stanu obecnego, utrwalonego zagospodarowania większości obszaru projektu planu.
6. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu w obszarze mogą nastąpić zmiany, które zaznaczą się w krajobrazie lokalnych wnętrz urbanistycznych – przestrzeni ulic i placów. Zmiany te wynikać będą głównie z uzupełnień wolnych przestrzeni w kwartałach zabudowy, nadbudowy części kamienic. Analizując obecny stopień zainwestowania oraz ustalenia planu przewiduje się, że nowe budynki mogą powstać w ok. 50 miejscach, przy czym będą to przeważnie pojedyncze obiekty. Najbardziej rozbudowane przestrzenie budynki (lub zespoły budynków) mogą pojawić się wzdłuż ul. Halickiej oraz na terenie Szpitala OO. Bonifratów wzdłuż ulicy Podgórskiej. Nadbudowa istniejących budynków została dopuszczona w 30 lokalizacjach.
7. W fazie eksploatacji przewidywane skutki realizacji ustaleń planu to nieznaczny wzrost ilości emitorów zanieczyszczeń środowiska oraz konieczność wykorzystania lub likwidacji części jego zasobów. Znaczące oddziaływania dotyczyć będą fragmentów terenów, gdzie występują luki w zabudowie lub istniejąca tkanka jest zdegradowana, w miejscach, w których wskutek realizacji ustaleń planu powstanie nowa zabudowa. Nie przewiduje się, aby rozwój zabudowy przełożył się bezpośrednio oraz istotnie na wzrost poziomu hałasu, chociaż niewykluczone jest pojawienie się nowych punktowych źródeł hałasu komunalnego związanych z działalnością nowych lokali usługowych, ogródków kawiarnianych. Znaczące oddziaływania (hałas, zanieczyszczenia powietrza, wód, wibracje) wystąpią na etapie realizacji nowych inwestycji a także zmian w istniejących obiektach.
8. Z uwagi na stosunkowo niewielką ilość zieleni istniejącej w obrębie podwórzy kwartałów, zachowanie jak największej powierzchni biologicznie czynnej jest bardzo pożądane. Określone w projekcie planu wskaźniki – 24 % dla terenów zabudowy (MN/U, U) oraz 40% (30%) dla części terenów zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy (ZPz) wydają się być wartościami niskimi, jednakowoż pozwalają one na zabezpieczenie zieleni wewnątrz kwartałów oraz zachowanie zielonych podwórz przed likwidacją. W kwartałach zabudowy gdzie zachowały się większe powierzchnie zieleni dla terenów ZPz ustalono wyższe wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej (min. 60%). Terenami zieleni o większej sile oddziaływania i potencjale pozostaną ogrody przyklasztorne oraz stary cmentarz żydowski, jednakże te obiekty pozostaną jak dotychczas terenami wspomagającymi system terenów zieleni miejskiej, bez statusu terenów zieleni publicznej.
9. Ze względu na występujące uznane wartości historyczne i kulturowe, projekt planu sporządzony został w ścisłej współpracy z organami ochrony zabytków. Szczególnie wnikliwie opracowywane były regulacje w zakresie mogącym mieć wpływ na istniejące przestrzenie publiczne a więc możliwości przekształceń w obrębie elewacji frontowych, w tym ich uzupełnień. Dla wszystkich obiektów zabytkowych oraz stanowiących elementy w pierzejach frontowych oraz wolnostojących, w projekcie planu określa się szczegółowy zakres możliwych działań, w tym ustalenia dotyczące zakresu ochrony, możliwej regulacji wysokości w tym wysokości elewacji.

10. Ze względu na punktowy charakter możliwych zmian (dopuszczenie budowy nowych budynków, nieliczne nadbudowy) przewiduje się, że większe zmiany w krajobrazie będą mieć wymiar wyłącznie lokalny w przestrzeni placu lub ulicy. Szczególnie istotne będą natomiast te, które nastąpią w terenach najbardziej uczęszczanych, w pobliżu najcenniejszych obiektów zabytkowych. W niniejszej prognozie oceniono, że będzie to dotyczyć ok. 10 miejsc.
11. W odniesieniu do nowych jak i istniejących obiektów poza ustaleniami dotyczącymi wysokości oraz możliwości zmian poddasza lub ostatnich kondygnacji wprowadzono szereg ustaleń odnoszących się do elewacji budynków w tym precyzujących kolorystykę, kompozycję oraz ochronę zabytkowych elementów elewacji. Uwzględnienie zapisów planu, z równoczesnym spełnieniem warunków wynikających z przepisów odrębnych w zakresie ochrony zabytków powinno w maksymalny sposób zapobiec niekorzystnym przekształceniom skutkującym utratą walorów historycznych i krajobrazowych.
12. Ze względu na fakt, że istniejąca zieleń a zwłaszcza drzewa, w obszarze tak bardzo zurbanizowanym, przedstawiają szczególną wartość, w projekcie planu wyznaczono liczne tereny zieleni, obejmujące zarówno większe założenia klasztorne jak i niewielkie skwery i podwórka we wnętrzach kwartałów zabudowy. W celu ochrony istniejącej zieleni w tym drzew ustalono w projekcie planu zasadę wskazującą na wkomponowanie istniejącej zieleni w przyszłe zagospodarowanie oraz *nakaz zachowania i uzupełnienia istniejących szpalerów drzew oraz nasadzenia szpalerów drzew, co najmniej na odcinkach wyznaczonych na rysunku planu*. Wśród drzew wyróżniono egzemplarze najcenniejsze pod względem dendrologicznym lub krajobrazowym poprzez oznaczenie na rysunku planu oraz ustalenie nakazu ich ochrony i zachowania.
13. Zmiany związane z lokalizacją nowych obiektów lub przebudów we wnętrzach kwartałów zabudowy nie będą w oddziaływać na krajobraz i zabytkową tkankę w szerszym wymiarze, nie mniej mogą odbić w relacjach bliskich. Uchwalenie planu nie spowoduje natychmiastowej poprawy jakości krajobrazu w obszarach zaniedbanych, nie mniej proces rewitalizacji obszaru wpłynąć może na ich pozytywne przekształcenia.
14. W obszarze objętym granicami projektu planu „Kazimierz” nie ma powierzchniowych form ochrony przyrody, nie stwierdzono również występowania chronionych gatunków roślin na stanowiskach naturalnych. W przypadku występujących w obszarze gatunków zwierząt podlegających ochronie, nie prognozuje się pogorszenia warunków ich bytowania wskutek realizacji ustaleń projektu planu.
15. W ocenie zagrożeń dla środowiska obok występującego naturalnego zagrożenia powodziowego podkreśla się możliwość wystąpienia niekorzystnych konsekwencji wykonywania odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi. Brak oceny warunków hydrogeologicznych i niezastosowanie odpowiednich zabiegów zabezpieczających może prowadzić do niekorzystnych zmian środowiska gruntowego, co za tym idzie zagrożenia dla nowego jak i istniejącego zainwestowania. W celu zminimalizowania zagrożenia, w zakresie wymagań dotyczących ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego w projekcie planu ustalono zasadę, że wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych.
16. Analiza ustaleń projektu planu pozwoliła określić przygotowany projekt, jako zgodny ze wskazaniami wynikającymi z opracowania ekofizjograficznego sporządzonego dla omawianego obszaru. W ocenie zgodności, nie mniej, uwagę zwraca nieznaczne uszczuplenie powierzchni terenów, w kilku miejscach wskazanych w ekofizjografii do ochrony przed zabudową (w tym z istniejącymi drzewami). Zasadniczo są to nieznaczne

ubytki, zmiany, które identyfikuje się, jako istotne z punktu widzenia wskazań ekofizjograficznych to zabudowa kilku terenów, łącznie stanowiących znikomy procent w odniesieniu o całego obszaru planu. O decyzji ich zabudowy przesadziły uwarunkowania historyczne i potrzeba uzupełnienia zabytkowego układu urbanistycznego, a także wydane decyzje WZ.

Ustalenia ww. (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego. Uwagi i postulaty zawarte w prognozie sporządzonej do projektu planu zostały przeanalizowane.

### **3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 R. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.**

#### **Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy.**

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

#### **1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,**

- pismo znak: OO.410.5.5.2016.JJ z 19 luty 2016 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP -02.6721.292.76.2016.ARW) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przekazał opinię zawierającą następujące uwagi:

*Przedłożony projekt planu dotyczy obszaru zlokalizowanego na terenie Dzielnicy Stare Miasto, pomiędzy ulicami J. Dietla i św. Wawrzyńca oraz linią kolejową nr 91 i Bulwarami Wisły. Jest to obszar charakteryzujący się dużą intensywnością zainwestowania (głównie zabudową mieszkaniową i mieszkaniowo – usługową) z niewielkim procentowym udziałem terenów zieleni urządzonej w postaci skwerów i niewielkich ogródków wewnątrz kwartałów zabudowy. Jedyne większe płaty zieleni są w chwili obecnej historycznie zachowane ogrody przyklasztorne oraz stary cmentarz żydowski przy ul. Szerokiej. W tej sytuacji bardzo ważnymi elementami przestrzeni spełniającymi istotne funkcje przyrodnicze, estetyczne oraz podnoszącymi lokalny mikroklimat są drzewa i grupy drzew, które wyróżniają się w krajobrazie ze względu na rozmiary, wartości dendrologiczne i krajobrazowe. Drzewa te zostały wyszczególnione w Opracowaniu ekofizjograficznym wykonanym na potrzeby przedłożonego projektu planu, ze wskazaniem do ich pełnej ochrony. Również badania przeprowadzone z użyciem skanowania laserowego w 2012 r., wykazały drzewa oraz zieleń wysoką, która winna być chroniona postanowieniami planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu Kazimierza. Należy zauważyć, że niektóre okazy zidentyfikowano wówczas jako cenne stare drzewa, często o wymiarach pomnikowych, które winny zostać objęte ochroną jako pomniki przyrody.*

*Do innych uwarunkowań środowiskowych, które należy brać pod uwagę przy sporządzaniu mpzp należą:*

- występowanie terenu objętego projektem planu w zasięgu tzw. bariery krakowskiej tj. bariery studni odwadniających wykonanych dla zapewnienia utrzymania zwierciadła wód gruntowych w obszarze oddziaływania spiętrzenia wód stopniem wodnym „Dąbie”,
- położenie obszaru opracowania w zasięgu korytarza ekologicznego o znaczeniu międzynarodowym, jakim jest dolina górnej Wisły.

*Z wykonanego na potrzeby mpzp Opracowania ekofizjograficznego wynika, że z uwagi na obecny, bardzo wysoki stopień zainwestowania obszaru każdy fragment zieleni (nawet te silnie zdegradowane ale umożliwiające wegetację) wskazuje się jako predysponowany do pełnienia funkcji przyrodniczych i kształtowania mikroklimatu w zabudowie miejskiej, a tym samym do ochrony przed zabudową lub likwidacją.*

*Wnioski wynikające z Opracowania ekofizjograficznego pokrywają się z koncepcją zagospodarowania tego obszaru zawartą w nowym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, gdzie obszar objęty granicami projektu został zaliczony do historycznego centrum Krakowa i jednej z najważniejszych przestrzeni publicznych miasta. Zgodnie z ustaleniami Studium w obszarze tym*

„ochronie winna podlegać istniejąca zieleni przestrzeni publicznych i wewnątrz kwartałów zabudowy. Poszczególne place i ulice należy traktować jako wnętrza urbanistyczne, a wprowadzona i chroniona zieleni powinna być istotnym elementem wyposażenia tych wnętrza”.

Polityka przestrzenna miasta, określona w przyjętym studium dla obszaru objętego projektem mpzp „Kazimierz” wprowadza obowiązek zwiększenia dostępu do terenów rekreacyjnych poprzez zachowanie niezabudowanych terenów, ochronę siedlisk antropogenicznych (w tym miejsc gniazdowania ptaków), a przede wszystkim powiększenie istniejących terenów zieleni, zapewniając dostateczną ilość dostępnej zieleni publicznej dla mieszkańców tej części miasta. Studium zakłada również rewaloryzację istniejących terenów zieleni oraz podnoszenie ich walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

Przedłożony do zaopiniowania projekt planu nie w pełni realizuje zasady zagospodarowania określone w studium. W projekcie tym większość terenów została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniowo – usługową MW/U.1-MW/U.56, usługową U.1-U.19 oraz tereny komunikacji, przy czym w terenie objętym planem dopuszcza się uszczuplenie powierzchni do tej pory nie zainwestowanych poprzez możliwość realizacji ok. 50 nowych budynków, dopuszczona została także nadbudowa wielu obiektów. Ponadto, projekt planu zakłada realizację parkingów, w tym dużej ilości parkingów podziemnych. Jako tereny niezabudowane wskazane zostały większe fragmenty terenów zieleni towarzyszące obiektom sakralnym ZPs.1-ZPs.10 oraz teren cmentarza przy ul. Szerokiej ZC.1. Tereny o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępną zieleni urządzonej ZP.1-ZP.6 oraz zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy ZPz.1-ZPz.31 zajmują znikomy procent terenu objętego ustaleniami mpzp, przy czym należy zwrócić uwagę, że w terenach zieleni minimalna powierzchnia biologicznie czynna ustalona została na bardzo niskim poziomie (w szczególnych przypadkach nawet 40-30%). W przedłożonym projekcie w terenach zieleni dopuszczono realizację ogródków kawiarnianych, placów gier, boisk, ścianek wspinaczkowych, parkingów podziemnych, a nawet zabudowy kubaturowej (jak w przypadku terenu ZPs.7).

Zapisy takie należy ocenić negatywnie z uwagi na drastyczne obniżenie powierzchni przyrodniczo czynnej w obszarze planu. Studium dopuszcza wprawdzie dla obszaru Kazimierza, jako funkcję dodatkową w terenach zieleni urządzonej ZU, możliwość realizacji urządzeń sportowych, ogródków jordanowskich czy kawiarni, ale tylko wtedy, jeśli nie zmniejszą określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Projektowane zagospodarowanie będzie powodować szereg niekorzystnych zmian zarówno w krajobrazie jak i w środowisku, w tym zmiany w lokalnym krążeniu wód, wzrost emisji zanieczyszczeń, pogarszanie komfortu życia mieszkańców. Za szczególnie negatywne należy uznać redukcję powierzchni biologicznie czynnej i konieczność usunięcia niektórych drzew, w tym drzew wyróżniających się w krajobrazie. Jak wykazała wizja terenowa przeprowadzona w dniu 10 lutego b.r. na terenie objętym projektem planu już dochodzi do usunięcia drzew np. stwierdzono usunięcie wszystkich cennych egzemplarzy z placu na rogu ulic Ciemnej i Jakuba. Należy nadmienić, że usuwanie drzew z terenów zurbanizowanych budzi duży sprzeciw mieszkańców Krakowa, o czym świadczą m.in. wystąpienia w tej sprawie kierowane do tutejszego urzędu. Usuwanie cennych okazów starych drzew nie może być rekompensowane przez nasadzenie nowych, obcych egzemplarzy szczepionych na podkładkach skarłających.

Projektowane dogęszczanie zabudowy i uszczuplanie powierzchni biologicznie czynnych wskazanych w Opracowaniu ekofizjograficznym do ochrony przed zabudową, możliwość usunięcia drzew w związku z dopuszczeniem nowego zainwestowania, redukcja zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy nie może uzyskać opinii pozytywnej.

Dlatego, dla uzyskania opinii pozytywnej należy dążyć do zwiększenia wskaźników powierzchni biologicznie czynnej w obszarze objętym projektem planu (w szczególności w terenach zieleni urządzonej ZP.1-ZP.6 i ZPz.1-ZPz.31) oraz wprowadzić ustalenia zapewniające pełną ochronę zieleni wysokiej, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony wszystkich drzew wskazanych w załącznikach graficznych do Opracowania ekofizjograficznego i na rysunku prognozy. Ponadto, należy wprowadzić obowiązek ochrony bryły korzeniowej poprzez zastosowanie ekranów przeciwkorzeniowych w przypadku prowadzenia prac budowlanych.

Przedłożoną Prognozę oddziaływania na środowisko opiniuje pozytywnie, z zaleceniem poprawy oczywistych omyłek (np. tabela 3 str. 48).

### **Stanowisko PMK:**

Odnosząc się do zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej w terenach zieleni urządzonej, to w projekcie planu ww. wskaźnik został zwiększony w terenach oznaczonych symbolami: ZP.2, ZP.5, ZP.6, ZPs.5, ZPz.12, ZPz.13, ZPz.18, ZPz.22, ZPz.24, ZPz.25, ZPz.29.

W tym miejscu wyjaśnia się również, że w terenach oznaczonych symbolami ZPz.2, ZPz.3, ZPz.4, ZPz.5, ZPz.6, ZPz.16, ZPz.17, ZPz.25, ZPz.8 ustalony w planie wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 40% jest większy niż wskaźnik istniejący

w rzeczywistości, a np. w terenie ZPz.3 rzeczywisty wskaźnik wynosi aktualnie 0% – teren ten służy jako



parking i dopiero zagospodarowanie zgodne z planem wprowadzi tutaj jak i w pozostałych ww. terenach pożądaną powierzchnię zieleni.

Odnosząc się do zachowania terenów wskazanych do ochrony przed zabudową w opracowaniu ekofizjograficznym to wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami ZP.1-Zp.7, ZPs.1-ZPs.10, ZPz.1-ZPz.32, ZPc.1 oraz wyznaczone szpalery drzew swym zasięgiem obejmują większość terenów wskazanych w opracowaniu ekofizjograficznym jako *tereny predysponowane do pełnienia funkcji przyrodniczych oraz kształtowania mikroklimatów w zabudowie miejskiej, wskazane do ochrony przed likwidacją lub zabudową*. W związku z czym tereny te są chronione przed zabudową zgodnie z ustaleniami projektu planu miejscowego.

Ponadto w przesłanej edycji projektu planu:

- Wydzielono dodatkowe Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami ZP.7 oraz ZPz.32 w rejonie szpitala przy ul. Skawińskiej i ulicy A. Chmielewskiego – obszar ten wraz z zadrzewieniem został również wyznaczony w ekofizjografii *do ochrony przed likwidacją lub zabudową*. Wydzielone tereny łączą obszar planu z Bulwarami Wisły, co będzie miało znaczenie m.in. dla migracji zwierząt jak również poruszania się ludzi w tym fragmencie miasta.
- Zmieniono przeznaczenie terenu cmentarza ZC.1 na Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPc.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią obejmującą teren zabytkowego cmentarza, pozostawiając dotychczasowe wskaźniki zagospodarowania.

Odnosząc się do ochrony zieleni wysokiej:

- a) W przesłanej edycji projektu planu aktualnie są chronione wszystkie drzewa przedstawione w opracowaniu ekofizjograficznym w grupie *Wskazań rozwoju funkcjonalno-przestrzennego jako drzewa cenne pod względem krajobrazowym lub dendrologicznym wskazane do zachowania* (za wyjątkiem dwóch egzemplarzy na zapleczu szpitala Bonifratrów). Chronione drzewa zostały oznaczone na rysunku planu jako *drzewa wskazane do utrzymania* oraz zapis zawarty w tekście projektu planu w § 12 ust. 8 pkt 2 o następującej treści: *nakaz ochrony i zachowania drzew wskazanych do utrzymania na rysunku planu*. Ponadto wokół wszystkich ww. drzew wskazanych do utrzymania, znajdujących się w terenach inwestycyjnych ustalono nieprzekraczalne linie zabudowy uwzględniające m.in. kształt korony poszczególnych egzemplarzy.
- b) Wskazane w opracowaniu ekofizjograficznym *drzewa wyróżniające się we wnętrzach urbanistycznych* to drzewa wyróżnione w grupie *Wartości krajobrazowych i kulturowych*, dla której *nie określono bezwzględnego wymogu szczególnej ochrony przed zainwestowaniem oraz wskazania do zachowania*. Brak określenia sztywnych warunków dla tej grupy drzew podyktowane było dokonaniem w ramach ekofizjografii oceną i waloryzacją drzewostanu. Ochrona tych drzew, jak również pozostałych rosnących w obrębie granic projektu planu, a które nie zostały zaliczone do wyróżniających się w krajobrazie, jest realizowana poprzez stosowanie ustaleń ogólnych np. poprzez *ochronę zieleni istniejącej poprzez jej wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu* zgodnie z §12 ust. 8 projektu planu oraz realizację racjonalnych rozwiązań przestrzennych.

Odnosząc się do ochrony bryły korzeniowej istniejących drzew, to do tekstu projektu planu w § 16 ust. 1 pkt 6 został wprowadzony zapis o następującej treści: *wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń)*, ustala

się *nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną*.

## **2. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego**

- pismo znak: NZ-PG-420-290/16 ZL/2016/02/109 z dnia 22 lutego 2016 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.292.75.2016.ARW z 1 lutego 2016 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uzyskanych opinii i uzgodnień wystąpiono i uzyskano ponownie opinie właściwych organów:

### **1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,**

- pismo znak: OO.410.5.17.2016.JJ z 22 kwietnia 2016 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP - 02.6721.292.91.2016.ARW z 13 kwietnia 2016 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przekazał następujące informacje:

Przedłożony projekt planu dotyczy terenu zlokalizowanego w Dzielnicy Stare Miasto pomiędzy ulicami J. Dietla i św. Wawrzyńca oraz linią kolejową nr 91 i Bulwarami Wisły. Jest to obszar charakteryzujący się dużą intensywnością zainwestowania z niewielkim procentowym udziałem terenów zieleni urządzonej w postaci skwerów, cmentarza i niewielkich ogródków wewnątrz kwartałów zabudowy

Przedłożona do ponownego zaopiniowania wersja mpzp uwzględnia część uwag przekazanych w poprzedniej opinii. Dotyczy to zwiększenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w terenach zieleni urządzonej ZP.2, ZP.5 i ZP.6 oraz w niektórych terenach zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym ZPz. i ZPs. Zapewniono także ochronę cennych egzemplarzy drzew wskazanych w *opracowaniu ekofizjograficznym* oraz ustalono wokół nich nieprzekraczalne linie zabudowy, uwzględniające rozmiar i kształty koron drzew. Ponadto wprowadzono zapisy umożliwiające ochronę bryły korzeniowej istniejących drzew w przypadku realizacji w ich pobliżu urządzeń i obiektów budowlanych.

W nowej wersji projektu mpzp wydzielono także nowe tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami ZP.1 i ZPz.32 zlokalizowane w rejonie szpitala przy ul. Skawińskiej i ul. Chmielewskiego, umożliwiając ochronę istniejących zadrzewień oraz ułatwiając migracje zwierząt w kierunku Bulwarów Wiślanych. Wszystkie te ustalenia należy uznać za korzystne z punktu widzenia ochrony środowiska.

Ponadto, w przedłożonej wersji projektu mpzp zmieniono dotychczasowe przeznaczenie terenu cmentarza o symbolu ZC.1 przy ul. Szerokiej na tereny zieleni urządzonej ZPc.1 z przeznaczeniem pod zielenią zabytkowego cmentarza. Zapis ten również należy uznać za korzystny z przyrodniczego punktu widzenia, z uwagi na możliwość zachowania istniejącego drzewostanu oraz wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Reasumując, należy uznać, że zmiany ustaleń wprowadzone do przedłożonej do ponownego zaopiniowania wersji mpzp dla obszaru „Kazimierz” nie spowodują negatywnego oddziaływania na środowisko i mogą uzyskać opinię pozytywną.

Pozostałe uwagi zawarte w piśmie z dnia 17 lutego 2016r., znak:OO.410.5.5.2015.JJ pozostają nadal aktualne.

### ***Stanowisko PMK:***

Decyzja dotycząca ochrony jedynie części drzew w projekcie planu została podjęta mając na względzie m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Projekt planu chroni wszystkie drzewa przedstawione w ww. opracowaniu jako *drzewa cenne pod względem krajobrazowym lub dendrologicznym wskazane do zachowania* (za wyjątkiem dwóch egzemplarzy na zapleczu szpitala Bonifratrów). Chronione drzewa zostały oznaczone na rysunku planu jako *drzewa wskazane do utrzymania* natomiast w tekście projektu planu w § 12 ust. 8 pkt 2 zawarto zapis o następującej treści: *nakaz ochrony i zachowania drzew wskazanych do utrzymania na rysunku planu*. Ponadto, wokół wszystkich ww. drzew wskazanych do utrzymania, znajdujących się w terenach inwestycyjnych ustalono nieprzekraczalne linie zabudowy uwzględniające m.in. kształt korony poszczególnych egzemplarzy.

Oprócz wymienionych powyżej drzew w opracowaniu ekofizjograficznym wskazano *drzewa i krzewy powyżej 3m wysokości - stan na 2012r. (dane ze skanowania laserowego) oraz drzewa wyróżniające się we wnętrzach urbanistycznych*, dla których nie określono bezwzględnego wymogu szczególnej ochrony przed zainwestowaniem oraz *wskazania do zachowania*. Brak określenia sztywnych warunków dla tej grupy drzew podyktowany był dokonaną w ramach ekofizjografii oceną i waloryzacją drzewostanu. Ochrona tych drzew, jak również pozostałych rosnących w obrębie granic projektu planu, jest realizowana poprzez stosowanie zapisów ogólnych np. ustala się *ochronę zieleni istniejącej poprzez jej wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu* zgodnie z §12 ust. 8 projektu planu oraz realizację racjonalnych rozwiązań przestrzennych. Objęcie również tych egzemplarzy pełną ochroną skutkowałoby często uniemożliwieniem jakichkolwiek działań w obszarze planu – w tym działań realizujących cele publiczne.

Odnosząc się do zwiększania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej we wszystkich terenach na obszarze planu wyjaśniam, że obecnie projekt planu dla większości terenów ustala wyższe wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej niż przedstawia faktyczne zagospodarowanie terenu. Sytuacja taka występuje zarówno w terenach inwestycyjnych oznaczonych symbolami MW/U.1-MW/U.56, U.1-U.19 jak i w terenach zieleni urządzonej o symbolach Zp.1-Zp.7, ZPz.1-Zp.32,ZPs.1-ZPs.10. Jako przykład można wskazać tereny oznaczone symbolami ZPz.2, ZPz.3, ZPz.4, ZPz.5, ZPz.6, ZPz.16, ZPz.17, ZPz.25, ZPz.8 gdzie ustalony w projekcie planu wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 40% jest wyższy niż wskaźnik istniejący w rzeczywistości, a np. w terenie ZPz.3 rzeczywisty wskaźnik wynosi aktualnie 0% – teren ten służy

jako parking i dopiero zagospodarowanie zgodne z planem wprowadzi tutaj jak i w pozostałych ww. terenach pożądaną powierzchnię zieleni.

Mając powyższe na uwadze, organ sporządzający projekt planu miejscowego stwierdza, że wyczerpane zostały możliwości uwzględnienia przywołanych w opinii postulatów.

## **2. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego**

- pismo znak: NZ-PG-420-203/16 ZL/2016/04/978 z dnia 5 maja 2016 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.292.90.2016.ARW z 13 kwietnia 2016 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uwzględnienia uwag złożonych podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (od 23 maja do 21 czerwca 2016 r.) uzyskano ponownie opinie właściwych organów:

### **1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,**

- pismo znak OO.410.5.42.2016.JJ ( w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.292.179.2016.ARW z 30 sierpnia 2016 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przekazał następujące informacje:

Przedłożony do ponownego zaopiniowania projekt mpzp wprowadza szereg zmian, częściowo natury architektonicznej, ale również ogranicza w nieznacznym stopniu tereny zieleni, głównie wewnątrz kwartałów zabudowy. Dotyczy to następujących obszarów zieleni urządzonej: ZPz.17, ZPz.11, ZPz.8, ZPz.31, ZPz.19 – z których łącznie wydzielono 1047m<sup>2</sup> terenów inwestycyjnych, z obowiązkiem zachowania 24% powierzchni biologicznie czynnej. Ponadto zmniejszono obszar usług sportu US.1 z istniejącym boiskiem sportowym o ok. 262m<sup>2</sup> kosztem terenu MW/U.5. Zweryfikowana wersja mpzp dopuszcza ponadto zadaszenia wszystkich podwórzy przy pomocy lekkich konstrukcji do wys. 6m, z zachowaniem 24% powierzchni biologicznie czynnej. Zmniejszenie powierzchni terenów zieleni urządzonej oraz dopuszczenie możliwości zadaszenia zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy nie może uzyskać opinii pozytywnej, z uwagi na dalsze ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej w obszarze objętym planem zagospodarowania przestrzennego, a tym samym nie zapewnienie dostatecznej ilości zieleni publicznej dla mieszkańców Dzielnicy Kazimierz.

Polityka przestrzenna miasta, określona w przyjętym „studium” dla obszaru objętego projektem wprowadza: obowiązek zwiększenia dostępu do terenów rekreacyjnych poprzez zachowanie niezabudowanych terenów, ochronę siedlisk antropogenicznych (w tym miejsc gniazdowania ptaków), a przede wszystkim obowiązek powiększania istniejących terenów zieleni, celem zapewnienia dostatecznej ilości dostępnej zieleni publicznej dla mieszkańców tej części miasta. Studium zakłada również rewaloryzację istniejących terenów zieleni oraz podnoszenie ich walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Tym samym zmiany wprowadzone do projektu mpzp po jego wyłożeniu do publicznego wglądu pozostają w sprzeczności z zasadami zagospodarowania terenu określonymi w ustaleniach studium oraz są niekorzystne z punktu widzenia ochrony środowiska.

Pozostałe korekty wprowadzone do projektu mpzp dotyczą szczegółów architektonicznych. Zapisy te nie spowodują istotnych zmian w środowisku.

### ***Stanowisko PMK:***

Przeanalizowano postulaty i dokonano następujących zmian w projekcie planu:

1. Wprowadzenie nieprzekraczalnych linii zabudowy wzdłuż przewiązki łączącej kościół Bożego Ciała oraz klasztor Kanoników Regularnych Laterańskich,
2. Zmniejszenie gabarytów lub możliwości inwestycyjnych szeregu budynków znajdujących się na obszarze projektu planu,
3. Znaczne ograniczenie strefy, na której można lokalizować zadaszenia podwórzy tzw. lekką konstrukcją, do obszaru poza wyznaczonymi Terenami zieleni urządzonej oraz poza *Historycznym Kazimierzem* (z czterema wskazanymi w tekście planu lokalizacjami w tym obszarze).

- pismo znak OO.410.5.52.2016.MZi (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.292.190.2016.MŁA z 30 listopada 2016 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przekazał następujące informacje:

(...) część przyjętych rozwiązań w ustaleniach planu przyczyni się do zmniejszenia terenów powierzchni biologicznie czynnych o czym wspomniano w poprzedniej opinii. Za niekorzystne zmiany z punktu widzenia

ochrony środowiska należy uznać ograniczenie terenów zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy, zmniejszenie wyznaczonego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach zieleni urządzonej. Ponadto w opinii z dnia 19 września zanegowano zapis dopuszczający możliwość zadaszenia wszystkich podwórz przy pomocy lekkich konstrukcji do wysokości 6m, z zachowaniem 24% powierzchni biologicznie czynnej.

Analiza przedłożonych materiałów planistycznych wskazała, że w obecnej wersji planu znacznie ograniczono strefy na której można lokalizować zadaszenia podwórz tzw. lekką konstrukcją. W chwili obecnej możliwość zadaszenia podwórz dotyczy obszaru poza wyznaczonymi terenami zieleni urządzonej oraz poza Historycznym Kazimierzem (z czterema wyjątkami). Z punktu widzenia ochrony środowiska, doprecyzowanie warunków zadaszenia uznaje się za korzystne, co niewątpliwie przyczyni się do minimalizowania oddziaływania na tereny zieleni urządzonej.

Oceniając projekt planu pod kątem ochrony środowiska, kolejny raz warto przytoczyć wnioski wynikające z opracowania ekofizjograficznego. Pomimo wysokiego stopnia zainwestowania każdy fragment zieleni na terenie mpzp „Kazimierz” (nawet te silnie zdegradowane ale umożliwiające vegetację) wskazuje się do pełnienia funkcji przyrodniczych i kształtowania mikroklimatu w zabudowie miejskiej, a tym samym do ochronny przed zabudową lub likwidacją.

Pozostałe korekty wprowadzone do projektu planu co do których nie wnosi się uwag dotyczą wprowadzenie nieprzekraczalnych linii zabudowy,(...) lub możliwości inwestycyjnych szeregu budynków znajdujących się w obszarze planu.

## **2. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego**

- pismo znak: NZ-PG-420-42/17z dnia 19 września 2017 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-03.6721.292.177.2017.ARW z 30 sierpnia 2017 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (od 2 stycznia do 31 stycznia 2017 r.) uzyskano ponownie opinie właściwych organów:

### **1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,**

- W związku z brakiem odpowiedzi Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na pismo znak: BP-02.6721.292.197.2017.MŁA z 16 marca 2017 r., zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt planu uważa się za zaopiniowany.

### **2. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego**

- pismo znak: NZ-PG-420-120/17 ZL/2017/03/1102 z dnia 7 kwietnia 2017 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-03.6721.292.196.2017.MŁA z 16 marca 2017 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

## **4. ZGŁOSZONE UWAGI I WNIOSKI**

Zgodnie z przepisami ustawy w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu, zwanej dalej „Prognozą”.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona m.in. w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 23 maja 2016 r. do 21 czerwca 2016 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1952/2016 z dnia 22 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kazimierz" rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 2 stycznia 2017 r. do 31 stycznia 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 571/2017 z dnia 7 marca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kazimierz" rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz” został po raz trzeci wyłożony w części do publicznego wglądu w okresie od 18 kwietnia 2017 r. do 19 maja 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1455/2017 z dnia 9 czerwca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kazimierz" rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz” został po raz czwarty wyłożony w części do publicznego wglądu w okresie od 7 sierpnia 2017 r. do 5 września 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2462/2017 z dnia 3 października 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kazimierz" rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Ponadto w celu zapoznania mieszkańców z założeniami sporządzanych dokumentów odbyły się spotkania w tym:

- spotkanie informacyjne dla mieszkańców (4 grudnia 2014 r.);
- spotkanie informacyjne dla mieszkańców (13 października 2015 r.);
- posiedzenie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (30.11.2015 r.), podkomisja (7 grudnia 2016 r.) oraz wydanie opinii (14 grudnia 2015 r.);
- spotkanie z członkami rady Dzielnicy I w dniu 16 lutego 2017r.
- liczne spotkania mieszkańców i urzędu w siedzibie Biura Planowania Przestrzennego UMK;

## **5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO**

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

## 6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

W prognozie oddziaływania na środowisko zaproponowano metody analizy skutków realizacji ustaleń projektu planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania w poniższej tabeli:

Tab. 1. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

<b>przedmiot analiz / komponent środowiska</b>	<b>metoda / źródła informacji</b>	<b>częstotliwość</b>	<b>uwagi</b>
klimatek akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
teren biologicznie czynny	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub obrazowań satelitarnych) - ewidencja – budynki, krawędzie ulic - MSIP	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

W zaproponowanych metodach występuje zarówno monitoring implementacyjny (kontrola realizacji inwestycji i porównanie prac konstrukcyjnych z ustaleniami zawartymi w wydanych pozwoleniach i zatwierdzonej dokumentacji projektowej) jak i monitoring oddziaływań (pomiar wielkości i intensywności oddziaływań, związanych z realizacją i funkcjonowaniem inwestycji) Proponowanych metod analizy skutków realizacji postanowień planu miejscowego, a w następstwie możliwego monitoringu, nie należy utożsamiać z monitoringiem bezpieczeństwa lub porządku i czystości w miejscach publicznych.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

Elżbieta Koterba

**PODSUMOWANIE  
STRATEGICZNEJ OCENY  
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

**MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU**

**„KAZIMIERZ”**

UCHWAŁA Nr LXXXVIII/2145/17 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 9 LISTOPADA 2017 R.



listopad 2017





Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073) a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1405).

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz” pozwala realizować główne cele, jakimi są:

- 1) zachowanie najcenniejszych elementów środowiska kulturowego i wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość istniejących zasobów historycznych i kompozycyjnych;
- 2) ochrona sylwety Starego Miasta poprzez określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy;
- 3) ochrona istniejącej zieleni i przestrzeni publicznych oraz wnętrz historycznych kwartałów zabudowy;
- 4) określenie zasad kształtowania nowej zabudowy oraz stworzenie warunków dla uzupełnień zabudowy oraz ewentualnej nadbudowy i rozbudowy, które w swoich rozwiązaniach architektonicznych winny współgrać z formą i strukturami ukształtowanej historycznie zabudowy;
- 5) kształtowanie przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne, w tym rozwój wyposażenia tych przestrzeni w jednolite obiekty małej architektury oraz nośniki informacji wizualnej;
- 6) rozwiązanie problemów komunikacyjnych dotyczących parkowania;
- 7) umożliwienie skutecznych działań rewitalizacyjnych tej części miasta.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonym wyżej celom. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

## **1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

Stosownie do art. 53 ustawy wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko do:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: BP-02.6721.292.46.2015.MŁA z dnia 19 stycznia 2015 r.;
- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: BP-02.6721.292.45.2015.MŁA z dnia 19 stycznia 2015 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: OO.411.3.23.2015.JJ z dnia 17 lutego 2017 r. uzgadnia zaproponowany zakres prognozy, z zaleceniem szczegółowej oceny wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze, nie tylko terenu objętego planem lecz również terenów przyległych.

Ponadto zwraca uwagę na konieczność zachowania istniejącej zieleni wysokiej oraz zieleni występującej w kwartałach zabudowy mieszkaniowej.

Ocena stanu środowiska powinna być dokonana w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne, wykonane na potrzeby przedmiotowego planu oraz inne dostępne źródła, a także w oparciu o aktualne rozpoznanie terenowe.

W załączniku graficznym do prognozy należy wskazać wszystkie tereny, na których projektowana jest zmiana w dotychczasowym sposobie zagospodarowania, a ponadto część graficzna winna być wykonana w skali, która umożliwi zobrazowanie powiązań obszaru objętego planem zagospodarowania z terenami sąsiednimi.

- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: NZ-PG-420-59/15 ZL/2015/01/1240 z dnia 30 stycznia 2015 r. uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.

## **2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU**

Prognozę oddziaływania na środowisko do projektu planu opracowano w styczniu 2016 r. Kolejne edycje (aktualizacje):

- do opinii i uzgodnień w styczniu 2016r.
- do ponownego opiniowania i uzgodnień w kwietniu 2016r.
- do wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 23 maja do 21 czerwca 2016 r.,
- do opiniowania i uzgodnień po wyłożeniu – sierpień 2016 r.,
- do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 2 stycznia do 31 stycznia 2017 r.,
- do ponownego opiniowania i uzgodnień – marzec 2017 r.,
- do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 18 kwietnia do 19 maja 2017 r.
- do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 7 sierpnia do 5 września 2017 r.

### **Ustalenia zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko:**

1. Obszar objęty projektem planu zajmuje powierzchnię 65,32 ha. Jego granice obejmują tereny charakteryzujące się dużą intensywnością zagospodarowania, jednakże z istniejącymi lukami w pierzejach zabudowy oraz wewnątrz kwartałów. Położenie obszaru w centrum miasta oraz wielowiekowe, nawarstwione oddziaływania antropogeniczne spowodowały, że środowisko przyrodnicze obszaru zostało znacząco przekształcone.
2. Z uwagi na istniejące intensywne zainwestowanie terenu możliwość rozwoju nowej zabudowy jest ograniczona, pomimo to na obszarze projektu planu obserwowana jest duża presja inwestycyjna.
3. W obrębie granic obszaru występują liczne obiekty zabytkowe wpisane do rejestru zabytków oraz do ewidencji zabytków (w sumie ok. 540 obiektów). Obszar znajduje się w granicach pomnika historii „Kraków – Historyczny Zespół Miasta” oraz w granicach obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO – Historycznego zespołu urbanistycznego i architektonicznego miasta Krakowa i jego strefy buforowej, objęty jest również dwoma obszarowymi wpisami do rejestru zabytków.
4. Do najbardziej wrażliwych elementów środowiska obszaru należy krajobraz. Każde uzupełnienie zabudowy, nadbudowa istniejących obiektów, lokalizacja obiektów małej architektury, nośników reklamowych czy nawet zmiana koloru elewacji może znacząco obniżyć jego wartość zwłaszcza w relacjach bliskich we wnętrzach ulic czy placów. Największy wpływ na krajobraz mają tu obiekty powstające przy głównych ciągach komunikacyjnych, jako obiekty widoczne w perspektywach ulic i oddziałujące na bardzo

licznych odbiorców. Zmiany w krajobrazie wywołane rozwojem zabudowy w praktyce w większości przypadków są nieodwracalne (zamknięcie relacji widokowych, zmiana charakteru wnętrza urbanistycznego, likwidacja wnętrza).

5. W przygotowanym projekcie planu większość terenów przeznaczono pod zabudowę mieszkaniowo-usługową i usługową oraz tereny komunikacji. Mniejszą część stanowią tereny zieleni. Takie proporcje są konsekwencją stanu obecnego, utrwalonego zagospodarowania większości obszaru projektu planu.
6. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu w obszarze mogą nastąpić zmiany, które zaznaczają się w krajobrazie lokalnych wnętrz urbanistycznych – przestrzeni ulic i placów. Zmiany te wynikać będą głównie z uzupełnień wolnych przestrzeni w kwartałach zabudowy, nadbudowy części kamienic. Analizując obecny stopień zainwestowania oraz ustalenia planu przewiduje się, że nowe budynki mogą powstać w ok. 50 miejscach, przy czym będą to przeważnie pojedyncze obiekty. Najbardziej rozbudowane przestrzenie budynki (lub zespoły budynków) mogą pojawić się wzdłuż ul. Halickiej oraz na terenie Szpitala OO. Bonifratów wzdłuż ulicy Podgórskiej. Nadbudowa istniejących budynków została dopuszczona w 30 lokalizacjach.
7. W fazie eksploatacji przewidywane skutki realizacji ustaleń planu to nieznaczny wzrost ilości emitorów zanieczyszczeń środowiska oraz konieczność wykorzystania lub likwidacji części jego zasobów. Znaczące oddziaływania dotyczyć będą fragmentów terenów, gdzie występują luki w zabudowie lub istniejąca tkanka jest zdegradowana, w miejscach, w których wskutek realizacji ustaleń planu powstanie nowa zabudowa. Nie przewiduje się, aby rozwój zabudowy przełożył się bezpośrednio oraz istotnie na wzrost poziomu hałasu, chociaż niewykluczone jest pojawienie się nowych punktowych źródeł hałasu komunalnego związanych z działalnością nowych lokali usługowych, ogródków kawiarnianych. Znaczące oddziaływania (hałas, zanieczyszczenia powietrza, wód, wibracje) wystąpią na etapie realizacji nowych inwestycji a także zmian w istniejących obiektach.
8. Z uwagi na stosunkowo niewielką ilość zieleni istniejącej w obrębie podwórzy kwartałów, zachowanie jak największej powierzchni biologicznie czynnej jest bardzo pożądane. Określone w projekcie planu wskaźniki – 24 % dla terenów zabudowy (MN/U, U) oraz 40% (30%) dla części terenów zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy (ZPz) wydają się być wartościami niskimi, jednakowoż pozwalają one na zabezpieczenie zieleni wewnątrz kwartałów oraz zachowanie zielonych podwórz przed likwidacją. W kwartałach zabudowy gdzie zachowały się większe powierzchnie zieleni dla terenów ZPz ustalono wyższe wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej (min. 60%). Terenami zieleni o większej sile oddziaływania i potencjale pozostaną ogrody przyklasztorne oraz stary cmentarz żydowski, jednakże te obiekty pozostaną jak dotychczas terenami wspomagającymi system terenów zieleni miejskiej, bez statusu terenów zieleni publicznej.
9. Ze względu na występujące uznane wartości historyczne i kulturowe, projekt planu sporządzony został w ścisłej współpracy z organami ochrony zabytków. Szczególnie wnikliwie opracowywane były regulacje w zakresie mogącym mieć wpływ na istniejące przestrzenie publiczne a więc możliwości przekształceń w obrębie elewacji frontowych, w tym ich uzupełnień. Dla wszystkich obiektów zabytkowych oraz stanowiących elementy w pierzejach frontowych oraz wolnostojących, w projekcie planu określa się szczegółowy zakres możliwych działań, w tym ustalenia dotyczące zakresu ochrony, możliwej regulacji wysokości w tym wysokości elewacji.

10. Ze względu na punktowy charakter możliwych zmian (dopuszczenie budowy nowych budynków, nieliczne nadbudowy) przewiduje się, że większe zmiany w krajobrazie będą mieć wymiar wyłącznie lokalny w przestrzeni placu lub ulicy. Szczególnie istotne będą natomiast te, które nastąpią w terenach najbardziej uczęszczanych, w pobliżu najcenniejszych obiektów zabytkowych. W niniejszej prognozie oceniono, że będzie to dotyczyć ok. 10 miejsc.
11. W odniesieniu do nowych jak i istniejących obiektów poza ustaleniami dotyczącymi wysokości oraz możliwości zmian poddasza lub ostatnich kondygnacji wprowadzono szereg ustaleń odnoszących się do elewacji budynków w tym precyzujących kolorystykę, kompozycję oraz ochronę zabytkowych elementów elewacji. Uwzględnienie zapisów planu, z równoczesnym spełnieniem warunków wynikających z przepisów odrębnych w zakresie ochrony zabytków powinno w maksymalny sposób zapobiec niekorzystnym przekształceniom skutkującym utratą walorów historycznych i krajobrazowych.
12. Ze względu na fakt, że istniejąca zieleń a zwłaszcza drzewa, w obszarze tak bardzo zurbanizowanym, przedstawiają szczególną wartość, w projekcie planu wyznaczono liczne tereny zieleni, obejmujące zarówno większe założenia klasztorne jak i niewielkie skwery i podwórka we wnętrzach kwartałów zabudowy. W celu ochrony istniejącej zieleni w tym drzew ustalono w projekcie planu zasadę wskazującą na wkomponowanie istniejącej zieleni w przyszłe zagospodarowanie oraz *nakaz zachowania i uzupełnienia istniejących szpalerów drzew oraz nasadzenia szpalerów drzew, co najmniej na odcinkach wyznaczonych na rysunku planu*. Wśród drzew wyróżniono egzemplarze najcenniejsze pod względem dendrologicznym lub krajobrazowym poprzez oznaczenie na rysunku planu oraz ustalenie nakazu ich ochrony i zachowania.
13. Zmiany związane z lokalizacją nowych obiektów lub przebudów we wnętrzach kwartałów zabudowy nie będą w oddziaływać na krajobraz i zabytkową tkankę w szerszym wymiarze, nie mniej mogą odbić w relacjach bliskich. Uchwalenie planu nie spowoduje natychmiastowej poprawy jakości krajobrazu w obszarach zaniedbanych, nie mniej proces rewitalizacji obszaru wpłynąć może na ich pozytywne przekształcenia.
14. W obszarze objętym granicami projektu planu „Kazimierz” nie ma powierzchniowych form ochrony przyrody, nie stwierdzono również występowania chronionych gatunków roślin na stanowiskach naturalnych. W przypadku występujących w obszarze gatunków zwierząt podlegających ochronie, nie prognozuje się pogorszenia warunków ich bytowania wskutek realizacji ustaleń projektu planu.
15. W ocenie zagrożeń dla środowiska obok występującego naturalnego zagrożenia powodziowego podkreśla się możliwość wystąpienia niekorzystnych konsekwencji wykonywania odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi. Brak oceny warunków hydrogeologicznych i niezastosowanie odpowiednich zabiegów zabezpieczających może prowadzić do niekorzystnych zmian środowiska gruntowego, co za tym idzie zagrożenia dla nowego jak i istniejącego zainwestowania. W celu zminimalizowania zagrożenia, w zakresie wymagań dotyczących ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego w projekcie planu ustalono zasadę, że wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych.
16. Analiza ustaleń projektu planu pozwoliła określić przygotowany projekt, jako zgodny ze wskazaniami wynikającymi z opracowania ekofizjograficznego sporządzonego dla omawianego obszaru. W ocenie zgodności, nie mniej, uwagę zwraca nieznaczne uszczuplenie powierzchni terenów, w kilku miejscach wskazanych w ekofizjografii do ochrony przed zabudową (w tym z istniejącymi drzewami). Zasadniczo są to nieznaczne

ubytki, zmiany, które identyfikuje się, jako istotne z punktu widzenia wskazań ekofizjograficznych to zabudowa kilku terenów, łącznie stanowiących znikomy procent w odniesieniu o całego obszaru planu. O decyzji ich zabudowy przesadziły uwarunkowania historyczne i potrzeba uzupełnienia zabytkowego układu urbanistycznego, a także wydane decyzje WZ.

Ustalenia ww. (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego. Uwagi i postulaty zawarte w prognozie sporządzonej do projektu planu zostały przeanalizowane.

### **3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 R. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.**

#### **Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy.**

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

#### **1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,**

- pismo znak: OO.410.5.5.2016.JJ z 19 luty 2016 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP -02.6721.292.76.2016.ARW) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przekazał opinię zawierającą następujące uwagi:

*Przedłożony projekt planu dotyczy obszaru zlokalizowanego na terenie Dzielnicy Stare Miasto, pomiędzy ulicami J. Dietla i św. Wawrzyńca oraz linią kolejową nr 91 i Bulwarami Wisły. Jest to obszar charakteryzujący się dużą intensywnością zainwestowania (głównie zabudową mieszkaniową i mieszkaniowo – usługową) z niewielkim procentowym udziałem terenów zieleni urządzonej w postaci skwerów i niewielkich ogródków wewnątrz kwartałów zabudowy. Jedynymi większymi płatami zieleni są w chwili obecnej historycznie zachowane ogrody przyklasztorne oraz stary cmentarz żydowski przy ul. Szerokiej. W tej sytuacji bardzo ważnymi elementami przestrzeni spełniającymi istotne funkcje przyrodnicze, estetyczne oraz podnoszącymi lokalny mikroklimat są drzewa i grupy drzew, które wyróżniają się w krajobrazie ze względu na rozmiary, wartości dendrologiczne i krajobrazowe. Drzewa te zostały wyszczególnione w Opracowaniu ekofizjograficznym wykonanym na potrzeby przedłożonego projektu planu, ze wskazaniem do ich pełnej ochrony. Również badania przeprowadzone z użyciem skanowania laserowego w 2012 r., wykazały drzewa oraz zieleń wysoką, która winna być chroniona ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu Kazimierza. Należy zauważyć, że niektóre okazy zidentyfikowano wówczas jako cenne stare drzewa, często o wymiarach pomnikowych, które winny zostać objęte ochroną jako pomniki przyrody.*

*Do innych uwarunkowań środowiskowych, które należy brać pod uwagę przy sporządzaniu mpzp należą:*

– *występowanie terenu objętego projektem planu w zasięgu tzw. bariery krakowskiej tj. bariery studni odwadniających wykonanych dla zapewnienia utrzymania zwierciadła wód gruntowych w obszarze oddziaływania spiętrzenia wód stopniem wodnym „Dąbie”,*

– *położenie obszaru opracowania w zasięgu korytarza ekologicznego o znaczeniu międzynarodowym, jakim jest dolina górnej Wisły.*

*Z wykonanego na potrzeby mpzp Opracowania ekofizjograficznego wynika, że z uwagi na obecny, bardzo wysoki stopień zainwestowania obszaru każdy fragment zieleni (nawet te silnie zdegradowane ale umożliwiające wegetację) wskazuje się jako predysponowany do pełnienia funkcji przyrodniczych i kształtowania mikroklimatu w zabudowie miejskiej, a tym samym do ochrony przed zabudową lub likwidacją.*

*Wnioski wynikające z Opracowania ekofizjograficznego pokrywają się z koncepcją zagospodarowania tego obszaru zawartą w nowym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, gdzie obszar objęty granicami projektu został zaliczony do historycznego centrum Krakowa i jednej z najważniejszych przestrzeni publicznych miasta. Zgodnie z ustaleniami Studium w obszarze tym*

„ochronie winna podlegać istniejąca zieleni przestrzeni publicznych i wewnątrz kwartałów zabudowy. Poszczególne place i ulice należy traktować jako wnętrza urbanistyczne, a wprowadzona i chroniona zieleni powinna być istotnym elementem wyposażenia tych wnętrza”.

Polityka przestrzenna miasta, określona w przyjętym studium dla obszaru objętego projektem mpzp „Kazimierz” wprowadza obowiązek zwiększenia dostępu do terenów rekreacyjnych poprzez zachowanie niezabudowanych terenów, ochronę siedlisk antropogenicznych (w tym miejsc gniazdowania ptaków), a przede wszystkim powiększenie istniejących terenów zieleni, zapewniając dostateczną ilość dostępnej zieleni publicznej dla mieszkańców tej części miasta. Studium zakłada również rewaloryzację istniejących terenów zieleni oraz podnoszenie ich walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

Przedłożony do zaopiniowania projekt planu nie w pełni realizuje zasady zagospodarowania określone w studium. W projekcie tym większość terenów została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniowo – usługową MW/U.1-MW/U.56, usługową U.1-U.19 oraz tereny komunikacji, przy czym w terenie objętym planem dopuszcza się uszczuplenie powierzchni do tej pory nie zainwestowanych poprzez możliwość realizacji ok. 50 nowych budynków, dopuszczona została także nadbudowa wielu obiektów. Ponadto, projekt planu zakłada realizację parkingów, w tym dużej ilości parkingów podziemnych. Jako tereny niezabudowane wskazane zostały większe fragmenty terenów zieleni towarzyszące obiektom sakralnym ZPs.1-ZPs.10 oraz teren cmentarza przy ul. Szerokiej ZC.1. Tereny o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępną zieleni urządzoną ZP.1-ZP.6 oraz zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy ZPz.1-ZPz.31 zajmują znikomy procent terenu objętego ustaleniami mpzp, przy czym należy zwrócić uwagę, że w terenach zieleni minimalna powierzchnia biologicznie czynna ustalona została na bardzo niskim poziomie (w szczególnych przypadkach nawet 40-30%). W przedłożonym projekcie w terenach zieleni dopuszczono realizację ogródków kawiarnianych, placów gier, boisk, ścianek wspinaczkowych, parkingów podziemnych, a nawet zabudowy kubaturowej (jak w przypadku terenu ZPs.7).

Zapisy takie należy ocenić negatywnie z uwagi na drastyczne obniżenie powierzchni przyrodniczo czynnej w obszarze planu. Studium dopuszcza wprowadzić dla obszaru Kazimierza, jako funkcję dodatkową w terenach zieleni urządzonej ZU, możliwość realizacji urządzeń sportowych, ogródków jordanowskich czy kawiarni, ale tylko wtedy, jeśli nie zmniejszą określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Projektowane zagospodarowanie będzie powodować szereg niekorzystnych zmian zarówno w krajobrazie jak i w środowisku, w tym zmiany w lokalnym krążeniu wód, wzrost emisji zanieczyszczeń, pogarszanie komfortu życia mieszkańców. Za szczególnie negatywne należy uznać redukcję powierzchni biologicznie czynnej i konieczność usunięcia niektórych drzew, w tym drzew wyróżniających się w krajobrazie. Jak wykazała wizja terenowa przeprowadzona w dniu 10 lutego b.r. na terenie objętym projektem planu już dochodzi do usunięcia drzew np. stwierdzono usunięcie wszystkich cennych egzemplarzy z placu na rogu ulic Ciemnej i Jakuba. Należy nadmienić, że usuwanie drzew z terenów zurbanizowanych budzi duży sprzeciw mieszkańców Krakowa, o czym świadczą m.in. wystąpienia w tej sprawie kierowane do tutejszego urzędu. Usuwanie cennych okazów starych drzew nie może być rekompensowane przez nasadzenie nowych, obcych egzemplarzy szepionych na podkładkach skarłających.

Projektowane dogęszczanie zabudowy i uszczuplenie powierzchni biologicznie czynnych wskazanych w Opracowaniu ekofizjograficznym do ochrony przed zabudową, możliwość usunięcia drzew w związku z dopuszczeniem nowego zainwestowania, redukcja zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy nie może uzyskać opinii pozytywnej.

Dlatego, dla uzyskania opinii pozytywnej należy dążyć do zwiększenia wskaźników powierzchni biologicznie czynnej w obszarze objętym projektem planu (w szczególności w terenach zieleni urządzonej ZP.1-ZP.6 i ZPz.1-ZPz.31) oraz wprowadzić ustalenia zapewniające pełną ochronę zieleni wysokiej, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony wszystkich drzew wskazanych w załącznikach graficznych do Opracowania ekofizjograficznego i na rysunku prognozy. Ponadto, należy wprowadzić obowiązek ochrony bryły korzeniowej poprzez zastosowanie ekranów przeciwkorzeniowych w przypadku prowadzenia prac budowlanych.

Przedłożoną Prognozę oddziaływania na środowisko opiniuje pozytywnie, z zaleceniem poprawy oczywistych omyłek (np. tabela 3 str. 48).

### **Stanowisko PMK:**

Odnosząc się do zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej w Trenach zieleni urządzonej, to w projekcie planu ww. wskaźnik został zwiększony w terenach oznaczonych symbolami: ZP.2, ZP.5, ZP.6, ZPs.5, ZPz.12, ZPz.13, ZPz.18, ZPz.22, ZPz.24, ZPz.25, ZPz.29.

W tym miejscu wyjaśnia się również, że w terenach oznaczonych symbolami ZPz.2, ZPz.3, ZPz.4, ZPz.5, ZPz.6, ZPz.16, ZPz.17, ZPz.25, ZPz.8 ustalony w planie wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 40% jest większy niż wskaźnik istniejący

w rzeczywistości, a np. w terenie ZPz.3 rzeczywisty wskaźnik wynosi aktualnie 0% – teren ten służy jako

parking i dopiero zagospodarowanie zgodne z planem wprowadzi tutaj jak i w pozostałych ww. terenach pożądane powierzchnie zieleni.

Odnosząc się do zachowania terenów wskazanych do ochrony przed zabudową w opracowaniu ekofizjograficznym to wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami ZP.1-Zp.7, ZPs.1-ZPs.10, ZPz.1-ZPz.32, ZPc.1 oraz wyznaczone szpalery drzew swym zasięgiem obejmują większość terenów wskazanych w opracowaniu ekofizjograficznym jako *tereny predysponowane do pełnienia funkcji przyrodniczych oraz kształtowania mikroklimatów w zabudowie miejskiej, wskazane do ochrony przed likwidacją lub zabudową*. W związku z czym tereny te są chronione przed zabudową zgodnie z ustaleniami projektu planu miejscowego.

Ponadto w przesłanej edycji projektu planu:

- Wydzielono dodatkowe Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami ZP.7 oraz ZPz.32 w rejonie szpitala przy ul. Skawińskiej i ulicy A. Chmielewskiego – obszar ten wraz z zadrzewieniem został również wyznaczony w ekofizjografii *do ochrony przed likwidacją lub zabudową*. Wydzielone tereny łączą obszar planu z Bulwarami Wisły, co będzie miało znaczenie m.in. dla migracji zwierząt jak również poruszania się ludzi w tym fragmencie miasta.
- Zmieniono przeznaczenie terenu cmentarza ZC.1 na Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPc.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń obejmującą teren zabytkowego cmentarza, pozostawiając dotychczasowe wskaźniki zagospodarowania.

Odnosząc się do ochrony zieleni wysokiej:

a) W przesłanej edycji projektu planu aktualnie są chronione wszystkie drzewa przedstawione w opracowaniu ekofizjograficznym w grupie *Wskazań rozwoju funkcjonalno-przestrzennego jako drzewa cenne pod względem krajobrazowym lub dendrologicznym wskazane do zachowania* (za wyjątkiem dwóch egzemplarzy na zapleczu szpitala Bonifratrów). Chronione drzewa zostały oznaczone na rysunku planu jako *drzewa wskazane do utrzymania* oraz zapis zawarty w tekście projektu planu w § 12 ust. 8 pkt 2 o następującej treści: *nakaz ochrony i zachowania drzew wskazanych do utrzymania na rysunku planu*.

Ponadto wokół wszystkich ww. drzew wskazanych do utrzymania, znajdujących się w terenach inwestycyjnych ustalono nieprzekraczalne linie zabudowy uwzględniające m.in. kształt korony poszczególnych egzemplarzy.

b) Wskazane w opracowaniu ekofizjograficznym *drzewa wyróżniające się we wnętrzach urbanistycznych* to drzewa wyróżnione w grupie *Wartości krajobrazowych i kulturowych*, dla której *nie określono bezwzględnego wymogu szczególnej ochrony przed zainwestowaniem oraz wskazania do zachowania*. Brak określenia sztywnych warunków dla tej grupy drzew podyktowane było dokonaną w ramach ekofizjografii oceną i waloryzacją drzewostanu. Ochrona tych drzew, jak również pozostałych rosnących w obrębie granic projektu planu, a które nie zostały zaliczone do wyróżniających się w krajobrazie, jest realizowana poprzez stosowanie ustaleń ogólnych np. poprzez *ochronę zieleni istniejącej poprzez jej wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu* zgodnie z §12 ust. 8 projektu planu oraz realizację racjonalnych rozwiązań przestrzennych.

Odnosząc się do ochrony bryły korzeniowej istniejących drzew, to do tekstu projektu planu w § 16 ust. 1 pkt 6 został wprowadzony zapis o następującej treści: *wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń)*, ustala

*się nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną*.

## 2. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego

- pismo znak: NZ-PG-420-290/16 ZL/2016/02/109 z dnia 22 lutego 2016 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.292.75.2016.ARW z 1 lutego 2016 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uzyskanych opinii i uzgodnień wystąpiono i uzyskano ponownie opinie właściwych organów:

### **1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,**

- pismo znak: OO.410.5.17.2016.JJ z 22 kwietnia 2016 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP - 02.6721.292.91.2016.ARW z 13 kwietnia 2016 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przekazał następujące informacje:

Przedłożony projekt planu dotyczy terenu zlokalizowanego w Dzielnicy Stare Miasto pomiędzy ulicami J. Dietla i św. Wawrzyńca oraz linią kolejową nr 91 i Bulwarami Wisły. Jest to obszar charakteryzujący się dużą intensywnością zainwestowania z niewielkim procentowym udziałem terenów zieleni urządzonej w postaci skwerów, cmentarza i niewielkich ogródków wewnątrz kwartałów zabudowy

Przedłożona do ponownego zaopiniowania wersja mpzp uwzględnia część uwag przekazanych w poprzedniej opinii. Dotyczy to zwiększenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w terenach zieleni urządzonej ZP.2, ZP.5 i ZP.6 oraz w niektórych terenach zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym ZPz. i ZPs. Zapewniono także ochronę cennych egzemplarzy drzew wskazanych w *opracowaniu ekofizjograficznym* oraz ustalono wokół nich nieprzekraczalne linie zabudowy, uwzględniające rozmiar i kształty koron drzew. Ponadto wprowadzono zapisy umożliwiające ochronę bryły korzeniowej istniejących drzew w przypadku realizacji w ich pobliżu urządzeń i obiektów budowlanych.

W nowej wersji projektu mpzp wydzielono także nowe tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami ZP.1 i ZPz.32 zlokalizowane w rejonie szpitala przy ul. Skawińskiej i ul. Chmielewskiego, umożliwiając ochronę istniejących zadrzewień oraz ułatwiając migracje zwierząt w kierunku Bulwarów Wiślanych. Wszystkie te ustalenia należy uznać za korzystne z punktu widzenia ochrony środowiska.

Ponadto, w przedłożonej wersji projektu mpzp zmieniono dotychczasowe przeznaczenie terenu cmentarza o symbolu ZC.1 przy ul. Szerokiej na tereny zieleni urządzonej ZPc.1 z przeznaczeniem pod zieleń zabytkowego cmentarza. Zapis ten również należy uznać za korzystny z przyrodniczego punktu widzenia, z uwagi na możliwość zachowania istniejącego drzewostanu oraz wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Reasumując, należy uznać, że zmiany ustaleń wprowadzone do przedłożonej do ponownego zaopiniowania wersji mpzp dla obszaru „Kazimierz” nie spowodują negatywnego oddziaływania na środowisko i mogą uzyskać opinię pozytywną.

Pozostałe uwagi zawarte w piśmie z dnia 17 lutego 2016r., znak:OO.410.5.5.2015.JJ pozostają nadal aktualne.

### ***Stanowisko PMK:***

Decyzja dotycząca ochrony jedynie części drzew w projekcie planu została podjęta mając na względzie m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Projekt planu chroni wszystkie drzewa przedstawione w ww. opracowaniu jako *drzewa cenne pod względem krajobrazowym lub dendrologicznym wskazane do zachowania* (za wyjątkiem dwóch egzemplarzy na zapleczu szpitala Bonifratrów). Chronione drzewa zostały oznaczone na rysunku planu jako *drzewa wskazane do utrzymania* natomiast w tekście projektu planu w § 12 ust. 8 pkt 2 zawarto zapis o następującej treści: *nakaz ochrony i zachowania drzew wskazanych do utrzymania na rysunku planu*. Ponadto, wokół wszystkich ww. drzew wskazanych do utrzymania, znajdujących się w terenach inwestycyjnych ustalono nieprzekraczalne linie zabudowy uwzględniające m.in. kształt korony poszczególnych egzemplarzy.

Oprócz wymienionych powyżej drzew w opracowaniu ekofizjograficznym wskazano *drzewa i krzewy powyżej 3m wysokości - stan na 2012r. (dane ze skanowania laserowego) oraz drzewa wyróżniające się we wnętrzach urbanistycznych, dla których nie określono bezwzględnie wymogu szczególnej ochrony przed zainwestowaniem oraz wskazania do zachowania*. Brak określenia sztywnych warunków dla tej grupy drzew podyktowany był dokonaną w ramach ekofizjografii oceną i waloryzacją drzewostanu. Ochrona tych drzew, jak również pozostałych rosnących w obrębie granic projektu planu, jest realizowana poprzez stosowanie zapisów ogólnych np. ustala się *ochronę zieleni istniejącej poprzez jej wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu* zgodnie z §12 ust. 8 projektu planu oraz realizację racjonalnych rozwiązań przestrzennych. Objęcie również tych egzemplarzy pełną ochroną skutkowałoby często uniemożliwieniem jakichkolwiek działań w obszarze planu – w tym działań realizujących cele publiczne.

Odnosząc się do zwiększania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej we wszystkich terenach na obszarze planu wyjaśniam, że obecnie projekt planu dla większości terenów ustala wyższe wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej niż przedstawia faktyczne zagospodarowanie terenu. Sytuacja taka występuje zarówno w terenach inwestycyjnych oznaczonych symbolami MW/U.1-MW/U.56, U.1-U.19 jak i w terenach zieleni urządzonej o symbolach Zp.1-Zp.7, ZPz.1-Zp.32,ZPs.1-ZPs.10. Jako przykład można wskazać tereny oznaczone symbolami ZPz.2, ZPz.3, ZPz.4, ZPz.5, ZPz.6, ZPz.16, ZPz.17, ZPz.25, ZPz.8 gdzie ustalony w projekcie planu wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 40% jest wyższy niż wskaźnik istniejący w rzeczywistości, a np. w terenie ZPz.3 rzeczywisty wskaźnik wynosi aktualnie 0% – teren ten służy



jako parking i dopiero zagospodarowanie zgodne z planem wprowadzi tutaj jak i w pozostałych ww. terenach pożądane powierzchnie zieleni.

Mając powyższe na uwadze, organ sporządzający projekt planu miejscowego stwierdza, że wyczerpane zostały możliwości uwzględnienia przywołanych w opinii postulatów.

## 2. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego

- pismo znak: NZ-PG-420-203/16 ZL/2016/04/978 z dnia 5 maja 2016 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.292.90.2016.ARW z 13 kwietnia 2016 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uwzględnienia uwag złożonych podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (od 23 maja do 21 czerwca 2016 r.) uzyskano ponownie opinie właściwych organów:

### 1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,

- pismo znak OO.410.5.42.2016.JJ ( w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.292.179.2016.ARW z 30 sierpnia 2016 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przekazał następujące informacje:

Przedłożony do ponownego zaopiniowania projekt mpzp wprowadza szereg zmian, częściowo natury architektonicznej, ale również ogranicza w nieznacznym stopniu tereny zieleni, głównie wewnątrz kwartałów zabudowy. Dotyczy to następujących obszarów zieleni urządzonej: ZPz.17, ZPz.11, ZPz.8, ZPz.31, ZPz.19 – z których łącznie wydzielono 1047m<sup>2</sup> terenów inwestycyjnych, z obowiązkiem zachowania 24% powierzchni biologicznie czynnej. Ponadto zmniejszono obszar usług sportu US.1 z istniejącym boiskiem sportowym o ok. 262m<sup>2</sup> kosztem terenu MW/U.5. Zweryfikowana wersja mpzp dopuszcza ponadto zadaszenia wszystkich podwórz przy pomocy lekkich konstrukcji do wys. 6m, z zachowaniem 24% powierzchni biologicznie czynnej. Zmniejszenie powierzchni terenów zieleni urządzonej oraz dopuszczenie możliwości zadaszenia zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy nie może uzyskać opinii pozytywnej, z uwagi na dalsze ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej w obszarze objętym planem zagospodarowania przestrzennego, a tym samym nie zapewnienie dostatecznej ilości zieleni publicznej dla mieszkańców Dzielnicy Kazimierz.

Polityka przestrzenna miasta, określona w przyjętym „studium” dla obszaru objętego projektem wprowadza: obowiązek zwiększenia dostępu do terenów rekreacyjnych poprzez zachowanie niezabudowanych terenów, ochronę siedlisk antropogenicznych (w tym miejsc gniazdowania ptaków), a przede wszystkim obowiązek powiększania istniejących terenów zieleni, celem zapewnienia dostatecznej ilości dostępnej zieleni publicznej dla mieszkańców tej części miasta. Studium zakłada również rewaloryzację istniejących terenów zieleni oraz podnoszenie ich walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Tym samym zmiany wprowadzone do projektu mpzp po jego wyłożeniu do publicznego wglądu pozostają w sprzeczności z zasadami zagospodarowania terenu określonymi w ustaleniach studium oraz są niekorzystne z punktu widzenia ochrony środowiska.

Pozostałe korekty wprowadzone do projektu mpzp dotyczą szczegółów architektonicznych. Zapisy te nie spowodują istotnych zmian w środowisku.

### **Stanowisko PMK:**

Przeanalizowano postulaty i dokonano następujących zmian w projekcie planu:

1. Wprowadzenie nieprzekraczalnych linii zabudowy wzdłuż przewiązki łączącej kościół Bożego Ciała oraz klasztor Kanoników Regularnych Laterańskich,
2. Zmniejszenie gabarytów lub możliwości inwestycyjnych szeregu budynków znajdujących się na obszarze projektu planu,
3. Znaczące ograniczenie strefy, na której można lokalizować zadaszenia podwórz tzw. lekką konstrukcją, do obszaru poza wyznaczonymi Terenami zieleni urządzonej oraz poza *Historycznym Kazimierzem* (z czterema wskazanymi w tekście planu lokalizacjami w tym obszarze).

- pismo znak OO.410.5.52.2016.MZi (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.292.190.2016.MŁA z 30 listopada 2016 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przekazał następujące informacje:

(...) część przyjętych rozwiązań w ustaleniach planu przyczyni się do zmniejszenia terenów powierzchni biologicznie czynnych o czym wspomniano w poprzedniej opinii. Za niekorzystne zmiany z punktu widzenia

ochrony środowiska należy uznać ograniczenie terenów zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy, zmniejszenie wyznaczonego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach zieleni urządzonej. Ponadto w opinii z dnia 19 września zanegowano zapis dopuszczający możliwość zadaszenia wszystkich podwórzy przy pomocy lekkich konstrukcji do wysokości 6m, z zachowaniem 24% powierzchni biologicznie czynnej.

Analiza przedłożonych materiałów planistycznych wskazała, że w obecnej wersji planu znacznie ograniczono strefy na której można lokalizować zadaszenia podwórzy tzw. lekką konstrukcją. W chwili obecnej możliwość zadaszenia podwórzy dotyczy obszaru poza wyznaczonymi terenami zieleni urządzonej oraz poza Historycznym Kazimierzem (z czterema wyjątkami). Z punktu widzenia ochrony środowiska, doprecyzowanie warunków zadaszenia uznaje się za korzystne, co niewątpliwie przyczyni się do minimalizowania oddziaływania na tereny zieleni urządzonej.

Oceniając projekt planu pod kątem ochrony środowiska, kolejny raz warto przytoczyć wnioski wynikające z opracowania ekofizjograficznego. Pomimo wysokiego stopnia zainwestowania każdy fragment zieleni na terenie mpzp „Kazimierz” (nawet te silnie zdegradowane ale umożliwiające vegetację) wskazuje się do pełnienia funkcji przyrodniczych i kształtowania mikroklimatu w zabudowie miejskiej, a tym samym do ochrony przed zabudową lub likwidacją.

Pozostałe korekty wprowadzone do projektu planu co do których nie wnosi się uwag dotyczą wprowadzenie nieprzekraczalnych linii zabudowy,(...) lub możliwości inwestycyjnych szeregu budynków znajdujących się w obszarze planu.

## **2. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego**

- pismo znak: NZ-PG-420-42/17z dnia 19 września 2017 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-03.6721.292.177.2017.ARW z 30 sierpnia 2017 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (od 2 stycznia do 31 stycznia 2017 r.) uzyskano ponownie opinie właściwych organów:

### **1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,**

- W związku z brakiem odpowiedzi Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na pismo znak: BP-02.6721.292.197.2017.MŁA z 16 marca 2017 r., zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt planu uważa się za zaopiniowany.

### **2. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego**

- pismo znak: NZ-PG-420-120/17 ZL/2017/03/1102 z dnia 7 kwietnia 2017 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-03.6721.292.196.2017.MŁA z 16 marca 2017 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

## **4. ZGŁOSZONE UWAGI I WNIOSKI**

Zgodnie z przepisami ustawy w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu, zwanej dalej „Prognozą”.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona m.in. w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 23 maja 2016 r. do 21 czerwca 2016 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1952/2016 z dnia 22 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kazimierz" rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 2 stycznia 2017 r. do 31 stycznia 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 571/2017 z dnia 7 marca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kazimierz" rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz” został po raz trzeci wyłożony w części do publicznego wglądu w okresie od 18 kwietnia 2017 r. do 19 maja 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1455/2017 z dnia 9 czerwca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kazimierz" rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz” został po raz czwarty wyłożony w części do publicznego wglądu w okresie od 7 sierpnia 2017 r. do 5 września 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2462/2017 z dnia 3 października 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kazimierz" rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Ponadto w celu zapoznania mieszkańców z założeniami sporządzanych dokumentów odbyły się spotkania w tym:

- spotkanie informacyjne dla mieszkańców (4 grudnia 2014 r.);
- spotkanie informacyjne dla mieszkańców (13 października 2015 r.);
- posiedzenie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (30.11.2015 r.), podkomisja (7 grudnia 2016 r.) oraz wydanie opinii (14 grudnia 2015 r.);
- spotkanie z członkami rady Dzielnicy I w dniu 16 lutego 2017r.
- liczne spotkania mieszkańców i urzędu w siedzibie Biura Planowania Przestrzennego UMK;

## **5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO**

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

## 6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

W prognozie oddziaływania na środowisko zaproponowano metody analizy skutków realizacji ustaleń projektu planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania w poniższej tabeli:

Tab. 1. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
teren biologicznie czynny	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrazowań satelitarnych) - ewidencja – budynki, krawędzie ulic - MSIP	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

W zaproponowanych metodach występuje zarówno monitoring implementacyjny (kontrola realizacji inwestycji i porównanie prac konstrukcyjnych z ustaleniami zawartymi w wydanych pozwoleniach i zatwierdzonej dokumentacji projektowej) jak i monitoring oddziaływań (pomiar wielkości i intensywności oddziaływań, związanych z realizacją i funkcjonowaniem inwestycji) Proponowanych metod analizy skutków realizacji postanowień planu miejscowego, a w następstwie możliwego monitoringu, nie należy utożsamiać z monitoringiem bezpieczeństwa lub porządku i czystości w miejscach publicznych.

ZASTĘPCA PREZYDENTA  
MIASTA KRAKOWA  
  
Elżbieta Koterba