

**WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO  
URZĄD MIASTA KRAKOWA**

**PODSUMOWANIE  
STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO  
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „SIEWNA”**

**PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR XCIV/2574/22 RADY MIASTA  
KRAKOWA Z DNIA 14 września 2022 r.**



**Wrzesień 2022r.**

## PODSUMOWANIE

Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „SIEWNA”

PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR XCIV/2574/22 RADY MIASTA KRAKOWA  
Z DNIA 14 września 2022 R.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Uchwała Nr XXI/418/19 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 10 lipca 2019 r.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” pozwala realizować główne cele, jakimi są:

- wydzielenie terenów przestrzeni publicznych – służących wszystkim mieszkańcom – w tym terenów infrastruktury społecznej, terenów zieleni, sportu i rekreacji;
- wprowadzenie harmonijnych zasad zabudowy pomiędzy terenami o odmiennych kierunkach zagospodarowania, z wykluczeniem zabudowy, która powstaje skutkiem zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej określonego w Studium;
- określenie zasad kształtowania nowej zabudowy oraz stworzenie warunków dla uzupełnień zabudowy;
- określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym warunków w zakresie polityki parkingowej;
- ochrona istniejącej zieleni międzyblokowej.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonymu wyżej celowi. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

### 1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy, wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, zwanej dalej Prognozą, do:

1. **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie – pismo znak:**  
BP-02-3.6721.383.56.2020.KKM z dnia 27 maja 2020 r.,
2. **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – pismo znak:**  
BP-02-3.6721.383.57.2020.KKM z dnia 27 maja 2020 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: NZ-PG-420-121/20 ZL/2020/06/344 z dnia 10.06.2020 r. następującej treści: „uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.”

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: OO.411.3.52.2020.MaS z dnia 16.06.2020 r. następującej treści: „(...) uzgadniam zaproponowany zakres prognozy odpowiadający wymogom art. 51 ust. 2 ww. ustawy, ze wskazaniem na konieczność uszczegółowienia opracowania o analizie i oceny wymienione poniżej. Jak wynika z przedłożonego wystąpienia: „Głównym założeniem sporządzenia mpzp „Siewna” jest określenie przyszłej struktury funkcjonalno-przestrzennej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji poprzez kształtowanie nowej zabudowy oraz stworzenie warunków dla uzupełnień istniejącej zabudowy oraz stworzenie warunków dla uzupełnień istniejącej zabudowy, kształtowanie przestrzeni publicznych, rozwiązywanie zidentyfikowanych problemów komunikacyjnych – zwłaszcza w zakresie parkowania”.

Mając na względzie powyższe założenia oraz biorąc pod uwagę specyfikę obszaru objętego projektem mpzp Prognoza oddziaływania na środowisko winna zostać uszczegółowiona o:

1. Ocenę zgodności ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wnioskami wynikającymi z aktualnego opracowania ekofizjograficznego.
2. Analizę i ocenę wpływu realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu w silnie przekształconej przestrzeni miejskiej, w tym na:
  - a) obszary chronione na mocy ustawy o ochronie przyrody tj. użytek ekologiczny „Dolina Prądnika”
  - b) obudowę biologiczną rzeki Białuchy (Prądnik), w tym drożność związanego z rzeką korytarza ekologicznego,
  - c) stosunki wodne,
  - d) tereny wolne od zabudowy (biologicznie czynne),
  - e) zieleni towarzyszącą zabudowie.
3. Opis siedlisk przyrodniczych, zbiorowisk roślinnych, gatunków zwierząt roślin i grzybów występujących na terenach, dla których zmieni się sposób zagospodarowania, oparty na rozpoznaniu terenowym, rzetelnym opracowaniu ekofizjograficznym oraz na podstawie innych dostępnych aktualnych źródeł z uwzględnieniem analizy i oceny oddziaływania realizacji ustaleń dokumentu w zakresie możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów.
4. Analizę i ocenę wpływu na środowisko realizacji ustaleń dokumentu w zakresie:
  - a) gospodarki wodno-ściekowej,
  - b) gospodarki odpadami,
  - c) hałasu.
5. Analizy obrazujące korelacje przedmiotowego projektu mpzp z planami obowiązującymi/sporzządzanymi na terenach sąsiednich.
6. Analizę i ocenę ustaleń projektu planu w kontekście dotychczasowych przesądzeń planistycznych obowiązujących na części przedmiotowego obszaru.
7. Część graficzna prognozy powinna jednoznacznie wskazywać tereny, na których projektowane jest nowe zainwestowanie, bądź zmiana dotychczasowego zagospodarowania. Powinna także obrazować powiązania przyrodnicze przedmiotowego obszaru z terenami sąsiednimi oraz wskazywać istniejące bariery/ograniczenia w ich funkcjonowaniu. Prognoza winna również oceniać możliwość zachowania/przywrócenia tych powiązań w sytuacji wypełnienia ustaleń projektu mpzp

Ponadto należy mieć na względzie, że zgodnie z art. 52 ust. 1 uuoś informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu.

## **2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA OPRACOWANA W CZERWCU 2020 r. (kolejne edycje – aktualizacje: sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r., luty 2021 r., kwiecień 2021 r., lipiec 2021 r., sierpień 2021 r., listopad 2021 r., marzec 2022 r., kwiecień 2022 r.)**

### **Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały następująco:**

1. Analizowany obszar, zajmujący powierzchnię 109,7 ha, położony jest w północnej części Krakowa, w granicach Dzielnicy IV Prądnik Biały. Obejmuje tereny położone pomiędzy ul. Opolską na południu, linią kolejową nr 8 na wschodzie, ul. Jazową oraz Prądnikiem (Białuchą) na zachodzie, a linią kolejową nr 95 na odcinku od Prądnika (Białuchy) do Bibiczanki, następnie ul. Pachońskiego, ul. Siewną, ul. Bociana i ponownie linią kolejową nr 95.
2. W obszarze objętym projektem planu miejscowego „Siewna”, fragmenty w północnej części objęte są częścią obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego: „Linia tramwajowa od pętli Krowodrza Górka do Górki Narodowej Zachód” oraz „Dolina Prądnika”.
3. W obszarze objętym projektem planu dominują obszary zainwestowane. Centralną część obszaru stanowi osiedle Prądnik Biały Wschód z zabudową wielorodzinną. Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną ma swoją kontynuację w północno-wschodniej części, obejmuje osiedla o nazwach: im. Wolfganga Amadeusza Mozarta, Bocianie Gniazdo oraz Atrium Park. Pomiędzy ul. Górnickiego, a rzeką Prądnik (Białuchą) zlokalizowane jest osiedle domów jednorodzinnych. Zabudowa jednorodzinna występuje również w części centralnej obszaru, głównie przy ul. Bursztynowej, ul. Bałtyckiej i ul. Syreny.
4. W obszarze znajdują się obiekty ujęte w ewidencji zabytków.
5. Obszar opracowania stanowi siedlisko wielu gatunków zwierząt, w tym chronionych gatunków. Nie występują tu natomiast chronione gatunki roślin.
6. Obszar opracowania sąsiaduje bezpośrednio z użytkiem ekologicznym „Dolina Prądnika” ustanowionym uchwałą Nr LX/782/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 grudnia 2008 r.
7. Cały obszar objęty planem znajduje się w zasięgu powierzchni ograniczającej przeszkody powyżej 388 m n.p.m. dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków – Balice. Północna część znajduje się w granicy powierzchni ograniczających przeszkody powyżej 388,62 m n.p.m. dla nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków – Balice.
8. Obszar objęty opracowaniem położony jest w większości w zasięgu proponowanej granicy obszaru ochronnego GZWP 450, południowa jego część również w granicach GZWP 450.
9. Zagrożenie powodziowe od rzeki Prądnik zostało uwzględnione na Mapach zagrożenia powodziowego. Zalaniem zagrożone są wąskie fragmenty wzdłuż zachodniej granicy obszaru opracowania położone w zasięgu obszarów, na których prawdopodobieństwo powodzi jest średnie (Q1%) (obszar szczególnego zagrożenia powodzią wg ustawy Prawo

wodne) i na których prawdopodobieństwo powodzi jest niskie (Q0,2%). Zasięgi oznaczono na rysunku projektu planu oraz rysunku prognozy.

10. Zagrożenie powodziowe od rzeki Prądnik i potoku Bibiczanka zostało ujęte w „Wielowariantowym programie inwestycyjnym wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla cieków Aglomeracji Krakowskiej z wyłączeniem rzeki Wisły”. Wg zamieszczonych w opracowaniu rycin obszar opracowania znajduje się w zasięgu granicy zalewu Q 1% i Q 0,2% bez cofki. Zasięg obejmuje zachodnią część obszaru opracowania – w tym zabudowę mieszkaniową – zasięg został oznaczony na rysunku prognozy.
11. Położenie obszaru opracowania w sąsiedztwie torów kolejowych, ważniejszych ciągów komunikacyjnych oraz w zasięgu powierzchni ograniczającej przeszkody dla istniejącej i nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków – Balice, wpływa na jakość klimatu akustycznego. Oddziaływania akustyczne w obszarze opracowania ulegną modyfikacji i wzmożeniu w związku z planowanym rozwojem układu komunikacyjnego.
12. Przewidywane znaczące przekształcenia związane z realizacją ustaleń projektu planu identyfikuje się w następujących obszarach:
  - w północno-wschodniej części obszaru na terenach dotychczas niezagospodarowanych – możliwa budowa kompleksów zabudowy usługowej, a na niewielkim fragmencie również mieszkaniowej wielorodzinnej,
  - w bliskim sąsiedztwie rzeki Prądnik (Białuchy) – możliwa budowa nowych budynków jednorodzinnych,
  - Wzdłuż istniejącej linii kolejowej – budowa nowej drogi klasy zbiorczej,
  - Wzdłuż ulicy Pachońskiego i fragmentu ul. Siewnej – budowa trasy linii tramwajowej.Przewidywane znaczące zmiany identyfikuje się w terenach: U.12, U.14, U.16, U.17, MW/U.2, KDZ.1, KDLT.1, KDD.28.
13. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu relatywnie najrozleglejsze zmiany zajdą w północno-wschodniej części obszaru, gdzie nastąpi rozwój zabudowy usługowej, a także na terenie wskazywanego niegdyś do ochrony „Mokradła Górka Narodowa”, jego fragment obejmujący część łożowiska został objęty w projekcie planu ochroną poprzez wyznaczenie strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, co ocenia się pozytywnie.
14. W rejonie doliny Prądnika najcenniejsze fragmenty zieleni (m.in. łąg jesionowo - olszowy, Park Kościuszki) podlegają ochronie przed zainwestowaniem w ramach przeznaczeń pod tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. W odniesieniu do samego łągu jesionowo - olszowego, jak również pełniących przez niego funkcji, najistotniejsze oddziaływania będą związane z budową linii tramwajowej i ul. Pachońskiego (teren KDLT.1), w ramach rozpoczęcia realizacji inwestycji teren już został wykarczowany. Inwestycja ta będzie miała również istotny wpływ na użytek ekologiczny położony poza granicami planu, wzdłuż jego zachodniej granicy.
15. Identyfikuje się także w zachodniej i północno-zachodniej części obszaru, przyrosty terenów inwestycyjnych względem obowiązujących planów miejscowych.
16. Ustaleniem planistycznym zabezpieczającym przed nadmiernym zainwestowaniem nową zabudową wielorodzinną jest ustalenie na znaczącej części terenów obszaru rehabilitacji zabudowy blokowej osiedli z zakazem *zwiększania intensywności zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*.

17. Główne elementy zmian związane z rozwojem układu komunikacyjnego nie wynikają wyłącznie z ustaleń projektu planu. W projekcie zostały uwzględnione na podstawie istniejących dokumentów koncepcyjnych i projektowych wykonanych na potrzeby realizacji zamierzeń o charakterze ogólnomiejskim (linia tramwajowa – element w sieci KST – tramwaj do Górki Narodowej oraz droga – element tzw. Trasy Galicyjskiej).
18. Projekt planu umożliwia realizację naziemnych miejsc postojowych we wszystkich terenach przeznaczonych pod zabudowę usługową i mieszkaniową. W tych terenach dopuszcza się realizację miejsc postojowych również jako garaże podziemne lub nadziemne. Wielopoziomowe garaże nadziemne, nadziemne i podziemne w jednej bryle budynku, w tym budynki garażowe wolnostojące będą mogły być realizowane w terenach: U.4, U.5, U.6, U.7, U.13, U.14, U.16, U.17, U.18, Uo.3, U/KU.1, U/KU.2, U/KU.3, MWi/U.1, MW/U.2, MW/U.6, MW/U.8.
19. W celu ochrony i kształtowania zieleni, wydzielono tereny zieleni urządzonej ZP, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz ZPz o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, zieleń izolacyjną, oraz tereny wód powierzchniowych śródlądowych WS, o podstawowym przeznaczeniu pod wody powierzchniowe śródlądowe – potok Bibiczanka wraz z obudową biologiczną. W terenach tych wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosi 65-90%. Wprowadzono w projekcie planu także strefę zieleni osiedlowej, strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, wyznaczono drzewa oraz szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania.

### **3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PR ZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 r. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.**

#### **Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy.**

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

#### **Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego opiniowania ustawowego (I):**

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** – w piśmie znak: NZ-PG-420-151/20/ZL/2020/07/223 z dnia 28.07.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.383.64.2020.KKM z dnia 29.06.2020 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak: OO.410.5.28.2020.MaS z dnia 20 lipca 2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.383.65.2020.KKM z dnia 29.06.2020 r.) przekazuje następującą opinię:

*Projektem mpzp objęto tereny położone w północnej części Krakowa, w Dzielnicy IV Prądnik Biały. Obszar opracowania ograniczony jest: ul. Opolską na południu, linią kolejową nr 95 Kraków Mydlniki - Podtęże oraz ul. Bociana i Siewną na północy, linią kolejową nr 8 Warszawa Wschodnia - Kraków Główny na wschodzie, ul. Jazową oraz Prądnikiem (Białuchą) na zachodzie. Łączna powierzchnia analizowanych terenów wynosi 109,7 ha. Obszar opracowania charakteryzuje się wysokim stopniem zainwestowania. Znaczną jego część zajmuje zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna (m.in. osiedla Prądnik Biały Wschód oraz osiedli zlokalizowanych w północno-*

wschodniej części obszaru). W zachodniej części zlokalizowane jest osiedle domów jednorodzinnych. Zabudowa jednorodzinna występuje również w części centralnej obszaru. Ponadto szereg terenów pełni obecnie różnego rodzaju funkcje usługowe, w tym m.in. oświatowe, handlowe, sportu i rekreacji i in. Pomimo znacznego stopnia zainwestowania w obszarze opracowania występują również tereny wyróżniające się pod względem przyrodniczym. Należą do nich przede wszystkim tereny zieleni (wraz z Parkiem Kościuszki) funkcjonujące w powiązaniu z obudową biologiczną Prądnika (Białuchy) – w części północno-zachodniej graniczące z użytkiem ekologicznym „Dolina Prądnika” oraz tereny wolne od zabudowy położone w północno-wschodniej części obszaru. Tereny te są miejscem występowania licznych gatunków zwierząt, w tym gatunków chronionych (m.in. ptaków i nietoperzy). Starszym zabudowaniom osiedla Prądnik towarzyszy zieleń międzyblokowa. Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że projekt mpzp w znacznej mierze uwzględnia wykształconą strukturę funkcjonalno-przestrzenną obszaru, sankcjonując istniejące zagospodarowanie. Niemniej jednak plan zakłada także dalsze wprowadzanie nowej zabudowy m.in. mieszkaniowej jednorodzinnej (głównie w północno-zachodniej części obszaru), rozwój kompleksów zabudowy usługowej w północno-wschodniej części obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oraz zmiany funkcjonalno-przestrzenne w obrębie już przekształconych terenów. Jak wskazują autorzy prognozy oddziaływania na środowisko przewidywane znaczące zmiany identyfikuje się w terenach: U.12, U.14, U.16, U.17, MW/U.9, MWi/U.1 -tj. w terenach w obrębie których występują powierzchnie wolne od zainwestowania, jak również w terenach związanych z rozwojem układu komunikacyjnego. Ponadto istotne zmiany mogą mieć miejsce w terenach MN.1 oraz MN/U,1 gdzie projekt planu dopuszcza znaczne przybliżenie zabudowy do koryta rzeki Prądnik. Istotne oddziaływania (niekorzystne), w tym na użytek ekologiczny będą wynikały z budowy linii tramwajowej do Górki Narodowej. Przy czym zaznaczyć należy, iż jak zauważają autorzy prognozy: „Główne elementy zmian związane z rozwojem układu komunikacyjnego nie wynikają wyłącznie z ustaleń projektu planu. W projekcie zostały uwzględnione na podstawie istniejących dokumentów koncepcyjnych i projektowych wykonanych na potrzeby realizacji zamierzeń o charakterze ogólnomiejskim (droga – element tzw. Trasy Galicyjskiej, linia tramwajowa - element w sieci KST – tramwaj do Górki Narodowej).

Pozytywnie ocenia się ustalenia projektu mpzp w znacznym stopniu ograniczające działania inwestycyjne w obrębie starszych bloków osiedla Prądnik. Wykluczają one możliwość lokalizacji budynków w przestrzeniach pomiędzy istniejącymi blokami (m.in. poprzez wyznaczenie stref zieleni osiedlowej, wskazanie obowiązujących linii zabudowy po obrysie istniejących budynków, wyznaczenie obszaru rehabilitacji zabudowy blokowej osiedli z zakazem zwiększania intensywności zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Projekt planu zabezpiecza większość terenów zieleni urządzonej (w tym parki osiedlowe, Park Kościuszki) oraz istniejące skwery, umożliwiając dalszy ich rozwój w kierunku zagospodarowania i wyposażenia w niezbędne obiekty służące rekreacji i wypoczynkowi. Zasadniczo ustalenia dla terenów zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki (ZP) oraz o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, zieleń izolacyjną (ZPz) ocenia się pozytywnie. Niemniej jednak zwraca się uwagę na zbyt niskie jak na tereny o przeznaczeniu pod zieleń urządzonej ustalone minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej w terenach ZPz - należy podkreślić, że taką samą wartość (tj. min. 60 %) ustalono w niektórych terenach inwestycyjnych. Ponadto jak zauważono ustalenia par.15 ust. 10 pkt 3 dopuszczają realizację miejsc postojowych jako garaży podziemnych w niektórych terenach zieleni urządzonej ZP.1 Lokalizowanie garaży podziemnych w terenach o przeznaczeniu podstawowym pod publicznie dostępne parki może pomniejszać realną powierzchnię biologicznie czynną. Ponadto ich realizacja związana jest ze znaczną ingerencją w potencjalną teren inwestycji, co skutkuje m.in. usunięciem istniejącej roślinności. Wegetacja roślinności niskiej na „dachy” takiego parkingu może być utrudniona (w szczególności w okresach niedoborów wody/suszy), a roślinności wysokiej być może nawet niemożliwa (choćby z uwagi na kolizje obiektów podziemnych z systemem korzeniowym drzew, małą zasobność gleby w wodę). Należy zaznaczyć, że tereny zieleni w silnie przekształconej przestrzeni miejskiej, odznaczającej się znacznym udziałem powierzchni uszczelnionych, przyczyniają się do spowalniania odpływu wody opadowej. Realizacja garaży podziemnych może utrudnić infiltrację wody, a tym samym zmniejszyć retencję wody w gruncie. Natomiast ograniczenie retencji w miejscu opadu i uszczelnianie powierzchni, może wpływać również na zasilanie wód podziemnych. W związku

z powyższym postuluje się o rezygnację z dopuszczania możliwości realizacji garaży podziemnych w terenach zieleni urządzonej. Ponadto zasadnym byłoby wykluczenie możliwości realizacji kondygnacji podziemnych w terenach inwestycyjnych w bezpośrednim sąsiedztwie Prądnika (Białuchy) oraz potoku Bibiczanka

Zgodnie z częścią uwag zawartych w opinii, w projekcie planu:

- a) zrezygnowano z możliwości realizacji garaży podziemnych w terenach ZP.5, ZP.12, ZP.13, ZP.19.
- b) zwiększono obszar strefy zieleni osiedlowej w tym w terenach oznaczonych symbolami: MW.1, MW.10, MW.13,
- c) zwiększono zakres strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenie oznaczonym symbolem MN.1,
- d) usankcjonowano na rysunku projektu planu ciąg pieszy poprzez wprowadzenie terenu o symbolu KDX.10 (ciąg pieszy),
- e) zwiększono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w terenach U.14, U.16, U.17 o 10%,
- f) w par. 9 ust. 1 pkt. 4 uwzględniono tereny o symbolach KDX.5, KDD.14 w których wskazano szpalery drzew do ochrony,
- g) w terenach ZPz zwiększono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do 65%;
- h) dodano zapis o występowaniu na obszarze planu siedlisk chronionych gatunków zwierząt;
- i) w terenie MN.7 strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych zmieniono na strefę zieleni osiedlowej.

### **Opinie dotyczące projektu planu na etapie ponownego opiniowania ustawowego (II)**

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** w piśmie znak: NZ-PG-420-196/20/ZL/2020/09/46 z dnia 9.09.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.383.82.2020.KKM z dnia 26.08.2020 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak OO.410.5.42.2020.MaS z dnia 14.09.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.383.83.2020.KKM z dnia 26.08.2022 r.) przekazuje następującą opinię:

[...]

Projekt mpzp obszaru „Siewna” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Tutejszy Organ przekazał swoje stanowisko do dokumentacji z czerwca 2020 r. pismom z dnia 20 lipca 2020 r. znak: OO.410.5.28.2020.MaS, w którym to przedstawiono uwagi zarówno do projektu mpzp jak i prognozy. W wystąpieniu Prezydenta Miasta Krakowa wskazano, że w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień do projektu mpzp wprowadzono zmiany zarówno w części graficznej jak i tekstowej. Analiza przekazanych materiałów wykazała, że w zakresie uwag zawartych w opinii znak: OO.410.5.28.2020.MaS do projektu planu wprowadzone zostały następujące zmiany:

- zrezygnowano z możliwości realizacji garaży podziemnych w terenach zieleni
- urządzonej oznaczonych symbolami: ZP.5, ZP.12, ZP.13, ZP.19;
- zwiększono obszar strefy zieleni osiedlowej, w tym w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonych symbolami: MW.1, MW.10, MW.13,
- w terenie MN.1 zwiększono zakres strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, a w terenie MN/U.1 wyznaczono taką strefę odsuwając możliwość zabudowy w tych terenach od rzeki



Prądnik (w strefach tych zakazuje się m.in. lokalizacji budynków i lokalizacji naziemnych miejsc postojowych). W obecnie proponowanym kształcie strefy te stanowią niejako bufor pomiędzy terenem zieleni urządzonej ZP.1 a terenami zabudowy, co należy ocenić pozytywnie,

- w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.7 strefę zieleni osiedlowej zamieniono na strefę zieleni ramach terenów inwestycyjnych (w wystąpieniu omyłkowo podano odwrotny zabieg), jednocześnie poszerzając ją do granicy z terenem MN.1.
- usankcjonowano na rysunku projektu planu ciąg pieszy pomiędzy terenem U.1, a obudową biologiczną Prądnika poprzez wprowadzenie terenu o symbolu KDX.10;
- zwiększono o 10 % minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami: U.14, U.16, U.17;
- w par. 9 ust. 1 pkt uwzględniono tereny komunikacji o symbolach KDX.5 i KDD. 14, w których na rysunku planu oznaczono szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania;
- w terenach zieleni urządzonej oznaczonych symbolami ZPz.1-ZPz.10 zwiększono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 65%;
- dodano zapis informujący o występowaniu na obszarze planu siedlisk chronionych gatunków zwierząt;
- łozowisko znajdujące się w terenie U.14, które częściowo zostało objęte już w pierwszej wersji projektu planu strefą zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w obecnie przedłożonym projekcie mpzp zostało w pewnym stopniu „wyizolowane” poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy.

Wprowadzone do projektu mpzp zmiany należy ocenić jako korzystne z punktu widzenia ochrony środowiska, niemniej jednak należy podkreślić, że skala niektórych modyfikacji (jak w przypadku podniesienia wskaźnika terenu biologicznego w terenach ZPz o 5% jest niewielka.

Ponadto w projekcie mpzp:

- znaczone dodatkowo strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenach US, obejmujące drzewa rosnące wzdłuż ogrodzenia od strony Parku Kościuszki oraz w innych terenach zabudowy - co należy ocenić pozytywnie;
- dokonano korekt linii rozgraniczających niektóre tereny;
- zmieniono/doprecyzowano przeznaczenie podstawowe kilku terenów inwestycyjnych bez zmiany wskaźników i parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania tych terenów;
- dokonano korekt numeracji poszczególnych terenów wynikających z ww. zmiany;
- zrezygnowano w wyznaczaniu strefy zmiany wysokości w południowej części terenu U.9 (poprzednio południowa część MW/U.6 i U.9);
- zredukowano zasięg stref zmiany wysokości w terenach MW/U.7, U.16 i U.17;
- podniesiono maksymalną wysokość zabudowy w terenie MWi/U.2 z 30 m do 40 m;
- zwiększono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie placu KP.1 z 20% do min. 30% oraz zmniejszono maksymalną powierzchnię dopuszczonych obiektów z 40% do 30% powierzchni terenu.

Do ww. zmian z punktu widzenia ochrony środowiska nie wnosi się uwag.

Prognoza oddziaływania na środowisko została skorygowana w zakresie uwag przekazanych w poprzedniej opinii, jednakże jak zauważono na str. 83 w dalszym ciągu mowa jest o terenie KDZT.3, którego nie wyznaczono w projekcie planu. Prognoza została również zaktualizowana w

zakresie zmian wprowadzonych do projektu mpzp. Niemniej jednak należy ją ponownie zweryfikować w celu eliminacji omyłek pozostałych po korektach planu. Przykładowo w prognozie czytamy: „Problematyczna pozostaje również kwestia planowania nowej zabudowy mieszkaniowej teren MW/U.9 w terenach narażonych potencjalnie na hałas od przedmiotowej inwestycji (projekt planu uwzględnia w tym przypadku już wydane pozwolenia na budowę budynków mieszkalnych)” lub „Przewidywane znaczące zmiany identyfikuje się w terenach: U.12, U.14, U.16, U.17 MW/U,9, MWi/U.1 KDZ.1, KDLT.1, KDD.28 – przy czym zaznaczyć należy, że obecnie w projekcie planu teren MW/U.9-nie jest wyznaczany.

Niniejszą opinię należy traktować łącznie z opinią z dnia 20 lipca 2020 r. znak: OO.410.5.28.2020.MaS

**Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego kolejnego opiniowania ustawowego (III) po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:**

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** w piśmie znak: NZ-PG-90830-11/21 ZL/2021/03/22 z dnia 08.03.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.383.632.2021.KKM z dnia 25.02.2021 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak: OO.410.5.8.2021.MaS z dnia 11.03.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.383.633.2021.KKM z dnia 25.02.2021 r., przekazuje następującą opinię:

[...]

Projekt mpzp obszaru „Siewna” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już dwukrotnie przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Tutejszy Organ do dokumentacji z czerwca 2020 r, przekazał swoje stanowisko w piśmie z dnia 20 lipca 2020 r. znak: OO.410.5.28.2020.MaS, w którym to przedstawił uwagi zarówno do projektu mpzp jak i prognozy. W wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień projekt mpzp skorygowano i przekazano do ponownego opiniowania w sierpniu 2020 r. Projekt planu wraz z prognozą został zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie pismem z dnia 14 września 2020 r. znak: OO.410.5.42.2020.MaS. Przedłożony obecnie projekt mpzp zawiera zmiany wprowadzone na skutek uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do dokumentu wyłożonego do publicznego wglądu. Jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko, w projekcie planu:

- wprowadzono dojście piesze do doliny Prądnika (teren KDX.11) na przedłużeniu terenu KDD.5, co spowodowało podział terenu MN. 1, (na teren MN. 1 i MN.9);
- z terenu MN/U.1 wydzielono teren US.3 i KU.3 (teren obsługi i urządzeń komunikacji);
- z terenu MWn.1 wydzielono teren MWn/MN.10 (teren już zagospodarowany);
- zawężono teren ZP.4 na rzecz poszerzenia terenu US.2;
- zawężono teren ZP.6 na rzecz poszerzenia terenu US.1 (w miejscu poszerzenia terenu US.1 wyznaczono strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych);
- powiększono teren ZP.10 kosztem terenu U.6;

- zmieniono przeznaczenie terenów E.4 i E.7 - tereny infrastruktury technicznej na odpowiednio U.19 i U.20-tereny zabudowy usługowej (są to tereny, w których funkcjonują już niewielkie obiekty usługowe);
- zawężono KDD. 18 na rzecz powiększenia terenu MW/U.4;
- zawężono KDD.23 na rzecz poszerzenia MW/U.7;
- znaczną część terenu U.9 włączono do terenu MW/U.6;
- skrócono KDD.19 i zlikwidowano połączenie z KDD.14 poprzez poszerzenie terenu ZP.13, co ograniczyło możliwość ruchu tranzytowego,
- ZP.19 i ZP.12 włączono do ZP.13;
- zmniejszono teren U.3 - część włączono do US.1, a na części wprowadzono KDW.19;
- teren KU.3 (teren obsługi i urzędzeń komunikacji) przekształcono na U/KU.3 - teren zabudowy usługowej, obsługi urzędzeń komunikacji;
- dokonano niezbędnych korekt numeracji terenów, wynikających z wprowadzonych zmian.  
Jak ustalono w projekcie wprowadzono także korekty wskaźników i parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania kilku terenów.

Analiza przedłożonych materiałów wykazała, że przeważająca część zmian dotyczy modyfikacji linii rozgraniczających niektóre jednostki funkcjonalno-przestrzenne oraz zmiany przeznaczenia kilku terenów, bądź: ich fragmentów. Jak zauważono część korekt wynika z obecnego sposobu użytkowania/zagospodarowania danego terenu.

Z punktu widzenia ochrony środowiska do ww. zmian nie wnosi się uwag

Przedłożoną prognozę oddziaływania na środowisko opiniuję pozytywnie. Została ona zaktualizowana w zakresie wprowadzonych do projektu planu zmian. W opracowaniu zaktualizowano także informacje na temat niekorzystnego wpływu budowy ciągu komunikacyjnego (droga i linia tramwajowa) na użytek ekologiczny „Dolina Prądnika”. Jak wskazano: „Rozpoczęcie realizacji obiektu (mostu) skutkowało wykarczowaniem łągi jesionowo - olszowego w sierpniu 2020 roku (w prognozie na str. 102 i 103 omyłkowo podano sierpień 2021 r.).

Niniejszą opinię należy traktować łącznie z opiniami: z dnia 20 lipca 2020 r. znak: OO.410.5.28.2020.MaS oraz z dnia 14 września 2020 r. znak: OO.410.5.42.2020.MaS

**Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego kolejnego opiniowania ustawowego (IV) po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:**

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NZ-PG-90830-50/21 ZL/2021/08/31 z dnia 12.08.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.383.908.2021.KKM z dnia 29.07.2021 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie udzielił odpowiedzi (pismo znak: BP-02-3.6721.383.909.2021.KKM z dnia 29.07.2021 r.)

**Opinie dotyczące projektu planu na etapie kolejnego opiniowania ustawowego (V) po przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu:**

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** w piśmie znak: NZ-PG-90830-13/22 ZL/2022/03/1015 z dnia 29.03.2022 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.383.980.2022.KKM z dnia 24.03.2022 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak: OO.410.5.11.2022.MaS z dnia 1 kwietnia 2022 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.383.981.2022.KKM z dnia 24.03.2022 r.) przekazuje następującą opinię:

*Edycje projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko były już czterokrotnie analizowane pod kątem ochrony środowiska przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Do poprzedniej wersji) i dokumentacji planistycznej tj. z lipca 2021 r. (przedłożonej wraz z pismem Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 lipca 2021 r., znak: BP-02- 3.6721.383.909.2021.KKM) tutejszy organ nie wniósł uwag. Ponowne wystąpienie o opinię jest skutkiem zmodyfikowania projektu mpzp. W piśmie Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa wskazano, że: „W związku z wprowadzonymi zmianami wynikającymi z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu wprowadzono zmiany w tekście i na rysunku projektu planu”. Jak ustalono w dokumencie m.in.:*

- *poszerzono teren ZP.1 ograniczając tereny MN.1 i MN.9 oraz rezygnując z wyznaczenia terenów MN/U.1 i US.3;*
- *w terenie ZPz.1 wprowadzono nieprzekraczalne linie zabudowy i strefę miejsc postojowych dopuszczając lokalizację garaży nadziemnych dla pojazdów i parkingów terenowych dla pojazdów”;*
- *zmieniono przeznaczenie terenu o symbolu U.10 na Uo.3 - jednocześnie obniżono maksymalną wysokość zabudowy oraz zwiększono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego;*
- *ograniczono teren KDD.14 poszerzając teren Uo.1 oraz w części przekształcając w KDW.11,*

*Spośród powyższych modyfikacji najistotniejszą z punktu widzenia ochrony środowiska zmianą jest poszerzenie terenu zieleni urządzonej ZP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, dzięki któremu możliwość realizacji nowej zabudowy została odsunięta od koryta rzeki Prądnik (Białuchy), objętej ochroną w postaci użytku ekologicznego, co należy ocenić pozytywnie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie w opinii z dnia 20 lipca 2020 r. znak OO.410.5.28.2020.MaS zwracał uwagę na przybliżanie zabudowy do rzeki Prądnik. Wskazywano wtedy na konieczność odsunięcia możliwości zabudowy w zachodniej części ówczesnych terenów MN.1 oraz MN/U.1 w celu zminimalizowania niekorzystnych oddziaływań na tereny cenne przyrodniczo położone w dolinie Prądnika. Podkreślano m.in. że tereny te w znacznej części pozostają w zasięgu zagrożenia powodziowego. Również w przedkładanej prognozie oddziaływania na środowisko intensyfikowanie zagospodarowania wzdłuż doliny Prądnika w terenach MN.1 i MN/U.1 uznane zostało za niekorzystne. W kolejnych edycjach projektu mpzp możliwość lokalizacji budynków w sąsiedztwie rzeki została ograniczona poprzez rozszerzenie zasięgu „strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych” (ustalony zakaz lokalizacji budynków). O ile samo odsunięcie zabudowy było zabiegiem pozytywnym, to należy jednak mieć na uwadze, że*

w dalszym ciągu tereny inwestycyjne zachowywały swój pierwotny zasięg. Obecnie przyjęte rozwiązanie z planowanym terenem zieleni urządzonej ZP.1 jest bez wątpienia rozwiązaniem korzystniejszym z punktu widzenia ochrony środowiska. W kontekście zmiany opisanej w ww. pkt 2, wydaje się że w treści projektu mpzp znajdują się sprzeczne ustalenia dotyczące realizacji miejsc parkingowych (postojowych) w terenie ZP.1. Zgodnie z par. 15 ust. 10 pkt 1 dla terenu ZP.1 ustalony został „zakaz lokalizacji naziemnych miejsc parkingowych (postojowych)....”, a jednocześnie zapisy z par. 39 ust. 3 oprócz lokalizacji garaży nadziemnych dopuszczają także parkingi terenowe.

Do pozostałych modyfikacji projektu mpzp obszaru „Siewna” nie wnosi się uwag. Niniejszą opinię należy traktować łącznie z wcześniejszymi stanowiskami tutejszego organu przekazywanymi do procedowanego projektu mpzp.

Do prognozy oddziaływania na środowisko zaktualizowanej w zakresie ww. modyfikacji projektu mpzp nie wnosi się uwag.

#### **4. ZAKRES ORAZ SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW**

Zgodnie z przepisami ustawy, w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbyło się w dniach od 5 października do 2 listopada 2020 r. (po mailowym lub telefonicznym umówieniu wizyty). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 25 września 2020 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony do 16 listopada 2020 r.

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 3197/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 grudnia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

W wyniku uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, został on ponownie zaopiniowany oraz uzgodniony, a następnie ponownie wyłożony do publicznego wglądu.

W związku z wprowadzonymi zmianami nastąpiło ponowne wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu wraz z Prognozą w dniach od 10 maja do 9 czerwca 2021 r. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 30 kwietnia 2021 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 23 czerwca 2021 r.

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1956/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14 lipca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu oraz Zarządzeniem Nr 2197/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 2 sierpnia 2021 r.

zmieniające zarządzenie Nr 1956/2021 w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

W wyniku uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, został on ponownie zaopiniowany oraz uzgodniony, a następnie ponownie w części wyłożony do publicznego wglądu.

W związku z wprowadzonymi zmianami nastąpiło ponowne wyłożenie części projektu planu do publicznego wglądu wraz z Prognozą w dniach od 29 listopada do 28 grudnia 2021 r. i obwieszczenie w tej sprawie zostało opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 19 listopada 2021 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony do 11 stycznia 2022 r.

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 139/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 stycznia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

Kolejno, do Rady Miasta Krakowa został skierowany projekt Uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” – wg druku 2503 oraz projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” – wg druku 2502.

W wyniku poprawek przegłosowanych przez Radę Miasta Krakowa, projekt planu został ponownie zaopiniowany, a następnie ponownie w części wyłożony do publicznego wglądu.

W związku z wprowadzonymi zmianami nastąpiło ponowne wyłożenie części projektu planu do publicznego wglądu wraz z Prognozą w dniach od 9 maja do 6 czerwca 2022 r. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 29 kwietnia 2022 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony do 20 czerwca 2022 r.

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1924/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

Kolejno, projekt planu został przekazany do Rady Miasta Krakowa celem jego uchwalenia, co nastąpiło Uchwałą Nr XCIV/2574/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2022 r.

## **5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO**

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

## 6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 ustawy, następujące komponenty środowiska:

*Tabela. Proponowany zakres i metody analizy (monitoringu) skutków realizacji ustaleń planu.*

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
teren biologicznie czynny	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrażeń satelitarnych) - ewidencja – budynki, krawędzie ulic - MSIP	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

Podsumowanie opracował: Konrad Kamiński

*Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa*

*Jerzy Muzyk*

WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO  
URZĄD MIASTA KRAKOWA

PODSUMOWANIE  
STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO  
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „SIEWNA”

PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR XCIV/2574/22 RADY MIASTA  
KRAKOWA Z DNIA 14 września 2022 r.



Kraków

Wrzesień 2022r.



## PODSUMOWANIE

Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „SIEWNA”

PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR XCIV/2574/22 RADY MIASTA KRAKOWA  
Z DNIA 14 września 2022 R.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Uchwała Nr XXI/418/19 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 10 lipca 2019 r.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” pozwala realizować główne cele, jakimi są:

- wydzielenie terenów przestrzeni publicznych – służących wszystkim mieszkańcom – w tym terenów infrastruktury społecznej, terenów zieleni, sportu i rekreacji;
- wprowadzenie harmonijnych zasad zabudowy pomiędzy terenami o odmiennych kierunkach zagospodarowania, z wykluczeniem zabudowy, która powstaje skutkiem zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej określonego w Studium;
- określenie zasad kształtowania nowej zabudowy oraz stworzenie warunków dla uzupełnień zabudowy;
- określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym warunków w zakresie polityki parkingowej;
- ochrona istniejącej zieleni międzyblokowej.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonymu wyżej celowi. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

### 1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy, wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, zwanej dalej Prognozą, do:

1. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie – pismo znak: BP-02-3.6721.383.56.2020.KKM z dnia 27 maja 2020 r.,
2. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – pismo znak: BP-02-3.6721.383.57.2020.KKM z dnia 27 maja 2020 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie - pismo znak: NZ-PG-420-121/20 ZL/2020/06/344 z dnia 10.06.2020 r. następującej treści: „uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.”

→ Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie - pismo znak: OO.411.3.52.2020.MaS z dnia 16.06.2020 r. następującej treści: „(...) uzgadniam zaproponowany zakres prognozy odpowiadający wymogom art. 51 ust. 2 ww. ustawy, ze wskazaniem na konieczność uszczegółowienia opracowania o analizie i oceny wymienione poniżej. Jak wynika z przedłożonego wystąpienia: „Głównym założeniem sporządzenia mpzp „Siewna” jest określenie przyszłej struktury funkcjonalno-przestrzennej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji poprzez kształtowanie nowej zabudowy oraz stworzenie warunków dla uzupełnień istniejącej zabudowy oraz stworzenie warunków dla uzupełnień istniejącej zabudowy, kształtowanie przestrzeni publicznych, rozwiązywanie zidentyfikowanych problemów komunikacyjnych - zwłaszcza w zakresie parkowania”.

Mając na względzie powyższe założenia oraz biorąc pod uwagę specyfikę obszaru objętego projektem mpzp Prognoza oddziaływania na środowisko winna zostać uszczegółowiona o:

1. Ocenę zgodności ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wnioskami wynikającymi z aktualnego opracowania ekofizjograficznego.
2. Analizę i ocenę wpływu realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu w silnie przekształconej przestrzeni miejskiej, w tym na:
  - a) obszary chronione na mocy ustawy o ochronie przyrody tj. użytek ekologiczny „Dolina Prądnika”
  - b) obudowę biologiczną rzeki Białuchy (Prądnik), w tym drożność związanego z rzeką korytarza ekologicznego,
  - c) stosunki wodne,
  - d) tereny wolne od zabudowy (biologicznie czynne),
  - e) zielen towarzyszącą zabudowie.
3. Opis siedlisk przyrodniczych, zbiorowisk roślinnych, gatunków zwierząt roślin i grzybów występujących na terenach, dla których zmieni się sposób zagospodarowania, oparty na rozpoznaniu terenowym, rzetelnym opracowaniu ekofizjograficznym oraz na podstawie innych dostępnych aktualnych źródeł z uwzględnieniem analizy i oceny oddziaływania realizacji ustaleń dokumentu w zakresie możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów.
4. Analizę i ocenę wpływu na środowisko realizacji ustaleń dokumentu w zakresie:
  - a) gospodarki wodno-ściekowej,
  - b) gospodarki odpadami,
  - c) hałasu.
5. Analizy obrazujące korelacje przedmiotowego projektu mpzp z planami obowiązującymi/sporzządzanymi na terenach sąsiednich.
6. Analizę i ocenę ustaleń projektu planu w kontekście dotychczasowych przesądzeń planistycznych obowiązujących na części przedmiotowego obszaru.
7. Część graficzna prognozy powinna jednoznacznie wskazywać tereny, na których projektowane jest nowe zainwestowanie, bądź zmiana dotychczasowego zagospodarowania. Powinna także obrazować powiązania przyrodnicze przedmiotowego obszaru z terenami sąsiednimi oraz wskazywać istniejące bariery/ograniczenia w ich funkcjonowaniu. Prognoza winna również oceniać możliwość zachowania/przywrócenia tych powiązań w sytuacji wypełnienia ustaleń projektu mpzp

Ponadto należy mieć na względzie, że zgodnie z art. 52 ust. 1 uuoś informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu.

**2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA OPRACOWANA W CZERWCU 2020 r. (kolejne edycje – aktualizacje: sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r., luty 2021 r., kwiecień 2021 r., lipiec 2021 r., sierpień 2021 r., listopad 2021 r., marzec 2022 r., kwiecień 2022 r.)**

**Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały następująco:**

1. Analizowany obszar, zajmujący powierzchnię 109,7 ha, położony jest w północnej części Krakowa, w granicach Dzielnicy IV Prądnik Biały. Obejmuje tereny położone pomiędzy ul. Opolską na południu, linią kolejową nr 8 na wschodzie, ul. Jazową oraz Prądnikiem (Białuchą) na zachodzie, a linią kolejową nr 95 na odcinku od Prądnika (Białuchy) do Bibiczanki, następnie ul. Pachońskiego, ul. Siewną, ul. Bociana i ponownie linią kolejową nr 95.
2. W obszarze objętym projektem planu miejscowego „Siewna”, fragmenty w północnej części objęte są częścią obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego: „Linia tramwajowa od pętli Krowodrza Górka do Górki Narodowej Zachód” oraz „Dolina Prądnika”.
3. W obszarze objętym projektem planu dominują obszary zainwestowane. Centralną część obszaru stanowi osiedle Prądnik Biały Wschód z zabudową wielorodzinną. Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną ma swoją kontynuację w północno-wschodniej części, obejmuje osiedla o nazwach: im. Wolfganga Amadeusza Mozarta, Bocianie Gniazdo oraz Atrium Park. Pomiędzy ul. Górnickiego, a rzeką Prądnik (Białuchą) zlokalizowane jest osiedle domów jednorodzinnych. Zabudowa jednorodzinna występuje również w części centralnej obszaru, głównie przy ul. Bursztynowej, ul. Bałtyckiej i ul. Syreny.
4. W obszarze znajdują się obiekty ujęte w ewidencji zabytków.
5. Obszar opracowania stanowi siedlisko wielu gatunków zwierząt, w tym chronionych gatunków. Nie występują tu natomiast chronione gatunki roślin.
6. Obszar opracowania sąsiaduje bezpośrednio z użytkiem ekologicznym „Dolina Prądnika” ustanowionym uchwałą Nr LX/782/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 grudnia 2008 r.
7. Cały obszar objęty planem znajduje się w zasięgu powierzchni ograniczającej przeszkody powyżej 388 m n.p.m. dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków – Balice. Północna część znajduje się w granicy powierzchni ograniczających przeszkody powyżej 388,62 m n.p.m. dla nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków – Balice.
8. Obszar objęty opracowaniem położony jest w większości w zasięgu proponowanej granicy obszaru ochronnego GZWP 450, południowa jego część również w granicach GZWP 450.
9. Zagrożenie powodziowe od rzeki Prądnik zostało uwzględnione na Mapach zagrożenia powodziowego. Zalaniem zagrożone są wąskie fragmenty wzdłuż zachodniej granicy obszaru opracowania położone w zasięgu obszarów, na których prawdopodobieństwo powodzi jest średnie (Q1%) (obszar szczególnego zagrożenia powodzią wg ustawy Prawo

wodne) i na których prawdopodobieństwo powodzi jest niskie (Q0,2%). Zasięgi oznaczono na rysunku projektu planu oraz rysunku prognozy.

10. Zagrożenie powodziowe od rzeki Prądnik i potoku Bibiczanka zostało ujęte w „Wielowariantowym programie inwestycyjnym wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla cieków Aglomeracji Krakowskiej z wyłączeniem rzeki Wisły”. Wg zamieszczonych w opracowaniu rycin obszar opracowania znajduje się w zasięgu granicy zalewu Q 1% i Q 0,2% bez cofki. Zasięg obejmuje zachodnią część obszaru opracowania – w tym zabudowę mieszkaniową – zasięg został oznaczony na rysunku prognozy.

11. Położenie obszaru opracowania w sąsiedztwie torów kolejowych, ważniejszych ciągów komunikacyjnych oraz w zasięgu powierzchni ograniczającej przeszkody dla istniejącej i nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków – Balice, wpływa na jakość klimatu akustycznego. Oddziaływania akustyczne w obszarze opracowania ulegną modyfikacji i wzmożeniu w związku z planowanym rozwojem układu komunikacyjnego.

12. Przewidywane znaczące przekształcenia związane z realizacją ustaleń projektu planu identyfikuje się w następujących obszarach:

- w północno-wschodniej części obszaru na terenach dotychczas niezagospodarowanych – możliwa budowa kompleksów zabudowy usługowej, a na niewielkim fragmencie również mieszkaniowej wielorodzinnej,
- w bliskim sąsiedztwie rzeki Prądnik (Białychy) – możliwa budowa nowych budynków jednorodzinnych,
- Wzdłuż istniejącej linii kolejowej – budowa nowej drogi klasy zbiorczej,
- Wzdłuż ulicy Pachońskiego i fragmentu ul. Siewnej – budowa trasy linii tramwajowej.

Przewidywane znaczące zmiany identyfikuje się w terenach: U.12, U.14, U.16, U.17, MW/U.2, KDZ.1, KDLT.1, KDD.28.

13. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu relatywnie najrozleglejsze zmiany zajdą w północno-wschodniej części obszaru, gdzie nastąpi rozwój zabudowy usługowej, a także na terenie wskazywanego niegdyś do ochrony „Mokradła Górka Narodowa”, jego fragment obejmujący część łożowiska został objęty w projekcie planu ochroną poprzez wyznaczenie strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, co ocenia się pozytywnie.

14. W rejonie doliny Prądnika najcenniejsze fragmenty zieleni (m.in. łąg jesionowo - olszowy, Park Kościuszki) podlegają ochronie przed zainwestowaniem w ramach przeznaczeń pod tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. W odniesieniu do samego łągu jesionowo - olszowego, jak również pełniących przez niego funkcji, najistotniejsze oddziaływania będą związane z budową linii tramwajowej i ul. Pachońskiego (teren KDLT.1), w ramach rozpoczęcia realizacji inwestycji teren już został wykarczowany. Inwestycja ta będzie miała również istotny wpływ na użytek ekologiczny położony poza granicami planu, wzdłuż jego zachodniej granicy.

15. Identyfikuje się także w zachodniej i północno-zachodniej części obszaru, przyrosty terenów inwestycyjnych względem obowiązujących planów miejscowych.

16. Ustaleniem planistycznym zabezpieczającym przed nadmiernym zainwestowaniem nową zabudową wielorodzinną jest ustalenie na znaczącej części terenów obszaru rehabilitacji zabudowy blokowej osiedli z zakazem *zwiększania intensywności zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*.

17. Główne elementy zmian związane z rozwojem układu komunikacyjnego nie wynikają wyłącznie z ustaleń projektu planu. W projekcie zostały uwzględnione na podstawie istniejących dokumentów koncepcyjnych i projektowych wykonanych na potrzeby realizacji zamierzeń o charakterze ogólnomiejskim (linia tramwajowa – element w sieci KST – tramwaj do Górki Narodowej oraz droga – element tzw. Trasy Galicyjskiej).
18. Projekt planu umożliwia realizację naziemnych miejsc postojowych we wszystkich terenach przeznaczonych pod zabudowę usługową i mieszkaniową. W tych terenach dopuszcza się realizację miejsc postojowych również jako garaże podziemne lub nadziemne. Wielopoziomowe garaże nadziemne, nadziemne i podziemne w jednej bryle budynku, w tym budynki garażowe wolnostojące będą mogły być realizowane w terenach: U.4, U.5, U.6, U.7, U.13, U.14, U.16, U.17, U.18, Uo.3, U/KU.1, U/KU.2, U/KU.3, MWi/U.1, MW/U.2, MW/U.6, MW/U.8.
19. W celu ochrony i kształtowania zieleni, wydzielono tereny zieleni urządzonej ZP, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz ZPz o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, zieleń izolacyjną, oraz tereny wód powierzchniowych śródlądowych WS, o podstawowym przeznaczeniu pod wody powierzchniowe śródlądowe – potok Bibiczanka wraz z obudową biologiczną. W terenach tych wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosi 65-90%. Wprowadzono w projekcie planu także strefę zieleni osiedlowej, strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, wyznaczono drzewa oraz szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania.

### **3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PR ZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 r. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.**

#### **Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy.**

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

#### **Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego opiniowania ustawowego (I):**

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** – w piśmie znak: NZ-PG-420-151/20/ZL/2020/07/223 z dnia 28.07.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.383.64.2020.KKM z dnia 29.06.2020 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak: OO.410.5.28.2020.MaS z dnia 20 lipca 2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.6721.383.65.2020.KKM z dnia 29.06.2020 r.) przekazuje następującą opinię:

*Projektem mpzp objęto tereny położone w północnej części Krakowa, w Dzielnicy IV Prądnik Biały. Obszar opracowania ograniczony jest: ul. Opolską na południu, linią kolejową nr 95 Kraków Mydlniki - Podtęże oraz ul. Bociana i Siewną na północy, linią kolejową nr 8 Warszawa Wschodnia - Kraków Główny na wschodzie, ul. Jazową oraz Prądnikiem (Białuchą) na zachodzie. Łączna powierzchnia analizowanych terenów wynosi 109,7 ha. Obszar opracowania charakteryzuje się wysokim stopniem zainwestowania. Znaczną jego część zajmuje zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna (m.in. osiedla Prądnik Biały Wschód oraz osiedli zlokalizowanych w północno-*

wschodniej części obszaru). W zachodniej części zlokalizowane jest osiedle domów jednorodzinnych. Zabudowa jednorodzinna występuje również w części centralnej obszaru. Ponadto szereg terenów pełni obecnie różnego rodzaju funkcje usługowe, w tym m.in. oświatowe, handlowe, sportu i rekreacji i in. Pomimo znacznego stopnia zainwestowania w obszarze opracowania występują również tereny wyróżniające się pod względem przyrodniczym. Należą do nich przede wszystkim tereny zieleni (wraz z Parkiem Kościuszki) funkcjonujące w powiązaniu z obudową biologiczną Prądnika (Białuchy) – w części północno-zachodniej graniczące z użytkiem ekologicznym „Dolina Prądnika” oraz tereny wolne od zabudowy położone w północno-wschodniej części obszaru. Tereny te są miejscem występowania licznych gatunków zwierząt, w tym gatunków chronionych (m.in. ptaków i nietoperzy). Starszym zabudowaniom osiedla Prądnik towarzyszy zieleń międzyblokowa. Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że projekt mpzp w znacznej mierze uwzględnia wykształconą strukturę funkcjonalno-przestrzenną obszaru, sankcjonując istniejące zagospodarowanie. Niemniej jednak plan zakłada także dalsze wprowadzanie nowej zabudowy m.in. mieszkaniowej jednorodzinnej (głównie w północno-zachodniej części obszaru), rozwój kompleksów zabudowy usługowej w północno-wschodniej części obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oraz zmiany funkcjonalno-przestrzenne w obrębie już przekształconych terenów. Jak wskazują autorzy prognozy oddziaływania na środowisko przewidywane znaczące zmiany identyfikuje się w terenach: U.12, U.14, U.16, U.17, MW/U.9, MWi/U.1 - tj. w terenach w obrębie których występują powierzchnie wolne od zainwestowania, jak również w terenach związanych z rozwojem układu komunikacyjnego. Ponadto istotne zmiany mogą mieć miejsce w terenach MN.1 oraz MN/U,1 gdzie projekt planu dopuszcza znaczne przybliżenie zabudowy do koryta rzeki Prądnik. Istotne oddziaływania (niekorzystne), w tym na użytek ekologiczny będą wynikały z budowy linii tramwajowej do Górki Narodowej. Przy czym zaznaczyć należy, iż jak zauważają autorzy prognozy: „Główne elementy zmian związane z rozwojem układu komunikacyjnego nie wynikają wyłącznie z ustaleń projektu planu. W projekcie zostały uwzględnione na podstawie istniejących dokumentów koncepcyjnych i projektowych wykonanych na potrzeby realizacji zamierzeń o charakterze ogólnomiejskim (droga – element tzw. Trasy Galicyjskiej, linia tramwajowa - element w sieci KST – tramwaj do Górki Narodowej).

Pozytywnie ocenia się ustalenia projektu mpzp w znacznym stopniu ograniczające działania inwestycyjne w obrębie starszych bloków osiedla Prądnik. Wykluczają one możliwość lokalizacji budynków w przestrzeniach pomiędzy istniejącymi blokami (m.in. poprzez wyznaczenie stref zieleni osiedlowej, wskazanie obowiązujących linii zabudowy po obrysie istniejących budynków, wyznaczenie obszaru rehabilitacji zabudowy blokowej osiedli z zakazem zwiększania intensywności zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Projekt planu zabezpiecza większość terenów zieleni urządzonej (w tym parki osiedlowe, Park Kościuszki) oraz istniejące skwery, umożliwiając dalszy ich rozwój w kierunku zagospodarowania i wyposażenia w niezbędne obiekty służące rekreacji i wypoczynkowi. Zasadniczo ustalenia dla terenów zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki (ZP) oraz o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, zieleń izolacyjną (ZPz) ocenia się pozytywnie. Niemniej jednak zwraca się uwagę na zbyt niskie jak na tereny o przeznaczeniu pod zieleń urządzonej ustalone minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej w terenach ZPz - należy podkreślić, że taką samą wartość (tj. min. 60 %) ustalono w niektórych terenach inwestycyjnych. Ponadto jak zauważono ustalenia par.15 ust. 10 pkt 3 dopuszczają realizację miejsc postojowych jako garaży podziemnych w niektórych terenach zieleni urządzonej ZP.1 Lokalizowanie garaży podziemnych w terenach o przeznaczeniu podstawowym pod publicznie dostępne parki może pomniejszać realną powierzchnię biologicznie czynną. Ponadto ich realizacja związana jest ze znaczną ingerencją w potencjalną na teren inwestycji, co skutkuje m.in. usunięciem istniejącej roślinności. Wegetacja roślinności niskiej na „dachu” takiego parkingu może być utrudniona (w szczególności w okresach niedoborów wody/suszy), a roślinności wysokiej być może nawet niemożliwa (choćby z uwagi na kolizje obiektów podziemnych z systemem korzeniowym drzew, małą zasobność gleby w wodę). Należy zaznaczyć, że tereny zieleni w silnie przekształconej przestrzeni miejskiej, odznaczającej się znacznym udziałem powierzchni uszczelnionych, przyczyniają się do spowalniania odpływu wody opadowej. Realizacja garaży podziemnych może utrudnić infiltrację wody, a tym samym zmniejszyć retencję wody w gruncie. Natomiast ograniczenie retencji w miejscu opadu i uszczelnianie powierzchni, może wpływać również na zasilanie wód podziemnych. W związku

*z powyższym postuluje się o rezygnację z dopuszczania możliwości realizacji garaży podziemnych w terenach zieleni urządzonej. Ponadto zasadnym byłoby wykluczenie możliwości realizacji kondygnacji podziemnych W terenach inwestycyjnych w bezpośrednim sąsiedztwie Prądnika (Białuchy) oraz potoku Bibiczanka*

Zgodnie z częścią uwag zawartych w opinii, w projekcie planu:

- a) zrezygnowano z możliwości realizacji garaży podziemnych w terenach ZP.5, ZP.12, ZP.13, ZP.19.
- b) zwiększono obszar strefy zieleni osiedlowej w tym w terenach oznaczonych symbolami: MW.1, MW.10, MW.13,
- c) zwiększono zakres strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenie oznaczonym symbolem MN.1,
- d) usankcjonowano na rysunku projektu planu ciąg pieszy poprzez wprowadzenie terenu o symbolu KDX.10 (ciąg pieszy),
- e) zwiększono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w terenach U.14, U.16, U.17 o 10%,
- f) w par. 9 ust. 1 pkt. 4 uwzględniono tereny o symbolach KDX.5, KDD.14 w których wskazano szpalery drzew do ochrony ,
- g) w terenach ZPz zwiększono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do 65%;
- h) dodano zapis o występowaniu na obszarze planu siedlisk chronionych gatunków zwierząt;
- i) w terenie MN.7 strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych zmieniono na strefę zieleni osiedlowej.

#### **Opinie dotyczące projektu planu na etapie ponownego opiniowania ustawowego (II)**

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** w piśmie znak: NZ-PG-420-196/20 /ZL/2020/09/46 z dnia 9.09.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.383.82.2020.KKM z dnia 26.08.2020 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak OO.410.5.42.2020.MaS z dnia 14.09.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.383.83.2020.KKM z dnia 26.08.2022 r.) przekazuje następującą opinię:

[...]

*Projekt mpzp obszaru „Siewna” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Tutejszy Organ przekazał swoje stanowisko do dokumentacji z czerwca 2020 r. pismom z dnia 20 lipca 2020 r. znak: OO.410.5.28.2020.MaS, w którym to przedstawiono uwagi zarówno do projektu mpzp jak i prognozy. W wystąpieniu Prezydenta Miasta Krakowa wskazano, że w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień do projektu mpzp wprowadzono zmiany zarówno w części graficznej jak i tekstowej. Analiza przekazanych materiałów wykazała, że w zakresie uwag zawartych w opinii znak: OO.410.5.28.2020.MaS do projektu planu wprowadzone zostały następujące zmiany:*

- *rezygnowano z możliwości realizacji garaży podziemnych w terenach zieleni*
- *urządzonej oznaczonych symbolami: ZP.5, ZP.12, ZP.13, ZP.19;*
- *zwiększono obszar strefy zieleni osiedlowej, w tym w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonych symbolami: MW.1, MW.10, MW.13,*
- *w terenie MN.1 zwiększono zakres strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, a w terenie MN/U.1 wyznaczono taką strefę odsuwając możliwość zabudowy w tych terenach od rzeki*

Prądnik (w strefach tych zakazuje się m.in. lokalizacji budynków i lokalizacji naziemnych miejsc postojowych). W obecnie proponowanym kształcie strefy te stanowią niejako bufor pomiędzy terenem zieleni urządzonej ZP.1 a terenami zabudowy, co należy ocenić pozytywnie,

- w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.7 strefę zieleni osiedlowej zamieniono na strefę zieleni ramach terenów inwestycyjnych (w wystąpieniu omyłkowo podano odwrotny zabieg), jednocześnie poszerzając ją do granicy z terenem MN.1.
- usankcjonowano na rysunku projektu planu ciąg pieszy pomiędzy terenem U.1, a obudową biologiczną Prądnika poprzez wprowadzenie terenu o symbolu KDX.10;
- zwiększono o 10 % minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami: U.14, U.16, U.17;
- w par. 9 ust. 1 pkt uwzględniono tereny komunikacji o symbolach KDX.5 i KDD. 14, w których na rysunku planu oznaczono szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania;
- w terenach zieleni urządzonej oznaczonych symbolami ZPz.1-ZPz.10 zwiększono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 65%;
- dodano zapis informujący o występowaniu na obszarze planu siedlisk chronionych gatunków zwierząt;
- łożowisko znajdujące się w terenie U.14, które częściowo zostało objęte już w pierwszej wersji projektu planu strefą zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w obecnie przedłożonym projekcie mpzp zostało w pewnym stopniu „wyzolowane” poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy.

Wprowadzone do projektu mpzp zmiany należy ocenić jako korzystne z punktu widzenia ochrony środowiska, niemniej jednak należy podkreślić, że skala niektórych modyfikacji (jak w przypadku podniesienia wskaźnika terenu biologicznego w terenach ZPz o 5% jest niewielka.

Ponadto w projekcie mpzp:

- znaczone dodatkowo strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenach US, obejmujące drzewa rosnące wzdłuż ogrodzenia od strony Parku Kościuszki oraz w innych terenach zabudowy - co należy ocenić pozytywnie;
- dokonano korekt linii rozgraniczających niektóre tereny;
- zmieniono/doprecyzowano przeznaczenie podstawowe kilku terenów inwestycyjnych bez zmiany wskaźników i parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania tych terenów;
- dokonano korekt numeracji poszczególnych terenów wynikających z ww. zmiany;
- zrezygnowano w wyznaczaniu strefy zmiany wysokości w południowej części terenu U.9 (poprzednio południowa część MW/U.6 i U.9);
- zredukowano zasięg stref zmiany wysokości w terenach MW/U.7, U.16 i U.17;
- podniesiono maksymalną wysokość zabudowy w terenie MWi/U.2 z 30 m do 40 m;
- zwiększono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie placu KP.1 z 20% do min. 30% oraz zmniejszono maksymalną powierzchnię dopuszczonych obiektów z 40% do 30% powierzchni terenu.

Do ww. zmian z punktu widzenia ochrony środowiska nie wnosi się uwag.

Prognoza oddziaływania na środowisko została skorygowana w zakresie uwag przekazanych w poprzedniej opinii, jednakże jak zauważono na str. 83 w dalszym ciągu mowa jest o terenie KDZT.3, którego nie wyznaczono w projekcie planu. Prognoza została również zaktualizowana w



zakresie zmian wprowadzonych do projektu mpzp. Niemniej jednak należy ją ponownie zweryfikować w celu eliminacji omyłek pozostałych po korektach planu. Przykładowo w prognozie czytamy: „Problematyczna pozostaje również kwestia planowania nowej zabudowy mieszkaniowej teren MW/U.9 w terenach narażonych potencjalnie na hałas od przedmiotowej inwestycji (projekt planu uwzględnia w tym przypadku już wydane pozwolenia na budowę budynków mieszkalnych)” lub „Przewidywane znaczące zmiany identyfikuje się w terenach: U.12, U.14, U.16, U.17 MW/U,9, MWi/U.1 KDZ.1, KDLT.1, KDD.28 – przy czym zaznaczyć należy, że obecnie w projekcie planu teren MW/U.9 nie jest wyznaczany.

Niniejszą opinię należy traktować łącznie z opinią z dnia 20 lipca 2020 r. znak: OO.410.5.28.2020.MaS

**Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego kolejnego opiniowania ustawowego (III) po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:**

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** w piśmie znak: NZ-PG-90830-11/21 ZL/2021/03/22 z dnia 08.03.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.383.632.2021.KKM z dnia 25.02.2021 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak: OO.410.5.8.2021.MaS z dnia 11.03.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.383.633.2021.KKM z dnia 25.02.2021 r., przekazuje następującą opinię:

[...]

Projekt mpzp obszaru „Siewna” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już dwukrotnie przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Tutejszy Organ do dokumentacji z czerwca 2020 r. przekazał swoje stanowisko w piśmie z dnia 20 lipca 2020 r. znak: OO.410.5.28.2020.MaS, w którym to przedstawił uwagi zarówno do projektu mpzp jak i prognozy. W wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień projekt mpzp skorygowano i przekazano do ponownego opiniowania w sierpniu 2020 r. Projekt planu wraz z prognozą został zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie pismem z dnia 14 września 2020 r. znak: OO.410.5.42.2020.MaS. Przedłożony obecnie projekt mpzp zawiera zmiany wprowadzone na skutek uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do dokumentu wyłożonego do publicznego wglądu. Jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko, w projekcie planu:

- wprowadzono dojście piesze do doliny Prądnika (teren KDX.11) na przedłużeniu terenu KDD.5, co spowodowało podział terenu MN. 1, (na teren MN. 1 i MN.9);
- z terenu MN/U.1 wydzielono teren US.3 i KU.3 (teren obsługi i urządzeń komunikacji);
- z terenu MWn.1 wydzielono teren MWn/MN.10 (teren już zagospodarowany);
- zawężono teren ZP.4 na rzecz poszerzenia terenu US.2;
- zawężono teren ZP.6 na rzecz poszerzenia terenu US.1 (w miejscu poszerzenia terenu US.1 wyznaczono strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych);
- powiększono teren ZP.10 kosztem terenu U.6;

- zmieniono przeznaczenie terenów E.4 i E.7 - tereny infrastruktury technicznej na odpowiednio U.19 i U.20-tereny zabudowy usługowej (są to tereny, w których funkcjonują już niewielkie obiekty usługowe);
- zawężono KDD. 18 na rzecz powiększenia terenu MW/U.4;
- zawężono KDD.23 na rzecz poszerzenia MW/U.7;
- znaczną część terenu U.9 włączono do terenu MW/U.6;
- skrócono KDD.19 i zlikwidowano połączenie z KDD.14 poprzez poszerzenie terenu ZP.13, co ograniczyło możliwość ruchu tranzytowego,
- ZP.19 i ZP.12 włączono do ZP.13;
- zmniejszono teren U.3 - część włączono do US.1, a na części wprowadzono KDW.19;
- teren KU.3 (teren obsługi i urządzeń komunikacji) przekształcono na U/KU.3 - teren zabudowy usługowej, obsługi urządzeń komunikacji;
- dokonano niezbędnych korekt numeracji terenów, wynikających z wprowadzonych zmian. Jak ustalono w projekcie wprowadzono także korekty wskaźników i parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania kilku terenów.

Analiza przedłożonych materiałów wykazała, że przeważająca część zmian dotyczy modyfikacji linii rozgraniczających niektóre jednostki funkcjonalno-przestrzenne oraz zmiany przeznaczenia kilku terenów, bądź: ich fragmentów. Jak zauważono część korekt wynika z obecnego sposobu użytkowania/zagospodarowania danego terenu.

Z punktu widzenia ochrony środowiska do ww. zmian nie wnosi się uwag

Przedłożoną prognozę oddziaływania na środowisko opiniuję pozytywnie. Została ona zaktualizowana w zakresie wprowadzonych do projektu planu zmian. W opracowaniu zaktualizowano także informacje na temat niekorzystnego wpływu budowy ciągu komunikacyjnego (droga i linia tramwajowa) na użytek ekologiczny „Dolina Prądnika”. Jak wskazano: „Rozpoczęcie realizacji obiektu (mostu) skutkowało wykarczowaniem łągi jesionowo - olszowego w sierpniu 2020 roku (w prognozie na str. 102 i 103 omyłkowo podano sierpień 2021 r.).

Niniejszą opinię należy traktować łącznie z opiniami: z dnia 20 lipca 2020 r. znak: OO.410.5.28.2020.MaS oraz z dnia 14 września 2020 r. znak: OO.410.5.42.2020.MaS

**Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego kolejnego opiniowania ustawowego (IV) po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:**

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NZ-PG-90830-50/21 ZL/2021/08/31 z dnia 12.08.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.383.908.2021.KKM z dnia 29.07.2021 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie udzielił odpowiedzi (pismo znak: BP-02-3.6721.383.909.2021.KKM z dnia 29.07.2021 r.)

**Opinie dotyczące projektu planu na etapie kolejnego opiniowania ustawowego (V) po przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu:**

1. **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** w piśmie znak: NZ-PG-90830-13/22 ZL/2022/03/1015 z dnia 29.03.2022 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.383.980.2022.KKM z dnia 24.03.2022 r.) postanawia zaopiniować projekt pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak: OO.410.5.11.2022.MaS z dnia 1 kwietnia 2022 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.383.981.2022.KKM z dnia 24.03.2022 r.) przekazuje następującą opinię:

*Edycje projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko były już czterokrotnie analizowane pod kątem ochrony środowiska przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Do poprzedniej wersji) i dokumentacji planistycznej tj. z lipca 2021 r. (przedłożonej wraz z pismem Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 lipca 2021 r., znak: BP-02- 3.6721.383.909.2021.KKM) tutejszy organ nie wniósł uwag. Ponowne wystąpienie o opinię jest skutkiem zmodyfikowania projektu mpzp. W piśmie Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa wskazano, że: „W związku z wprowadzonymi zmianami wynikającymi z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu wprowadzono zmiany w tekście i na rysunku projektu planu”. Jak ustalono w dokumencie m.in.:*

- *poszerzono teren ZP.1 ograniczając tereny MN.1 i MN.9 oraz rezygnując z wyznaczenia terenów MN/U.1 i US.3;*
- *w terenie ZPz.1 wprowadzono nieprzekraczalne linie zabudowy i strefę miejsc postojowych dopuszczając lokalizację garaży nadziemnych dla pojazdów i parkingów terenowych dla pojazdów”;*
- *zmieniono przeznaczenie terenu o symbolu U.10 na Uo.3 - jednocześnie obniżono maksymalną wysokość zabudowy oraz zwiększono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego;*
- *ograniczono teren KDD.14 poszerzając teren Uo.1 oraz w części przekształcając w KDW.11,*

*Spośród powyższych modyfikacji najistotniejszą z punktu widzenia ochrony środowiska zmianą jest poszerzenie terenu zieleni urządzonej ZP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, dzięki któremu możliwość realizacji nowej zabudowy została odsunięta od koryta rzeki Prądnik (Białuchy), objętej ochroną w postaci użytku ekologicznego, co należy ocenić pozytywnie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie w opinii z dnia 20 lipca 2020 r. znak OO.410.5.28.2020.MaS zwracał uwagę na przybliżanie zabudowy do rzeki Prądnik. Wskazywano wtedy na konieczność odsunięcia możliwości zabudowy w zachodniej części ówczesnych terenów MN.1 oraz MN/U.1 w celu zminimalizowania niekorzystnych oddziaływań na tereny cenne przyrodniczo położone w dolinie Prądnika. Podkreślano m.in. że tereny te w znacznej części pozostają w zasięgu zagrożenia powodziowego. Również w przedkładanej prognozie oddziaływania na środowisko intensyfikowanie zagospodarowania wzdłuż doliny Prądnika w terenach MN.1 i MN/U.1 uznane zostało za niekorzystne. W kolejnych edycjach projektu mpzp możliwość lokalizacji budynków w sąsiedztwie rzeki została ograniczona poprzez rozszerzenie zasięgu „strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych” (ustalony zakaz lokalizacji budynków). O ile samo odsunięcie zabudowy było zabiegiem pozytywnym, to należy jednak mieć na uwadze, że*

w dalszym ciągu tereny inwestycyjne zachowywały swój pierwotny zasięg. Obecnie przyjęte rozwiązanie z planowanym terenem zieleni urządzonej ZP.1 jest bez wątpienia rozwiązaniem korzystniejszym z punktu widzenia ochrony środowiska. W kontekście zmiany opisanej w ww. pkt 2, wydaje się że w treści projektu mpzp znajdują się sprzeczne ustalenia dotyczące realizacji miejsc parkingowych (postojowych) w terenie ZP.1. Zgodnie z par. 15 ust. 10 pkt 1 dla terenu ZP.1 ustalony został „zakaz lokalizacji naziemnych miejsc parkingowych (postojowych)....”, a jednocześnie zapisy z par. 39 ust. 3 oprócz lokalizacji garaży nadziemnych dopuszczają także parkingi terenowe.

Do pozostałych modyfikacji projektu mpzp obszaru „Siewna” nie wnosi się uwag. Niniejszą opinię należy traktować łącznie z wcześniejszymi stanowiskami tutejszego organu przekazywanymi do procedowanego projektu mpzp.

Do prognozy oddziaływania na środowisko zaktualizowanej w zakresie ww. modyfikacji projektu mpzp nie wnosi się uwag.

#### **4. ZAKRES ORAZ SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW**

Zgodnie z przepisami ustawy, w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbyło się w dniach od 5 października do 2 listopada 2020 r. (po mailowym lub telefonicznym umówieniu wizyty). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 25 września 2020 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony do 16 listopada 2020 r.

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 3197/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 grudnia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

W wyniku uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, został on ponownie zaopiniowany oraz uzgodniony, a następnie ponownie wyłożony do publicznego wglądu.

W związku z wprowadzonymi zmianami nastąpiło ponowne wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu wraz z Prognozą w dniach od 10 maja do 9 czerwca 2021 r. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 30 kwietnia 2021 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 23 czerwca 2021 r.

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1956/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14 lipca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu oraz Zarządzeniem Nr 2197/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 2 sierpnia 2021 r.

zmieniające zarządzenie Nr 1956/2021 w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

W wyniku uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, został on ponownie zaopiniowany oraz uzgodniony, a następnie ponownie w części wyłożony do publicznego wglądu.

W związku z wprowadzonymi zmianami nastąpiło ponowne wyłożenie części projektu planu do publicznego wglądu wraz z Prognozą w dniach od 29 listopada do 28 grudnia 2021 r. i obwieszczenie w tej sprawie zostało opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 19 listopada 2021 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony do 11 stycznia 2022 r.

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 139/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 stycznia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

Kolejno, do Rady Miasta Krakowa został skierowany projekt Uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” – wg druku 2503 oraz projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” – wg druku 2502.

W wyniku poprawek przegłosowanych przez Radę Miasta Krakowa, projekt planu został ponownie zaopiniowany, a następnie ponownie w części wyłożony do publicznego wglądu.

W związku z wprowadzonymi zmianami nastąpiło ponowne wyłożenie części projektu planu do publicznego wglądu wraz z Prognozą w dniach od 9 maja do 6 czerwca 2022 r. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 29 kwietnia 2022 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony do 20 czerwca 2022 r.

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1924/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

Kolejno, projekt planu został przekazany do Rady Miasta Krakowa celem jego uchwalenia, co nastąpiło Uchwałą Nr XCIV/2574/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2022 r.

## **5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO**

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

## 6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 ustawy, następujące komponenty środowiska:

*Tabela. Proponowany zakres i metody analizy (monitoringu) skutków realizacji ustaleń planu.*

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
teren biologicznie czynny	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu - na podstawie zdjęć lotniczych lub obrazowań satelitarnych) - ewidencja - budynki, krawędzie ulic - MSIP	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

Podsumowanie opracował: Konrad Kamiński

  
ZASTĘPCA PREZYDENTA  
MIASTA KRAKOWA  
Jerzy Muzyk