

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PÓŁWSIE ZWIERZYŃECKIE”, 20 września 2022 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU  
„PÓŁWSIE ZWIERZYŃECKIE”**

**przeprowadzona w dniu  
20 września 2022 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PÓŁWSIE ZWIERZYŃCIECKIE”, 20 września 2022 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Półwsie Zwierzynieckie”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego, ze mną jest Pani Dyrektor Jolanta Czyż oraz projektanci planu – Pani Aneta Boś i Pan Stanisław Prochwicz.

Proszę Państwa, Rada Miasta przystąpiła do sporządzania tego planu 23 października 2019 r. i od tej daty rozpoczęła się cała procedura sporządzania planu ustalona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zostały wykonane uwarunkowania, zostały zebrane opinie i wnioski. Wniosków, które wpłynęły do tego planu jest 290, i Zarządzeniem Prezydenta z 16 marca 2022 r. Prezydent rozpatrzył wnioski, następnie projekt planu był opiniowany i uzgadniany i obecnie jesteśmy na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. To wyłożenie rozpoczęło się 5 września i trwać będzie do 3 października, zaś termin składania uwag do tego planu to 17 października tegoż roku. Ja jeszcze te wszystkie daty powtórzę, bo Państwo zazwyczaj na końcu jeszcze proszą o powtórzenie tych dat, więc jeszcze będę je powtarzać, będę przypominać, istotne jest, że do 17 października uwagi, które ewentualnie jeżeli byłyby do tego projektu planu muszą wpłynąć do Urzędu Miasta. Tylko uwagi, które wpłyną w terminie są rozpatrywane przez Prezydenta. I nie liczy się data wysłania, tylko data wpływu do Urzędu, czyli jeżeli Państwo by chcieli wysłać pocztą to trzeba jakby przewidzieć czas na pocztę, lub jeżeli mailem to oczywiście też do tego 17-stego. Mogą być wysłane mailowo, z podpisem, bez podpisu elektronicznego, ważne, żeby dotarły do 17 października. Następnie Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag i ta data upływa z dniem 7 listopada.

Ja teraz poproszę projektantów o przedstawienie projektu planu, a później zaproszę Państwa do zadawania pytań. Nasza dyskusja jest prowadzona hybrydowo, czyli Państwa tu gościmy na sali i mamy też internautów. Zazwyczaj pierwsze proszę o zabieranie głosu z sali, a później odpowiadamy internautom, jeżeli są takie pytania. Oddaję głos Pani Anecie. Pani Aneta opowie o projekcie planu.

**Współprojektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aneta Boś**

Dzień dobry Państwu. Obszar opracowania położony jest w centralnej części Krakowa, w odległości ok. 1 km od Rynku Głównego i obejmuje teren o powierzchni ok. 51 hektarów i 30 arów, w całości znajduje się w Dzielnicy VII Zwierzyniec. Mapa pokazuje granice planu na tle obecnie obowiązujących i sporządzanych planów miejscowych w Krakowie. Granice planu zostały określone w załączniku graficznym do uchwały o przystąpieniu. Obszar planu określa: od północy – al. Marszałka Ferdinanda Focha, następnie granica ze stadionem Cracovii, kolejno ul. Rotmistrza Zbigniewa Dunin-Wąsowicza, od wschodu al. Zygmunta Krasińskiego, od południa ul. Tadeusza Kościuszki, od zachodu rzeka Rudawa.

Celem planu jest zachowanie istniejącego układu urbanistycznego wraz z jego historycznym charakterem, w tym ochronę przestrzeni Strefy buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO i jej przedpola; Kształtowanie przestrzeni publicznych

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PÓLWSIE ZWIERZYŃECKIE”, 20 września 2022 r.**

---

w oparciu o wysokie standardy estetyczne; ochrona i kształtowanie zieleni w przestrzeniach publicznych; oraz określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru w powiązaniu z układem komunikacyjnym miasta.

Z ortofotomapy z 1970 r. można zaobserwować, że obszar objęty planem był wówczas zainwestowany, w południowo-wschodniej części tworzy kwartały i pierzeje zabudowy, a w pozostałej części widoczna jest niższa zabudowa, w tym m.in. wille przy al. Focha. W północno-zachodniej części pomiędzy Błoniami a rzeka Rudawą, a także w okolicy ul. Salwatorskiej i Młaskotów znajdowały się tereny niezainwestowane. Na ortofotomapie z 2020 r. w porównaniu z poprzednią mapą widoczne jest dogęszczenie zabudowy, zagospodarowane zostały m.in. działki przy ul. Kościuszki – zabudowa usługowo-hotelowa, przy ul. Prusa i Salwatorskiej rozbudowa szkoły, zabudowa wielorodzinna; przy ul. Kasztelańskiej zabudowa mieszkaniowa oraz przy al. Focha zabudowa usługowa, w tym hala sportowa. Slajd przedstawia plan ogólny Miasta Krakowa z 1994 r. w granicach omawianego obszaru. Obszar sporządzonego planu graniczy od strony północnej wzdłuż al. Marszałka Ferdinanda Focha z obowiązującym planem miejscowym „Błonia Krakowskie”, następnie od strony północno-wschodniej z obowiązującym planem „Cracovia”, od strony wschodniej wzdłuż al. Zygmunta Krasińskiego ze sporządzanym planem miejscowym „Nowy Świat”, od strony południowej wzdłuż ul. Tadeusza Kościuszki z obowiązującym planem miejscowym „Bulwary Wisły”, od strony zachodniej wzdłuż fragmentu rzeki Rudawy z obowiązującym planem miejscowym „Osiedla Salwador”.

Obszar sporządzonego planu miejscowego w przeważającej części obejmuje tereny zainwestowane, gdzie dominuje zabudowa śródmiejska o zwartych pierzejach oraz kwartałach zabudowy, którym towarzyszą zespoły zieleni przydomowej. Większość zabudowy objęta jest ochroną konserwatorską i posiada znaczną wartość kulturową. Na obszarze zidentyfikowano ok. 400 obiektów budowlanych. Budynki stanowią ok. 28% terenu, pozostałe zainwestowanie, m.in. drogi, place, utwardzenia zajmują ok. 41%, a zieleń pokrywa ok. 31% obszaru.

Na slajdzie przedstawione są zdjęcia wykonane podczas inwentaryzacji terenu. Po prawej stronie od góry zabudowa przy al. Krasińskiego stanowiąca część wpisanego do rejestru zabytków układu urbanistycznego zachodniej części al. Trzech Wieszców, następnie przy ul. Morawskiego modernistyczny biurowiec „Biprocemwap” ujęty w gminnej ewidencji zabytków, w prawym górnym rogu przy ul. Kościuszki zabudowa mieszkaniowa z usługami w parterach oraz szpalery drzew wzdłuż ulicy, po lewej stronie u góry ul. Dunin-Wąsowicza, poniżej zabudowa mieszkaniowa przy ul. Stachowicza – budynki ujęte są w gminnej ewidencji zabytków. Przy ul. Kościuszki położony jest wpisany do rejestru zabytków tzw. Dwór Łowczego obecnie pełniący funkcje usługowe. Jednym z przykładów zieleni jest skwer Gustawa Holoubka, przy ul. Senatorskiej znajduje się wpisany do rejestru zabytków zespół administracyjno-gospodarczo-przemysłowy, tzw. dworzec wodociągowy wraz z ogrodem. Zdjęcie w prawym dolnym rogu przedstawia rejon „Placu Na Stawach”, po lewej stronie zostały przedstawione przykłady zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, przy ul. Prusa tzw. osiedle „ZUS”, poniżej zabudowa przy ul. Młaskotów, oraz na samym dole zabudowa u zbiegu ul. Kościuszki i Senatorskiej. Po prawej stronie przykład zabudowy willowej przy al. Focha,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PÓŁWSIE ZWIERZYŃCIECKIE”, 20 września 2022 r.**

---

poniżej przy ul. Mlaskotów usługi oświaty – Zespół Państwowych Szkół Plastycznych, przy ul. Kasztelańskiej występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz wielorodzinna, z lewej strony przykłady zagospodarowania przy al. Focha, ujęty w gminnej ewidencji zabytków Zespół Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej, poniżej plac zabaw, oraz Hala 100-lecia „Cracovii” wraz z Centrum Sportu Niepełnosprawnych. Środkowe zdjęcie pokazuje rzekę Rudawę wraz z obwałowaniem.

Jeżeli chodzi o strukturę własności, największy odsetek, ok. 41%, nieruchomości stanowi własność Gminy Kraków oddane w różne formy władania, w tym użytkowanie wieczyste; 19% analizowanego obszaru stanowi własność osób fizycznych; 15% to własność Skarbu Państwa, również oddane w różne formy władania; własność osób fizycznych i prawnych to 12%; natomiast 9% analizowanego obszaru to działki osób prawnych; 3% nieruchomości stanowi własność Województwa Małopolskiego.

Obszar sporządzonego planu jest dobrze skomunikowany, łączy się z podstawowym układem drogowym miasta: we wschodniej części jest to al. Zygmunta Krasińskiego – droga powiatowa, w południowej części ul. Tadeusza Kościuszki – droga wojewódzka, i w północnej części al. Marszałka Ferdinanda Focha – droga powiatowa. Obsługa komunikacyjna wewnątrz obszaru odbywa się poprzez drogi gminne. Obszar planu znajduje się w zasięgu publicznego transportu zbiorowego, jest to m.in. linia tramwajowa wzdłuż ul. Kościuszki oraz linia autobusowa wzdłuż Kościuszki, Krasińskiego i al. Focha.

W terminie składania wniosków od 8 listopada do 20 grudnia 2019 r. złożono 290 wniosków. Złożone wnioski do sporządzonego planu dotyczyły poszczególnych nieruchomości, jak również całego obszaru objętego planem. Na mapie zostały zaznaczone obszary, których dotyczyły wnioski wraz z ich przeznaczeniem oczekiwanym m.in. przez mieszkańców czy właścicieli nieruchomości. Przytoczę Państwu część wnoszonych postulatów do całości obszaru objętego planem: ograniczyć nadbudowy i rozbudowy istniejących budynków, zakaz nadbudowy budynków powyżej 4 kondygnacji; zakaz zabudowy terenów zielonych; zakaz lokalizacji budynków wewnątrz kwartałów; ograniczyć do minimum możliwość tworzenia nowych mieszkań, bez prywatnych miejsc postojowych; udostępnianie wewnętrznych terenów zielonych do celów publicznych; tereny bezpośrednio przylegające, zarówno do Wisły, jak też do Rudawy, należy zarezerwować na cele rekreacyjne. Złożone wnioski do projektu planu zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa Zarządzeniem z dn. 16 marca 2022 r.

Mapa przedstawia zróżnicowanie wysokości zabudowy na obszarze „Półwsia Zwierzynieckiego”. Kamienice usytuowane w kwartałach przy al. Krasińskiego posiadają od 5-7 kondygnacji, a ich średnia wysokość to ok. 22,5 m. Część kamienic położonych przy ul. Filareckiej mają po 2-3 kondygnacje i wysokość do 13 m. Zabudowa w rejonie al. Focha i ul. Kasztelańskiej to budynki parterowe, 2- i 3-kondygnacyjne, charakteryzujące się wysokością między 10-14 m. W pozostałej części planu występują budynki 3-, 4- i 5-kondygnacyjne o wysokości w przedziałach 18-20 m. Najwyższym budynkiem w obszarze objętym planem jest Wojewódzki Urząd Pracy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PÓŁWSIE ZWIERZYŃCIECKIE”, 20 września 2022 r.**

---

Na potrzeby sporządzania projektu planu miejscowego zostało wykonane opracowanie ekofizjograficzne. Najważniejsze wnioski wynikające z tego dokumentu to priorytetowa jest ochrona i utrzymanie terenów o najwyższych wartościach przyrodniczych, powinny zostać zabezpieczone przed zabudową i likwidacją tereny o podwyższonej wartościach przyrodniczych, ochronie powinny podlegać istniejące egzemplarze drzew. Zwieńczeniem analizowanych uwarunkowań jest synteza.

Teraz przytoczę Państwu zapisy Studium, gdyż zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia są wiążące dla organu Gminy Miejskiej Kraków przy sporządzaniu planów miejscowych. Obszar objęty granicami planu w większości znajduje się w jednostce urbanistycznej nr 6 Otoczenie Błoń, w ramach której wyznaczono następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w rejonie al. Marszałka Ferdinanda Focha i ul. Tadeusza Kościuszki do utrzymania i uzupełnień; obiekty usług ponadlokalnych i metropolitalnych o wysokim standardzie architektury w rejonie al. Marszałka Ferdinanda Focha wraz z ich funkcją do utrzymania i uzupełnień; ciągi komunikacyjne al. Zygmunta Krasińskiego, al. Marszałka Ferdinanda Focha oraz ul. Rotmistrza Zbigniewa Dunin-Wąsowicza i ul. Senatorskiej, kształtowane jako przestrzeń publiczna z zielenią urządzoną; obsługa komunikacyjna terenu jednostki poprzez al. Ferdinanda Focha i ul. Tadeusza Kościuszki oraz linie tramwajowe na kierunku zachodnim. W Studium wskazano tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, w ramach których powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej powinna wynosić minimum 50%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego minimum 60%. Wysokość zabudowy mieszkaniowej w rejonie al. Focha i ul. Kasztelańskiej do 13 m, a wysokość zabudowy usługowej do 9 m. W dokumencie wskazano również tereny zabudowy wielorodzinnej, dla których zabudowa wielorodzinna w formie kwartałów zabudowy i zabudowy pierzejowej wzdłuż ulic, w tym również jako zabudowa śródmiejska w części południowo-wschodniej, a zabudowa usługowa wolnostojąca i zespoły zabudowy usługowej. Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej to minimum 40%, a dla zabudowy usługowej minimum 40%, a w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Tadeusza Kościuszki to minimum 20%, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej do 20 m. W granicach sporządzonego planu znajdują się dwa tereny usług, dla których powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej to minimum 20%, a dla działek lub ich części położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego to minimum 40%. Wysokość zabudowy usługowej w terenie pomiędzy ul. Kałuży a Kasztelańską do 16 m i od ul. Kasztelańskiej w kierunku rzeki Rudawy do 10 m. Teren zieleni nieurządzonej, gdzie powierzchnia biologicznie czynna to minimum 90%. Plansza K2 – środowisko kulturowe. Wskazania dla wybranych elementów to utrzymanie willowego charakteru zabudowy poniżej al. Marszałka Ferdinanda Focha. Plansza K3 – środowisko przyrodnicze. W zachodniej części obszaru znajduje się strefa kształtowania systemu przyrodniczego. Plansza K4 – systemy transportu. Plansza K5 – infrastruktura techniczna i komunalna. Plansza K6 – planowanie miejscowe i programy operacyjne. Plansza przedstawia projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Półwsie Zwierzynieckie”. Najwięcej obszaru, ok. 30%, zajmują tereny zabudowy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PÓŁWSIE ZWIERZYŃECKIE”, 20 września 2022 r.**

---

mieszkańciew wielorodzinnej, usługi obejmują ok. 1/5 obszaru objętego planem, wyznaczone tereny komunikacyjne to ok. 1/4 obszaru. W obszarze objętym projektem planu zlokalizowane są obiekty zabytkowe, m.in. wpisane do rejestru zabytków, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, o wartościach historycznych oraz stanowiące dobra kultury współczesnej. Jest ok. 200 obiektów. Dla większości obiektów zabytkowych wprowadzono nakaz ochrony bryły i gabarytu zgodnie z wytycznymi i uwagami organów konserwatorskich. Główną przestrzeń publiczną stanowi plac targowy – Plac Na Stawach (w projekcie planu teren KP.3), w ramach którego otoczenia wyznaczono linie kształtowania wnętrza urbanistycznego – jest to centralny obszar planu stanowiący żywą tkankę miejską. W zapisach projektu planu utrzymano funkcję targową, ale równocześnie dopuszczono w tym miejscu realizację parkingu podziemnego. Zapisy planu zachowują charakter tego miejsca poprzez m.in. wykluczenie możliwości budowy na placu jednej wielkiej hali targowej, w projekcie planu w części wschodniej zaproponowano również lokalizację nowego placu w miejscu obecnej ul. Kazimierza Morawskiego (tereny KP.1 i KP.2) nieopodal przejścia podziemnego przez al. Trzech Wieszców. Centrum projektowanego planu – Plac Na Stawach – łączy się z innymi przestrzeniami publicznymi w kierunku południowo-zachodnim z przyszłym Placem Salwator wyznaczonym w obowiązującym planie miejscowym oraz z obwałowaniem Rudawy, w kierunku północnym z Błoniami Krakowskimi - 48 hektarowym terenem łąk, w kierunku południowym z wałami Wisły. Ponadto projekt planu umożliwia realizację kładki pieszo-rowerowej łączącej Zwierzyniec – Dębniki. W kierunku zachodnim z Centrum miasta oraz bardziej lokalnie z wyznaczonym nowym Placem Morawskiego, który będzie pełnić kontynuację przestrzeni publicznej zdefiniowanej po drugiej stronie alei, czyli projektowanego Placu Kossaka. Tereny komunikacji przeznaczone m.in. pod drogi publiczne utrzymują istniejącą historyczną siatkę ulic, która definiuje tereny na kwartały zabudowy. Wyznaczone tereny komunikacyjne zapewniają obsługę wewnątrz obszaru, jak również tworzą powiązanie z terenami poza granicami „Półwsia Zwierzynieckiego”. Ponadto w projekcie planu wyznaczono trzy tereny pod parkingi. Na 31 obszarach wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, dla których w zależności m.in. od stanu istniejącego, ochrony zabytków, przyjęto różne parametry w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Dla przeważającej części wyznaczonych terenów ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 40%, wskaźnik intensywności zabudowy od 1,2 do 2,5; maksymalną wysokość zabudowy 20 m. Wyznaczono 6 terenów o mieszanej funkcji: pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla przeważającej części wyznaczonych terenów ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 40%, wskaźnik intensywności zabudowy od ok. 1,1 do ok. 3,3; maksymalna wysokość zabudowy 20 m. W obszarze sporządzanego planu wyznaczono 26 terenów zabudowy usługowej, w tym 4 pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty; 2 tereny z przeznaczeniem pod budynki z zakresu zdrowia; oraz 3 tereny, w których możliwa jest zabudowa budynkami usługowymi z zakresu kultury. Dla przeważającej części wyznaczonych terenów ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 40%, wskaźnik intensywności zabudowy od 0,1 do 2,0; maksymalna wysokość zabudowy 20 m. W terenach U.22 i U.25 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, wskaźnik intensywności zabudowy od 0,1 do 0,8 i maksymalna

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PÓŁWSIE ZWIERZYŃECKIE”, 20 września 2022 r.**

---

wysokość 9 m. W projekcie planu wyznaczono 7 terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustalono maksymalną wysokość zabudowy 13 m, w terenie MN/MWn.6 ustalono wskaźnik intensywności zabudowy od 0,1 do 1; a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego przyjęto na poziomie 60%, a dla pozostałych terenów ustalono wskaźnik intensywności zabudowy od 0,1 do 1,2; a dla minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego przyjęto wartość 50%. Wyznaczono jeden teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, dla którego przyjęto minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, wskaźnik intensywności zabudowy od 0,1 do 1,4 i maksymalną wysokość zabudowy 13 m. Wyznaczono również jeden teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, dla którego przyjęto: dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, wskaźnik intensywności zabudowy od 0,1 do 1,4; maksymalna wysokość zabudowy 13 m, a dla zabudowy usługowej taki sam wskaźnik terenu biologicznie czynny, wskaźnik intensywności zabudowy od 0,1 do 0,9 i maksymalna wysokość zabudowy 9 m. W północno-zachodnim obszarze wyznaczono teren sportu i rekreacji, dla którego przyjęto następujące parametry: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 40%, wskaźnik intensywności zabudowy od 0,2 do 0,8 i maksymalna wysokość zabudowy do 10 m. Wyznaczono tereny zieleni urządzonej, zieleni nadrzecznej oraz wód powierzchniowych śródlądowych. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustalono: maksymalna wysokość 5 m oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w zależności od terenu, na poziomie 90%, 80%, 60%. W projekcie planu wyznaczono również strefy zielonych alei oraz strefy zieleni, w ramach których jest kształtowana zieleń oraz chroniona już istniejąca. Zielone wnętrza kwartałów w projekcie planu są zachowane poprzez tereny zieleni ZPb, linie zabudowy oraz strefy zieleni, w których obowiązuje zakaz lokalizacji budynków. Na slajdzie pokazane jest połączenie wyznaczonych terenów zielonych z zielonym otoczeniem poza granicami planu. Opracowany projekt planu zachowuje ciągłość planistyczną z sąsiadującymi planami miejscowymi, czy też sporządzonymi. Dla przypomnienia projekt planu. I dziękuję Państwu za uwagę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Pani projektant bardzo szczegółowo omówiła projekt planu. Zapraszam również Państwa do wizyt przy ul. Mogińskiej 41, jeżeli Państwo chcieliby już bardzo szczegółowo coś się dowiedzieć albo, nie wiem, popatrzeć w jakieś dokumenty, to oczywiście podczas wyłożenia zapraszamy do Wydziału Planowania Przestrzennego. Prosimy tylko, aby wcześniej umówić się telefonicznie lub mailowo, żeby Państwo nie czekali, albo żeby po prostu kilka osób w tym samym czasie nie przyszło, bo po prostu jest wtedy wygodniej, jeżeli są Państwo umówieni na godzinę. Ja teraz zapraszam Państwa do zadawania pytań. Jak zwykle zaczynamy od sali. Kto z Państwa chciałby o coś zapytać lub coś powiedzieć, proszę bardzo, koleżanka poda mikrofon. Bardzo proszę. Proszę, Pan już pierwszy. Proszę bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PÓŁWSIE ZWIERZYŃECKIE”, 20 września 2022 r.**

---

**Gość I**

Dzień dobry Pani Dyrektor, dzień dobry Państwu. Chciałem się upewnić co do jakby interpretacji odnośnie terenu U.17. Tam w wyniku złożonych uwag przez mieszkańców została też określona linia zabudowy od strony jak gdyby wewnętrznej po granicy budynku. Jakby tą interpretację, którą mieszkańcom przedstawiono brzmi w ten sposób, że właściciele tych działek na tym obszarze nie będą mogli już poza tą linią wewnątrz tego, nazwijmy to, dziedzińca pomiędzy budynkami nic zbudować, ale nie ukrywają, że architekci inaczej interpretują te zapisy. Skąd pewność, że na pewno nie będzie się dało postawić kolejnego budynku na tym terenie wolnostojącego? Nie mówimy o rozbudowie budynku, który jest ograniczony linią zabudowy, oni się obawiają, że w centrum tego, nazwijmy to, ogrodu dziedzińca, zwał jak zwał, pomiędzy kamienicami może powstać kolejny budynek wolnostojący. Jak interpretować tą linię zabudowy tak jakby od wewnątrz?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz**

W terenie U.17 jest istniejący budynek, budynek ten został obwiedziony po obwodzie obowiązującą linią zabudowy, co oznacza, że w ramach tego terenu tylko w tym miejscu może być budynek. Nie ma możliwości, żeby poza tą linią zabudowy zlokalizować inny budynek. Zresztą jak popatrzymy na rysunek projektu planu, taki zabieg zastosowano nie tylko w terenie U.17, ale także np. w terenie MW.15, gdzie mamy istniejące budynki wielorodzinne, które zostały też obwiedzione obowiązującą linią zabudowy i poza tą linią nie można sytuować budynków. Zresztą też mieszkańcy czy też wspólnota sąsiadująca z tym terenem U.17 zwracała się też do Pana Prezydenta właśnie o taką interpretację zapisów projektu planu i tutaj była odpowiedź, że po prostu nie ma możliwości, żeby w tym terenie U.17 poza tą linią powstał budynek wolnostojący.

**Gość I**

To jeszcze takie pytanie tylko uzupełniające w celach tylko poznawczych, bo to jest dość nowa chyba praktyka, prawda, czy ona była dawniej?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz**

Od 15 lat stosowana...

**Gość I**

Czyli u nas się w dzielnicy jakby nagminnie nie trafiła. OK. Dziękuję.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz**

Wszystkie plany zresztą ochronne, wszystkie tereny tych osiedli, które zostały wybudowane w latach 60-tych, 70-tych, 80-tych, właśnie jest taka stosowana praktyka, że istniejące budynki po obwodzie obrysowywane są linią zabudowy, co ma uniemożliwić dogęszczanie po prostu zabudowy.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PÓŁWSIE ZWIERZYŃECKIE”, 20 września 2022 r.**

---

**Gość II**

Dzień dobry. Ja chciałem zapytać czy jest jakieś przewidziane, to właśnie nie dotyczy może tego planu, ale też komunikacji, rozwiązanie tej pętli autobusowej, czy dalej autobusy są...? Czy to jakoś Państwo w ogóle uwzględniali, czy to nie należy do Państwa jakby kompetencji, czy autobusy dalej będą jeździć przez Kościuszki, (...) i zawracać, te podmiejskie, czy jest przewidziane jakieś inne rozwiązanie?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz**

Niestety, tu jakby jest działanie nie planistyczne. To jest kwestia organizacji ruchu i tutaj jednostki miejskie, które się tym zajmują te kwestie jakby rozstrzygają.

**Gość II**

I drugie pytanie, jeszcze chciałem się tylko upewnić. Czy przed przychodnią, ja nie umiem teraz tak podać jak Pan radny tutaj tych, ale czy tam będzie ten budynek czy będzie parking jakiś?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz**

Tutaj sytuacja wygląda w ten sposób, że na podstawie wydanej decyzji WZ zostało złożone pozwolenie na budowę i to pozwolenie na budowę zostało zaskarżone do sądu, natomiast w projekcie planu dla tego terenu przyjęto funkcje zgodnie z istniejącą funkcją, czyli teren parkingu, i na tej działce został wyznaczony teren KU.2, czyli pod parking.

**Gość II**

I to... Przepraszam, co to oznacza? Bo jeżeli...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja wyjaśnię bardziej. Jest tak, jeżeli ktoś uzyska pozwolenie na budowę przed wejściem w życie planu i to pozwolenie na budowę jest prawomocne, to może na podstawie tego pozwolenia na budowę wykonać tę inwestycję, którą ma określoną w pozwoleniu. Natomiast jeżeli to pozwolenie na budowę zostanie uchylone, a wejdzie plan, to nie otrzyma już pozwolenia na budowę. Czyli ponieważ to pozwolenie na budowę jest zaskarżone i jeżeli sąd uchyli to inwestor nie będzie mieć po prostu, a plan wejdzie, to nie będzie mógł realizować. Jeżeli natomiast sąd utrzyma i będzie ono prawomocne i będzie mógł na podstawie jego budować to nawet jak wejdzie plan to pozwolenie na budowę jest jakby dokumentem mocniejszym od planu. Czyli jeżeli nie będzie mieć to na podstawie planu, nie uzyska, jeżeli będzie mieć prawomocne, to czy wejdzie plan, czy nie, to będzie mógł realizować.

Bardzo proszę, czy ktoś jeszcze chciałby jakieś pytanie? Bardzo proszę.

**Gość III**

Dzień dobry Pani Dyrektor. Dwa pytania. Jedno dotyczy terenu Placu Na Stawach. Tam dopuszczacie Państwo możliwość placową, powiedzmy, czyli istniejącą tą...a równocześnie dopuszczacie możliwość budowy parkingu na tym terenie, podziemnego, co, no nie ukrywam, wzbudza spore zaniepokojenie zarówno władz placu, jak i handlujących tam kupców, jako że

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PÓLWSIE ZWIERZYŃECKIE”, 20 września 2022 r.**

---

ich wyobrażenie jest takie, że możliwość budowy parkingu spowoduje likwidację placu w bliżej nieokreślonej przyszłości, jako że będzie to zgodne z planem. Chciałem uzyskać wyjaśnienie jaka ta sytuacja będzie miała... Bo oczywiście jeżeli plan zostanie uchwalony w tym kształcie to ich obawa jest jak najbardziej uzasadniona, tzn. zgodnie z planem będzie możliwość likwidacji placu i budowy parkingu. I drugie pytanie to jest pytanie mieszkańców ul. Prusa, ul. Filareckiej, ul. Komorowskiego. Państwo w tych rejonach generalnie, zresztą to też było mówione podczas tej prezentacji, dopuszczacie średnią wysokość zabudowy na poziomie 20 m, no i byłoby to może uzasadnione gdyby nie to, że spora część budynków ma wysokość wyższą w tym rejonie, a znajdują się tam dziury, tak to nazwijmy, niższych budynków. Otóż rejon ten w momencie jak był projektowany w latach 20-tych, 30-tych, jako że wtedy powstawała tam zabudowa, zgodnie z dokumentami, do których dotarłem z tego okresu, wszystkie budynki, wszystkie kamienice miały mniej więcej jednakową wysokość z dokładnością do 20 m, 30 m, i taka była idea projektantów, ze względu zmian historycznych nastąpiły takie sytuacje, że jedne budynki zostały nadbudowane, drugie budynki są niższe, co rodzi określone, że tak powiem, konsekwencje, zarówno planistyczne, jak i techniczne, no i przyjmując średnią wysokość zabudowy na poziomie niższej od wielu istniejących budynków, Państwo tą sytuację, że tak powiem, uchwalacie w formie planistycznej, i nie ukrywam, że zgłosiło się do mnie kilka osób, które przeciwko temu...no nie podoba im się ta sytuacja. No i chciałem zapytać, jaka jest możliwość wyrównania tych pierzei do takiej sytuacji jaka miała miejsce w momencie powstawania tych ulic, powstawania tych osiedli, a łatwo sprawdzić, że wszystkie te budynki były jednakowej zabudowy, zresztą przy okazji np. planu „Wesołej” mieliśmy podobną sytuację, z tego co tam mieszkańcy jednego z kwartału przeciwko temu również protestowali. No z tego co wiem to plan „Wesołej” został przynajmniej częściowo obecnie uchylony przez sąd. Chciałbym uzyskać odpowiedź na te dwa pytania.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Jeżeli chodzi o plan „Wesołej” to akurat w tym zakresie sąd utrzymał ustalenia planistyczne, został uchylony, jeżeli chodzi o ustalenia dotyczące terenu AWF-u, i tylko strefa, która została nałożona, strefa zieleni, w jednym terenie została przez sąd uchylona. Natomiast jeśli chodzi o te wysokości to nie...zresztą wyrok nie jest prawomocny, bo to jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Ja może odpowiem na tą pierwszą część, którą Pan pytał, a jeszcze poproszę projektantów, żeby ewentualnie uszczegółowili, a na tą drugą to już projektantów, bo to jest takie bardzo szczegółowe pytanie. My staramy się w planach, tam gdzie jest to możliwe, i tam gdzie Konserwator wyrazi zgodę, dawać możliwość lokalizacji miejsc postojowych podziemnych, dlatego że jak wiemy jest bardzo ciężko w tych terenach zabudowanych, które były kiedyś projektowane, znaleźć miejsca parkingowe, więc na ogół mieszkańcy bardzo się z tym męczą, że gdzie te miejsca parkingowe, na podwórkach usiłują itd. Ponieważ jest to plac, który jest bardzo powszechnym placem, bardzo jakby uczęszczanym, i też spotkaliśmy się z tym, że jest bardzo ciężko tam zaparkować, żeby zrobić zakupy, więc dopuściliśmy taką możliwość lokalizacji parkingu podziemnego, jeżeli miasto oczywiście zdecyduje się na taką inwestycję, bo to są przecież tereny, które są w efekcie terenami miejskimi, i oczywiście ten plac będzie dalej funkcjonować, bo taka jest zasada, żeby można było jakby usprawnić, ulepszyć to, i Konserwator wyraził na to zgodę, co jest jakby tak...no nieczęsto to się zdarza.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PÓŁWSIE ZWIERZYŃCIECKIE”, 20 września 2022 r.**

---

Więc jest to dopuszczenie. Jeżeli będzie taka jakby chęć, potrzeba...potrzeba wiadomo to jest, ale taka będzie idea, żeby jakoś rozwiązać troszkę tam problem miejsc parkingowych to w planie jest taki zapis. Nie jest to jakby nakaz, jest to dopuszczenie. Jeszcze poproszę projektantów, żeby dopowiedzieli, jeżeli coś ominęłam.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz**

Ja się może odniosę do drugiego pytania dotyczącego przyjętej wysokości zabudowy dla terenu przy ul. Filareckiej, Prusa, Kraszewskiego. Należy tutaj zwrócić uwagę, że w zasadzie całe pierzeje tych ulic znajdują się w ewidencji zabytków i tutaj tak jakby decydujący głos co do możliwości ich nadbudowy czy też wyrównania ma Wojewódzki Konserwator Zabytków. Zdaniem, i takie jakby też uzgodnienie tutaj do projektu planu wpłynęło, żeby utrzymać jakby istniejący charakter tej zabudowy, tzn. żeby jej nie wyrównywać do tych 20 m, tylko żeby utrzymać tą zabudowę na tej samej wysokości jaka znajduje się w chwili obecnej, dlatego też np. w projekcie planu dla terenu MN.24 przy ul. Filareckiej przyjęto maksymalną wysokość 14 m – przeważają tam budynki, które mają właśnie tą wysokość, dla innych terenów przyjęto 18 m, a w ogóle dla budynków ewidencyjnych przyjęto nakaz ochrony bryły i gabarytów budynków. Więc tak jakby biorąc pod uwagę, że tutaj jakby ostateczne zdanie co do uzgodnienia projektu planu ma Konserwator Zabytków, a Konserwator Zabytków stoi na stanowisku, żeby ten teren chronić w stanie takim jakim jest, to tutaj ta kwestia, czy też możliwość nadbudowy tych budynków jest jakby, no wydaje się wątpliwa.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ale ja chciałam...

**Gość III**

Przepraszam, ja mogę podać konkretne wysokości konkretnych budynków przy konkretnej ulicy z dokładnością do 10 cm, pomiar robiony za pomocą elektronicznych urządzeń i drona, to się, że tak powiem, trochę... To dostałem od mieszkańców. To się trochę, że tak powiem, mija z tym co powiedział Pan projektant, bo po pierwsze, na Filareckiej przyjęta 14 m ma się nijak do rzeczywistych pomiarów tych budynków. To jest wysokość przyjęta tak naprawdę z powietrza. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku ul. Prusa. Tam jest przyjęta wysokość 20 m, konkretnie np. budynek przy ul. Prusa nr 15 ma wysokość 21 m 50 cm, np. budynek przy ul. Prusa 9 – 20 m 70 cm, w związku z powyższym zmierzam do tego, że ja rozumiem, że takie może być stanowisko Konserwatora, ale utrzymywanie tego stanu, który jest stanem niemającym nic wspólnego z pierwotną ideą budowy tych ulic, no w mojej ocenie i w ocenie mieszkańców, którzy się z tym zgłosili jest średnim pomysłem.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz**

Jakby z drugiej strony jeszcze tutaj mamy wskazania Studium, które wskazuje maksymalną wysokość zabudowy 20 m, więc faktycznie są takie sytuacje, że są istniejące budynki wyższe, np. 21,5 m, no które nie spełniają tego wymogu 20 m, a też jakby ideą planu jest to, że jednak chronimy ten obszar przed dogęszczaniem, nadbudową, w związku z tym nawet przyjęta ta

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PÓLWSIE ZWIERZYŃECKIE”, 20 września 2022 r.**

---

wysokość 20 m powoduje, że ten budynek po prostu zostanie, oczywiście z możliwością przebudowy i remontu.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

A ja jeszcze chciałam dodać, że właśnie to jest ten czas na składanie uwag, i jeżeli wpłyną takie uwagi i będą jakby uzasadniały, że ktoś chciałby czy nadbudować, czy tam poprawić, nie wiem, spadek dachu, bo to też takie są uwagi. Taka uwaga to jest na ogół, uwzględnienie jej jest uzależnione od stanowiska Konserwatora, dlatego że Konserwator uzgadnia projekt planu i bez jego uzgodnienia nie ma możliwości jakby dalej z planem iść, to wtedy rozpatrzenie tej uwagi jest uzależnione, tak jak mówię, od stanowiska Konserwatora, i jeśli konserwator wyrazi zgodę to takie korekty są wprowadzane. Więc namawiam, że jeżeli mieszkańcy mają jakąś chęć właśnie taką czy inwestowania, czy wprowadzenia jakichś zmian, to właśnie to jest ten czas, żeby składać uwagi. zapraszam do składania uwag. Zresztą w tych planach, które w dużej mierze są objęte ochroną konserwatorską, uwagi, które wpływają są bardzo precyzyjne, bo to chodzi tam, jeżeli jest zmiana, nie wiem, w jakimś gabarycie, czy zmiana właśnie w nachyleniu dachu, czy wprowadzenie lukarn, czy wprowadzenie doświetlenia w inny sposób, to jest to dość precyzyjnie konsultowane z Konserwatorem i Konserwator daje swoje stanowisko i jeżeli jest możliwość to jest to w planie wprowadzane, także namawiam.

**Gość III**

Pani Dyrektor, mnie chodzi tylko o to, żebyśmy dbali o jakiś porządek architektoniczny i o jakiś ład. Ja nie mam, że tak powiem, uwag do Panów projektantów, tylko że to krótko mówiąc, no jeżeli nasi przodkowie, nasi, że tak powiem, poprzednicy przyjęli pewne założenia architektoniczne dotyczące pewnego ciągu wysokości, no to trzymajmy się tego, bo rozumiem, że urząd konserwatorski ma się zajmować ochroną przyszłości, a nie utrwalaniem tego co jest, tak?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

W jego kompetencjach jest właśnie, jeżeli jest teren wpisany w ewidencji czy do rejestru, to jakby zależy to właśnie od stanowiska konserwatorskiego. Może tyle na ten temat, bo tyle wyjaśnienia. Jeżeli Państwo właśnie, tak jak mówiłam, chcieli do tego co tutaj było mówione złożyć uwagi to zapraszam, bo właśnie na tym polega wyłożenie i na tym ten termin składania uwag, żeby jeżeli Państwo chcą jakieś korekty w planie to bardzo proszę.

Czy ktoś jeszcze na sali chciałby jakieś zadanie? Jeśli nie to ja zapytam czy Nasi... bardzo proszę.

**Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska**

Pan /.../\*: „Wracając do obszaru U.17. Wprowadzono obowiązującą linie zabudowy od strony wewnętrznej budynku zabytkowego. Usłyszeliśmy, że chroni to obszar U.17 przed zabudową, który konkretny zapis planu lub zapis w definicji tej linii mówi, że zapis ten dotyczy obszaru całego, a nie tylko zabezpiecza budynek przed rozbudową”.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PÓŁWSIE ZWIERZYŃECKIE”, 20 września 2022 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak. Nie zostało zawarte pytanie, więc potwierdzam, że to jest linia, która określa gdzie może być wybudowany budynek i poza tą linię nie można wyjść, tak że tak jak mówimy, no w planach często jest teraz stosowane takie, że jeżeli teren jest objęty ochroną i nie dopuszcza się nowej zabudowy to linia zabudowy określa właśnie, gdzie ten obiekt może być, i jest to na ogół istniejący obiekt, lub jeżeli dopuszczony jest jakiś jeszcze, to jest wprowadzana właśnie ta linia zabudowy. Więc rozumiem, że Pan jakby tak upewnił się czy to jest tak jak mówi i jak myśmy mówili.

**Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska**

To znaczy Pan pyta, który konkretnie zapis planu lub zapis w definicji tej linii mówi, że zapis ten dotyczy obszaru całego, a nie tylko zabezpiecza budynek przed rozbudową.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dlatego że na tym obszarze nie ma wyznaczonej dodatkowej innej linii zabudowy, tylko jest właśnie dla tego obiektu, a definicja linii zabudowy mówi, że poza tą linię nie można budować nowego obiektu, więc to jest jakby definicja linii zabudowy i nie ma dodatkowej linii zabudowy na tym terenie.

Czy jeszcze jakieś pytania, Pani Aniu, od internautów?

**Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska**

Nie ma pytań.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To w takim razie dziękuję. Jeżeli też nie ma z sali pytań to chciałam jeszcze, to co mówiłam, przypomnieć te ważne terminy. Termin wyłożenia do 3 października tego roku, i wtedy właśnie, tak jak mówiłam, jeżeli Państwo byli zainteresowani jeszcze jakimś bardziej szczegółowym wyjaśnieniem lub tak jak często ktoś chce zobaczyć jakie były uzgodnienia, to zapraszamy na ul. Mogiłską 41 na wyłożenie i prosimy o umówienie telefoniczne lub mailowe – to wszystko jest w naszym ogłoszeniu/obwieszczeniu o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Istotny termin to jest termin składania uwag, on upływa z dniem 17 października i do tego czasu uwagi powinny wpłynąć do Urzędu. Chciałam też zwrócić uwagę, że często Państwo jakby tak od razu zakładają, że dopiero po wyłożeniu można składać uwagi. Nie, podczas całego wyłożenia mogą wpływać uwagi, tak że czym wcześniej to lepiej jest oczywiście dla projektantów, bo oni mogą sobie te uwagi bardzo precyzyjnie rozczytać, więc zapraszam, jeżeli ktoś już ma jakieś uwagi i kwestionuje ustalenia planu to bardzo proszę. Ale najistotniejsze, że do 17-go musi znaleźć się uwaga w Urzędzie. Następnie Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag i to upływa 7 listopada, i rozpatrzenie uwag przez Prezydenta odbywa się Zarządzeniem Prezydenta, które ukazuje się na stronach internetowych i tam można zapoznać się jakie jest to rozpatrzenie. Oczywiście ze względu na ochronę danych osobowych są jakby ukryte dane wrażliwe, natomiast po treści uwagi lub po numerze działki mogą Państwo przeczytać jak została uwaga rozpatrzona. Następnie jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag zachodzi zmiana

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PÓŁWSIE ZWIERZYŃCIECKIE”, 20 września 2022 r.**

---

i konieczność zmiany w projekcie planu, a na ogół to się wiąże z tym, że Prezydent rozpatruje pozytywnie jakąś uwagę i wtedy projekt planu musi zostać zmieniony zgodnie z rozpatrzeniem tej uwagi, czyli jeżeli projekt planu zostanie zmieniony, to następnie musi być ponownie zaopiniowany i uzgodniony i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Może być tylko w zakresie tych zmian. Jeżeli cały projekt planu nie został zmieniony, tylko w częściach, które w wyniku uwag zostały zmienione to może być wykładany w części, ale ponownie jest wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu i Państwo mogą ponownie się zapoznać, i tak samo jest ten termin składania uwag i rozpatrywania. Jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag nie znajdą żadne zmiany w projekcie planu, projekt planu jest kierowany pod obrady Rady Miasta. Rada obraduje w dwóch czytaniach nad projektem planu i radni również mogą wprowadzać zmiany do tego projektu, i jeżeli zostaną przegłosowane poprawki radnych, znowu projekt planu wymaga ponowienia procedury planistycznej, czyli ponownie jest opiniowany i uzgadniany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. O jakby dalszym losie planu to mogą Państwo jakby po rozpatrzeniu uwag zorientować się lub po prostu zadzwonić do Wydziału Planowania Przestrzennego i my udzielimy informacji co dzieje się z tym projektem w dalszym ciągu. Jeżeli nie byłoby zmian w tym projekcie planu to tak przewidywany termin to jest właśnie gdzieś ok. listopada, listopad-grudzień skierowany pod obrady Rady Miasta, i jeżeli byłyby zmiany to na ogół to przedłuża się tak 4-5 miesięcy, dlatego że te wszystkie terminy to po prostu tyle zajmują. Więc to wszystko można się dowiedzieć po tym wyłożeniu, po rozpatrzeniu uwag jak będzie wyglądała dalsza procedura. Ja dziękuję dzisiaj za przybycie, dziękuję za zadawanie pytań. Jeżeli Państwo mają jeszcze jakieś wątpliwości, to tak jak mówiłam, zapraszamy na ul. Mogiłską 41 i można uzyskać tam informacje, lub jeżeli Państwo nie chcą jakby bezpośrednio przychodzić, można również uzyskać informacje telefonicznie. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; Wydział Planowania Przestrzennego UMK