

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KOMBINAT”, 18 sierpnia 2022 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU  
„KOMBINAT”**

**przeprowadzona w dniu  
18 sierpnia 2022 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KOMBINAT”, 18 sierpnia 2022 r.**

---

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Dzień dobry Państwu, minęła godz. 15:30, rozpoczynamy dyskusję publiczną w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kombinat”. Ja się nazywam Jolanta Czyż, jestem Zastępcą Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego, jest ze mną Pani główny projektant – Pani Agata Walczak, oraz osoby współpracujące przy tym planie – Pani Anna Woźnica, i osoby, które tutaj będą również współpracowały z internautami. Współautorem planu jest również Pani Magdalena Postulka i Pan Tomasz Babicz.

Plan miejscowy, który Państwu przedstawiamy obecnie jest drugi raz wystawiany do publicznego wglądu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego została podjęta 10 kwietnia 2019 r. Plan przeszedł procedurę planistyczną polegającą na zawiadomieniu organów o przystąpieniu do sporządzania planu, ogłoszeniu/obwieszczeniu o przystąpieniu do planu, zostały również złożone wnioski do tego planu, które zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa, było to 8 wniosków. Zarządzenie Prezydenta Miasta Krakowa ukazało się 30 sierpnia 2021 r. Pierwsze wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu miało miejsce od 17 stycznia do 14 lutego 2022 r., wówczas również odbyła się dyskusja publiczna, były również składane uwagi do tego planu miejscowego i uwagi te zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydent Miasta Krakowa z 25 marca 2022 r. – było to 24 uwagi zawierające 72 postulaty. Pani projektant omówi tutaj te uwagi, które zostały uwzględnione, ponieważ w wyniku uwzględnienia uwag należało ponowić procedurę planistyczną polegającą m.in. na ponowieniu opiniowania i uzgodnień ustawowych oraz właśnie tutaj wyłożeniu do publicznego wglądu, które rozpoczęło się 1 sierpnia 2022 r. i będzie trwało do 30 sierpnia 2022 r. Jeśli ktoś z Państwa chciałby uczestniczyć jeszcze poprzez bezpośredni kontakt z projektantem, można zgłosić się mailowo czy też telefonicznie do naszego Urzędu, do naszego wydziału, i umówić spotkanie na konkretną godzinę celem spotkania się właśnie z Panią projektant. I jeśli ktoś z Państwa będzie chciał jeszcze złożyć jakieś uwagi do planu to należy je składać w nieprzekraczalnym terminie do dn. 13 września 2022 r. z podaniem oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy, a także imienia i nazwiska albo nazwy oraz adresu zamieszkania albo siedziby. Uwagi można wносить w formie papierowej lub elektronicznej, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności poczty elektronicznej lub formularza zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej, którą tutaj Pani projektant poda, oraz za pośrednictwem Platformy Usług Administracji Publicznej ePUAP. Jeśli Państwo chcą złożyć uwagę poprzez pocztę elektroniczną to maile należy kierować na adres: uwagi-bp@um.krakow.pl. Oczywiście te wszystkie informacje, które ja tutaj Państwu czytam, one są dostępne również na naszej stronie internetowej na BIP-ie i można sobie jeszcze raz wszystkie informacje przeczytać, przejrzeć, żeby przede wszystkim pamiętać o terminie składania uwag. Jeśli ktoś będzie składał w formie papierowej uwagę to bardzo ważna jest sprawa ta, aby ta uwaga wpłynęła do Urzędu do 13 września, ponieważ liczy się data wpływu do tutejszego Urzędu, a pisma, które nie będą spełniały powyżej wspomnianych warunków pozostawi się bez rozpoznania. Pisma można składać w Punkcie Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta Krakowa, na dziennikach podawczych, stanowiskach informacyjno-podawczych, wysłać drogą pocztową

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KOMBINAT”, 18 sierpnia 2022 r.**

---

na nasz adres: ul. Mogilska 41, Urząd Miasta Krakowa; czy też można w formie formularza podczas prowadzonej dyskusji.

Ja teraz oddam głos Pani projektant, która omówi najważniejsze zmiany, które zostały wprowadzone w projekcie planu miejscowego. Dziękuję.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak**

Witam Państwa serdecznie. Przypomnę jeszcze takich kilka formalności o planie, a potem przejdę właśnie głównie do zmian, które wprowadziliśmy w ostatnim czasie. I tak, projekt obejmuje ponad 900 hektarów, głównie jest to dawny zakład Kombinatu, niewielkie też obszary przy ul. Igołomskiej i przy ul. Ujastek, które są poza granicami Huty. Przystąpiliśmy w celu uporządkowania aktywizacji obszaru, umożliwienie rewaloryzacji danych terenów oraz rozwoju infrastruktury komunikacyjnej i infrastruktury technicznej na obszarze.

Przypomnę jeszcze jak to wygląda w Studium – to jest dokument, z którym plan miejscowy musi być zgodny. Większość obszaru znajduje się w terenie PU, czyli teren zabudowy przemysłowo-usługowej, niewielkie obszary znajdują się tylko w terenach zieleni. I tak wyglądała edycja, którą wykładaliśmy na początku tego roku, do niej natomiast zostały złożone 24 uwagi, które zawierały aż 72 postulaty. I tak, rozpatrzenie wyglądało następująco: 8 z tych postulatów było zgodne z projektem, więc nie musieliśmy nic zmieniać na ich podstawie; 20 uwag uwzględniliśmy, 18 uwzględniliśmy częściowo i na podstawie tych wprowadzaliśmy zmiany, 22 nie uwzględniono i 4 nie stanowiły uwagi. Jeśli chodzi o uwagi, które nie były uwzględnione albo częściowo nie były uzgodnione, dotyczyły głównie elementów, które nie były zgodne ze Studium, dotyczyło np. modyfikacji ilości miejsc parkingowych, zmiany przeznaczeń na niezgodną ze Studium, likwidacji dróg publicznych czy likwidacji nieprzekraczalnych linii zabudowy oraz usunięcie ochrony wybranych obiektów. I tak wygląda obecna edycja, która aktualnie jest wykładana.

I teraz skupię się na zmianach, które wprowadziliśmy do projektu. Przede wszystkim część przeznaczeń zmieniliśmy z przeznaczenia przemysłowo-usługowego na czystą zabudowę przemysłową, kolejna dość duża zmiana to była likwidacja dróg, co do których było część uwag, które wnosili, że kolidują z istniejącym zagospodarowaniem i utrudniałyby funkcjonowanie zakładu, wobec czego mocno ograniczyliśmy ten układ, natomiast w części dróg została obniżona kategoria, albo została zamieniona na drogi wewnętrzne albo ze zbiorczych zrobiliśmy drogi lokalne bądź dojazdowe. Kolejna zmiana, która w efekcie nie jest może dużą zmianą, ale nowa droga projektowana od ul. Igołomskiej, zmienił się troszeczkę jej kształt, i z racji, że w trakcie tutaj Zarząd Dróg przedstawił nam skończoną koncepcję tej drogi i łącznie jakby z tą zmianą też poprawiliśmy linię zabudowy tak, aby nie kolidowała z istniejącą zabudową na obszarze. Drugą zmianą to było powiększenie terenu przemysłowego zgodnie właśnie ze złożonymi uwagami – zrezygnowaliśmy z terenu zielonego i poszerzyliśmy tereny inwestycyjne. Kolejną zmianą, też tutaj właśnie na korzyść, była zamiana terenu zielonego na strefę zieleni, co dzięki temu można np. zbilansować w ramach wymaganego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, tak że dzięki tej zmianie też są poszerzone możliwości inwestycyjne. Kolejna zmiana, dość duża, mianowicie w styczniu jeszcze mieliśmy tylko

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KOMBINAT”, 18 sierpnia 2022 r.**

---

w projekcie taką propozycję obiektów, które miały być objęte ochroną konserwatorską i w trakcie, bodajże w marcu, dostaliśmy tutaj od Konserwatora Miejskiego informację, iż 20-kilka obiektów jest wpisane już do ewidencji zabytków, wobec tego mogliśmy te zmiany wprowadzić do projektu i ta lista troszeczkę się zmodyfikowała. I tutaj na przykładzie siłowni pokazuję, że niektóre budynki zostały jakby usunięte, a niektóre zostały poszerzone. Też został troszeczkę zmodyfikowany zakres ochrony, ale to w kolejnych slajdach przedstawię. I właśnie tak wyglądały... Po licznych konsultacjach tutaj z konserwatorami ta ochrona została...jedne parametry zostały troszeczkę rozluźnione, inne były trochę doprecyzowane, np. rozszerzona jest możliwość docieplania budynków, ale np. usunęliśmy przepisy, które dotyczyły się wnętrz, które faktycznie były zbyt daleko idące. Kolejna zmiana dotyczyła, w terenach tzw. „Pałacu Dożów”. W pierwszym projekcie był zakaz sytuowania hoteli, obiektów zamieszkania zbiorowego oraz obiektów użyteczności publicznej – ten zakaz był wprowadzony na podstawie wytycznych od Straży Pożarnej i od WIOŚ-ii, aczkolwiek tutaj po uzgodnieniach stwierdzili, że w tych obiektach jak najbardziej mogą być takie obiekty, wobec czego przychylił się do uwag i ten zakaz został wykreślony, i też taka zmiana właśnie zgodnie z uwagami, dopuszczenie budynków usługowych w terenach KU przy al. Solidarności. I jeszcze jedna taka dość duża zmiana, mianowicie też właśnie (...) zgłaszali, iż zakaz budowy zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej jest dość daleko idący i bezpieczniej tutaj będzie powtórzyć dokładnie właśnie prawo ochrony środowiska, czyli dopuścić właśnie możliwość lokalizacji takich zakładów, aczkolwiek pod obostrzeniami, które wynikają z prawa ochrony środowiska, więc ten zapis też został troszeczkę zlibelaryzowany. I to właściwie wszystkie duże zmiany, było jeszcze dużo drobnych, o których może nie ma w tym momencie potrzeby omawiania ich, aczkolwiek tak w tym momencie wygląda projekt, który obecnie jest wykładany.

I przypomnę właśnie jeszcze terminy, o których wspomniała Pani Dyrektor. Wyłożenie trwa do 30 sierpnia. Można do nas przychodzić, można rozmawiać ze mną czy z zespołem projektowym, jest też możliwość umówienia się na konkretną godzinę. Najważniejszy termin to są uwagi – do 13 września czekamy na każde uwagi, które będą kwestionować projekt planu. Ja dziękuję.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Ja dziękuję też Pani projektant. Przechodzimy do kolejnej części dyskusji publicznej, tzn. zadawania ewentualnie przez Państwa pytań, jeśli takie oczywiście będą. Dyskusja publiczna jest nagrywana, w związku z powyższym jeśli ktoś będzie chciał zabrać głos to będziemy podawać Państwu mikrofon. Czy ktoś z Państwa na sali? Jeśli nie, to na razie, Panowie się będą zastanawiać, być może nie będą zadawać pytań, a zapytam jeszcze o internautów. Czy któryś z internautów chciałby jakieś pytanie zadać, czy są jakieś pytania od internautów? Nic nie ma, tak?

**Wydział Planowania Przestrzennego – moderator dyskusji**

Jak na razie nie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KOMBINAT”, 18 sierpnia 2022 r.**

---

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Na razie nic.

**Gość I (online)**

Przepraszam bardzo, ja nacisnąłem „łapkę”.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

To proszę bardzo. Bardzo proszę zadać pytanie.

**Gość I (online) – p. /.../\***

Moje pytanie jest takie, żeby to miało jakiś zorganizowany stosunek nas do projektu, czy mógłbym, że tak powiem, nie tyle pytać, co wyrazić swoje stanowisko do obecnego projektu?

**Wydział Planowania Przestrzennego – moderator dyskusji**

Tak, prosimy. Słuchamy Pana.

**Gość I (online) – p. /.../\***

OK. ja się nazywam /.../\*, ja reprezentuję firmę ArcelorMittal Poland. Żeby było w gwooli wyjaśnień. Więc tak, pierwsza rzecz, którą chcieliśmy tu podkreślić, byliśmy zainteresowani, o czym wspominaliśmy wielokrotnie, aby plan miejscowy pozwalał nam na utworzenie strefy przemysłowej. Niestety widzimy, że obecne przeznaczenia w świetle ustawy prawo ochrony środowiska art. 136a absolutnie tej strefy przemysłowej nie pozwalają utworzyć. Chciałem powiedzieć, że firma przechodzi ogromne przeobrażenia, właściwie niespotykane w historii tej huty, i oczekiwaliśmy od planu, żeby każde rozstrzygnięcie miejscowego planu wspierało te cele. Jeśli chodzi o drogi publiczne. Nadal uważamy, że drogi publiczne przebiegają na terenach działającego zakładu, kolidują z czynnymi instalacjami przemysłowymi, działającymi liniami kolejowymi, sieciami elektroenergetycznymi, których przebieg nie mógłby podlegać przedkładką. Bardzo istotnym uwarunkowaniem dotyczącym dróg publicznych jest to, że nasz zakład jest zakładem, tj. ZDR, czyli zakładem dużego ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, powoduje to, że teren musi być cały monitorowany, podlegać pewnej regulacji prawnej zatwierdzonej w odpowiednich służbach administracyjnych, jak to pogodzić z roganiami publicznymi? Absolutnie nie wiemy. Przypominam, że dalej na tym terenie funkcjonuje instalacje z gazem koksowniczym, w którego składzie znajduje się trujący tlenek węgla. Według nas ze względu właśnie na ZDR i uwarunkowania prawne tego terenu, jak i także faktyczny, nie jest możliwy ruch publiczny, lecz jedynie (...). Tu byśmy, nie wiem czy wspominać Państwu, bo tutaj Państwo dokonaliście jakby w tym zakresie dwóch czynności, niektóre drogi zostały zakwalifikowane jako drogi publiczne, np. KDL.3, KDL.6, KDL.2, natomiast też zostały wykreowane nowe drogi publiczne. Spektakularnym przykładem jest taki fragment zwany KDL.1, który koliduje z przewozami gorącymi. W tym miejscu przebiega nasza linia kolejowa, gdzie przewozimy zestawy pociągowe gorących zwojów blachy, temperatura ich jest ok. 900 stopni Celsjusza, nie wiem jak sobie to...są zakwalifikowane z punktu widzenia prawo o transporcie kolejowym jako przewozy niebezpieczne. Jak pogodzić

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KOMBINAT”, 18 sierpnia 2022 r.**

---

kolizję właśnie takiego przewozu z drogami publicznymi? Także również drogi publiczne nie rozwiążą tego problemu, właśnie kolidują, jak powiedziałem, z przebiegami instalacji. Zapisy miejscowego planu dalej nie precyzują jak rozwiązać tą kolizję. Uważamy, że jeżeli tak się proponuje to powinno się podać pomysły rozwiązania tej, tak naprawdę z naszego punktu widzenia wykluczającej się wartości. Z drugiej strony, mamy tutaj taką kwestię, że zlikwidowano drogę, która dla naszych potrzeb jest bardzo ważna, jest to droga, która została pokryta przeznaczeniem ZPi.18 – jest to droga, tzw. brama nr 6 łącząca ul. Igołomską z działką nr 1650, 1643 – z tych działek, zwłaszcza ta druga, jest bardzo istotna dla nas ze względu na przyszłe możliwe inwestycje o znacznej wartości. Jak będzie można przeprowadzić i zmodernizować drogę na terenie o przeznaczeniu ZPi, nie wiemy. Dalszą naszą ciągłą bolączką są ograniczenia dotyczące wysokości zabudowy. Na terenach wskazanych pod przeznaczenie przemysłowe i pod przemysłowo-usługowe generalną zasadą jest ograniczenie wysokości zabudowy do poziomu już istniejącej zabudowy. Dla nas istotne są tereny oznaczone jako P.3 i P/U.6. Na P/U.6 planujemy inwestycję, gdzie wymogi technologiczne sięgają 80 m i 76 m, na terenie P.3 planujemy inwestycję o koniecznej wysokości przekraczającej proponowane tu 60 m, a mianowicie 70 m. Nie ukrywam, że będziemy wnioskować o wprowadzenie zapisów przewidzianych w obowiązującym Studium, właśnie ze względu na planowane znaczne inwestycje. Zastanawiałem się, to jest już kwestia do...czy takich zapisów jak były w Studium dopuszczających brak określenia maksymalnej wysokości zabudowy w przypadku wymogów technologicznych nie powinna być implementowana do planu, dotyczyłoby to np. w naszej opinii wszystkich obszarów o przeznaczeniu P, tam z odpowiednimi indeksami, czyli P przez...dla nas istotne jest P/U.6. Kolejnym naszym bardzo poważnym problemem są, jakby to powiedzieć, zaprojektowane obszary terenów planistycznych, jednostek planistycznych oznaczonych jako P.1 i P.3. Przyjęte granice tych terenów obejmują praktycznie wyłącznie istniejące hale, których intensywność zabudowy już teraz będzie przekraczać wskaźnik minimalnej powierzchni czynnej biologicznie przyjętej ze Studium, tj. 20%. Wnioskować będziemy o ponowną analizę pod kątem możliwości połączenia do analiz powierzchni czynnej biologicznie sąsiadujących z tymi terenami terenów zieleni ZPi lub połączenia tych terenów z innymi terenami o istniejącej mniejszej intensywności zabudowy. Muszę przyznać, że obecne propozycje planu i w tym zakresie stoją w konflikcie z zamierzonymi inwestycjami. Już w gwoli tylko formalności dodam, że (...) budżetem. W gwoli tylko porównania mogę powiedzieć, że w Dąbrowie Górniczej dla tamtejszego zakładu te tereny P to jest jedna jednostka planistyczna. Jeśli chodzi o zabytki to oświadczamy, że nie będzie naszej zgody na objęcie ochroną właściwą zabytku Wielkiego Pieca nr 5. Uważam, że wpisanie go do rejestru jest wynikiem ogromnego nieporozumienia. Jego remont generalny w 2016 r. oznaczał zbudowanie go praktycznie od nowa, więc tak naprawdę rozmawiamy o 5-letnim obiekcie przemysłowym. Chciałbym, żeby wszyscy mieli tego świadomość. Nie zgadzamy się z opiniami, które gdzieś tam krążą, myśmy wydali pieniądze, myśmy mieli projekt remontu, wiem wiemy co zrobiliśmy. Za również ogromne pieniądze. 5 lat temu. W sprawie innych obiektów niż WP 5 uznawanych przez miasto za zabytki. Tak, zauważyliśmy, że Państwo zmieniliście podejście do dociepleń, ale też zmieniła się sytuacja, mianowicie chciałem tutaj wspomnieć o katastrofie energetycznej, która w jakiś sposób nas dotyczy. Chcielibyśmy, żeby plan, jakby to powiedzieć, odzwierciedlał absolutnie zmieniające się warunki rynkowe jakich

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KOMBINAT”, 18 sierpnia 2022 r.**

---

doświadczamy niestety boleśnie dzisiaj. Generalnie wydaje nam się, że ciągle naszym niepokojem jest zakwalifikowanie naszych czynnych torowisk jako terenów zielonych. Nie bardzo wiemy czym nasze ciągi technologiczne, kolejowe różnią się od terenów kolejowych PLK. Jak to wygląda można sprawdzić w wyłożeniu miejscowego planu „Ruszcza – Północ”. Mamy szczególnie te obawy, że jakakolwiek modernizacja będzie tutaj mocno utrudniona. Chcielibyśmy, żeby jednak mimo wszystko na istniejącą zabudowę nie patrzeć jako na relikty obiektów postindustrialnych, gdyż kilkanaście różnych firm zatrudniających łącznie ponad 1000 osób i obrotach liczonych w setkach milionów złotych nie podziela tej opinii i również oczekiwałoby wsparcia planistycznego w swoim rozwoju. Natomiast jeszcze raz tak kończąc, powiem tyle, że chcieliśmy, żeby plan był narzędziem otwarcia na strefę przemysłową, otrzymaliśmy kilkadziesiąt zabytków, wskaźniki stanowiące duże wyzwanie dla planowanych inwestycji, ochronę, i ochronę dawnego układu drogowego. Dziękuję uprzejmie.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak**

Nie wiem czy oczekuje Pan, że się odniosę do każdego elementu, czy mogę ogólnie coś odpowiedzieć. Mianowicie odkąd sporządzamy ten plan, był kilka razy projekt z Wami konsultowany, z przedstawicielem ArcelorMittal, i bardzo często te wytyczne się zmieniały. I nawet te elementy, które teraz są wspomniane, ich nie było we wcześniejszej uwadze, więc zastanawiam się jak mamy je w tym momencie wprowadzić skoro dostajemy od Was bardzo różne informacje. Nawet kwestia wysokości. Mówicie, że nie spełniamy Waszej wysokości, natomiast też ja jestem odpowiedzialna za opiniowanie WZ-tek, i dostajemy je na bieżąco, i wysokości były zgodne z tym co mieliśmy w WZ-tekach. Więc jeśli faktycznie macie jeszcze jakieś zarzuty to oczekuję, i tak będziemy czekać na uwagę od Państwa. Natomiast jeśli chodzi o elementy, które są niezgodne ze Studium, to już kilkanaście razy właśnie to powtarzaliśmy, było to w rozpatrzeniu uwag zawarte, niektórych elementów nie przeskoczmy i nie jesteśmy w stanie zmodyfikować ze Studium – tak jest jeśli chodzi o powierzchnie biologicznie czynną i o wysokość, i tak w planie jest dopuszczona wysokość, podwyższenie tej wysokości dla obiektów, gdzie wymogi technologiczne będą wymagały przekroczenia, i takie wysokości są dopuszczone, są w niektórych terenach nawet do 80 m. A jeśli natomiast chodzi o Konserwatora, to w tym momencie to jest rozmowa z Miejskim Konserwatorem Zabytków i Wojewódzkim, tak, jeśli chodzi w zakresie Pieca, więc tutaj też jakby ja nie jestem odpowiedzialna w tym momencie za to, nie będę się już wypowiadać na ten temat czy ten obiekt faktycznie jest zabytkiem czy nie jest zabytkiem.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Po prostu w tym momencie jeśli Państwo mają jeszcze jakieś uwagi do tego planu to proszę je złożyć, będziemy jeszcze je analizować, natomiast trzeba wziąć pod uwagę, że jednak Studium jest to ten dokument, z którym plan musi być zgodny, w związku z powyższym tutaj trzeba wziąć to pod uwagę. Tutaj Prezydent sporządzając plan miejscowy musi to wziąć pod uwagę. I jeśli chodzi o zabytki, to również tak jak Pani projektant powiedziała, to jest domena Konserwatora. Jeśli Konserwator uważa, że należy pewne elementy tutaj na tym terenie chronić, mają jakieś wartości, chociażby historyczne, to po prostu te wartości historyczne zostały przez Konserwatora wskazane i my je będziemy chronić z uwagi na to, że moglibyśmy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KOMBINAT”, 18 sierpnia 2022 r.**

---

nie uzyskać tutaj uzgodnienia Konserwatora. Tak że zapraszamy do złożenia uwagi i oczywiście Pan Prezydent będzie jeszcze raz tutaj temu się przyglądał i będzie te uwagi analizował i będzie je rozpatrywał. Pan Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag do planu miejscowego, w związku z powyższym tutaj po tym terminie, po tych 21 dniach będzie wiadomo już czy plan miejscowy będzie jeszcze podlegał kolejnemu opiniowaniu, w zależności od tego czy uwagi zostaną uwzględnione, bo jeśli uwagi zostaną uwzględnione w jakimś zakresie, to wówczas będzie ponowiona procedura planistyczna, a jeśli uwagi nie zostaną uwzględnione, to wówczas Pan Prezydent będzie kierował projekt planu miejscowego do uchwalenia – to są jakby takie dwa scenariusze. Ale dzisiaj na tej sali nie możemy tutaj nic przesądzać, ponieważ to zależy od Pana Prezydenta. Ostateczny termin rozpatrzenia uwag to jest 4 październik, natomiast zbieranie uwag jest do 13 września, więc bardzo prosimy o złożenie uwag i dokładne również przeanalizowanie tego co Państwo jakby wcześniej składaliście, żeby po prostu jakby nie było rozbieżności, tak żeby po prostu już te pewne decyzje, które zapadły u Państwa również miały odzwierciedlenie w uwagach skierowanych do planu, który jest wykładany.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak**

Jeszcze chciałam właściwie poprosić, bo skoro mówicie o licznych kolizjach z sieciami, to też kilka razy właśnie w rozmowach i w pismach z naszej strony o udostępnienie dokładnych lokalizacji tych sieci i nigdy nie dostaliśmy od Was takich informacji. Posługujemy się podkładem geodezyjnym, który widzimy, że momentami nie jest zbyt dokładny, a przynajmniej trochę rozbiega się właśnie z informacjami tutaj od Mittal’a, więc jak najbardziej do takiej uwagi można załączyć taki załącznik, można załączyć właśnie przebieg tej sieci i wtedy faktycznie będzie możliwość dokładnie przeanalizowania. I żeby też to były aktualne sieci, bo wiemy, że np. instalacje, o których mówicie, właśnie gaz koksowniczy, czy np. amoniak, też jest w tym momencie wymodyfikowany, też to widzieliśmy na WZ-tkach, że takie modyfikacje są.

**Gość I (online) – p. /.../\***

Yhm, jasne. Przekażę właściwym osobom.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Dziękujemy bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa internautów albo ktoś z Panów na sali? Pan chciałby zabrać głos. Bardzo proszę, już damy Panu mikrofon.

**Gość II – p. /.../\***

Dzień dobry. Nazywam się /.../\*, jestem właścicielem firmy Ekopartner, od 30 lat w Krakowie zajmuję się zbieraniem i gospodarowaniem odpadami. Chciałbym zapytać o dwie sprawy. Interesują mnie tereny oznaczone PO.1 i 2. Istnieją takie rozmowy z Panem Prezydentem dotyczące przeniesienia działalności firm z tej naszej branży na teren Kombinatu, właśnie na ten teren planu zagospodarowania „Kombinat”. Liczymy na te miejsca oznaczone PO, ponieważ to „O” powoduje, że są przeznaczone pod tego typu działalność. I teraz mam dwa pytania. Pierwsze, czy gdzieś można znaleźć jakieś opracowania, które jakby określają sposoby



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KOMBINAT”, 18 sierpnia 2022 r.**

---

zanieczyszczenia tych terenów? Chodzi o to czy ewentualnie zamiana w moim przypadku taka rzecz ma miejsce, która chciałbym zamienić nieruchomość w innym miejscu na miejsce, na tam, czy to nie będzie związane z pewnymi kłopotami dotyczącymi oczyszczenia tego terenu, tej ziemi. Czy gdzieś można znaleźć informacje dotyczące stanu zanieczyszczenia tego terenu? I drugie pytanie. W przypadku PU/O jedno z przeznaczeń jest to zabudowa obiektami i urządzeniami, w tym publicznymi, służącymi do odzysku i unieszkodliwiania odpadów z wyłączeniem składowania odpadów. Moje pytanie jest takie, tutaj jest wpisane „odzysk” i „unieszkodliwianie”, i to jest jakby...rozumiem, „z wyłączeniem składowania odpadów” – to też rozumiem, w sensie, że nie wolno tam gromadzić odpadów, nie traktować tak jak wysypiska, ale taką podstawową działalnością w gospodarowaniu odpadami jest zbieranie – polega to na tym, że przywozi się na dany teren odpady o podobnym rodzaju, w moim przypadku to jest makulatura, tworzywa, tam są one belowane, przygotowane do ilości transportowej i są wysyłane do przetwórców. No i moje pytanie jest takie, czy to zdanie, że jest dopuszczona zabudowa obiektami i urządzeniami służącymi do odzysku i unieszkodliwiania zabiera również zbieranie odpadów?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak**

Jeśli chodzi o pierwsze pytanie, to my faktycznie nie dysponujemy dokładnymi takimi badaniami przede wszystkim z tego względu, że to RDOŚ jest odpowiedzialny za monitorowanie zanieczyszczenia ziemi i za remediację, więc myślę, że to do nich pytanie. Też przede wszystkim właściwie powinien takimi informacjami dysponować, z racji że też są elementem pozwolenia zintegrowanego, które posiadają. A jeśli chodzi o to drugie pytanie, to my nasze przeznaczenie (...) na podstawie... Uważamy, że tak, to jak najbardziej wchodzi w zakres, jeśli natomiast, no tutaj też ma Pan jakieś zastrzeżenia to też prosimy o uwagę, to jeszcze raz zwrócimy na to uwagę.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Internauci? Nie ma więcej pytań, tak? Bo jeśli nie ma więcej pytań to będziemy kończyć dyskusję.

**Gość I (online) – p. /.../\***

To znaczy...

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Tak?

**Gość I (online) – p. /.../\***

Jeśli można.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Tak.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KOMBINAT”, 18 sierpnia 2022 r.**

---

**Gość I (online) – p. /.../\***

/.../\*, Arcelor. Chciałem tak skromnie zwrócić uwagę, że ten teren jest terenem naszej firmy i prosiłbym o traktowanie go właśnie w ten sposób. To że miasto własnym (...) i własnym staraniem dało tam takie przeznaczenie, mogę powiedzieć, nie wiem dlaczego. To wszystko. Dziękuję.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Dziękujemy. Czyli jeszcze raz... Myślę, że te wszystkie wątpliwości i ewentualnie uwagi to prosimy rzeczywiście napisać tutaj do Pana Prezydenta uwagę i jeszcze Pan Prezydent zapozna się z tym oczywiście i będzie analizował.

Jeśli już z Państwa strony nie ma żadnych pytań to ja tylko krótko jeszcze raz powtórzę. 13 września to jest termin złożenia uwag, które mogą być w sposób tradycyjny, przez dziennik podawczy, czy też elektronicznie. Zarządzenie w sprawie rozpatrzenia uwag, bo termin rozpatrzenia uwag mija 4 października, ukaże się na naszej stronie internetowej, będzie można się z nim zapoznać, oczywiście tam bez ewentualnych tutaj danych osobowych, niemniej jednak myślę, że po numerze działki czy też po treści uwagi każdy będzie mógł rozpoznać swoją uwagę. Pani projektant oczywiście jest do dyspozycji Państwa w okresie wyłożenia planu do publicznego wglądu, czyli do 30 sierpnia. Myślę, że tutaj te dwa scenariusze, o których wcześniej mówiłam, to znaczy tak, jeżeli Pan Prezydent jakieś uwagi uwzględni, będzie ponowiona procedura planistyczna i wówczas gdzieś średnio o 4 do 5 miesięcy może trwać to ponowienie czynności proceduralnych, natomiast jeśli się okaże, że Pan Prezydent żadnej uwagi je uwzględni, no to będzie projekt planu miejscowego kierowany do Rady Miasta Krakowa celem uchwalenia, i wówczas również Rada Miasta Krakowa podczas uchwalenia planu miejscowego może też wnieść poprawki; Gdyby jakieś poprawki radnych Miasta Krakowa były przegłosowane przez Radę Miasta Krakowa, wówczas Prezydent jest zobowiązany do wprowadzenia tych poprawek do dokumentu i również będzie należało ponowić procedurę planistyczną. Także ja dzisiaj Państwu dziękuję i myślę, że tutaj te terminy i te wszystkie ważne sprawy związane z wyłożeniem Państwu tutaj już tak wyłożyłam, że myślę, że tutaj wszyscy sobie zapamiętają. Dziękuję Państwu bardzo i do zobaczenia.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; Wydział Planowania Przestrzennego UMK