

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 20 października 2022 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„PIASEK”**

**przeprowadzona w dniu
20 października 2022 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 20 października 2022 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dzień dobry Państwu. Witam na dyskusji publicznej w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Piasek”. Ja nazywam się Jolanta Czyż, jestem Zastępcą Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego, jest ze mną Pani Justyna Kozik, która jest głównym projektantem tego planu, oraz Pani Anna Jastrzębska, która jest odpowiedzialna za kontakt z internautami, ponieważ będą mieli również możliwość zadawania pytań. Ponieważ na sali nie ma nikogo, a tylko są internauci, ja mam taką prośbę, żeby ewentualnie już Państwo poprzez albo łapkę już zgłaszali jakby po prezentacji możliwość zadawania już pytań albo też zadawać pytania już w formie takiego czatu, czyli już konstruować jakieś pytania, my będziemy po kolei na te pytania odpowiadać.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Piasek” jest sporządzany na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa z 13 marca 2019 r., przeszedł procedurę planistyczną – ja tak w skrócie powiem – polegającą m.in. właśnie na ogłoszeniu/obwieszczeniu o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego, była możliwość składania wniosków do planu. Wnioski zostały rozpatrzone przez Pana Prezydenta Zarządzeniem Prezydenta, następnie projekt planu miejscowego został przekazany do opiniowania i uzgodnień ustawowych, po uzyskaniu wszelkich opinii i uzgodnień ustawowych projekt planu miejscowego był wykładany do publicznego wglądu. Pierwszy raz projekt planu miejscowego był wykładany w całości. Wyłożenie miało miejsce w zeszłym roku od 30 listopada do 29 grudnia 2021 r. i w wyniku złożonych uwag...Pan Prezydent rozpatrzył uwagi Zarządzeniem 2014/2022 – to się stało 21 stycznia 2022 r. W wyniku uwzględniania części uwag musiała zostać ponowiona procedura planistyczna, czyli jeszcze raz Pan Prezydent wystąpił o ponowne ustawowe zaopiniowanie i uzgodnienie projektu planu miejscowego i po tym etapie procedury nastąpiło kolejne drugie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, które miało miejsce od 10 maja do 7 czerwca 2022 r. – było to wyłożenie częściowe. Wówczas również odbywała się dyskusja publiczna, zainteresowane osoby składały uwagi, i również tutaj Zarządzeniem Prezydenta nr 1926/2022 z dn. 11 lipca 2022 r. uwagi zostały rozpatrzone i w wyniku tego rozpatrzenia uwag nastąpiło kolejne ponowienie procedury planistycznej, ponieważ zasada jest taka, jeśli Pan Prezydent uwzględnia jakieś uwagi, wówczas wszelkie korekty w planie miejscowym muszą uzyskać akceptację właściwych organów, które są zdefiniowane w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z powyższym kolejny raz Pan Prezydent wystąpił o ustawowe zaopiniowanie projektu planu miejscowego, o uzgodnienie, i po tym etapie obecnie mamy ten czas, gdzie projekt planu miejscowego jest po raz trzeci wykładany do publicznego wglądu, tylko w tym zakresie, w którym zostały wprowadzone zmiany. Wyłożenie projektu planu miejscowego odbywa się już od 10 października i trwać będzie do 8 listopada 2022 r. Termin składania uwag mija 22 listopada 2022 r. Zgodnie z ogłoszeniem/obwieszczeniem Pana Prezydenta o ponownym wyłożeniu części projektu planu do publicznego wglądu uwagi można składać w formie papierowej lub też elektronicznej, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności poczty elektronicznej lub formularza zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej – tutaj Pani Projektant w prezentacji zapewne ma takie informacje, czyli adres tej strony internetowej – oraz za pośrednictwem

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 20 października 2022 r.**

Platformy Usług Administracji Publicznej ePUAP. W przypadku poczty elektronicznej maile należy kierować na adres: uwagi[pauza]bp@um.krakow.pl. Jeśli ktoś z Państwa zainteresowanych będzie jeszcze, żebym jeszcze raz powtórzyła te informacje to na koniec jeszcze raz powtórzę te właśnie najważniejsze informacje dotyczące terminu składania uwag i formy. Jeszcze tutaj dodam, że forma papierowa obejmuje złożenie pisma z uwagą w Punkcie Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta Krakowa, na dziennikach podawczych czy też na stanowiskach informacyjno-podawczych lub w przypadku ograniczeń, gdyby takie były, w bezpośredniej obsłudze klienta, wówczas należy wrzucić do odpowiedniego pojemnika umieszczonego w pobliżu wejścia do budynku UMK. Kolejny sposób to oczywiście jest wysłanie drogą pocztową na adres: Urząd Miasta Krakowa – Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41, 31-545 Kraków, czy też poprzez wypełnienie formularza w czasie prowadzonej dyskusji publicznej. I jeśli Państwo składacie uwagę w formie papierowej, pocztą, czy też właśnie poprzez wrzucenie do skrzynki, to jest ważne, żeby wrzucić oczywiście w tym terminie, czyli do dn. 22 listopada, natomiast jeśli Państwo będziecie kierować pisma pocztą to ważne jest, że liczy się data wpływu do tutejszego Urzędu, czyli jeśli Państwo chcecie wysłać pocztą to musicie uwzględnić również ten czas, kiedy ta poczta dojdzie do Urzędu, mianowicie w sytuacji gdy pismo przyjdzie po terminie, no to nie będzie mogło być traktowane jako uwaga do planu i po prostu nie będzie spełniało tych formalnych wymogów. Jeśli Państwo chcecie jeszcze z Panią projektant spotkać się to oczywiście do końca wyłożenia, do 8 listopada Pani projektant udziela wszelkich informacji, natomiast dobrze jest, aby Państwo w sytuacji kiedy chcecie się spotkać z Panią projektant umówili jakiś termin najlepiej telefonicznie i można zadzwonić do nas do sekretariatu na numer 12 616 85 26 albo końcówka 85 42 i wówczas Państwo będziecie wpisani na listę osób, które będą na konkretną godzinę przyjęte do Urzędu. Projekt planu miejscowego jest wykładany razem z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, tak że każda zainteresowana osoba będzie mogła tutaj zajrzeć do wszystkich dokumentów planistycznych. Pani projektant teraz przejdzie do prezentacji, po tej prezentacji będę Państwu udzielać głosu w kolejności zgłoszeń i na te pytania będziemy odpowiadać. Jeszcze jedna informacja taka, że ta prezentacja, którą Pani projektant teraz będzie Państwu prezentować jest również na naszej stronie internetowej ze wszystkimi dokumentami, czyli wraz z ustaleniami planu miejscowego w formie tekstowej, rysunkowej i również prognoza oddziaływania na środowisko. Dziękuję i oddaję głos Pani projektant.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Dzień dobry Państwu. Ja tylko jeszcze odnośnie składania uwag. Poproszę Państwa, że jeżeli takie uwagi będą składane, to należy w takim piśmie podać oznaczenie nieruchomości, których uwaga dotyczy, a także imię i nazwisko albo nazwę oraz adres zamieszkania, albo siedziby. Odnośnie zakresu wyłożenia powiem za chwileczkę. Zanim przejdę do tej części wykładanej, tak króciutko wspomnę odnośnie dokumentu kierunkowego, czyli Studium uwarunkowań, w oparciu o które sporządzany jest plan miejscowy. Przeznaczenie w tym dokumencie wskazuje ten obszar pod usługi, pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – to jest oznaczenie UM, oraz tereny zieleni urządzonej – to są dwa takie tereny w granicy planu oznaczone symbolem ZU. Jeśli chodzi o parametry ze

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 20 października 2022 r.**

Studium to tylko króciutko. Wysokość dla zabudowy jest maksymalnie 20 m, powierzchnia biologicznie czynna minimum 20%, dla terenów ZU ta powierzchnia biologicznie czynna musi wynosić minimum 80%.

Jeśli chodzi o projekt planu podlegający wyłożeniu to zmiany wynikają z rozpatrzenia uwag złożonych w czasie drugiego wyłożenia, ale takich uzgodnionych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zmiany obejmują nieruchomości pod adresami: al. Mickiewicza 43 – 45, ul. Batorego 8, ul. Garbarską 11, ul. Garbarską 13, ul. Garbarską 15, ul. Karmelicką 19 – dziedziniec, oraz wnętrza kwartału zabudowy z wjazdem pomiędzy ul. Garbarską 18 a 22. Ja na kolejnych slajdach szczegółowo omówię ten zakres wprowadzonych zmian. Natomiast jeszcze z zakresu wyłożenia wspomnę, że wykładana do publicznego wglądu część planu obejmuje rysunek planu, w części wyróżnionej kolorem w zakresie terenu: MWu.9.15, części terenu U.9.2, stref uzupełnienia zabudowy, stref zieleni oraz izofon hałasu; natomiast w zakresie tekstu planu dotyczy ona części zawartej w paragrafach: od 5 do 8, 15, 54, 55, 56 oraz 62, jest tam również niezbędna korekta redakcyjna projektu wynikająca z tych zmian z uzyskanego uzgodnienia Małopolskiego Konserwatora Zabytków oraz konieczności dostosowania do obowiązujących aktów prawnych. Tu na tej planszy przedstawiony jest projekt planu w edycji z drugiego wyłożenia i punktami oznaczyłam kolejne slajdy, w których będę omawiać jaki dokładnie zakres został wprowadzony i czego ponowne trzecie wyłożenie dotyczy. Na następnym slajdzie pokazuję Państwu rysunek porównawczy, tj. rysunek z drugiej edycji wyłożony do publicznego wglądu oraz trzecie obecnie trwające wyłożenie do publicznego wglądu. W głównej mierze są to w kilku miejscach obszary objęte wyłożeniem oraz zmieniły się izofony hałasu – to jest element informacyjny, ale z akustycznej mapy Miasta Krakowa z 2017 r. został on zaktualizowany w oparciu o strategiczną mapę hałasu Miasta Krakowa z 2022 r. Tutaj mają Państwo tabelę zawierającą wykaz zmian wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych w okresie drugiego wyłożenia uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz aktualizacja elementu informacyjnego, to są te izofony hałasu, o których przed chwileczką mówiłam. W czasie drugiego wyłożenia wpłynęło 26 uwag oraz 6 pism niestanowiących uwag. W zakresie rozpatrzenia 16 uwag częściowo uwzględniono, 10 uwag nie zostało uwzględnionych, natomiast część zmian wynikająca z uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa nie uzyskała uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, dotyczy to 9 uwag: uwagi nr 1 w zakresie pkt 3.I, 3.IVa-b, 3.V, 4.III; uwagi nr 2 w zakresie pkt IIe, IIg; uwagi nr 3; nr 8; nr 12; uwagi nr 24 w zakresie pkt V.2, V.4, VI, VIII.3, IX i część pkt XII); uwagi nr 25-26; oraz uwaga nr 31. Przedstawiony w tabeli wykaz zmian obejmuje zarówno część graficzną, jak i część tekstową. Adekwatnie do numeracji w tej tabeli, czyli od pkt od 1 do 7, teraz przedstawię Państwu zakres zmian, tj. to jest nieruchomość pod adresem al. Mickiewicza 43-45 – wyznaczono tutaj strefę zieleni, natomiast nie uzyskano uzgodnienia dla wyznaczenia strefy uzupełnienia zabudowy oraz zmiany parametru wysokości zabudowy – to jest ten obszar oznaczony nr 3, w którym ta strefa zieleni została wyznaczona, natomiast w pozostałym zakresie ustalenia są takie jak były one w okresie drugiego wyłożenia. W zakresie nieruchomości pod adresem ul. Batorego 8 poszerzony został teren MW/U.9.3 o fragment terenu U.9.2, tj. ten oznaczony po prawej stronie kolorem niebieskim, nie uzyskało uzgodnienia wyznaczenie strefy uzupełniania zabudowy, wyznaczenie nieprzekraczalnej linii

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 20 października 2022 r.**

lokalizacyjnej, zmiana parametrów i wskaźników, tj. intensywności zabudowy i wysokości zabudowy oraz zmiana zapisów o ochronie konserwatorskiej. Kolejny teren to są obszary od 3 do 5, w zakresie pkt.3, tj. ul. Garbarska 11: nastąpiła korekta zasięgu strefy zieleni i jej zmniejszenie, zmiana parametrów i wskaźników, tj. terenu biologicznie czynnego i intensywności zabudowy, co wynika z połączenia dwóch terenów; nie uzyskało uzgodnienia: wyznaczenie strefy uzupełniania zabudowy oraz zmiana zapisów o ochronie konserwatorskiej. Odnośnie pkt 4, tj. nieruchomości Garbarska 13, nastąpiła zmiana przeznaczenia z MWu na MW/U dla części działki 107/1: korekta zasięgu strefy zieleni oraz zmiana parametrów i wskaźników terenu biologicznie czynnego i intensywności zabudowy wynikająca z połączenia dwóch terenów. Przepraszam, jeszcze mamy pkt 5, tj. adres Garbarska 15: wyznaczono strefę uzupełnienia zabudowy oraz zmieniono w niewielkim zakresie wskaźnik intensywności zabudowy. Tutaj pod nr 1 jest ten obszar strefy zabudowy wprowadzony po rozpatrzeniu uwag z drugiego wyłożenia. Jeśli chodzi o kolejny obszar, to jest adres ul. Karmelicka 9 – dziedziniec, tam nastąpiła korekta zasięgu strefy zieleni oraz zmiana maksymalnej wysokości zabudowy dla budynku nie zabytkowego – to jest ten budynek, który jest zlokalizowany w północno-zachodniej części terenu U.9.3, w pozostałym zakresie ustalenia zostały utrzymane odnośnie tych nieruchomości w ewidencji zabytków tak jak było to w czasie drugiego wyłożenia do publicznego wglądu. Odnośnie kolejnego obszaru, tj. ul. Garbarska, chodzi o wnętrze kwartału z wjazdem pomiędzy ul. Garbarską 18 i 22: nastąpiło poszerzenie strefy uzupełnienia zabudowy oraz zmieniono maksymalną wysokość zabudowy i nastąpiła zmiana zapisów w zakresie funkcji usługowej na drugiej kondygnacji, nie uzyskało uzgodnienia wyznaczenie linii regulacyjnych I i II, które ustalały inne wysokości zabudowy dla tego obszaru oraz zmiana parametrów i wskaźników w zakresie intensywności zabudowy. Wyznaczona strefa uzupełnienia zabudowy jest przedstawiona na rysunku oznaczona nr 2. W zakresie uwag, które nie uzyskały akceptacji Konserwatora Wojewódzkiego w całości – to są dwie nieruchomości przy ul. Czarnowiejskiej 7, gdzie nie uzyskało uzgodnienia poszerzenie strefy uzupełnienia zabudowy oraz zmiana parametrów wysokości zabudowy, a dla nieruchomości Batorego 18 nie uzyskało uzgodnienia wyznaczenie strefy uzupełnienia zabudowy oraz zmiana parametrów i wskaźników, czyli intensywność zabudowy i wysokość zabudowy oraz zmiana zapisów o ochronie konserwatorskiej, w tym zakresie mamy sytuację taką, że dokładnie ustalenia są takie jak w okresie drugiego wyłożenia i te obszary i ustalenia nie są objęte obecnym ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu. W zakresie części tekstowej nastąpiły zmiany, które opublikowane są na stronie z zaznaczonymi zmianami, nowe zapisy zaznaczono czcionką czerwoną, usunięte zostały przekreślone i zakolorowane na żółto. Całość tego opracowania tekstowego jest na stronie internetowej dostępna i w tym zakresie właśnie kolorowym można składać uwagi. Tu na koniec jeszcze pokazuję Państwu całą planszę, gdzie cały teren, którego wyłożenie nie obejmuje jest taki wybledzony, natomiast te elementy podlegające wyłożeniu, które przed chwilą omówiłam szczegółowo, są wyróżnione takim mocniejszym kolorem i opisane w legendzie. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękujemy bardzo. Mamy jedną osobę na sali. Myślę, że tutaj jeżeli Pan będzie zainteresowany to od Pana zaczniemy gdyby Pan chciał zadawać jakieś pytania, a jeśli nie, no

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 20 października 2022 r.**

to przejdziemy do pytań internautów. Dyskusja publiczna jest nagrywana i z dyskusji publicznej jest sporządzany stenogram i protokół, także jeśli Pan będzie zabierał głos to będziemy Panu podawać mikrofon. Natomiast teraz pytanie, czy ktoś z Państwa, czy Pan na sali, czy ewentualnie internauci chcieliby zabierać głos to zaczniemy. Pan z sali na razie nie. dobrze, dziękuję. To w takim razie prosimy o głos internautów.

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska

W pierwszej kolejności Pan /.../* . Bardzo proszę. Pan /.../* podnosił pierwszy rękę.

Gość I (online) – p. /.../*

Tak. Dzień dobry Państwu. Ja jestem pełnomocnikiem właściciela nieruchomości przy al. Słowackiego 3, który jakby nie jest tu objęty tymi uzgodnieniami, dlatego też jakby są dwa zagadnienia, które są jakby istotne przy tym trzecim wyłożeniu. Pierwsze zagadnienie to jest kwestia braku transparentności pomiędzy uzgodnieniami dokonanymi w tym trzecim wyłożeniu, ponieważ te uwagi w stosunku do części nieruchomości zostały uwzględnione, a takie same jakby uwagi tożsame w stosunku do właścicieli pozostałych nieruchomości poza strefą przedstawioną w trzecim wyłożeniu nie zostały jakby w ogóle uwzględnione – to jest jakby problem transparentności pierwszy. Drugie, też jakby korzystając z okazji, otrzymałem postanowienie Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków dotyczącego chociażby w zakresie nieruchomości przy ul. Czarnowiejskiej 13, ul. Czarnowiejskiej 15, al. Słowackiego 27, ul. Grabowskiego 4, al. Słowackiego 3, ul. Siemiradzkiego, ul. Łobzowskiej oraz również terenu MWu.10.3. Z treści tego postanowienia wynika, że na skutek wystąpienia Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa z 4 marca 2022 r. Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków uwzględnił wniosek tutaj Prezydenta Miasta Krakowa o dokonanie jakby korekty planu z uzgodnieniami, które są mniej korzystne niż projekt planu przewidywał. Z treści uzasadnienia wynika, że odstąpiono od uzasadnienia, ponieważ w całości poparto żądanie strony. Czyli jakby mamy sytuację, w której, z jednej strony, przyjmujemy pewne parametry, jak chociażby w przypadku al. Słowackiego dokonano zmiany wysokości zabudowy, a następnie tutaj Prezydent Miasta Krakowa występuje do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z żądaniem, aby dokonano jakby zmian w zakresie samego projektu i jakby ten projekt jest korygowany poprzez postanowienie, które stanowi uwzględnienie stanowiska Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa. Więc moje pytanie w tym zakresie jest takie, dlaczego jakby plan zagospodarowania, przyjmujecie Państwo taką wersję, a następnie występujecie z żądaniem zmiany tego na niekorzyść właścicieli nieruchomości, co wynika z postanowienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. I trzecia kwestia dotyczy właśnie zasadności pominięcia przy tym trzecim wyłożeniu właścicieli pozostałych i pozostałych nieruchomości, które są objęte planem, z uwagi chociażby zasadę systematyczności planu i objęcia tym planem całego obszaru, i wpływu tych uzgodnień, które są dokonane częściowo w stosunku do całości planu. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 20 października 2022 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Generalna zasada jest taka, jeśli chodzi o uzgadnianie projektu planu miejscowego, jest taka, jeżeli Pan Prezydent uwzględni jakieś uwagi, przesyła projekt planu miejscowego do uzgodnienia m.in. do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, i Pan Wojewódzki Konserwator Zabytków jako organ wypowiada się na temat wprowadzonych zmian, w związku z powyższym w swoim postanowieniu, tutaj akurat z marca 2022 r., przedstawił Prezydentowi pewne warunki, z którymi musimy tutaj jakby się zgodzić i musimy wprowadzić te korekty. Dlaczego Pan Konserwator nic nie napisał w swoim uzasadnieniu, no to trudno mi tutaj polemizować z postanowieniem Pana Konserwatora, ale widocznie tutaj w tym temacie uważa, że jakby nie ma potrzeby uzasadnienia tych zmian. Z kolei jeśli chodzi o wyłożenie planu miejscowego do publicznego wglądu. My nie będziemy za każdym razem ponawiać jakby wyłożenia planu w całości, ponieważ zgodnie z ustawą możemy wyłożenie planu miejscowego ograniczyć tylko do tych terenów, w których zachodzą zmiany, i takie tutaj przyjmujemy zgodnie z ustawą takie działania i one są jakby przy każdym planie miejscowym w taki sposób przygotowywane i nie budzi to żadnych zastrzeżeń organu nadzorczego – Wojewody, i myślę, że tutaj to jest jakby taka procedura, która również odbywa się tutaj zgodnie z ustawą na terenie całej Polski. Nie ma potrzeby, żebyśmy tutaj wykładali projekt planu miejscowego w większym zakresie niż są wprowadzone zmiany tego planu miejscowego. Nie wiem czy odpowiedziałam na część pytań, myślę, że ewentualnie Pani projektant coś tutaj uzupełni, jeżeli to jest za mało, jeżeli chodzi o odpowiedź na ten temat.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

To ja może jeszcze...

Gość I (online) – p. /.../*

Przepraszam, czy ja mogę odnieść się do tutaj stanowiska, bo jest jedna jakby istotna kwestia. Przepraszam, czy mogę, czy Państwo...?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak, tak. Proszę bardzo.

Gość I (online) – p. /.../*

Kwestia jest jakby też, z treści wypowiedzi, którą przed chwilą słyszałem, że jakby to stanowisko stanowi samoistne stanowisko Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Tak to zrozumiałem. W związku z tym pytanie zasadnicze jest takie, czy z uwagi na to, że w sposób dość istotny ograniczono parametry, które były przyjęte w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego, czy od tego postanowienia zostało złożone zażalenie do Ministra Kultury Dziedzictwa Narodowego i Sportu, bo jakby w sposób oczywisty ono ogranicza projekt planu, który już został zaakceptowany przez Urząd, w związku z tym czy zostały wszczęte procedury mające na celu te zmiany, które były częściowo korzystne dla właścicieli tych nieruchomości, były obronione, czy jakby poprzestano na tym stanowisku i uzgodnieniu, no bo ścieżka jakby administracyjna dotycząca możliwości wynika wprost

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 20 października 2022 r.**

z treści postanowienia i o możliwości zaskarżenia, którą to możliwość mają nie właściciele nieruchomości, tylko właśnie organ, czyli Prezydent Miasta Krakowa.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Nie, Pan Prezydent nie wystąpił z zażaleniem na to postanowienie. Taka była decyzja Pana Prezydenta, że przyjęliśmy po prostu to postanowienie jakby do realizacji, nie polemizowaliśmy w tym zakresie z tym postanowieniem.

Gość I (online) – p. /.../*

Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

To może jeszcze uzupełnię, jeśli można, krótką informację, ponieważ w zakresie tego uzasadnienia, wynika ono z tego, że Prezydent występuje o uzgodnienie i to uzgodnienie uzyskuje, w związku z tym stąd nazywa się to spełnieniem, tak jak to jest w uzasadnieniu, uwzględnia żądanie strony, bo uzyskał uzgodnienie. Jest ono warunkowe. Natomiast jeśli chodzi o te warunki zawarte w tym uzgodnieniu to Prezydent nie podjął się odwołania się od tego stanowiska, ponieważ w tym przypadku przywraca ona ustalenia poprzednie, które już raz uzyskały uzgodnienie i które Prezydent zaproponował w projekcie planu, w związku z tym przywracając poprzednie ustalenia nie podjął Prezydent decyzji, żeby się od tego postanowienia odwoływać. Natomiast, nie wiem, bo tam był zarzut o brak transparentności. Rozumiem, że chodzi o to, że nie wykładamy w czasie tego trzeciego wyłożenia pozostałych nieruchomości, względem których można złożyć uwagę, natomiast zgodnie z ustawą ponawiamy w niezbędnym zakresie. Prezydent rozpatrując uwagi z drugiego wyłożenia założył, że przy kolejnym nie będzie rozpatrywania po raz kolejny tego samego, bo tak naprawdę stanowisko Konserwatora względem nieruchomości się nie zmieni, więc jeżeli raz podjął w postanowieniu decyzję o pewnych ograniczeniach, to Prezydent zachował to i utrzymał. W tych częściach, które są obecnie wykładane, one nie były przedmiotem wcześniejszych rozważań w trakcie rozpatrywania uwag, stąd nastąpiła ta zmiana, którą obecnie wykładamy.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać...?

Gość I (online) – p. /.../*

Tak. Ja chciałem jeszcze wyjaśnić jedną kwestię, bo nie znalazłem jakby nigdzie na to odpowiedzi, jaka była jakby zasadność wynikająca z wystąpienia Prezydenta w zakresie tej nieruchomości przy al. Słowackiego, aby maksymalną wysokość zabudowy ograniczyć z 20 m do 18 m i skorygować ustalenia par. 30 projektu tekstu planu miejscowego? Bo nigdzie nie znalazłem w dokumentach, które są przez Państwa prezentowane, i żadnego merytorycznego uzasadnienia, z którego taka decyzja została podjęta.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 20 października 2022 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Prezydent występując o uzgodnienie przekazał dokument i nie wnosił o żadne ograniczenia względem swojego rozpatrzenia uwag. To jest stanowisko Konserwatora w tym zakresie.

Gość I (online) – p. /.../*

Z treści właśnie wynika, że zostały uwzględnione uwagi i wystąpienie Pana Prezydenta, bo tak wynika z treści uzasadnienia. Z uwagi, że niniejsze postanowienie uwzględnia w całości żądanie strony, czyli Pana Prezydenta, odstępuje się od uzasadnienia.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Tak zapisał to Konserwator, natomiast rozumiem, że miał odpowiadając na nasze wystąpienie uzgodnił nam projekt planu, stąd uznał, że zapis w uzasadnieniu jest wystarczający i nie ma potrzeby w szerszym zakresie wprowadzać uzasadnienia i wyjaśniać coś więcej. Prezydent występując o uzasadnienie nie wnosił o żadne ograniczenia, po prostu przekazał dokument do ponownego uzgodnienia.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę.

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska

Tak, następną osobą w kolejce był Pan /.../*. Bardzo proszę.

Gość II (online) – p. /.../*

Dzień dobry. /.../* z tej strony. Jest tutaj ze mną jeszcze Pani /.../*, my tutaj jesteśmy pełnomocnikami nieruchomości przy Mickiewicza 43 i 45, no i mamy takie trzy kwestie, które chcielibyśmy poruszyć, jeśli chodzi o rozpatrzenie uwag złożonych do drugiego wyłożenia planu. Pierwsza sprawa to chcielibyśmy poznać argumentację Konserwatora w związku z odrzuceniem właśnie części uwag. Druga kwestia to jest takie pytanie z naszej strony, w jakiej formie zostały przekazane uwagi do Konserwatora Zabytków, czy to został przekazany projekt planu, czy też również całe uwagi wraz z tutaj koncepcją przedstawioną przebudowy tego obszaru? No i trzecia jakby najważniejsza kwestia, która dotyczy się właśnie tego terenu zielonego. My tutaj w złożonych uwagach wskazywaliśmy, iż ten teren zielony będzie stanowił rekompensatę, jeśli chodzi o powierzchnię biologicznie czynną względem tego budynku czy tam tej oficyny tego obszaru uzupełnień zabudowy, który na tym dziedzińcu miał powstać. W związku z tym, że uwagi odnośnie uzupełnień zabudowy przez Konserwatora zostały odrzucone, jakby ten teren zielony był połączony razem z tą strefą uzupełnień zabudowy, więc w tym momencie zostaliśmy dodatkowo...nasze uwagi nie zostały uwzględnione, a dodatkowo dostaliśmy teren zielony, który jakby łączył się z inną uwagą.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Dobrze, to ja może odpowiem. Więc jeśli chodzi o uzasadnienie, Pan Wojewódzki Konserwator nie wpisał żadnego wyjaśnienia względem tego, nakazał nam wprowadzić zmiany i przywrócić

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 20 października 2022 r.**

ustalenia, które były w okresie drugiego wyłożenia, dokładanie w postanowieniu jest to: „Należy zmienić ustalenia dotyczące oficyn w par. 25 dotyczące maksymalnej wysokości zabudowy oraz ustalenie strefy uzupełnienia zabudowy dla oficyn poprzez rezygnację z ustalenia strefy uzupełnienia zabudowy dla oficyn i zmiany maksymalnej wysokości zabudowy, należy zatem przywrócić ustalenie par. 25 ust. 4 i 5 projektu tekstu planu według edycji z marca 2022 r.”. I w takiej formie to zostało wprowadzone. W jaki sposób są uwagi przekazywane? Jest pismo, w którym przekazuje się do ponownego uzgodnienia projekt planu, jest projekt planu i prognoza oddziaływania na środowisko przekazywana w części tekstowej i rysunkowej, materiałów w formie uwag Konserwator nie dostaje, dostaje tylko informacje, bo w tym przypadku wysyłając plan do ponownego uzgodnienia Prezydent uzupełnił treść pisma o pewne wyjaśnienia z czego wynikają wprowadzone zmiany – o taki dokument można wystąpić w ramach udostępnienia informacji publicznej, można się z nim zapoznać, także nie tylko samo postanowienie, które otrzymaliśmy można uzyskać w formie kopii, ale również wystąpienie Pana Prezydenta do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, gdzie można tą treść, którą Prezydent zawarł, można się z nią zapoznać. Jeśli chodzi o zieleni. W tym przypadku faktycznie było to w formie rekompensaty, tak jak Pan mówi, tak było w treści uwagi, ta informacja, i została ona wprowadzona, natomiast w postanowieniu od Konserwatora są tylko ustalenia odnośnie oficyn, nie ma żadnej informacji odnośnie strefy zieleni, w związku z tym pozostała ona, natomiast podlega ona ponownemu wyłożeniu i Państwo mogą w terminie do 22 listopada złożyć uwagę względem tej nowej wyznaczonej strefy zieleni.

Gość II (online) – p. /.../*

OK, rozumiem. Więc tak jak tutaj rozmawialiśmy, prawdopodobnie, znaczy prawdopodobnie, na pewno taka uwaga zostanie złożona, jeśli chodzi o ten teren zielony, odnośnie powrócenia do początkowego zagospodarowania tego obszaru.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Bardzo prosimy o kolejną osobę. Nie ma więcej pytań? A Pan z sali też nie ma pytań. Dobrze. To jeśli nie ma więcej pytań to ja po prostu będę powolutku kończyć dyskusję publiczną, tylko przypomnę parę najważniejszych jeszcze informacji, czyli termin składania uwag to jest do 22 listopada 2022 r., z podaniem oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy, a także imienia i nazwiska albo nazwy oraz adresu zamieszkania albo siedziby. Forma składania uwag, to wcześniej Państwu już powiedziałam w jaki sposób, czyli w formie papierowej, czy też formie elektronicznej. Forma papierowa poprzez złożenie na dziennikach podawczych, w Punktach Obsługi Mieszkańców, czy też wysłanie pocztą, lub też elektronicznie na naszą skrzynkę wydziałową i liczy się data wpływu do tutejszego Urzędu. Jeśli Państwo będziecie składać pisma, które wpłyną po terminie, czy też nie będą dotyczyły zakresu wykładanego tej części projektu planu do publicznego wglądu, wówczas te pisma nie będą mogły stanowić formalnie uwagi do planu miejscowego i nie będą podlegały rozpatrzeniu przez Pana Prezydenta. Z projektem planu oczywiście można się zapoznać, ze wszystkimi edycjami, na naszej stronie internetowej, każda edycja jest publikowana, natomiast jeśli Państwo chcecie się zapoznać z dokumentacją planistyczną to zapraszamy do naszego Wydziału Planowania

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 20 października 2022 r.**

Przestrzennego, czy też można w trybie dostępu do informacji również uzyskać wszelkie dokumenty. Ja powiem jeszcze o dalszej procedurze. Po złożeniu uwag do planu miejscowego Pan Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag i to rozpatrzenie uwag oczywiście też będzie się odbywało poprzez Zarządzenie Prezydenta Miasta Krakowa, które będzie publikowane na naszej stronie internetowej. I mogą nastąpić takie dwa scenariusze, jeśli chodzi o ten plan miejscowy. W sytuacji kiedy Pan Prezydent nie uwzględni żadnej uwagi, wówczas projekt planu miejscowego będzie kierowany do uchwalenia, natomiast jeśli jakaś uwaga będzie uwzględniona, wówczas będzie następowało ponowienie procedury planistycznej, czyli uzgodnienie czy też zaopiniowanie projektu planu z odpowiednimi organami i wyłożenie projektu planu w odpowiednim zakresie do publicznego wglądu. Projekt planu miejscowego kierowany jest do uchwalenia, tekst uchwały Rady Miasta Krakowa, czyli ten tekst ustaleń wraz z rysunkiem planu miejscowego oraz podejmowana również jest odrębna uchwała w sprawie nieuwzględnionych uwag do tego planu miejscowego. W związku z powyższym radni Miasta Krakowa będą mieli możliwość zapoznania się ze wszystkimi uwagami, te uwagi również są przekazywane radnym Miasta Krakowa, i Rada Miasta Krakowa może zmienić sposób rozpatrzenia uwag Pana Prezydenta lub też może składać poprawki do planu miejscowego, jeśli takie poprawki zostaną przegłosowane, wówczas projekt planu miejscowego jest kierowany z powrotem do Pana Prezydenta i Pan Prezydent ponawia procedurę planistyczną w niezbędnym zakresie. Myślę, że na tym skończymy. Czy jakieś jeszcze uwagi od internautów są, czy też od Pana z sali? Jeśli nie to ja będę kończyć dyskusję publiczną i dziękuję Państwu za udział. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; Wydział Planowania Przestrzennego UMK