

## **PODSUMOWANIE**

### **dotyczące przyjęcia dokumentu i przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko**

Na podstawie art. 55 ust. 3 *Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2008 r., nr 199, poz. 1227, ze zm.) podaje się podsumowanie sporządzone do dokumentu, którym jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec Osiedle”. Dokument został przyjęty uchwałą Nr LXIII/898/2012 Rady Miasta Krakowa w dniu 19 grudnia 2012 r., po przeprowadzeniu postępowania planistycznego uregulowanego *Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania dokumentu na środowisko odpowiednio do przepisów *Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska* i *Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2008 r., nr 199, poz. 1227, ze zm.).

#### **I. Informacja o przyjętym dokumencie, w tym w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych**

Dokumentem jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec – Osiedle” w Krakowie, sporządzony zgodnie z *Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647), a także Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587).

Projekt planu został sporządzony w celu:

- 1/ podporządkowania planowanego zainwestowania ochronie wartości środowiska przyrodniczego, krajobrazowego i kulturowego,
- 2/ poprawy dostępności komunikacyjnej,
- 3/ poprawy ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.

Plan wraz z niezbędnymi opracowaniami (*Opracowaniem ekofizjograficznym... i Prognozą oddziaływania na środowisko*) został opracowany zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, w tym *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa*

w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r., nr 199, poz. 1227 ze zm.).

W trakcie procedury planistycznej nie rozpatrywano rozwiązań alternatywnych w aspekcie wariantowania poszczególnych rozwiązań planistycznych ze względu na fakt, że kierunki zagospodarowania obszaru zostały określone w *Studium...* i odpowiadają aktualnej polityce przestrzennej Gminy Miejskiej Kraków oraz aktualnym potrzebom właścicieli gruntów. Ponadto są zgodne z istniejącymi uwarunkowaniami urbanistycznymi. Z tego względu przygotowanie oddzielnych propozycji planistycznych rozwiązań alternatywnych uznano za zbędne i nie wnoszące nic nowego do opracowywanego projektu dokumentu.

W *Prognozie oddziaływania na środowisko* uzupełnianej Aneksiem I został zidentyfikowany konflikt w zakresie negatywnych skutków dla środowiska w przypadku zagospodarowania terenu oznaczonego jako KDA. W związku z tym, w Aneksie nr II do prognozy zaproponowano rozwiązanie minimalizujące konflikt poprzez wybór wariantu, który uwzględni obowiązujące warunki formalno-prawne lub w drodze kompromisu umożliwi właścicielowi (GDDKiA) wykorzystanie terenu zgodnie z potrzebami. W związku z powyższym w *Prognozie oddziaływania na środowisko* zaproponowano jako rozwiązanie alternatywne w stosunku do projektowanego zagospodarowania terenu, przy uwzględnieniu warunków formalno-prawnych oraz do czasu wyboru wariantu zapewniającego potrzeby GDDKiA, oznaczenie obszaru o powierzchni 1,19 ha jako KDA2 – tereny urządzeń komunikacyjnych dla obsługi A4, w których dopuszcza się, na terenie nie wchodzącym w skład obszaru Natura 2000 lokalizacje dróg dojazdowych, placów manewrowych i składowych, obiektów służących utrzymaniu autostrady oraz bezpieczeństwa ruchu. Na pozostałym obszarze wchodzącym w skład Natury 2000 obowiązywać miały ustalenia jak dla terenów R1 lub R2. Na skutek wielokrotnie przeprowadzanych uzgodnień projektu dokumentu z organami, ww. rozwiązanie alternatywne ostatecznie nie zostało wprowadzone do ustaleń dokumentu.

Poza powyższym przypadkiem, w *Prognozie oddziaływania na środowisko* uzupełnianej Aneksami nie wskazywano rozwiązań alternatywnych w aspekcie wariantowania zapisów i rozwiązań planistycznych w projekcie dokumentu poddanym strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. Prognoza wraz z Aneksami sporządzana była równolegle z opracowywanym projektem dokumentu. Autorzy przygotowujący oba opracowania współpracowali ze sobą przy wyborze konkretnych

rozwiązań projektowych, które byłyby najmniej kolizyjne z zasadami ochrony środowiska przyrodniczego, a jednocześnie realizowałyby w pełni przyjętą politykę przestrzenną Miasta. Uznano, że ustalone w projekcie dokumentu kierunki zagospodarowania terenów, przy zachowaniu określonych w treści dokumentu standardów ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego oraz ładu przestrzennego są wskazane do realizacji. Przygotowanie oddzielnych propozycji planistycznych rozwiązań alternatywnych w tekście *Prognozy oddziaływania na środowisko* również uznano za zbędne i nie wnoszące nic nowego do dokumentu.

## **II. Informacja o sposobie uwzględnienia ustaleń zawartych w Prognozie oddziaływania na środowisko**

W trakcie opracowywania projektu planu przystąpiono do opracowania *Prognozy oddziaływania na środowisko* stanowiącej element strategicznej oceny oddziaływania dokumentu na środowisko. Prognoza była opracowywana równoległe z projektem planu – wskazania i zalecenia z niej wynikające zostały równoległe (na bieżąco) wprowadzane do projektu dokumentu.

Na podstawie oceny stanu oraz funkcjonowania środowiska, uwarunkowań formalno-prawnych, w *Prognozie oddziaływania na środowisko* określone zostały potencjalne skutki wynikające z projektowanego zagospodarowania oraz ocena ich wpływu na środowisko przyrodnicze i kulturowe. Ocenę zagrożeń przeprowadzono na podstawie identyfikacji istniejących już konfliktów wynikających z dotychczasowego użytkowania terenów w stosunku do projektowanego zagospodarowania.

Do konfliktów niewielkich w odniesieniu do środowiska przyrodniczego zaliczono:

- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług nie objęte zbiorczym systemem kanalizacji sanitarnej,
- tereny parkingu położonego bezpośrednio nad Wisłą.

Do konfliktów dużych zaliczono tereny:

- zabudowy znajdujące się pod wpływem hałasu komunikacyjnego – drogowego o natężeniu powyżej 50 dB w ciągu nocnej pory doby ( $L_{AeqN}$ ),
- położone wzdłuż autostrady i węzła „Tyniec” w pasie uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni.

Do konfliktów bardzo dużych zaliczono:

- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług znajdujące się pod wpływem hałasu o natężeniu powyżej 60 dB w ciągu dziennej pory doby ( $L_{AeqD}$ ),
- tereny położone wzdłuż autostrady i węzła „Tyniec” w pasie zagrożeń o zasięgu 50 m od krawędzi jezdni.

W Prognozie ocenę oddziaływania na środowisko wynikającą z ustaleń planu odniesiono zarówno do pozytywnych jak i negatywnych skutków.

W zakresie **pozytywnych** skutków, jako korzystne docelowe zmiany zagospodarowania oceniono (mapa):

- wprowadzenie zalesień na terenach o dużych nachyleniach (powyżej 11°),
- wyznaczenie terenów zieleni publicznej (ZP) w obszarach o dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych,
- ochronę terenów wzdłuż cieków i rowów melioracyjnych.

Równocześnie jako korzystne docelowe zmiany w zagospodarowaniu uznano zapisy w ustaleniach planu dotyczące:

- wymagań dla zabudowy mieszkaniowej dotyczące wielkości działki, kubatury, wysokości i intensywności,
- różnych form zagospodarowania wydzielonych obszarów,
- zasad obsługi w zakresie infrastruktury technicznej minimalizujące negatywne oddziaływania proponowanego zagospodarowania,
- wyznaczenia nieprzekraczalnych i obowiązujących linii zabudowy,
- wzrostu udziału pozyskiwania energii ze źródeł alternatywnych lub z paliw ekologicznych,
- udostępnienia terenów dla potrzeb mieszkańców poprzez wyznaczanie pieszych i rowerowych tras i szlaków turystyczno-krajoznawczych,
- ochrony walorów krajobrazu.

W zakresie **negatywnych** skutków oddziaływań na środowisko przyrodnicze oceniono konflikty ustalone planem z cechami środowiska w czterostopniowej skali od bardzo dużych do ich braku (nie występują).

- **bardzo duże** – to konflikty związane z ustaleniami planu w zakresie lokalizacji:
  - oczyszczalni ścieków w terenach potencjalnego zagrożenia powodziowego, a zwłaszcza sposobu odprowadzania oczyszczonych ścieków do zakola Wisły, która posiada bardzo ograniczoną wymianę wód. W okresach wysokich i bardzo wysokich stanów wód w Wiśle utrudnienia w odpływie wód z zakola mogą spowodować podtopienia na znacznym obszarze. Wpłyne to również, na jakość wód powierzchniowych,
  - terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w pasie terenu o dziennej uciążliwości hałasu komunikacyjnego powyżej 60 dB;
- **duże** – to konflikty związane z ustaleniami planu w zakresie lokalizacji terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w pasie terenu o nocnej uciążliwości komunikacji (poziom hałasu powyżej 50 dB);
- **niewielkie** – dotyczą one terenów przeznaczonych pod:

- zabudowę mieszkaniową jednorodzinną położoną na terenach o nachyleniach 5° do 11°,
- zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, usługi publiczne i komercyjne do czasu wybudowania systemu kanalizacji sanitarnej oraz podłączenia jego do miejskiej oczyszczalni ścieków,
- parkingi (KU) położone w bezpośrednim sąsiedztwie koryta Wisły, które stwarzają zagrożenie, dla jakości wód;
- **nie występują** – to pozostałe obszary, dla których określone w projekcie planu przeznaczenie nie stwarza istotnych konfliktów.

Do nieuniknionych skutków negatywnych ustaleń planu wynikających, m.in. z potrzeb rozwoju miasta należy zaliczyć:

- ograniczenie rolniczej przestrzeni produkcyjnej na glebach II-III i IV klasy bonitacyjnej,
- uszczelnienie powierzchni gruntów na znacznych obszarach, m.in. przez zabudowę, ciągi komunikacyjne, która spowoduje zmiany obiegu wody, zmniejszenie zasilania gruntowego, zwiększenie spływu powierzchniowego,
- pogorszenie warunków akustycznych, a głównym źródłem hałasu będzie układ komunikacyjny,
- oparcie systemu kanalizacyjnego na indywidualnym gromadzeniu ścieków (szczelne szamba),
- wzrost poziomu zanieczyszczeń powietrza pochodzących z ogrzewania budynków i ruchu pojazdów,
- stworzenie barier technicznych dla migrujących zwierząt wzdłuż tras komunikacyjnych i ciągów zabudowy.

Jakakolwiek działalność gospodarcza może wiązać się z potencjalnym zagrożeniem dla środowiska, jednak bezpośrednie uciążliwości mogą być ograniczone przez rozwiązania techniczno-organizacyjne. Natomiast uciążliwości pośrednie ograniczane są ustaleniami planu, w związku z tym ważna jest jego realizacja w zakresie budowy dróg, systemów kanalizacyjnych, wprowadzania ogrzewania ekologicznego, segregowania odpadów stałych w miejscach ich powstawania, ograniczenia ruchu, nakazu parkowania w obrębie posesji, rozwoju zieleni, w tym zieleni o funkcji izolacyjnej.

Zagrożenie dla środowiska może, więc wynikać przede wszystkim z braku kompleksowej realizacji ustaleń planu.

W *Prognozie oddziaływania na środowisko* nie wykazano prawdopodobieństwa powstania znaczących zagrożeń w związku z realizacją ustaleń dokumentu.

Rozmieszczenie przestrzenne planowanych rodzajów użytkowania terenów uznano za zgodne z uwarunkowaniami określonymi w *Studium...* i *Opracowaniu ekofizjograficznym*.

W *Prognozie oddziaływania na środowisko* wraz z Aneksami nie przedstawiono dodatkowych ustaleń w formie wniosków, co do rozwiązań planistycznych i skutków ich realizacji, które wymagałyby uwzględnienia w projekcie dokumentu (np. wprowadzenie dodatkowych zapisów). Pozytywnie oceniono rozwiązania przyjęte w opracowanym dokumencie. Przy jego sporządzaniu uwzględniono uwarunkowania przyrodnicze i zalecenia wynikające z *Opracowania ekofizjograficznego*. Ponadto w toku stałej współpracy i prowadzonych konsultacji autorów dokumentu i *Prognozy* przyjęto najkorzystniejsze rozwiązania zapewniające ochronę zasobów i jakości środowiska przyrodniczego obszaru poprzez właściwe kształtowanie zagospodarowania terenu.

W opracowaniu dokumentu oraz *Prognozy oddziaływania na środowisko* uwzględniono wszystkie zagadnienia i wskazania wymienione w pismach RDOŚ w Krakowie i PPIS w Krakowie dotyczących uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko do dokumentu, co potwierdzają pozytywne uzgodnienia i opinie tych organów.

### **III. Informacja o sposobie uwzględnienia opinii organów, o których mowa w art. 57 i art. 58 ustawy**

Prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została wykonana w kwietniu 2008 r. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tynec Osiedle” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przekazany został do uzgodnień i opiniowania. W procesie uzgadniania i opiniowania zgłoszonych zostało szereg uwag, co spowodowało konieczność zmiany ustaleń planu, a także prognozy oddziaływania na środowisko. Dodatkowo w dniu 15 listopada 2008 r. weszła w życie ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227), która wymaga zgodnie z Art. 53 uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym.

W odpowiedzi na pisma z dnia na pisma skierowane o uzgodnienie zakresu prognozy:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 28.01.2009 znak: 00.JJ.7041-3-16-09 uzgodnił zakres prognozy oddziaływania na



środowisko pod warunkiem uzupełnienia dokumentu o propozycje dotyczące metod i częstotliwości analizy skutków realizacji ustaleń mpzp (monitoringu);

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem z dnia 19.01.2009 znak: NZ-PG-420-22/09 wydał postanowienie opiniujące i uzgadniające bez zastrzeżeń zgodnie z postanowieniem z dnia 30.06.2008 znak: NZ-PG-420-284/08.

W trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej trwającej od 2007 roku opracowywano Aneksy do prognozy: nr I (2009 r.), II (maj – sierpień 2010 r.), III (wrzesień 2011 r.) i IV (styczeń 2012 r.) w związku ze zmianami w projekcie planu, które zachodziły na poszczególnych etapach procedury. Wprowadzane zmiany były opiniowane i uzgadniane z organami, o których mowa w *Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* – między innymi z organami ochrony środowiska. Uwagi organów wskazywane w trybie opinii i uzgodnień były następnie wprowadzane do projektu planu i prognozy oddziaływania na środowisko wraz z aneksami.

W wyniku pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, rozpatrzenia uwag do projektu oraz przyjęcia poprawek przez Radę Miasta Krakowa, projekt planu poddano opiniowaniu i uzgodnieniom, w trakcie których uwzględniano opinie i uzgodnienia organów, w tym między innymi uwagi Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zgłaszane w następujących opiniach i postanowieniach:

- postanowieniem z dnia 23.06.2010 r. znak: OP.KG.7041-2-14-10,
- postanowieniem z dnia 02.08.2010 r. znak: OP.KG.7041-2-14-10,
- postanowieniem z dnia 13.09.2010 r. znak: OP.KG.7041-2-14-10,
- postanowieniem GDOŚ w Warszawie z dnia 09.06.2011 r. znak: DOP-P.610.6.2011.AW,
- postanowieniem z dnia 14.07.2011 r. znak: OP-I.610.1.32.2011.KG,
- pismem z dnia 14.07.2011 r. znak: OO.410.5.21.2011.JJ
- postanowieniem z dnia 9.11.2011 r. znak: OP-I.610.1.32.2011.KG,
- postanowieniem z dnia 14.12.2011 r. znak: OP-I.610.1.32.2011.KG.

Wprowadzane zmiany i uwagi zostały omówione w aneksach do prognozy nr II, III i IV i tym samym znalazły ostatecznie pozytywne uzgodnienie wszystkich organów opiniujących i uzgadniających – w tym organu ochrony środowiska wyrażone w postanowieniach RDOŚ z dnia 9 listopada 2011 r. znak: OP-I.610.1.32.2011.KG i 14 grudnia 2011 r. znak: OP-I.610.1.32.2011.KG.

Tak przygotowany projekt planu został po raz drugi wyłożony w całości do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i aneksami I-IV w okresie od 2 do 31 stycznia 2012 roku. W okresie wyłożenia wpłynęło do Prezydenta Miasta Krakowa 428 uwag do projektu planu. W sprawie rozpatrzenia uwag Prezydent

Miasta Krakowa wydał Zarządzenie z dnia 6 marca 2012 r. nr 531/2012, w którym zawarte są rozstrzygnięcia uwag.

Ostatni z aneksów Aneks nr V do prognozy oddziaływania na środowisko powstał w wyniku uwzględnienia w całości lub częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa części uwag złożonych do projektu planu w trybie ponownego wyłożenia. Uwzględnienie uwag spowodowało konieczność ponowienia procedury planistycznej w niezbędnym zakresie, w tym również wprowadzenia zmian w prognozie oddziaływania na środowisko. Warunek ten został spełniony poprzez opracowanie kolejnego Aneksu nr V oraz aktualizację mapy prognozy w skali 1:2000, która stanowiła mapę ujednoliconą, zawierającą projekt planu wraz ze wszystkimi zmianami od początku procedury planistycznej. W celu jednoznacznego wskazania obszarów objętych zmianami w wyniku uwzględnienia uwag do ponownie wyłożonego projektu planu wykonano rys. 1, na którym oznaczono tereny objęte zmianą przeznaczenia w porównaniu z poprzednią uzgodnioną pozytywnie wersją projektu planu.

Aneks nr V opracowany do prognozy oddziaływania na środowisko i jej aneksów nr I – IV, zawierał niezbędne uzupełnienia ww. tekstów w zakresie uwzględnionych uwag, oraz aktualizację informacji w przypadku gdy wprowadzone zmiany miały wpływ na wynik analiz i ocen dokonanych w prognozie. Rozdziały 3, 6, 7 zawierały ponadto aktualizacje Prognozy wynikającą z zachodzących zmian w przepisach prawa

#### **IV. Informacja o sposobie uwzględnienia zgłoszonych uwag i wniosków**

Na podstawie art. 42 pkt 2 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r., nr 199, poz. 1227 ze zm.) podaje się informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa przy sporządzaniu dokumentu.

W procedurze sporządzania dokumentu została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa oraz możliwość wnoszenia uwag i wniosków:

a) do opracowywanego dokumentu na podstawie przepisów Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r., nr 80, poz. 717 ze zm.),

b) do *Prognozy oddziaływania na środowisko* (wraz z Aneksami) sporządzonej do projektu dokumentu na podstawie przepisów Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199,



poz.1227 ze zm.) oraz na podstawie art. 34 ust. 1 i art. 43 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 25 poz. 150).

Mając na uwadze sprawność całości procedury, czynności proceduralne dotyczące zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, wynikające z zapisów Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (art. 54 ust. 3) przeprowadzono łącznie z trybem sporządzania dokumentu w zgodzie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 17 i 18). Możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu wraz z *Prognozą...*

Ogłoszenia i obwieszczenia Prezydenta Miasta Krakowa w tej sprawie zostały opublikowane w prasie lokalnej oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń, a także na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Krakowa. Projekt planu oraz Prognoza były udostępnione do wglądu trzykrotnie. W okresach wyłożenia do publicznego wglądu do *Prognozy oddziaływania na środowisko* wraz z Aneksami I - VI nie zostały wniesione uwagi ani wnioski wynikające z udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie strategicznej oceny oddziaływania projektu dokumentu na środowisko.

W okresach wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, zostały zgłoszone uwagi do ustaleń projektu planu w trybie art. 17 pkt. 11 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W terminach określonych do składania uwag do projektu planu złożono uwagi, które zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa. Zarządzenia zostały umieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Krakowa, gdzie podano sposób rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa wraz z syntetycznym uzasadnieniem sposobu rozpatrzenia każdej z uwag:

- Zarządzenie Nr 1644/2009 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.07.2009 r.,
- Zarządzenie Nr 531/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.03.2012 r.,
- Zarządzenie Nr 3021/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.10.2012 r.

Treść uwag dotyczyła materii planistycznej regulowanej przepisami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Odpowiednio do sposobu rozpatrzenia uwag wprowadzono zmiany do projektu dokumentu. Wprowadzone zmiany wymagały ponowienia procedury planistycznej w zakresie uzgodnień oraz ponawiania wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

Reasumując, w toku całej procedury nad opracowaniem dokumentu nie zostały wniesione żadne uwagi ani wnioski w związku z udziałem społeczeństwa zgłoszone w ramach postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

## **V. Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko**

Nie przewiduje się występowania transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Realizacja projektu planu, ze względu na jego położenie, funkcje zagospodarowania i spodziewane emisje zanieczyszczeń do środowiska nie będzie źródłem zagrożeń, które dawałyby efekty o zasięgu transgranicznym, tzn. wychodzącym poza granice kraju.

## **VI. Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu i przedmiot regulacji planistycznych, w nim zamieszczonych, w tym ochrony interesu publicznego w zakresie:

- podporządkowania planowanego zainwestowania ochronie wartości środowiska przyrodniczego, krajobrazowego i kulturowego,
- poprawy dostępności komunikacyjnej,
- poprawy ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania,

oraz działania zapisane w jego ustaleniach, dotyczące w szczególności:

- zapewnienia ochrony i kształtowania ładu przestrzennego zgodnie z ustaleniami planu w zakresie zasad, warunków, parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów dla poszczególnych wydzielonych kategorii terenów;
- ochrony i kształtowania środowiska kulturowego, w tym m. innymi:
  - ochronę obiektów i terenów objętych wpisem do rejestru zabytków oraz wpisem do gminnej ewidencji zabytków;
  - ochronę wartości naukowych i poznawczych zabytków archeologicznych (stanowiska archeologiczne);
  - ochronę lokalnych wartości krajobrazowych zgodnie z zasadami kształtowania formy architektonicznej obiektów stosownie do określonego przeznaczenia terenu;

- przekształceń istniejącej zabudowy (głównie zabytków) nie powodujących obniżenia wartości historycznych, estetycznych lub architektonicznych ochrony, kształtowania środowiska przyrodniczego, krajobrazu i ładu przestrzennego, w tym m.in.:
  - o ochronę Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego obowiązują przepisy Rozporządzenia Nr 81/06 (Dz. U. Nr 654 poz. 3997) Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. – w obszarze objętym planem,
  - o ochronę muraw kserotermicznych – w strefie ochrony wartości przyrodniczych,
  - o ochronę pomników przyrody, w tym:
    - grupy 13 lip drobnolistnych przy cmentarzu parafialnym,
    - grupy 21 lip drobnolistnych wzdłuż alei prowadzącej do Opactwa Benedyktynów,
    - krasowego „Źródła Świętojańskiego” u podnóża wzgórza Duża Biedzinka, podlegają ochronie przed wszelkimi działaniami, które mogłyby zagrażać ich uszkodzeniu, zniszczeniu oraz dewastacji niszy źródłiskowej na mocy Rozporządzenia Nr 7 Wojewody Małopolskiego z dnia 13 kwietnia 2004 r. (Dz. U. Woj. Małop. z 2004 r., Nr 85, poz. 1086) oraz Rozporządzenia Nr 3 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 stycznia 1997 r. (Dz. U. Woj. Krakowskiego z 1997 r., Nr 5, poz. 13);
- ochronę zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
- ochronę stanowisk roślin prawnie chronionych objętych ochroną ścisłą lub częściową;
- ograniczenia uciążliwości obiektów (w tym ciągów komunikacyjnych – głównie autostrady) dla otoczenia;
- ochronę istniejących obiektów przeznaczonych na pobyt ludzi poprzez zastosowanie rozwiązań technicznych pozwalających na ochronę środowiska i zdrowia (ekrany akustyczne, zieleń izolacyjna itp.);
- ochronę powietrza atmosferycznego (stosowanie lokalnych źródeł na paliwa niskoemisyjne, np.: gaz, lekki olej opałowy lub alternatywne źródła energii);
- ochronę przed oddziaływaniem wód powodziowych zalaniem wodami powodziowymi (w tym wodami Q1% w przypadku awarii obwałowań Wisły), lub podstopień;
- ochronę przed zagrożeniami związanymi z odpadami;

proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później „monitoringiem” określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 Ustawy, następujące komponenty środowiska:

lp.	Przedmiot analiz/komponent środowiska	Metoda/źródła informacji	Częstotliwość	Zastrzeżenia
1	Stan zachowania najcenniejszych siedlisk przyrodniczych i gatunków	wg „Atlas roślinności Krakowa”	co 5 lat	Stan wyjściowy – opracowanie „Atlas roślinności Krakowa...” 2007 r.
2	Powierzchnia biologicznie czynna	– klasyfikacja obiektowa (mapa terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrazowań satelitarnych), – ewidencja – budynki, krawędzie ulic i placów – MSIP	co 5 lat	Stan wyjściowy – inwentaryzacja urbanistyczna opracowana na potrzeby sporządzanego planu miejscowego
3	Klimat akustyczny	Z wykorzystaniem „mapy” hałasu m. Krakowa sporządzanej cyklu pięcioletnim (analizy porealizacyjne), dokumentacje sprawdzające skuteczność ekranowania, monitoring poziomu hałasu od ulic (głównie od autostrady)	co 5 lat	Inwestycje i rozwiązania techniczne chroniące przed oddziaływaniem hałasu od autostrady, które realizowane będą na podstawie ustaleń planu
4	Publiczne tereny zieleni	Realizacja i urządzenie publicznych terenów zieleni urządzonej, w tym parków miejskich	co 5 lat	Z wykorzystaniem informacji z corocznych Raportów o stanie Miasta oraz danych z jednostek odpowiedzialnych za ich realizację i utrzymanie

ZASTĘPCA WÓJTY MIASTA KRAKÓWA

*Ładeusz Trzmiel*  
Ładeusz Trzmiel

111 STY 2013