

**PODSUMOWANIE
PRZEPROWADZENIA STRATEGICZNEJ OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA - SIKORNIK”**

**PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR XXXII/813/19
RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 18 GRUDNIA 2019 R.**

sporządzone na podstawie art. 55 ust. 3 z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.)

Kraków, grudzień 2019

Spis treści:

I. UZASADNIENIE WYBORU PRZYJĘTEGO DOKUMENTU W ODNIENIESIENIU DO ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH	3
II. INFORMACJA W JAKI SPOSÓB ZOSTAŁY WZIĘTE POD UWAGĘ I W JAKIM ZAKRESIE ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE:	4
1. USTALENIA ZAWARTE W PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO..	4
2. OPINIE WŁAŚCIWYCH ORGANÓW WYMIENIONYCH W ART. 57 i 58 USTAWY	5
3. ZGŁOSZONE UWAGI I WNIOSKI	9
4. WYNIKI POSTĘPOWANIA TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, JEŻELI ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE.....	10
5. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZENIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU	11

I. UZASADNIENIE WYBORU PRZYJĘTEGO DOKUMENTU W ODNIENIENIU DO ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH

Podstawą podjęcia prac nad planem jest Uchwała Nr CXXI/1921/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik”. Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego o powierzchni 82,96 ha obejmuje obszar położony w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VII Zwierzyniec, położony pomiędzy: ulicą Królowej Jadwigi, ulicą 28 Lipca 1943 i fragmentem granicy z Parkiem Decjusza, ulicą Jeleniową i fragmentem ulicy Leśnej, i dalej w części południowej obejmujący tereny zabudowane przy ulicach Poniedziałkowy Dół, Mrówczanej, Starowolskiej (do działki nr 434/27 obr. 10 włącznie) i dalej w kierunku wschodnim fragmentem ulicy Cedrowej oraz obszarem na północno-zachodnim i północnym skłonie zbocza Sikornika (częściowo granicą gruntów leśnych do obszaru w rejonie południowego odcinka ulicy Lajkonika), i w części wschodniej zespołem terenów zabudowanych w rejonie ulicy Erazma i Stanisława Fabijańskich (do działek nr 448/1, 448/3, 452, 451/1 obr. 11 włącznie) oraz częścią działki nr 599/1 obr. 11.

W uchwalonym dokumencie wyznaczono tereny:

- a) **MN.1 – MN.40 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną,
- b) **MN/U.1 – MN/U.8 – Tereny zabudowy mieszkaniowo - usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi,
- c) **MWi.1 – MWi.3 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,
- d) **MNos.1 – MNos.3 - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej położone na obszarze osuwiska oraz w jego strefie buforowej;**
- e) **U.1 – U.7 – Tereny zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,
- f) **US/U.1 – US/U.3 – Tereny sportu, rekreacji oraz usług**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki,
- g) **ZN.1 – ZN.14 – Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody**, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego,
- h) **ZL.1 – ZL.9 – Tereny lasów**, o podstawowym przeznaczeniu pod lasy,
- i) **ZP.1 – ZP.2 – Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody, zieleńce, zielen towarzyszącą obiektom budowlanym,
- j) **Tereny komunikacji z podziałem na:**
 - **KDZ.1 – Teren drogi publicznej (klasy zbiorczej)**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej,
 - **KDL.1 – KDL.2 – Tereny dróg publicznych (klasy lokalnej)**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,
 - **KDD.1 – KDD.9 – Tereny dróg publicznych (klasy dojazdowej)**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
 - **KDW.1 – KDW.4 – Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,
 - **KDX.1 – KDX.5 – Tereny komunikacji (ciągi pieszo-rowerowe)**, o podstawowym przeznaczeniu pod ciągi pieszo-rowerowe,

- k) **E.1 – Teren infrastruktury technicznej (elektroenergetyka)**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury elektroenergetyki.

Plan określa również zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, a także zasady obsługi w zakresie komunikacji i infrastruktury technicznej.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik” został sporządzony w celu:

- 1) określenia zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy dawnej wsi Woła Justowska, w szczególności zabudowy o charakterze willowym, a także utrzymania charakteru dzielnicy willowej poprzez zachowanie lokalnych gabarytów i charakteru architektury istniejącej oraz dostosowania do niej architektury projektowanej;
- 2) ochrony niezabudowanych terenów zieleni przed naporem inwestycyjnym oraz ochrony występujących na obszarze powiązań widokowych;
- 3) jednoznacznego uregulowania zasięgów terenów na których mogą występować ruchy masowe;
- 4) rozwiązania problemów komunikacyjnych w zakresie parkowania i regulacji dojazdów do posesji w drugiej i kolejnych liniach zabudowy.

Dokonano również oceny stanu i funkcjonowania środowiska przyrodniczego na omawianym obszarze, oraz wpływu realizacji ustaleń projektu planu na to środowisko. Stwierdzono, że realizacja ta może powodować powstawanie pewnych negatywnych skutków dla środowiska przyrodniczego, opisanych powyżej. Realizacja ustaleń planu nie powinna jednak spowodować powstawania znaczących oddziaływań, mających zasadniczo negatywne skutki dla środowiska przyrodniczego. Warunkiem ograniczenia opisanych negatywnych oddziaływań będzie przestrzeganie zasad ochrony uwzględnionych w planie.

Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych w aspekcie wariantowania poszczególnych rozwiązań planistycznych zawartych w projekcie planu w stosunku do obszarów w ramach europejskiej sieci ekologicznej Natura 2000 oraz innych obszarowych form ochrony przyrody, ze względu na brak takowych obszarów na terenie objętym planem oraz w bezpośrednim sąsiedztwie.

II. INFORMACJA W JAKI SPOSÓB ZOSTAŁY WZIĘTE POD UWAGĘ I W JAKIM ZAKRESIE ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE:

1. USTALENIA ZAWARTE W PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

W planie zawarte są rozwiązania eliminujące i ograniczające negatywne oddziaływanie na środowisko:

1. W zakresie ochrony środowiska i przyrody m.in.:
 - Wprowadzenie zapisów dotyczących zasad kształtowania i urządzania terenów zieleni,
 - Uwzględnienie walorów przyrodniczych obszaru w ramach terenów ZL.1 – ZL.9 oraz ZP.1- ZP.2,

- Wprowadzenie zapisów dotyczących zakazów lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,
 - Wprowadzenie zapisów dotyczących przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt,
 - Wprowadzenie wymogu pozostawienia powierzchni terenu biologicznie czynnej.
2. W zakresie dziedzictwa kulturowego, dóbr kultury współczesnej i krajobrazu kulturowego:
- Uwzględnienie obiektów wpisanych do rejestru zabytków;
 - Uwzględnienie obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków.
3. W zakresie ochrony wód powierzchniowych i podziemnych:
- Uwzględnienie zasięgu udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 - Dolina rzeki Wisły (Kraków).
4. W zakresie ochrony powietrza, klimatu akustycznego oraz przed promieniowaniem elektromagnetycznym:
- Wprowadzenie zapisów dotyczących zaopatrzenia w ciepło,
 - Wprowadzenie zapisów w zakresie ochrony przed hałasem,
 - Wprowadzenie zapisu dotyczącego ochrony przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych.

2. OPINIE WŁAŚCIWYCH ORGANÓW WYMIENIONYCH W ART. 57 i 58 USTAWY

ZAKRES PROGNOZY

Zakres prognozy oddziaływania na środowisko został określony przez:

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie (pismo znak: NZ-PG-420-227/15 z dnia 01.07.2015 r.),
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (pismo znak: OO.41 1.3.71.2015.JJ z dnia 07.07.2015 r.).

Otrzymało uzgodnienie PPIS:

„Uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.”

Otrzymało uzgodnienie RDOŚ:

„(...) uzgadniam zaproponowany zakres prognozy, z zaleceniem szczegółowej oceny wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze, nie tylko terenu objętego planem zagospodarowania, lecz również terenów przyległych.

W opracowywanej prognozie szczególną uwagę należy zwrócić na konieczność ochrony cennych przyrodniczo zbiorowisk, jak łągi jesionowo-olszowe występujące w obszarze objętym planem zagospodarowania. Ocena stanu środowiska na terenach objętych opracowaniem wana hyc dokonana w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne, wykonane na potrzeby przedmiotowego planu oraz inne dostępne źródła, a także w oparciu o aktualne rozpoznanie terenowe.

W prognozie należy również dokonać oceny możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków' roślin, zwierząt i grzybów, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony

gatunkowej zwierząt, z dnia 0 października 2014r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin oraz z dnia 9 października 2014r. u sprawie ochrony gatunkowej grzybów.

Ponadto, mając na uwadze lokalizację terenu mpzp na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, w prognozie należy ocenić ewentualny wpływ ustaleń planu na cele ochrony parku, określone w rozporządzeniu Wojewody Małopolskiego nr 81/6 (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego nr 654. poz. 3996).

W załączniku graficznym do prognozy należy wskazać wszystkie tereny, na których projektowana jest zmiana w dotychczasowym sposobie zagospodarowania. Ponadto, część graficzna winna być wykonana w skali, która umożliwi zobrazowanie powiązań obszaru objętego planem zagospodarowania z terenami sąsiednimi, ze szczególnym uwzględnieniem lokalnych szlaków migracji zwierząt.”

OPINIOWANIE

- **Na etapie opiniowania projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko na przełomie kwietnia i maja 2016 r. otrzymano następujące stanowisko ww. organów:**
 - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych pozytywnie bez zastrzeżeń.
(pismo znak NZ-PG-420-227/16 z dnia 09.05.2016 r.);
 - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, opiniując projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w piśmie znak OO.410.5.16.2016.JJ z dnia 28.04.2016 r. zajął następujące stanowisko:

„(...) Jako ustalenia niekorzystne należy uznać również nieuzasadnione wyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej wkraczających w obszary cenne przyrodniczo, pozostające w dużym konflikcie z cechami środowiska.

*1. Szczególnie negatywnie ocenia się wyznaczenie terenu MN.20 w terenach otwartych o niekorzystnych warunkach budowlanych, predysponowanych do pełnienia funkcji zieleni nieurządzonej ZN, zlokalizowanych w strefie krajobrazowo-widokowej. Wyznaczanie nowego pasa zabudowy mieszkaniowej, wkraczającego w obszary przyrodniczo cenne (tereny zieleni ZN.12 i ZN.5, w tym pobliskie stanowisko strumieniówki-gatunku podlegającego w Polsce ścisłej ochronie gatunkowej) **poza granice istniejących oraz projektowanych terenów inwestycyjnych** stanowi istotne zagrożenie dla funkcjonowania lokalnego korytarza ekologicznego w tym rejonie i **nie może uzyskać opinii pozytywnej.***

Biorąc pod uwagę, że przedmiotowy obszar został już częściowo zabudowany należy rozważyć możliwość pozostawienia istniejącej zabudowy w obrębie terenów zieleni, jak dla sąsiedniego terenu ZN.9 lub ograniczyć zasięg terenu MN.20 do istniejącej zabudowy, bez możliwości dalszego poszerzenia terenów inwestycyjnych pozostających w bardzo dużym konflikcie z cechami środowiska.

2. Ponadto, na rysunku prognozy wskazane zostały również zagrożenia wynikające z dotychczasowego zagospodarowania terenu, w tym lokalizacja obiektów kubaturowych na terenach zagrożonych ruchami masowymi. Zapisy projektu mpzp wykluczają możliwość realizacji nowej zabudowy na tych terenach, pozostawiając jedynie możliwość remontów istniejącej zabudowy.

3. Pewne zastrzeżenie budzi pominięcie w przedłożonym projekcie problematyki zagrożenia emanacją radonu, która została stwierdzona w sąsiedztwie uskoków i skał szczelinowych na obszarze objętym planem. Radon jako gazowy czynnik promieniotwórczy powstający z rozkładu

uranu lub toru, ma możliwość przedostawania się z podłoża skalnego do pomieszczeń budynków oraz do powietrza atmosferycznego i może być deponowany w postaci radioizotopu ^{210}Pb w układzie oddechowym, wywołując nowotwory górnych dróg oddechowych. Tylko właściwe zaprojektowanie i wykonanie zabezpieczeń konstrukcyjnych budynku ogranicza wnikanie radonu z podłoża do jego wnętrza. Tym samym zagrożenie emanacją radonu winno być uwzględnione przy projektowaniu zabudowy. Wobec braku przepisów regulujących postępowanie w przypadku zagrożenia emanacją radonu, jedyną regulacją prawną w tym zakresie mogą być w chwili obecnej ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, np. poprzez wprowadzenie odpowiednich ustaleń do części tekstowej planu. W przedłożonej dokumentacji na rysunku planu wskazano wprowadzenie terenów zagrożonych podwyższoną emanacją radonu, jednak zapisy tekstowe odnoszą się jedynie do realizacji garaży podziemnych w tym rejonie.

4. Zastrzeżenia dotyczą również ustaleń tekstowych dotyczących zasad odprowadzania ścieków i wód opadowych, zawarte w § 12 ust. 3 w których ustalono m.in. zakaz realizacji przydomowych oczyszczalni ścieków. Równocześnie dopuszczono możliwość rozsączkowania nieoczyszczonych ścieków w gruncie na całym obszarze mpzp, za wyjątkiem terenów zagrożonych ruchami masowymi. **Dopuszczenie takie należy jednoznacznie ocenić negatywnie.**

5. Pewne wątpliwości budzą również ustalenia dotyczące zasad lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej, które winny uwzględniać wytyczne zawarte w art. 46 znowelizowanej ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. 2015 poz. 88). Dotyczy to m.in. możliwości ograniczenia inwestycji telekomunikacyjnych w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do realizacji inwestycji o nieznacznym oddziaływaniu, w rozumieniu art. 2 przywołanej ustawy.

6. Przedłożoną prognozę oddziaływania na środowisko należy uzupełnić poprzez doprowadzenie do zgodności informacji oraz wynikających stąd ocen i wniosków zawartych w części tekstowej do informacji zawartych na rysunku prognozy. W chwili obecnej oceny te są niespójne i wiele problemów wskazanych na rysunku prognozy nie zostało omówionych w części tekstowej.

Powyższe uwagi uwzględnione zostały w projekcie planu w następujący sposób:

ad.1

Ograniczono zasięg terenu MN.20.

ad.2

Treść uwagi jest informacją o regulacjach zawartych w planie.

ad.3

W projekcie nie wprowadzono terenów inwestycyjnych w sąsiedztwie uskoków i skał szczelinowych. W związku z powyższym nie wprowadza się regulacji dotyczących problematyki zagrożenia emanacją radonu.

ad.4

Odnosnie problematyki odprowadzania ścieków:

- w § 12 ust. 3 ustalono zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków, który obejmuje cały teren objęty planem;
- w § 12 ust. 7 dodatkowo ustalono zakaz rozsączania ścieków w gruncie w obszarach zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz obszarach, na których występują te ruchy, terenach o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych;

- w § 12 ust. 3 ustalono, że w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, dopuszcza się tymczasowo (wyłącznie do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) użytkowania szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe.

Ustalenia te czytać należy łącznie – w związku z tym generalnie dla terenu objętego planem nie dopuszczono nowych inwestycji, z których ścieki odprowadzane byłyby poprzez rozsączanie do gruntu.

ad.5

Uwzględniono ograniczenie.

ad.6

Tekst prognozy został uzupełniony.

-
- **Na etapie ponowienia opiniowania projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (w lipcu 2016) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie nie przedstawił opinii.**
-

- **Na etapie ponowienia opiniowania (po I wyłożeniu) projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w lipcu 2017 r. otrzymano następujące stanowisko ww. organów:**
 - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych pozytywnie bez zastrzeżeń.
(pismo znak NZ-PG-420-125/17 /ZL/2017/03/1296 z dnia 06.04.2017 r.);
 - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie przedstawił opinii.
-

- **Na etapie ponowienia opiniowania (po II wyłożeniu) projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w marcu 2018 r. otrzymano następujące stanowisko ww. organów:**
 - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych pozytywnie bez zastrzeżeń.
(pismo znak NZ-PG-420-90/18 /ZL/2018/03/450 z dnia 22.03.2018 r.);
 - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie znak OO_410.5.10.2018.MaS z dnia 22.03.2018 r. uzgodnił i zaopiniował projekt pozytywnie.
-

- **Na etapie ponowienia opiniowania (po III wyłożeniu) projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w grudniu 2018 r. otrzymano następujące stanowisko ww. organów:**
 - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych pozytywnie bez zastrzeżeń.
(pismo znak NZ-PG-420-364/18 /ZL/2018/12/602 z dnia 18.12.2018 r.);

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie znak OO.410.5.53.2018.MaS z dnia 21.12.2018 r. zajął następujące stanowisko:

(...)przy uwzględnianiu przeznaczenia terenów objętych przedmiotowym planem pod zainwestowanie w obowiązujących dokumentach (wydane warunki zabudowy, Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa) stwierdza się, że realizacja ustaleń przedmiotowego projektu planu nie powinna stanowić zagrożenia dla przyrody Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (...).

Ponownie wskazuje się, że zgodnie z informacjami zawartymi na rysunku planu na obszarze nim objętym występują stanowiska zwierząt objętych ochroną gatunkową (wskazano ich orientacyjną lokalizację). Zgodnie z zapisami planu „orientacyjną lokalizację stanowisk zwierząt objętych ochroną gatunkową oraz siedlisk chronionych gatunków zwierząt należy uwzględnić przy realizacji zagospodarowania terenów”. Należy przy tym zaznaczyć, że uzgodnienie przedmiotowego projektu planu nie przesądza zgody RDOŚ w Krakowie na zabudowę tego terenu, gdyż w sytuacji występowania na danym terenie siedlisk lub gatunków objętych ochroną ścisłą lub częściową, należy uzyskać zezwolenie na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków chronionych, o którym mowa w art. 56 ustawy o ochronie przyrody. Może się okazać, że w przypadku określonej inwestycji nie ma możliwości zastosowania odstępstw od zakazów przewidzianych prawem w odniesieniu do chronionych gatunków, a wówczas wydanie decyzji pozwolenia na budowę byłoby sprzeczne zarówno z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art.61 ust. 1 pkt 5 - stwierdzenie zgodności decyzji z przepisami odrębnymi), jak i z ustawą o ochronie przyrody i rozporządzeniami Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin oraz z dnia 9 października 2014 r. w sprawie gatunków dziko występujących grzybów objętych ochroną (...).

Powyższe uwagi stanowiły podtrzymanie stanowiska a nie uwagi do projektu planu. W związku z powyższym nie zaszła konieczność jego korekty.

- **Na etapie ponownienia opiniowania (po IV wyłożeniu) projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w czerwcu 2019 r. otrzymano następujące stanowisko ww. organów:**

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych pozytywnie bez zastrzeżeń.
(pismo znak NZ-PG-420-182/19 ZL/2019/07/278 z dnia 08.07.2019 r.);
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie znak OO.410.5.21.2019.MaS z dnia 17.07.2019 r. zaopiniował projekt pozytywnie.

3. ZGŁOSZONE UWAGI I WNIOSKI

Prezydent zgodnie z przepisami ogłosił o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określając możliwość składania wniosków do planu. Złożono 36 wniosków. Wnioski podlegały rozstrzygnięciu Prezydenta zamieszczonym w Zarządzeniu nr 837/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 07.04.2016 r. (http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=75267)

Spółeczeństwo miało możliwość zapoznania się z projektem miejscowego planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko pięciokrotnie podczas wyłożenia do publicznego wglądu, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r., poz. 1945 z póź. zm.).

Pierwsze wyłożenie odbyło się w dniach 21.11.2016 do 19.12.2016. Dyskusja publiczna odbyła się 01.12.2016. Uwagi można było składać do 03.01.2017. Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 180/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24.01.2017r. (http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=75267)

Nie zostały złożone wnioski i uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko.

Drugie wyłożenie odbyło się w dniach 24.07.2017 do 22.08.2017. Dyskusja publiczna odbyła się 10.08.2017. Uwagi można było składać do 05.09.2017. Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2406/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26.09.2017 r (http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=75267)

Nie zostały złożone wnioski i uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko.

Trzecie wyłożenie odbyło się w dniach 19.07.2018 do 17.08.2018. Dyskusja publiczna odbyła się 02.08.2018. Uwagi można było składać do 31.08.2018. Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2445/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21.09.2018 r (http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=75267)

Nie zostały złożone wnioski i uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko.

Czwarte wyłożenie odbyło się w dniach 25.03.2019 do 23.04.2019. Dyskusja publiczna odbyła się 04.04.2019. Uwagi można było składać do 07.05.2019. Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1244/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28.05.2019r. (http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=75267)

Nie zostały złożone wnioski i uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko.

Piąte wyłożenie odbyło się w dniach 05.08.2019 do 03.09.2019. Dyskusja publiczna odbyła się 26.08.2019. Uwagi można było składać do 17.09.2019. Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2415/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25.09.2019r. (http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=75267)

Nie zostały złożone wnioski i uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko.

Informacje o planie obejmujące opis procedury sporządzania planu, rysunek planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, ogłoszenia oraz zarządzenia prezydenta dotyczące planu i inne zamieszczone są na: http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=64899.

4. WYNIKI POSTĘPOWANIA TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, JEŻELI ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE

Oddziaływanie transgraniczne, wychodzące poza granice kraju w jakim położony jest obszar planu nie występuje – Kraków nie jest położony przy granicy państwa.

5. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZENIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 ustawy, następujące komponenty środowiska:

Tabela 1. Proponowany zakres i metody analizy (monitoringu) skutków realizacji ustaleń planu.

przedmiot analiz/komponent środowiska	metoda/źródła informacji	częstotliwość	uwagi
powierzchnia terenu biologicznie czynnego	mapy pokrycia terenu na podstawie zdjęć lotniczych i satelitarnych oraz ewidencji budynków	co 5 lat	stan wyjściowy – inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne
klimat akustyczny	wykorzystanie mapy akustycznej sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	plan nie wprowadza znaczących zmian w istniejącym układzie drogowym

Podsumowanie opracowała
Dorota Szlenk-Dziubek

**PODSUMOWANIE
PRZEPROWADZENIA STRATEGICZNEJ OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWNIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA - SIKORNIK”**

**PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR XXXII/813/19
RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 18 GRUDNIA 2019 R.**

sporządzone na podstawie art. 55 ust. 3 z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.)

Kraków, grudzień 2019

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA KRAKOWA

Jerzy Mazur

Spis treści:

I. UZASADNIENIE WYBORU PRZYJĘTEGO DOKUMENTU W ODNIESIENIU DO ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH.....	3
II. INFORMACJA W JAKI SPOSÓB ZOSTAŁY WZIĘTE POD UWAGĘ I W JAKIM ZAKRESIE ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE:	4
1. USTALENIA ZAWARTE W PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO..	4
2. OPINIE WŁAŚCIWYCH ORGANÓW WYMIENIONYCH W ART. 57 i 58 USTAWY 5	
3. ZGŁOSZONE UWAGI I WNIOSKI	9
4. WYNIKI POSTĘPOWANIA TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, JEŻELI ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE.....	10
5. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZENIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU	11

I. UZASADNIENIE WYBORU PRZYJĘTEGO DOKUMENTU W ODNIENIESIENIU DO ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH

Podstawą podjęcia prac nad planem jest Uchwała Nr CXXI/1921/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik”. Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego o powierzchni 82,96 ha obejmuje obszar położony w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VII Zwierzyniec, położony pomiędzy: ulicą Królowej Jadwigi, ulicą 28 Lipca 1943 i fragmentem granicy z Parkiem Decjusza, ulicą Jeleniową i fragmentem ulicy Leśnej, i dalej w części południowej obejmujący tereny zabudowane przy ulicach Poniedziałkowej Dół, Mrówczanej, Starowolskiej (do działki nr 434/27 obr. 10 włącznie) i dalej w kierunku wschodnim fragmentem ulicy Cedrowej oraz obszarem na północno-zachodnim i północnym skłonie zbocza Sikornika (częściowo granicą gruntów leśnych do obszaru w rejonie południowego odcinka ulicy Lajkonika), i w części wschodniej zespołem terenów zabudowanych w rejonie ulicy Erazma i Stanisława Fabijańskich (do działek nr 448/1, 448/3, 452, 451/1 obr. 11 włącznie) oraz częścią działki nr 599/1 obr. 11.

W uchwalonym dokumencie wyznaczono tereny:

- a) **MN.1 – MN.40 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną,
- b) **MN/U.1 – MN/U.8 – Tereny zabudowy mieszkaniowo - usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi,
- c) **MWi.1 – MWi.3 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,
- d) **MNos.1 – MNos.3 - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej położone na obszarze osuwiska oraz w jego strefie buforowej;**
- e) **U.1 – U.7 – Tereny zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,
- f) **US/U.1 – US/U.3 – Tereny sportu, rekreacji oraz usług**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki,
- g) **ZN.1 – ZN.14 – Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego,
- h) **ZL.1 – ZL.9 – Tereny lasów**, o podstawowym przeznaczeniu pod lasy,
- i) **ZP.1 – ZP.2 – Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody, zieleńce, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym,
- j) **Tereny komunikacji z podziałem na:**
 - **KDZ.1 – Teren drogi publicznej (klasy zbiorczej)**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej,
 - **KDL.1 – KDL.2 – Tereny dróg publicznych (klasy lokalnej)**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,
 - **KDD.1 – KDD.9 – Tereny dróg publicznych (klasy dojazdowej)**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
 - **KDW.1 – KDW.4 – Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,
 - **KDX.1 – KDX.5 – Tereny komunikacji (ciągi pieszo-rowerowe)**, o podstawowym przeznaczeniu pod ciągi pieszo-rowerowe,

- k) **E.1 – Teren infrastruktury technicznej (elektroenergetyka)**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury elektroenergetyki.

Plan określa również zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, a także zasady obsługi w zakresie komunikacji i infrastruktury technicznej.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik” został sporządzony w celu:

- 1) określenia zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy dawnej wsi Wola Justowska, w szczególności zabudowy o charakterze willowym, a także utrzymania charakteru dzielnicy willowej poprzez zachowanie lokalnych gabarytów i charakteru architektury istniejącej oraz dostosowania do niej architektury projektowanej;
- 2) ochrony niezabudowanych terenów zieleni przed naporem inwestycyjnym oraz ochrony występujących na obszarze powiśla widokowych;
- 3) jednoznacznego uregulowania zasięgów terenów na których mogą występować ruchy masowe;
- 4) rozwiązania problemów komunikacyjnych w zakresie parkowania i regulacji dojazdów do posesji w drugiej i kolejnych liniach zabudowy.

Dokonano również oceny stanu i funkcjonowania środowiska przyrodniczego na omawianym obszarze, oraz wpływu realizacji ustaleń projektu planu na to środowisko. Stwierdzono, że realizacja ta może powodować powstawanie pewnych negatywnych skutków dla środowiska przyrodniczego, opisanych powyżej. Realizacja ustaleń planu nie powinna jednak spowodować powstawania znaczących oddziaływań, mających zasadniczo negatywne skutki dla środowiska przyrodniczego. Warunkiem ograniczenia opisanych negatywnych oddziaływań będzie przestrzeganie zasad ochrony uwzględnionych w planie.

Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych w aspekcie wariantowania poszczególnych rozwiązań planistycznych zawartych w projekcie planu w stosunku do obszarów w ramach europejskiej sieci ekologicznej Natura 2000 oraz innych obszarowych form ochrony przyrody, ze względu na brak takowych obszarów na terenie objętym planem oraz w bezpośrednim sąsiedztwie.

II. INFORMACJA W JAKI SPOSÓB ZOSTAŁY WZIĘTE POD UWAGĘ I W JAKIM ZAKRESIE ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE:

1. USTALENIA ZAWARTE W PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

W planie zawarte są rozwiązania eliminujące i ograniczające negatywne oddziaływanie na środowisko:

1. W zakresie ochrony środowiska i przyrody m.in.:
 - Wprowadzenie zapisów dotyczących zasad kształtowania i urządzania terenów zieleni,
 - Uwzględnienie walorów przyrodniczych obszaru w ramach terenów ZL.1 – ZL.9 oraz ZP.1- ZP.2,

- Wprowadzenie zapisów dotyczących zakazów lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,
 - Wprowadzenie zapisów dotyczących przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt,
 - Wprowadzenie wymogu pozostawienia powierzchni terenu biologicznie czynnej.
2. W zakresie dziedzictwa kulturowego, dóbr kultury współczesnej i krajobrazu kulturowego:
- Uwzględnienie obiektów wpisanych do rejestru zabytków;
 - Uwzględnienie obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków.
3. W zakresie ochrony wód powierzchniowych i podziemnych:
- Uwzględnienie zasięgu udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 - Dolina rzeki Wisły (Kraków).
4. W zakresie ochrony powietrza, klimatu akustycznego oraz przed promieniowaniem elektromagnetycznym:
- Wprowadzenie zapisów dotyczących zaopatrzenia w ciepło,
 - Wprowadzenie zapisów w zakresie ochrony przed hałasem,
 - Wprowadzenie zapisu dotyczącego ochrony przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych.

2. OPINIE WŁAŚCIWYCH ORGANÓW WYMIENIONYCH W ART. 57 i 58 USTAWY

ZAKRES PROGNOZY

Zakres prognozy oddziaływania na środowisko został określony przez:

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie (pismo znak: NZ-PG-420-227/15 z dnia 01.07.2015 r.),
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (pismo znak: OO.41 1.3.71.2015.JJ z dnia 07.07.2015 r.).

Otrzymano uzgodnienie PPIS:

„Uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.”

Otrzymano uzgodnienie RDOŚ:

„(...) uzgadniam zaproponowany zakres prognozy, z zaleceniem szczegółowej oceny wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze, nie tylko terenu objętego planem zagospodarowania, lecz również terenów przyległych.

W opracowywanej prognozie szczególną uwagę należy zwrócić na konieczność ochrony cennych przyrodniczo zbiorowisk, jak łągi jesionowo-olszowe występujące w obszarze objętym planem zagospodarowania. Ocena stanu środowiska na terenach objętych opracowaniem wanna być dokonana w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne, wykonane na potrzeby przedmiotowego planu oraz inne dostępne źródła, a także w oparciu o aktualne rozpoznanie terenowe.

W prognozie należy również dokonać oceny możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony

gatunkowej zwierząt, z dnia 0 października 2014r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin oraz z dnia 9 października 2014r. u sprawie ochrony gatunkowej grzybów.

Ponadto, mając na uwadze lokalizację terenu mpzp na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, w prognozie należy ocenić ewentualny wpływ ustaleń planu na cele ochrony parku, określone w rozporządzeniu Wojewody Małopolskiego nr 81/6 (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego nr 654. poz. 3996).

W załączniku graficznym do prognozy należy wskazać wszystkie tereny, na których projektowana jest zmiana w dotychczasowym sposobie zagospodarowania. Ponadto, część graficzna winna być wykonana w skali, która umożliwi zobrazowanie powiązań obszaru objętego planem zagospodarowania z terenami sąsiednimi, ze szczególnym uwzględnieniem lokalnych szlaków migracji zwierząt.”

OPINIOWANIE

• Na etapie opiniowania projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko na przełomie kwietnia i maja 2016 r. otrzymano następujące stanowisko ww. organów:

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych pozytywnie bez zastrzeżeń.
(pismo znak NZ-PG-420-227/16 z dnia 09.05.2016 r.);
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, opiniując projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w piśmie znak OO.410.5.16.2016.JJ z dnia 28.04.2016 r. zajął następujące stanowisko:

„(...) Jako ustalenia niekorzystne należy uznać również nieuzasadnione wyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej wkraczających w obszary cenne przyrodniczo, pozostające w dużym konflikcie z cechami środowiska.

1. Szczególnie negatywnie ocenia się wyznaczenie terenu MN.20 w terenach otwartych o niekorzystnych warunkach budowlanych, predysponowanych do pełnienia funkcji zieleni nieurządzonej ZN, zlokalizowanych w strefie krajobrazowo-widokowej. Wyznaczanie nowego pasa zabudowy mieszkaniowej, wkraczającego w obszary przyrodniczo cenne (tereny zieleni ZN.12 i ZN.5, w tym pobliskie stanowisko strumieniówki-gatunku podlegającego w Polsce ścisłej ochronie gatunkowej) **poza granice istniejących oraz projektowanych terenów inwestycyjnych** stanowi istotne zagrożenie dla funkcjonowania lokalnego korytarza ekologicznego w tym rejonie i **nie może uzyskać opinii pozytywnej.**

Biorąc pod uwagę, że przedmiotowy obszar został już częściowo zabudowany należy rozważyć możliwość pozostawienia istniejącej zabudowy w obrębie terenów zieleni, jak dla sąsiedniego terenu ZN.9 lub ograniczyć zasięg terenu MN.20 do istniejącej zabudowy, bez możliwości dalszego poszerzenia terenów inwestycyjnych pozostających w bardzo dużym konflikcie z cechami środowiska.

2. Ponadto, na rysunku prognozy wskazane zostały również zagrożenia wynikające z dotychczasowego zagospodarowania terenu, w tym lokalizacja obiektów kubaturowych na terenach zagrożonych ruchami masowymi. Zapisy projektu mpzp wykluczają możliwość realizacji nowej zabudowy na tych terenach, pozostawiając jedynie możliwość remontów istniejącej zabudowy.

3. Pewne zastrzeżenie budzi pominięcie w przedłożonym projekcie problematyki zagrożenia emanacją radonu, która została stwierdzona w sąsiedztwie uskoków i skał szczelinowych na obszarze objętym planem. Radon jako gazowy czynnik promieniotwórczy powstający z rozkładu

uranu lub toru, ma możliwość przedostawania się z podłoża skalnego do pomieszczeń budynków oraz do powietrza atmosferycznego i może być deponowany w postaci radioizotopu ^{210}Pb w układzie oddechowym, wywołując nowotwory górnych dróg oddechowych. Tylko właściwe zaprojektowanie i wykonanie zabezpieczeń konstrukcyjnych budynku ogranicza wnikanie radonu z podłoża do jego wnętrza. Tym samym zagrożenie emanacją radonu winno być uwzględnione przy projektowaniu zabudowy. Wobec braku przepisów regulujących postępowanie w przypadku zagrożenia emanacją radonu, jedyną regulacją prawną w tym zakresie mogą być w chwili obecnej ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, np. poprzez wprowadzenie odpowiednich ustaleń do części tekstowej planu. W przedłożonej dokumentacji na rysunku planu wskazano wprawdzie tereny zagrożone podwyższoną emanacją radonu, jednak zapisy tekstowe odnoszą się jedynie do realizacji garaży podziemnych w tym rejonie.

4. Zastrzeżenia dotyczą również ustaleń tekstowych dotyczących zasad odprowadzania ścieków i wód opadowych, zawarte w § 12 ust. 3 w których ustalono m.in. zakaz realizacji przydomowych oczyszczalni ścieków. Równocześnie dopuszczono możliwość rozsączkowania nieoczyszczonych ścieków w gruncie na całym obszarze mpzp, za wyjątkiem terenów zagrożonych ruchami masowymi. **Dopuszczenie takie należy jednoznacznie ocenić negatywnie.**

5. Pewne wątpliwości budzą również ustalenia dotyczące zasad lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej, które winny uwzględniać wytyczne zawarte w art. 46 znowelizowanej ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. 2015 poz. 88). Dotyczy to m.in. możliwości ograniczenia inwestycji telekomunikacyjnych w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do realizacji inwestycji o nieznacznym oddziaływaniu, w rozumieniu art. 2 przywołanej ustawy.

6. Przedłożoną prognozę oddziaływania na środowisko należy uzupełnić poprzez doprowadzenie do zgodności informacji oraz wynikających stąd ocen i wniosków zawartych w części tekstowej do informacji zawartych na rysunku prognozy. W chwili obecnej oceny te są niespójne i wiele problemów wskazanych na rysunku prognozy nie zostało omówionych w części tekstowej.

Powyższe uwagi uwzględnione zostały w projekcie planu w następujący sposób:

ad.1

Ograniczono zasięg terenu MN.20.

ad.2

Treść uwagi jest informacją o regulacjach zawartych w planie.

ad.3

W projekcie nie wprowadzono terenów inwestycyjnych w sąsiedztwie uskoków i skał szczelinowych. W związku z powyższym nie wprowadza się regulacji dotyczących problematyki zagrożenia emanacją radonu.

ad.4

Odnośnie problematyki odprowadzania ścieków:

- w § 12 ust. 3 ustalono zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków, który obejmuje cały teren objęty planem;
- w § 12 ust. 7 dodatkowo ustalono zakaz rozsączania ścieków w gruncie w obszarach zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz obszarach, na których występują te ruchy, terenach o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych;

- w § 12 ust. 3 ustalono, że w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, dopuszcza się tymczasowo (wyłącznie do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) użytkowania szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe.

Ustalenia te czytać należy łącznie – w związku z tym generalnie dla terenu objętego planem nie dopuszczono nowych inwestycji, z których ścieki odprowadzane byłyby poprzez rozsączanie do gruntu.

ad.5

Uwzględniono ograniczenie.

ad.6

Tekst prognozy został uzupełniony.

-
- **Na etapie ponowienia opiniowania projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (w lipcu 2016) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie nie przedstawił opinii.**

-
- **Na etapie ponowienia opiniowania (po I wyłożeniu) projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w lipcu 2017 r. otrzymano następujące stanowisko ww. organów:**

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych pozytywnie bez zastrzeżeń.
(pismo znak NZ-PG-420-125/17 /ZL/2017/03/1296 z dnia 06.04.2017 r.);
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie przedstawił opinii.

-
- **Na etapie ponowienia opiniowania (po II wyłożeniu) projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w marcu 2018 r. otrzymano następujące stanowisko ww. organów:**

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych pozytywnie bez zastrzeżeń.
(pismo znak NZ-PG-420-90/18 /ZL/2018/03/450 z dnia 22.03.2018 r.);
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie znak OO_410.5.10.2018.MaS z dnia 22.03.2018 r. uzgodnił i zaopiniował projekt pozytywnie.

-
- **Na etapie ponowienia opiniowania (po III wyłożeniu) projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w grudniu 2018 r. otrzymano następujące stanowisko ww. organów:**

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych pozytywnie bez zastrzeżeń.
(pismo znak NZ-PG-420-364/18 /ZL/2018/12/602 z dnia 18.12.2018 r.);

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie znak OO.410.5.53.2018.MaS z dnia 21.12.2018 r. zajął następujące stanowisko:

(...)przy uwzględnianiu przeznaczenia terenów objętych przedmiotowym planem pod zainwestowanie w obowiązujących dokumentach (wydane warunki zabudowy, Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa) stwierdza się, że realizacja ustaleń przedmiotowego projektu planu nie powinna stanowić zagrożenia dla przyrody Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (...).

Ponownie wskazuje się, że zgodnie z informacjami zawartymi na rysunku planu na obszarze nim objętym występują stanowiska zwierząt objętych ochroną gatunkową (wskazano ich orientacyjną lokalizację). Zgodnie z zapisami planu „orientacyjną lokalizację stanowisk zwierząt objętych ochroną gatunkową oraz siedlisk chronionych gatunków zwierząt należy uwzględnić przy realizacji zagospodarowania terenów”. Należy przy tym zaznaczyć, że uzgodnienie przedmiotowego projektu planu nie przesądza zgody RDOŚ w Krakowie na zabudowę tego terenu, gdyż w sytuacji występowania na danym terenie siedlisk lub gatunków objętych ochroną ścisłą lub częściową, należy uzyskać zezwolenie na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków chronionych, o którym mowa w art. 56 ustawy o ochronie przyrody. Może się okazać, że w przypadku określonej inwestycji nie ma możliwości zastosowania odstępstw od zakazów przewidzianych prawem w odniesieniu do chronionych gatunków, a wówczas wydanie decyzji pozwolenia na budowę byłoby sprzeczne zarówno z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art.61 ust. 1 pkt 5 - stwierdzenie zgodności decyzji z przepisami odrębnymi), jak i z ustawą o ochronie przyrody i rozporządzeniami Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin oraz z dnia 9 października 2014 r. w sprawie gatunków dziko występujących grzybów objętych ochroną (...).

Powyższe uwagi stanowiły podtrzymanie stanowiska a nie uwagi do projektu planu. W związku z powyższym nie zaszła konieczność jego korekty.

-
- **Na etapie ponownienia opiniowania (po IV wyłożeniu) projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w czerwcu 2019 r. otrzymano następujące stanowisko ww. organów:**
 - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych pozytywnie bez zastrzeżeń.
(pismo znak NZ-PG-420-182/19 ZL/2019/07/278 z dnia 08.07.2019 r.);
 - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie znak OO.410.5.21.2019.MaS z dnia 17.07.2019 r. zaopiniował projekt pozytywnie.

3. ZGŁOSZONE UWAGI I WNIOSKI

Prezydent zgodnie z przepisami ogłosił o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określając możliwość składania wniosków do planu. Złożono 36 wniosków. Wnioski podlegały rozstrzygnięciu Prezydenta zamieszczonym w Zarządzeniu nr 837/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 07.04.2016 r. (http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=75267)

Spółeczeństwo miało możliwość zapoznania się z projektem miejscowego planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko pięciokrotnie podczas wyłożenia do publicznego wglądu, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r., poz. 1945 z póź. zm.).

Pierwsze wyłożenie odbyło się w dniach 21.11.2016 do 19.12.2016. Dyskusja publiczna odbyła się 01.12.2016. Uwagi można było składać do 03.01.2017. Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 180/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24.01.2017r. (http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=75267)

Nie zostały złożone wnioski i uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko.

Drugie wyłożenie odbyło się w dniach 24.07.2017 do 22.08.2017. Dyskusja publiczna odbyła się 10.08.2017. Uwagi można było składać do 05.09.2017. Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2406/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26.09.2017 r (http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=75267)

Nie zostały złożone wnioski i uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko.

Trzecie wyłożenie odbyło się w dniach 19.07.2018 do 17.08.2018. Dyskusja publiczna odbyła się 02.08.2018. Uwagi można było składać do 31.08.2018. Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2445/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21.09.2018 r (http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=75267)

Nie zostały złożone wnioski i uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko.

Czwarte wyłożenie odbyło się w dniach 25.03.2019 do 23.04.2019. Dyskusja publiczna odbyła się 04.04.2019. Uwagi można było składać do 07.05.2019. Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1244/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28.05.2019r. (http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=75267)

Nie zostały złożone wnioski i uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko.

Piąte wyłożenie odbyło się w dniach 05.08.2019 do 03.09.2019. Dyskusja publiczna odbyła się 26.08.2019. Uwagi można było składać do 17.09.2019. Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2415/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25.09.2019r. (http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=75267)

Nie zostały złożone wnioski i uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko.

Informacje o planie obejmujące opis procedury sporządzania planu, rysunek planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, ogłoszenia oraz zarządzenia prezydenta dotyczące planu i inne zamieszczone są na: http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=64899.

4. WYNIKI POSTĘPOWANIA TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, JEŻELI ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE

Oddziaływanie transgraniczne, wychodzące poza granice kraju w jakim położony jest obszar planu nie występuje – Kraków nie jest położony przy granicy państwa.

5. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZENIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 ustawy, następujące komponenty środowiska:

Tabela 1. Proponowany zakres i metody analizy (monitoringu) skutków realizacji ustaleń planu.

przedmiot analiz/komponent środowiska	metoda/źródła informacji	częstotliwość	uwagi
powierzchnia terenu biologicznie czynnego	mapy pokrycia terenu na podstawie zdjęć lotniczych i satelitarnych oraz ewidencji budynków	co 5 lat	stan wyjściowy – inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne
klimat akustyczny	wykorzystanie mapy akustycznej sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	plan nie wprowadza znaczących zmian w istniejącym układzie drogowym

Podsumowanie opracowała
Dorota Szlenk-Dziubek