

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„BALICE I”**

**przeprowadzona w dniu
15 grudnia 2022 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Jest godz. 15:30, rozpoczynamy dyskusję publiczną w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice I”. Plan miejscowy jest sporządzany na podstawie uchwały z 20-stego... Ja tak może pokrótce na początku powiem taką króciutką historię, bo myślę, że Pani projektant też w swojej prezentacji zawarła pewne informacje dotyczące historii sporządzania planu, ja tylko pokrótce kilka ważniejszych terminów dotyczących również wyłożenia i składania uwag. Mianowicie tak, uchwała o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego została podjęta 22 października 2014 r., zostały zawiadomione wszystkie organy ustawowe, ukazało się ogłoszenie Prezydenta o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego, został określony w tym ogłoszeniu termin składania wniosków. Wnioski, które zostały złożone zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydentem nr 2058/2017 w dn. 18 sierpnia 2017 r. Później projekt planu miejscowego był wielokrotnie opiniowany i uzgadniany przez właśnie organy ustawowe i jesteśmy obecnie na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które trwa od 7 grudnia do 5 stycznia 2023 r. Każdy zainteresowany może umówić się do nas na spotkanie Panią projektant w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa w godz. 8:00 – 15:00, i wizytę można również umówić na konkretną godzinę mailowo, i tutaj podaję adres naszej skrzynki mailowej: bp.umk@um.krakow.pl, lub oczywiście telefonicznie również można się tutaj umówić, i podaję telefon: 12 616-85-26 lub też końcówka -85-42. Projekt planu miejscowego jest zamieszczony na naszej stronie internetowej wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, natomiast dokumenty, które również są do Państwa wglądu, są dostępne w naszym Wydziale, więc tutaj trzeba się umówić ewentualnie, żeby sobie zajrzeć w dokumenty. Pani projektant dyżuruje w poniedziałki, środy, czwartki i piątki między godz. 9:00 a 11:00, i we wtorki między godz. 12:00 a 14:00.

Ja jeszcze może na początek powinnam się przedstawić, moje nazwisko Jolanta Czyż, zwykle to robię na początku, jakoś tak umknęło mi to, jestem Zastępcą Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego, jest ze mną Pani główna projektant – Pani Justyna Kozik – obecna Pani projektant, bo wcześniej Panią projektant była Pani Agata Gorczowska. Jest również z nami Pan inżynier Łukasz Kusak, który jest komunikantem tutaj, bardzo ważne sprawy były właśnie komunikacyjne do rozstrzygnięcia w tym planie, w związku z powyższym tutaj również na dyskusji udział Pana komunikanta. I teraz przejdę dalej do informacji związanych z planem miejscowym.

Uwagi należy składać w nieprzekraczalnym terminie do 19 stycznia 2023 r. Należy w każdej uwadze podać oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy: imię, nazwisko albo nazwę, oraz adres zamieszkania albo siedziby. Uwagi można wносить w formie papierowej lub elektronicznej, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności poczty elektronicznej lub formularza zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej oraz za pośrednictwem Platformy Usług Administracji Publicznej ePUAP. Jeśli Państwo będziecie kierować swoje uwagi poprzez pocztę elektroniczną to maile należy kierować na adres: uwagi-bp@um.krakow.pl, natomiast jeśli Państwo będziecie składać uwagę w formie papierowej to należy ją złożyć w Punkcie Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

Krakowa, na dziennikach podawczych, czy też na stanowiskach informacyjno-podawczych, lub w przypadku ograniczeń w bezpośredniej obsłudze klienta poprzez wrzucenie do odpowiedniego pojemnika umieszczonego w pobliżu wejścia do budynku Urzędu Miasta Krakowa. Można oczywiście wysłać uwagę drogą pocztową na nasz adres: Urząd Miasta Krakowa – Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41, czy też przekazać w trakcie trwania dyskusji publicznej wypełniony formularz w czasie prowadzenia właśnie tutaj naszego z Państwem spotkania. Natomiast bardzo ważna sprawa, jeśli ktoś będzie kierował do nas pocztą uwagę, to należy zwrócić uwagę na to, że musi ta uwaga wpłynąć do dn. 19 stycznia, czyli liczy się data wpływu do Urzędu. I te wszystkie warunki, które tutaj określiłam, muszą być spełnione, bo jeśli nie będą spełnione, no to wówczas pismo nie będzie po prostu miało charakteru uwagi do planu miejscowego. Jeśli uwagi wpłyną do Urzędu, Pan Prezydent od terminu składania uwag ma 21 dni na rozpatrzenie tych uwag i uwagi są rozpatrywane w formie Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa, które również jest publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Krakowa na stronie internetowej. Plan miejscowy, który obecnie jest sporządzany, tutaj cele Pani projektant określi, on został podjęty w 2014 r., natomiast w związku z wejściem nowelizacji ustawy prawo lotnicze – art. 55 ust. 9, który brzmi, że „dla terenów objętych Planem Generalnym sporządzanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnego z zatwierdzonym planem generalnym jest obowiązkowe”. Plan Generalny dla tego obszaru, bo to jest większy obszar, mamy tutaj wiele planów miejscowych sporządzanych właśnie w obszarze Planu Generalnego, no i w związku z tym jest tutaj na takim obszarze obowiązek sporządzania planu miejscowego, natomiast tutaj jest sytuacja taka, że w obszarze sporządzanego planu miejscowego objętego właśnie tym Planem Generalnym nie można tutaj wydawać decyzji administracyjnych, czyli tutaj bardzo ważne jest jakby zapewne dla wielu właścicieli, aby ten plan wszedł w życie jak najszybciej, no i żeby można później uzyskiwać oczywiście decyzje administracyjne.

Ja teraz oddam głos Pani projektant, która przedstawi prezentację, natomiast ta prezentacja oczywiście też jest na naszej stronie internetowej, więc też można sobie tą prezentację obejrzeć, później po prezentacji będzie ta część, gdzie Państwo będziecie mogli zadawać pytania, będziemy na nie odpowiadać, będziemy Państwu dawać mikrofon, ponieważ dyskusja jest nagrywana i jest zrobiony z dyskusji publicznej stenogram i dlatego tutaj ten mikrofon trzeba Państwu przekazać, aby wszystko się nagrało. Tak że dziękuję bardzo na razie, a teraz oddaję głos Pani projektant.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Dzień dobry Państwu. Ja teraz omówię tą część dotyczącą konkretnie ustaleń planu, przyczyn i powodów, dla których takie, a nie inne ustalenia powstały, jakie materiały i informacje zostały pozyskane od momentu przystąpienia do jego sporządzenia. Jesteśmy w obszarze miasta w zachodniej części Krakowa, graniczymy z gminami Zabierzów i Gminą Liszki, znajdujemy się po zachodniej stronie autostrady A4. Bardzo istotnym elementem jest to, że w sąsiedniej gminie znajduje się międzynarodowe lotnisko. Jeśli chodzi o cel sporządzenia planu, Rada zadecydowała przystępując, że celem jest utworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w obszarze strategicznym o dominującej funkcji usług

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

metropolitarnych oraz zapewnienia rezerw terenowych pod budowę nowych dróg publicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym. Dokumentem podstawowym, na podstawie którego sporządzane jest Studium, i którego ustalenia są wiążące dla planu jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Na dokument Studium składa się część tekstowa zawarta w tomie II i III oraz rysunki kierunkowe – to są plansze od K1 do K6, i są one uwzględniane łącznie przy sporządzaniu planów miejscowych. Jeśli chodzi o Studium zawarte w części tekstowej i kierunków zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki 39, w której to obszar planu się znajduje, jest to zabudowa usługowa w terenach usług – U, w rejonie Portu Lotniczego Balice, zabudowa o charakterze wystawienniczym, targowym, biurowym, handlowym, zlokalizowana wzdłuż autostrady A4, ul. Olszanickiej i ul. Balickiej, lokalizacja zabudowy usługowej wzdłuż nowopowstałych ulic i przestrzeni publicznej w formie placów, w rejonach przystanków kolejowych, koncentracja zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności, obsługa komunikacyjna terenu usług powiązana z węzłem autostradowym, drogą wojewódzką, ul. Balicką i Szybka Koleją Aglomeracyjną (SKA). W zakresie standardów przestrzennych Studium wyznacza tu dla tego obszaru zabudowę jednorodziną wolnostojącą bliźniaczą, usługi wolnostojące i wbudowane, budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane w nawiązaniu do tradycyjnych form zabudowy dla tego rejonu, a zabudowa usługowa o wysokiej intensywności w układzie urbanistycznym wskazanym w trybie planu miejscowego. To są takie podstawowe informacje zawarte w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 39. Ja sobie pozwolę troszeczkę więcej opowiedzieć o ustaleniach zawartych na planszy K1, czyli struktura przestrzenna, kierunki i zasady rozwoju. Obszar objęty granicą planu, jeśli chodzi o Studium, wskazuje dwa główne przeznaczenia, jest to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna – to jest teren w południowej części, związana jest z zabudową istniejącą, i podstawową funkcją jest właśnie zabudowa jednorodzinna jako budynki wolnostojące lub bliźniacze, natomiast funkcją dopuszczalną są usługi celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi. Jest tych usług dość szeroki wachlarz. Generalnie w ramach jakby dopuszczalnej funkcji w zabudowie mieszkaniowej usługi są dopuszczone. Pozostała przeważająca część obszaru to są tereny wskazane pod tereny usług. Tutaj też wskazane są różne rodzaje funkcji usługowych i one też zostały w planie jakby usystematyzowane i w pewnych momentach scharakteryzowane dokładniej jaki rodzaj usług jest możliwy w poszczególnych terenach. Oprócz tego mamy również tereny kolejowe i tereny komunikacji. Jeśli chodzi o parametry przewidziane w dokumencie Studium, to dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej minimum 70%, dla zabudowy usługowej minimum 60%, maksymalna wysokość zabudowy 9 m, natomiast dla terenów usług minimalna powierzchnia biologicznie czynna to 20%, a maksymalna wysokość zabudowy 25 m.

Jeśli chodzi o ustalenia odnośnie informacji, wnioskach złożonych do planu. Składanie wniosków zgodnie z ogłoszeniem trwało od 14 listopada do 8 grudnia 2014 r., to dość dawno, owszem, w tym terminie wpłynęło 6 wniosków. Wnioski zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta z 18 sierpnia 2017 r., to Zarządzenie ma nr 2058/2017, i sposób rozpatrzenia wniosków jest opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa na naszej

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

stronie internetowej. Czego dotyczyły wnioski, tak bardzo ogólnie opowiem, bo 6 wniosków, ale tak naprawdę postulatów było więcej, bo było ich aż 25, główne z nich dotyczyły: zachowania integralności terenu należącego do właściciela; przeznaczenia pod szeroko rozumiane usługi, w tym pod handel wielkopowierzchniowy – to były 4 wnioski; przyjęcia zaproponowanych we wnioskach parametrów zabudowy – to było w 3 wnioskach; uwzględnienia uzgodnień uzyskanych do indywidualnych spraw i poczynionych działań inwestycyjnych; pozostałe dotyczyły układu komunikacyjnego, tj. odstąpienia od realizacji nowego węzła autostradowego oraz przełożenia drogi wojewódzkiej, wyznaczenia dróg inaczej niż w dokumencie Studium – to było w 4 wnioskach, dostępu do drogi publicznej, ograniczenia ilości wyznaczonych dróg publicznych, wyznaczenia przejścia pieszego i możliwość realizacji kubaturowych garaży wielostanowiskowych.

Projekt planu podlegał ustawowemu opiniowaniu i uzgodnieniu, czterokrotnie dokument podlegał temu etapowi. Pierwszy raz wystąpiliśmy o opinię i uzgodnienia w sierpniu 2017 r., potem kolejne to już w tym obecnym roku były trzykrotne wystąpienia o uzgodnienie – to było w czerwcu, w sierpniu i w październiku. Generalnie te ponowienia uzgodnień wynikały z uzyskanych odpowiedzi, a mianowicie nie wszystkie organy, jednostki uzgodniły nam ten dokument. W pierwszym uzgodnieniu, czyli w sierpniu 2017 r. 5 jednostek wprowadziło zastrzeżenia co do ustaleń i odmówiło nam uzgodnienia. Ja może króciutko tak na słowo opowiem czego dotyczyło, bo każde z tych uzgodnień miało wpływ na ustalenia projektu planu. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej – na razie omawiam te uzgodnienia z 2017 r. – wniosło zastrzeżenia co do zagospodarowania stref ochronnych ujęć wody i nakazało nam wprowadzenia skorygowania zapisów dla terenów zabudowy usługowej w ich części znajdującej się w obrębie strefy ochronnej rzeki Sanki. Konserwator Wojewódzki wniósł zastrzeżenia co do wysokości oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej, a mianowicie uznał, że wysokość zabudowy w terenach usługowych powinna być dostosowana do wysokości zabudowy mieszkaniowej, która tam występuje w sąsiedztwie – to dotyczy tych terenów usługowych w południowej części obszaru planu. W celu zmniejszenia uciążliwości jaką mogą powodować wobec obecnych mieszkańców usługi na terenach tych terenów U, należy wprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy, która będzie odsunięta od granic istniejących działek zabudowanych budynkami mieszkalnymi o więcej niż 4 m przewidziane w warunkach technicznych. I kolejne zastrzeżenie dotyczyło współczynnika terenu biologicznie czynnego na tych terenach, że powinien on być większy, tj. minimum 30%, natomiast współczynnik intensywności zabudowy mniejszy, tj. maksymalnie 2. Zarząd Województwa Małopolskiego wniósł zastrzeżenia co do ustaleń w sąsiedztwie drogi wojewódzkiej 774 oraz kolorystyki elewacji i kształtu dachu, a mianowicie stwierdził, że ustalenia dla dróg wojewódzkich należy zapewnić tym drogą przynajmniej klasę G, czyli główną, i odpowiednie dla nich parametry techniczne. Uznał, że projekt jest niezgodny z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie w zakresie linii rozgraniczającej drogi wojewódzkiej na styku z obszarami wyznaczonymi pod tereny kolei i tereny zabudowy usługowej, natomiast na terenie otuliny Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, bo cały ten obszar w tej otulinie się znajduje, należy rozważyć uzupełnienie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

zapisów tekstowych w stosunku do terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową w zakresie kolorystyki elewacji, barwy zharmonizowane z dachem oraz połącją dachową przy zastosowaniu ciemnych barw dachu, czyli brąz, czerwień, szarość, jak również wskazanie zapisów w zakresie długości kalenicy celem uniknięcia kopertowej postaci dachu. Przedostatnie z uzgodnień z 2017 r., tj. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, wniosła zastrzeżenia co do zasięgu autostrady i linii zabudowy, uznała, że jest to niezgodne z linią rozgraniczającą autostrady, ustaloną decyzją Wojewody Krakowskiego w 1998 r., ponadto w przedłożonym projekcie planu nie wyznaczono nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony autostrady o zasięgu do 50 m. I ostatnie. Urząd Lotnictwa Cywilnego w zakresie ograniczeń wynikających z lotniska, uznał, że obszar objęty planem znajdując się w zasięgu powierzchni ograniczających wysokość obiektów w rejonie lotniska, czyli to są powierzchnie przejściowe i poziomy wewnętrzne oraz w zasięgu powierzchni ograniczających, należy te wszystkie wskazania wynikające z sąsiedztwa lotniska uwzględnić. W obecnym roku, jeśli chodzi o uzgodnienia, które uzyskaliśmy, to względem Zarządu Województwa Małopolskiego odnośnie istniejącej drogi wojewódzkiej oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad odnośnie linii zabudowy od autostrady wszystkie te zalecenia i wskazania zostały wprowadzone i w efekcie mogliśmy zakończyć etap opiniowania i uzgodnień i rozpocząć wyłożenie, które obecnie trwa.

Przepraszam, ale mamy jakiś błąd w prezentacji, bo jest tych zdjęć więcej. To jest dokumentacja, która została wykonana na etapie inwentaryzacji – to jest okres 2014-2015. Przepraszam, że to wygląda tak w tym momencie, bo ta prezentacja udostępniona na stronie internetowej zawiera komplet zdjęć, więc jeżeli Państwo mogą to proszę na tą prezentację zaglądnąć. Nie wiem dlaczego w tym momencie mamy jakieś... O, jest. Przepraszam. Wróciło wszystko. Więc tak wyglądał teren na etapie sporządzania inwentaryzacji. O dalszych etapach i wykonaniu inwentaryzacji opowiem za chwileczkę. Natomiast jeśli chodzi o sąsiedztwo planistyczne, bo jak już opowiadałam, w którym miejscu Krakowa się znajdujemy, mamy jeśli chodzi o sytuację planistyczną obowiązujące plany dla obu gmin, czyli dla Zabierzowa i dla Liszek, mamy również uchwalony i za 2 dni już będzie obowiązujący plan dla „Balice II”, i sporządzane są w sąsiedztwie również 2 plany miejscowe: „Podkamyk” i „Zakamycze”.

Struktura własności na obszarze planu przedstawia się następująco. Do gminy należy niecałe 4% obszaru, do Skarbu Państwa 25,5%, pozostała część, to jest ponad 70%, własność prywatna. Analiza stanu istniejącego infrastruktury technicznej, to też zostało opracowane, mamy tutaj potok Olszanicki, mamy istniejącą stację gazową I stopnia, przewidziany jest do budowy gazociąg średniego ciśnienia i linia energetyczna wysokiego napięcia. Wykonano w ramach tych prac wstępnych opracowanie ekofizjograficzne – jest to dokumentacja, która określa nam i omawia uwarunkowania przyrodnicze, środowiskowe, kulturowe, sposób użytkowania terenu, analizuje i wskazuje roślinność istniejącą, w tym cenną roślinność, dane dotyczące hałasu, w tym głównie oddziaływanie od autostrady, bo jest to dość ważny czynnik ograniczający pewną formę zabudowy. Jeśli chodzi o inwentaryzację, to tak jak mówiłam, została ona wykonana, szczegółowo wskazano rodzaj i funkcję budynków, obszarów i przeznaczeń. Generalnie jeśli chodzi o jakby podział tych funkcji na zabudowę to w zabudowy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

mieszkaniowej mamy 12%, mamy zabudowy usługowej, no w stanie istniejącym to jest 4%, a obecnie rolne tereny i nieużytki zajmują 50% terenu. Całość tych wszystkich informacji, materiałów zebranych została wprowadzona i jakby zgromadzona w jednym dokumencie, jest to synteza uwarunkowań, gdzie są wszystkie elementy istotne do dalszych prac nad planem, czyli ustalenia wynikające z dokumentu Studium, z ekofizjografii, i ze wskazań, i z innych dokumentów pozyskanych, i to wszystko w ramach takiego zbiorczego materiału zostało zgromadzone właśnie w postaci takiego rysunku.

Jeśli chodzi o sam projekt planu, czyli tą najważniejszą część, która w tej chwili podlega wyłożeniu, rozpoczęliśmy wyłożenie 7 grudnia, będzie ono trwało do 5 stycznia przyszłego roku. Ja na kolejnych slajdach tak króciutko opowiem o tym jakie są te przeznaczenia, jakie parametry zostały dla tego obszaru ustalone. Pierwsza część to jest południowa część – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna – to są 3 obszary, i zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna lub usługowa – takich obszarów mamy 4. Oba te przeznaczenia mieszczą się w Studium w terenie wskazanym jako MN, natomiast te ustalenia dotyczące terenu MN/U, czyli tej funkcji mieszanej, wynikają z tego, że z uwagi na sąsiedztwo dróg, czyli ul. Olszanickiej i autostrady, docelowo wskazane jest, żeby ten teren przekształcił się pod zabudowę usługową, natomiast nie ma przeciwwskazań, żeby to utrzymać w stanie istniejącym. Natomiast z uwagi na oddziaływanie hałasu tak naprawdę planistycznie celowe byłoby, żeby ta funkcja przybrała troszeczkę inny wygląd. Jeśli chodzi o parametry to powierzchnia biologicznie czynna minimum 70%, natomiast wysokość zabudowy maksymalnie 9 m. Kolejne przeznaczenia to mamy tereny zabudowy usługowej – tych obszarów mamy 9, i 2 obszary pod tereny zabudowy usługowej okołolotniskowej. Jeśli chodzi o ustalenia dotyczące przeznaczeń tych terenów to troszeczkę je zróżnicowaliśmy. Dla terenu U.1, czyli tego najbardziej w południowej części, pomiędzy zabudową mieszkaniową a autostradą, wskazano troszeczkę niższe parametry, a mianowicie wysokość dla tego obszaru to jest maksymalnie 16 m, i też wskazano pewien rodzaj funkcji usługowych takich nieuciążliwych dla tego istniejącego sąsiedztwa zabudowy mieszkaniowej. 2 obszary, czyli U.2 i U.3 – to są te w północnej części na północ od zabudowy mieszkaniowej, też została ona zróżnicowana, tzn. wysokość bliżej zabudowy mieszkaniowej jest to 18 m, natomiast dalej, chyba po północnej części, jest to 20 m – dla tych terenów wskazanie powierzchni biologicznie czynnej to jest minimum 30%. Pozostałe obszary od U.4 do U.9, to są przeznaczone pod zabudowę usługową, w tym przemysł wysokich technologii, i dla tych terenów wskazano maksymalną wysokość 25 m i powierzchnię biologicznie czynną minimum 20%. Mamy troszeczkę terenów nieinwestycyjnych, to są tereny zieleni urządzonej oznaczone ZPi, ZPp i ZPz, i dla tych terenów minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynnego 80%, a w terenie Zpz.1 – 60%. Z uwagi na istniejący potok Olszanicki mamy wyznaczony teren wód powierzchniowych śródlądowych, dla którego powierzchnia biologicznie czynna musi wynosić minimum 80%. I mamy w ramach terenu infrastruktury technicznej – to jest istniejąca stacja gazowa w sąsiedztwie planowanej drogi zbiorczej, dla której maksymalna wysokość wynosi 10 m i minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20%. Układ komunikacyjny. Tak bardzo schematycznie opowiem o układzie drogowym. Mamy autostradę A4 po wschodniej stronie, mamy po zachodniej z kolei drogę wojewódzką, w obszarze planu mamy planowaną drogę zbiorczą, dwie drogi lokalne i te

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

poniejsze drogi dojazdowe, to w zasadzie głównie do obsługi właśnie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej. Tak żeby pokazać troszeczkę więcej, jeśli chodzi o obszar i połączenie tego układu komunikacyjnego mamy po sąsiedzku uchwalony plan „Balice I”, i zarówno droga zbiorcza, jak i lokalna, czyli to jest droga zbiorcza tu, lokalna ma kontynuację w sąsiednim planie. Jeśli chodzi o powiązania to również do drogi wojewódzkiej obecnie jest możliwość włączenia drogi zbiorczej w tym miejscu, i planowany węzeł drogowy wynikający jakby z rozbudowy dróg – mam tu na myśli Trasę Balicką, przełożenie drogi wojewódzkiej i rozbudowę autostrady. Jeśli chodzi o jakieś takie konkretne ustalenia i wskazania, jeżeli będą pytania ze strony Państwa to kolega – specjalista od branży komunikacyjnej i drogowej troszeczkę więcej informacji przekáže, bo na pewno ma lepszą wiedzę ode mnie w tym zakresie. Tutaj jeszcze na koniec pokazuję projekt planu. Ponieważ on jest w układzie takim pionowym, bardzo niewyraźnym, jeśli chodzi o pokazanie prezentacji, podzieliłam ten plan na część południową i północną. Jeśli chodzi o prezentację to tyle. Jeśli Państwo będą mieli jakieś pytania to chętnie odpowiem. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. I teraz przechodzimy do drugiej części dyskusji, czyli do zadawania pytań przez Państwa. Myślę, że najpierw oddamy głos, Pan Sebastian będzie ewentualnie podawał mikrofon, najpierw poprosimy ewentualnie o pytania Państwa z sali, a jeśli będą internauci mieć również pytania, no to przejdziemy później do pytań internautów. Bardzo proszę, kto z Państwa pierwszy chciałby zabrać głos?

Gość I – p. /.../*

/.../*: Ja może zadam najpierw takie pytanie ogólne, a później spróbuję je dopracować w trzech aspektach. Pierwsze. Pomiędzy planszą Studium uwarunkowań, którą Pani projektant była uprzejma nazwać planszą zbiorczą wszystkich zewnętrznych uwarunkowań, a rysunkiem planu, widzę dość duże rozbieżności w trzech aspektach tych zaproponowanych rozwiązań. I teraz jeśli chodzi o szczegóły. Pierwsze to kwestie dotyczące rozwiązań komunikacyjnych. Myślę, że tutaj Pan drogowiec będzie mógł nam wyjaśnić skąd te rozbieżności się wzięły. Druga to kwestia wskazanych wcześniej terenów cennych przyrodniczo. W samej północnej części, w tym takim trójkącie planu, tam znajdują się najbardziej cenne przyrodniczo obszary, co więcej, to są tereny, jeśli chodzi o stan własności to są tereny miejskie, i chciałem zapytać dlaczego jednak mimo tego, że te cenne tereny tam się znajdują zostały zamienione na przestrzeń w planie wskazaną jako usługową? Ten trzeci jakby aspekt to jest kwestia tak dużego obszaru, który jest potrzebny dla zakończenia Trasy Balickiej. Czy tutaj w tej kwestii też można prosić o wyjaśnienie co w ramach tutaj planowanej wydzielonej w planie przestrzeni będzie się znajdowało? Dziękuję.

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Dzień dobry Państwu. Nazywam się Łukasz Kusak, tak jak zostało już kilka razy powiedziane, odpowiadam za część drogową – komunikacyjną. Przepraszam za stan mojego gardła, mam nadzieję, że pozwoli mi ono odpowiedzieć na wszystkie pytania, gdyby w którymś momencie odmówiło współpracy to zapraszam po prostu na wyłożenie do nas do Wydziału. Mam

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

nadzieję, że zdąży się wykurować. Jeśli miałbym się odnosić do Pańskiego pytania, czy też stwierdzenia, to te zmiany, które faktycznie są widoczne gołym okiem pomiędzy projektem planu a obowiązującym Studium, no wynikają z różnych względów. Tak jak tu mieli Państwo okazję zauważyć pomiędzy pierwszym etapem uzgodnień z 2017 r., a tym drugim, z czerwca 2022 r. minęło 5 lat, w międzyczasie wiele rzeczy się wydarzyło, a tak naprawdę m.in. wykrystalizował się, koncepcja, przebieg przełożenia drogi wojewódzkiej. Może to tak ze słów koleżanki nie do końca wybrzmiało, ale właśnie w sierpniu 2017 r. dostaliśmy informację od Zarządu Województwa Małopolskiego, że podległy im Zarząd Dróg Wojewódzkich dopiero przygotowuje się do zlecenia koncepcji opracowania tego przełożenia tej drogi wojewódzkiej, i to już jakby spowodowało, że my musieliśmy praktycznie na mniej więcej 2 lata wstrzymać cały proces projektowy. Najpierw ogłoszono przetarg, wreszcie wyłoniono projektanta, projektant rozpoczął prace, mogliśmy otrzymać jakieś pierwsze proponowane warianty, przebiegi itd., i jakby już w temacie całego zagadnienia, czyli jakby w warunkach wydanych przez Zarząd Dróg Wojewódzkich do samego przetargu była w ogóle mowa o tym, że to przełożenie ma biec aż do Bielan, czyli praktycznie w tym momencie miało się kończyć na wybudowanym kilka lat temu rondku na ul. Księcia Józefa, obejścia Bielan i Księcia Józefa. Z różnych względów, głównie oczywiście środowiskowych, bo projektant trafił przecież na obszary cenne przyrodniczo właśnie na terenie Bielan, zadanie mniej więcej chyba po 2 latach zostało podzielone na dwa etapy, i nas w sumie interesuje odcinek nr 1, czyli etap, który miał biec od Zabierzowa, od ul. Kmity do ul. Olszanickiej. Niestety... Znacząco, niestety, z każdego tego wariantu wynikało, że ta droga będzie miała ten przebieg północ-południe, nie będzie jakby mowy o przebiegu do węzła, który w międzyczasie zdążył zniknąć, tak? On jest widoczny w Studium, natomiast nie ma go już w projekcie planu, nie ma go z różnych względów. W różnego rodzaju analiz, opracowań przestrzennych, spotkań z m.in. Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, spotkań z Zarządem Dróg Wojewódzkich, wyszło po prostu w trakcie całej procedury, że lokalizacja węzła w tym miejscu jest, jakby no to ładnie ująć, nikogo nie satysfakcjonuje, w żaden sposób jakby nie wpływa na poprawę sytuacji, również lotniskowej. Jak Państwo sami widzą, lotnisko jest tutaj, a węzeł jest tutaj, pojawiło się jedno podstawowe pytanie, dla kogo ma być ten węzeł i do czego on ma prowadzić. Mamy nierozwiązany problem po tej stronie, gdzie my jako miasto – Gmina Miasta Kraków nie łączymy się z drogą wojewódzką, od drogi wojewódzkiej oddziela nas jeszcze pas terenu należący do innej gminy, do Gminy Zabierzów, i to, to co tutaj widzimy, ten przebieg, to jest jeszcze wynik opracowań sprzed dobrych 15 lat, a w efekcie zleczanych przez Zarząd Dróg Wojewódzkich, a potem przez Gminę Miejską Kraków koncepcji przełożenia drogi wojewódzkiej, potem przymiarek do koncepcji Trasy Balickiej i ustaleń poczynionych na, tak powiem, na szczeblu również ministerialnym, okazało się, że zdecydowanie lepszym rozwiązaniem byłoby lokalizowanie węzła albo na terenie Liszki, żeby zachować odległość od istniejącego węzła Balice tutaj powyżej na skrzyżowaniu A4 i S52 lub właśnie w miejscu istniejącego węzła, tylko po prostu poprzez jego zupełną rozbudowę, a że mamy tutaj istniejącą wybudowaną w międzyczasie linię kolejową, żeby nie robić karkołomnych rozwiązań, gdzie po prostu węzeł rozpościera się nad linią kolejową, przesunięto, zlokalizowano cały węzeł po północnej stronie linii kolejowej, i tak naprawdę to jest ta główna rozbieżność, że ten węzeł został przesunięty o te kilkaset metrów w kierunku północnym, droga wojewódzka natomiast

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

przestała biec tutaj w tym momencie, żeby biec w kierunku zachodnim i gdzieś tam w jakiś sposób próbować się połączyć z obecną drogą wojewódzką, ewentualnie biec gdzieś dalej, bo w międzyczasie pojawił się oczywiście temat tzw. obwodnicy Liszek, tylko skierowano ją w kierunku południowym do ul. Olszanickiej. Zarząd Dróg Wojewódzkich porozumiewał się w tej kwestii z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, z Wydziałem Gospodarki Komunalnej, który zlecał koncepcję Trasy Balickiej, że tutaj w tym momencie ten fragment ul. Olszanickiej, przynajmniej na jakiś czas, do momentu gdy droga ewentualnie nie biegła by dalej na południe, będzie również odcinkiem drogi wojewódzkiej. Mam nadzieję, że wyczerpująco odpowiedziałem na to pytanie Pańskie, chyba że będą jeszcze jakieś wątpliwości to proszę doprecyzować. Natomiast drugie pytanie dotyczyło Trasy Balickiej i... To było już trzecie, no dobra, bo drugie było przyrodnicze.

Gość I – p. /.../*

W tej jednej odpowiedzi również w dużej mierze odpowiedział Pan na trzecie pytanie, ono dotyczyło tej części przeznaczonej pod ten węzeł w północnej części planu. Rozumiem, że odpowiedzią jest przełożenie tego całego węzła, co oczywiście spowoduje inne konsekwencje zbliżenie się węzłów i...ale OK, tutaj pewnie nie jest czas na dyskusje szczegółowe. Tak że dziękuję za odpowiedź na to pytanie.

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Jakby Pan przypomniał o co chodziło ze środowiskowymi, bo...

Gość I – p. /.../*

W poprzednich planszach gdzie przeprowadzona była analiza terenów cennych przyrodniczo, największa ich część znajdowała się w północnej części planu. Również na planszy wskazującej stan własności, to to są tereny głównie Gminy Miejskiej Kraków, i pytanie brzmi: dlaczego tak duża część tego terenu została pominięta jako cenna przyrodniczo i wskazany tam jest obszar usługowy?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

To co jest w ramach zabudowy usługowej, bo taki mamy kierunek w Studium pod usługi. Nie było ze strony organów środowiskowych, czyli ani Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ani Wydział Kształtowania Środowiska nie zakwestionował, że mamy coś za mało i źle. Głównie w związku z tym, że jest tam ten węzeł drogowy, więc tak naprawdę duża część terenu i tak przekształci się, łącznie z tym, że potok Olszanicki będzie przełożony, prawda, bo tam jest w projekcie przewidziane, że potok Olszanicki w obecnie istniejącym przebiegu, czyli takim, on będzie szedł pod węzeł...schodzi nam troszeczkę bardziej na południe. To co udało nam się wygospodarować w ramach sąsiedztwa potoku Olszanickiego w stanie istniejącym i tego odcinka po przełożeniu, który będzie na terenie, jest to w obszarze pod tereny zielone i to zostało uwzględnione. No pewnie byłby problem, bo generalnie cały ten obszar jest do

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

zainwestowania. I mówię, tyle ile nam się udało maksymalnie wyznaczyć te tereny i wyznaczyć tą zielen, to tak to zostało wprowadzone.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Bardzo proszę, kolejne pytanie.

Gość II – p. /.../*

/.../*. Ja będę drażył ten temat KDD.1 i przełożenia tego węzła, który w Studium był w innym miejscu, teraz będzie w bezpośrednim sąsiedztwie lotniska. Chodzi mi o taką sprawę, mianowicie na tym terenie, on częściowo przynajmniej jest zagospodarowany, są na nim parkingi i jest też stacja benzynowa, w tej chwili to wszystko jest objęte takimi zapisami planu zagospodarowania planu przestrzennego, które powodują, że te istniejące obiekty, no w zasadzie nic z nimi nie można zrobić, tak, bo ani nie można ich, po wejściu w życie takiego planu, nie będzie można ich remontować, przebudowywać, bo każda inwestycja będzie niezgodna z planem zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym chciałbym zadać takie pytanie, czy istnieje możliwość jednak, ponieważ nie wiemy kiedy tak naprawdę Trasa Balicka zostanie zrealizowana, jak długo plan będzie funkcjonował w tym zakresie bezproduktywnie, bo przecież przebudowa tych węzłów, o nich się mówi od, można powiedzieć, przynajmniej 10 lat i na razie żaden węzeł nie powstał.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja może od razu tutaj przeczytam paragraf, który mówi, że to nie jest tak, że nic nie będzie można zrobić z tą zabudową, która istnieje, mianowicie będzie można ją – to jest par. 1 ust. 2 pkt 1 – że ustala się, że w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych jest możliwość przebudowy, remontu i odbudowy, ale za wyjątkiem terenów komunikacji. Czyli przebudowa i remont w odniesieniu do tych obiektów będzie możliwa, więc myślę, że tutaj dopóki ta trasa nie będzie realizowana, to może jeszcze trochę potrwać, to ta przebudowa i remont w odniesieniu do istniejących obiektów będzie możliwa. Natomiast tutaj trzeba powiedzieć taką rzecz, że bardzo długo trwał ten proces uzgadniania z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad oraz Zarządem Województwa jak ma przebiegać droga, jak ma przebiegać ten węzeł, więc w tym momencie nie wydaje mi się, żeby nagle jakby tutaj Zarząd i Generalna Dyrekcja zmieniła na ten temat swoje jakieś koncepcje. Myślę, że tutaj na ten moment tak to będzie wyglądało i chyba tutaj w tym momencie, no taki wypracowaliśmy jakby taki wariant, który w końcu został uzgodniony, i to też trwało kilka lat, w związku z powyższym musimy się z tym liczyć, że nie będziemy znowuż przesuwac i próbować coś uzgadniać co na pewno nie uzyska po prostu akceptacji organów, bo nie będziemy mogli po prostu dalej iść z projektem planu miejscowego i wszystkie inwestycje są zatrzymane na tym terenie w związku z tym.

Gość II – p. /.../*

Nie do końca się zrozumieliśmy. Nie chodzi o to, żeby przesuwać ten węzeł w inne miejsce, tylko chodzi o to, że tak jak Pani przytoczyła ten par. 1, on nie dotyczy właśnie wyznaczonych terenów komunikacji, czyli w terenach komunikacji nie będzie można remontować,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

budować ani przebudowywać, a KDD, czyli ten obszar – to jest właśnie teren komunikacji ujęty w par. 28...

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Przepraszam, bo Pan mówi KDD czy KDA?

Gość II – p. /.../*

Przepraszam, to jest... Jakby można było powiększyć tą mapę. Wiecie Państwo gdzie jest stacja benzynowa koło...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

To jest obszar KDA.2.

Gość II – p. /.../*

KDA. Przepraszam, nie KDD, tylko KDA. Czyli to jest obszar terenów komunikacji. Właśnie na tych obszarach nie będzie można nic robić.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Nie, nie będzie można robić odbudowy, bo jest tutaj napisane, że przebudowa, remont – tak, dobrze mówię – i odbudowa, niezależnie od ustaleń planu, z wyłączeniem odbudowy w terenach komunikacji, czyli po prostu odbudowa komunikacji nie będzie możliwa, a przebudowa i remont będzie możliwa w tych obiektach.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Jeszcze dodatkowo w par. 6 mamy, że tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania z godnie z planem, więc dopóki nie nastąpi realizacja węzła tego z Trasy Balickiej, to ta stacja sobie funkcjonuje dalej z możliwością remontu i przebudowy.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Czy ktoś z Państwa kolejne pytanie chciałby zadać? To bardzo proszę.

Gość III – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*, ja reprezentuję Kraków Airport Development S.A. Mamy tereny, powiedzmy, na południe od linii kolejowej. I tu miałbym kilka pytań. Może tak, po pierwsze, to są pytania odnośnie samych terenów, a druga część odnośnie układu komunikacyjnego – może tak bym to podzielił. Więc jeżeli chodzi o same tereny to chciałbym...jeżeli chodzi o teren U.3, czyli jakby Pani była uprzejma zjechać troszeczkę niżej. Chciałbym zapytać z czego wynika wprowadzenie zróżnicowania wysokości tutaj? Bo jest taka linia, która nie za bardzo wiemy z czego...tak jest narysowana dowolnie, i powyżej jest 20 m możliwe, a poniżej 18 m.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Tak, to jak mówiłam w momencie prezentacji, jest to stanowisko Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który wskazał, że należy tą zabudowę usługową obniżyć w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, stąd wyznaczono pewną strefę wokół tej zabudowy mieszkaniowej, bo dla U.1 mamy maksymalną wysokość 16 m, tutaj troszeczkę wyżej od północy mamy 18 m – jest to wynikiem zabudowy sąsiedniej, której stan istniejący to jest mniej więcej między 7 m a 9 m wysokości, stąd to obniżenie, łącznie ze strefą zieleni, która tam została wrysowana, żeby stanowiło to taki bufor, żeby zaraz przy zabudowie domków jednorodzinnych nie powstała 25 m wysoka zabudowa, stąd to zróżnicowanie.

Gość III – p. /.../*

Rozumiem. Bo teren nie jest w obszarze wpisanym do rejestru zabytków, ale w jakim zakresie podlega uzgodnieniu z Konserwatorem, bo być może tego nie rozumiem.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Konserwator każdy plan uzgadnia niezależnie od tego czy jest to obszar wskazany jako rejestr czy ewidencja, i do każdego planu może zastrzeżenia swoje wnieść.

Gość III – p. /.../*

Aha, i jego uwagi są wiążące?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Tak, generalnie są wiążące, jeśli chodzi o uzgodnienia, bo wszystkie rzeczy zakazane w uzgodnieniach my jako organ mamy obowiązek uwzględnić, jeśli chodzi o opinie jest to troszeczkę łagodniej, ale akurat Konserwator Wojewódzki plany miejscowe uzgadnia.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

I tu w tym wypadku – jeszcze tylko dodam – że Pan Wojewódzki Konserwator Zabytków dał nam negat w 2017 r., w związku z powyższym trzeba było po prostu to zrobić tak, żeby Konserwator po prostu ten projekt planu miejscowego nam uzgodnił, bo jeśli nam planu miejscowego Konserwator nie uzgodni to my nie możemy dalej iść z procedurą. My musimy mieć wszystkie uzgodnienia pozytywne, żeby dalej iść z procedurą planistyczną.

Gość III – p. /.../*

Rozumiem. Dobrze, to drugie pytanie odnośnie, jeśli można podjechać troszeczkę wyżej w takim razie, odnośnie terenów zieleni izolacyjnej, bo mamy tutaj wprowadzoną zieleń izolacyjną od autostrady, której zadaniem jest jakaś ochrona akustyczna. Tak naprawdę wiemy, że ten obszar, no prawdopodobnie po prostu będzie zwykłym nieużytkiem, pewnie chcielibyśmy tego uniknąć, jeżeli mu nie damy jakiegokolwiek funkcji to on po prostu zostanie tak jak jest w tej chwili, tzn. nie mówię, że będzie uprawiane tam zboże, bo prawdopodobnie nie, tylko po prostu zostanie puszczane odłogiem. Rozumiemy absolutnie konieczność izolacji akustycznej, to jest w naszym interesie, natomiast chcielibyśmy może tutaj mieć możliwość

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

budowy izolacyjnych budynków parkingowych, o to byśmy chcieli zawnioskować i uważamy, że lokalizacja takich budynków od strony autostrady oczywiście w pasie określonym liniami rozgraniczającymi autostrady, czyli poza tym pasem, byłaby bardzo korzystna ze względów akustycznych. Albo ewentualnie miejsca postojowe na tych terenach. Dokładnie tą samą kwestię mieliśmy przy planie „Balice II” po drugiej stronie i chcielibyśmy tutaj zapytać jak Państwo w ogóle tego rodzaju rzeczy widzicie i czy faktycznie uważacie, że ta zieleń izolacyjna będzie spełniała swoją funkcję?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Generalnie było to jedno z zaleceń, żeby taką zieleń stworzyć i odsunąć troszeczkę ten teren zabudowy usługowej od autostrady. Jak Pan widzi na tej planszy tu po prawej stronie, nasza strefa zieleni jest tak naprawdę korzystniejsza dla właściciela, bo po drugiej stronie mamy dość dużo szerszy ten pas zieleni izolacyjnej. Obawiam się, że całkowite jego usunięcie nie będzie możliwe. Natomiast jeżeli będzie uwaga, możemy przeanalizować czy gdzieś jeszcze da się coś zawęzić, natomiast generalnie i tak będzie to teren wyłączony z lokalizacji obiektów kubaturowych, bo tak jak mamy tutaj, w tej chwili może nie widać, ale tutaj mamy linię zabudowy i ta linia zabudowy jest kontynuowana właśnie tutaj w ramach tej strefy zieleni. Tak że mówię, było to zalecenie, wprowadziliśmy je, jest korzystniejsze, liczyliśmy, że spotka się to z akceptacją ze strony właścicieli, że jednak ta strefa zieleni jest aż tak szeroka, natomiast mówię, wykluczenie jej całkiem, obawiam się, że spotka się z pewnymi problemami na etapie opiniowania i uzgodnień.

Gość III – p. /.../*

Nie chcielibyśmy jej całkiem wykluczać, tylko bardziej chodzi tak naprawdę o kwestie funkcji, żeby się tu nie oszukiwać – to nie będzie po prostu zieleń izolacyjna akustycznie, tylko po prostu będzie zwykłe pole. Natomiast ewentualnie byśmy zawnioskowali w ramach tej powierzchni, która jest poza powierzchnią biologicznie czynną, o lokalizację miejsc postojowych w tym zakresie, które będą oczywiście dodatkowo bilansowane w stosunku do obszarów, no to tam zapotrzebowanie jest, powiedzmy, słuszne, tak? Tak że rozumiem, że tutaj ponieważ będzie to poza linią zabudowy, no to...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Na pewno jeżeli będzie uwaga w tym zakresie, Prezydent będzie się pochylał nad nią, przeanalizujemy możliwości ewentualnych korekt w tym zakresie.

Gość III – p. /.../*

Dobrze, to dziękuję. Trzecia rzecz odnośnie obszarów – kwestia linii zabudowy na obszarze U.5. Jeżeli można przybliżyć obszar U.5. Chciałabym zapytać z czego wynika kształt prowadzenia tej linii zabudowy tutaj przy tym terenie ZPi.5, bo ona odchodzi troszeczkę, prawda, tutaj. Nie mamy tu żadnego poszerzenia autostrady, nie mamy węzła. Z czego to wynika?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Już tłumaczę. Jest to wynik uzgodnienia z Generalną Dróg Krajowych i Autostrad, która nakazała nam się odsunąć od jezdni 50 m, ale nie tylko od jezdni autostrady głównej, ale również od dróg serwisowych w tym obszarze, tych pasów awaryjnych, a ponieważ wzięliśmy pod uwagę stan istniejący autostrady oraz jej planowaną rozbudowę, łącznie z połączeniem tym węzłem dużym komunikacyjnym po północnej stronie torów, i tam przebiega w odległości 50 m od tej linii droga serwisowa w tym miejscu jest przewidziana. Łącznica, przepraszam. Łącznica, od której musieliśmy odłożyć te 50 m na linię zabudowy, stąd to odchylenie.

Gość III – p. /.../*

Czyli jej nie widać w planie, tak?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Nie, nie ma tej, bo to jest projektowana łącznica, natomiast ona w projekcie jest przewidziana w tym miejscu. Tak że mówię, stąd to tak wygląda. No dobrze, to w takim razie, bo mamy taki rysunek, w którym są naniesione te węzły w stanie projektowym.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Natomiast ja może jeszcze odniosę się do tej w ogóle zieleni. W terenie U.4 akurat minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego to jest 20% - to jest bardzo niski wskaźnik, no nie możemy sobie też pozwolić, żeby na takim, no z uwagi na jakby przestrzenne zagospodarowanie tego terenu. To są dosyć duże połacie terenów usługowych i pomniejszanie jakby terenów zielonych w mieście też nie jest korzystne dla obszaru miasta, w związku z powyższym wydaje nam się, że najlepszym rozwiązaniem jest właśnie wskazywanie konkretnie gdzie takie tereny zielone mają być, być może to będzie jakiś nieużytek, tak jak Pan mówi, że nikt nie stworzy tam terenów zieleni takiej z prawdziwego zdarzenia, niemniej jednak uważamy, że po prostu przy takim niskim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej w tym terenie U.4 jednak odizolowanie tego od autostrady będzie takim jakby korzystnym rozwiązaniem planistycznym, więc też trzeba brać również takie kwestie pod uwagę.

Gość III – p. /.../*

Pani Dyrektor, ja się z Panią zgadzam, dlatego mi absolutnie nie chodziło o to, żeby ten teren zlikwidować, tylko żeby umożliwić tam w ramach tego co jest poza terenem biologicznie czynnym na ZPi.1 lokalizację parkingów, ale to jest... Ja rozumiem.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja tylko tak dodałam, żeby nie było, ale...

Gość III – p. /.../*

Rozumiem. Oczywiście. Tak. Czy możemy to zobaczyć? Czy to będzie możliwe, bo ja, przepraszam, nie widzę tutaj.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

W tym miejscu mniej więcej, przepraszam, przebiega łącznica odchodząca od tego węzła będącego powyżej. O, tutaj mniej więcej jest jej krawędź jezdni, bo tutaj jeszcze skarpa, i zgodnie z wymogami prawnymi, ustawowymi, odległość zabudowy liczymy od krawędzi jezdni, więc to jest ta odległość 50 m.

Gość III – p. /.../*

No dobrze. To dziękuję bardzo za informacje. To teraz jeszcze w takim razie, jeśli można 2 pytania odnośnie układu drogowego do Pana Łukasza. Jeśli możemy wrócić do rysunku planu. Pierwsza rzecz to jest kwestia KDL.3. Kończy się ślepo w tym momencie. Była jeszcze we wrześniu chyba, tak, w tej wersji planu do uzgodnień, tutaj KDL.3 łączyło się z drogą wojewódzką obecną, jeszcze tą nieprzełożoną. Tak naprawdę z punktu widzenia skomunikowania tego terenu wydawało się to dość logiczne i w sumie byliśmy dość mocno zaskoczeni tym, że ta ulica nagle się stała ślepa. Tak naprawdę to z czego to wynika i dlaczego tak się stało?

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Powiem Panu tak, że my jako zespół projektowy też byliśmy bardzo zaskoczeni, ale tak naprawdę wynika to niestety z odmowy uzgodnienia projektu planu w poprzedniej wersji przez Zarząd Województwa Małopolskiego. W swoim stanowisku przywołali opinię, stanowisko Zarządu Dróg Wojewódzkich, czyli jednostki im podległej, która wskazała, że co prawda w planach tam nieokreślonych może konkretnie w jakichś ramach czasowych, ale w planie jest przełożenie drogi wojewódzkiej na wschód od autostrady i może faktycznie ta droga kiedyś straci na znaczeniu, przestanie być drogą wojewódzką, może stanie się drogą powiatową, może gminną, więc jej klasa też oczywiście spadnie, już nie będzie drogą klasy G, pewnie coś niżej, może Z, niemniej jednak aby uniknąć takiej sytuacji gdzie tam ta droga jeszcze nie powstała, ta nadal funkcjonuje, pełni funkcję drogi wojewódzkiej, ale plan wszedł w życie, ktoś na przykład coś tam będzie już chciał organizować, a oni uznali, że jakby strategiczne, czy też funkcjonalne znaczenie tej drogi w układzie drogowym województwa powinna być dalej drogą klasy G, bo to jakby między innymi kształtuje odległości między skrzyżowaniami oraz tzw. kontrolę dostępności, czyli po prostu ograniczenie zjazdów z każdej posesji, w związku z tym w takiej formie Zarząd Dróg Wojewódzkich przedstawił swoje stanowisko Marszałowi i Zarząd Województwa w taki sposób nam odpisał, że droga jako tako może sobie oczywiście funkcjonować, natomiast nie może się absolutnie w żaden sposób łączyć z obecną drogą wojewódzką z tym fragmentem tutaj opisanym jako KDG.2.

Gość III – p. /.../*

A czy Państwo ewentualnie przedstawiliście wariant tylko na prawoskręcie, jak to wygląda, bo wariant na prawoskręcie...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Wariant na prawoskręcie dalej formalnie jest skrzyżowaniem, a oni powiedzieli nam wprost, że żadnego skrzyżowania. Więc tutaj powiem szczerze, no wierzymy w to, liczymy na to, że ta droga będzie miała oczywiście kontynuację (...) prędzej niż później...

Gość III – p. /.../*

Jak uchwalimy plan w ten sposób to już nic się z tym nie stanie (...).

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Niekoniecznie. Nadal formalnie istnieje specustawa drogowa, czyli nic nie stoi na przeszkodzie, żeby droga była realizowana za pomocą specustawy drogowej, tzw. ZRID-u. My wierząc w to, że kiedyś jednak nawet może stanowisko Zarządu Dróg Wojewódzkich albo stanowisko Zarządu Województwa się zmienić, proszę zauważyć, że tam po prostu jakby uniemożliwiamy zabudowę odpowiednio kształtując linię zabudowy. Nawet jeśli teraz mamy, no mówiąc tak kolokwialnie, szlaban, czerwone światło, to może kiedyś sytuacja się zmieni i za pomocą specustawy, której na razie rychły koniec wielu wieszczyło, ale póki co dalej ona obowiązuje, może w ten sposób uda się za kilka lat, może nawet wcześniej, może później taką drogę zrealizować i to połączenie konkretnie zrealizować.

Gość III – p. /.../*

Rozumiem. I ostatnie pytanie, jeśli można też do Pana.

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Oczywiście. Proszę bardzo.

Gość III – p. /.../*

Mamy drogę KDZ.1 wyznaczoną tutaj poniżej, to jest droga klasy zbiorczej, ona jak rozumiem jest takim głównym elementem układu, który tak naprawdę łączy drogę tutaj tą wojewódzką, która jest klasy głównej, tak...?

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Tak.

Gość III – p. /.../*

...z ul. Olszanicką po drugiej stronie, tak?

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Tak.

Gość III – p. /.../*

Tak naprawdę. Gdzieś tam dalej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

To znaczy jej zadaniem jest też połączenie tych dwóch obszarów, tak, obszaru Balice I i Balice II, i nie tylko oczywiście samej ul. Olszanickiej z ul. Medweckiego, ale również, no w ogóle jakby przeskoczenia, tak, przejścia z lewej na prawą stronę autostrady i odwrotnie.

Gość III – p. /.../*

Więc tak, moje pytania odnośnie tej drogi S2. Pierwsze to jest tak, policzyliśmy tutaj szerokość w liniach rozgraniczających, to jest 30 m – to jest bardzo dużo, bo droga zbiorcza to jest 20 m jak mamy 2 razy 1, prawda, a taka jest wskazana jako 2 razy 1, więc pytanie jest skąd się wzięło tutaj 30 m, bo to jest bardzo dużo. Tak naprawdę to jest już prawie że droga...prawie że podchodzi pod drogę ekspresową. Albo 2 razy (...).

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

No nie, do drogi ekspresowej to jeszcze jej brakuje.

Gość III – p. /.../*

Jeszcze trochę tak, jeszcze z 20 m brakuje, ale tak czy owak to jest bardzo dużo. To jest pierwsze pytanie, skąd się to wzięło tak szeroko. Mówię, z naszego punktu widzenia, mówiąc wprost, nam to zjada po prostu teren i to dużo. My na tą drogę dajemy ponad 1 hektar. Natomiast druga sprawa to jest kwestia też jak ona będzie kasy zbiorczej to mamy jakieś ograniczenia wtedy odnośnie możliwości włączenia się bezpośredniego, bo mamy jakąś tam odległość od skrzyżowań, i pytanie jak to wygląda. Po pierwsze, czy nie dałoby się obniżyć klasy tej drogi? – To jest pierwsza rzecz. A po drugie, zwęzić ją w liniach rozgraniczających?

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

To zacznę może od końca. Nie bardzo widzę możliwość zmiany jej klasy, jeśli chcielibyśmy być konsekwentni w stosunku do planu sąsiedniego „Balice II”. Tutaj jak koleżanka powiedziała, za 2 dni praktycznie wejdą w życie. Tam jest to zapisane jako droga zbiorcza i tutaj w związku z tym chcemy być konsekwentni, też traktujemy jako drogę zbiorczą. Co do tych wspomnianych przez Pana 20 m. Tak faktycznie było w poprzednich wersjach rozporządzenia, teraz to na dobrą sprawę te wartości liczbowe już nie obowiązują, ustala się to wszystko, no tak troszkę można powiedzieć obiektywnie. Znaczą inaczej. Subiektywnie. Tak. Subiektywnie. Z mojego doświadczenia zawodowego wynika, że ograniczanie się do 20 m nie jest wskazane, zwłaszcza gdy trasuje się drogę, można powiedzieć, w terenie dziewiczym i tak naprawdę nie dysponuje się w momencie projektowania tego układu drogowego całym spektrum wiedzy, bo tak naprawdę nie znam do końca rozwiązań drogowych jakie ta droga będzie musiała później w przyszłości spełnić, tzn. na etapie opiniowania na przykład dowiedzieliśmy się od Zarządu Transportu Publicznego, który zajmuje się również tzw. mobilnością aktywną, że oni wyobrażają sobie tam również ścieżkę rowerową, najlepiej dwustronną, i...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

Gość III – p. /.../*

Znaczy rozumiem, że gdyby był tramwaj, ale...

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

I powiem szczerze, droga zaczyna puchnąć, bo jeśli weźmiemy pod uwagę to, że to jest droga zbiorcza, to jej minimalna szerokość jezdni powinna wynosić 6 m, bez odwodnienia, do tego doliczmy krawężniki, do tego doliczmy sobie choćby dwustronny chodnik o szerokości 2 m, do tego ta ścieżka choćby tylko jednostronna, i zakładamy, że tamtędy będzie poruszać się komunikacja zbiorowa, więc potrzebne są poszerzenia pod przystanki autobusowe, pod zatoki autobusowe i perony przystankowe, do tego jeszcze dochodzi prawdopodobnie jakaś infrastruktura drogowa, i nie mamy jeszcze jednej dodatkowej informacji, czy tutaj w przyszłości zagospodarowanie terenu będzie wymagało np. budowy dodatkowej jezdni jako jezdni serwisowej, czy tego tzw. pasa środkowego umożliwiającego relacje skrajne, to wszystko sprawia, że ja osobiście z własnego doświadczenia powiem Panu szczerze, wolę dać te 30 m niż założymy 22 m – 24 m, a potem skrobać się po głowie, bo okaże się, że faktycznie zabrakło tej infrastruktury, przyległy teren zaczął się powoli zagospodarowywać, bo np. już pojawiają się pozwolenia na budowę, a tymczasem budowa drogi jest dalej w powijkach i okazuje się, że zaczyna brakować na pewne elementy. Ja wiem, że każdy metr oczywiście...

Gość III – p. /.../*

Rozumiem to jakby, że tak powiem, to po prostu będzie bardzo kosztowne, mówiąc wprost.

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Wie Pan co, no będzie kosztowne. Nie ma w tym momencie drogi, która nie jest kosztowna, tak? Sami wiemy jak wygląda teraz sytuacja na rynku budowlanym i jak strasznie podrożały w ogóle projekty drogowe, a już nie mówię o wykonawstwie. Oczywiście chciałbym, jak to mówią – krawiec kraje jak mu materiału staje, chciałbym wiedzieć w tym momencie na etapie opracowania projektu planu, że szerokość 24 m – 25 m będzie absolutnie wystarczająca. Nie wiem tego. Nie mam takiej wiedzy. A mówię, każdego dnia mogą się pojawić takowe jakieś aspekty, które sprawiają, nawet zwykła forma odwodnienia, czy np. różnica poziomu, która powoduje, że gdzieś potrzebne jest zagłębienie, wykop bądź nasyp, co już powoduje szerokość. Tak naprawdę zgodnie z ustawą o drogach publicznych cała szerokość nasypu powinna również być wciągana, mówiąc tak kolokwialnie, w pas drogi publicznej. To wszystko po prostu sprawia, że trochę może zachowawczo, oczywiście kosztem przyległych terenów – terenów prywatnych, ale poszerzyłem, świadomie poszerzyłem po prostu ten korytarz drogowy.

Gość III – p. /.../*

Rozumiem. Dziękuję bardzo. To wszystko.

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Czy ktoś jeszcze z Państwa z sali, bo jak nie to poprosimy ewentualnie... Nie? Internauci nie chcą nas o nic pytać. Aha, tu jeszcze Pan. Bardzo proszę.

Gość IV – p. /.../*

Dzień dobry, /.../*. Chciałem zapytać w kontynuacji to co przed chwilą Pan pytał o tą drogę KDZ.1. Czy to mamy rozumieć, że to jest po prostu rezerwa pod drogę, która kiedyś powstanie czy ktoś się już tym zajmuje i już miasto chce to w najbliższym czasie wybudować, tą drogę?

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

To jest niestety w tym momencie tylko i wyłącznie rezerwa. Plan miejscowy rezerwuje korytarz pod drogę, natomiast nie ma w tym momencie, żadna z jednostek miejskich odpowiedzialnych za tego typu zadania, znaczy w tej chwili nie ma takiego zadania zleconego na opracowanie czy to koncepcji czy projektu drogowego dla takiej drogi.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Najpierw musimy plan miejscowy uchwalić i dopiero ewentualnie realizacja jakiejś drogi musi pojawić się wtedy w budżecie Miasta Krakowa, no więc to jest jakby taki pierwszy krok, żeby cokolwiek można było podzielać na tym terenie i wybudować jakąś drogę, no to musi być plan uchwalony.

Gość IV – p. /.../*

Zgadzam się, tylko czasami jest tak, że równolegle się to toczy i jest przygotowywany pod drogę, bo ta droga jest potrzeba i miejscowy plan jest jednym z etapów, żeby to zrobić.

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Tak, to prawda. Bardzo często jest tak, że my bazujemy na już opracowanych koncepcjach czy projektach drogowych, bardzo często jest tak, że takie koncepcje opracowywane są niemalże równolegle z planem miejscowym, zresztą tak właśnie było w przypadku „Balic II” i tej koncepcji przełożenia drogi wojewódzkiej, jak już wspominałem, to spowodowało wyhamowanie prac nad planem „Balice II” na ok. 3 lata, dopóki właśnie ZDW nie było gotowe przedstawić nam materiału, który moglibyśmy później wykorzystać w tym planie „Balice II” i pokazać ten korytarz, ten kręgosłup tamtego układu komunikacyjnego, czyli korytarz przyszłej drogi wojewódzkiej. Tutaj niestety jest taka sytuacja, że nie ma poza, że tak powiem, terenem pod przyszły węzeł i poza fragmentami przy ul. Olszanickiej, gdzie też jest fragment tej koncepcji przełożenia drogi wojewódzkiej, to tutaj w samym centrum planu nie ma niestety żadnej koncepcji na jakikolwiek układ drogowy, niemniej jednak wszystko przed nami jak to mówią. Jeśli uchwalimy plan, inwestorzy, właściciele terenów będą chcieli rozpocząć jakieś działania, to wtedy myślę, że sprawa nabierze rumieńców i ruszy z kopyta.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

Gość IV – p. /.../*

Dobrze. Dziękuję.

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Dziękuję bardzo.

Gość II – p. /.../*

Skoro tu już mówimy o rozwiązaniach drogowych, to jeżeli chodzi o ten KDA.1. Czy tutaj już są jakieś rozwiązania tej Trasy Balickiej, jakieś koncepcje, jak to w ogóle ma wyglądać?

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Tak, oczywiście. Jest koncepcja, zaraz ją Panu pokazemy. Zakładam, że Pana interesuje ten fragment tutaj na zachód od autostrady, więc może go troszkę powiększymy i będziemy sobie najwyżej przesuwac. Może to jest mało widoczne, ale chcieliśmy z uwagi na to, żeby było to jak najlepiej mimo wszystko widoczne podgraliśmy w tło ortofotomapę, więc te linie w kolorze czerwonym być może one nie są do końca widoczne, ale postaram się wszystko wytłumaczyć. Oczywiście główna oś to autostrada wraz, nawet tu jeszcze powinny być widoczne jej linie z decyzji autostradowej, to, oczywiście to jest przełożenie drogi wojewódzkiej – koncepcja opracowana na zlecenie Zarządu Dróg Wojewódzkich przez firmę Ekkom. A to, ta pełna koniczyna lekko zdeformowana plus ta droga w kierunku wschodnim, w kierunku centrum Krakowa, to jest koncepcja Trasy Balickiej opracowana na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa przez firmę Voessing. To wszystko razem, że tak powiem, rzutowało na kształt zarówno planu „Balice II”, planu „Balice I”, jak i będzie rzutowało w przyszłości na plan „Podkamyk”. Tutaj właśnie jest ta wspomniana łącznica, która ucieka na południe i która powoduje właśnie odsunięcie tej zabudowy w tym terenie usługowym po drugiej stronie torów, no i tutaj właśnie jest ta jezdnia główna i łącznice tzw. ślimaki, które niestety powodują tak ogromne zajęcie terenu na tych terenach usługowych tutaj i proszę pamiętać, że do tego jeszcze dochodzi to nieszczęsne 50 m od krawędzi jezdni.

Głos z sali

(...).

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Oczywiście, proszę bardzo, to wszystko jest, że tak powiem, jawne. To są opracowania zleczone przez urzędy za pieniądze publiczne.

Gość II – p. /.../*

Czy ewentualnie można by na pendrive to otrzymać albo mailem?

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Myślę, że nie ma...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tego typu rzeczy to musie Państwo wystąpić w trybie dostępu do informacji publicznej i wtedy ewentualnie jeśli to jest...po prostu będzie można wtedy (...).

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Od razu powiem tak, że dysponentem danych jak chodzi o Trasę Balicką jest oczywiście Urząd Miasta Krakowa – Wydział Gospodarki Komunalnej i Klimatu, bo oni to zlecali, natomiast dysponentem informacji związanej z przełożeniem drogi wojewódzkiej jest Zarząd Dróg Wojewódzkich, bo też oni zlecali to zadanie. Tutaj to jest tak troszkę, że tak powiem, pomieszanie z poplątaniem, bo to jest przebieg drogi wojewódzkiej wraz z taką pętelką i tymczasowym podpięciem się do istniejącego węzła drogowego, jak Państwo widzą tu jest rondo i wyprowadzenie w kierunku Katowic i tutaj wyprowadzenie na dół w kierunku lotniska, natomiast docelowo projektant koncepcji Trasy Balickiej, czyli firma Voessing, próbując powiązać drogę wojewódzką, Trasę Balicką i autostradę zaproponowała właśnie węzeł typu koniczyna i do tego jeszcze ogromną łącznicę, żeby się spiąć z drogą wojewódzką.

Gość II – p. /.../*

Jeszcze takie krótkie pytanie. Kiedy ewentualnie ta Trasa Balicka powstanie? Czy jest już wiadomo kiedy?

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Niestety nie. Powiem szczerze, że tak, nie sprawdziłem sobie, moja wina, nie sprawdziłem sobie ostatecznie uchwalonego przez Radę Miasta Krakowa WPF-u, ale do tej pory jej nie było, więc nie wierzę w to, żeby w tym momencie się pojawiła. Oczywiście mówię, mogę się mylić, więc jeśli może Pan to proszę to oczywiście sprawdzić, obowiązujący, aktualny WPF.

Głos z sali

(...).

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Koncepcja czego?

Gość II – p. /.../*

Czy ta koncepcja jest ostateczna? Czy ona się jeszcze zmieni?

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Ale koncepcja czego? Koncepcja Trasy Balickiej czy koncepcja...?

Gość II – p. /.../*

Tak, Trasy Balickiej, tego rozwiązania, bo to jest koncepcja, tak?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Powiem Panu szczerze tak, zadanie, które zlecał Wydział Gospodarki Komunalnej tak naprawdę miało się skończyć wydaniem decyzji środowiskowej, ale żeby firma Voessing mogła iść do RDOŚ-ia o decyzję środowiskową z wnioskiem potrzebowała kompletu dokumentów, czyli opinii uzyskanych właśnie na etapie tej koncepcji. Nie uzyskała jednoznacznego stanowiska od Generalnej, która, powiedzmy, rok temu i wcześniej zgadzała się, akceptowała to rozwiązanie w rejonie obecnego węzła, natomiast teraz jakby trochę zachowawczo nie wydała jednoznacznej opinii nie zamykając sobie jakby możliwości lokalizowania tego węzła w innym nieokreślonym niestety miejscu, w związku z tym zarówno projektant, jak i również strona zamawiająca, czyli Urząd Miasta, doszły do wniosku, że ona w tym momencie nie ma po prostu technicznych możliwości starania się o decyzję środowiskową i powiedzmy, że to zadanie zostanie jakby zawieszona, urwana, czyli wcale nie jest powiedziane, że ten ostateczny kształt węzła na kolejnym etapie się nie zmieni. Że nawet lokalizacja się nie zmieni, bo być może Generalna wymyśli jednak np. węzeł kilometr dalej na południe w Gminie Liszki. I też takie warianty były analizowane, i zresztą m.in. właśnie na wniosek Generalnej i projektant Trasy Balickiej również takie rozwiązania analizował. Tak że na pewno nikt nie zagwarantuje Wam w tym momencie, że to jest ostateczna lokalizacja węzła.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Jeszcze dodam, że jest wiążąca dla ustaleń tego projektu planu, bo my tą rezerwę terenową zachować musimy, bo w innym przypadku wiązałoby się to z brakiem uzgodnienia, natomiast póki co do tej koncepcji wykonanej i zleconej wprowadziliśmy linie rozgraniczające utrzymujące rezerwę terenową, żeby umożliwić realizację tego węzła.

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Do tego oczywiście nas zobligowała Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Mogę jeszcze tylko tak tytułem ciekawostki dodać, że jak chodzi o przełożenie drogi wojewódzkiej to Zarząd Dróg Wojewódzkich chyba w czerwcu albo w maju ogłosił przetarg na jakby kolejny etap po tej koncepcji, ogłosił przetarg na projekt budowlany, przetarg jest oczywiście rozstrzygnięty – wygrała firma Klotoida z Krakowa i on jest już w tym momencie na etapie opracowywania, firma już podjęła jakieś działania, wiem, że nawet jeszcze chyba w grudniu mają być jakieś spotkania z zamawiającym dotyczące pierwszych rozwiązań, między innymi chodzi właśnie o ten obiekt mostowy, w którym po prostu trzeba przekroczyć linię kolejową w kierunku Balic.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Ja jeszcze przypomnę, że my od 2017 r., czyli od tego etapu pierwszych uzgodnień czekaliśmy na wspólną decyzję i jedno stanowisko, żebyśmy mogli spiąć ten cały układ drogowy i uzyskać uzgodnienia od wszystkich jednostek, co jak Państwo widzą zajęło nam 5 lat, więc liczymy się z tym, że jeżeli udało nam się zamknąć na tym etapie i uzgodnić to, to jest to wariant, który ma możliwość zaistnienia i który daje szansę, żeby ten plan miejscowy uchwalić.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Jeszcze Pan pytanie, tak? Bardzo proszę.

Gość IV – p. /.../*

Nawiązując jeszcze do układu drogowego, czy Trasa Nowobalicka...na jakim etapie jest projektowanie czy finansowanie Trasy Nowobalickiej?

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Trasa Balicka, tak? To tak jak właśnie mówiłem. Niestety z uwagi na brak jednoznacznego stanowiska Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych odnośnie samej zarówno lokalizacji, jak i kształtu węzła, spowodowało, że projektant przestał widzieć jakby sens kontynuowania pracy, zresztą zamawiający – Gmina Miejska Kraków również. Nie mam oczywiście pewności czy to jest decyzja Prezydenta, ale prawdopodobnie jest wysoce prawdopodobne, że... Prace zostaną wstrzymane, tak, umowa zostanie rozwiązana z projektantem, materiał, który został opracowany oczywiście zostanie odebrany i on w tym momencie rzutuje na rozwiązania w planie miejscowym, niemniej jednak kolejnego kroku w tym momencie, czyli decyzji środowiskowej dla takich rozwiązań uzyskać nie możemy. Brakuje nam po prostu jakby głównego elementu, czyli jednoznacznego stanowiska Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, i co niestety rzutuje na to, że zarówno projektowanie, jak i przyszła realizacja Trasy Balickiej w tym momencie nie mają żadnego finansowania, czy tam planu finansowania w tzw. WPF-ie.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Internauci?

Głos z sali

(...).

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ta stacja benzynowa może funkcjonować i może być ten teren wykorzystywany do czasu ewentualnej realizacji później tego rozwiązania komunikacyjnego, czyli po prostu ta stacja benzynowa może funkcjonować nadal, a jak będzie droga realizowana to wiadomo, że ona musi być zlikwidowana, prawda? Teren musi być wtedy wywłaszczony pod realizację drogi.

Gość V – p. /.../*

Ale to brał ktoś... Tam 90% to są tereny prywatne i brał ktoś to... W ogóle rozrzutność miasta, żeby wykupywać, wywłaszczać, to są podejrzywam duże kwoty.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Sytuacja jest taka, my każdy plan miejscowy, jeśli projektujemy, również robimy tzw. prognozę skutków finansowych uchwalania planu miejscowego i radni przed uchwalaniem planu miejscowego zapoznają się również z tą prognozą skutków finansowych, żeby widzieli ile

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

miasto będzie musiało przeznaczyć w przyszłości, zarezerwować sobie środków na realizację właśnie dróg na danym obszarze, w związku z powyższym przy każdym planie miejscowym mamy podobną sytuację, ale jak widać z tego jeszcze na razie to jest troszeczkę czas, jeszcze ta realizacja pewnie tej drogi się w czasie odciągnie, więc póki co ta stacja może funkcjonować.

Gość V – p. /.../*

Dlaczego tego nie można było zrobić po tamtej stronie (...)?

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

To jest bardzo dobre pytanie. Ja sobie też je zadaje, prywatnie też sobie je zadaję, ale po prostu...

Gość V – p. /.../*

Nie ma własności prywatnej w tym kraju. Nie ma. To są tylko złudzenia.

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Powiem Panu tak...

Gość V – p. /.../*

Macie tyle miejsca (...).

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Zarządcą...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Bardzo proszę do mikrofonu, bo to się wszystko nagrywa.

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Zarządcą autostrady jest niestety Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad podległa bezpośrednio pod Ministra Infrastruktury. Ani Gmina Miejska Kraków, ani sąsiednie gminy, ani nawet Marszałek Województwa nie ma żadnego wpływu, jakby jego zdanie się nie liczy w kwestii zarządzania tą drogą. Nawet jeśli weźmiemy pod uwagę Miasto Kraków – miasto na prawach powiatu, w którym Prezydent również zarządza ruchem na drogach wojewódzkich i krajowych, ale nie dotyczy to właśnie dróg ekspresowych i autostrad – to są integralne, można powiedzieć, integralne korytarze drogowe niezależne od władzy samorządowej bezpośrednio podlegające władzy rządowej. Tak jak mówiłem, Generalna po prostu podlega pod Ministra, i to oni kształtują układ dróg: autostrad i dróg ekspresowych.

Gość V – p. /.../*

To znaczy, że ten węzeł taki wymyślili (...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Wie Pan co, w tym momencie na zlecenie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział Kraków trwa opracowywanie tej koncepcji rozbudowy autostrady A4 o trzeci pas. Przetarg bodajże w czerwcu czy w lipcu został rozstrzygnięty, wygrała firma Ivia. Być może ktoś, ja takiej wiedzy niestety nie mam, chętnie bym się dowiedział, ale póki co takiej wiedzy nie mam, być może tam ktoś analizuje również możliwość odsunięcia od autostrady i zlokalizowania tego węzła bardziej na wschód, ale to niestety... Ja w tym momencie mam taką wiedzę jak Pan i chcąc zgłębić ją więcej trzeba po prostu pytać. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby wystąpił Pan z wnioskiem o informację publiczną do Generalnej Dyrekcji w Krakowie o podanie takich informacji. Ewentualnie proszę zapoznać się, jest normalnie dostępny u nich na platformie zamówień, jest cała specyfikacja tej koncepcji, którą ma opracować Ivia. Być może tam znajdują się odpowiedzi na Pańskie pytania.

Gość V – p. /.../*

Myśmy się nie zrozumieli o co ja prosiłem. Ja prosiłem w obecnym stanie ten węzeł na tym czerwono co było na tym slajdzie. Kto go projektował?

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Ten węzeł tutaj w tym momencie to tak jak Panu mówię, firma Voessing na zlecenie Gminy Miejskiej Kraków w oparciu o, nazwijmy to wytyczne, warunki brzegowe m.in. uzyskane od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, która zażyczyła sobie jakby, no nie chciała rewolucji, nie chciała trasowania nowego przebiegu autostrady, tylko podpięcia Trasy Balickiej ewentualnie poprzez węzeł do istniejącej autostrady, a więc siłą rzeczy musimy ten węzeł lokalizować tam gdzie autostrada biegnie.

Gość V – p. /.../*

Zgadza się, ale rozwiązań można by było kilka, tylko akurat mnie o to chodzi, że likwidacja stacji, bo ja akurat jestem właścicielem tej stacji. To jest najbardziej nielogiczne moim zdaniem, najbardziej kosztowne, gdzie można by dziesiątki innych i lepiej to zrobić niż rujnować życie, biznesy od zera. To jest dla mnie to jest jakieś... Fajnie, ja też bym potrafił kółko na podwórku narysować, parę zjazdów, parę wjazdów, i tak samo mówię, nie ma w tym kraju własności. Poczucia własności. To się zdaje. My jesteśmy dzierżawcami urzędniczymi. Dla mnie ten węzeł to jest nonsens, gdzie można go odsunąć po tamtej stronie, zrobić cały węzeł, wykorzystać to co jest, a tu tak jakby...

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Po tamtej stronie, czyli sugeruje Pan po prostu po stronie wschodniej autostrady, tak?

Gość V – p. /.../*

Proszę?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Sugeruje Pan, że powinien być węzeł zlokalizowany po wschodniej stronie autostrady.

Gość V – p. /.../*

Po drugiej stronie można, a może inaczej te węzły rozwiązać, tak żeby nie rujnować dorobku życia. Jestem firmą, no ciężko mi się wysłowić jak to zobaczyłem, tą bzdurę całą, wie Pan, to dla mnie to jest tak jakby na złość komuś zrobić, bo my tu tak chcemy, koniec, ta koncepcja, gdzie „Autostrady” jasno powiedzieli, że oni nie wiedzą gdzie będzie.

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Nie, ja Pana doskonale rozumiem. Faktycznie tutaj można zobaczyć pewną niekonsekwencję, choćby ze strony Generalnej, która jakby jednoznacznie nie wskazuje konkretnej lokalizacji węzła, ale ma na to tysiąc argumentów, z którymi my po prostu nie możemy dyskutować, tak, bo albo uzyskujemy od nich uzgodnienie i możemy iść dalej z procedurą i dzisiaj się tutaj spotkać, albo po prostu tego uzgodnienia nie mamy, czyli dalej po prostu drepczemy w miejscu.

Gość V – p. /.../*

No to, przepraszam, to robimy komuś tutaj, psujemy nerwy, wszystko, że tu będzie to, gdzie nie mamy jeszcze konkretnej odpowiedzi z „Autostrad”, ale zabierzemy...

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Nie, nie, nie, mamy konkretną odpowiedź w kwestii planu. Wyrażamy zgodę na taki kształt węzła, na taką formę węzła i proszę tam w związku z tym zabezpieczyć odpowiedni teren plus odsunąć linię zabudowy, natomiast nie przesądzamy jednoznacznie, że to jest ostateczne rozwiązanie i ostateczna lokalizacja.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Na ten dzisiejszy to jest jakaś ostateczna lokalizacja, w związku z powyższym jeżeli plan będzie uchwalony to mam nadzieję, że to po prostu będzie realizowane według planu miejscowego, który został uzgodniony przez Zarząd Województwa i jednocześnie przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych, w związku z powyższym myślę, że tutaj trzeba się tego trzymać, że to będzie realizowane. Natomiast muszę jedną rzecz jeszcze Panu przeczytać, bo oczywiście to jest własność prywatna, natomiast ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 36, przewiduje takie sytuacje, że jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może wystąpić i żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Realizacja tych roszczeń, o których teraz czytałam może również nastąpić w drodze zaoferowania przez gminę właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu nieruchomości zamiennej, w związku z powyższym to nie jest tak...jakby wiadomo, że to jest jakiś proces, który może trwać, ale jednak realizacja dróg i węzłów bardzo ważnych jakby tutaj nie tylko dla naszej gminy, ale też

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

dla gmin sąsiednich, no po prostu z punktu widzenia jakby większego obszaru i nawet jakby ponadlokalnego znaczenia, no tutaj jednak jest o tyle ważna, że trzeba się liczyć, że w tego typu sytuacjach musi jakiś teren być zajęty pod tego typu węzły i rozwiązania drogowe, więc tutaj myślę, że Generalna Dyrekcja, mam nadzieję, że będzie stała na tym stanowisku, że jednak tutaj ten węzeł będzie w tym miejscu i nie będziemy go przesuwać z lewa na prawo, tylko jednak, i tak jak nam uzgodniła, tak to będzie realizowane w przyszłości. Ma Pan oczywiście tą ścieżkę odszkodowania, więc myślę, że tutaj, i ten biznes, który Pan obecnie prowadzi, i stacja benzynowa, myślę, że tutaj ta realizacja tego węzła może się odwlec bardzo długo w czasie, więc myślę, że tutaj na ten moment będzie Pan mógł po prostu jeszcze realizować swoje zamierzenia i trzeba po prostu tylko czekać, a nie jest tak, że całkowicie Pan zostanie jakby z niczym później, tylko to jednak odszkodowanie będzie się należało. Nie jest to może takie duże pocieszenie, ale przepisy to przewidują w każdym razie, że nie jest tak, że ktoś Panu ziemię zabierze i po prostu...

Gość V – p. /.../*

(...). Ja wiem, tylko mnie już życia zabraknie i moim dzieciom. To jest tylko urzędnicza...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

To są przepisy, które obowiązują w całym kraju, no więc tutaj realizacja takich tras drogowych...

Gość II – p. /.../*

Jeżeli chodzi o te przepisy to jest ten problem, że dotychczasowy sposób zagospodarowania tego terenu, to było ostatnio ustalone w 2003 r., bo wtedy był plan, który z mocy ustawy został uchylony i praktycznie rzecz biorąc od tego momentu był jakiś krótki moment, gdzie plan zagospodarowania tam był, obowiązywał, ale został przez Sąd Administracyjny bodaj uchylony jakoś w (...).

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Znaczący plan ogólny. Plany ogólne po prostu przestały obowiązywać z dn. 1 stycznia 2003 r.

Gość II – p. /.../*

Tak, ale później w 2000...nie pamiętam, 2010 r., 2012 r. był... Ale później jeszcze był plan uchwalony dla Balic...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak, był i jeszcze... Tak, unieważniony.

Gość II – p. /.../*

...i został uchwalony, tak? Tamten plan z tego co pamiętam to na terenie stacji przewidywał tereny zielone, bo tutaj miasto wtedy walczyło z giełdą, która tam funkcjonowała, więc wprowadzono tam tereny zielone. Więc powiedzmy, te przepisy są, ale ich zastosowanie w tej chwili to powiedzmy szczerze, to są lata procesów z Miastem Kraków, tak.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

No tak. Ale tak jak mówię, przepisy ustawowe obowiązują i w takich sytuacjach na pewno tutaj odszkodowanie będzie się należało, więc... natomiast na dzień dzisiejszy to może tak być, że to jeszcze lata mogą upłynąć zanim ta droga i ten węzeł będzie zrealizowany.

Gość II – p. /.../*

Każdy biznes, który się nie rozwija to umiera.

Gość V – p. /.../*

Dokładnie tak jest.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ale ta stacja może funkcjonować. Tak jak w obecnym stanie, ten teren może być wykorzystywany w sposób dotychczasowy.

Gość II – p. /.../*

Ten dopuszczalny sposób zagospodarowania, o którym Pani powiedziała, czyli o możliwości tylko i wyłącznie przebudowy tej stacji, to jest cały czas pozostawienie tej stacji w takiej formie jaka ona jest w tej chwili, ale kiedy przyjdzie zabudować nam zbiornik na paliwo, to już nie będzie to możliwe. Państwo może tego nie rozumiecie, ale trzeba wymieniać, wchodzi nowe przepisy na przestrzeni lat techniczne, które zwiększają cały czas wymogi, choćby nawet środowiskowe dotyczące stacji benzynowych. Tak jak ostatnio parę lat temu była duża zmiana – wymieniano praktycznie wszystkie zbiorniki, niektóre stacje benzynowe zostały zamknięte z tego powodu, bo nie były w stanie wprowadzić dwupłaszczowych zbiorników, które zabezpieczają odpowiednio środowisko. I teraz za chwilę wejdą jakieś nowe przepisy, które nie będą się mieścić w ramach przebudowy tej stacji, a będą wchodziły np. pod rozbudowę już tej stacji, a ta rozbudowa jest tam zakazana, niemożliwa, w związku z tym summa summarum na przestrzeni być może kilku lat okaże się, że stacja nie będzie mogła tam funkcjonować, bo będzie musiała zostać zamknięta. I teraz pytanie, no tak naprawdę, czy ten zakres, który został w planie ustalony i ogranicza tylko i wyłącznie do przebudowy tej stacji czy on nie jest jednak zbyt wąski, czy nie należałoby pozwolić jednak ludziom, żeby jeszcze na ten czas, być może 10 lat, być może 20 lat, mieli możliwość rozwijania swoich biznesów i uzyskiwania z tego tytułu rozsądnych przychodów, a nie zabijania ich na tą chwilę w tym momencie, zakazywania dokonywania jakichkolwiek przebudów czy rozbudów, rozwijania tego terenu, dlaczego? A bo kiedyś jak ktoś będzie wywłaszczał być może, bo nie wiemy czy z pewnością, no to wtedy trzeba będzie zapłacić za to więcej, bo pozwolimy w trakcie, kiedy plan obowiązuje na rozbudowę, nadbudowę, dobudowę itd., tak? Więc tu jest pewien problem, żeby wprowadzając ten plan ta infrastruktura, która już tam jest, czy parkingowa, czy związana z obsługą komunikacji, ona może jeszcze funkcjonować przez 20 lat. Czy Państwo chcecie, żeby ona była taka zapyziała przez 20 lat, czy jednak pozwolicie Państwo na coś co pozwoli przynajmniej dostosować ją do jakichkolwiek warunków, tak? O to się rozchodzi.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Przebudowa i remont jest możliwa, natomiast Państwo możecie oczywiście złożyć uwagę do planu miejscowego, natomiast jest to trudna sytuacja, dlatego że generalnie rzecz biorąc w pasie drogowym, w liniach rozgraniczających dróg, no jeśliby miało się coś rozbudowywać to później by się oczywiście... Raczej w planach miejscowych tutaj obiekty, które istnieją w pasach drogowych, no z reguły nie wprowadzamy takich zapisów, żeby można było, nie wiem, rozbudowywać, przebudowywać, nadbudowywać itd.

Gość II – p. /.../*

Ale można przecież wprowadzić czasowe ograniczenia, bo przecież prawo budowlane pozwala na uzyskanie pozwolenia na czas określony, tak? Można sobie wyobrazić, że ktoś dostanie pozwolenie np. na 10 lat i przez 10 lat będzie ten budynek funkcjonował, tak, po tych 10-ciu latach zostanie rozebrany, a teraz Państwo zamykacie możliwość... Ta możliwość inwestycji na tym terenie jest zamknięta od 20 lat i będzie zamknięta przez najbliższe 20 lat. Pytanie jest, dlaczego każdy kto przylatuje na lotnisko będzie widział taki zapyziały teren? Bo nie wiemy kiedy tak naprawdę ta Trasa Balicka powstanie. Wiemy tylko tyle, że przez 20 najbliższych lat być może, no chyba że nagle powstanie ta Trasa Balicka w przyszłym roku, za 2 lata, nie wiem, za 3 lata, i zostanie tam wprowadzona wielka przebudowa, ale jeżeli nie, no to ten teren tak będzie wyglądał jak wygląda.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Rozumiem, że będzie złożona uwaga w tym zakresie, żebyśmy mogli się nad tym pochylić i to przeanalizować. Natomiast jeszcze tylko wspomnę, ten układ drogowy, te rozwiązania komunikacyjne tak naprawdę nie są wynikiem naszych autorskich działań i projektu, który myśmy zaproponowali, to są rzeczy, które otrzymaliśmy, które zostały wprowadzone, natomiast na pewno żeby można było się nad tym pochylić i przeanalizować, konieczne jest złożenie uwagi.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Natomiast jeżeli tutaj już Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad pisze w swoim uzgodnieniu, że należy od linii rozgraniczających autostrady odsunąć się z zabudową o 50 m, to znaczy ja sobie nie wyobrażam, jeżelibyśmy nawet wprowadzili jakieś tutaj zapisy umożliwiające jakąś rozbudowę, czy też rozbudowę tych obiektów istniejących, żeby nam to po prostu uzgodniła, ale tak jak mówię, proszę złożyć uwagę. Bo teren przeznaczony pod komunikację ma być po prostu tylko pod komunikację, a nie jakieś inne dodatkowe obiekty, które po prostu nie mieszczą się w tym przeznaczeniu terenu, tak że sytuacja jest naprawdę trudna.

Bardzo proszę Pana.

Gość VI – p. /.../*

Dzień dobry. /.../* Chciałbym jeszcze tu uzupełnić to co powiedzieli moi przedmówcy, jeśli chodzi o te właśnie tereny przy lotnisku, które nie wyglądają zbyt dobrze na standardy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

dzisiejszego świata. O co chodzi? O to chodzi, że jeżeli właściciele tych terenów nie będą mogli tam inwestować, nie uzyskają pozwolenia na budowę, choćby do wykonania kostki brukowej na parkingu, to te tereny właśnie do czasu aż nie zostaną wywłaszczone też nie będą inwestowane, więc będą wyglądały coraz gorzej, tak samo jak tutaj stacja paliw Pana /.../* też. Jak ktoś może inwestować w coś, kiedy nie wie czy ta Trasa Balicka może za rok, może za 2 lata, może za 3 lata, a może w ogóle nigdy powstać nie postanie? Więc teraz chodzi o to, że właściciele tych działek nie wiedząc czy jest sens wkładania tam jakichkolwiek pieniędzy w jakiegokolwiek inwestycje, nie wiedząc kiedy i czy w ogóle te tereny zostaną w jakiś sposób inaczej zagospodarowane. To tylko w formie uzupełnienia. Ale chciałbym się jeszcze odnieść do takiego punktu jak U.1, jeśli chodzi o zagospodarowanie usługowe. Tutaj chciałbym zwrócić uwagę, jaki jest sens wprowadzania obszaru wyłącznie usługowego w otulinie zabudowy jednorodzinnej? Ja rozumiem, że tam jest dość bliska odległość od autostrady, ale czy projektant zwrócił uwagę na wysokość tego terenu? O co chodzi? Chodzi o to, że ten teren w żaden sposób nie ma żadnej melioracji, nie ma też kanalizacji miejskiej, mało tego, nawet miasto Kraków mieszkańców tam mieszkających nawet nie wyposaża w wodę bieżącą, tylko ta woda jest zaopatrywana z Gminy Liszek. Jeżeli wprowadzone zostaną tam usługi, jeszcze o co prawda mniejszym stopniu zabudowy niż na terenach północnych, czy ktoś przewidział jak z tego terenu zostaną odprowadzone ścieki, wody opadowe, czy mieszkańcy tego osiedla, m.in. ja, będą tam utopieni czy muszą ponieść jakieś inwestycje w związku z tym, żeby te tereny nie zostały tam zalane?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

To znaczy tak, jeśli chodzi o ten obszar to nie mamy możliwości ustalenia innego przeznaczenia dla tego terenu, bo Studium określa nam go jako teren pod zabudowę usługową, w związku z tym tam mogą być tylko usługi, żebyśmy zachowali zgodność ze Studium, ewentualnie można by część przeznaczyć pod zielen przypuszczam, natomiast na pewno nie można tutaj zlokalizować innych inwestycji typu zabudowa mieszkaniowa.

Gość VI – p. /.../*

A mieszana?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Zabudowa mieszkaniowa w obszarze U.1 nie ma możliwości powstania utrzymując zgodność ze Studium.

Gość VI – p. /.../*

Rozumiem. A czy można zmienić wskaźnik intensywności zabudowy?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Można zmienić parametry. Jeżeli będzie uwaga w tym zakresie to na pewno będzie to przeanalizowane, jeżeli według Pana są one niekorzystne, niezgodne i wpływają na sąsiedztwo, owszem proszę zaproponować swoje rozwiązania, przeanalizujemy je. Tu, tak jak Pan sam wspomniał, jest tu niżej, jeśli chodzi o maksymalną wysokość zabudowy, bo jest to 16 m, i jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

wyższa powierzchnia biologicznie czynna, w związku z czym w pewnym zakresie troszeczkę przychyliłiśmy się do tego, żeby tą zabudowę mieszkaniową jakoś usankcjonować i nie wprowadzać tam wokół niej zbyt intensywnej zabudowy. Natomiast mówię, innego przeznaczenia nie jesteśmy w stanie wskazać, jeśli miałyby to być przeznaczenie inwestycyjne.

Gość VI – p. /.../*

A jeszcze chciałem zapytać, czy w takim razie odległość od zabudowań można zwiększyć niż o te wspomniane 4 m, które wcześniej (...)?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Tam jest 5 m, jeśli chodzi o sąsiedztwo z terenem MN.2, mamy linię zabudowy i jest ona odsunięta 5 m od linii rozgraniczającej z obowiązkiem wykonania strefy zieleni, natomiast jeżeli według Pana również i od pozostałych terenów, czyli od tych terenów mieszanych MN/U, według Pana jest ona wskazana, żeby tą strefę wyznaczyć, to proszę w tym zakresie złożyć uwagę.

Gość VI – p. /.../*

Rozumiem. A jeszcze tak na koniec, czy w ogóle na większości tego planowanego teraz tutaj planu jest przewidziana jakaś melioracja, ponieważ większość tego terenu jest terenem dość podmokłym.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Jeśli chodzi o odprowadzenie ścieków i wód opadowych, bo tu mamy par. 12 odnośnie tego zapisu, czyli jeśli chodzi o wody opadowe, mamy zapis o odprowadzeniu poprzez retencję w miejscu lub odprowadzeniu do kanalizacji opadowej, cieków lub rowów, z uwzględnieniem rozwiązań ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu i spowalniających odpływ do odbiornika ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem i rozwiązań zwiększających retencję. Więc tak naprawdę retencja i odprowadzenie do cieków lub rowów.

Gość VI – p. /.../*

A czy one będą zaprojektowane? Bo w chwili obecnej ich nie ma.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

W planie miejscowym określamy tylko zasady. Po prostu miasto później ewentualnie może się podjąć realizacji w takim czy innym obszarze miasta właśnie pewnych rozwiązań już realizacyjnych, natomiast my w planie miejscowym tylko określamy zasady. My nie projektujemy po prostu dokładnie gdzie ma przebiegać jakaś sieć, to jest już jakby decyzja pozaplanistyczna.

Gość VI – p. /.../*

Rozumiem. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję. Jeszcze Panu właśnie, bardzo proszę, bo Pan się już tam zgłasza.

Gość VII – p. /.../*

Jak już jesteśmy przy tym fragmencie planu, tam kwestia obszaru komunikacyjnego KDD.2 w pobliżu działki 270 i bliższych. Jaka tam jest przewidziana szerokość tego pasa wyłączzonego z zabudowy? To jest taka „L”, „L-kształtne” to KDD.2. Tak, tak, tak. KDD.2.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Zapisy planu przewidują w liniach rozgraniczających do 15 m szerokość rezerwy terenowej.

Gość VII – p. /.../*

Czyli 30 m?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Nie, nie, 15 m w liniach rozgraniczających. To jest rezerwa terenowa tego pasa KDD.2, natomiast w tym pasie mieści się jezdnia, chodnik. To nie jest sama jezdnia, tylko cała infrastruktura.

Gość VII – p. /.../*

Czyli 15 m szerokość...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ale w najszerszym miejscu.

Gość VII – p. /.../*

Jasne. I teraz tam jest jeszcze taka czerwona linia oznaczająca strefę...coś z lotniskiem.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Ale to Pan mówi o tej tutaj strefie?

Gość VII – p. /.../*

Tak, tak, o tej czerwonej linii.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

To jest strefa uciążliwości od autostrady.

Gość VII – p. /.../*

Aha, OK.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Tak, to wynika z tych przepisów dotyczących odległości, tam są 20 m, 50 m...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Ta linia wynika z decyzji autostradowej z 1998 r., decyzji wydanej przez ówczesnego Wojewodę Krakowskiego. Jak Pan się przyjrzy to tutaj są takie dwie kreski: linia 50, czyli linia ekstremalnych zagrożeń i linia 150, czyli linia uciążliwości, i to jest jakby narzucone nam z góry przez decyzję autostradową, tzw. decyzję ULA wydaną w 1998 r. przez Wojewodę.

Gość VII – p. /.../*

Ale w przypadku terenu usługowego nie ma to większego wpływu rozumiem?

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

W tym pasie do 50 m zabrania się jakiegokolwiek zabudowy...

Gość VII – p. /.../*

To jest ta (...).

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Tak. A istniejąca zabudowa w momencie zrealizowania autostrady powinna była być wyburzona, natomiast ten pas 150 m to jest tzw. pas uciążliwości i w nim nie powinno się lokalizować nowych budynków, a już na pewno nie mieszkalnych. W takim telegraficznym skrócie.

Gość VII – p. /.../*

Ale nie usługowe rozumiem? Mieszkalne są wykluczone.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Generalnie wykluczone są usługi podlegające ochronie akustycznej, natomiast w pozostałym przypadku lokalizować usługi można.

Głos z sali

Czyli np. przedszkola, szkoły.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Tak.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Przedszkola, żłobki, szkoły, tego (...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Tak. Stały pobyt dzieci i młodzieży, szkoły, przedszkola.

Gość VII – p. /.../*

Ale już hala magazynowa nie?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Nie.

Gość VII – p. /.../*

OK. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Bo oczywiście Pani projektant jest do dyspozycji jeszcze, także każdy zainteresowany może podejść do Pani projektant i umówić się na termin, również z Panem komunikantem, więc tutaj jeszcze mamy czas na to, żeby się do 5 stycznia, więc jeszcze trochę czasu jest, żeby się zapoznać projektem i omówić jeszcze szczegóły już konkretne dotyczące poszczególnych działek. Nie wiem, czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos, bo jak nie to ja po prostu będę powolutku kończyć. Jeszcze tylko podsumuję i ewentualnie przypomnę terminy i takie dwa scenariusze, które mogą zaistnieć, jeśli chodzi o dalszą procedurę. Więc może Państwo się jeszcze zastanowicie, natomiast ja może jeszcze przypomnę. Czyli do 5 stycznia trwa wyłożenie planu do publicznego wglądu, Pani projektant jest do dyspozycji, można się umówić telefonicznie, natomiast uwagi należy składać do 19 stycznia, i liczy się data wpływu do naszego Urzędu. W uwadze należy zawrzeć oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy, imię, nazwisko albo nazwę, oraz adres zamieszkania albo siedziby. Uwagi można składać w formie papierowej lub elektronicznej, jeśli w elektronicznej to na nasz adres mailowy. Te wszystkie informacje, które ja w tym momencie czytam, one są również dostępne na naszej stronie internetowej, więc można również tam z tymi informacjami się zapoznać. Pan Prezydent ma 21 dni od upływu terminu składania uwag na rozpatrzenie, które nastąpi Zarządzeniem Prezydenta – to Zarządzenie będzie również publikowane na naszej stronie internetowej i tam będzie można zapoznać się po numerze działki, bo dane osobowe są wyłączone, jak dana uwaga została rozpatrzona. I teraz mogą nastąpić dwa scenariusze. Jeśli zajdzie sytuacja taka, że Pan Prezydent nie uwzględni uwag, które zostały złożone do planu miejscowego, wówczas projekt będzie skierowany do Rady Miasta Krakowa do uchwalenia, projekt planu miejscowego, czyli tekst uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego wraz z załącznikiem graficznym, a druga uchwała to będzie uchwała w sprawie nieuwzględnionych uwag przez Pana Prezydenta i radni Miasta Krakowa mogą również przy uchwalaniu planu miejscowego inaczej rozstrzygnąć sprawę uwag nieuwzględnionych przez Pana Prezydenta, mogą również przy uchwalaniu planu miejscowego złożyć poprawki do planu miejscowego, i wówczas jeśli poprawki będą przegłosowane, będzie musiało nastąpić ponowienie procedury planistycznej, czyli opiniowanie i uzgodnienia, wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu i znowuż powrót do Rady Miasta Krakowa. To jest taki scenariusz w sytuacji, kiedy Pan Prezydent nie uwzględni uwag. Natomiast gdyby Pan Prezydent jakież uwagi uwzględnił, wówczas następuje ponowienie procedury planistycznej, czyli tak jak przy poprawkach radnych Miasta Krakowa, czyli opiniowanie i uzgodnienia ustawowe i wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu w odpowiednim zakresie, bo kolejne wyłożenie nie musi być w całości, tylko może być również wykładany projekt planu miejscowego tylko w zakresie wprowadzonych zmian. Tak że ja zapraszam do

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BALICE I”, 15 grudnia 2022 r.**

złożenia uwag. Każda uwaga jest rozpatrywana przez Pana Prezydenta indywidualnie, tylko proszę pamiętać o tym terminie składania uwag. Tak że ja Państwu dzisiaj dziękuję bardzo za udział w dyskusji publicznej i życzę udanego wieczoru. Dziękuję bardzo.

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Łukasz Kusak

Dziękujemy bardzo. Do widzenia.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych;
Wydział Planowania Przestrzennego UMK