

## **PODSUMOWANIE**

### **dotyczące przyjęcia dokumentu i przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko**

Na podstawie art. 55 ust. 3 *Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2008 r., nr 199, poz. 1227 ze zm.) podaje się podsumowanie sporządzone do dokumentu, którym jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „II Kampus AGH”. Dokument został przyjęty uchwałą Nr LII/68712 Rady Miasta Krakowa w dniu 11 lipca 2012 r., po przeprowadzeniu postępowania planistycznego uregulowanego *Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania dokumentu na środowisko odpowiednio do przepisów *Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska* i *Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2008 r., nr 199, poz. 1227 ze zm.).

#### **I. Informacja o przyjętym dokumencie, w tym w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych**

Dokumentem jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „II Kampus AGH” w Krakowie, sporządzony zgodnie z *Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647), a także Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587).

Projekt planu został sporządzony w celu:

- 1/ ochrony interesu publicznego w zakresie:
  - a/ stworzenia warunków do budowy i funkcjonowania II Kampusu AGH,
  - b/ poprawy dostępności komunikacyjnej,
  - c/ poprawy ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących jakości przestrzeni publicznych oraz standardów zabudowy i zagospodarowania,
  - d/ zachowania wartości środowiska przyrodniczego i kulturowego,
- 2/ minimalizacji konfliktów między użytkownikami przestrzeni poprzez:

- a/ przestrzenną i techniczną izolację funkcji wzajemnie dla siebie uciążliwych,
  - b/ wskazanie rozwiązań i urządzeń minimalizujących tę uciążliwość,
- 3/ podniesienia wartości nieruchomości poprzez:
- a/ zwiększenie atrakcyjności obszaru dla lokalizacji usług publicznych,
  - b/ poprawę funkcjonowania obszaru objętego planem.

Plan wraz z niezbędnymi opracowaniami (*Opracowaniem ekofizjograficznym... i Prognozą oddziaływania na środowisko*) został opracowany zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, w tym *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r., nr 199, poz. 1227 ze zm.)*.

W trakcie procedury planistycznej nie rozpatrywano rozwiązań alternatywnych w aspekcie wariantowania poszczególnych rozwiązań planistycznych ze względu na fakt, że kierunki zagospodarowania obszaru zostały określone w *Studium... i odpowiadają aktualnej polityce przestrzennej Gminy Miejskiej Kraków oraz aktualnym potrzebom właścicieli gruntów*. Ponadto są zgodne z istniejącymi uwarunkowaniami urbanistycznymi. Z tego względu przygotowanie oddzielnych propozycji planistycznych rozwiązań alternatywnych uznano za zbędne i nie wnoszące nic nowego do opracowywanego projektu dokumentu.

W *Prognozie oddziaływania na środowisko* uzupełnianej Aneksami nie wskazywano rozwiązań alternatywnych w aspekcie wariantowania zapisów i rozwiązań planistycznych w projekcie dokumentu poddanym strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. Prognoza wraz z Aneksami sporządzana była równoległe z opracowywanym projektem dokumentu. Autorzy przygotowujący oba opracowania współpracowali ze sobą przy wyborze konkretnych rozwiązań projektowych, które byłyby najmniej kolizyjne z zasadami ochrony środowiska przyrodniczego, a jednocześnie realizowałyby w pełni przyjętą politykę przestrzenną Miasta. Uznano, że ustalone w projekcie dokumentu kierunki zagospodarowania terenów, przy zachowaniu określonych w treści dokumentu standardów ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego oraz ładu przestrzennego są wskazane do realizacji. Przygotowanie oddzielnych propozycji planistycznych rozwiązań alternatywnych w tekście *Prognozy oddziaływania na środowisko* również uznano za zbędne i nie wnoszące nic nowego do dokumentu.

## **II. Informacja o sposobie uwzględnienia ustaleń zawartych w Prognozie oddziaływania na środowisko**

W trakcie opracowywania projektu planu przystąpiono do opracowania *Prognozy oddziaływania na środowisko* stanowiącej element strategicznej oceny oddziaływania dokumentu na środowisko. Prognoza była opracowywana równoległe z projektem planu – wskazania i zalecenia z niej wynikające zostały równoległe (na bieżąco) wprowadzane do projektu dokumentu.

Na podstawie oceny stanu oraz funkcjonowania środowiska, uwarunkowań formalno-prawnych, w *Prognozie oddziaływania na środowisko* określone zostały potencjalne skutki wynikające z projektowanego zagospodarowania oraz ocena ich wpływu na środowisko przyrodnicze i kulturowe. Ocena zagrożeń przeprowadzono na podstawie identyfikacji istniejących już konfliktów wynikających z dotychczasowego użytkowania terenów w stosunku do projektowanego zagospodarowania.

Do konfliktów niewielkich w odniesieniu do środowiska przyrodniczego zaliczono:

- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, położone na północ od torów kolejowych, z uwagi na brak systemu kanalizacyjnego, co powoduje, że ścieki mogą być odprowadzane do gruntu,
- teren Fortu 41a Mydlniki oraz jego najbliższe otoczenie z uwagi na dewastację obiektu o wysokich wartościach historycznych,
- tereny usług motoryzacyjnych przy ul. Balickiej ze względu na źródła zanieczyszczeń powietrza i ścieków.

Do konfliktów dużych zaliczono tereny znajdujące się pod wpływem hałasu komunikacyjnego – drogowego, kolejowego i lotniczego o natężeniu powyżej 50 dB w ciągu nocnej pory doby ( $L_{AeqN}$ ). W obrębie tych terenów znajdują się również obszary zabudowy mieszkaniowej położone poza miejskim systemem kanalizacyjnym.

Do konfliktów bardzo dużych zaliczono tereny tras komunikacyjnych drogowych i kolejowych oraz ich najbliższe otoczenie o natężeniu hałasu powyżej 60 dB w dziennej porze doby ( $L_{AeqD}$ ). Jest to również obszar zagrożony zdarzeniami komunikacyjnymi o charakterze nadzwyczajnych zagrożeń dla środowiska z uwagi na transport różnego rodzaju materiałów niebezpiecznych.

W Prognozie ocenę oddziaływania na środowisko wynikającą z ustaleń planu odniesiono zarówno do pozytywnych jak i negatywnych skutków.

W zakresie **pozytywnych** skutków, jako korzystne docelowe zmiany zagospodarowania oceniono:

- ochronę Uroczyńska w Rząsce, a także przylegającego do granic Uroczyńska Podgółogórze, poprzez przeznaczenie tych terenów, obecnie w większości zadrzewionych i zakrzewionych, do terenów form ochrony przyrody (ZN);
- zakwalifikowanie terenów w obszarze o niekorzystnych warunkach geologiczno-inżynierskich do terenów leśnych (ZL) i z możliwością zalesień (RL) oraz ZP – zieleni urządzonej;
- ochronę obiektów zabytkowych związanych z Twierdzą Kraków, w tym Fortu 41a Mydlniki (1ZP) wraz z elementami umocnień (wały, fosy), infrastruktury komunikacyjnej (drogi rokadowe) i zieleni fortecznej. Zmiana i określenie nowych funkcji dla tych terenów zapewni ochronę wartości kulturowych i walorów krajobrazowych – ochrona terenów przedpoła Fortu przed zabudową (ZP);
- wprowadzenie pasów zieleni izolacyjnej (ZI) wzdłuż linii kolejowej;
- udostępnienie tych terenów dla potrzeb mieszkańców poprzez wyznaczenie tras i szlaków turystyczno-krajoznawczych.

Równocześnie jako korzystne docelowe zmiany w zagospodarowaniu uznano zapisy w ustaleniach planu dotyczące:

- wymagań dla zabudowy mieszkaniowej dotyczące wielkości działki, kubatury, wysokości i intensywności,
- ograniczeń przestrzennych dla wysokości lokalizowanych obiektów w pasie nalotów do lotniska w Balicach,
- różnych form zagospodarowania wydzielonych obszarów,
- zasad obsługi w zakresie infrastruktury technicznej minimalizujące negatywne oddziaływania proponowanego zagospodarowania. Szczególnie przewidywane rozwiązania z zakresu gospodarki wodno-ściekowej spełniają wymogi ochrony wód podziemnych,
- ochrony bezpośredniego otoczenia ujęcia wody poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy,
- wzrostu udziału pozyskiwania energii ze źródeł alternatywnych lub z paliw ekologicznych,
- ochrony walorów krajobrazu i dóbr kultury.

W zakresie **negatywnych** skutków oddziaływań na środowisko przyrodnicze oceniono konflikty ustalone planem z cechami środowiska w czterostopniowej skali od bardzo dużych do ich braku (nie występują):

- **bardzo duże** – obejmują one część terenów przeznaczonych pod:
  - zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (2-5MN), usług publicznych położonych w strefie B obszaru ograniczonego użytkowania oraz w pasie zasięgu dziennej uciążliwości komunikacyjnej (1UP, 6UP) zarówno drogowej jak i kolejowej (poziom hałasu powyżej 60 dB). Tereny te obecnie znajdują się już w strefie o bardzo dużych konfliktach z cechami środowiska przyrodniczego;
  - zabudowę usług publicznych (4UP) położoną w obszarze niekorzystnych warunków geologiczno-inżynierskich obejmujących tereny występowania ruchów masowych ziemi, charakteryzujących się nachyleniami powyżej 11° oraz występowaniem skarp i krawędzi;
- **duże** – to konflikty związane z ustaleniami planu w zakresie lokalizacji:
  - zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (pozostała część terenów 2-5MN oraz MU) oraz usług publicznych w terenach nocnej uciążliwości komunikacyjnej zarówno drogowej, kolejowej, jak i lotniczej (poziom hałasu powyżej 50 dB);
  - zabudowy usług publicznych (3UP, 5UP) na terenach o nachyleniach powyżej 11°;
  - terenów zabudowy usług publicznych (6UP część zachodnia) oraz terenów usług komunikacyjnych (KU) w terenach o najwyższych walorach przyrodniczych i rejonie zieleni fortecznej.

Sposób zainwestowania tych terenów decydować będzie o wielkości natężenia konfliktu;

- **niewielkie** – dotyczą wszystkich kategorii terenów, na których występują nachylenia w granicach 5°-11°, utrudniające i warunkujące lokalizację obiektów budowlanych, oraz tereny dróg publicznych (KDZ), których budowa spowoduje wzrost głównie ruchu tranzytowego w tym rejonie miasta;
  - terenów parkingów (KP) w rejonie zieleni fortecznej,
  - terenów 2ZP w obszarach o najwyższych walorach przyrodniczych,
  - terenów lasu łąkowego o wysokich walorach przyrodniczych zakwalifikowanych do terenów rolniczych (R),

- część terenów 1UP i 2UP wyznaczonych w obszarach o wysokich walorach przyrodniczych;
- **nie występują** – to pozostałe obszary, dla których określone w projekcie planu przeznaczenie nie stwarza istotnych konfliktów.

Do nieuniknionych skutków negatywnych ustaleń planu wynikających m.in. z potrzeb rozwoju miasta należy zaliczyć:

- ograniczenie rolniczej przestrzeni produkcyjnej na glebach III i IV klasy bonitacyjnej,
- uszczelnienie powierzchni gruntów na znacznych obszarach, m.in. przez zabudowę, ciągi komunikacyjne, która spowoduje zmiany obiegu wody, zmniejszenie zasilania gruntowego, zwiększenie spływu powierzchniowego,
- pogorszenie warunków akustycznych, a głównym źródłem hałasu będzie układ komunikacyjny,
- wzrost poziomu zanieczyszczeń powietrza pochodzących z ogrzewania budynków i ruchu pojazdów,
- stworzenie barier technicznych dla migrujących zwierząt wzdłuż tras komunikacyjnych i ciągów zabudowy.

Jakakolwiek działalność gospodarcza może wiązać się z potencjalnym zagrożeniem dla środowiska, jednak bezpośrednio uciążliwości mogą być ograniczone przez rozwiązania techniczno-organizacyjne. Natomiast uciążliwości pośrednie ograniczane są ustaleniami planu, w związku z tym ważna jest jego realizacja w zakresie budowy dróg, systemów kanalizacyjnych, wprowadzania ogrzewania ekologicznego, segregowania odpadów stałych w miejscach ich powstawania, ograniczenia ruchu, nakazu parkowania w obrębie posesji, rozwoju zieleni, w tym zieleni o funkcji izolacyjnej.

Zagrożenie dla środowiska może, więc wynikać przede wszystkim z braku kompleksowej realizacji ustaleń planu.

W *Prognozie oddziaływania na środowisko* nie wykazano prawdopodobieństwa powstania znaczących zagrożeń w związku z realizacją ustaleń dokumentu. Rozmieszczenie przestrzenne planowanych rodzajów użytkowania terenów uznano za zgodne z uwarunkowaniami określonymi w *Studium...* i *Opracowaniu ekofizjograficznym*.

W *Prognozie oddziaływania na środowisko* wraz z Aneksami nie przedstawiono dodatkowych ustaleń w formie wniosków co do rozwiązań planistycznych i skutków ich realizacji, które wymagałyby uwzględnienia w projekcie dokumentu (np. wprowadzenie dodatkowych zapisów). Pozytywnie oceniono rozwiązania przyjęte w opracowanym dokumencie. Przy jego sporządzaniu uwzględniono uwarunkowania przyrodnicze i zalecenia wynikające z *Opracowania ekofizjograficznego*. Ponadto w toku stałej współpracy i prowadzonych konsultacji autorów dokumentu i Prognozy przyjęto najkorzystniejsze rozwiązania zapewniające ochronę zasobów i jakości środowiska przyrodniczego obszaru poprzez właściwe kształtowanie zagospodarowania terenu.

W opracowaniu dokumentu oraz *Prognozy oddziaływania na środowisko* uwzględniono wszystkie zagadnienia i wskazania wymienione w pismach RDOŚ w Krakowie i PPIS w Krakowie dotyczących uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko do dokumentu, co potwierdzają pozytywne uzgodnienia i opinie tych organów.

### **III. Informacja o sposobie uwzględnienia opinii organów, o których mowa w art. 57 i art. 58 ustawy**

Prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została wykonana w marcu 2008 r. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „II Kampus AGH” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przekazany został do uzgodnień i opiniowania. W procesie uzgadniania i opiniowania zgłoszonych zostało szereg uwag, co spowodowało konieczność zmiany ustaleń planu, a także prognozy oddziaływania na środowisko. Dodatkowo w dniu 15 listopada 2008 r. weszła w życie ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227), która wymaga zgodnie z Art. 53 uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym.

W odpowiedzi na pisma z dnia 29.01.2009 r. znak: BP-01-3-MKO.7321-131-114/09 oraz BP-01-3-MKO.7321-131-115/09, skierowane o uzgodnienie zakresu prognozy:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 20.02.2009, znak: 00.JJ.7041-3-37-09, uzgodnił zakres prognozy oddziaływania na środowisko pod

warunkiem uzupełnienia dokumentu o propozycje dotyczące metod i częstotliwości analizy skutków realizacji ustaleń mpzp (monitoringu);

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem z dnia 09.02.2009, znak: NZ-PG-420-77/09, wydał opinię sanitarną uzgadniającą bez zastrzeżeń zakresu i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.

W wyniku wprowadzenia zmian do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „II Kampus AGH”, w styczniu 2011 r. projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i z Aneksiem I przekazany został do ponownych uzgodnień i opiniowania.

W ramach ponowienia procedury opiniowania i uzgadniania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „II Kampus AGH” zostały złożone następujące negatywne opinie i uzgodnienia:

1. Postanowienie Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, pismo znak: ULC-LTL-2/54-0086/01/11 z dnia 23 marca 2011 r.
2. Uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, pismo znak: OP-I.610.1.9.2011.PWa z dnia 21 marca 2011 r.
3. Opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, pismo znak: OO.410.5.8.2011.JJ z dnia 24 marca 2011 r.

W celu uzyskania pozytywnych opinii i uzgodnień ww. organów, w projekcie planu wprowadzono następujące zmiany:

1. skorygowano zapis §6 ust.4 w zakresie pisma Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego,
2. skorygowano tekst i rysunek planu w zakresie opinii i uzgodnienia RDOŚ:
  - likwidacji uległo przeznaczenie pod usługi publiczne terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 4UP, zachodnia część terenu oznaczonego symbolem 1UP, fragment projektowanej drogi KDL oraz odcinek drogi KDW pomiędzy terenem 5MN i 2ZP,
  - w obrębie terenu 6UP w celu zapewnienia ochrony panoramy widokowej przesunięto zasięg maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy,
  - w obrębie wprowadzonych zmian w projekcie planu wskazano przeznaczenie dotychczasowe czyli tereny rolnicze R,



- funkcje usług publicznych dopuszczone do realizacji w obrębie terenu 2UP zostały rozszerzone o zakres usług, które mogłyby być realizowane w obrębie terenu 4UP,
- kategoria projektowanej drogi KDL pomiędzy ul. Majora Łupaszki (KDZ) i ul. Witkiewicza została zmieniona na KDD przy zachowaniu tych samych szerokości pasa zajętości.

W projekcie planu wprowadzono dodatkowe niezbędne korekty rysunku, będące następstwem wyżej wymienionych.

W październiku 2011 r. w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa (Zarządzenie nr 2299/2011 z dnia 11 X 2011) wniesionych uwag w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu oraz wprowadzenia zmian opracowany został Aneks nr 2.

W trakcie ponownego powtórzenia procedury opiniowania i uzgadniania wydane zostały decyzje:

- Uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, pismo znak: OP-I.610.1.9.2011.PWa z dnia 31 maja 2011 r.,
- Uzgodnienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, pismo nr NZ-PG-420-115/11 z dnia 15 marca 2011 r.

#### **IV. Informacja o sposobie uwzględnienia zgłoszonych uwag i wniosków**

Na podstawie art. 42 pkt 2 *Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2008 r., nr 199, poz. 1227 ze zm.) podaje się informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa przy sporządzaniu dokumentu.

W procedurze sporządzania dokumentu została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa oraz możliwość wnoszenia uwag i wniosków:

a) do opracowywanego dokumentu na podstawie przepisów *Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2003 r., nr 80, poz. 717 ze zm.),

b) do *Prognozy oddziaływania na środowisko* (wraz z Aneksami) sporządzonej do projektu dokumentu na podstawie przepisów *Ustawy z dnia 3 października 2008 r.*

o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz.1227 ze zm.) oraz na podstawie art. 34 ust. 1 i art. 43 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska* (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 25 poz. 150).

Mając na uwadze sprawność całości procedury, czynności proceduralne dotyczące zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, wynikające z zapisów *Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (art. 54 ust. 3) przeprowadzono łącznie z trybem sporządzania dokumentu w zgodzie z *Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (art. 17 i 18). Możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu wraz z *Prognozą*.

Projekt planu (wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i prognozą skutków finansowych uchwalenia planu), dostosowany do wymagań ustawy, rozporządzeń wykonawczych i do pozostałych przepisów odrębnych, został poddany opiniowaniu i uzgadnianiu. Wprowadzono odpowiednie zmiany wynikające z opinii i uzgodnień.

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu. Przeprowadzono publiczną dyskusję nad przyjętymi w nim rozwiązaniami. W terminie określonym dla składania uwag dotyczących projektu planu złożono 30 uwag, które zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa. Odpowiednio do sposobu rozpatrzenia uwag wprowadzono zmiany do projektu planu. Wprowadzone zmiany wymagały ponowienia procedury planistycznej w zakresie uzgodnień oraz wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w niezbędnym zakresie. Do ponownie wyłożonego projektu planu, w terminie określonym do składania uwag wpłynęło 8 uwag, które zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa. Rozpatrzenie uwag nie wymagało wprowadzenia zmian w projekcie planu i nie wymagało ponowienia uzgodnień.

Na etapie uzgadniania i opiniowania projektu planu, a także w okresach wyłożenia do publicznego wglądu do *Prognozy oddziaływania na środowisko* wraz z *Aneksami* nie zostały wniesione uwagi ani wnioski wynikające z udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie strategicznej oceny oddziaływania projektu dokumentu na środowisko.

W okresach wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, zostały zgłoszone uwagi do ustaleń projektu planu w trybie art. 17 pkt. 11 *Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. W terminach określonych do składania uwag do projektu planu złożono uwagi, które zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa Zarządzeniami Nr: 2299/2011 z dnia 11 października 2011 r.; 697/2012 z dnia 19 marca 2012 r. Zarządzenia zostały umieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Krakowa, gdzie podano sposób rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa wraz z syntetycznym uzasadnieniem sposobu rozpatrzenia każdej z uwag. Treść uwag dotyczyła materii planistycznej regulowanej przepisami *Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Reasumując, w toku całej procedury nad opracowaniem dokumentu nie zostały wniesione żadne uwagi ani wnioski w związku z udziałem społeczeństwa zgłoszone w ramach postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

## **V. Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko**

Nie przewiduje się występowania transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Realizacja projektu planu, ze względu na jego położenie, funkcje zagospodarowania i spodziewane emisje zanieczyszczeń do środowiska nie będzie źródłem zagrożeń, które dawałyby efekty o zasięgu transgranicznym, tzn. wychodzącym poza granice kraju.

## **VI. Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, tj. stworzenie podstaw formalno-prawnych do ustalenia przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu oraz sposoby zabudowy z zachowaniem:

- ochrona interesu publicznego w zakresie:
  - » stworzenia warunków do budowy i funkcjonowania II Kampusu AGH,
  - » poprawy dostępności komunikacyjnej,
  - » poprawy ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących jakości przestrzeni publicznych oraz standardów zabudowy i zagospodarowania,

- » zachowania wartości środowiska przyrodniczego i kulturowego,
- minimalizacja konfliktów między użytkownikami przestrzeni poprzez:
  - » przestrzenną i techniczną izolację funkcji wzajemnie dla siebie uciążliwych,
  - » wskazanie rozwiązań i urządzeń minimalizujących tę uciążliwość,
- podniesienie wartości nieruchomości poprzez:
  - » zwiększenie atrakcyjności obszaru dla lokalizacji usług publicznych,
  - » poprawę funkcjonowania obszaru objętego planem,
- oraz działania zapisane w jego ustaleniach, dotyczące w szczególności:
  - » zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, w tym zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości,
  - » zasad ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego i krajobrazu,
  - » zasad ochrony i kształtowania środowiska kulturowego,
  - » zasad obsługi w zakresie komunikacji,
  - » zasad wyposażenia w infrastrukturę techniczną,

Proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później „monitoringiem” określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 Ustawy, następujące komponenty środowiska:

Lp.	Przedmiot analiz/komponent środowiska	Metoda/źródła informacji	Częstotliwość	Zastrzeżenia
1	Stan zachowania najcenniejszych siedlisk przyrodniczych i gatunków	wg „Atlasu roślinności Krakowa”	co 5 lat	Stan wyjściowy – opracowanie „Atlasu roślinności Krakowa...” 2007 r.
2	Powierzchnia biologicznie czynna	– klasyfikacja obiektowa (mapa terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrażeń satelitarnych), – ewidencja – budynki, krawędzie ulic i placów – MSIP	co 5 lat	Stan wyjściowy – inwentaryzacja urbanistyczna opracowana na potrzeby sporządzanego planu miejscowego
3	Klimat akustyczny	Z wykorzystaniem „mapy” hałasu m. Krakowa sporządzanej cyklu pięcioletnim (analizy porealizacyjne, dokumentacje sprawdzające skuteczność ekranowania, monitoring poziomu hałasu od ulic	co 5 lat	Inwestycje i rozwiązania techniczne chroniące przed oddziaływaniem hałasu, które realizowane będą na podstawie ustaleń planu
4	Publiczne tereny zieleni	Realizacja i urządzenie publicznych terenów zieleni urządzonej, w tym parków miejskich	co 5 lat	Z wykorzystaniem informacji z corocznych Raportów o stanie Miasta oraz danych z jednostek odpowiedzialnych za ich realizację i utrzymanie

W zaproponowanych metodach występuje zarówno monitoring implementacyjny jak i monitoring oddziaływań. Przedstawiona propozycja monitoringu znaczącego wpływu na środowisko, może zostać wykonywana indywidualnie dla opracowywanego dokumentu lub korzystać z istniejących systemów monitoringu w celu uniknięcia powielania monitoringu, zgodnie z art. 10 Dyrektywy 2001/42/WE z dnia 27 czerwca 2001 r.

Jednostkami odpowiedzialnymi za prowadzenie takiego monitoringu powinny być instytucje związane z gospodarką wodną, zarząd dróg, urząd gminy, starostwo powiatowe, szczególnie w zakresie ochrony przyrody, Lasy Państwowe, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska oraz jednostki wspomagające, zatrudniające ekspertów w dziedzinie ochrony środowiska, np. IMGW, WWF i inne.

Wydaje się, że pośrednio efekty i skutki środowiskowe realizacji planu mogą znaleźć odzwierciedlenie w kolejnych raportach instytucji odpowiedzialnych za monitorowanie stanu poszczególnych komponentów środowiska przyrodniczego w województwie, np. WIOŚ w Krakowie w zakresie hałasu, ochrony powietrza i wód, Państwowego Instytutu Geologicznego (wody podziemne) i innych.

*Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa*

*Elżbieta Koterba*

## PODSUMOWANIE

### dotyczące przyjęcia dokumentu i przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko

Na podstawie art. 55 ust. 3 *Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2008 r., nr 199, poz. 1227 ze zm.) podaje się podsumowanie sporządzone do dokumentu, którym jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „II Kampus AGH”. Dokument został przyjęty uchwałą Nr LII/68712 Rady Miasta Krakowa w dniu 11 lipca 2012 r., po przeprowadzeniu postępowania planistycznego uregulowanego *Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania dokumentu na środowisko odpowiednio do przepisów *Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska* i *Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2008 r., nr 199, poz. 1227 ze zm.).

#### **I. Informacja o przyjętym dokumencie, w tym w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych**

Dokumentem jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „II Kampus AGH” w Krakowie, sporządzony zgodnie z *Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647), a także Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587).

Projekt planu został sporządzony w celu:

- 1/ ochrony interesu publicznego w zakresie:
  - a/ stworzenia warunków do budowy i funkcjonowania II Kampusu AGH,
  - b/ poprawy dostępności komunikacyjnej,
  - c/ poprawy ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących jakości przestrzeni publicznych oraz standardów zabudowy i zagospodarowania,
  - d/ zachowania wartości środowiska przyrodniczego i kulturowego,
- 2/ minimalizacji konfliktów między użytkownikami przestrzeni poprzez:

- a/ przestrzenną i techniczną izolację funkcji wzajemnie dla siebie uciążliwych,
  - b/ wskazanie rozwiązań i urządzeń minimalizujących tę uciążliwość,
- 3/ podniesienia wartości nieruchomości poprzez:
- a/ zwiększenie atrakcyjności obszaru dla lokalizacji usług publicznych,
  - b/ poprawę funkcjonowania obszaru objętego planem.

Plan wraz z niezbędnymi opracowaniami (*Opracowaniem ekofizjograficznym...* i *Prognozą oddziaływania na środowisko*) został opracowany zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, w tym *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r., nr 199, poz. 1227 ze zm.)*.

W trakcie procedury planistycznej nie rozpatrywano rozwiązań alternatywnych w aspekcie wariantowania poszczególnych rozwiązań planistycznych ze względu na fakt, że kierunki zagospodarowania obszaru zostały określone w *Studium...* i odpowiadają aktualnej polityce przestrzennej Gminy Miejskiej Kraków oraz aktualnym potrzebom właścicieli gruntów. Ponadto są zgodne z istniejącymi uwarunkowaniami urbanistycznymi. Z tego względu przygotowanie oddzielnych propozycji planistycznych rozwiązań alternatywnych uznano za zbędne i nie wnoszące nic nowego do opracowywanego projektu dokumentu.

W *Prognozie oddziaływania na środowisko* uzupełnianej Aneksami nie wskazywano rozwiązań alternatywnych w aspekcie wariantowania zapisów i rozwiązań planistycznych w projekcie dokumentu poddanym strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. Prognoza wraz z Aneksami sporządzana była równoległe z opracowywanym projektem dokumentu. Autorzy przygotowujący oba opracowania współpracowali ze sobą przy wyborze konkretnych rozwiązań projektowych, które byłyby najmniej kolizyjne z zasadami ochrony środowiska przyrodniczego, a jednocześnie realizowałyby w pełni przyjętą politykę przestrzenną Miasta. Uznano, że ustalone w projekcie dokumentu kierunki zagospodarowania terenów, przy zachowaniu określonych w treści dokumentu standardów ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego oraz ładu przestrzennego są wskazane do realizacji. Przygotowanie oddzielnych propozycji planistycznych rozwiązań alternatywnych w tekście *Prognozy oddziaływania na środowisko* również uznano za zbędne i nie wnoszące nic nowego do dokumentu.

## II. Informacja o sposobie uwzględnienia ustaleń zawartych w Prognozie oddziaływania na środowisko

W trakcie opracowywania projektu planu przystąpiono do opracowania *Prognozy oddziaływania na środowisko* stanowiącej element strategicznej oceny oddziaływania dokumentu na środowisko. Prognoza była opracowywana równoległe z projektem planu – wskazania i zalecenia z niej wynikające zostały równoległe (na bieżąco) wprowadzane do projektu dokumentu.

Na podstawie oceny stanu oraz funkcjonowania środowiska, uwarunkowań formalno-prawnych, w *Prognozie oddziaływania na środowisko* określone zostały potencjalne skutki wynikające z projektowanego zagospodarowania oraz ocena ich wpływu na środowisko przyrodnicze i kulturowe. Ocenę zagrożeń przeprowadzono na podstawie identyfikacji istniejących już konfliktów wynikających z dotychczasowego użytkowania terenów w stosunku do projektowanego zagospodarowania.

Do konfliktów niewielkich w odniesieniu do środowiska przyrodniczego zaliczono:

- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, położone na północ od torów kolejowych, z uwagi na brak systemu kanalizacyjnego, co powoduje, że ścieki mogą być odprowadzane do gruntu,
- teren Fortu 41a Mydlniki oraz jego najbliższe otoczenie z uwagi na dewastację obiektu o wysokich wartościach historycznych,
- tereny usług motoryzacyjnych przy ul. Balickiej ze względu na źródła zanieczyszczeń powietrza i ścieków.

Do konfliktów dużych zaliczono tereny znajdujące się pod wpływem hałasu komunikacyjnego – drogowego, kolejowego i lotniczego o natężeniu powyżej 50 dB w ciągu nocnej pory doby ( $L_{AeqN}$ ). W obrębie tych terenów znajdują się również obszary zabudowy mieszkaniowej położone poza miejskim systemem kanalizacyjnym.

Do konfliktów bardzo dużych zaliczono tereny tras komunikacyjnych drogowych i kolejowych oraz ich najbliższe otoczenie o natężeniu hałasu powyżej 60 dB w dziennej porze doby ( $L_{AeqD}$ ). Jest to również obszar zagrożony zdarzeniami komunikacyjnymi o charakterze nadzwyczajnych zagrożeń dla środowiska z uwagi na transport różnego rodzaju materiałów niebezpiecznych.

W Prognozie ocenę oddziaływania na środowisko wynikającą z ustaleń planu odniesiono zarówno do pozytywnych jak i negatywnych skutków.



W zakresie **pozytywnych** skutków, jako korzystne docelowe zmiany zagospodarowania oceniono:

- ochronę Uroczyska w Rząsce, a także przylegającego do granic Uroczyska Podgółogórze, poprzez przeznaczenie tych terenów, obecnie w większości zadrzewionych i zakrzewionych, do terenów form ochrony przyrody (ZN);
- zakwalifikowanie terenów w obszarze o niekorzystnych warunkach geologiczno-inżynierskich do terenów leśnych (ZL) i z możliwością zalesień (RL) oraz ZP – zieleni urządzonej;
- ochronę obiektów zabytkowych związanych z Twierdzą Kraków, w tym Fortu 41a Mydlniki (1ZP) wraz z elementami umocnień (wały, fosy), infrastruktury komunikacyjnej (drogi rokadowe) i zieleni fortecznej. Zmiana i określenie nowych funkcji dla tych terenów zapewni ochronę wartości kulturowych i walorów krajobrazowych – ochrona terenów przedpola Fortu przed zabudową (ZP);
- wprowadzenie pasów zieleni izolacyjnej (ZI) wzdłuż linii kolejowej;
- udostępnienie tych terenów dla potrzeb mieszkańców poprzez wyznaczenie tras i szlaków turystyczno-krajoznawczych.

Równocześnie jako korzystne docelowe zmiany w zagospodarowaniu uznano zapisy w ustaleniach planu dotyczące:

- wymagań dla zabudowy mieszkaniowej dotyczące wielkości działki, kubatury, wysokości i intensywności,
- ograniczeń przestrzennych dla wysokości lokalizowanych obiektów w pasie nalotów do lotniska w Balicach,
- różnych form zagospodarowania wydzielonych obszarów,
- zasad obsługi w zakresie infrastruktury technicznej minimalizujące negatywne oddziaływania proponowanego zagospodarowania. Szczególnie przewidywane rozwiązania z zakresu gospodarki wodno-ściekowej spełniają wymogi ochrony wód podziemnych,
- ochrony bezpośredniego otoczenia ujęcia wody poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy,
- wzrostu udziału pozyskiwania energii ze źródeł alternatywnych lub z paliw ekologicznych,
- ochrony walorów krajobrazu i dóbr kultury.

W zakresie **negatywnych** skutków oddziaływań na środowisko przyrodnicze oceniono konflikty ustalone planem z cechami środowiska w czterostopniowej skali od bardzo dużych do ich braku (nie występują):

- **bardzo duże** – obejmują one część terenów przeznaczonych pod:
  - zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (2-5MN), usług publicznych położonych w strefie B obszaru ograniczonego użytkowania oraz w pasie zasięgu dziennej uciążliwości komunikacyjnej (1UP, 6UP) zarówno drogowej jak i kolejowej (poziom hałasu powyżej 60 dB). Tereny te obecnie znajdują się już w strefie o bardzo dużych konfliktach z cechami środowiska przyrodniczego;
  - zabudowę usług publicznych (4UP) położoną w obszarze niekorzystnych warunków geologiczno-inżynierskich obejmujących tereny występowania ruchów masowych ziemi, charakteryzujących się nachyleniami powyżej 11° oraz występowaniem skarp i krawędzi;
- **duże** – to konflikty związane z ustaleniami planu w zakresie lokalizacji:
  - zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (pozostała część terenów 2-5MN oraz MU) oraz usług publicznych w terenach nocnej uciążliwości komunikacyjnej zarówno drogowej, kolejowej, jak i lotniczej (poziom hałasu powyżej 50 dB);
  - zabudowy usług publicznych (3UP, 5UP) na terenach o nachyleniach powyżej 11°;
  - terenów zabudowy usług publicznych (6UP część zachodnia) oraz terenów usług komunikacyjnych (KU) w terenach o najwyższych walorach przyrodniczych i rejonie zieleni fortecznej.

Sposób zainwestowania tych terenów decydować będzie o wielkości natężenia konfliktu;

- **niewielkie** – dotyczą wszystkich kategorii terenów, na których występują nachylenia w granicach 5°-11°, utrudniające i warunkujące lokalizację obiektów budowlanych, oraz tereny dróg publicznych (KDZ), których budowa spowoduje wzrost głównie ruchu tranzytowego w tym rejonie miasta;
  - terenów parkingów (KP) w rejonie zieleni fortecznej,
  - terenów 2ZP w obszarach o najwyższych walorach przyrodniczych,
  - terenów lasu łąkowego o wysokich walorach przyrodniczych zakwalifikowanych do terenów rolniczych (R),

- część terenów 1UP i 2UP wyznaczonych w obszarach o wysokich walorach przyrodniczych;
- **nie występują** – to pozostałe obszary, dla których określone w projekcie planu przeznaczenie nie stwarza istotnych konfliktów.

Do nieuniknionych skutków negatywnych ustaleń planu wynikających m.in. z potrzeb rozwoju miasta należy zaliczyć:

- ograniczenie rolniczej przestrzeni produkcyjnej na glebach III i IV klasy bonitacyjnej,
- uszczelnienie powierzchni gruntów na znacznych obszarach, m.in. przez zabudowę, ciągi komunikacyjne, która spowoduje zmiany obiegu wody, zmniejszenie zasilania gruntowego, zwiększenie spływu powierzchniowego,
- pogorszenie warunków akustycznych, a głównym źródłem hałasu będzie układ komunikacyjny,
- wzrost poziomu zanieczyszczeń powietrza pochodzących z ogrzewania budynków i ruchu pojazdów,
- stworzenie barier technicznych dla migrujących zwierząt wzdłuż tras komunikacyjnych i ciągów zabudowy.

Jakakolwiek działalność gospodarcza może wiązać się z potencjalnym zagrożeniem dla środowiska, jednak bezpośrednio uciążliwości mogą być ograniczone przez rozwiązania techniczno-organizacyjne. Natomiast uciążliwości pośrednie ograniczane są ustaleniami planu, w związku z tym ważna jest jego realizacja w zakresie budowy dróg, systemów kanalizacyjnych, wprowadzania ogrzewania ekologicznego, segregowania odpadów stałych w miejscach ich powstawania, ograniczenia ruchu, nakazu parkowania w obrębie posesji, rozwoju zieleni, w tym zieleni o funkcji izolacyjnej.

Zagrożenie dla środowiska może, więc wynikać przede wszystkim z braku kompleksowej realizacji ustaleń planu.

W *Prognozie oddziaływania na środowisko* nie wykazano prawdopodobieństwa powstania znaczących zagrożeń w związku z realizacją ustaleń dokumentu. Rozmieszczenie przestrzenne planowanych rodzajów użytkowania terenów uznano za zgodne z uwarunkowaniami określonymi w *Studium...* i *Opracowaniu ekofizjograficznym*.

W *Prognozie oddziaływania na środowisko* wraz z Aneksami nie przedstawiono dodatkowych ustaleń w formie wniosków co do rozwiązań planistycznych i skutków ich realizacji, które wymagałyby uwzględnienia w projekcie dokumentu (np. wprowadzenie dodatkowych zapisów). Pozytywnie oceniono rozwiązania przyjęte w opracowanym dokumencie. Przy jego sporządzaniu uwzględniono uwarunkowania przyrodnicze i zalecenia wynikające z *Opracowania ekofizjograficznego*. Ponadto w toku stałej współpracy i prowadzonych konsultacji autorów dokumentu i Prognozy przyjęto najkorzystniejsze rozwiązania zapewniające ochronę zasobów i jakości środowiska przyrodniczego obszaru poprzez właściwe kształtowanie zagospodarowania terenu.

W opracowaniu dokumentu oraz *Prognozy oddziaływania na środowisko* uwzględniono wszystkie zagadnienia i wskazania wymienione w pismach RDOŚ w Krakowie i PPIS w Krakowie dotyczących uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko do dokumentu, co potwierdzają pozytywne uzgodnienia i opinie tych organów.

### **III. Informacja o sposobie uwzględnienia opinii organów, o których mowa w art. 57 i art. 58 ustawy**

Prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została wykonana w marcu 2008 r. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „II Kampus AGH” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przekazany został do uzgodnień i opiniowania. W procesie uzgadniania i opiniowania zgłoszonych zostało szereg uwag, co spowodowało konieczność zmiany ustaleń planu, a także prognozy oddziaływania na środowisko. Dodatkowo w dniu 15 listopada 2008 r. weszła w życie ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227), która wymaga zgodnie z Art. 53 uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym.

W odpowiedzi na pisma z dnia 29.01.2009 r. znak: BP-01-3-MKO.7321-131-114/09 oraz BP-01-3-MKO.7321-131-115/09, skierowane o uzgodnienie zakresu prognozy:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 20.02.2009, znak: 00.JJ.7041-3-37-09, uzgodnił zakres prognozy oddziaływania na środowisko pod

warunkiem uzupełnienia dokumentu o propozycje dotyczące metod i częstotliwości analizy skutków realizacji ustaleń mpzp (monitoringu);

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem z dnia 09.02.2009, znak: NZ-PG-420-77/09, wydał opinię sanitarną uzgadniającą bez zastrzeżeń zakresu i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.

W wyniku wprowadzenia zmian do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „II Kampus AGH”, w styczniu 2011 r. projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i z Aneksem I przekazany został do ponownych uzgodnień i opiniowania.

W ramach ponowienia procedury opiniowania i uzgadniania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „II Kampus AGH” zostały złożone następujące negatywne opinie i uzgodnienia:

1. Postanowienie Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, pismo znak: ULC-LTL-2/54-0086/01/11 z dnia 23 marca 2011 r.
2. Uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, pismo znak: OP-I.610.1.9.2011.PWa z dnia 21 marca 2011 r.
3. Opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, pismo znak: OO.410.5.8.2011.JJ z dnia 24 marca 2011 r.

W celu uzyskania pozytywnych opinii i uzgodnień ww. organów, w projekcie planu wprowadzono następujące zmiany:

1. skorygowano zapis §6 ust.4 w zakresie pisma Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego,
2. skorygowano tekst i rysunek planu w zakresie opinii i uzgodnienia RDOŚ:
  - likwidacji uległo przeznaczenie pod usługi publiczne terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 4UP, zachodnia część terenu oznaczonego symbolem 1UP, fragment projektowanej drogi KDL oraz odcinek drogi KDW pomiędzy terenem 5MN i 2ZP,
  - w obrębie terenu 6UP w celu zapewnienia ochrony panoramy widokowej przesunięto zasięg maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy,
  - w obrębie wprowadzonych zmian w projekcie planu wskazano przeznaczenie dotychczasowe czyli tereny rolnicze R,

- funkcje usług publicznych dopuszczone do realizacji w obrębie terenu 2UP zostały rozszerzone o zakres usług, które mogłyby być realizowane w obrębie terenu 4UP,
- kategoria projektowanej drogi KDL pomiędzy ul. Majora Łupaszki (KDZ) i ul. Witkiewicza została zmieniona na KDD przy zachowaniu tych samych szerokości pasa zajętości.

W projekcie planu wprowadzono dodatkowe niezbędne korekty rysunku, będące następstwem wyżej wymienionych.

W październiku 2011 r. w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa (Zarządzenie nr 2299/2011 z dnia 11 X 2011) wniesionych uwag w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu oraz wprowadzenia zmian opracowany został Aneks nr 2.

W trakcie ponownego powtórzenia procedury opiniowania i uzgadniania wydane zostały decyzje:

- Uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, pismo znak: OP-I.610.1.9.2011.PWa z dnia 31 maja 2011 r.,
- Uzgodnienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, pismo nr NZ-PG-420-115/11 z dnia 15 marca 2011 r.

#### **IV. Informacja o sposobie uwzględnienia zgłoszonych uwag i wniosków**

Na podstawie art. 42 pkt 2 *Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2008 r., nr 199, poz. 1227 ze zm.) podaje się informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa przy sporządzaniu dokumentu.

W procedurze sporządzania dokumentu została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa oraz możliwość wnoszenia uwag i wniosków:

a) do opracowywanego dokumentu na podstawie przepisów *Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2003 r., nr 80, poz. 717 ze zm.),

b) do *Prognozy oddziaływania na środowisko* (wraz z Aneksami) sporządzonej do projektu dokumentu na podstawie przepisów *Ustawy z dnia 3 października 2008 r.*

o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz.1227 ze zm.) oraz na podstawie art. 34 ust. 1 i art. 43 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska* (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 25 poz. 150).

Mając na uwadze sprawność całości procedury, czynności proceduralne dotyczące zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, wynikające z zapisów *Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (art. 54 ust. 3) przeprowadzono łącznie z trybem sporządzania dokumentu w zgodzie z *Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (art. 17 i 18). Możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu wraz z *Prognozą*.

Projekt planu (wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i prognozą skutków finansowych uchwalenia planu), dostosowany do wymagań ustawy, rozporządzeń wykonawczych i do pozostałych przepisów odrębnych, został poddany opiniowaniu i uzgadnianiu. Wprowadzono odpowiednie zmiany wynikające z opinii i uzgodnień.

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu. Przeprowadzono publiczną dyskusję nad przyjętymi w nim rozwiązaniami. W terminie określonym dla składania uwag dotyczących projektu planu złożono 30 uwag, które zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa. Odpowiednio do sposobu rozpatrzenia uwag wprowadzono zmiany do projektu planu. Wprowadzone zmiany wymagały ponowienia procedury planistycznej w zakresie uzgodnień oraz wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w niezbędnym zakresie. Do ponownie wyłożonego projektu planu, w terminie określonym do składania uwag wpłynęło 8 uwag, które zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa. Rozpatrzenie uwag nie wymagało wprowadzenia zmian w projekcie planu i nie wymagało ponowienia uzgodnień.

Na etapie uzgadniania i opiniowania projektu planu, a także w okresach wyłożenia do publicznego wglądu do *Prognozy oddziaływania na środowisko* wraz z Aneksami nie zostały wniesione uwagi ani wnioski wynikające z udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie strategicznej oceny oddziaływania projektu dokumentu na środowisko.

W okresach wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, zostały zgłoszone uwagi do ustaleń projektu planu w trybie art. 17 pkt. 11 *Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. W terminach określonych do składania uwag do projektu planu złożono uwagi, które zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa Zarządzeniami Nr: 2299/2011 z dnia 11 października 2011 r.; 697/2012 z dnia 19 marca 2012 r. Zarządzenia zostały umieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Krakowa, gdzie podano sposób rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa wraz z syntetycznym uzasadnieniem sposobu rozpatrzenia każdej z uwag. Treść uwag dotyczyła materii planistycznej regulowanej przepisami *Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Reasumując, w toku całej procedury nad opracowaniem dokumentu nie zostały wniesione żadne uwagi ani wnioski w związku z udziałem społeczeństwa zgłoszone w ramach postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

#### **V. Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko**

Nie przewiduje się występowania transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Realizacja projektu planu, ze względu na jego położenie, funkcje zagospodarowania i spodziewane emisje zanieczyszczeń do środowiska nie będzie źródłem zagrożeń, które dawałyby efekty o zasięgu transgranicznym, tzn. wychodzącym poza granice kraju.

#### **VI. Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, tj. stworzenie podstaw formalno-prawnych do ustalenia przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu oraz sposobu zabudowy z zachowaniem:

- ochrona interesu publicznego w zakresie:
  - » stworzenia warunków do budowy i funkcjonowania II Kampusu AGH,
  - » poprawy dostępności komunikacyjnej,
  - » poprawy ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących jakości przestrzeni publicznych oraz standardów zabudowy i zagospodarowania,



- » zachowania wartości środowiska przyrodniczego i kulturowego,
- minimalizacja konfliktów między użytkownikami przestrzeni poprzez:
  - » przestrzenną i techniczną izolację funkcji wzajemnie dla siebie uciążliwych,
  - » wskazanie rozwiązań i urządzeń minimalizujących tę uciążliwość,
- podniesienie wartości nieruchomości poprzez:
  - » zwiększenie atrakcyjności obszaru dla lokalizacji usług publicznych,
  - » poprawę funkcjonowania obszaru objętego planem,
- oraz działania zapisane w jego ustaleniach, dotyczące w szczególności:
  - » zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, w tym zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości,
  - » zasad ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego i krajobrazu,
  - » zasad ochrony i kształtowania środowiska kulturowego,
  - » zasad obsługi w zakresie komunikacji,
  - » zasad wyposażenia w infrastrukturę techniczną,

Proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później „monitoringiem” określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 Ustawy, następujące komponenty środowiska:

Lp.	Przedmiot analiz/komponent środowiska	Metoda/źródła informacji	Częstotliwość	Zastrzeżenia
1	Stan zachowania najcenniejszych siedlisk przyrodniczych i gatunków	wg „Atlasu roślinności Krakowa”	co 5 lat	Stan wyjściowy – opracowanie „Atlasu roślinności Krakowa...” 2007 r.
2	Powierzchnia biologicznie czynna	– klasyfikacja obiektowa (mapa terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrażeń satelitarnych), – ewidencja – budynki, krawędzie ulic i placów – MSIP	co 5 lat	Stan wyjściowy – inwentaryzacja urbanistyczna opracowana na potrzeby sporządzanego planu miejscowego
3	Klimat akustyczny	Z wykorzystaniem „mapy” hałasu m. Krakowa sporządzanej cyklu pięcioletnim (analizy porealizacyjne, dokumentacje sprawdzające skuteczność ekranowania, monitoring poziomu hałasu od ulic	co 5 lat	Inwestycje i rozwiązania techniczne chroniące przed oddziaływaniem hałasu, które realizowane będą na podstawie ustaleń planu
4	Publiczne tereny zieleni	Realizacja i urządzenie publicznych terenów zieleni urządzonej, w tym parków miejskich	co 5 lat	Z wykorzystaniem informacji z corocznych Raportów o stanie Miasta oraz danych z jednostek odpowiedzialnych za ich realizację i utrzymanie

W zaproponowanych metodach występuje zarówno monitoring implementacyjny jak i monitoring oddziaływań. Przedstawiona propozycja monitoringu znaczącego wpływu na środowisko, może zostać wykonywana indywidualnie dla opracowywanego dokumentu lub korzystać z istniejących systemów monitoringu w celu uniknięcia powielania monitoringu, zgodnie z art. 10 Dyrektywy 2001/42/WE z dnia 27 czerwca 2001 r.

Jednostkami odpowiedzialnymi za prowadzenie takiego monitoringu powinny być instytucje związane z gospodarką wodną, zarząd dróg, urząd gminy, starostwo powiatowe, szczególnie w zakresie ochrony przyrody, Lasy Państwowe, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska oraz jednostki wspomagające, zatrudniające ekspertów w dziedzinie ochrony środowiska, np. IMGW, WWF i inne.

Wydaje się, że pośrednio efekty i skutki środowiskowe realizacji planu mogą znaleźć odzwierciedlenie w kolejnych raportach instytucji odpowiedzialnych za monitorowanie stanu poszczególnych komponentów środowiska przyrodniczego w województwie, np. WIOŚ w Krakowie w zakresie hałasu, ochrony powietrza i wód, Państwowego Instytutu Geologicznego (wody podziemne) i innych.

ZASTĘPCA PREZYDENTA  
MIASTA KRAKOWA

  
Elzbieta Koterba