

PODSUMOWANIE

DOTYCZĄCE PRZYJĘCIA DOKUMENTU I PRZEPROWADZENIA STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Na podstawie art. 55 ust. 3 *Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2008 r., nr 199, poz. 1227 ze zm.) podaje się podsumowanie sporządzone do dokumentu, którym jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec-Wschód”. Dokument został przyjęty uchwałą Nr CXV/1554/10 Rady Miasta Krakowa w dniu 3 listopada 2010 r., po przeprowadzeniu postępowania planistycznego uregulowanego *Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. 03.80.717 z późn. zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów *Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska* i *Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2008 r., nr 199, poz. 1227 ze zm.).

Podsumowanie składa się z VI punktów.

I. Informacja o przyjętym dokumencie, w tym w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych

Dokumentem jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec-Wschód” w Krakowie, sporządzony zgodnie z art. 15 i 16 *Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. 03.80.717 z późn. zm.) oraz *Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587).

W dniu 25 kwietnia 2007 r. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr XI/151/07 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec –Wschód”. Dokument – zwany dalej planem – został przyjęty uchwałą Nr CXV/1554/10 Rady Miasta Krakowa w dniu 3 listopada 2010 r.

Projekt planu, zgodnie z przepisami *Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, został przekazany do uzgodnień i opiniowania w czerwcu 2008 r. W wyniku uzyskanych uzgodnień i opinii, wprowadzone zostały zmiany do ustaleń projektu planu, co nie wymagało powtórzenia procedury uzgadniania. Wprowadzone zmiany nie wpłynęły na ocenę zagrożeń ustaleń projektu na środowisko, określoną w prognozie oddziaływania na środowisko. Po wprowadzeniu do projektu zmian, wynikających z uzyskanych opinii i uzgodnień, nie powstały nowe istotne konflikty, które

miałyby jednostronny negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze i kulturowe obszaru objętego projektem.

Projekt planu został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 7 maja 2009 r. do 4 czerwca 2009 r. Wszystkie czynności procedury planistycznej zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi do 14 listopada 2008 r. przepisami – tak *Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, jak i *Ustawy Prawo ochrony środowiska*. W związku z wejściem w życie z dniem 15 listopada 2008 r. przepisów *Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, wystąpiono w styczniu 2009 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie, o potwierdzenie stanowisk zajętych we wcześniejszych (pozytywnych) uzgodnieniach dokonanych na mocy *Ustawy Prawo Ochrony Środowiska* oraz o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko, do której przed pierwszym wyłożeniem przygotowano Aneks I.

Na etapie uzgadniania i opiniowania projektu planu, do prognozy oddziaływania na środowisko (wraz z Aneksem I) nie zostały wniesione uwagi i wnioski przez organy wymienione w ustawach. Również w okresie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, do prognozy oddziaływania na środowisko nie zostały złożone uwagi w ramach postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Natomiast w okresie wyłożenia zostały zgłoszone uwagi do ustaleń projektu planu w trybie art. 17 pkt. 11 *Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Złożono 74 uwagi przez osoby fizyczne (indywidualnie lub zbiorowo), pełnomocników i przedstawicieli, a także przez instytucje. W wyniku rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu:

- 8 zostało uwzględnionych,
- 35 częściowo uwzględnionych,
- 31 nie zostało uwzględnionych.

Uwzględnienie uwag wpłynęło na zmiany w ustaleniach projektu, co nie spowodowało konieczności ponowienia procedury planistycznej. Zmiany w wyniku uwzględnienia uwag dotyczyły:

- zwiększenia powierzchni terenów MN1 o 0,77 ha kosztem terenów R, RL,
- zmiany przebiegu odcinka projektowanej drogi KDD,
- zmiany przebiegu nieprzekraczalnych linii zabudowy.

Mimo dość znaczących zmian w ustaleniach projektu planu, wydzielenia nowych oraz likwidacji innych kategorii przeznaczenia terenów, w ogólnym bilansie nie nastąpiły istotne zmiany w użytkowaniu terenów. Nie powstały istotne nowe konflikty, które miałyby jednostronny negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze i kulturowe obszaru.

Po wyłożeniu do publicznego wglądu oraz po rozpatrzeniu uwag złożonych do ustaleń projektu planu, na mocy Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa Nr 2150 z dnia 6 października 2009 r.

skierowano projekt planu do uchwalenia. Na pierwszym czytaniu w trakcie sesji RMK Nr LXXXIII w dniu 21 października 2009 r. wyznaczono termin składania poprawek do projektu uchwały (12 listopada 2009 r.), do których Prezydent Miasta Krakowa wydał opinie w dniu 10 grudnia 2009 r. W związku z przegłosowaniem i przyjęciem w ramach II czytania w trakcie sesji Rady Miasta Krakowa Nr LXXXVIII w dniu 16 grudnia 2009 r. 28 poprawek do projektu uchwały zgłoszonych przez Radnych, odroczone głosowanie nad całością projektu uchwały do czasu ponowienia wszystkich czynności formalno-prawnych dotyczących uzgodnienia i wyłożenia projektu planu w zakresie zmian wywołanych tymi poprawkami.

Przyjęcie 28 poprawek do projektu uchwały spowodowało konieczność ponowienia procedury planistycznej w niezbędnym zakresie zgodnie z art. 19 ust. 1 *Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Przegłosowanie i przyjęcie części zgłoszonych poprawek, skutkowało koniecznością wprowadzenia zmian na rysunku i w części tekstowej projektu planu, które mogły mieć wpływ na stan i funkcjonowanie środowiska przyrodniczego. Zdecydowano zatem, że sporządzenie planu wymaga (fragmentarycznie) ponowienia niektórych czynności planistycznych, w tym opiniowania i uzgodnienia w niezbędnym zakresie.

Po rozpatrzeniu wszystkich przyjętych poprawek, dokonano oceny ich zgodności z ustaleniami *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa* i wprowadzono zmiany do projektu planu w zakresie tych poprawek (i ich bezpośrednich konsekwencji na obszarach przyległych), które były zgodne z ustaleniami *Studium...*, w zasięgu terenów przeznaczonych do zainwestowania. Zmiany wynikające z uwzględnionych poprawek Rady Miasta Krakowa były następujące:

1) zmiany w przeznaczeniu terenów w zakresie:

- a) części działki 259/1 obręb 76 – z terenu rolniczego z możliwością zalesienia RL na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN1d,
- b) działki 254 obręb 76 – z terenu rolniczego R na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN1c,
- c) działki 245 (dawny podział) obręb 76 i części działki 244 (dawny podział) obręb 76 – z terenu rolniczego z możliwością zalesienia RL i z terenu drogi wewnętrznej KDW na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN1a,
- d) działki 253 obręb 76 – z terenu rolniczego R na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN1c,
- e) części działki 249 obręb 76 – z terenu rolniczego R na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN1b,
- f) likwidacji przebiegu projektowanej drogi dojazdowej KDD w części południowej działki 234/3 obręb 75, polegającej na zmianie przeznaczenia fragmentów działki 234/3 obręb 75 i działek sąsiednich: 233/4, 250, 93, 252/3 obręb 75 – z terenu drogi publicznej KDD na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1e,
- g) części działek objętych nieuwzględnionymi uwagami do planu w całości bądź w części przez Prezydenta Miasta Krakowa, położonych przy wszystkich drogach klasy KDL, KDD i KDW z terenu rolniczego R i z terenu rolniczego z możliwością zalesienia RL – na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN1a, MN1c, MN1d – w pasie o szerokości 40 metrów po każdej ze stron wszystkich dróg,
- h) części działki 243/2 obręb 76 – z terenu rolniczego z możliwością zalesienia RL na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN1a,

- i) działki 255 obręb 76 – z terenu rolniczego R na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN1 i drogi wewnętrznej KDW, jako bezpośrednią konsekwencję zmian wywołanych poprawkami Radnych na terenach MN1b i MN1c.
- 2) zmiany w części tekstowej projektu planu:
 - a) wykreślenie zapisu §8 ust. 3, dotyczącego obowiązku zachowania 30 metrowej strefy ochronnej od granicy użytków leśnych,
 - b) w paragrafie 12 ust. 6 pkt 2/ wykreślenie frazy „...w tym urządzeń telefonii komórkowej”.

Kluczowymi z punktu widzenia środowiska przyrodniczego były zmiany dotyczące wprowadzenia nowych terenów (poszerzenia) zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie na zachód od ulicy Podgóрки Tynieckie (tereny MN1a, MN1b, MN1c, MN1d) oraz korekta układu komunikacyjnego w obrębie wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej. Były to tereny przewidziane w *Studium...* do zainwestowania, które w wersji projektu planu przedłożonego do uchwalenia wskazano jako tereny rolnicze i rolnicze z możliwością zalesienia, z uwagi na inną pierwotną koncepcję zagospodarowania tj: wprowadzenie obowiązku zachowania strefy wolej od zabudowy w zasięgu 30 m od użytków leśnych. Istotną poprawką było również usunięcie zapisów dotyczących zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych w odległości 30m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha.

Projekt planu został przedłożony do ponownego (kwiecień/maj 2010 r.) zaopiniowania i uzgodnienia w trybie art. 19 ust. 1 *Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w zakresie wprowadzonych zmian (poprawek Rady Miasta Krakowa), wraz ze zaktualizowaną prognozą oddziaływania na środowisko w formie Aneksu II, dla której ponownie (kwiecień 2010 r.) uzgodniono z właściwymi organami stopień i zakres szczegółowości informacji.

Ze względu na częściowo negatywne uzgodnienie i częściowo negatywną opinię (czerwiec 2010 r.) do projektu planu ze strony Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, powołującego się na niezgodność części wprowadzonych zmian z wymogami ochrony środowiska oraz naruszenie zasad ładu przestrzennego obowiązujących w Bielańsko-Tynieckim Parku Krajobrazowym, zgodnie z otrzymaną opinią i uzgodnieniem, przygotowano poprawiony projekt planu obejmujący tylko pozytywnie uzgodnione zmiany tj.:

- 1) jedną zmianę w części graficznej planu:
 - likwidację przebiegu projektowanej drogi dojazdowej KDD w części południowej działki 234/3 obręb 75, polegającą na zmianie przeznaczenia fragmentów działki 234/3 obręb 75 i działek sąsiednich: 233/4, 250, 93, 252/3 obręb 75 – z terenu drogi publicznej KDD na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1e,
- 2) jedną zmianę w części tekstowej planu:
 - w paragrafie 12 ust. 6 pkt 2/ wykreślono frazę „...w tym urządzeń telefonii komórkowej”.

Pozostałe zmiany wynikające z uwzględnienia poprawek Rady Miasta nie uzyskały pozytywnego uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Na terenach objętych tymi zmianami przywrócono więc przeznaczenia terenu, jakie zaprojektowano pierwotnie przekazując projekt planu na wyłożenie (w maju 2009 r.) oraz pod obrady Rady Miasta

(w październiku 2009 r.). Z tego samego powodu, przywrócono do projektu planu te zapisy, które usunięto na skutek uwzględnienia przegłosowanych poprawek.

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu w zakresie wprowadzonych zmian odbyło się w dniach od 2 sierpnia do 30 sierpnia 2010 r. W okresie wyłożenia, w ramach postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, do prognozy oddziaływania na środowisko nie zostały złożone uwagi ani wnioski.

W terminie przewidzianym na składanie uwag w okresie ponownego wyłożenia w zakresie zmian wprowadzonych w wyniku przegłosowania i przyjęcia poprawek Rady Miasta Krakowa wpłynęło 27 pism, z których tylko jedno dotyczyło zakresu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu części projektu planu, tj. zakresu zmian wprowadzonych w wyniku przyjęcia poprawek przez Radę Miasta Krakowa. Pismo, zakwalifikowane jako „uwaga” zostało pozytywnie rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa w trybie art. 17 pkt 12 ustawy, na mocy Zarządzenia Nr 2409/2010 z dnia 28 września 2010 r. Uwzględnienie uwagi nie wymagało wprowadzania żadnych zmian do części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.

Tak przygotowany, ujednolicony projekt planu – z wprowadzonymi zmianami po ponowieniu czynności proceduralnych – przedstawiono ponownie Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, które nastąpiło w trakcie sesji Nr 115 w dniu 3 listopada 2010 r.

Przyjęty dokument obejmuje następujące części:

- Tekst ujednolicony uchwały wraz z uzasadnieniem,
- Załącznik Nr 1 do uchwały – Rysunek planu „*Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu*” – ujednolicony,
- Załącznik Nr 2 do uchwały – Rysunek rozwiązań infrastruktury technicznej – ujednolicony,
- Załącznik Nr 3 do uchwały – Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec-Wschód” – do tekstu ujednoliconego,
- Załącznik Nr 4 – Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – do tekstu ujednoliconego.

Przyjęty dokument, ma na celu realizację zasady zintegrowanej ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego obszaru położonego w wyznaczonych uchwałą granicach. Jest to plan o charakterze porządkującym i ochronnym, obejmujący obszar położony na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego z rezerwatem przyrody „Skołczanka”, charakteryzujący się na przeważającej części wysokimi walorami kulturowymi i przyrodniczymi, mający ważne znaczenie dla zachowania równowagi przestrzennej miasta i jego atrakcyjności. Pozostała część obszaru planu, to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wymagającej uporządkowania i doposażenia w usługi o charakterze lokalnym. Na obszarze objętym planem wykorzystano w całości rezerwę

terenów dla zabudowy mieszkaniowej, dlatego też celem szczególnym planu jest dbałość o ich racjonalne zagospodarowanie.

Plan pozwoli na ustabilizowanie zasad zagospodarowania przestrzennego na całym obszarze, poprzez kompleksowe rozwiązania obejmujące: kompozycję funkcjonalno-przestrzenną, relacje z terenami otaczającymi, kształtowanie obszarów mieszkalnych, przestrzeni publicznych i obszarów zieleni, prawidłową obsługę komunikacyjną terenów peryferyjnych i ich powiązania z układem komunikacyjnym miasta, systemowe rozwiązania w zakresie infrastruktury technicznej.

Wymienione w dokumencie cele planu ukierunkowane są na ochronę interesu publicznego w zakresie:

- podporządkowania planowanego zainwestowania ochronie wartości środowiska przyrodniczego, krajobrazowego i kulturowego,
- poprawy dostępności komunikacyjnej,
- poprawy ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.

Kolejność wymienionych celów realizacji planu nie ma na uwadze ich hierarchii ważności. Ustalenia planu ukierunkowane są na osiągnięcie ww. celów łącznie.

Przy opracowaniu planu uwzględniono istotną przesłankę dotyczącą sporządzania dokumentów strategicznych, jaką jest ustawowa hierarchiczność ich ustaleń i zapisów – tzn. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec-Wschód” jest zgodny z ustaleniami obowiązującego *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa* (Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r.).

Ustalenia planu uwzględniają zasady dotyczące polityki przestrzennej określonej w *Studium...* i w innych aktach prawa miejscowego związanych z zagospodarowaniem przestrzennym, obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków. Obszar objęty planem wg *Studium...* znajduje się w obrębie:

- strefy przedmieść (podmiejskiej) – tzw. „Zielony pierścień Krakowa”,
- strefy ochrony sylwety miasta,
- strefy ochrony i kształtowania krajobrazu,
- strefy kształtowania systemu przyrodniczego miasta,
- rezerwatu przyrody „Skołczanka”,
- Jurajskich Parków Krajobrazowych – „Bieląsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego”,
- obszaru ze skupiskiem chronionych gatunków roślin i zwierząt,
- obszaru cennego przyrodniczo, proponowanego do ustalenia form ochrony,
- obszaru zagrożonego zalaniem wodami powodziowymi wodą stuletnią (Q1%) i tysiącletnią (Q0,1%),
- zasięgu proponowanego do objęcia ochroną Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 450 – „Dolina Rzeki Wisły – Kraków”,

- obszaru ponadnormatywnego oddziaływania autostrady,
- obszaru, na którym projektuje się lokalne systemy kanalizacji.

Uwarunkowania polityki przestrzennej określone w *Studium...* zostały uwzględnione w dokumencie z uwzględnieniem: istniejącego zagospodarowania obszaru, decyzji administracyjnych, a także opinii i uzgodnień uzyskanych w ramach procedury opiniowania – uzgadniania i wyłożenia, określonej w *Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Aktualne uwarunkowania przestrzenne i środowiskowe występujące na obszarze objętym planem rozpoznano wykonując inwentaryzację urbanistyczną oraz *Opracowanie ekofizjograficzne dla potrzeb sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec Wschód”* (grudzień 2007 r.).

Ustalenia przyjętego dokumentu są szczegółowo określone w tekście uchwały oraz na załącznikach graficznych. W dokumencie uwzględniono wszystkie uwarunkowania występujące na obszarze objętym planem, w tym zasady ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego, co potwierdzają pozytywne opinie i uzgodnienia uzyskane w trybie procedury planistycznej.

Dokument wraz z niezbędnymi opracowaniami pomocniczymi (*Opracowaniem ekofizjograficznym i prognozą oddziaływania na środowisko wraz z Aneksami I oraz Aneksami II*) został opracowany zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami *Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, *Ustawy Prawo Ochrony Środowiska* oraz ustawą z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2008 r., nr 199, poz. 1227 ze zm.).

W trakcie procedury planistycznej nie rozpatrywano rozwiązań alternatywnych w aspekcie wariantowania poszczególnych rozwiązań planistycznych ze względu na fakt, że ustalenia projektu dokumentu uwzględniały uwarunkowania określone w *Studium...* i w *Ekofizjografii...*, a zwłaszcza w zakresie ochrony środowiska przyrodniczego, kulturowego i zagrożenia powodziowego. Zagospodarowanie tego obszaru jest głównie wynikiem uwarunkowań przyrodniczych. W ustaleniach planu uwzględnione zostały aktualne tendencje w zmianach sposobu użytkowania, zwłaszcza w zakresie:

- rozwoju terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- ochrony unikalnych w skali miasta wartości przyrodniczych i krajobrazowych,
- udrożnienia systemu komunikacyjnego,
- ochrony przeciwpowodziowej.

Rozważania dotyczące rozwiązań alternatywnych nie uzyskałyby w tym przypadku akceptacji mieszkańców obszaru, ani organów opiniująco-uzgadniających. Z tych względów przygotowanie oddzielnych propozycji planistycznych rozwiązań alternatywnych uznano za zbędne i nie wnoszące nic nowego do opracowywanego dokumentu.

Wprowadzone w projekcie planu i w przyjętym dokumencie zasady zagospodarowania obszaru są mało znaczące (słabe) co do charakteru oddziaływań na środowisko przyrodnicze i nie wprowadzają istotnych zmian jego funkcjonowania, gdyż sankcjonują możliwość kontynuacji istniejącego charakteru zabudowy i zagospodarowania występującego na terenach bezpośrednio przyległych. Uwzględniając powyższe nie rozważano innych rozwiązań planistycznych.

W prognozie oddziaływania na środowisko wykonanej w kwietniu 2008 r. oraz uzupełnionej i aktualizowanej w styczniu 2009 r. (Aneks I) i kwietniu 2010 r. (Aneks II) nie zaproponowano rozwiązań alternatywnych w aspekcie wariantowania konkretnych rozwiązań planistycznych w projekcie dokumentu poddanym strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. Prognoza sporządzana była równoległe z opracowywanym projektem planu. Autorzy przygotowujący oba opracowania ściśle ze sobą współpracowali przy wyborze konkretnych rozwiązań projektowych, które byłyby najmniej kolizyjne z zasadami ochrony środowiska przyrodniczego, a jednocześnie realizowałyby w pełni przyjętą politykę przestrzenną miasta. W prognozie oddziaływania na środowisko nie wykazano prawdopodobieństwa powstania znaczących zagrożeń w związku z realizacją ustaleń dokumentu. Rozmieszczenie przestrzenne planowanych rodzajów użytkowania terenów jest zgodne z uwarunkowaniami *Studium...* i ekofizjograficznymi. Z tych względów przygotowanie oddzielnych propozycji planistycznych rozwiązań alternatywnych w tekście prognozy oddziaływania na środowisko również uznano za zbędne i nie wnoszące nic nowego do dokumentu.

II. Informacja o sposobie uwzględnienia ustaleń zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko

W trakcie opracowywania projektu planu przystąpiono do opracowania prognozy oddziaływania na środowisko stanowiącej element strategicznej oceny oddziaływania dokumentu na środowisko. Prognoza była opracowywana równoległe z projektem planu – wskazania i zalecenia z niej wynikające zostały równoległe (na bieżąco) wprowadzane do projektu planu.

Na podstawie oceny stanu oraz funkcjonowania środowiska i uwarunkowań formalno-prawnych, w prognozie zostały określone potencjalne skutki wynikające z projektowanego zagospodarowania terenów oraz dokonano oceny ich wpływu na środowisko przyrodnicze i kulturowe. Ocenę zagrożeń przeprowadzono na podstawie identyfikacji istniejących już konfliktów wynikających z dotychczasowego użytkowania terenów w stosunku do projektowanego zagospodarowania.

Do konfliktów niewielkich w odniesieniu do środowiska przyrodniczego zaliczono:

- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1e (0,06 ha),
- tereny zabudowy MN1 (0,32 ha) wzdłuż ul. Podgórkę Tynieckie powiększone w wyniku uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu,

- zabudowę mieszkaniową jednorodzinną położoną na terenach o nachyleniach 5° do 11°,
- zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, usługi publiczne i komercyjne do czasu wybudowania systemu kanalizacji sanitarnej oraz podłączenia jego do miejskiej oczyszczalni ścieków,
- tereny zabudowy mieszkaniowej nie objęte zbiorczym systemem kanalizacji sanitarnej.

Do konfliktów dużych zaliczono:

- teren drogi lokalnej (KDL) w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu przyrody „Skołczanka”,
- tereny zabudowy mieszkaniowej na obszarach o niekorzystnych warunkach gruntowo-wodnych,
- tereny znajdujące się pod wpływem hałasu komunikacyjnego o natężeniu powyżej 60 dB w ciągu dziennej pory doby (L_{AeqD}).

Do konfliktów bardzo dużych zaliczono:

- tereny położone wzdłuż autostrady znajdujące się pod wpływem hałasu komunikacyjnego o natężeniu powyżej 50 dB w ciągu nocnej pory doby (L_{AeqN}).

Na pozostałych terenach nie występują konflikty ze środowiskiem przyrodniczym i kulturowym w przypadku realizacji zapisów ustaleń planu.

W prognozie zidentyfikowano skutki negatywnych ustaleń planu wynikających m.in. z potrzeb rozwoju miasta, tj.:

- ograniczenie rolniczej przestrzeni produkcyjnej na glebach IV klasy bonitacyjnej,
- uszczelnienie powierzchni gruntów na znacznych obszarach, m.in. przez zabudowę, ciągi komunikacyjne, co spowoduje zmiany obiegu wody, zmniejszenie zasilania gruntowego, zwiększenie spływu powierzchniowego,
- pogorszenie warunków akustycznych (głównym źródłem hałasu będzie hałas komunikacyjny),
- oparcie części systemu kanalizacyjnego na indywidualnym gromadzeniu ścieków (szczelne szamba),
- wzrost poziomu zanieczyszczeń powietrza pochodzących z ogrzewania budynków i ruchu pojazdów,
- stworzenie barier technicznych dla migrujących zwierząt wzdłuż tras komunikacyjnych i ciągów zabudowy.

Konflikty i zagrożenia dla środowiska występujące w każdym przypadku, związane z jakąkolwiek działalnością gospodarczą będą złagodzone na etapie koncepcji i projektów realizacyjnych, a bezpośrednie uciążliwości będą ograniczone przez rozwiązania techniczno-organizacyjne. Natomiast uciążliwości pośrednie ograniczane są już w ustaleniach planu, w związku z tym konieczna będzie jego kompleksowa realizacja w zakresie budowy dróg, systemów kanalizacyjnych, wprowadzania ogrzewania ekologicznego, segregowania odpadów stałych

w miejscach ich powstawania, ograniczenia ruchu, nakazu parkowania w obrębie posesji, rozwoju zieleni – w tym o funkcji izolacyjnej.

W zakresie pozytywnych skutków ustaleń planu, jako korzystne docelowe zmiany sposobu zagospodarowania zidentyfikowano w prognozie:

- wprowadzenie zalesień na terenach o nachyleniach powyżej 5°, o niekorzystnych warunkach gruntowych, zadrzewionych i zakrzewionych z wkraczającą naturalną sukcesją lasu oraz wzdłuż autostrady,
- zachowanie oraz zwiększenie powierzchni terenów zieleni publicznej (ZP),
- udostępnienie terenów dla potrzeb mieszkańców poprzez wyznaczenie tras i szlaków turystyczno-krajoznawczych,
- ochronę terenów wzdłuż cieków i rowów melioracyjnych.

Równocześnie, jako korzystne docelowe zmiany w zagospodarowaniu uznano zapisy w ustaleniach planu dotyczące:

- wymagań dla zabudowy mieszkaniowej dotyczące wielkości działki, kubatury, wysokości i intensywności,
- różnych form zagospodarowania wydzielonych terenów,
- zasad obsługi w zakresie infrastruktury technicznej minimalizujących negatywne oddziaływania planowanego zagospodarowania,
- wzrostu udziału pozyskiwania energii ze źródeł alternatywnych lub z paliw ekologicznych,
- ochrony walorów krajobrazu i dóbr kultury.

Z przeprowadzonej w prognozie oceny zasięgu oddziaływań ustaleń dokumentu na tereny sąsiednie wynika, że w stosunku do aktualnego zagospodarowania i użytkowania terenu nie nastąpią istotne zmiany, a także nie będzie transgranicznych oddziaływań ustaleń dokumentu na środowisko.

Dokument zawiera wskazane w prognozie zapisy (rozwiązania) eliminujące i ograniczające oddziaływanie ustaleń na środowisko tj.:

- 1) w zakresie ochrony przyrody, kultury i krajobrazu:
 - ochrona obiektów wpisanych do ewidencji zabytków,
 - ochrona widoku i walorów krajobrazu,
 - zachowanie istniejących wartości przyrodniczych, krajobrazowych i ochrony zieleni,
 - na terenach przeznaczonych do zainwestowania zachowanie znacznych powierzchni biologicznie czynnych,
- 2) w zakresie ochrony wód powierzchniowych i podziemnych:
 - rozbudowa szczelnego systemu odprowadzania ścieków odprowadzającego ścieki do oczyszczalni zgodnie z Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych,
 - odprowadzanie wód opadowych z terenów ulic, parkingów i innych obiektów gdzie może dojść do skażenia substancjami ropopochodnymi do szczelnego systemu

odprowadzania wód deszczowych wyposażonej w urządzenia podczyszczające (zgodnie z przepisami odrębnymi),

3) w zakresie ochrony powietrza przed zanieczyszczeniami:

- zalecenie stosowania mediów grzewczych oraz rozwiązań technicznych minimalizujących, tzw. „niską emisję” zanieczyszczeń do powietrza poprzez stosowanie niskoemisyjnych paliw ekologicznych oraz wysokosprawnych, nowoczesnych technologii ich spalania,

W prognozie oddziaływania na środowisko nie wykazano prawdopodobieństwa powstania znaczących zagrożeń w związku z realizacją ustaleń dokumentu. Rozmieszczenie przestrzenne planowanych rodzajów użytkowania terenów, jest w pełni zgodne z uwarunkowaniami określonymi w *Studium... i Opracowaniu ekofizjograficznym*.

W prognozie ujawniono natomiast możliwe, mało korzystne dla środowiska przyrodniczego skutki realizacji niektórych ustaleń planu. Do nich należą:

- uszczuplenie arealu powierzchni biologicznie czynnych,
- zwiększenie emisji zanieczyszczeń do powietrza pochodzących ze spalania paliw na terenach przeznaczonych do zabudowy,
- niewielkie pogorszenie warunków akustycznych, ponieważ głównym źródłem hałasu jest i będzie rozwijający się w szybkim tempie ruch samochodowy, w tym głównie w rejonie zachodniej autostradowej obwodnicy Krakowa. Strefa uciążliwości hałasu komunikacyjnego ograniczy się jednak z reguły do pierwszej linii zabudowy – rejon ul. Podgórk Tynieckie i przede wszystkim wzdłuż zachodniej obwodnicy Krakowa (w stanie docelowym prawdopodobnie w kilku miejscach dopiero po zastosowaniu ekranów akustycznych); przewiduje się również zwiększenie emisji hałasu („komunalno-bytowego”) do środowiska na terenach proponowanych do zabudowy mieszkaniowej.

Zminimalizowanie tzw. „niskiej emisji” zapewni w ustaleniach planu zapis, dotyczący wymogu wykorzystywania niskoemisyjnych paliw ekologicznych (gaz, lekki olej opałowy itp.) oraz stosowania nowoczesnych urządzeń o niskim poziomie emisji zanieczyszczeń (np. kotły z dopalaniem gazów, z katalizatorem spalin, z systemem sterowania procesem spalania itp.).

W celu ograniczenia negatywnego wpływu hałasu na zdrowie ludzi, w prognozie zalecono rozwiązania eliminujące negatywne oddziaływania, które można częściowo wyegzekwować z zapisów planu – chociaż większe znaczenie będą w tym przypadku miały konkretne rozwiązania techniczne oceniane w szczegółowych raportach oddziaływania na środowisko, projekty budowlane oraz projekty zagospodarowania nieruchomości – tj.:

- wprowadzenie zakazu lokalizowania instalacji mogących znacząco pogorszyć klimat akustyczny,
- aby wszelkie wentylatory i klimatyzatory były lokalizowane wewnątrz budynków, a jeśli nie pozwalają na to rozwiązania budowlane, nie mogą powodować przekroczeń

dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Powinny być ponadto lokalizowane w taki sposób, aby w najmniejszym stopniu oddziaływały na tereny zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej,

- w miarę potrzeby należy także zapewnić realizację ekranów dźwiękochłonnych – w miejscach gdzie zabudowa mieszkaniowa zbliży się do strefy oddziaływania obwodnicy autostradowej,
- na terenach, gdzie niemożliwe będzie ograniczenie ponadnormatywnego oddziaływania hałasu poprzez budowę ekranów, należy przeanalizować możliwość ograniczenia propagacji hałasu innymi sposobami (np. instalowaniem specjalnych okien, nasadzeniami drzew – zieleń izolacyjna, itp.).

Wyjaśnia się, że z uwagi na charakter planowanego zagospodarowania obszaru (na terenach przewidzianych w planie do zabudowy planuje się wyłącznie zabudowę mieszkaniową jednorodziną), nie przewiduje się konieczności realizacji instalacji mogących znacząco pogorszyć klimat akustyczny (w tym wentylatorów i klimatyzatorów dużej mocy).

Ponadto planowane tereny zabudowy mieszkaniowej nie zbliżają się do stref oddziaływania obwodnicy autostradowej.

W prognozie wyrażono wątpliwość, co do „*wyznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Skończanka oraz na terenach o niekorzystnych warunkach gruntowo-wodnych nie wprowadzając tylnej nieprzekraczalnej linii zabudowy, co umożliwiłoby odsunięcie nowej zabudowy od tych terenów*”. Niniejszej uwagi nie wykorzystano w projekcie dokumentu.

Wyjaśnia się, że w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu „Skończanka” nie wyznaczono w planie nowych terenów zabudowy mieszkaniowej. Tereny zabudowy mieszkaniowej MN1 wskazane w pobliżu granicy rezerwatu wynikają z istniejącego stanu zagospodarowania. Najbliższa, istniejąca zabudowa mieszkaniowa oddalona jest od granicy rezerwatu o kilkadziesiąt metrów.

Wyjaśnia się ponadto, że niekorzystne warunki gruntowo-wodne występują na większości powierzchni obszaru objętego dokumentem. Nie uniemożliwiają one realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Obowiązuje zapis w ustaleniach planu dotyczący wymogu określenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych na terenach przeznaczonych pod realizację inwestycji budowlanych przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. Wprowadzanie „*tylnej nieprzekraczalnej linii zabudowy*” wydaje się w tych przypadkach bezzasadne z uwagi na niewielkie rezerwy terenów pod nowe budownictwo mieszkaniowe.

Poza powyższą uwagą, w ostatecznej wersji prognozy oddziaływania na środowisko nie przedstawiono dodatkowych ustaleń w formie wniosków co do rozwiązań planistycznych i skutków ich realizacji, które wymagałyby uwzględnienia w projekcie dokumentu (np. wprowadzenie dodatkowych zapisów). Pozytywnie oceniono rozwiązania przyjęte w opracowanym dokumencie. Przy

jego sporządzaniu uwzględniono uwarunkowania przyrodnicze i zalecenia wynikające z *Opracowania ekofizjograficznego*. Ponadto w toku stałej współpracy i prowadzonych konsultacji autorów dokumentu i prognozy przyjęto najkorzystniejsze rozwiązania zapewniające ochronę zasobów i jakości środowiska przyrodniczego obszaru poprzez właściwe kształtowanie zagospodarowania terenu.

Prognoza oddziaływania na środowisko opracowywana była równolegle z projektem dokumentu i przygotowaniem go do opiniowania. Wskazania i zalecenia wynikające z prognozy zostały na bieżąco wprowadzane do opracowywanego dokumentu. W dokumencie uwzględniono wytyczne z zakresu ochrony środowiska przyrodniczego oraz kulturowego zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko.

W opracowaniu dokumentu i prognozy oddziaływania na środowisko uwzględniono wszystkie zagadnienia i wskazania wymienione w pismach RDOŚ i PPIS dotyczących uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko do dokumentu, co potwierdzają pozytywne uzgodnienia i opinie tych organów.

III. Informacja o sposobie uwzględnienia opinii organów, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy

Zgodnie z przepisem art. 43 i art. 45 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 25 poz. 150 z późn. zm.) obowiązującym przed 15 listopada 2008 r. oraz innymi przepisami, postępowanie w sprawie oddziaływania dokumentu na środowisko objęło opiniowanie i uzgodnienie projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przez następujące organy: Wojewodę Małopolskiego, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie, Dyrektora Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych. Prezydent Miasta Krakowa wystosował w tej sprawie następujące pisma: BP-01-3-ESO.7321-157-52/08 z dnia 05.06.2008 r., BP-01-3-ESO.7321-157-53/08 z dnia 05.06.2008 r., BP-01-3-ESO.7321-157-51/08 z dnia 05.06.2008 r.

W trakcie dalszej procedury planistycznej – już na podstawie nowych przepisów *Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* Prezydent Miasta Krakowa zwrócił się do RDOŚ w Krakowie i PPIS w Krakowie pismami:

- z dnia 9 stycznia 2009 r. znak: BP-01-03-ESO.7321-157-84/09
- z dnia 9 stycznia 2009 r. znak: BP-01-03-ESO.7321-157-83/09
- z dnia 31 marca 2010 r. znak: BP-01-3-ESO.7321-157-190/10
- z dnia 31 marca 2010 r. znak: BP-01-3-ESO.7321-157-191/10

o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu dokumentu oraz jej aktualizacji.

Zakres i stopień szczegółowości informacji zawartych w prognozie oraz jej aktualizacjach uzgodniono pismami:

- z RDOŚ z dnia 27 stycznia 2009 r. znak: OO.JJ.7041-3-7/09
- z PPIS 19 stycznia 2009 r. znak: NZ-PG-420-23/09
- z RDOŚ z dnia 5 maja 2010 r. znak: OO.AZ.7041-3-13-10
- z PPIS z dnia 30 kwietnia 2010 r. znak: NZ-PG-420-259/10.

Prognoza oddziaływania na środowisko do projektu planu została opracowana w kwietniu 2008 r. i wyłożona do publicznego wglądu wraz z Aneksem I (z uwzględnieniem powyższych uzgodnień) oraz projektem planu w dniach od 7 maja do 4 czerwca 2009 r. Aneks I do prognozy sporządzono w styczniu 2009 r. Zawierał on uzupełnienia tekstu prognozy m.in. w zakresie propozycji dotyczących przewidywanych metod analizy skutków realizacji projektu planu, aktualizację informacji uzyskanych w trakcie uzgodnienia i opiniowania projektu planu, a także informacje o uzyskaniu zgody na przeznaczenie gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.

W ramach ponawianych czynności planistycznych, w kwietniu 2010 r. sporządzono aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko w formie Aneksu II (z uwzględnieniem powyższych uzgodnień), która wynikała z wprowadzonych zmian w projekcie planu i późniejszej konieczności ponownego wyłożenia projektu planu (w zmienionym zakresie) do publicznego wglądu w dniach od 2 sierpnia do 30 sierpnia 2010 r. wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Aktualizację prognozy dokonano zgodnie z wymogami określonymi w art. 51 *Ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, z uwzględnieniem specyfiki obszaru planu i jego otoczenia. Aneks II do prognozy zawierał szczegółową analizę przyjętych poprawek Rady Miasta Krakowa w zakresie oceny zagrożeń dla środowiska wynikających z ustaleń projektu planu na terenach objętych tymi poprawkami.

Dodatkowo, w lipcu 2010 r. (na etapie ponownego uzgadniania projektu planu wraz z prognozą) zaktualizowano treść Aneksu II, z powodu wejścia w życie dnia 17 lipca 2010 r. ustawy z dnia 7 maja 2010 r. *o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych* (Dz. U. Nr 106 poz. 675), zmieniającej m.in. ustawę z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Dokumentacje projektową przekazywano wraz z prognozą do ustawowego opiniowania i uzgodnień. Prognoza oddziaływania na środowisko składała się z tekstu macierzystego opracowanego w kwietniu 2008 r. oraz aneksów – stanowiących aktualizację tekstu macierzystego w dostosowaniu do zmienianego projektu planu i zmieniających się przepisów prawa.

Przed rozpoczęciem pierwszego wyłożenia wszystkie czynności procedury planistycznej zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi do 14 listopada 2008 r. przepisami – tak *Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, jak i *Ustawy Prawo ochrony środowiska*. Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został zaopiniowany i uzgodniony przez:

- Wojewodę Małopolskiego stosownie do art. 43 ust. 1 i art. 381 ust. 1 pkt. 2 *Ustawy Prawo Ochrony Środowiska* – pismem znak: ŚR.III.JJ.7041-3-27-08 z dnia 29 lipca 2008 r.

Organ nie złożył żadnych uwag do dokumentacji.

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie – zaopiniowano na mocy przepisów art. 25 *Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* i uzgodniono pismem znak: NZ-PG-420-285/08 z dnia 30 czerwca 2008 r.

Organ nie złożył żadnych uwag do dokumentacji.

- Dyрекcyję Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych w Krakowie – pismem znak: DZJPK/SK/602/12/2008 z dnia 02.07.2008 r. **Dyrektor ZJPK uzgodnił projekt planu pozytywnie z następującymi uwagami:**

- 1/ dla obszarów zabudowy mieszkalnej utrzymać limit 9 m wysokości do kalenicy i 4,5 m do okapu, liczonej jako średnia arytmetyczna wysokości najwyższej i najniższej od projektowanego poziomu terenu,
- 2/ wyłączyć z wyznaczonych na mapie terenów rolniczych z możliwością zalesienia obszary będące cennymi siedliskami przyrodniczymi wyszczególnionymi na „*Mapie Roślinności Rzeczywistej Miasta Krakowa*” o numerach 27_2001, 27_2000, 27_2002, 27_2003, 27_2004, 27_2005, 25_0014,
- 3/ uzupełnić na mapie pozostałe stanowiska roślin chronionych przedstawione na „*Mapie Roślinności Rzeczywistej Miasta Krakowa*”,
- 4/ zaznaczyć na mapie granice proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko-Tynieckie”

Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę DZJPK w zakresie pkt. 1, 3 i 4. Nie uwzględnił natomiast w pkt. 2, z uwagi na przeznaczenie wskazywanych terenów RL na ZL, o których mowa w piśmie znak: WS-07.PS.7322-109/08 z dnia 13.08.2008 Wydziału Kształtowania Środowiska UMK powołującego się na decyzje o warunkach zabudowy WS-07.DT.6111-1/07 (zalesienie) Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27.12.2007 r. Tereny będące przedmiotem tej uwagi w efekcie uzyskały status lasów (jako użytki Ls w ewidencji gruntów), jeszcze przed opracowaniem końcowej edycji dokumentu i oznaczone zostały w planie jako ZL.

W związku ze zmianą przepisów prawa, w styczniu 2009 r. wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego

w Krakowie, o potwierdzenie stanowisk zajętych we wcześniejszych (pozytywnych) uzgodnieniach oraz o uzgodnienie zakresu informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie z dnia 27 stycznia 2009 r. znak: OO.JJ.7041-3-7/09 zaakceptował sporządzoną wcześniej prognozę pod warunkiem uzupełnienia jej o propozycje dotyczące metod i częstotliwości analizy skutków realizacji ustaleń projektu planu (monitoringu).
Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił w całości uwagę RDOŚ. Uznano, że zakres merytoryczny zaopiniowanej wcześniej prognozy wyczerpuje wskazania wynikające z nowych przepisów oraz od daty opracowania prognozy nie zaszły żadne istotne zmiany w stanie faktycznym środowiska, powodujące konieczność innej oceny tego stanu. Stosowne uzupełnienie tekstu prognozy wprowadzono Aneksami I i II.
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem z dnia 19 stycznia 2009 r. znak: NZ-PG-420-23/09 powołał się na postanowienie uzgadniające bez zastrzeżeń z dnia 30 czerwca 2008 r. znak NZ-PG-420-285/08, podtrzymując pozytywne stanowisko w przedmiocie ustaleń projektu planu i zakresu prognozy.

W projekcie planu, który został przedłożony w maju 2010 r. do ponownego uzgodnienia, wprowadzone zostały zmiany wynikające z przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek będących w zgodności ze *Studium...* Poprawki te dotyczyły zarówno części tekstowej ustaleń planu, jak i załącznika graficznego.

Projekt planu został przedłożony do ponownego zaopiniowania i uzgodnienia w trybie art. 19 ust. 1 *Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w zakresie wprowadzonych zmian (poprawek Rady Miasta) wraz ze zaktualizowaną prognozą oddziaływania na środowisko w formie Aneksu II. Do przedłożonego projektu planu uzyskano następujące stanowiska:

- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pismem z dnia 8 czerwca 2010 r. znak: OO.JJ.7041-3-18-10.

Organ negatywnie zaopiniował projekt planu w zakresie:

- 1/ terenów o symbolu MN1a do MN1d oraz poszerzenia terenu MN1 na obszary o niekorzystnych warunkach geologiczno-inżynierskich, w strefę ochrony wartości przyrodniczych oraz w bezpośrednie sąsiedztwo kompleksów leśnych,
- 2/ terenów usług sportu US na całej działce nr 215, w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu „Skołczanka”, z dopuszczeniem budowy nowych obiektów sportowych oraz hali tenisowej. Jednocześnie zwraca uwagę, iż przedłożony rysunek planu wyznacza na tej działce tereny rolne z możliwością dolesienia RL, a zatem przedłożone materiały są niespójne z prognozą i wymagają poprawy. Treść przyjętej poprawki jest też

- niezgodna z zapisami tekstowymi przedłożonego do zaopiniowania projektu planu. Biorąc pod uwagę niespójność projektu planu z informacjami zawartymi w treści prognozy, prosi o wyjaśnienie zaistniałych niezgodności,
- 3/ rezygnacji z wyznaczenia 30m pasa ochronnego od granicy użytków leśnych, gdyż oznacza to likwidację strefy ekotonowej terenu o dużym bogactwie siedlisk florystycznych i faunistycznych, stanowiącego miejsce migracji zwierząt,
 - 4/ w zakresie gospodarki ściekowej należy uzupełnić ustalenia zawarte w §12 ust. 2 pkt. 11 a/ o zakaz realizacji oczyszczalni opartych na rozsączkowaniu ścieków,
 - 5/ prognozę oddziaływania na środowisko należy uzupełnić o analizę skutków wynikających z przyjęcia poprawki dotyczącej poszerzenia terenu US, w tym o informacje dotyczące aktualnego zagospodarowania terenu oraz ocenę stanu prawnego w tym zakresie.

Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił w całości uwagi RDOŚ z tym, że punkty 2 i 5 zostały uznane za bezprzedmiotowe (wynikające z błędnej interpretacji treści Aneksu II). Wskazywana przez organ rozbieżność między treścią prognozy, a projektem planu faktycznie nie występowała. Kwestia ta została wyjaśniona w dodatkowym piśmie Prezydenta Miasta Krakowa skierowanym do RDOŚ w dniu 29 czerwca 2010 r., znak: BP-01-3-ESO.7321-157-197a/10.

- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pismem z dnia 14 czerwca 2010 r. znak: OP.KG.7041-2-9-10.

Organ negatywnie uzgodnił projekt planu w zakresie:

- 1/ terenów o symbolu MN1a do MN1d oraz poszerzenia terenu MN1 na obszary o niekorzystnych warunkach geologiczno-inżynierskich, w strefę ochrony wartości przyrodniczych oraz w bezpośrednie sąsiedztwo kompleksów leśnego,
- 2/ rezygnacji z wyznaczenia 30m pasa ochronnego od linii lasu, gdyż oznacza to likwidację strefy ekotonowej terenu o dużym bogactwie siedlisk florystycznych i faunistycznych, stanowiącego miejsce migracji zwierząt,
- 3/ błędnie podanej nazwy obszaru NATURA 2000,
- 4/ terenów usług sportu US na całej działce nr 215, w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu „Skołczanka”, z dopuszczeniem budowy nowych obiektów sportowych oraz hali tenisowej.

Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił w całości uwagi RDOŚ z tym, że punkt 4 został uznany za bezprzedmiotowy (wynikający z błędnej interpretacji treści Aneksu II). Wskazywana przez organ rozbieżność między treścią prognozy, a projektem planu faktycznie nie występowała. Kwestia ta została wyjaśniona w dodatkowym piśmie

Prezydenta Miasta Krakowa skierowanym do RDOŚ w dniu 29 czerwca 2010 r., znak: BP-01-3-ESO.7321-157-197a/10.

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego pismem z dnia 16 czerwca 2010 r. znak: NZ-PG-420-357/10.

Organ nie złożył żadnych uwag do dokumentacji.

Ze względu na negatywne uzgodnienie projektu planu ze strony Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, skorygowano ustalenia projektu planu w zakresie:

- rezygnacji z poszerzenia zabudowy mieszkaniowej MN1 na działce nr 255 obr. 76 oraz na terenach oznaczonych jako MN1a – MN1d, którym przywrócono przeznaczenia terenu takie jak zaprojektowano pierwotnie, przekazując projekt planu na wyłożenie (w maju 2009 r.) oraz pod obrady Rady Miasta (w październiku 2009 r.). W związku z tym ponownie wprowadzono na tych terenach kategorię przeznaczenia R (tereny rolnicze) lub RL (tereny rolnicze z możliwością zalesienia),
- przywrócenia zapisu dotyczącego konieczności zachowania 30 m strefy pomiędzy granicą terenów lasów (ZL) a obiektami kubaturowymi,
- udzielenia wyjaśnień organowi i wprowadzeniu do Aneksu II drobnych korekt redakcyjnych i uzupełnień do prognozy. Wyjaśniono, że nie występuje rozbieżność między treścią prognozy, a projektem planu,
- zmiany nazwy obszaru NATURA 2000 na: „*PLH 120065 Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy*”.

Po skorygowaniu projektu planu Prezydent Miasta Krakowa zwrócił się pismem znak: BP-01-3-ESO.7321-157-197b/10 z dnia 8 lipca 2010 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uzyskanie wymaganego przepisami prawa pozytywnego uzgodnienia do projektu planu. W odpowiedzi **uzyskano pozytywne uzgodnienie i opinię** pismami znak: OP.KG.7041-2-9-10 z dnia 21 lipca 2010 r. oraz OO.JJ.7041-3-32-10 z dnia 19 lipca 2010 r.

W związku z wejściem w życie dnia 17 lipca 2010 r. ustawy z dnia 7 maja 2010 r. *o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych* (Dz. U. Nr 106 poz. 675), zmieniającej m.in. ustawę z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, zaistniała konieczność zmiany treści § 8 ustaleń projektu planu. Prezydent Miasta Krakowa zwrócił się pismem znak: BP-01-3-ESO.7321-157-197b/10 z dnia 17 lipca 2010 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz pismem znak: BP-01-3-ESO.7321-157-209/10 z dnia 17 lipca 2010 r. do PPIŚ w Krakowie o uzyskanie ponownego uzgodnienia i zaopiniowania projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (zaktualizowany Aneks II) w związku z wprowadzoną zmianą w tekście projektu planu.

W tym przypadku organ ochrony przyrody (RDOŚ w Krakowie) pozytywnie uzgodnił przedłożony projekt planu na mocy przepisów art. 25 ust. 2 *Ustawy o planowaniu*

i zagospodarowaniu przestrzennym. Podobnie, PPIS zaopiniował i uzgodnił pozytywnie bez zastrzeżeń przedłożony projekt pismem z dnia 28 lipca 2010 r. znak: NZ-PG-420-421/10.

IV. Informacja o sposobie uwzględnienia zgłoszonych uwag i wniosków

Na podstawie art. 42 pkt 2 *Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2008 r., nr 199, poz. 1227 ze zm.) podaje się informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa przy sporządzaniu dokumentu.

W procedurze sporządzania dokumentu została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa oraz możliwość wnoszenia uwag i wniosków:

a) do opracowywanego dokumentu na podstawie przepisów *Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2003 r., nr 80, poz. 717 ze zm.),

b) do prognozy oddziaływania na środowisko (wraz z aneksami) sporządzonej do projektu dokumentu na podstawie przepisów *Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) oraz na podstawie art. 34 ust. 1 i art. 43 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska* (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 25 poz. 150).

Mając na uwadze sprawność całości procedury, czynności proceduralne dotyczące zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, wynikające z zapisów *Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (art. 54 ust. 3) przeprowadzono łącznie z trybem sporządzania dokumentu w zgodzie z *Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (art. 17 i 18). Możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu wraz z prognozą.

Ogłoszenia i obwieszczenia Prezydenta Miasta Krakowa w tej sprawie (z dnia 24 kwietnia 2009r. i 23 lipca 2010 r.) zostały opublikowane w prasie lokalnej oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń, a także na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Krakowa.

Projekt planu oraz prognoza były udostępnione do wglądu dwukrotnie tj. od 7 maja do 4 czerwca 2009 r. oraz od 2 sierpnia do 30 sierpnia 2010 r. Wyznaczono terminy składania uwag do projektu dokumentu i prognozy oddziaływania na środowisko tj. do 18 czerwca 2009 r. i do 13 września 2010 r.

Na etapie uzgadniania i opiniowania projektu planu, a także w okresie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu do prognozy oddziaływania na środowisko nie zostały wniesione uwagi ani wnioski wynikające z udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. W okresie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, zostały zgłoszone uwagi do ustaleń projektu planu w trybie art. 17 pkt. 11 *Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. W terminie określonym do składania uwag do projektu planu złożono 74 uwagi, które zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1513/2009 z dnia 7 lipca 2009 r. Zarządzenie zostało umieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Krakowa, gdzie podano sposób rozstrzygnięcia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa wraz z syntetycznym uzasadnieniem sposobu rozpatrzenia każdej z uwag. W wyniku rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu, 8 zostało uwzględnionych, 35 częściowo uwzględnionych, 31 nie zostało uwzględnionych.

Treść uwag dotyczyła materii planistycznej regulowanej ustaleniami planu tj. głównie próśb o zmianę w przeznaczeniu działek z rolnych na budowlane oraz korekt w zaprojektowanym układzie drogowym. Odpowiednio do sposobu rozpatrzenia uwag wprowadzono zmiany do projektu planu. Wprowadzone zmiany nie wymagały ponowienia procedury.

Na etapie ponownego uzgadniania i opiniowania projektu planu (po uwzględnieniu poprawek Rady Miasta), do zaktualizowanej prognozy oddziaływania na środowisko wraz z Aneksiem II nie zostały wniesione uwagi i wnioski.

W terminie przewidzianym na składanie uwag w okresie ponowionego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w zakresie zmian wprowadzonych w wyniku przegłosowania i przyjęcia poprawek przez Radę Miasta Krakowa wpłynęło 27 pism, z których tylko jedno dotyczyło zakresu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu części projektu planu, tj. zakresu zmian wprowadzonych w wyniku przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek do druku nr 1330. Pismo, zakwalifikowane jako „uwaga” zostało rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa w trybie art. 17 pkt 12 *Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* na mocy Zarządzenia Nr 2409/2010 z dnia 28 września 2010 r. Uwzględnienie uwagi nie wymagało wprowadzania żadnych zmian do części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.

Pozostałe pisma nie dotyczyły zakresu ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, tj. zakresu zmian wprowadzonych w wyniku przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek do druku nr 1330. Pisma, jako nie dotyczące części projektu planu objętej zmianami – ze względów formalnych (art. 18 ust. 1 *Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*) - nie mogły podlegać rozpatrzeniu w ramach ww. Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa. Odrębne odpowiedzi w tym zakresie zostały przekazane zainteresowanym.

Reasumując, w toku całej procedury nad dokumentem nie zostały wniesione żadne uwagi ani wnioski w związku z udziałem społeczeństwa zgłoszone w ramach postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

V. Informacja o sposobie uwzględnienia wyników dotyczących transgranicznego oddziaływania na środowisko

Ze względu na położenie obszaru planu, nie było przeprowadzone postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.

VI. Metody i częstotliwość przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu

Biorąc pod uwagę podstawowe cele dokumentu i przedmiot regulacji planistycznych w nim zamieszczonych, w tym ochrony interesu publicznego w zakresie:

- podporządkowania planowanego zainwestowania ochronie wartości środowiska przyrodniczego, krajobrazowego i kulturowego,
- poprawy dostępności komunikacyjnej,
- poprawy ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania,

oraz działania zapisane w jego ustaleniach, dotyczące w szczególności zapewnienia ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego krajobrazu i ładu przestrzennego, proponuje się objąć analizą skutków realizacji, a później „monitoringiem” określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 *Ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, następujące komponenty środowiska:

lp.	Przedmiot analiz/komponent środowiska	Metoda/źródła informacji	Częstotliwość	Zastrzeżenia
1	Stan zachowania najcenniejszych siedlisk przyrodniczych i gatunków	wg „Mapa roślinności rzeczywistej miasta Krakowa”	Co 5 lat	Stan wyjściowy – opracowanie „Mapa roślinności rzeczywistej miasta Krakowa” 2007 r.
2	Powierzchnia biologicznie czynna	– klasyfikacja obiektowa (mapa terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrazowań satelitarnych); – ewidencja – budynki, krawędzie ulic i placów – MSIP	Co 5 lat	Stan wyjściowy – inwentaryzacja urbanistyczna opracowana na potrzeby sporządzanego planu miejscowego
3	Klimat akustyczny	Z wykorzystaniem mapy akustycznej m. Krakowa, sporządzanej w cyklu pięcioletnim (analizy porealizacyjne, dokumentacje sprawdzające skuteczność	Co 5 lat	Inwestycje i rozwiązania techniczne chroniące przed oddziaływaniem hałasu od autostrady, które realizowane będą na podstawie ustaleń planu

		ekranowania), monitoring poziomu hałasu od ulic (głównie od autostrady)		
4	Publiczne tereny zieleni	Realizacja i urządzenie publicznych terenów zieleni urządzonej, w tym parków miejskich	Co 5 lat	Z wykorzystaniem informacji z corocznych Raportów o stanie Miasta oraz danych z jednostek odpowiedzialnych za ich realizację i utrzymanie

W zaproponowanych metodach występuje zarówno monitoring implementacyjny jak i monitoring oddziaływań [www.chem.univ.gda.pl/~bojirka/OOS.pdf]. Przedstawiona propozycja monitoringu znaczącego wpływu na środowisko, może zostać wykonywana indywidualnie dla opracowywanego dokumentu lub korzystać z istniejących systemów monitoringu w celu uniknięcia powielania monitoringu, zgodnie z art. 10 Dyrektywy 2001/42/WE z dnia 27 czerwca 2001 r.