

**WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
URZĄD MIASTA KRAKOWA**

**PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

**MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „PIASKI WIELKIE – ETAP B”**

**PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR CIII/2805/23
RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 11 STYCZNIA 2023 r.**



Kraków

styczeń 2023 r.

PODSUMOWANIE
Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejskowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Piaski Wielkie - etap B”
przyjętego uchwałą Nr CIII/2805/23 Rady Miasta Krakowa
z dnia 11 stycznia 2023 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie - etap B” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Uchwała Nr XXX/778/19 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 5 grudnia 2019 r., a następnie zmieniona uchwałą Nr LXXVI/2138/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 stycznia 2022 r., która wprowadziła podział obszaru sporządzanego planu miejscowego „Piaski Wielkie” na dwa etapy: A i B.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie - etap B” ustala zasady kształtowania przestrzeni poprzez:

- 1) określenie zasad zrównoważonego rozwoju przestrzenno-funkcjonalnego obszaru ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowanych z terenami zieleni;
- 2) określenie zasad kształtowania nowej zabudowy.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonymu wyżej celowi. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy, wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, zwanej dalej Prognozą, do:

1. **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** – pismo znak: BP-02-1.6721.388.89.2020.TST z dnia 27.05.2020 r.,
2. **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: BP-02-1.6721.388.89.2020.TST z dnia 27.05.2020 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** – pismo znak: NZ-PG-420-119/20 ZL/2020/06/227 z dnia 26.06.2020 r. następującej treści: „uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko”.
- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: OO.411.3.54.2020.MaS z dnia 30.06.2020 r., następującej treści: „...biorąc po uwagę specyfikę obszaru objętego projektem mpzp Prognoza oddziaływania na środowisko winna zostać uszczegółowiona o:

1. Ocenę zgodności ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wnioskami wynikającymi z aktualnego opracowania ekofizjograficznego.
2. Analizę i ocenę wpływu realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu, w tym na:
 - a) tereny wolne od zabudowy (biologicznie czynne), cenne z przyrodniczego punktu widzenia (m.in. obszar proponowanego użytku ekologicznego przy ul. Słona Woda),
 - b) drożność cieków wodnych oraz zachowanie ich obudowy biologicznej (w sytuacji gdy cieki znajdują się w obrębie obszaru objętego planem),
 - c) rzeźbę terenu,
 - d) stosunki wodne,
 - e) miejsca o wysokich walorach krajobrazowych (miejsca widokowe, ciągi i otwarcia widokowe)..
3. Opis siedlisk przyrodniczych, zbiorowisk roślinnych i gatunków roślin, zwierząt i grzybów występujących na terenach, dla których zmieni się sposób zagospodarowania, oparty na rozpoznaniu terenowym, rzetelnym opracowaniu ekofizjograficznym oraz na podstawie innych dostępnych aktualnych źródeł z uwzględnieniem analizy i oceny oddziaływania realizacji ustaleń dokumentu w zakresie możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów.
4. Analizę i ocenę wpływu na środowisko realizacji ustaleń dokumentu w zakresie:
 - gospodarki wodno-ściekowej,
 - gospodarki odpadami,
 - hałasu.
5. Analizę i ocenę ustaleń projektu planu w kontekście dotychczasowych przesądzeń planistycznych (wraz z graficznym zestawieniem analizy porównawczej).
6. Część graficzna prognozy powinna jednoznacznie wskazywać tereny, na których projektowane jest nowe zainwestowanie, bądź zmiana dotychczasowego zagospodarowania. Powinna także obrazować powiązania przyrodnicze przedmiotowego obszaru z terenami sąsiednimi oraz wskazywać istniejące bariery/ograniczenia w ich funkcjonowaniu. Prognoza winna również oceniać możliwość zachowania/przywrócenia tych powiązań w sytuacji wypełnienia ustaleń projektu mpzp.

Należy mieć na względzie, że zgodnie z art. 52 ust. uuoś informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowanie do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu.

2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA OPRACOWANA W LISTOPADZIE 2020 r. (kolejne edycje – aktualizacje: luty 2021 r., czerwiec 2021 r., lipiec 2021 r.)

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. W projekcie planu umożliwia się dalszy rozwój zabudowy mieszkaniowej - głównie mieszkaniowej jednorodzinnej. Istniejące tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zostały uwzględnione wraz z możliwością uzupełnienia i rozwoju tego typu zainwestowania, przy realizacji zabudowy jako budynki jednorodzinne w układzie wolnostojącym albo bliźniaczym, z wykluczeniem możliwości lokalizacji budynków w układzie szeregowym.
2. Zgodnie z kierunkami rozwoju wyznaczonymi w obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, w projekcie planu wyznacza się również nowe tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

3. Nowe tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej lub usługowej wyznaczone zostały w terenach MN/U.1, MN/U.8, U.1 oraz U.2, pozostałe tereny zabudowy usługowej stanowią kontynuację obecnego zagospodarowania. Funkcja usługowa, jako wyłączna, w projekcie planu zajmuje marginalną część.
4. Tereny U.1 i U.2 wyznaczone zostały wzdłuż ulicy Kostaneckiego. Realizacja budynków w tym pasie przyniesie znaczącą zmianę w krajobrazie w widokach od strony ulicy, spowoduje również zawężenie terenów zieleni funkcjonujących do niedawna jako tereny istotne dla swobodnych powiązań ekologicznych, w tym szlaki migracji płazów. W przypadku terenu U.2 w odniesieniu do stanu obecnego (teren ogrodzony na przełomie 2020/2021), realizacja nowej zabudowy nie wpłynie jednak znacząco na relację przebiegu powiązania ekologicznego w kierunku fortu Prokocim, czy w stronę zadrzewień łączących się z doliną Drwinki, gdyż relacje te już zostały zamknięte poprzez powstałe ogrodzenie wykonane z paneli betonowych. W przypadku przyjęcia projektu planu w przedstawionym zakresie i docelowego zagospodarowania części terenu pod zielen parkową ogólnodostępną jest szansa na „odblokowanie” funkcjonującego do niedawna powiązania.
5. Z uwagi na występujące wysokie wartości środowiska przyrodniczego, a także postulaty ochrony najcenniejszych fragmentów w formie użytku ekologicznego, znacząca część obszaru przeznaczona została w projekcie planu pod *Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki*, ze zminimalizowaniem możliwości zagospodarowania, w tym również rekreacyjnego, w terenie ZP.8. Ustalenia te jednocześnie stanowią odpowiedź na dwa sformułowane cele projektu planu:
 - *utrzymanie ciągłości systemu zieleni miejskiej i ochrona cennych pod względem przyrodniczym terenów zieleni stanowiących element tzw. Zielonego Pierścienia Podgórze – „Nowych Plant Podgóskich”;*
 - *wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów zieleni, sportu i rekreacji, atrakcyjnych przestrzeni publicznych,;*
6. W wyniku realizacji ustaleń projektu mogą nastąpić znaczące zmiany w środowisku, nieuniknione w przypadku przekształcania i zabudowy otwartych terenów, głównie zbiorowisk ugorów i odłogów oraz zarośli.
7. Ocenia się, że zmiany polegające na zabudowie terenów dotychczas niezainwestowanych dotyczyć będą sumarycznie ok. 32 % czyli ok. 26,9 ha (z czego ok. 19,3 ha to „zmiany znaczące” a pozostała część stanowić będzie uzupełnienia istniejącej struktury i polegać będzie na zagospodarowaniu wolnych działek pomiędzy istniejącymi zabudowaniami).
8. W chwili obecnej, w kontekście ochrony istniejących zasobów środowiska, presja inwestycyjna stanowi podstawowy i zasadniczy problem ochrony środowiska. Przy założeniu pełnej realizacji ustaleń planu zwiększy się przestrzennie zasięg terenów zabudowanych, ale jednocześnie wyeliminowane zostanie zagrożenie całkowitej zabudowy obszaru.
9. W planie wyklucza się również możliwość realizacji zabudowy jednorodzinnej zbyt intensywnej, w tym zabudowy szeregowej lub z niewielkim udziałem zieleni w otoczeniu. Bardzo istotnym ustaleniem jest również ograniczenie możliwości lokalizacji zabudowy wielorodzinnej do trzech terenów skupionych w jednym rejonie obszaru.
10. Rozwój zabudowy wymagał będzie również budowy i rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego. Realizacja tych zamierzeń skutkować będzie zarówno znaczącymi przemianami środowiska, jak i nasileniem oddziaływań antropogenicznych. We wschodniej części projektu planu wyróżnia się nowa planowana droga klasy dojazdowej KDD.9, która przecinać będzie również fragment zadrzewień występujących w sąsiedztwie granic obszaru.

11. Istniejąca roślinność obszaru na terenach przeznaczonych pod zabudowę, prawdopodobnie całkowicie zostanie przekształcona w kierunku zieleni urządzonej towarzyszącej. Natomiast w ocenie przewidywanych zmian zaznacza się, że przeważająca część zbiorowisk roślinnych uznanych za cenne jest chroniona przed zainwestowaniem poprzez wyznaczenie terenów ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki oraz ZL o podstawowym przeznaczeniu pod las. Przede wszystkim z zabudowy wyłączone są drzewostany na siedliskach grądu i łęgu oraz w znacznej części rozległe połacie drzewostanów o charakterze leśnym.
12. Ze względu na występujące wartości środowiska przyrodniczego obszar w rejonie drogi Słona Woda, został zaproponowany do utworzenia użytku ekologicznego. Ustalenia projektu planu w części zabezpieczają obszar proponowanego użytku ekologicznego przed istotnymi przekształceniami, umożliwiając zachowanie jego walorów środowiska przyrodniczego, szczególnie poprzez wyznaczenie terenu ZP.8 oraz strefy ochrony i kształtowania zieleni w terenie MW.1.
13. W granicach obszaru objętego projektem planu występują gatunki zwierząt chronionych na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt. Realizacja nowej zabudowy, zgodnie z ustaleniami projektu planu, skutkować będzie znaczącym przekształceniem oraz zmniejszeniem arealów terenów zieleni, w tym siedlisk przyrodniczych gatunków chronionych.
14. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu prawdopodobne jest ograniczenie funkcjonowania części powiązań ekologicznych. Utrata bądź ograniczenie powiązań ekologicznych możliwa jest w wielu miejscach obszaru zaznacza się jednak, że nie są to te szlaki migracji, które najważniejsze są dla zasiedlających rejon populacji płazów. Poprzez wyznaczone tereny zieleni nie powinna zostać zakłócona możliwość migracji pomiędzy istniejącymi zbiornikami wodnymi oraz terenem zadrzewień w rejonie fortu Prokocim. Przeszkodą i jednocześnie zagrożeniem mogą być dwie ulice – ale są to drogi już istniejące. Aby zapobiec kolizji i rozjeżdżania płazów przez samochody, przy realizacji zagospodarowania parkowego oraz przy przebudowie jezdni niezbędne jest zastosowanie odpowiednich rozwiązań technicznych. W projekcie planu ta kwestia uregulowana została w formie nakazu „stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt”.
15. W analizowanym terenie zidentyfikowane zostały obszary, na których występują ruchy masowe (osuwiska) oraz obszary zagrożone takimi ruchami. W granicach obszaru znajdują się fragmenty dwóch osuwisk oraz dwóch terenów zagrożonych ruchami masowymi, dla których sporządzono karty rejestracyjne. Tereny te, w projekcie planu, zasadniczo zostały przeznaczone pod tereny zieleni urządzonej. Fragmentarycznie obejmują teren inwestycyjny (MN.1), jednakże analizując ustalenia projektu planu ocenia się, iż możliwe działania inwestycyjne są niewielkie.
16. Projekt planu częściowo uwzględnia wskazania opracowania ekofizjograficznego, m.in. poprzez przeznaczenie części wskazanych terenów pod tereny zieleni urządzonej ZP, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, pod teren lasu ZL, o podstawowym przeznaczeniu pod las, a także poprzez wyznaczenie strefy ochrony i kształtowania zieleni w części terenów inwestycyjnych. Jednocześnie w projekcie planu przewiduje się znaczną część obszarów wskazanych do pełnienia funkcji przyrodniczych pod tereny inwestycyjne – rozwiązania te podyktowane zostały koniecznością spełnienia wymogu zgodności ustaleń z kierunkami wyznaczonymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m. Krakowa.
17. W celu pełnej ochrony zasobów przyrodniczych środowiska należałoby całkowicie zaniechać jakichkolwiek działań inwestycyjnych w obszarze i jednocześnie znaleźć środki na jego czynną ochronę. W świetle doczasowych przesądzeń planistycznych, stanu

własnościowego oraz tendencji rozwojowych miasta jest to niemożliwe. Aktualne zapisy i rozwiązania przestrzenne projektu planu w dużej mierze stwarzają warunki ochrony najcenniejszych terenów i zasobów, nie mniej będą niosły za sobą również negatywne skutki i niekorzystne oddziaływania na środowisko.

18. Do najważniejszych rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu należy zminimalizowanie (w stosunku do wskazań obowiązującego Studium) możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz wykluczenie realizacji zabudowy szeregowej.
19. Dla wzmocnienia zasobów występujących populacji płazów wskazane byłoby ustalenie zakazu likwidacji, a nawet dalej idące ustalenia ochrony czynnej istniejących oczek wodnych i terenów podmokłych. Pożądane byłoby również sformułowanie nakazu lokalizacji w terenach zieleni nowych urządzeń wodnych (oczek wodnych) oraz innych rozwiązań błękitnej infrastruktury wspomagającej funkcjonowanie istniejących zbiorników oraz zatrzymujących jak największą ilość wód opadowych w miejscu.
20. W zakresie rozwiązań funkcjonalnych zastrzeżenie budzi niewystarczające zabezpieczenie powiązań funkcjonalnych terenów parkowych w kierunku południowym do ulicy Kosocickiej. W projekcie planu uwzględnianie zostały w dwóch miejscach ale wyłącznie poprzez oznaczenie piktogramem oznaczającym „przebieg ważniejszych ciągów pieszych”, które to oznaczenie nie stanowi ustaleń projektu planu. Aby wskazane powiązania mogły w istocie zostać zrealizowane jako ogólnie dostępne publiczne ciągi (i nie byłyby zagrożone zabudową/zamknięciem), należałoby je wydzielić jako osobne tereny KDX lub ZP.
21. W granicach obszaru opracowania znajdują się tereny objęte Powiatowym programem zwiększania lesistości Miasta Krakowa na lata 2018-2040 (Uchwała nr XXX/793/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r.), są to głównie już zadrzewione tereny w otoczeniu w środkowej części obszaru. Program został częściowo uwzględniony w projekcie planu poprzez przeznaczenie części obszaru pod tereny zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki z dopuszczeniem zalesień oraz teren lasu ZL, a także wykluczenie z zainwestowania części terenów inwestycyjnych poprzez wprowadzenie strefy ochrony i kształtowania zieleni.
22. W odniesieniu do obszarów „naturowych”, biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony najbliższych obszarów Natura 2000 oraz integralności tych obszarów, w niniejszej prognozie nie określa się rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie.

Powyższe ustalenia (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego.

Uwagi i postulaty zawarte w Prognozie sporządzonej do projektu planu zostały przeanalizowane i zawarte w projekcie na etapie przed wystąpieniem projektu do opiniowania i uzgodnień.

Na późniejszych etapach prac Prognoza, w uzgodnionym zakresie i stopniu szczegółowości informacji, wykonywana była równoległe z ocenianym dokumentem, co pozwoliło na wprowadzanie niezbędnych korekt na bieżąco, w trakcie sporządzania projektu planu.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 r. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy.

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego I opiniowania ustawowego:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: OO.410.5.58.2020.MaS z dnia 9 grudnia 2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-1.6721.388.107.2020.TST z dnia 19 listopada 2020 r.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekazał następujące stanowisko:

Projektem mpzp obszaru „Piaski Wielkie” objęto tereny o powierzchni 82,5 ha położone w południowo-wschodniej części Krakowa, w Dzielnicy XI Podgórze Duchackie i XII Bieżanów – Prokocim. Granice planu wyznaczają: od północy granica mpzp „Park Rzeczny Drwinka” (z którym obszar projektu częściowo się pokrywa), ul. Kostaneckiego, granica mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” (etap A, obszar 121); od wschodu ul. Rydygiera; od południa: ciąg ulic Kosocickiej i Rżąckiej; od zachodu: ul. Podedworze i Podedworze-boczna, granice mpzp „Park Rzeczny Drwinka”.

Obszar projektu planu obejmuje głównie zarastające nieużytki i kompleksy zabudowy jednorodzinnej. Należy zaznaczyć, że znaczne powierzchnie gruntów wolnych od zabudowy, położone w szczególności w centralnej i wschodniej części obszaru wyróżniają się pod względem przyrodniczym w skali miasta. Tereny te zajmowane są przez spontaniczne zbiorowiska roślinne, od niskich napiaskowych muraw po rozróżnione zadrzewienia o charakterze leśnym. Są to miejsca występowania chronionych gatunków zwierząt, w tym m.in. płazów i ptaków. Tereny te są obecnie wykorzystywane w celach rekreacyjnych przez mieszkańców okolicznych osiedli. Jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko (za opracowaniem ekofizjograficznym): „Otwarty krajobraz, mozaika roślinności, skupiska drzew, a także większych kompleksów o charakterze leśnym kształtują lokalny krajobraz i decydują o wysokiej atrakcyjności krajobrazowej”.

Treść projektu planu wskazuje, że jego celem jest:

- 1. utrzymanie i kształtowanie ciągłości systemu zieleni miejskiej i ochrona cennych pod względem przyrodniczym terenów zieleni stanowiących element tzw. Zielonego Pierścienia Podgórze – „Nowych Plant Podgórskich”;*
- 2. wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów zieleni, sportu i rekreacji, atrakcyjnych przestrzeni publicznych;*
- 3. określenie zasad zrównoważonego rozwoju przestrzenno-funkcjonalnego obszaru ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowanych z terenami zieleni;*
- 4. określenie zasad kształtowania nowej zabudowy oraz stworzenie warunków dla uzupełnień zabudowy.*

Jak wynika z analizy przedłożonej dokumentacji odpowiedzią na postawione cele 1 i 2 jest zabezpieczenie w projekcie planu części rozległych terenów zieleni występujących głównie w centralnej części przedmiotowego obszaru poprzez wyznaczenie m.in. terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Wyznaczone tereny ZP stanowią kontynuację terenów zieleni wskazanych w obowiązującym mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” etap A, tj. terenów 121.ZP.1 i 121.ZP.2. Natomiast w zachodniej części obszaru, w odniesieniu do terenów na których obowiązują ustalenia mpzp „Park Rzeczny Drwinka”, procedowany obecnie projekt planu utrzuła funkcję ustaloną w ww. obowiązującym planie również wyznaczając tereny zieleni urządzonej ZP o podstawowym

przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki (ZP.1-ZP.3). Jak zauważają autorzy prognozy: „Zmiana przeznaczenia (względem dokumentu obowiązującego) dotyczy niewielkich fragmentów ww. terenów ZP, 3ZP (ok. 0,08 ha), które w projekcie planu obszaru „Piaski Wielkie” przeznaczono pod ogrody i zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym (ZPb.1, ZPb.2).

Na przeważającej części obszaru projekt mpzp zakłada dalszy rozwój zabudowy mieszkaniowej głównie jednorodzinnej, poprzez uzupełnianie istniejącej, wykształconej już struktury przestrzennej, jak również poprzez realizację zabudowy na terenach dotychczas zupełnie od niej wolnych. W dokumencie zgodnie z kierunkami rozwoju wskazanymi w obowiązującym Studium Miasta Krakowa projekt planu wyznacza także tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

W kontekście planowanego rozwoju zabudowy w przedłożonym projekcie mpzp zauważalny jest konflikt pomiędzy planowanym przeznaczeniem inwestycyjnym w szczególności wschodniej i południowej części obszaru a wskazaniami opracowania ekofizjograficznego sporządzonego na potrzeby przedmiotowego projektu mpzp. Z punktu widzenia ochrony środowiska największe obiekty budzi wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, jak również możliwy rozwój w kierunku północnym terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.14 MN.15) i mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.8 (na północ od zabudowań zlokalizowanych przy ul. Kosocickiej).

W opracowaniu ekofizjograficznym z uwagi na posiadane walory przyrodnicze tereny zlokalizowane pomiędzy ul. Słona Woda a zabudowaniami znajdującymi się przy ul. Kosocickiej zostały wskazane „do pełnienia funkcji ogólnodostępnych terenów zieleni z wiodącą funkcją przyrodniczą”. Tereny dla których określono to wskazanie obejmują kompleksy zieleni, cenne krajobrazowo oraz stanowiące siedlisko wielu gatunków zwierząt, w tym licznych gatunków ptaków oraz płazów. Natomiast tereny zlokalizowane na północ od ul. Słona Woda wskazano w opracowaniu „do pełnienia funkcji ogólnodostępnych terenów zieleni z wiodącą funkcją rekreacyjną”. Omawiane obszary wraz z terenami zabezpieczonymi przed zabudową ustaleniami obowiązującego mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” stanowią spójną całość, podporządkowaną obecnie funkcjom przyrodniczym. W świetle powyższego należy podkreślić, że wyznaczenie we wschodniej części obszaru nowych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW (głównie MW.1 i MW.2) oraz części terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej stoi w sprzeczności z ww. wskazaniami opracowania ekofizjograficznego.

Wartość przyrodniczą centralnej części obszaru objętego projektem mpzp (tj. w rejonie ul. Słona Woda) potwierdzają liczne analizy i inwentaryzacje, z których wynika, że duże kompleksy zieleni, cenne również krajobrazowo, stanowią siedlisko wielu gatunków zwierząt, w tym ptaków oraz płazów i ich trasy migracji. W prognozie czytamy m.in.: „Szczegółowe badania dotyczące ptaków występujących w rejonie Słonej Wody przeprowadzone zostały w pierwszej połowie 2020 r. równoległe z badaniami herpetofauny [71]. W okresie objętym inwentaryzacją od 21 lutego do 29 czerwca 2020 r., na badanym terenie przeprowadzono 11 kontroli i stwierdzono występowanie 53 gatunków ptaków. W okresie badań zanotowano 444 unikalne obserwacje ptaków.”

Należy zwrócić uwagę, że walory przyrodnicze części omawianych terenów, dla których sporządzony został projekt mpzp przyczyniły się do zaproponowania objęcia ich ochroną w formie użytku ekologicznego „Piaski Wielkie” w opracowaniu „Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019-2030 (Aneks II: Ochrona Przyrody)” - przyjętym Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa nr 2282/2019 z dnia 9 września 2019 r. W prognozie czytamy: „Proponowany użytek ekologiczny, o powierzchni 16,93ha, obejmuje obszar porośnięty głównie kilkudziesięcioletnim zadrzewieniem o charakterze lasu, złożonym m.in. z brzozy brodawkowatej (*Betula pendula*), dębu (*Quercus sp.*), topoli osiki (*Populus tremula*) i trześni (*Prunus avium*), a także siedliska o charakterze suchych muraw napiaskowych oraz niewielkie oczko wodne stanowiące miejsce rozrodu chronionych gatunków płazów.” Część tych terenów została objęta ochroną ustaleniami mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.

Potrzebę ochrony tego obszaru wskazywano już w opracowaniu „Koncepcja ochrony różnorodności biologicznej m. Krakowa” z 2005 r. Z uwagi na zmiany jakie zaszły w przestrzeni, w

tym nieodwracalne przekształcenia środowiska wskutek zabudowy części obszaru, granice proponowanych użytków ekologicznych w ww. opracowaniach różnią się między sobą. W obu opracowaniach podkreślono, że zagrożeniem dla tych terenów jest m.in. zmiana sposobu użytkowania/zabudowa. W projekcie planu „Piaski Wielkie” planowane tereny zabudowy MW.1 i MW.2 oraz MN.14, MN.15 i MN/U.8 wkraczają na obszar proponowanego użytku ekologicznego.

Kolejnym dokumentem wskazującym, iż te tereny predysponowane są do pełnienia funkcji terenów zielonych (jako lasy) jest „Powiatowy program zwiększania lesistości Miasta Krakowa na lata 2018-2040” (Uchwała nr XXX/793/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r.). Problemowe planowane tereny zabudowy swoim zasięgiem kolidują również z ww. programem.

Obecnie projekt planu jedynie w części uwzględnia wskazania opracowania ekofizjograficznego i założenia „Powiatowego programu zwiększania lesistości Miasta Krakowa na lata 2018-2040” poprzez wyznaczenie terenów ZP z dopuszczeniem zalesień, jednocześnie zabezpieczając przed zabudową część terenów proponowanych do objęcia ochroną w postaci użytku ekologicznego. Przy czym zaznaczyć należy, iż mając na względzie szeroki zakres dopuszczeń w terenie ZP.5 (m.in. ustalenia projektu planu dopuszczają w tym terenie lokalizację placów zabaw, terenowych urzędzeń i obiektów sportu i rekreacji, niezadaszonych boisk do gier, wybiegów dla psów) w projekcie mpzp należałoby doprecyzować ustalenia dokumentu, określając miejsca możliwej realizacji ww. zagospodarowania poza terenami najcenniejszymi z przyrodniczego punktu widzenia. Odpowiednie zaplanowanie rekreacyjnego udostępniania obszaru pozwoliłoby na ochronę terenów o najwyższych walorach przyrodniczych przed nadmierną penetracją ze strony ludzi.

Bez wątpliwości w wyniku realizacji zabudowy w obrębie omawianych terenów MW, MN/U i części MN nastąpią znaczące zmiany w środowisku, które są nieuniknione w przypadku przekształcania terenów pełniących dotychczas funkcje przyrodnicze na cele budowlane. Nowe zainwestowanie skutkować będzie zmniejszeniem arealu terenów zieleni, w tym siedlisk przyrodniczych gatunków zwierząt chronionych, nasilą się również oddziaływania antropogeniczne. Należy zwrócić uwagę, że realizacja zabudowy może nie pozostać bez wpływu na stosunki wodne, które są istotne dla zachowania właściwego stanu cennych siedlisk przyrodniczych. W konsekwencji tych działań obszar potencjalnego utworzenia użytku ekologicznego ulegnie znacznemu ograniczeniu, bądź pomysł objęcia ochroną tego obszaru zostanie całkowicie zaniechany.

Biorąc powyższe pod uwagę, ze względu na wysokie walory przyrodnicze omawianych terenów najkorzystniejszym byłoby ich pozostawienie do pełnienia funkcji przyrodniczych przy jednoczesnej możliwości przeznaczenia części obszaru jako terenów rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców Miasta.

W projekcie planu podjęto próby ograniczenia niekorzystnych skutków związanych z uszczupleniem terenów cennych z przyrodniczego punktu widzenia. W terenach zabudowy ustalono stosunkowo wysokie minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego, a dodatkowo w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wyznaczono strefę ochrony i kształtowania zieleni. Niemniej jednak wyznaczenie w terenie MW.1 ww. strefy należy uznać za niewystarczające.

Ze względu na to, iż wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej MW.1 oraz MW.2 ocenia się negatywnie, z przyrodniczego punktu widzenia za niekorzystne należy uznać również wyznaczanie terenu drogi KDD.9 położonej pomiędzy tymi terenami (jej proponowany przebieg przecina kompleksy gruntów rolnych i zieleni nieurządzonej).

Z uwagi, iż do najcenniejszych siedlisk przyrodniczych w obrębie obszaru należą zbiorniki wodne, będące miejscem rozrodu płazów, wraz z otaczającymi je terenami podmokłymi, ich ochrona w projekcie planu powinna zostać wzmocniona. Mając na względzie, że staw zlokalizowany częściowo w terenie ZP.5 ma swoją kontynuację na terenie objętym obowiązującym mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” etap A jako teren 121.WS.1 wskazane byłoby objęcie części stawu zlokalizowanego w terenie ZP.5 również odrębną jednostką funkcjonalno-przestrzenną WS. Obecnie stawy w projekcie planu mają charakter oznaczania informacyjnego niestanowiącego ustaleń planu. Analogiczna sytuacja winna mieć miejsce w

przypadku stawu w terenie ZP.6. W tym kontekście postuluje się o uwzględnienie w projekcie planu uwag zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko w rozdziale 7 na str. 104.

Mając na względzie powyższe projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” nie może uzyskać opinii pozytywnej w zakresie ochrony środowiska.

W odpowiedzi na stanowisko zawarte w opinii do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” (pismo znak OO.410.5.58.2020.MaS z dnia 9 grudnia 2020 r.) Wydział Planowania przekazał następujące wyjaśnienia.

Podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.) projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium.

Studium wskazuje dla terenów objętych sporządzanym planem, wskazanych jako Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i MW.2 oraz przeznaczony do ich właściwej obsługi komunikacyjnej Teren dróg publicznych KDD.9 kierunek zagospodarowania: Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.

Zgodnie z ustaleniami Studium:

- Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania,
- W przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50 % powierzchni wydzielonego terenu.

W projekcie planu przekazanym do zaopiniowania na części tego obszaru, stanowiącej około 50% jego całości, wyznaczono w ramach wskazanej w Studium funkcji dopuszczalnej Teren zieleni urządzonej ZP.5 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, w celu ochrony przyrody i zapewnienia ciągłości systemu miejskiej zieleni oraz jako miejsce rekreacji, służące mieszkańcom nowych i istniejących osiedli. Pozostała część została przeznaczona zgodnie z funkcją podstawową, tj. pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Biorąc pod uwagę zapisy Studium **nie jest możliwe** przeznaczenie pod tereny zieleni urządzonej lub nieurządzonej wszystkich obszarów:

- wskazanych w opracowaniu ekofizjograficznym do pełnienia funkcji ogólnodostępnych terenów zieleni z wiodącą funkcją przyrodniczą,
- objętych Powiatowym programem zwiększania lesistości Miasta Krakowa na lata 2018-2040, przyjętym uchwałą nr XXX/793/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r.,
- wchodzących w skład proponowanego użytku ekologicznego „Piaski Wielkie”, gdyż ich sumaryczna powierzchnia przekracza 50% powierzchni wydzielonego na rysunku Studium terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.

Jednocześnie w projekcie planu Teren zieleni urządzonej ZP.5, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park wyznaczono w taki sposób, aby objąć ochroną obszary o najcenniejszych walorach przyrodniczych, w tym wykształconą roślinność wysoką, zbiorniki wodne wraz z ich obudową biologiczną i z uwzględnieniem kierunku spływu wód powierzchniowych je zasilających, przy jednoczesnym zachowaniu ciągłości systemu zieleni miejskiej w ramach tzw. Zielonego Pierścienia Podgórze.

Ponadto *strefa ochrony i kształtowania zieleni* w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 została wyznaczona w taki sposób, aby w maksymalnym stopniu chronić wykształconą roślinność wysoką oraz zapewnić właściwe powiązania przyrodnicze z terenami sąsiednimi.

W związku z powyższym, wyznaczenie Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 oraz MW.2 w obecnej formie wydaje się właściwe, gdyż w możliwie największym stopniu zapewnia ochronę walorów przyrodniczych, nie naruszając obowiązujących zapisów Studium.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

W piśmie znak: NZ-PG-420-264/20 ZL/2020/11/418 z dnia 7 grudnia 2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-1.6721.388.106.2020.TST z dnia 19 listopada 2020 r.), Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krakowie postanowił zaopiniować projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego **pozytywnie bez zastrzeżeń**.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego kolejnego opiniowania ustawowego po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: OO.410.5.25.2021.MaS z dnia 5 lipca 2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-1.6721.388.260.2021.TST z dnia 18 czerwca 2021 r.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekazał następujące stanowisko:

Projektem mpzp obszaru „Piaski Wielkie” objęto tereny o powierzchni 82,5 ha położone w południowo-wschodniej części Krakowa, w Dzielnicy XI Podgórze Duchackie i XII Bieżanów – Prokocim. Granice planu wyznaczają: od północy granica mpzp „Park Rieczny Drwinka” (z którym obszar projektu częściowo się pokrywa), ul. Kostaneckiego, granica mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” (etap A, obszar 121); od wschodu ul. Rydygiera; od południa: ciąg ulic Kosocickiej i Rżąckiej; od zachodu: ul. Podedworze i Podedworze-boczna, granice mpzp „Park Rieczny Drwinka”.

Obszar projektu planu obejmuje głównie zarastające nieużytki i kompleksy zabudowy jednorodzinnej. Należy zaznaczyć, że znaczne powierzchnie gruntów wolnych od zabudowy, położone w szczególności w centralnej i wschodniej części obszaru wyróżniają się pod względem przyrodniczym w skali miasta. Tereny te zajmowane są przez spontaniczne zbiorowiska roślinne, od niskich napiaskowych muraw po rozrośnięte zadrzewienia o charakterze leśnym. Są to miejsca występowania chronionych gatunków zwierząt, w tym m.in. płazów i ptaków. Tereny te są obecnie wykorzystywane w celach rekreacyjnych przez mieszkańców okolicznych osiedli. Jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko (za opracowaniem ekofizjograficznym): „Otwarty krajobraz, mozaika roślinności, skupiska drzew, a także większych kompleksów o charakterze leśnym kształtują lokalny krajobraz i decydują o wysokiej atrakcyjności krajobrazowej”.

Projekt mpzp obszaru „Piaski Wielkie” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już przedmiotem opiniowania pod kątem ochrony środowiska przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Tutejszy organ w odpowiedzi na wystąpienie z dnia 6 listopada 2020 r. znak: BP-02-1.6721.388.107.2020.TST, przekazał swoje stanowisko pismem z dnia 9 grudnia 2020 r. znak: OO.410.5.58.2020.MaS.

Jak wskazano w piśmie Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa ponowne wystąpienie o opinię jest skutkiem wprowadzenia zmian do projektu mpzp wynikających z uwzględnienia części uwag i pism złożonych w czasie wyłożenia dokumentacji do publicznego wglądu.

Autorzy prognozy oddziaływania na środowisko wskazują, że do najważniejszych modyfikacji projektu mpzp należy:

1. wprowadzenie strefy obniżonej wysokości zabudowy w terenach MW.2 i MW.3 (maksymalna wysokość zabudowy w tej strefie wynosi 13 m),

2. wprowadzenie nowych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej: MN/U.11, MN/U.12, MN/U.13 (wcześniej tereny te przeznaczone były pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) – do projektu wprowadzono także teren MN/U.10,
3. wprowadzenie terenów zabudowy usługowej: U.1, U.2, które zostały wydzielone z terenów zieleni urządzonej ZP.4 i ZP.5,
4. powiększenie terenu MN/U.1 (o fragment terenu wcześniej przeznaczony pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej),
5. poszerzenie terenu ZP.8 w sąsiedztwie terenu MN.16,
6. wydzielenie terenu lasu: ZL.1,
7. zwężenie terenu drogi KDD.9.

Ponadto w projekcie planu teren ZP.5 podzielono na tereny ZP.5, ZP.7, ZP.8 – różnicując je pod względem dopuszczeń, jednocześnie ograniczając zagospodarowanie w najcenniejszej z przyrodniczego punktu widzenia części obszaru tj. w obecnym terenie ZP.8. – co należy ocenić pozytywnie.

Spośród wprowadzonych zmian, szczególną uwagę zwraca wyznaczenie nowych terenów zabudowy usługowej U.1 i U.2. Zabudowa w ww. terenach stanowić będzie zupełnie nowy element zagospodarowania po południowej stronie ul. Mokrej i ul. Kostaneckiego. Zaznaczyć należy, że jednostki te wyznaczono kosztem części projektowanych pierwotnie terenów zieleni urządzonej ZP.4 i ZP.5. Zgodnie z informacjami zawartymi w prognozie oddziaływania na środowisko pas zieleni biegnący z północnego zachodu w kierunku południowo-wschodnim (od wzdłuż ul. Mokrej i ul. Kostaneckiego) wchodzi w skład koncepcji tzw. Zielonego Pierścienia Podgórze – „Plant Podgórskich”. W tym miejscu podkreślenia wymaga fakt, że jednym z celów projektu planu jest „utrzymanie i kształtowanie ciągłości systemu zieleni miejskiej i ochrona cennych pod względem przyrodniczym terenów zieleni stanowiących element tzw. Zielonego Pierścienia Podgórze – „Nowych Plant Podgórskich”. W opinii tutejszego organu projekt planu jedynie w ograniczonym zakresie realizuje ww. cel. W prognozie (powołując się na opracowanie „Uwarunkowania przyrodnicze terenu położonego w rejonie ul. Słona Woda i ul. Kostaneckiego w Krakowie”) podano: „Jako predysponowany dla szlaku migracji dla ropuchy szarej i żaby trawnej wskazano teren na północny zachód od największego stawu (wzdłuż ulicy Kostaneckiego i istniejących ogrodów do łągi wzdłuż ulicy Mokrej), które cechują się korzystnym ukształtowaniem terenu i roślinnością. Ponadto w opracowaniu zawarto rycinę ilustrującą historyczne i obecne przebiegi migracji płazów, a także wskazano trasy migracji płazów do ochrony, co powinno być uwzględnione w procesie planistycznym”.

Należy zaznaczyć, że wprowadzanie nowej zabudowy stanowić może kolejną barierę osłabiającą funkcjonowanie tras migracji płazów (w powiązaniu z istniejącymi ciągami komunikacyjnymi oraz urządzeniem/zagospodarowaniem i późniejszym penetrowaniem terenów zieleni - po przekształceniu ich w tereny zieleni urządzonej). W związku z powyższym wyznaczenie terenów zabudowy U.1 i U.2 w ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie jest z przyrodniczego punktu widzenia zmianą niekorzystną.

Do pozostałych, wymienionych powyżej zmian wprowadzonych do projektu mpzp nie wnosi się uwag.

W opinii z dnia 9 grudnia 2020 r. znak: OO.410.5.58.2020.MaS zwrócono uwagę na konflikt pomiędzy planowanym przeznaczeniem inwestycyjnym w szczególności wschodniej i południowej części obszaru a wskazaniem opracowania ekofizjograficznego sporządzonego na potrzeby przedmiotowego projektu mpzp. Z punktu widzenia ochrony środowiska największe obiekty budziło wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, jak również możliwy rozwój w kierunku północnym terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.14 MN.15) i mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.8 (na północ od zabudowań zlokalizowanych przy ul. Kosocickiej). W

świetle posiadanych walorów przyrodniczych tych obszarów wskazano na niekorzystne dla środowiska skutki jakie wiążą się będą z ich zagospodarowaniem. W związku z powyższym w opinii podkreślono, że najkorzystniejszym rozwiązaniem byłoby pozostawienie tych terenów do pełnienia funkcji przyrodniczych przy jednoczesnej możliwości przeznaczenia części obszaru jako terenów rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców Miasta.

W odpowiedzi na stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa pismem z dnia 4 stycznia 2021 r. znak: BP - 02- 1.6721.388.107.2020.TST przekazał wyjaśnienia, w których to wskazał, że dla obszaru na którym wyznaczono problemowe z punktu widzenia ochrony środowiska tereny MW.1 i MW.2 oraz drogę KDD.9 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa jako kierunek zagospodarowania wskazuje „teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW”. W piśmie zwrócono uwagę, że zgodnie z ustaleniami Studium: „W przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50 % powierzchni wydzielonego terenu”. Ponadto podkreślono, że: „W projekcie planu przekazanym do zaopiniowania na części tego obszaru, stanowiącej około 50% jego całości, wyznaczono w ramach wskazanej w Studium funkcji dopuszczalnej Teren zieleni urządzonej ZP.5 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park...”. W związku z powyższym wskazano, iż: „Biorąc pod uwagę zapisy Studium nie jest możliwe przeznaczenie pod tereny zieleni urządzonej lub nieurządzonej wszystkich obszarów:

- wskazanych w opracowaniu ekofizjograficznym do pełnienia funkcji ogólnodostępnych terenów zieleni z wiodącą funkcją przyrodniczą,
- objętych Powiatowym programem zwiększania lesistości Miasta Krakowa na lata 2018-2040, przyjętym uchwałą nr XXX/793/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r.,
- wchodzących w skład proponowanego użytku ekologicznego „Piaski Wielkie”, gdyż ich sumaryczna powierzchnia przekracza 50% powierzchni wydzielonego na rysunku Studium terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW”.

Mając na względzie ustalenia obowiązującego Studium Miasta Krakowa oraz biorąc pod uwagę przedłożone pismem z dnia 4 stycznia 2021 r. wyjaśnienia, stanowisko organu sporządzającego projekt dokumentu przyjmuje się do wiadomości. Wobec powyższego, mając świadomość nieuchronności zagospodarowania tych terenów Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie jedynie ponownie zwraca uwagę, iż w jego opinii tereny odznaczające się wysokimi walorami przyrodniczymi w skali miasta, do których należy analizowany obszar, nie powinny podlegać zabudowie.

W poprzedniej opinii podkreślano, że do najcenniejszych siedlisk przyrodniczych w obrębie obszaru należą zbiorniki wodne (stawy), będące miejscem rozrodu płazów, wraz z otaczającymi je terenami podmokłymi. Zwrócono uwagę, że w projekcie planu oznaczenie stawów ma wyłącznie charakter informacyjny niestanowiący ustaleń planu (staw częściowo w terenie ZP.5 - obecnie ZP.8, oraz staw w terenie ZP.6). W związku z powyższym postulowano o wzmocnienie ochrony tych zbiorników i objęcie ich odrębnymi jednostkami funkcjonalno - przestrzennymi WS. Podkreślano, że staw którego część znajduje się w terenie ZP.5 (ZP.8) ma swoją kontynuację na terenie objętym obowiązującym mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” etap A jako teren 121.WS.1. Z analizy przedłożonych dokumentów wynika, że w projekcie planu nie uwzględniono powyższej uwagi, i oznaczenie stawów w dalszym ciągu ma wyłącznie charakter informacyjny niestanowiący ustaleń projektu planu. W związku z powyższym uwaga ta pozostaje aktualna.

Prognoza oddziaływania na środowisko została zasadniczo zaktualizowana w zakresie wprowadzonych do projektu zmian. Niemniej jednak winna ona w szerszym zakresie odnieść się do planowanej zabudowy terenów U.1 i U.2 i wpływu tej zabudowy na lokalne

powiązania przyrodnicze. Ponadto ponownie zwraca się uwagę, że przekazana prognoza nie spełnia wymogu art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. g. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z którym prognoza winna zawierać: datę sporządzenia prognozy, imię, nazwisko i podpis autora, a w przypadku gdy wykonawcą prognozy jest zespół autorów – imię, nazwisko i podpis kierującego tym zespołem oraz imiona, nazwiska i podpisy członków zespołu autorów.

Odnosząc się do niniejszej opinii (oraz opinii poprzedniej), jak również innych uwag zebranych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, należy zauważyć, że w myśl art. 55 ust. 3 uuoś do przyjętego dokumentu organ opracowujący załącza pisemne podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione m.in. opinie właściwych organów oraz zgłoszone uwagi i wnioski

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

W piśmie znak: NZ-PG-90830-33/21 ZL/2021/06/848 z dnia 1 lipca 2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-1.6721.388.259.2021.TST z dnia 18 czerwca 2020 r.), Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krakowie postanowił zaopiniować projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego **pozytywnie bez zastrzeżeń**.

4. ZAKRES ORAZ SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW

Zgodnie z przepisami ustawy, w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbyło się w dniach **od 15 lutego do 15 marca 2021 r.** Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 5 lutego 2021 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **29 marca 2021 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi zostały rozpatrzone *Zarządzeniem Nr 1042/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 kwietnia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie”.*

Następnie, w związku z uwzględnieniem części uwag złożonych do wyłożonego projektu planu, ponowiono w niezbędnym zakresie procedurę planistyczną. W związku z wprowadzonymi zmianami nastąpiło ponowne wyłożenie części projektu planu do publicznego wglądu wraz z Prognozą w dniach **od 9 sierpnia do 6 września 2021 r.** (z wyjątkiem sobót i niedziel). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 31 lipca 2021 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **20 września 2021 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone *Zarządzeniem Nr 2828/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11 października 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu*

zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag.

5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

Ze względu na charakter ustaleń projektu planu oraz położenie obszaru nie prognozuje się możliwości występowania oddziaływań transgranicznych.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 ustawy, następujące komponenty środowiska:

Tabela 1. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
teren biologicznie czynny	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrazowań satelitarnych) - ewidencja – budynki, krawędzie ulic - MSIP	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

Podsumowanie opracował: Tobiasz Strojek

Zastępca Prezydenta
Miasta Krakowa
Jerzy Muzyk

**WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
URZĄD MIASTA KRAKOWA**

**PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

**MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „PIASKI WIELKIE – ETAP B”**

**PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR CIII/2805/23
RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 11 STYCZNIA 2023 r.**



Kraków

styczeń 2023 r.

PODSUMOWANIE
Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Piaski Wielkie - etap B”
przyjętego uchwałą Nr CIII/2805/23 Rady Miasta Krakowa
z dnia 11 stycznia 2023 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie - etap B” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Uchwała Nr XXX/778/19 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 5 grudnia 2019 r., a następnie zmieniona uchwałą Nr LXXVI/2138/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 stycznia 2022 r., która wprowadziła podział obszaru sporządzanego planu miejscowego „Piaski Wielkie” na dwa etapy: A i B.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie - etap B” ustala zasady kształtowania przestrzeni poprzez:

- 1) określenie zasad zrównoważonego rozwoju przestrzenno-funkcjonalnego obszaru ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowanych z terenami zieleni;
- 2) określenie zasad kształtowania nowej zabudowy.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonymu wyżej celowi. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy, wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, zwanej dalej Prognozą, do:

1. **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** – pismo znak: BP-02-1.6721.388.89.2020.TST z dnia 27.05.2020 r.,
2. **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: BP-02-1.6721.388.89.2020.TST z dnia 27.05.2020 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** – pismo znak: NZ-PG-420-119/20 ZL/2020/06/227 z dnia 26.06.2020 r. następującej treści: „uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko”.
- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: OO.411.3.54.2020.MaS z dnia 30.06.2020 r., następującej treści: „...biorąc po uwagę specyfikę obszaru objętego projektem mpzp Prognoza oddziaływania na środowisko winna zostać uszczegółowiona o:

1. Ocenę zgodności ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wnioskami wynikającymi z aktualnego opracowania ekofizjograficznego.
2. Analizę i ocenę wpływu realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu, w tym na :
 - a) tereny wolne od zabudowy (biologicznie czynne), cenne z przyrodniczego punktu widzenia (m.in. obszar proponowanego użytku ekologicznego przy ul. Słona Woda),
 - b) drożność cieków wodnych oraz zachowanie ich obudowy biologicznej (w sytuacji gdy cieki znajdują się w obrębie obszaru objętego planem),
 - c) rzeźbę terenu,
 - d) stosunki wodne,
 - e) miejsca o wysokich walorach krajobrazowych (miejsca widokowe, ciągi i otwarcia widokowe)..
3. Opis siedlisk przyrodniczych, zbiorowisk roślinnych i gatunków roślin, zwierząt i grzybów występujących na terenach, dla których zmieni się sposób zagospodarowania, oparty na rozpoznaniu terenowym, rzetelnym opracowaniu ekofizjograficznym oraz na podstawie innych dostępnych aktualnych źródeł z uwzględnieniem analizy i oceny oddziaływania realizacji ustaleń dokumentu w zakresie możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów.
4. Analizę i ocenę wpływu na środowisko realizacji ustaleń dokumentu w zakresie:
 - gospodarki wodno-ściekowej,
 - gospodarki odpadami,
 - hałasu.
5. Analizę i ocenę ustaleń projektu planu w kontekście dotychczasowych przesądzeń planistycznych (wraz z graficznym zestawieniem analizy porównawczej).
6. Część graficzna prognozy powinna jednoznacznie wskazywać tereny, na których projektowane jest nowe zainwestowanie, bądź zmiana dotychczasowego zagospodarowania. Powinna także obrazować powiązania przyrodnicze przedmiotowego obszaru z terenami sąsiednimi oraz wskazywać istniejące bariery/ograniczenia w ich funkcjonowaniu. Prognoza winna również oceniać możliwość zachowania/przywrócenia tych powiązań w sytuacji wypełnienia ustaleń projektu mpzp.

Należy mieć na względzie, że zgodnie z art. 52 ust. uuoś informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowanie do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu.

2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA OPRACOWANA W LISTOPADZIE 2020 r. (kolejne edycje - aktualizacje: luty 2021 r., czerwiec 2021 r., lipiec 2021 r.)

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. W projekcie planu umożliwia się dalszy rozwój zabudowy mieszkaniowej - głównie mieszkaniowej jednorodzinnej. Istniejące tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zostały uwzględnione wraz z możliwością uzupełnienia i rozwoju tego typu zainwestowania, przy realizacji zabudowy jako budynki jednorodzinne w układzie wolnostojącym albo bliźniaczym, z wykluczeniem możliwości lokalizacji budynków w układzie szeregowym.
2. Zgodnie z kierunkami rozwoju wyznaczonymi w obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, w projekcie planu wyznacza się również nowe tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

3. Nowe tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej lub usługowej wyznaczone zostały w terenach MN/U.1, MN/U.8, U.1 oraz U.2, pozostałe tereny zabudowy usługowej stanowią kontynuację obecnego zagospodarowania. Funkcja usługowa, jako wyłączna, w projekcie planu zajmuje marginalną część.
4. Tereny U.1 i U.2 wyznaczone zostały wzdłuż ulicy Kostaneckiego. Realizacja budynków w tym pasie przyniesie znaczącą zmianę w krajobrazie w widokach od strony ulicy, spowoduje również zawężenie terenów zieleni funkcjonujących do niedawna jako tereny istotne dla swobodnych powiązań ekologicznych, w tym szlaki migracji ptaków. W przypadku terenu U.2 w odniesieniu do stanu obecnego (teren ogrodzony na przełomie 2020/2021), realizacja nowej zabudowy nie wpłynie jednak znacząco na relację przebiegu powiązania ekologicznego w kierunku fortu Prokocim, czy w stronę zadrzewień łączących się z doliną Drwinki, gdyż relacje te już zostały zamknięte poprzez powstałe ogrodzenie wykonane z paneli betonowych. W przypadku przyjęcia projektu planu w przedstawionym zakresie i docelowego zagospodarowania części terenu pod zielenią parkową ogólnodostępną jest szansa na „odblokowanie” funkcjonującego do niedawna powiązania.
5. Z uwagi na występujące wysokie wartości środowiska przyrodniczego, a także postulaty ochrony najcenniejszych fragmentów w formie użytku ekologicznego, znacząca część obszaru przeznaczona została w projekcie planu pod *Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki*, ze zminimalizowaniem możliwości zagospodarowania, w tym również rekreacyjnego, w terenie ZP.8. Ustalenia te jednocześnie stanowią odpowiedź na dwa sformułowane cele projektu planu:
 - *utrzymanie ciągłości systemu zieleni miejskiej i ochrona cennych pod względem przyrodniczym terenów zieleni stanowiących element tzw. Zielonego Pierścienia Podgórz – „Nowych Plant Podgórskich”;*
 - *wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów zieleni, sportu i rekreacji, atrakcyjnych przestrzeni publicznych;*
6. W wyniku realizacji ustaleń projektu mogą nastąpić znaczące zmiany w środowisku, nieuniknione w przypadku przekształcania i zabudowy otwartych terenów, głównie zbiorowisk ugorów i odłogów oraz zarośli.
7. Ocenia się, że zmiany polegające na zabudowie terenów dotychczas niezainwestowanych dotyczyć będą sumarycznie ok. 32 % czyli ok. 26,9 ha (z czego ok. 19,3 ha to „zmiany znaczące” a pozostała część stanowić będzie uzupełnienia istniejącej struktury i polegać będzie na zagospodarowaniu wolnych działek pomiędzy istniejącymi zabudowaniami).
8. W chwili obecnej, w kontekście ochrony istniejących zasobów środowiska, presja inwestycyjna stanowi podstawowy i zasadniczy problem ochrony środowiska. Przy założeniu pełnej realizacji ustaleń planu zwiększy się przestrzennie zasięg terenów zabudowanych, ale jednocześnie wyeliminowane zostanie zagrożenie całkowitej zabudowy obszaru.
9. W planie wyklucza się również możliwość realizacji zabudowy jednorodzinnej zbyt intensywnej, w tym zabudowy szeregowej lub z niewielkim udziałem zieleni w otoczeniu. Bardzo istotnym ustaleniem jest również ograniczenie możliwości lokalizacji zabudowy wielorodzinnej do trzech terenów skupionych w jednym rejonie obszaru.
10. Rozwój zabudowy wymagał będzie również budowy i rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego. Realizacja tych zamierzeń skutkować będzie zarówno znaczącymi przemianami środowiska, jak i nasileniem oddziaływań antropogenicznych. We wschodniej części projektu planu wyróżnia się nowa planowana droga klasy dojazdowej KDD.9, która przecinać będzie również fragment zadrzewień występujących w sąsiedztwie granic obszaru.

11. Istniejąca roślinność obszaru na terenach przeznaczonych pod zabudowę, prawdopodobnie całkowicie zostanie przekształcona w kierunku zieleni urządzonej towarzyszącej. Natomiast w ocenie przewidywanych zmian zaznacza się, że przeważająca część zbiorowisk roślinnych uznanych za cenne jest chroniona przed zainwestowaniem poprzez wyznaczenie terenów ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki oraz ZL o podstawowym przeznaczeniu pod las. Przede wszystkim z zabudowy wyłączone są drzewostany na siedliskach grądu i łągu oraz w znacznej części rozległe połacie drzewostanów o charakterze leśnym.
12. Ze względu na występujące wartości środowiska przyrodniczego obszar w rejonie drogi Słona Woda, został zaproponowany do utworzenia użytku ekologicznego. Ustalenia projektu planu w części zabezpieczają obszar proponowanego użytku ekologicznego przed istotnymi przekształceniami, umożliwiając zachowanie jego walorów środowiska przyrodniczego, szczególnie poprzez wyznaczenie terenu ZP.8 oraz strefy ochrony i kształtowania zieleni w terenie MW.1.
13. W granicach obszaru objętego projektem planu występują gatunki zwierząt chronionych na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt. Realizacja nowej zabudowy, zgodnie z ustaleniami projektu planu, skutkować będzie znaczącym przekształceniem oraz zmniejszeniem areału terenów zieleni, w tym siedlisk przyrodniczych gatunków chronionych.
14. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu prawdopodobne jest ograniczenie funkcjonowania części powiązań ekologicznych. Utrata bądź ograniczenie powiązań ekologicznych możliwa jest w wielu miejscach obszaru zaznacza się jednak, że nie są to te szlaki migracji, które najważniejsze są dla zasiedlających rejon populacji płazów. Poprzez wyznaczone tereny zieleni nie powinna zostać zakłócona możliwość migracji pomiędzy istniejącymi zbiornikami wodnymi oraz terenem zadrzewień w rejonie fortu Prokocim. Przeszkodą i jednocześnie zagrożeniem mogą być dwie ulice – ale są to drogi już istniejące. Aby zapobiec kolizji i rozjeżdżania płazów przez samochody, przy realizacji zagospodarowania parkowego oraz przy przebudowie jezdni niezbędne jest zastosowanie odpowiednich rozwiązań technicznych. W projekcie planu ta kwestia uregulowana została w formie nakazu „stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt”.
15. W analizowanym terenie zidentyfikowane zostały obszary, na których występują ruchy masowe (osuwiska) oraz obszary zagrożone takimi ruchami. W granicach obszaru znajdują się fragmenty dwóch osuwisk oraz dwóch terenów zagrożonych ruchami masowymi, dla których sporządzono karty rejestracyjne. Tereny te, w projekcie planu, zasadniczo zostały przeznaczone pod tereny zieleni urządzonej. Fragmentarycznie obejmują teren inwestycyjny (MN.1), jednakże analizując ustalenia projektu planu ocenia się, iż możliwe działania inwestycyjne są niewielkie.
16. Projekt planu częściowo uwzględnił wskazania opracowania ekofizjograficznego, m.in. poprzez przeznaczenie części wskazanych terenów pod tereny zieleni urządzonej ZP, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, pod teren lasu ZL, o podstawowym przeznaczeniu pod las, a także poprzez wyznaczenie strefy ochrony i kształtowania zieleni w części terenów inwestycyjnych. Jednocześnie w projekcie planu przeznacza znaczną część obszarów wskazanych do pełnienia funkcji przyrodniczych pod tereny inwestycyjne – rozwiązania te podyktowane zostały koniecznością spełnienia wymogu zgodności ustaleń z kierunkami wyznaczonymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m. Krakowa.
17. W celu pełnej ochrony zasobów przyrodniczych środowiska należałoby całkowicie zaniechać jakichkolwiek działań inwestycyjnych w obszarze i jednocześnie znaleźć środki na jego czynną ochronę. W świetle doczasowych przesądzeń planistycznych, stanu

własnościowego oraz tendencji rozwojowych miasta jest to niemożliwe. Aktualne zapisy i rozwiązania przestrzenne projektu planu w dużej mierze stwarzają warunki ochrony najcenniejszych terenów i zasobów, nie mniej będą niosły za sobą również negatywne skutki i niekorzystne oddziaływania na środowisko.

18. Do najważniejszych rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu należy zminimalizowanie (w stosunku do wskazań obowiązującego Studium) możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz wykluczenie realizacji zabudowy szeregowej.
19. Dla wzmocnienia zasobów występujących populacji płązów wskazane byłoby ustalenie zakazu likwidacji, a nawet dalej idące ustalenia ochrony czynnej istniejących oczek wodnych i terenów podmokłych. Pożądane byłoby również sformułowanie nakazu lokalizacji w terenach zieleni nowych urządzeń wodnych (oczek wodnych) oraz innych rozwiązań błękitnej infrastruktury wspomagającej funkcjonowanie istniejących zbiorników oraz zatrzymujących jak największą ilość wód opadowych w miejscu.
20. W zakresie rozwiązań funkcjonalnych zastrzeżenie budzi niewystarczające zabezpieczenie powiązań funkcjonalnych terenów parkowych w kierunku południowym do ulicy Kosocickiej. W projekcie planu uwzględnianie zostały w dwóch miejscach ale wyłącznie poprzez oznaczenie piktogramem oznaczającym „przebieg ważniejszych ciągów pieszych”, które to oznaczenie nie stanowi ustaleń projektu planu. Aby wskazane powiązania mogły w istocie zostać zrealizowane jako ogólnie dostępne publiczne ciągi (i nie byłyby zagrożone zabudową/zamknięciem), należałoby je wydzielić jako osobne tereny KDX lub ZP.
21. W granicach obszaru opracowania znajdują się tereny objęte Powiatowym programem zwiększania lesistości Miasta Krakowa na lata 2018-2040 (Uchwała nr XXX/793/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r.), są to głównie już zadrzewione tereny w otoczeniu w środkowej części obszaru. Program został częściowo uwzględniony w projekcie planu poprzez przeznaczenie części obszaru pod tereny zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki z dopuszczeniem zalesień oraz teren lasu ZL, a także wykluczenie z zainwestowania części terenów inwestycyjnych poprzez wprowadzenie strefy ochrony i kształtowania zieleni.
22. W odniesieniu do obszarów „naturowych”, biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony najbliższych obszarów Natura 2000 oraz integralności tych obszarów, w niniejszej prognozie nie określa się rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie.

Powyższe ustalenia (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego.

Uwagi i postulaty zawarte w Prognozie sporządzonej do projektu planu zostały przeanalizowane i zawarte w projekcie na etapie przed wysłaniem projektu do opiniowania i uzgodnień.

Na późniejszych etapach prac Prognoza, w uzgodnionym zakresie i stopniu szczegółowości informacji, wykonywana była równolegle z ocenianym dokumentem, co pozwoliło na wprowadzanie niezbędnych korekt na bieżąco, w trakcie sporządzania projektu planu.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 r. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy.

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego I opiniowania ustawowego:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: OO.410.5.58.2020.MaS z dnia 9 grudnia 2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-1.6721.388.107.2020.TST z dnia 19 listopada 2020 r.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekazał następujące stanowisko:

Projektem mpzp obszaru „Piaski Wielkie” objęto tereny o powierzchni 82,5 ha położone w południowo-wschodniej części Krakowa, w Dzielnicy XI Podgórze Duchackie i XII Bieżanów – Prokocim. Granice planu wyznaczają: od północy granica mpzp „Park Rzeczny Drwinka” (z którym obszar projektu częściowo się pokrywa), ul. Kostaneckiego, granica mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” (etap A, obszar 121); od wschodu ul. Rydygiera; od południa: ciąg ulic Kosocickiej i Rżąckiej; od zachodu: ul. Podedworze i Podedworze-boczna, granice mpzp „Park Rzeczny Drwinka”.

Obszar projektu planu obejmuje głównie zarastające nieużytki i kompleksy zabudowy jednorodzinnej. Należy zaznaczyć, że znaczne powierzchnie gruntów wolnych od zabudowy, położone w szczególności w centralnej i wschodniej części obszaru wyróżniają się pod względem przyrodniczym w skali miasta. Tereny te zajmowane są przez spontaniczne zbiorowiska roślinne, od niskich napiaskowych muraw po rozrośnięte zadrzewienia o charakterze leśnym. Są to miejsca występowania chronionych gatunków zwierząt, w tym m.in. płazów i ptaków. Tereny te są obecnie wykorzystywane w celach rekreacyjnych przez mieszkańców okolicznych osiedli. Jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko (za opracowaniem ekofizjograficznym): „Otwarty krajobraz, mozaika roślinności, skupiska drzew, a także większych kompleksów o charakterze leśnym kształtują lokalny krajobraz i decydują o wysokiej atrakcyjności krajobrazowej”.

Treść projektu planu wskazuje, że jego celem jest:

1. utrzymanie i kształtowanie ciągłości systemu zieleni miejskiej i ochrona cennych pod względem przyrodniczym terenów zieleni stanowiących element tzw. Zielonego Pierścienia Podgórza – „Nowych Plant Podgórskich”;
2. wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów zieleni, sportu i rekreacji, atrakcyjnych przestrzeni publicznych;
3. określenie zasad zrównoważonego rozwoju przestrzenno-funkcjonalnego obszaru ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowanych z terenami zieleni;
4. określenie zasad kształtowania nowej zabudowy oraz stworzenie warunków dla uzupełnień zabudowy.

Jak wynika z analizy przedłożonej dokumentacji odpowiedzią na postawione cele 1 i 2 jest zabezpieczenie w projekcie planu części rozległych terenów zieleni występujących głównie w centralnej części przedmiotowego obszaru poprzez wyznaczenie m.in. terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Wyznaczone tereny ZP stanowią kontynuację terenów zieleni wskazanych w obowiązującym mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” etap A, tj. terenów 121.ZP.1 i 121.ZP.2. Natomiast w zachodniej części obszaru, w odniesieniu do terenów na których obowiązują ustalenia mpzp „Park Rzeczny Drwinka”, procedowany obecnie projekt planu utrwala funkcję ustaloną w ww. obowiązującym planie również wyznaczając tereny zieleni urządzonej ZP o podstawowym

przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki (ZP.1-ZP.3). Jak zauważają autorzy prognozy: „Zmiana przeznaczenia (względem dokumentu obowiązującego) dotyczy niewielkich fragmentów ww. terenów 2ZP, 3ZP (ok. 0,08 ha), które w projekcie planu obszaru „Piaski Wielkie” przeznaczono pod ogrody i zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym (ZPb.1, ZPb.2).

Na przeważającej części obszaru projekt mpzp zakłada dalszy rozwój zabudowy mieszkaniowej głównie jednorodzinnej, poprzez uzupełnianie istniejącej, wykształconej już struktury przestrzennej, jak również poprzez realizację zabudowy na terenach dotychczas zupełnie od niej wolnych. W dokumencie zgodnie z kierunkami rozwoju wskazanymi w obowiązującym Studium Miasta Krakowa projekt planu wyznacza także tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

W kontekście planowanego rozwoju zabudowy w przedłożonym projekcie mpzp zauważalny jest konflikt pomiędzy planowanym przeznaczeniem inwestycyjnym w szczególności wschodniej i południowej części obszaru a wskazaniem opracowania ekofizjograficznego sporządzonego na potrzeby przedmiotowego projektu mpzp. Z punktu widzenia ochrony środowiska największe obiekty budzi wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, jak również możliwy rozwój w kierunku północnym terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.14 MN.15) i mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.8 (na północ od zabudowań zlokalizowanych przy ul. Kosocickiej).

W opracowaniu ekofizjograficznym z uwagi na posiadane walory przyrodnicze tereny zlokalizowane pomiędzy ul. Słona Woda a zabudowaniami znajdującymi się przy ul. Kosocickiej zostały wskazane „do pełnienia funkcji ogólnodostępnych terenów zieleni z wiodącą funkcją przyrodniczą”. Tereny dla których określono to wskazanie obejmują kompleksy zieleni, cenne krajobrazowo oraz stanowiące siedlisko wielu gatunków zwierząt, w tym licznych gatunków ptaków oraz płazów. Natomiast tereny zlokalizowane na północ od ul. Słona Woda wskazano w opracowaniu „do pełnienia funkcji ogólnodostępnych terenów zieleni z wiodącą funkcją rekreacyjną”. Omawiane obszary wraz z terenami zabezpieczonymi przed zabudową ustaleniami obowiązującego mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” stanowią spójną całość, podporządkowaną obecnie funkcjom przyrodniczym. W świetle powyższego należy podkreślić, że wyznaczenie we wschodniej części obszaru nowych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW (głównie MW.1 i MW.2) oraz części terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej stoi w sprzeczności z ww. wskazaniem opracowania ekofizjograficznego.

Wartość przyrodniczą centralnej części obszaru objętego projektem mpzp (tj. w rejonie ul. Słona Woda) potwierdzają liczne analizy i inwentaryzacje, z których wynika, że duże kompleksy zieleni, cenne również krajobrazowo, stanowią siedlisko wielu gatunków zwierząt, w tym ptaków oraz płazów i ich trasy migracji. W prognozie czytamy m.in.: „Szczegółowe badania dotyczące ptaków występujących w rejonie Słonej Wody przeprowadzone zostały w pierwszej połowie 2020 r. równoległe z badaniami herpetofauny [71]. W okresie objętym inwentaryzacją od 21 lutego do 29 czerwca 2020 r., na badanym terenie przeprowadzono 11 kontroli i stwierdzono występowanie 53 gatunków ptaków. W okresie badań zanotowano 444 unikalne obserwacje ptaków.”

Należy zwrócić uwagę, że walory przyrodnicze części omawianych terenów, dla których sporządzony został projekt mpzp przyczyniły się do zaproponowania objęcia ich ochroną w formie użytku ekologicznego „Piaski Wielkie” w opracowaniu „Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019-2030 (Aneks II: Ochrona Przyrody)” - przyjętym Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa nr 2282/2019 z dnia 9 września 2019 r. W prognozie czytamy: „Proponowany użytek ekologiczny, o powierzchni 16,93ha, obejmuje obszar porośnięty głównie kilkudziesięcioletnim zadrzewieniem o charakterze lasu, złożonym m.in. z brzozy brodawkowatej (*Betula pendula*), dębu (*Quercus sp.*), topoli osiki (*Populus tremula*) i trześni (*Prunus avium*), a także siedliska o charakterze suchych muraw napiaskowych oraz niewielkie oczko wodne stanowiące miejsce rozrodu chronionych gatunków płazów.” Część tych terenów została objęta ochroną ustaleniami mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.

Potrzebę ochrony tego obszaru wskazywano już w opracowaniu „Koncepcja ochrony różnorodności biologicznej m. Krakowa” z 2005 r. Z uwagi na zmiany jakie zaszły w przestrzeni, w

tym nieodwracalne przekształcenia środowiska wskutek zabudowy części obszaru, granice proponowanych użytków ekologicznych w ww. opracowaniach różnią się między sobą. W obu opracowaniach podkreślono, że zagrożeniem dla tych terenów jest m.in. zmiana sposobu użytkowania/zabudowa. W projekcie planu „Piaski Wielkie” planowane tereny zabudowy MW.1 i MW.2 oraz MN.14, MN.15 i MN/U.8 wkraczają na obszar proponowanego użytku ekologicznego.

Kolejnym dokumentem wskazującym, iż te tereny predysponowane są do pełnienia funkcji terenów zielonych (jako lasy) jest „Powiatowy program zwiększania lesistości Miasta Krakowa na lata 2018-2040” (Uchwała nr XXX/793/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r.). Problemowe planowane tereny zabudowy swoim zasięgiem kolidują również z ww. programem.

Obecnie projekt planu jedynie w części uwzględnia wskazania opracowania ekofizjograficznego i założenia „Powiatowego programu zwiększania lesistości Miasta Krakowa na lata 2018-2040” poprzez wyznaczenie terenów ZP z dopuszczeniem zalesień, jednocześnie zabezpieczając przed zabudową część terenów proponowanych do objęcia ochroną w postaci użytku ekologicznego. Przy czym zaznaczyć należy, iż mając na względzie szeroki zakres dopuszczeń w terenie ZP.5 (m.in. ustalenia projektu planu dopuszczają w tym terenie lokalizację placów zabaw, terenowych urzędzeń i obiektów sportu i rekreacji, niezadaszonych boisk do gier, wybiegów dla psów) w projekcie mpzp należałoby doprecyzować ustalenia dokumentu, określając miejsca możliwej realizacji ww. zagospodarowania poza terenami najcenniejszymi z przyrodniczego punktu widzenia. Odpowiednie zaplanowanie rekreacyjnego udostępniania obszaru pozwoliłoby na ochronę terenów o najwyższych walorach przyrodniczych przed nadmierną penetracją ze strony ludzi.

Bez wątplenia w wyniku realizacji zabudowy w obrębie omawianych terenów MW, MN/U i części MN nastąpią znaczące zmiany w środowisku, które są nieuniknione w przypadku przekształcania terenów pełniących dotychczas funkcje przyrodnicze na cele budowlane. Nowe zainwestowanie skutkować będzie zmniejszeniem arealu terenów zieleni, w tym siedlisk przyrodniczych gatunków zwierząt chronionych, nasilą się również oddziaływania antropogeniczne. Należy zwrócić uwagę, że realizacja zabudowy może nie pozostać bez wpływu na stosunki wodne, które są istotne dla zachowania właściwego stanu cennych siedlisk przyrodniczych. W konsekwencji tych działań obszar potencjalnego utworzenia użytku ekologicznego ulegnie znacznemu ograniczeniu, bądź pomysł objęcia ochroną tego obszaru zostanie całkowicie zaniechany.

Biorąc powyższe pod uwagę, ze względu na wysokie walory przyrodnicze omawianych terenów najkorzystniejszym byłoby ich pozostawienie do pełnienia funkcji przyrodniczych przy jednoczesnej możliwości przeznaczenia części obszaru jako terenów rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców Miasta.

W projekcie planu podjęto próby ograniczenia niekorzystnych skutków związanych z uszczupleniem terenów cennych z przyrodniczego punktu widzenia. W terenach zabudowy ustalono stosunkowo wysokie minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego, a dodatkowo w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wyznaczono strefę ochrony i kształtowania zieleni. Niemniej jednak wyznaczenie w terenie MW.1 ww. strefy należy uznać za niewystarczające.

Ze względu na to, iż wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej MW.1 oraz MW.2 ocenia się negatywnie, z przyrodniczego punktu widzenia za niekorzystne należy uznać również wyznaczanie terenu drogi KDD.9 położonej pomiędzy tymi terenami (jej proponowany przebieg przecina kompleksy gruntów rolnych i zieleni nieurządzonej).

Z uwagi, iż do najcenniejszych siedlisk przyrodniczych w obrębie obszaru należą zbiorniki wodne, będące miejscem rozrodu płazów, wraz z otaczającymi je terenami podmokłymi, ich ochrona w projekcie planu powinna zostać wzmocniona. Mając na względzie, że staw zlokalizowany częściowo w terenie ZP.5 ma swoją kontynuację na terenie objętym obowiązującym mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” etap A jako teren 121.WS.1 wskazane byłoby objęcie części stawu zlokalizowanego w terenie ZP.5 również odrębną jednostką funkcjonalno-przestrzenną WS. Obecnie stawy w projekcie planu mają charakter oznaczania informacyjnego niestanowiącego ustaleń planu. Analogiczna sytuacja winna mieć miejsce w

przypadku stawu w terenie ZP.6. W tym kontekście postuluje się o uwzględnienie w projekcie planu uwag zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko w rozdziale 7 na str. 104.

Mając na względzie powyższe projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” nie może uzyskać opinii pozytywnej w zakresie ochrony środowiska.

W odpowiedzi na stanowisko zawarte w opinii do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” (pismo znak OO.410.5.58.2020.MaS z dnia 9 grudnia 2020 r.) Wydział Planowania przekazał następujące wyjaśnienia.

Podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.) projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium.

Studium wskazuje dla terenów objętych sporządzanym planem, wskazanych jako Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i MW.2 oraz przeznaczony do ich właściwej obsługi komunikacyjnej Teren dróg publicznych KDD.9 kierunek zagospodarowania: Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.

Zgodnie z ustaleniami Studium:

- *Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania,*
- *W przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50 % powierzchni wydzielonego terenu.*

W projekcie planu przekazanym do zaopiniowania na części tego obszaru, stanowiącej około 50% jego całości, wyznaczono w ramach wskazanej w Studium funkcji dopuszczalnej Teren zieleni urządzonej ZP.5 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, w celu ochrony przyrody i zapewnienia ciągłości systemu miejskiej zieleni oraz jako miejsce rekreacji, służące mieszkańcom nowych i istniejących osiedli. Pozostała część została przeznaczona zgodnie z funkcją podstawową, tj. pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Biorąc pod uwagę zapisy Studium **nie jest możliwe** przeznaczenie pod tereny zieleni urządzonej lub nieurządzonej wszystkich obszarów:

- *wskazanych w opracowaniu ekofizjograficznym do pełnienia funkcji ogólnodostępnych terenów zieleni z wiodącą funkcją przyrodniczą,*
- *objętych Powiatowym programem zwiększania lesistości Miasta Krakowa na lata 2018-2040, przyjętym uchwałą nr XXX/793/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r.,*
- *wchodzących w skład proponowanego użytku ekologicznego „Piaski Wielkie”,*

gdyż ich sumaryczna powierzchnia przekracza 50% powierzchni wydzielonego na rysunku Studium terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.

Jednocześnie w projekcie planu Teren zieleni urządzonej ZP.5, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park wyznaczono w taki sposób, aby objąć ochroną obszary o najcenniejszych walorach przyrodniczych, w tym wykształconą roślinność wysoką, zbiorniki wodne wraz z ich obudową biologiczną i z uwzględnieniem kierunku spływu wód powierzchniowych je zasilających, przy jednoczesnym zachowaniu ciągłości systemu zieleni miejskiej w ramach tzw. Zielonego Pierścienia Podgórze.

Ponadto *strefa ochrony i kształtowania zieleni* w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 została wyznaczona w taki sposób, aby w maksymalnym stopniu chronić wykształconą roślinność wysoką oraz zapewnić właściwe powiązania przyrodnicze z terenami sąsiednimi.

W związku z powyższym, wyznaczenie Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 oraz MW.2 w obecnej formie wydaje się właściwe, gdyż w możliwie największym stopniu zapewnia ochronę walorów przyrodniczych, nie naruszając obowiązujących zapisów Studium.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

W piśmie znak: NZ-PG-420-264/20 ZL/2020/11/418 z dnia 7 grudnia 2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-1.6721.388.106.2020.TST z dnia 19 listopada 2020 r.), Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krakowie postanowił zaopiniować projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego **pozytywnie bez zastrzeżeń**.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego kolejnego opiniowania ustawowego po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: OO.410.5.25.2021.MaS z dnia 5 lipca 2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-1.6721.388.260.2021.TST z dnia 18 czerwca 2021 r.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekazał następujące stanowisko:

Projektem mpzp obszaru „Piaski Wielkie” objęto tereny o powierzchni 82,5 ha położone w południowo-wschodniej części Krakowa, w Dzielnicy XI Podgórze Duchackie i XII Bieżanów – Prokocim. Granice planu wyznaczają: od północy granica mpzp „Park Rzeczny Drwinka” (z którym obszar projektu częściowo się pokrywa), ul. Kostaneckiego, granica mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” (etap A, obszar 121); od wschodu ul. Rydygiera; od południa: ciąg ulic Kosocickiej i Rżąckiej; od zachodu: ul. Podedworze i Podedworze-boczna, granice mpzp „Park Rzeczny Drwinka”.

Obszar projektu planu obejmuje głównie zarastające nieużytki i kompleksy zabudowy jednorodzinnej. Należy zaznaczyć, że znaczne powierzchnie gruntów wolnych od zabudowy, położone w szczególności w centralnej i wschodniej części obszaru wyróżniają się pod względem przyrodniczym w skali miasta. Tereny te zajmowane są przez spontaniczne zbiorowiska roślinne, od niskich napiaskowych muraw po rozrośnięte zadrzewienia o charakterze leśnym. Są to miejsca występowania chronionych gatunków zwierząt, w tym m.in. płazów i ptaków. Tereny te są obecnie wykorzystywane w celach rekreacyjnych przez mieszkańców okolicznych osiedli. Jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko (za opracowaniem ekofizjograficznym): „Otwarty krajobraz, mozaika roślinności, skupiska drzew, a także większych kompleksów o charakterze leśnym kształtują lokalny krajobraz i decydują o wysokiej atrakcyjności krajobrazowej”.

Projekt mpzp obszaru „Piaski Wielkie” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już przedmiotem opiniowania pod kątem ochrony środowiska przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Tutejszy organ w odpowiedzi na wystąpienie z dnia 6 listopada 2020 r. znak: BP-02-1.6721.388.107.2020.TST, przekazał swoje stanowisko pismem z dnia 9 grudnia 2020 r. znak: OO.410.5.58.2020.MaS.

Jak wskazano w piśmie Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa ponowne wystąpienie o opinię jest skutkiem wprowadzenia zmian do projektu mpzp wynikających z uwzględnienia części uwag i pism złożonych w czasie wyłożenia dokumentacji do publicznego wglądu.

Autorzy prognozy oddziaływania na środowisko wskazują, że do najważniejszych modyfikacji projektu mpzp należy:

1. wprowadzenie strefy obniżonej wysokości zabudowy w terenach MW.2 i MW.3 (maksymalna wysokość zabudowy w tej strefie wynosi 13 m),

2. wprowadzenie nowych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej: MN/U.11, MN/U.12, MN/U.13 (wcześniej tereny te przeznaczone były pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) – do projektu wprowadzono także teren MN/U.10,
3. wprowadzenie terenów zabudowy usługowej: U.1, U.2, które zostały wydzielone z terenów zieleni urządzonej ZP.4 i ZP.5,
4. powiększenie terenu MN/U.1 (o fragment terenu wcześniej przeznaczony pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej),
5. poszerzenie terenu ZP.8 w sąsiedztwie terenu MN.16,
6. wydzielenie terenu lasu: ZL.1,
7. zwężenie terenu drogi KDD.9.

Ponadto w projekcie planu teren ZP.5 podzielono na tereny ZP.5, ZP.7, ZP.8 – różnicując je pod względem dopuszczeń, jednocześnie ograniczając zagospodarowanie w najcenniejszej z przyrodniczego punktu widzenia części obszaru tj. w obecnym terenie ZP.8. – co należy ocenić pozytywnie.

Spośród wprowadzonych zmian, szczególną uwagę zwraca wyznaczenie nowych terenów zabudowy usługowej U.1 i U.2. Zabudowa w ww. terenach stanowić będzie zupełnie nowy element zagospodarowania po południowej stronie ul. Mokrej i ul. Kostaneckiego. Zaznaczyć należy, że jednostki te wyznaczono kosztem części projektowanych pierwotnie terenów zieleni urządzonej ZP.4 i ZP.5. Zgodnie z informacjami zawartymi w prognozie oddziaływania na środowisko pas zieleni biegnący z północnego zachodu w kierunku południowo-wschodnim (od wzdłuż ul. Mokrej i ul. Kostaneckiego) wchodzi w skład koncepcji tzw. Zielonego Pierścienia Podgórze – „Plant Podgórskich”. W tym miejscu podkreślenia wymaga fakt, że jednym z celów projektu planu jest „utrzymanie i kształtowanie ciągłości systemu zieleni miejskiej i ochrona cennych pod względem przyrodniczym terenów zieleni stanowiących element tzw. Zielonego Pierścienia Podgórze – „Nowych Plant Podgórskich”. W opinii tutejszego organu projekt planu jedynie w ograniczonym zakresie realizuje ww. cel. W prognozie (powołując się na opracowanie „Uwarunkowania przyrodnicze terenu położonego w rejonie ul. Słona Woda i ul. Kostaneckiego w Krakowie”) podano: „Jako predysponowany dla szlaku migracji dla ropuchy szarej i żaby trawnej wskazano teren na północny zachód od największego stawu (wzdłuż ulicy Kostaneckiego i istniejących ogrodów do łągi wzdłuż ulicy Mokrej), które cechują się korzystnym ukształtowaniem terenu i roślinnością. Ponadto w opracowaniu zawarto rycinę ilustrującą historyczne i obecne przebiegi migracji płazów, a także wskazano trasy migracji płazów do ochrony, co powinno być uwzględnione w procesie planistycznym”.

Należy zaznaczyć, że wprowadzanie nowej zabudowy stanowić może kolejną barierę osłabiającą funkcjonowanie tras migracji płazów (w powiązaniu z istniejącymi ciągami komunikacyjnymi oraz urządzeniem/zagospodarowaniem i późniejszym penetrowaniem terenów zieleni - po przekształceniu ich w tereny zieleni urządzonej). W związku z powyższym wyznaczenie terenów zabudowy U.1 i U.2 w ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie jest z przyrodniczego punktu widzenia zmianą niekorzystną.

Do pozostałych, wymienionych powyżej zmian wprowadzonych do projektu mpzp nie wnosi się uwag.

W opinii z dnia 9 grudnia 2020 r. znak: OO.410.5.58.2020.MaS zwrócono uwagę na konflikt pomiędzy planowanym przeznaczeniem inwestycyjnym w szczególności wschodniej i południowej części obszaru a wskazaniem opracowania ekofizjograficznego sporządzonego na potrzeby przedmiotowego projektu mpzp. Z punktu widzenia ochrony środowiska największe obiekty budziło wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, jak również możliwy rozwój w kierunku północnym terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.14 MN.15) i mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.8 (na północ od zabudowań zlokalizowanych przy ul. Kosocickiej). W

świetle posiadanych walorów przyrodniczych tych obszarów wskazano na niekorzystne dla środowiska skutki jakie wiązać się będą z ich zagospodarowaniem. W związku z powyższym w opinii podkreślono, że najkorzystniejszym rozwiązaniem byłoby pozostawienie tych terenów do pełnienia funkcji przyrodniczych przy jednoczesnej możliwości przeznaczenia części obszaru jako terenów rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców Miasta.

W odpowiedzi na stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa pismem z dnia 4 stycznia 2021 r. znak: BP - 02- 1.6721.388.107.2020.TST przekazał wyjaśnienia, w których to wskazał, że dla obszaru na którym wyznaczono problemowe z punktu widzenia ochrony środowiska tereny MW.1 i MW.2 oraz drogę KDD.9 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa jako kierunek zagospodarowania wskazuje „teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW”. W piśmie zwrócono uwagę, że zgodnie z ustaleniami Studium: „W przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50 % powierzchni wydzielonego terenu”. Ponadto podkreślono, że: „W projekcie planu przekazanym do zaopiniowania na części tego obszaru, stanowiącej około 50% jego całości, wyznaczono w ramach wskazanej w Studium funkcji dopuszczalnej Teren zieleni urządzonej ZP.5 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park...”. W związku z powyższym wskazano, iż: „Biorąc pod uwagę zapisy Studium nie jest możliwe przeznaczenie pod tereny zieleni urządzonej lub nieurządzonej wszystkich obszarów:

- wskazanych w opracowaniu ekofizjograficznym do pełnienia funkcji ogólnodostępnych terenów zieleni z wiodącą funkcją przyrodniczą,
- objętych Powiatowym programem zwiększania lesistości Miasta Krakowa na lata 2018-2040, przyjętym uchwałą nr XXX/793/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r.,
- wchodzących w skład proponowanego użytku ekologicznego „Piaski Wielkie”, gdyż ich sumaryczna powierzchnia przekracza 50% powierzchni wydzielonego na rysunku Studium terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW”.

Mając na względzie ustalenia obowiązującego Studium Miasta Krakowa oraz biorąc pod uwagę przedłożone pismem z dnia 4 stycznia 2021 r. wyjaśnienia, stanowisko organu sporządzającego projekt dokumentu przyjmuje się do wiadomości. Wobec powyższego, mając świadomość nieuchronności zagospodarowania tych terenów Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie jedynie ponownie zwraca uwagę, iż w jego opinii tereny odznaczające się wysokimi walorami przyrodniczymi w skali miasta, do których należy analizowany obszar, nie powinny podlegać zabudowie.

W poprzedniej opinii podkreślano, że do najcenniejszych siedlisk przyrodniczych w obrębie obszaru należą zbiorniki wodne (stawy), będące miejscem rozrodu płazów, wraz z otaczającymi je terenami podmokłymi. Zwrócono uwagę, że w projekcie planu oznaczenie stawów ma wyłącznie charakter informacyjny niestanowiący ustaleń planu (staw częściowo w terenie ZP.5 – obecnie ZP.8, oraz staw w terenie ZP.6). W związku z powyższym postulowano o wzmocnienie ochrony tych zbiorników i objęcie ich odrębnymi jednostkami funkcjonalno – przestrzennymi WS. Podkreślano, że staw którego część znajduje się w terenie ZP..5 (ZP.8) ma swoją kontynuację na terenie objętym obowiązującym mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” etap A jako teren 121.WS.1. Z analizy przedłożonych dokumentów wynika, że w projekcie planu nie uwzględniono powyższej uwagi, i oznaczenie stawów w dalszym ciągu ma wyłącznie charakter informacyjny niestanowiący ustaleń projektu planu. W związku z powyższym uwaga ta pozostaje aktualna.

Prognoza oddziaływania na środowisko została zasadniczo zaktualizowana w zakresie wprowadzonych do projektu zmian. Niemniej jednak winna ona w szerszym zakresie odnieść się do planowanej zabudowy terenów U.1 i U.2 i wpływu tej zabudowy na lokalne

powiązania przyrodnicze. Ponadto ponownie zwraca się uwagę, że przekazana prognoza nie spełnia wymogu art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. g. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z którym prognoza winna zawierać: datę sporządzenia prognozy, imię, nazwisko i podpis autora, a w przypadku gdy wykonawcą prognozy jest zespół autorów – imię, nazwisko i podpis kierującego tym zespołem oraz imiona, nazwiska i podpisy członków zespołu autorów.

Odnosząc się do niniejszej opinii (oraz opinii poprzedniej), jak również innych uwag zebranych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, należy zauważyć, że w myśl art. 55 ust. 3 uuoś do przyjętego dokumentu organ opracowujący załącza pisemne podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione m.in. opinie właściwych organów oraz zgłoszone uwagi i wnioski

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

W piśmie znak: NZ-PG-90830-33/21 ZL/2021/06/848 z dnia 1 lipca 2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-1.6721.388.259.2021.TST z dnia 18 czerwca 2020 r.), Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krakowie postanowił zaopiniować projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego **pozytywnie bez zastrzeżeń**.

4. ZAKRES ORAZ SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW

Zgodnie z przepisami ustawy, w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbyło się w dniach **od 15 lutego do 15 marca 2021 r.** Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 5 lutego 2021 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **29 marca 2021 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi zostały rozpatrzone *Zarządzeniem Nr 1042/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 kwietnia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie”.*

Następnie, w związku z uwzględnieniem części uwag złożonych do wyłożonego projektu planu, ponowiono w niezbędnym zakresie procedurę planistyczną. W związku z wprowadzonymi zmianami nastąpiło ponowne wyłożenie części projektu planu do publicznego wglądu wraz z Prognozą w dniach **od 9 sierpnia do 6 września 2021 r.** (z wyjątkiem sobót i niedziel). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 31 lipca 2021 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **20 września 2021 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone *Zarządzeniem Nr 2828/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11 października 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu*

zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag.

5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

Ze względu na charakter ustaleń projektu planu oraz położenie obszaru nie prognozuje się możliwości występowania oddziaływań transgranicznych.

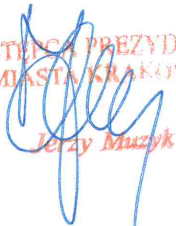
6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 ustawy, następujące komponenty środowiska:

Tabela 1. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
teren biologicznie czynny	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrazowań satelitarnych) - ewidencja – budynki, krawędzie ulic - MSIP	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

Podsumowanie opracował: Tobiasz Strojek

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA KRAKÓWA

Jerzy Muzyk