

**PODSUMOWANIE
PRZEPROWADZENIA STRATEGICZNEJ OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWNIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ”**

**PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR XCIV/2465/18
RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 07 lutego 2018r.**

sporządzone na podstawie art. 55 ust. 3 z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 z późn. zm.)

Kraków, luty 2018

Spis treści:

I. UZASADNIENIE WYBORU PRZYJĘTEGO DOKUMENTU W ODNIESIENIU DO ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH	3
II. INFORMACJA W JAKI SPOSÓB ZOSTAŁY WZIĘTE POD UWAGĘ I W JAKIM ZAKRESIE ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE:	4
1. USTALENIA ZAWARTE W PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.....	4
2. OPINIE WŁAŚCIWYCH ORGANÓW WYMIENIONYCH W ART. 57 i 58 USTAWY	5
3. ZGŁOSZONE UWAGI I WNIOSKI	9
4. WYNIKI POSTĘPOWANIA TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, JEŻELI ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE	11
5. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZENIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU	11

I. UZASADNIENIE WYBORU PRZYJĘTEGO DOKUMENTU W ODNIESIENIU DO ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH

Podstawą podjęcia prac nad planem jest Uchwała Nr CXIX/1882/2014 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”. Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego o powierzchni 41,88 ha obejmuje tereny położone w centralnej części Krakowa, w Dzielnicy V Krowodrza, pomiędzy ulicą Odrowąża, ulicą Wrocławską oraz granicą terenu kolejowego. Granice planu wyznaczają:

- od strony północnej – teren kolejowy oraz fragment ulicy Składowej,
- od strony wschodniej – ul. Odrowąża,
- od strony południowej i południowo – zachodniej – ul. Wrocławska.

W uchwalonym dokumencie wyznaczono tereny:

- a) MW.1 – MW.27 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,
- b) MW/U.1 – MW/U.7 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi,
- c) MNi.1 – MNi.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej, o podstawowym przeznaczeniu pod istniejącą zabudowę jednorodziną,
- d) MNi/U.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej lub zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod istniejącą zabudowę jednorodziną lub zabudowę budynkami usługowymi,
- e) U.1 – U.12 – Tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,
- f) ZP.1 – ZP.3, ZP.5 – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki,
- g) ZP.4, ZP.6 – ZP.10 – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody, zielen towarzysząca obiektom budowlanym,
- h) Tereny infrastruktury technicznej:
 - W.1 - Teren infrastruktury technicznej (z zakresu infrastruktury wodociągowej), o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury wodociągowej,
 - E.1-E.9 - Tereny infrastruktury technicznej (z zakresu infrastruktury elektroenergetyki), o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury elektroenergetyki,
- i) KU.1 – KU.2 – Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla samochodów oraz zespoły garaży,
- j) Tereny komunikacji z podziałem na:
 - KDL.1-KDL.3 – Tereny dróg publicznych (klasy lokalnej), o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,
 - KDD.1-KDD.10 – Tereny dróg publicznych(klasy lokalnej), o podstawowym

- przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
- KDW.1-KDW.4 – Tereny dróg wewnętrznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,
- k) KK.1 – Tereny kolei.

Plan określa również zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, a także zasady obsługi w zakresie komunikacji i infrastruktury technicznej.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” został sporządzony w celu uporządkowania procesów inwestycyjnych realizowanych na tym terenie. Plan zakłada, iż głównym kierunkiem zagospodarowania omawianego obszaru będą tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej.

Dokonano również oceny stanu i funkcjonowania środowiska przyrodniczego na omawianym obszarze, oraz wpływu realizacji ustaleń projektu planu na to środowisko. Stwierdzono, że realizacja ta może powodować powstawanie pewnych negatywnych skutków dla środowiska przyrodniczego, opisanych powyżej. Realizacja ustaleń planu nie powinna jednak spowodować powstawania znaczących oddziaływań, mających zasadniczo negatywne skutki dla środowiska przyrodniczego. Warunkiem ograniczenia opisanych negatywnych oddziaływań będzie przestrzeganie zasad ochrony uwzględnionych w planie.

Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych w aspekcie wariantowania poszczególnych rozwiązań planistycznych zawartych w projekcie planu w stosunku do obszarów w ramach europejskiej sieci ekologicznej Natura 2000 oraz innych obszarowych form ochrony przyrody, ze względu na brak takowych obszarów na terenie objętym planem oraz w bezpośrednim sąsiedztwie.

II. INFORMACJA W JAKI SPOSÓB ZOSTAŁY WZIĘTE POD UWAGĘ I W JAKIM ZAKRESIE ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE:

1. USTALENIA ZAWARTE W PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

W planie zawarte są rozwiązania eliminujące i ograniczające negatywne oddziaływanie na środowisko:

1. W zakresie ochrony środowiska i przyrody m.in.:
 - Wprowadzenie zapisów dotyczących zasad kształtowania i urządzania terenów zieleni,
 - Uwzględnienie walorów przyrodniczych obszaru w ramach terenów ZP.1- ZP.10,
 - Wprowadzenie zapisów dotyczących zakazów lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,

- Wprowadzenie zapisów dotyczących przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt,
 - Wprowadzenie wymogu pozostawienia powierzchni terenu biologicznie czynnej,
 - Wskazanie szpalerów drzew wzdłuż ul. Wrocławskiej i Składowej.
2. W zakresie dziedzictwa kulturowego, dóbr kultury współczesnej i krajobrazu kulturowego:
- Uwzględnienie szpaleru drzew wzdłuż ulicy Wrocławskiej;
 - Uwzględnienie obiektów wpisanych do rejestru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków;
 - Uwzględnienie układu dróg Twierdzy Kraków.
3. W zakresie ochrony wód powierzchniowych i podziemnych:
- Uwzględnienie strefy ochrony bezpośredniej ujęcia wody podziemnej,
 - Uwzględnienie zasięgu udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 - Dolina rzeki Wisły (Kraków).
4. W zakresie ochrony powietrza, klimatu akustycznego oraz przed promieniowaniem elektromagnetycznym:
- Wprowadzenie zapisów dotyczących zaopatrzenia w ciepło,
 - Wprowadzenie zapisów w zakresie ochrony przed hałasem,
 - Wprowadzenie zapisu dotyczącego ochrony przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych.

2. OPINIE WŁAŚCIWYCH ORGANÓW WYMIENIONYCH W ART. 57 i 58 USTAWY

ZAKRES PROGNOZY

Zakres prognozy oddziaływania na środowisko został określony przez:

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie (pismo znak: NZ-PG-420-123/15 z dnia 19.03.2015 r.),
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (pismo znak: OO.411.3.42.2015.JJ z dnia 10.04.2015 r.).

Otrzymano uzgodnienie PPIS:

„Uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.”

Otrzymano uzgodnienie RDOŚ:

„Uzgadniam zaproponowany zakres prognozy, z zaleceniem szczegółowej oceny wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze nie tylko terenu objętego planem

zagospodarowania, lecz również terenów przyległych. Ocena stanu środowiska na terenach objętych opracowaniem winna być dokonana w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne, wykonane na potrzeby przedmiotowego planu oraz inne dostępne źródła, a także w oparciu o aktualne rozpoznanie terenowe. W załączniku graficznym do prognozy należy wskazać wszystkie tereny, na których projektowana jest zmiana w dotychczasowym sposobie zagospodarowania. Ponadto, część graficzna winna być wykonana w skali, która umożliwia zobrazowanie powiązań obszaru objętego planem zagospodarowania z terenami sąsiednimi.”

OPINIOWANIE I UZGODNIENIA

- Na etapie opiniowania projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko na przełomie września i października 2015r. otrzymano następujące stanowisko ww. organów:
 - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych pozytywnie bez zastrzeżeń.
(pismo znak NZ-PG-420-383/15/ZL2015/09/572 z dnia 28.09.2015 r.);
 - Regionalny Dyrektor Środowiska w piśmie znak OO.410.5.12.2015.JJ z dnia 07.10.2015r. zajął następujące stanowisko:

(...)Na podstawie przedłożonej dokumentacji można stwierdzić, że w wyniku realizacji ustaleń projektu mpzp nastąpi znaczne zagęszczenie zabudowy wielorodzinnej oraz obniżenie powierzchni dotychczas zajmowanej przez zieleń wysoką.

Jako niekorzystne dla środowiska i warunków życia mieszkańców należy uznać zapisy dopuszczające wysokie wskaźniki zabudowy i bardzo niskie wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej dla terenów MW i MW/U (w sporadycznych przypadkach tylko 10%). O ile przyjęcie tak niskiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej może wynikać ze stanu istniejącego, spowodowanego niekontrolowaną zabudową terenów poprzemysłowych, o tyle nie można uznać za właściwe wyznaczenie takich wskaźników dla nowych obszarów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub terenów usług.

Biorąc pod uwagę prognozowany wzrost liczby mieszkańców tego rejonu (szacowany na 14 tysięcy osób), a tym samym wzrost natężenia ruchu komunikacyjnego, emisji hałasu oraz emisji zanieczyszczeń i obniżenia stanu jakości powietrza, należy rozważyć zwiększenie powierzchni terenów zieleni urządzonej ZP z przeznaczeniem na parki, skwery i zieleńce, a ponadto należy obniżyć wskaźniki intensywności zabudowy i zwiększyć powierzchnię biologicznie czynną dla nowych terenów zabudowy mieszkaniowej do 30-40%, a terenów zabudowy usługowej do 30%.

Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika również, że w wyniku realizacji zapisów przedłożonego projektu mpzp może nastąpić likwidacja znacznej części występujących cennych zadrzewień, wskazanych na rysunku opracowania Ekofizjograficznego oraz na rysunku prognozy oddziaływania na środowisko. Zapisy przedłożonego projektu nie są zbyt

ogólne, natomiast istniejące skupiska drzew i zakrzewień nie zostały ujęte na rysunku planu. Szczególnie negatywnie opiniuje się przeznaczenie pod zabudowę (MW/U.1 i U.11) oraz drogę dojazdową KDD.8 skupiska drzew i zakrzewień w zachodniej części planu. Część tego obszaru winna pozostać jako tereny zieleni ZP tworzącej wraz z przyległym terenem ZP.8 lokalny ciąg ekologiczny.

Równocześnie zwraca się uwagę na konieczność zachowania powiązań widokowych od strony głównego wjazdu do miasta Krakowa (na linii wschód-zachód) oraz od strony Fortu Tonie na sylwetkę miasta, w szczególności na Kościół Mariacki i Wzgórze Wawelskie. Zachowanie czytelności panoramy miasta, stanowiącej ważne dziedzictwo kulturowe, wymaga zachowania wyznaczonego w tym rejonie korytarza widokowego, co zostało również nakazane w ustaleniach studium. Korytarz ten przebiega przez wyznaczone tereny U.10 i U.11, stąd ograniczenie zasięgu terenu U.11 pozwoli nie tylko na zachowanie cennego drzewostanu, lecz przyczyni się do zachowania powiązań widokowych.

Pozostałe ustalenia projektu mpzp dla obszaru „Łobzów- rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” nie wpłyną negatywnie na środowisko przyrodnicze i warunki życia mieszkańców, ponadto są w większości zgodne z zapisami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”.

Biorąc powyższe pod uwagę opiniuję pozytywnie przedłożony projekt, z zaleceniem uwzględnienia przekazanych uwag.

Przedłożona prognozę oddziaływania na środowisko opiniuję pozytywnie.”

Powyższe uwagi uwzględnione zostały w projekcie planu w następujący sposób:

- dla terenu MW.1, MW.2, MW.3, stanowiący kwartały kamienic istniejącej zabudowy XIX i XX- wiecznej przy ul. Odrowąża, po przeprowadzeniu ponownych analiz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej podniesiono do 24%.
- dla terenu MW.20 obejmującego istniejący nowy zespół trzech budynków wielorodzinnych oraz Terenu MW.26, obejmującego nowy wielorodzinny, po przeprowadzeniu ponownych analiz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej podniesiono do 24%.
- dla Terenu MW/U.5, w którym znajduje się budynek ujęty w gminnej ewidencji zabytków, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej podniesiono do 24%.
- dla terenów U.1, U.2, U.9, MN/Ui.1, które są już zabudowane i zainwestowane budynkami o funkcji usługowej, po przeprowadzeniu analiz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej podniesiono do 24%.
- dla terenu U.4 wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej podniesiono do 24%.
- dla terenów MW.9, MW.13, MW.15, MW.22, po przeanalizowaniu istniejącego zainwestowania ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 25%.

Dla pozostałych terenów w projekcie planu ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej zgodnie z wskazaniem dokumentu Studium, który dla tego obszaru ustala min. 30% powierzchni biologicznie czynnej.

Zgodnie z dokumentem Studium pomiędzy ul. Władysława Łokietka, ul. Składową i ul. Oboźną oraz zgodnie z wnioskami mieszkańców i osób zainteresowanych w projekcie planu

wyznaczono Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod parki, zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym, zieleni izolacyjną. Dodatkowo, tam gdzie było to możliwe, po przeprowadzonej analizie, w tym stanu własnościowego wyznaczono dodatkowe Tereny zieleni urządzonej ZP.

W projekcie planu dla nowych terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej zgodnie z dokumentem Studium ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30%, a tam gdzie było to możliwe np. w Terenie MW.7, MW.8, MW.16, ustalono ten wskaźnik na poziomie 50%. Jest to wskaźnik minimalny, a jego ostateczna wielkość może zostać zwiększona, ale to będzie zależało od właścicieli terenów, na których będą realizowane inwestycje zgodnie z ustaleniami projektu planu miejscowego.

Odnosząc się do uwagi *...,...zapisy przedłożonego projektu nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu zachowania zadrzewień, gdyż ustalenia tekstowe są zbyt ogólne*”, wyjaśniono, że w §8 ust. 6 pkt 1 ustalono zasadę kształtowania i urządzania terenów zieleni w brzmieniu: *„podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu (w tym terenów zieleni parkowej, zieleni skwerów i zieleńców osiedlowych oraz zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym i obiektom użyteczności publicznej)”*.

Odnosząc się do uwagi: *... „szczególnie negatywnie opiniuje się przeznaczenie pod zabudowę (MW/U.1 i U.11) oraz drogę dojazdową KDD.8 skupiska drzew i zakrzewień w zachodniej części planu . Część tego obszaru winna pozostać jako tereny zieleni ZP tworzącej wraz z przyległymi terenem ZP.8 lokalny ciąg ekologiczny”* wyjaśniono, że ze względu na konieczność zachowania istniejącego drzewostanu w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni ZP. 8. Dodatkowo w projekcie planu skorygowano nieprzekraczalną linię zabudowy w Terenie U.11 od strony nowoprojektowanej drogi KDD.8 przesuwając linię zabudowy w kierunku zachodnim o około 19m tak, aby umożliwić utworzenie lokalnego ciągu ekologicznego oraz umożliwić zachowanie istniejącego drzewostanu.

- Na etapie ponowienia opiniowania projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w maju 2016r. otrzymano następujące stanowisko ww. organów:
 - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych pozytywnie bez zastrzeżeń.
(pismo znak NZ-PG-420-228/16 /ZL2016/05/77 z dnia 09.05.2016 r.);
 - Regionalny Dyrektor Środowiska w piśmie znak OO.410.5.21.2016.MaS z dnia 13.05.2016r. zajął następujące stanowisko:

(...)

Niezależnie od powyższego zwraca się uwagę, że Prognoza oddziaływania na środowisko powołuje się na nieaktualne minimalne wskaźniki terenów biologicznie czynnych (str. 49 Prognozy) np. w terenach MW.1-MW.3 minimalna wartość wskaźnika w ustaleniach planu to 24%, natomiast Prognoza podaje wartość 10%. Prognoza powinna uwzględnić zaktualizowane zapisy projektu planu.

W planie zmieniono zapis § 8.8 dotyczy ochrony widoków, obecnie przyjmuje on brzmienie: Przy zagospodarowaniu terenów należy zapewnić ochronę widoków (rozumianą jako realizację zabudowy o wysokości nie przekraczalnej maksymalnej wysokości zabudowy określonej w planie): 1) na sylwetę miasta; 2) pomiędzy Fortem nr 44 „Tonie” a Wzgórzem Wawelskim. Należy zwrócić uwagę, że powiązanie widokowe, o którym mowa w § 8.8 przebiega przez tereny U.10 i U.11, dla których maksymalna wysokość zabudowy to 25 m. Autorzy prognozy oddziaływania na środowisko sugerują obniżenie maksymalnej wysokości do 20 m. W opinii OO.410.5.11.2015.JJ postulowano o ograniczenie zasięgu terenu U.11 w celu zachowania cennego drzewostanu oraz zachowania powiązań widokowych. Warunek ten został spełniony, o czym poinformowano tutejszą Dyрекcję pismem z dnia 9 listopada 2015 r. znak BP-02.6721.277.97.2015.SPR, poprzez korektę linii zabudowy w terenie U.11 od strony terenu KDD.8 polegającą na przesunięciu jej w kierunku zachodnim o 19 m.

(...)

Powyższe uwagi zostały w prognozie oddziaływania na środowisko uwzględnione.

- Na etapie ponowienia opiniowania projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko na przełomie grudnia 2016r. i stycznia 2017r, otrzymano następujące stanowisko ww. organów:
 - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował przedłożony dokument w trybie art. 25 ust. 2 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
 - Regionalny Dyrektor Środowiska zaopiniował przedłożony dokument w trybie art. 25 ust.2 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

- Na etapie ponowienia opiniowania projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko na przełomie lipca 2017r. i sierpnia 2017r, otrzymano następujące stanowisko ww. organów:
 - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował przedłożony dokument w trybie art. 25 ust.2 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
 - Regionalny Dyrektor Środowiska zaopiniował przedłożony dokument w trybie art. 25 ust.2 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

3. ZGŁOSZONE UWAGI I WNIOSKI

Prezydent Miasta Krakowa zgodnie z przepisami ogłosił o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określając możliwość składania wniosków do planu. Złożono 40 wniosków. Wnioski podlegały rozstrzygnięciu

Prezydenta zamieszczonym w Zarządzeniu nr 2434/2015 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 07.09.2015 (http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=70706)

Spółeczeństwo miało możliwość zapoznania się z projektem miejscowego planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko trzykrotnie podczas wyłożenia do publicznego wglądu, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 i 1566).

Pierwsze wyłożenie odbyło się w dniach 04.01.2016 r. do 02.02.2016 r. Dyskusja publiczna odbyła się 21.01.2016. Uwagi można było składać do 16.02.2016. Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 08.03.2016r. (http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=70706)

Nie zostały złożone wnioski i uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko.

Drugie wyłożenie odbyło się w dniach 16.08.2016 do 13.09.2016. Dyskusja publiczna odbyła się 08.09.2016. Uwagi można było składać do 27.09.2016. Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18.10.2016r. (http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=70706)

Nie zostały złożone wnioski i uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko.

Trzecie wyłożenie odbyło się w dniach 16.02.2017 do 16.03.2017. Dyskusja publiczna odbyła się 01.03.2017. Uwagi można było składać do 30.03.2017. Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 911/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14.04.2017r. (http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=70706)

Nie zostały złożone wnioski i uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko.

Czwarte wyłożenie odbyło się w dniach 30.08.2017 do 27.09.2017. Dyskusja publiczna odbyła się 20.09.2017. Uwagi można było składać do 11.10.2017. Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2850/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26.10.2017r. (http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=70706)

Nie zostały złożone wnioski i uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko.

Informacje o planie obejmujące opis procedury sporządzania planu, rysunek planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, ogłoszenia oraz zarządzenia prezydenta dotyczące planu i inne zamieszczone są na: http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=70706.

4. WYNIKI POSTĘPOWANIA TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, JEŻELI ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE

Oddziaływanie transgraniczne, wychodzące poza granice kraju w jakim położony jest obszar planu nie występuje – Kraków nie jest położony przy granicy państwa.

5. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZENIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 ustawy, następujące komponenty środowiska:

Tabela 1. Proponowany zakres i metody analizy (monitoringu) skutków realizacji ustaleń planu.

przedmiot analiz/komponent środowiska	metoda/źródła informacji	częstotliwość	uwagi
powierzchnia terenu biologicznie czynnego	mapy pokrycia terenu na podstawie zdjęć lotniczych i satelitarnych oraz ewidencji budynków	co 5 lat	stan wyjściowy – inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne
klimat akustyczny	wykorzystanie mapy akustycznej sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	plan nie wprowadza znaczących zmian w istniejącym układzie drogowym

Podsumowanie opracowała:
Dorota Szlenk – Dziubek