

**PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „BIELANY”
PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ Nr LXXVI/2137/22
RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 STYCZNIA 2022 r.**

**WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
URZĄD MIASTA KRAKOWA
STYCZEŃ 2022 r.**

PODSUMOWANIE
Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Bielany”
przyjętego uchwałą Nr LXXVI/2137/22
Rady Miasta Krakowa z dnia 12 stycznia 2022 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.) a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 z późn. zm.) (zwanej dalej ustawą).

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” pozwala realizować główne cele, jakimi są:

- 1) Określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w sąsiedztwie lotniska Kraków – Balice poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy.
- 2) Ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem oraz przebudową zmieniającą charakter obszaru.
- 3) Ochrona terenów zielonych, wolnych od zabudowy.
- 4) Stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi.
- 5) Kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą w Studium politykę.
- 6) Stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
- 7) Ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, naturalnych siedlisk w dolinie Wisły.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonym wyżej celom. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko do:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: BP-02.6721.373.120.2020.AWA z dnia 2 marca 2020 r.
- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: BP-02.6721.373.121.2020.AWA z dnia 2 marca 2020 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: OO.411.3.31.2020.MaS z dnia 2 kwietnia 2020 r.,

- uzgadnia zaproponowany zakres prognozy, ze wskazaniem na konieczność uszczegółowienia opracowania o oceny i analizy wskazane poniżej.

Prognoza oddziaływania na środowisko powinna zawierać:

1. Ocenę zgodności ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wnioskami wynikającymi z aktualnego opracowania ekofizjograficznego.
2. Rzetelną ocenę wpływu realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu, w tym na:
 - a) obszary chronione na mocy ustawy o ochronie przyrody tj. Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy,
 - b) tereny biologicznie czynne,
 - c) drożność korytarzy ekologicznych,
 - d) obudowy biologiczne cieków,
 - e) stosunki wodne,
 - f) rzeźbę terenu,
 - g) miejsca o wysokich walorach krajobrazowych (miejsca widokowe, ciągi i otwarcia widokowe).
3. Opis siedlisk przyrodniczych, zbiorowisk roślinnych, gatunków roślin, zwierząt i grzybów występujących na terenach, dla których zmieni się sposób zagospodarowania, oparty na rozpoznaniu terenowym, rzetelnym opracowaniu ekofizjograficznym oraz na podstawie innych dostępnych aktualnych źródeł, z uwzględnieniem analizy i oceny realizacji ustaleń dokumentu w zakresie możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów. W prognozie szczególną uwagę należy zwrócić na potencjalne siedliska gniewosza plamistego (*coronella austriaca*) mogące znajdować się w sąsiedztwie obszaru objętego projektem mpzp.
4. Analizę i ocenę ustaleń projektu planu w kontekście dotychczasowych przesądzeń planistycznych obowiązujących na części przedmiotowego obszaru.
5. Analizę i ocenę wpływu na środowisko realizacji ustaleń dokumentu w zakresie:
 - Gospodarki wodno-ściekowej,
 - Gospodarki odpadami,
 - Hałasu.
6. Część graficzna prognozy powinna jednoznacznie wskazywać tereny na których projektowane jest nowe zainwestowanie, a także powinna obrazować powiązania przyrodnicze przedmiotowego obszaru z terenami sąsiednimi, z uwzględnieniem możliwości zachowania tych powiązań w sytuacji wypełnienia ustaleń projektu mpzp.

Należy mieć na względzie, że zgodnie z art.52 ust. 1 uuoś informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu.

- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: NZ-PG-420-59/20 ZL/2020/03/323 z dnia 17 marca 2020 r. uzgadnia pozytywnie

bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.

2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU

Prognozę oddziaływania na środowisko do projektu planu opracowano w lipcu 2020 r. Kolejne edycje (aktualizacje):

- do ponownego opiniowania i uzgodnień – grudzień 2020 r.,
- do ponownego opiniowania i uzgodnień – luty 2021 r.,
- do wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 29.03-27.04.2021 – luty 2021 r.,
- do ponownego opiniowania i uzgodnień – lipiec 2021 r.,
- do ponownego opiniowania i uzgodnień – sierpień 2021 r.,
- do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 04.10.2021-02.11.2021- wrzesień 2021 r.

Ustalenia zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko:

Obszar planu położony jest w zachodniej części Krakowa, przy granicy miasta z gminą Liszki i stanowi północny fragment Dzielnicy VII Zwierzyniec. Obszar sąsiaduje od północy z Olszanicą, od wschodu z Przegorzalami, zaś od zachodu z leżącym poza Krakowem Kryspinowem. Południową granicę stanowią obwałowania rzeki Wisły. Jego powierzchnia wynosi 177,7 ha.

Obszar jest częściowo zainwestowany. Dominująca jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Budynki mieszkalne wielorodzinne zlokalizowane są przy ul. Astronautów i ul. Ks. Józefa. Zabudowę usługową stanowią przeważnie usługi wydzielone na odrębnych działkach, rzadziej usługi wbudowane w budynki mieszkalne. Znaczną część omawianego terenu zajmują tereny niezabudowane – rozległe tereny zielone.

Celem sporządzanego planu jest określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w sąsiedztwie lotniska Kraków – Balice poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy; ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczaniem oraz przebudową zmieniającą charakter obszaru; ochrona terenów zielonych, wolnych od zabudowy; stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi; kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą w Studium politykę; stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, naturalnych siedlisk w dolinie Wisły.

Na potrzeby projektu planu sporządzone zostało opracowanie ekofizjograficzne charakteryzujące środowisko obszaru. Wskazania wynikające z opracowania ekofizjograficznego stanowią ważne uwarunkowania dla sporządzanego projektu planu, nie mniej równie istotne są uwarunkowania wynikające ze stanu planistycznego oraz przepisów odrębnych. Przedstawione zostały one w Prognozie w odrębnym

rozdziale. W odniesieniu do Studium podkreśla się, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

Obecnie, na skutek zatwierdzenia Planu Generalnego Międzynarodowego portu Lotniczego Kraków – Balice im. Jana Pawła II, w obszarze opracowania nie ma możliwości wydawania decyzji o warunkach zabudowy – postępowania są zawieszane do czasu uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co jest obowiązkowe dla obszarów położonych w granicach planu generalnego.

Cały obszar planu położony jest w granicy Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Szczególne cele oraz zasady zagospodarowania Parku normuje Uchwała Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego określające szczególne cele ochrony Parku. Dla parku krajobrazowego podstawowym dokumentem planującym ochronę przyrody jest Plan ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego ustanowiony został Uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 r. W obszarze objętym granicami planu znajdują się również pomniki przyrody: wierzba biała (*Salix alba*) oraz 3 dęby szypułkowe (*Quercus robur*). Tereny objęte granicami sporządzanego planu obejmują siedliska chronionych gatunków zwierząt oraz gatunki roślin podlegające ochronie.

Na obszarze sporządzanego planu miejscowego dla obszaru „Bielany” zabytkiem nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków jest Zespół Zabudowań dawnych Wodociągów Miejskich Stołeczno – Królewskiego Miasta Krakowa, obecnie Zakład Uzdatniania Wody „Bielany” (początkowo im. Cesarza Franciszka Józefa I), zlokalizowany przy ul. Księcia Józefa 299, w granicach działki 15/2 obr. 22 Krowodrza. Wpisany do rejestru zabytków decyzją z dnia 25 maja 1998r. nr A-1087.

W granicach obszaru opracowania zlokalizowanych są 22 obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków Krakowa, która została założona w oparciu o wykaz obiektów zabytkowych zawarty w ewidencji wojewódzkiej, przekazany przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków 06.02.2011 r. Po weryfikacji i aktualizacji danych lista adresowa „nowej” gminnej ewidencji zabytków została, zgodnie z Ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 710 z późn. zm.), zatwierdzona przez MWKZ pismem z 24.07.2013r.

Centralna i północna część obszaru objętego sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Bielany” znajduje się w obrębie strefy nadzoru archeologicznego. W granicach obszaru występują stanowiska archeologiczne.

Opracowanie projektu poza wnikliwą analizą stanu istniejącego, uwarunkowań formalno-prawnych, poprzedzone zostało również analizą wniosków do planu, w tym z uwzględnieniem analiz i wytycznych konserwatorskich.

Najważniejszą częścią Prognozy to ocena ustaleń planu w tym możliwych skutków jego obowiązywania. Biorąc pod uwagę ogólne skutki realizacji ustaleń projektu planu najbardziej znaczące zmiany i oddziaływania związane będą z powstaniem nowej zabudowy mieszkaniowej i usługowej na terenach, które aktualnie są niezagospodarowane oraz z realizacją nowych odcinków ciągów komunikacyjnych.

Ponadto, ustalenia analizowanego projektu planu dopuszczają realizację miejsc postojowych podziemnych w dużej części obszaru.

Prognozuje się, iż powstanie nowych obiektów będzie oddziaływać m.in. na szatę roślinną, doprowadzając do ograniczenia powierzchni siedlisk i usunięcia części roślinności wysokiej, zmiany warunków bytowania zwierząt oraz stosunków wodnych. Trudne do oceny pozostają oddziaływania na krajobraz, gdyż decydować tu będzie jakość przyjętych rozwiązań, a także subiektywne odczucia.

Pozytywnym aspektem przyjętych rozwiązań jest ochrona istniejącej zieleni – przede wszystkim poprzez wyznaczenie, m.in. terenów rolniczych, terenów zieleni w parku krajobrazowym, terenów zieleni urządzonej oraz terenów wód powierzchniowych. Istotne jest także wprowadzenie strefy zieleni w terenach już zainwestowanych oraz oznaczenie istniejących drzew wskazanych do zachowania i ochrony oraz szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania. Ponadto korzystnym aspektem rozwiązań projektowanego dokumentu jest także wyznaczenie strefy hydrogenicznej wzdłuż rowów w terenach inwestycyjnych. Z uwagi na postępujący proces działań inwestycyjnych, pozytywnym aspektem ustaleń projektu planu, jest również unormowanie rozwoju zabudowy przy relatywnie wysokim udziale terenu biologicznie czynnego i określonych parametrach (wykluczenie zabudowy mieszkaniowej szeregowej i zabudowy wielorodzinnej).

Zasadniczo projekt planu chroni przed zabudową kubaturową najcenniejsze obszary zieleni (w tym tereny proponowanego użytku ekologicznego), poprzez wyznaczenie terenów rolniczych oraz terenów zieleni. W większości z nich obowiązuje zakaz lokalizacji budynków, co w dużym stopniu zabezpiecza przed trwałymi przekształceniami krajobrazu.

Z uwagi na stan środowiska (istniejące zagospodarowanie obszaru opracowania, stan siedlisk oraz bariery ekologiczne) oraz projektowane użytkowanie terenów nie przewiduje się znaczących oddziaływań na cele i przedmiot ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000, dlatego też nie określa się rozwiązań zapobiegających, ograniczających oraz mających na celu kompensację przyrodniczą oddziaływania na cele oraz przedmiot ochrony tych obszarów.

Nie prognozuje się możliwości występowania oddziaływań transgranicznych.

Miejsca, w których przewiduje się wystąpienie najistotniejszych zmian, wraz z określeniem ich skali i charakteru, zostały zaznaczone na planszy podstawowej Prognozy.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 R. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.

Uzgodnienia i opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy.

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał uzgodnienia i opinie właściwych organów:

1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (uzgodnienia)

- pismo znak: OP.610.1.39.2020.KG z 13 sierpnia 2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.373.145.2020.AWO z dnia 24 lipca 2020 r.). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie uzgodnił w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu pod następującymi warunkami:

Postanawia uzgodnić w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” pod warunkiem:

- 1) ograniczenia terenów zabudowy mieszkaniowej MN.23, MN.24 oraz MN.25,
- 2) ograniczenia terenu U.4,
- 3) poszerzenia stref zieleni w terenach W.2 oraz W.3. w obszarze istniejących zadrzewień.

Uzasadnienie:

Prezydent Miasta Krakowa pismem znak: 2.6721.373.145.2020.AWO z dnia 24 lipca 2020 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z wnioskiem o ponowne uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”, ze względu na położenie terenu objętego planem w granicach Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

W trakcie analizy przedłożonej dokumentacji ustalono, że obszar objęty przedmiotowym planem zajmuje powierzchnię 177,7 ha i sąsiaduje od północy z Olszanicą, od wschodu z Przegorzałami, od zachodu z Kryspinowem. Południową granicę stanowią obwałowania rzeki Wisły.

Obszar jest w części zabudowany. Na omawianym terenie dominuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Zabudowa wielorodzinna zlokalizowana jest przy ul. Astronautów i ul. Ks. Józefa. Zabudowę usługową stanowią przeważnie usługi wydzielone na odrębnych działkach, rzadziej usługi wbudowane w budynki mieszkalne. Jednak znaczną część omawianego obszaru zajmują tereny niezabudowane.

W granicach obszaru objętego przedmiotowym planem obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego: „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa

- etap A” (obszary nr 27, 28, 29, 30, 31), „Rejon Fortu Skąta”, „Rejon Fortu Skąta II”, „Las Wolski”. Omawiany obszar znajduje się również w zasięgu obszaru objętego Planem Generalnym dla Lotniska Kraków-Balice na lata 2016-2036.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że celem sporządzanego planu jest m. in.:

- określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w sąsiedztwie lotniska Kraków – Balice poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy,
- ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem oraz przebudową zmieniającą charakter obszaru,
– ochrona terenów zielonych, wolnych od zabudowy,
- stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi,
- kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą w Studium politykę,
- stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, naturalnych siedlisk w dolinie Wisły.

W trakcie analizy dokumentacji ustalono, że część terenów najcenniejszych z przyrodniczego punktu widzenia została objęta ochroną poprzez wyznaczenie różnego rodzaju terenów zieleni czy terenów rolniczych. Wśród nich znalazł się także obszar projektowanego użytku ekologicznego „Murawy kserotermiczne Bielany” objęty oznaczeniem ZN.1 (tereny zieleni w parku krajobrazowym).

W znacznej części wyznaczonych terenów zabudowy zmiany w środowisku wynikać będą z ewentualnych uzupełnień istniejącej struktury zabudowy. Natomiast w kilku przypadkach nowa zabudowa w znacznym stopniu ingeruje w tereny dotychczas pełniące funkcje przyrodnicze, w tym odznaczające się w skali obszaru wartościami przyrodniczymi.

Wątpliwości tut. Dyrekcji budzi zasięg nowych terenów zabudowy mieszkaniowej MN.23, MN.24, MN.25. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w opracowaniu ekofizjograficznym wskazano omawiane tereny do pełnienia funkcji przyrodniczo-krajobrazowych i przyrodniczych. W południowej części terenów MN.23, MN.24 oraz północnej części terenu MN.25 znajduje się cenne zbiorowisko łąki świeżej rajgrasowej a w środkowej części terenu MN.24 łąg jesionowo-olszowy (obszar o najwyższych walorach). W ww. terenach projekt planu dopuszcza realizację zabudowy jednorodzinnej. Część łągi jesionowo-olszowego znajdującego się w terenie MN.24 objęto strefą zieleni, dla której ustalono zakaz lokalizacji budynków oraz miejsc postojowych. Zdaniem tut. Dyrekcji całe zbiorowisko łągi jak i południowa część omawianych terenów zasługuje na ochronę przed zainwestowaniem (zgodnie ze wskazaniami opracowania ekofizjograficznego tereny te znajdują się w strefie B, w której to: „(...) zaleca się rezygnację z wyznaczania terenów zabudowy”). Omawiane tereny zlokalizowane są w granicach Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Zgodnie z Uchwałą nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego do celów ochrony Parku należą m. in.: ochrona wartości przyrodniczych poprzez ochronę naturalnej różnorodności florystycznej i faunistycznej, zachowanie stabilności, różnorodności oraz mozaikowego układu siedlisk przyrodniczych, w tym naturalnych i półnaturalnych zbiorowisk roślinnych, ze szczególnym uwzględnieniem roślinności kserotermicznej, torfowiskowej oraz wilgotnych łąk, ochrona walorów krajobrazowych poprzez zachowanie i kształtowanie różnorodnego i harmonijnego krajobrazu, uformowanego historycznie na drodze wzajemnego przenikania elementów przyrodniczych i kulturowych, zachowanie punktów, ciągów, osi i przedpól widokowych oraz panoram charakterystycznych dla Parku, w tym w szczególności dla przełomu Wisły w rejonie Piekar, Tyńca i Krakowa, ochrona przed przekształceniem terenów wyróżniających się walorami estetyczno-widokowymi.

Przy uwzględnieniu powyższego w niniejszym postanowieniu wskazano warunek ograniczenia terenów zabudowy mieszkaniowej MN.23, MN.24, MN.25 w zakresie omówionym powyżej.

W przedmiotowym projekcie planu wyznaczono teren zabudowy usługowej U4 wcinający się w tereny rolnicze, których część oznaczona została symbolem Rz.1. Zdaniem tut. Dyrekcji ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego omawiany teren powinien zostać ograniczony do linii wyznaczonej przez tereny rolnicze Rz.1, tym bardziej, że jak wynika ze zdjęć satelitarnych oraz jak wskazano w prognozie, w północnej części omawianego terenu występuje zadrzewienie wierzbowe, o charakterze śródpolnym, występujące w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Sanki. Takie

działania będą zgodne z zapisami Uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

W omawianym projekcie planu zgodnie z dostępnymi materiałami w tym zdjęciami satelitarnymi, na części wyznaczonych terenów infrastruktury technicznej – wodociągi W.2 oraz W.3 występują zwarte grupy zadrzewień. Ze względu na fakt, że dla części terenów objętych planem wyznaczono strefy zieleni (w tym dla terenu infrastruktury technicznej – wodociągi W.1) należy je poszerzyć o części terenów W.2 oraz W.3, tym bardziej, że jak wskazano w prognozie, występują na nich cenne zbiorowiska przyrodnicze, w tym m. in. drzewostany na siedliskach łągu – teren W.2 oraz drzewostany na siedliskach grądu – teren W.3

W przedmiotowym projekcie planu w terenach zieleni zasadniczo wyklucza się możliwość realizacji miejsc postojowych, w tym terenach zieleni w parku krajobrazowym ZN. W kontekście powyższego niezrozumiałe jest nieuwzględnienie w zapisach § 14 ust. 9 pkt 1 terenu ZN.4. Omawiany teren położony jest w obszarach niezainwestowanych i przeznaczony został pod łąki i pastwiska. Zdaniem tut. Dyrekcji z punktu widzenia potrzeby ochrony terenów zieleni w Parku omawiany teren należy włączyć do zapisów § 14 ust. 9 pkt 1, wykluczając w nim możliwość realizacji miejsc postojowych.

Ponadto postuluje się o ograniczenie od strony zachodniej terenu MN/U.4 w celu zachowania powiązań przyrodniczych na linii północ – południe tj. od Uroczyska Celiny w kierunku rzeki Sanki i dalej w kierunku Wisły. Obecnie zasięg ww. terenu zaproponowany w projekcie planu wraz terenem KU.1 (po północnej stronie ul. Księcia Józefa) praktycznie blokuje możliwość migracji w omawianym kierunku.

W projekcie planu zawarto zapis informujący o występowaniu w obszarze planu siedlisk chronionych gatunków zwierząt i stanowisk chronionych gatunków roślin (§8 ust. 3). Zgodnie z ust. 4 ww. § 8 Siedliska chronionych gatunków zwierząt i stanowiska chronionych gatunków roślin o których mowa w ust. 3 należy uwzględnić przy realizacji zagospodarowania.

*Jak wskazano w prognozie „W obszarze opracowania występują liczne gatunki zwierząt chronionych na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt”, a obszar opracowania obejmuje tereny mogące stanowić potencjalnie siedliska chronionego gatunku węża – gniewosza plamistego (*Coronella austriaca*). „Ocenia się, że w obszarze opracowania występują siedliska dogodne dla tego gatunku, jakkolwiek jego występowanie nie zostało stwierdzone w granicach obszaru opracowania. W opracowaniu ekofizjograficznym do zmiany Studium (...) nie wskazano w obszarze opracowania rekomendowanych stref ochronnych wokół stanowisk węża gniewosza, a stwierdzono jedynie, że jest bardzo prawdopodobne, że gatunek ten występuje na południowych zboczach Wzgórza Św. Bronistawy i w okolicach polan Lasku Wolskiego i Fortu Skąta, a więc w szeroko rozumianym otoczeniu obszaru opracowania”. Ponadto w ramach przeprowadzonej inwentaryzacji (...), stwierdzono występowanie przedmiotowego gatunku, a także potencjalnego jego zasięgu na wschód od obszaru opracowania.*

W nawiązaniu do ustaleń § 8 ust. 4 należy podkreślić, że wszelkie działania inwestycyjne muszą być zawsze zgodne z przepisami z zakresu ochrony gatunkowej, również w sytuacji pojawienia się gatunków/siedlisk objętych ochroną (które obecnie nie występują na obszarze objętym planem) w przyszłości.

Jednocześnie należy wskazać, że na obszarze objętym planem położona jest strefa objęta zakazem wymienionym w §3 ust.1 pkt 6 Uchwały nr VII/64/19 Sejmiku Województwa

Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Jak już niejednokrotnie w swoich rozstrzygnięciach RDOŚ w Krakowie wskazywał, brak graficznie wrysowanych ww. stref może powodować trudności na kolejnych etapach procesu planistycznego i inwestycyjnego w weryfikacji zapisów planu, w kwestii ograniczeń zagospodarowania w związku z lokalizacją w strefie objętej ww. zakazem. Zasadnym jest więc rozważenie możliwości ucytelnienia ustaleń planu w powyższym zakresie poprzez dokonanie stosownych korekt (w tym korekt rysunku planu).

Podsumowując stwierdza się, że realizacja ustaleń przedmiotowego projektu planu po spełnieniu warunków i uwag wskazanych w niniejszym postanowieniu nie powinna stanowić zagrożenia dla przyrody Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

Na podstawie art. 16 ust. 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej parku krajobrazowego i jego otuliny, wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń planów, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego.

Zgodnie z art. 2 ww. ustawy, ochrona przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody.

Celem ochrony przyrody jest:

- 1) utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów;
- 2) zachowanie różnorodności biologicznej;
- 3) zachowanie dziedzictwa geologicznego i paleontologicznego;
- 4) zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony;
- 5) ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień;
- 6) utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody;
- 7) kształtowanie właściwych postaw człowieka wobec przyrody przez edukację, informowanie i promocję w dziedzinie ochrony przyrody.

Na podstawie art. 3 ust. 1 przywołanej powyżej ustawy cele ochrony przyrody są realizowane m.in. przez uwzględnianie wymagań ochrony przyrody w dokumentach przyjmowanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego, w tym w strategiach rozwoju gmin, studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, a także w działalności gospodarczej i inwestycyjnej. Zgodnie z zapisami art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego, walory architektoniczne i krajobrazowe oraz wymagania ochrony środowiska. Zgodnie z art. 71 ust. 3 i art. 72 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 799, z późn. zm.), w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zapewnia się ochronę i zachowanie walorów krajobrazowych terenu.

Projekt planu został skorygowany i przesłany do ponownych opinii i uzgodnień.

- pismo znak: OP.610.1.39.2020.2021.KG z 17 lutego 2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.373.190.2021.AWO z dnia 8 lutego 2021 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie uzgodnił w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu z następującym uzasadnieniem:

Prezydent Miasta Krakowa pismem znak: BP-02-2. 6721.373.145.2020.AWO z dnia 24 lipca 2020 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z wnioskiem o ponowne uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”, ze względu na położenie terenu objętego planem w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie postanowieniem znak: OP.610.1.39.2020.KG z dnia 13 sierpnia 2020 r. uzgodnił projekt planu pod warunkiem:

- Ograniczenia terenów zabudowy mieszkaniowej MN.23, MN.24 oraz MN.25;
- Ograniczenia terenu U.4;
- Poszerzenia stref zieleni w terenach W.2 oraz W.3 w obszarze istniejących zadrzewień.

Jednocześnie w swoim stanowisku tut. Urząd wskazał na zasadność w wykluczenia w terenie ZN.4 możliwości realizacji miejsc postojowych. RDOŚ zaznaczył także, że wskazanym byłoby ograniczenie od strony zachodniej terenu MN/U.4, w celu zachowania powiązań przyrodniczych na linii północ-południe tj. od Uroczyska Celiny w kierunku rzeki Sanki i dalej w kierunku Wisły. Tut. Urząd wskazał również, że na obszarze objętym planem położona jest strefa objęta zakazem wymienionym w §3 ust. 1 pkt 6 Uchwały nr VII/64/19 Sejmiku Województwa małopolskiego z dnia 25 marca 2019 w sprawę Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, więc zasadnym jest jej wrysowanie w projekcie planu.

Prezydent Miasta Krakowa pismem znak: BP-02-2.6721.373.175.2020.AWO z dnia 26 listopada 2020 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z wnioskiem o ponowne uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie postanowieniem znak: OP.610.1.39.2020.KG z dnia 29 grudnia 2020 r. uzgodnił projekt planu pod warunkiem ograniczenia terenów zabudowy mieszkaniowej MN.24 w obszarze istniejących zadrzewień.

W swoim stanowisku tut. Urząd wskazał, że w celu zachowania powiązań przyrodniczych na linii północ-południe tj. od Uroczyska Celiny w kierunku rzeki Sanki i dalej w kierunku Wisły korzystnym rozwiązaniem byłoby całkowite wyłączenie fragmentu oznaczonego obecnie strefa zieleni z terenów inwestycyjnych MN/U.4 i U.4. Jednocześnie ponownie w swoim stanowisku tut. Organ wskazał, że zgodnie z ust. 4 ww. § 8 Siedliska chronionych gatunków zwierząt i stanowiska chronionych gatunków roślin (...) należy uwzględnić przy realizacji zagospodarowania. Jednocześnie jak wskazano w prognozie „W obszarze opracowania występują liczne gatunki zwierząt chronionych na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt”, a obszar opracowania obejmuje tereny mogące stanowić potencjalnie siedliska chronionego gatunku węża – gniewosza plamistego (*Coronella austriaca*). „Ocena się, że w obszarze opracowania występują siedliska dogodne dla tego gatunku, jakkolwiek jego występowanie nie zostało stwierdzone w granicach obszaru opracowania. W opracowaniu ekofizjograficznym do zmiany Studium (...) nie wskazano obszarze opracowania rekomendowanych stref ochronnych wokół stanowisk węża gniewosza, a stwierdzono jedynie, że jest bardzo prawdopodobne, że gatunek ten występuje na południowych zboczach wzgórza Św. Bronisławy i okolicach polan Lasku Wolskiego i Fortu Skała, a więc w szeroko rozumianym otoczeniu obszaru opracowania”. Ponadto w ramach przeprowadzonej inwentaryzacji (...), stwierdzono występowanie przedmiotowego gatunku, a także potencjalnego jego zasięgu ochrony gatunkowej, również w sytuacji pojawienia się gatunków/siedlisk objętych ochroną (które obecnie nie występują na obszarze objętym planem) w przyszłości.

Prezydent Miasta Krakowa pismem znak: BP-02-2.6721.373.190.2021.AWO z dnia 8 lutego 2021 r. zwrócił się do regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z wnioskiem o ponowne uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”.

Analiza przekazanych materiałów wykazała, że w skorygowanym projekcie mpzp uwzględniono warunek zawarty w stanowisku RDOŚ w Krakowie. W zmodyfikowanym projekcie mpzp poszerzono teren zieleni w parku krajobrazowym ZN.3 i wyznaczono dodatkowe strefy zieleni. Jednocześnie w mpzp rezygnowano z wyznaczenia terenu drogi KDD.19, w wyniku czego nastąpiło połączenie terenów MN.23 i dotychczasowego MN.24 (wyznaczono nowy, niewielki teren KDD.19 w innej lokalizacji co skutkowało podziałem terenu MN.28 i wydzieleniem z niego nowego terenu MN.24). Ponadto w przedłożonym obecnie projekcie planu ograniczono zasięg terenu U.5 (poprzednio teren U.4) i terenu MN/U.4 od strony zachodniej. W odniesieniu do kwestii występowania w obszarze planu siedlisk chronionych gatunków zwierząt i stanowisk chronionych gatunków roślin oraz ich uwzględniania przy realizacji zagospodarowania należy ponownie zaznaczyć, że wszelkie działania inwestycyjne muszą być zawsze zgodne z przepisami z zakresu ochrony gatunkowej, również w sytuacji pojawienia się gatunków/siedlisk objętych ochroną (które obecnie nie występują na obszarze objętym planem) w przyszłości.

Podsumowując stwierdza się, że realizacja ustaleń przedmiotowego projektu planu nie powinna stanowić zagrożenia dla przyrody Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

Na podstawie art. 16 ust. 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej parku krajobrazowego i jego otuliny, wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń planów, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego.

Zgodnie z art. 2 ww. ustawy, ochrona przyrody.

Celem ochrony przyrody jest:

- 1) Utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów;
- 2) Zachowanie różnorodności biologicznej;
- 3) Zachowanie dziedzictwa geologicznego i paleontologicznego;
- 4) Zachowanie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony;
- 5) Ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień;
- 6) Utrzymanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody;
- 7) Kształtowanie właściwych postaw człowieka wobec przyrody przez edukację, informowanie i promocję w dziedzinie ochrony przyrody.

Na podstawie art. 3 ust. 1 przywołanej powyżej ustawy cele ochrony przyrody są realizowane m.in. przez uwzględnianie wymagań ochrony przyrody w dokumentach przyjmowanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego, w tym w strategiach rozwoju gmin, studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, a także w działalności gospodarczej i inwestycyjnej. Zgodnie z zapisami art. 1 ust. 1 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego, walory architektoniczne i krajobrazowe oraz wymagania ochrony środowiska. Zgodnie z art. 71 ust. 3 i art. 72 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 799, z późn. zm.), w

miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zapewnia się ochronę i zachowanie walorów krajobrazowych terenu.

W wyniku uwzględnienia przez prezydenta części uwag projekt planu został zmieniony m.in. w części graficznej poprzez zmianę przeznaczenia części terenów zielonych (ZN.3) na tereny inwestycyjne przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN.18). Zmiana ta uzyskała uzgodnienie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pod warunkiem ograniczenia terenów zabudowy mieszkaniowej MN.18 w obszarze istniejących zadrzewień (- pismo znak: OP.610.1.39.2020.2021.KG/AD z 27 lipca 2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.373.410.2021.MPO z dnia 9 lipca 2021 r.), wskutek czego powrócono do wersji projektu planu uzgodnionej przez RDOŚ.

- pismo znak: OP.610.1.39.2020.2021.KG z 9 września 2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.373.422.2021.MPO z dnia 13 sierpnia 2021 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie uzgodnił w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu z następującym uzasadnieniem:

Prezydent Miasta Krakowa pismem znak: BP-02-2.6721.373.422.2021.MPO z dnia 13 sierpnia 2021 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z wnioskiem o ponowne uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”, ze względu na położenie terenu objętego planem w granicach Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Projekt mpzp dla obszaru „Bielany” był już czterokrotnie przedmiotem uzgodnienia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. W postanowieniach znak: OP.610.1.39.2020.KG z dnia 13 sierpnia 2020 r. oraz OP.610.1.39.2020.KG.1 z dnia 29 grudnia 2020 r. przekazano uwagi z zakresu ochrony przyrody do przedkładanych odpowiednio w lipcu i listopadzie 2020 r. dokumentów. Kolejna wersja projektu mpzp, przedłożona Regionalnemu Dyrektorowi w lutym 2021 r. uwzględniająca postulaty z ww. stanowisk, została uzgodniona bez uwag postanowieniem znak: OP.610.1.39.2020.2021.KG z dnia 17 lutego 2021 r.. Następnie postanowieniem znak: OP.610.1.39.2020.2021.KG/AD z dnia 27 lipca 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie uzgodnił przedłożony wówczas projekt planu pod warunkiem ograniczenia terenów zabudowy mieszkaniowej MN.18 w obszarze istniejących zadrzewień. Jak wynika z wystąpienia Prezydenta Miasta Krakowa, aktualnie przedłożony projekt mpzp

został skorygowany na skutek uwzględnienia uwag złożonych do dokumentacji wyłożonej do publicznego wglądu. Zmiany, wprowadzone zarówno do części tekstowej, jak i graficznej dokumentu polegają m.in. na:

- korekcie przebiegu granic terenu ZN.3 (zgodnie z przebiegiem przedstawionym w projekcie planu w czasie wyłożenia),
- korekcie przebiegu linii rozgraniczających w terenach: KDD.10, KDD.4, KDW.2,
- uzupełnieniu zapisów dotyczących obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz obiektów wpisanych do rejestru zabytków.

Należy wskazać, że w zakresie zasięgu terenu zieleni w parku krajobrazowym ZN.3 a tym samym ograniczenia terenu zabudowy mieszkaniowej MN.18, powrócono do wersji, która uzyskała pozytywne uzgodnienie RDOŚ w Krakowie.

Ponownie wskazuje się także, że w projekcie planu zawarto zapis informujący o występowaniu w obszarze planu siedlisk chronionych gatunków zwierząt i stanowisk chronionych gatunków roślin (§8 ust. 3) . Zgodnie z ust. 4 ww. §8 Siedliska chronionych gatunków zwierząt i stanowiska chronionych gatunków roślino których mowa w ust. 3 należy uwzględnić przy realizacji zagospodarowania. Jak wskazano w prognozie „W obszarze

opracowania występują liczne gatunki zwierząt chronionych na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt”, a obszar opracowania obejmuje tereny mogące stanowić potencjalnie siedliska chronionego gatunku węża – gniewosza plamistego (*Coronella austriaca*). „Ocenia się, że w obszarze opracowania występują siedliska dogodne dla tego gatunku, jakkolwiek jego występowanie nie zostało stwierdzone w granicach obszaru opracowania. W opracowaniu ekofizjograficznym do zmiany Studium (...) nie wskazano w obszarze opracowania rekomendowanych stref ochronnych wokół stanowisk węża gniewosza, a stwierdzono jedynie, że jest bardzo prawdopodobne, że gatunek ten występuje na południowych zboczach Wzgórza Św. Bronisławy i w okolicach polan Lasku Wolskiego i Fortu Skąta, a więc w szeroko rozumianym otoczeniu obszaru opracowania”. Ponadto w ramach przeprowadzonej inwentaryzacji (...), stwierdzono występowanie przedmiotowego gatunku, a także potencjalnego jego zasięgu na wschód od obszaru opracowania. W nawiązaniu do ustaleń §8 ust. 4 należy podkreślić, że wszelkie działania inwestycyjne muszą być zawsze zgodne z przepisami z zakresu ochrony gatunkowej, również w sytuacji pojawienia się gatunków/siedlisk objętych ochroną (które obecnie nie występują na obszarze objętym planem) w przyszłości. Podsumowując stwierdza się, że realizacja ustaleń przedmiotowego projektu planu, nie powinna stanowić zagrożenia dla przyrody Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na podstawie art. 16 ust. 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej parku krajobrazowego i jego otuliny, wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń planów, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego.

Zgodnie z art. 2 ww. ustawy, ochrona przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody.

Celem ochrony przyrody jest:

- 1) utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów;
- 2) zachowanie różnorodności biologicznej;
- 3) zachowanie dziedzictwa geologicznego i paleontologicznego;
- 4) zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony;
- 5) ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień;
- 6) utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody;
- 7) kształtowanie właściwych postaw człowieka wobec przyrody przez edukację, informowanie i promocję w dziedzinie ochrony przyrody.

Stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody ww. cele realizowane są m.in. przez uwzględnianie wymagań ochrony przyrody w strategiach, programach i dokumentach programowych, o których mowa w art.14 ust.1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.), programach ochrony środowiska przyjmowanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego, koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, strategiach rozwoju województw, planach zagospodarowania przestrzennego województw, strategiach rozwoju gmin, studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w działalności gospodarczej i inwestycyjnej. Powyższe cele powinny być także realizowane w myśl zapisów art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którymi w

planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego, walory architektoniczne i krajobrazowe oraz wymagania ochrony środowiska. Również art. 71 ust. 3 i art. 72 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska wskazuje, że w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zapewnia się ochronę i zachowanie walorów krajobrazowych terenu, natomiast art. 73 tejże ustawy wskazuje na konieczność uwzględnienia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ograniczeń wynikających z ustanowienia w trybie ustawy o ochronie przyrody parku krajobrazowego. Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b tiret drugi i art. 24 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wójt, burmistrz albo prezydent miasta uzgadnia projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z organami właściwymi do uzgadniania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych. Na podstawie art. 24 ust. 1 tej ustawy organy dokonują uzgodnień w trybie art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego tj. w drodze postanowienia, na które służy strona zażalenie.

2. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (opinie)

- pismo znak: OO.410.33.2020.MaS z 13 sierpnia 2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.373.143.2020.AWO z dnia 24 lipca 2020 r.). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekazał następujące stanowisko.

Przedmiotowy projekt mpzp dotyczy obszaru o powierzchni 177,7 ha, położonego w zachodniej części Krakowa w Dzielnicy VII Zwierzyniec, sąsiadującego od północy z Olszanicą, od wschodu z Przegorzałami, od zachodu z Kryspinowem. Południową granicę analizowanych terenów stanowią obwałowania rzeki Wisły. Całość obszaru położona jest w granicach Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. W granicach opracowania obowiązują obecnie miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego: „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap A” (obszary nr 27, 28, 29, 30, 31), „Rejon Fortu Skała”, „Rejon Fortu Skała II”, „Las Wolski”. Omawiany obszar znajduje się również w zasięgu obszaru objętego Planem Generalnym dla Lotniska Kraków-Balice na lata 2016-2036. Część omawianych terenów jest zabudowana, wśród nich dominuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Zabudowa wielorodzinna zlokalizowana jest przy ul. Astronautów i ul. Księcia Józefa. Zabudowę usługową stanowią przeważnie usługi wydzielone na odrębnych działkach, rzadziej usługi wbudowane w budynki mieszkalne. W południowej części obszaru projekt planu obejmuje także Zespół Zabudowań dawnych Wodociągów Miejskich Stołeczno – Królewskiego Miasta Krakowa, obecnie Zakład Uzdatniania Wody „Bielany” oraz tereny związane z funkcjonowaniem ww. zakładu. Znaczną część omawianego obszaru zajmują tereny niezabudowane, tj. tereny zielone o zróżnicowanych walorach przyrodniczych. Ponadto tereny te są siedliskiem chronionych gatunków zwierząt (ptaków, nietoperzy oraz płazów). W obszarze występują również gatunki roślin podlegające ochronie.

Celem projektu mpzp „Bielany” jest:

- określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w sąsiedztwie lotniska Kraków – Balice poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy,
- ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem oraz przebudową zmieniającą charakter obszaru,
- ochrona terenów zielonych, wolnych od zabudowy,
- stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi,
- kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą

w Studium politykę,

- stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, naturalnych siedlisk w dolinie Wisły.

Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że większość terenów najcenniejszych z przyrodniczego punktu widzenia została objęta ochroną poprzez wyznaczenie różnego rodzaju terenów zieleni i terenów rolniczych (tereny o symbolach: ZP, ZN, ZW, ZWs/ZZ, Rp, Rz oraz w części także tereny ZPb, ZI). Wśród nich znalazł się także obszar projektowanego użytku ekologicznego „Murawy kserotermiczne Bielany” objęty oznaczeniem ZN.1 (tereny zieleni w parku krajobrazowym). W projekcie planu wyznaczono również teren ZPo o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody. Rzeka Sanka wraz z obudową biologiczną znalazła się w terenach WS.

Projekt planu zakłada także dalszy rozwój zabudowy w obrębie przedmiotowego obszaru poprzez wyznaczenie terenów zabudowy o zróżnicowanych funkcjach (głównie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej oraz usługowej – m.in. w sąsiedztwie „węzła Mirowskiego”). Analizowany dokument uwzględnia także istniejące budynki mieszkalne wielorodzinne.

Najistotniejsze przekształcenia środowiska przedmiotowego obszaru związane będą z realizacją nowej zabudowy oraz planowanym rozwojem układu komunikacyjnego. Każde nowe zagospodarowanie terenu dotychczas biologicznie czynnego pociąga za sobą pewne niekorzystne oddziaływania na środowisko. W projekcie planu przyjęto ustalenia mające częściowo ograniczać niekorzystne skutki dla środowiska wynikające z zajmowania wolnych przestrzeni i przekształcania powierzchni gruntu (tj. m.in. likwidacja istniejącej szaty roślinnej, uszczelnianie gruntu, likwidacja siedlisk zwierząt). W projekcie planu w większości terenów zabudowy (za wyjątkiem terenów U.2-U.4) ustalono wysokie minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego (min. 60%). W terenach U.2-U.4 zobowiązano do zachowania min. 40% terenu biologicznie czynnego. Ponadto w planie wyznaczono strefy zieleni z zakazem lokalizacji budynków i miejsc postojowych oraz zawarto zapis: „podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, ze szczególnym uwzględnieniem oznaczonych na rysunku planu szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania oraz drzew wskazanych do zachowania i ochrony, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu”. W terenach inwestycyjnych wprowadzono także strefę hydrogeniczną, która znacząco ogranicza możliwość zabudowy. W odniesieniu do ochrony krajobrazu i charakteru przedmiotowego obszaru ustalenia planu zobowiązują przy zagospodarowywaniu terenu do zapewnienia ochrony widoków: Klasztoru oo. Kamedułów na Bielanych i Opactwa Benedyktynów w Tyńcu, zakazują lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym oraz wykluczają możliwość rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jak wskazują autorzy prognozy oddziaływania na środowisko: „Wykluczenie zabudowy szeregowej i wielorodzinnej stanowi niezwykle korzystny aspekt ustaleń projektu planu, zwłaszcza pod względem krajobrazowym i funkcjonalnym”. Powyższe ustalenia należy ocenić pozytywnie.

W przeważającej części wyznaczonych terenów inwestycyjnych realizacja zabudowy odbywać się będzie na zasadzie uzupełnień istniejącej struktury zabudowy. Niemniej jednak w kilku przypadkach nowa zabudowa w znacznym stopniu ingeruje w tereny dotychczas pełniące funkcje przyrodnicze, w tym odznaczające się w skali obszaru wartościami przyrodniczymi. Spośród nich największe obiekty budzi zasięg wyznaczanych nowych terenów zabudowy mieszkaniowej MN.23, MN.24, MN.25. Z przedłożonej dokumentacji

wynika, że w opracowaniu ekofizjograficznym wskazano omawiane tereny do pełnienia funkcji przyrodniczo-krajobrazowych i przyrodniczych. W południowej części terenów MN.23, MN.24 oraz północnej części terenu MN.25 znajduje się cenne zbiorowisko łąki świeżej rajgrasowej, a w środkowej części terenu MN.24 łąg jesionowo-olszowy (obszar o najwyższych walorach). W ww. terenach projekt planu dopuszcza realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Część łągi jesionowo-olszowego znajdującego się w terenie MN.24 objęto strefą zieleni, dla której ustalono zakaz lokalizacji budynków oraz miejsc postojowych. Jednakże zdaniem tut. Dyrekcji całe zbiorowisko łągi jak i południowa część omawianych terenów zasługuje na ochronę przed zainwestowaniem (zgodnie ze wskazaniem opracowania ekofizjograficznego tereny te znajdują się w strefie B, w której to: „ (...) zaleca się rezygnację z wyznaczania terenów zabudowy”). Ponadto jak wskazują autorzy prognozy oddziaływania na środowisko: „Ograniczenie rozwoju zabudowy, jest najważniejszym i kluczowym krokiem w celu ochrony walorów krajobrazowych obszaru”.

W przedmiotowym projekcie planu wyznaczono teren zabudowy usługowej U.4 wcinający się w tereny rolnicze, których część oznaczona została symbolem Rz. 1. Zdaniem tut. Dyrekcji ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego omawiany teren U.4 powinien zostać ograniczony do linii wyznaczonej przez tereny rolnicze Rz.1, tym bardziej, że jak wynika ze zdjęć satelitarnych oraz jak wskazano w prognozie, w północnej części omawianego terenu występuje zadrzewienie wierzbowe, o charakterze śródpolnym, występujące w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Sanki. Takie działania będą zgodne z zapisami Uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

Ponadto postuluje się o ograniczenie od strony zachodniej terenu MN/U.4 w celu zachowania powiązań przyrodniczych na linii północ – południe tj. od uroczyska Celiny w kierunku rzeki Sanki i dalej w kierunku Wisły. Obecnie zasięg ww. terenu zaproponowany w projekcie planu wraz z terenem KU.1 (po północnej stronie ul. Księcia Józefa) praktycznie blokuje możliwość migracji w omawianym kierunku.

Jak ustalono na podstawie przekazanych materiałów oraz ogólnodostępnych zdjęć satelitarnych, na części wyznaczonych terenów infrastruktury technicznej – wodociągi W.2 oraz W.3 występują zwarte grupy zadrzewień. Ze względu na fakt, że dla części terenów objętych planem wyznaczono strefy zieleni (w tym dla terenu infrastruktury technicznej – wodociągi W.1) należy je poszerzyć o części terenów W.2 oraz W.3, tym bardziej, że jak wskazano w prognozie, występują na nich cenne zbiorowiska przyrodnicze, w tym m. in. drzewostany na siedliskach łągi – teren W.2 oraz drzewostany na siedliskach grądu – teren W.3

W przedmiotowym projekcie planu w terenach zieleni zasadniczo wyklucza się możliwość realizacji miejsc postojowych, w tym w terenach zieleni w parku krajobrazowym ZN. W kontekście powyższego niezrozumiałe jest nieuwzględnienie w zapisach § 14 ust. 9 pkt 1 terenu ZN.4. Omawiany teren położony jest w obszarach niezainwestowanych i przeznaczony został pod łąki i pastwiska. Zdaniem tut. Dyrekcji z punktu widzenia potrzeby ochrony terenów zieleni w Parku omawiany teren należy włączyć do zapisów § 14 ust. 9 pkt 1, wykluczając w nim możliwość realizacji miejsc postojowych.

W projekcie planu zawarto zapis informujący o występowaniu w obszarze planu siedlisk chronionych gatunków zwierząt i stanowisk chronionych gatunków roślin (§ 8 ust. 3). Zgodnie z § 8 ust. 4 Siedliska chronionych gatunków zwierząt i stanowiska chronionych gatunków roślin o których mowa w ust. 3 należy uwzględnić przy realizacji zagospodarowania. Jak wskazano w prognozie: „W obszarze opracowania występują liczne gatunki zwierząt chronionych na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16

grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt", a obszar opracowania obejmuje także tereny mogące stanowić potencjalnie siedliska chronionego gatunku węża – gniewosza plamistego (*Coronella austriaca*): „Ocena się, że w obszarze opracowania występują siedliska dogodne dla tego gatunku, jakkolwiek jego występowanie nie zostało stwierdzone w granicach obszaru opracowania. W opracowaniu ekofizjograficznym do zmiany Studium (...) nie wskazano w obszarze opracowania rekomendowanych stref ochronnych wokół stanowisk węża gniewosza, a stwierdzono jedynie, że jest bardzo prawdopodobne, że gatunek ten występuje na południowych zboczach Wzgórza Sw. Bronistawy i w okolicach polan Lasku Wolskiego i Fortu Skąta, a więc w szeroko rozumianym otoczeniu obszaru opracowania. Ponadto w ramach przeprowadzonej inwentaryzacji (...), stwierdzono występowanie przedmiotowego gatunku, a także potencjalnego jego zasięgu na wschód od obszaru opracowania”.

W nawiązaniu do ustaleń § 8 ust. 4 należy podkreślić, że wszelkie działania inwestycyjne muszą być zawsze zgodne z przepisami z zakresu ochrony gatunkowej, również w sytuacji pojawienia się gatunków/siedlisk objętych ochroną (które obecnie nie występują na obszarze objętym planem) w przyszłości.

Jednocześnie należy wskazać, że na obszarze objętym planem położona jest strefa objęta zakazem wymienionym w § 3 ust. 1 pkt 6 Uchwały nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Jak już niejednokrotnie w swoich rozstrzygnięciach RDOS w Krakowie wskazywał, brak graficznie wrysowanych ww. stref może powodować trudności na kolejnych etapach procesu planistycznego i inwestycyjnego w weryfikacji zapisów planu, w kwestii ograniczeń Zagospodarowania w związku z lokalizacją w strefie objętej ww. zakazem. Zasadnym jest więc rozważenie możliwości ucytelnienia ustaleń planu w powyższym zakresie poprzez dokonanie stosownych korekt (w tym korekt rysunku planu).

Projekt mpzp obszaru „Bielany” będzie mógł uzyskać opinię pozytywną po uwzględnieniu przekazanych uwag. Ponadto sugeruje się przeanalizowanie możliwości uwzględnienia w projekcie planu propozycji autorów prognozy, mających na celu ograniczenie niekorzystnych oddziaływań na środowisko.

Prognozę oddziaływania na środowisko opiniuję pozytywnie.

Projekt planu został skorygowany i wysłany do ponownych opinii i uzgodnień:

- pismo znak: OO.410.5.4.2021.MaS z 17 lutego 2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.373.191.2021.AWO z dnia 8 lutego 2021 r.). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zaopiniował pozytywnie i przekazał następujące stanowisko:

Projekt mpzp obszaru „Bielany” wraz z prognoza oddziaływania na środowisko był już dwukrotnie opiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Tutejszy Organ w pismach z dnia 13 sierpnia 2020 r. znak: OO.410.5.33.2020.MaS oraz z dnia 30 grudnia 2020 r. znak: OO.410.5.60.2020.Mas przekazał uwagi z zakresu ochrony środowiska do przedkładanych odpowiednio w lipcu i listopadzie 2020 r. wersji projektu planu.

Analiza porównawcza posiadanych materiałów wykazała, że w obecnie przekazanej do zaopiniowania edycji projektu planu uwzględniono uwagi z poprzednich pism tutejszego Organu. W opiniach tych postulowano o zabezpieczenie przed zabudowa wyróżniającej się w krajobrazie grupy zadrzewień (korespondującej bezpośrednio z łągiem jesionowo - olszowym), która w poprzedniej wersji projektu mpzp znalazła się w zasięgu terenu MN.24. Wskazywano także na konieczność zachowania powiązań przyrodniczych na linii północ-południe tj. od uroczyska Celiny w kierunku rzeki Sanki i dalej w kierunku Wisły.

W obecnym projekcie mpzp w celu ochrony ww. grup zadrzewień poszerzono teren zieleni w parku krajobrazowym ZN.3 oraz wyznaczono dodatkowe strefy zieleni. W dokumencie zrezygnowano także z wyznaczenia terenu drogi KDD.19 w wyniku czego nastąpiło połączenie terenów MN.23 i dotychczasowego MN.24 (wyznaczono nowy, niewielki teren KDD.19 w innej lokalizacji co skutkowało podziałem terenu MN.28 i wydzieleniem z niego nowego terenu MN.24).

W nawiązaniu do drugiej uwagi w planie ograniczono zasięg terenu U.5 (dawny teren U.4) i terenu MN/U.4 od strony zachodniej o co postulowano w poprzedniej opinii. Ponadto w projekcie dokonano modyfikacji układu komunikacyjnego w części południowo-zachodniej, w wyniku których tereny zabudowy usługowej U uległy podziałowi.

Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” z punktu widzenia ochrony na środowisko opiniuje pozytywnie.

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uwzględnienia części uwag złożonych podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu projekt planu został zmieniony i przesłany do ponownych opinii i uzgodnień. W opinii RDOŚ (- pismo znak: OO.410.5.31.2021.MaS z 23 lipca 2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.373.411.2021.MPO z dnia 9 lipca 2021 r.). postulowała o włączenie zadrzewień, z powrotem do terenów przeznaczonych pod zieleń (ZN.3), wskutek czego powrócono do wersji projektu planu zaopiniowanej pozytywnie przez RDOŚ.

- pismo znak: OO.410.5.40.2021.MaS z 8 września 2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.373.423.2021.MPO z dnia 13 sierpnia 2021 r.). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zaopiniował pozytywnie i przekazał następujące stanowisko:

Projekt mpzp obszaru „Bielany” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już czterokrotnie opiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Tutejszy Organ w pismach z dnia 13 sierpnia 2020 r. znak: OO.410.5.33.2020.MaS oraz z dnia 30 grudnia 2020 r. znak: OO.410.5.60.2020.MaS przekazał uwagi z zakresu ochrony środowiska do przedkładanych odpowiednio w lipcu i listopadzie 2020 r. wersji projektu planu. Następnie projekt mpzp z lutego 2021 r. uwzględniający postulaty z poprzednich pism tutejszego organu, został zaopiniowany bez uwag pismem z dnia 17 lutego 2021 r. znak: OO.410.5.4.2021.MaS.

W dniach od 29 marca do 27 kwietnia 2021 r. miało miejsce wyłożenie do publicznego wglądu dokumentacji planistycznej. Po tym etapie do projektu planu wprowadzono zmiany wynikające z uwzględnienia części uwag i pism złożonych w czasie ww. wyłożenia. Kolejna (czwarta) wersja projektu planu przekazana Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Krakowie w lipcu br. została zaopiniowana przez tutejszy organ pismem z dnia 23 lipca 2021 r. znak: OO.410.5.31.2021.MaS. W piśmie tym zwrócono uwagę, że wyróżniająca się w krajobrazie grupa zadrzewień korespondująca z łęgiem jesionowo - olszowym ponownie znalazła się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym w zmienionym projekcie symbolem MN.18. Również fragment ww. łęgu znalazł się w terenie MN.18, został on wprawdzie objęty strefą zieleni, niemniej jednak w opinii z lipca br. zwrócono uwagę, że reżim ochrony zieleni w tej strefie jest mniejszy aniżeli w wyznaczanym wcześniej na tym obszarze terenie ZN.3. W związku z powyższym tutejszy organ, mając na uwadze także wcześniejsze stanowiska, postulował o włączenie omawianych zadrzewień do jednostki ZN.3 – tak jak miało to miejsce w edycji projektu mpzp przekazanej do zaopiniowania pismem z dnia 8 lutego 2021 r. znak: BP-02-2.6721.373.191.2021.AWO.

Analiza obecnie przedłożonych materiałów planistycznych wykazała, że do projektu mpzp wprowadzono zmiany obejmujące:

- 1. korektę przebiegu granic terenu ZN.3 (zgodnie z ich przebiegiem przedstawionym w projekcie planu w czasie wyłożenia),*
- 2. korektę przebiegu linii rozgraniczających w terenach: KDD.10, KDD.4, KDW.2,*
- 3. uzupełnienie zapisów dotyczących obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz obiektów wpisanych do rejestru zabytków.*

Ad.1 Korekta terenu ZN.3 (wraz z ograniczeniem terenu MN.18) przywróciła zasięg tej jednostki z wersji projektu mpzp z lutego 2021 r. do której tutejszy organ nie wnosił uwag. Przedłożona prognoza oddziaływania na środowisko została zaktualizowana w zakresie wymienionych powyżej modyfikacji.

Mając na względzie charakter wprowadzonych zmian do przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie wnosi się uwag.

3. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (opinie)

- pismo znak: NZ-PG-420-171/20 z dnia 18 sierpnia 2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.2.6721.373.141.2020.AWO z 24 lipca 2020 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

Wskutek wprowadzonych zmian projekt planu został ponownie przesłany do opinii i uzgodnień

- pismo znak: NZ-PG-420-275/20 z dnia 19.01.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.2.6721.373.172.2020.AWO z 26 listopada 2020 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

- pismo znak: NZ-PG-90830-7/21 z dnia 02.03.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.2.6721.373.203.2021.AWO z 12 lutego 2021 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uwzględnienia uwag złożonych podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu uzyskano ponownie opinie właściwych organów, w tym PPIS:

- pismo znak: NZ-PG-90830-40/21 z dnia 20.07.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.2.6721.373.418.2021.MPO z 9 lipca 2021 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

4. ZGŁOSZONE UWAGI I WNIOSKI

Zgodnie z przepisami ustawy w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentu:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu, zwanej dalej „Prognozą”.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbyło się w dniach od 29 marca 2021r. do 27 kwietnia 2021 r. (z wyjątkiem sobót, niedziel, świąt). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony do dnia 11 maja 2021 r. W ww. terminie nie wpłynęły uwagi dotyczące środowiska i jego ochrony. Uwagi do projektu planu zostały rozpatrzone zgodnie z *Zarządzeniem Nr 1498/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 czerwca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” oraz uwag wniesionych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.*

W związku z uwzględnieniem części uwag złożonych do projektu planu w czasie jego wyłożenia do publicznego wglądu podjęto decyzję o ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Ogłoszenie i obwieszczenie o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń. Ponowne wyłożenie projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko odbyło się w terminie od 4 października do 2 listopada 2021 r. (z wyjątkiem: sobót, niedziel i świąt). Termin wnoszenia uwag i wniosków, w tym - dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 16 listopada 2021 r. W ww. terminie nie zostały wniesione żadne wnioski lub uwagi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Uwagi do projektu planu zostały rozpatrzone zgodnie z *Zarządzeniem Nr 3539/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 grudnia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” oraz uwag wniesionych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.*

5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

W prognozie oddziaływania na środowisko zaproponowano metody analizy skutków realizacji ustaleń projektu planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania w poniższej tabeli:

Tabela. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
teren biologicznie czynny	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu - na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrazowań satelitarnych) - ewidencja - budynki, krawędzie ulic - MSIP	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

**PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „BIELANY”
PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ Nr LXXVI/2137/22
RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 STYCZNIA 2022 r.**

**WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
URZĄD MIASTA KRAKOWA
STYCZEŃ 2022 r.**

PODSUMOWANIE
Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Bielany”
przyjętego uchwałą Nr LXXVI/2137/22
Rady Miasta Krakowa z dnia 12 stycznia 2022 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.) a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 z późn. zm.) (zwanej dalej ustawą).

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” pozwala realizować główne cele, jakimi są:

- 1) Określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w sąsiedztwie lotniska Kraków – Balice poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy.
- 2) Ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem oraz przebudową zmieniającą charakter obszaru.
- 3) Ochrona terenów zielonych, wolnych od zabudowy.
- 4) Stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi.
- 5) Kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą w Studium politykę.
- 6) Stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
- 7) Ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, naturalnych siedlisk w dolinie Wisły.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonym wyżej celom. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko do:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: BP-02.6721.373.120.2020.AWA z dnia 2 marca 2020 r.
- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: BP-02.6721.373.121.2020.AWA z dnia 2 marca 2020 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: OO.411.3.31.2020.MaS z dnia 2 kwietnia 2020 r.,

- uzgadnia zaproponowany zakres prognozy, ze wskazaniem na konieczność uszczegółowienia opracowania o oceny i analizy wskazane poniżej.

Prognoza oddziaływania na środowisko powinna zawierać:

1. Ocenę zgodności ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wnioskami wynikającymi z aktualnego opracowania ekofizjograficznego.
2. Rzetelną ocenę wpływu realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu, w tym na:
 - a) obszary chronione na mocy ustawy o ochronie przyrody tj. Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy,
 - b) tereny biologicznie czynne,
 - c) drożność korytarzy ekologicznych,
 - d) obudowy biologiczne cieków,
 - e) stosunki wodne,
 - f) rzeźbę terenu,
 - g) miejsca o wysokich walorach krajobrazowych (miejsca widokowe, ciągi i otwarcia widokowe).
3. Opis siedlisk przyrodniczych, zbiorowisk roślinnych, gatunków roślin, zwierząt i grzybów występujących na terenach, dla których zmieni się sposób zagospodarowania, oparty na rozpoznaniu terenowym, rzetelnym opracowaniu ekofizjograficznym oraz na podstawie innych dostępnych aktualnych źródeł, z uwzględnieniem analizy i oceny realizacji ustaleń dokumentu w zakresie możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów. W prognozie szczególną uwagę należy zwrócić na potencjalne siedliska gniewosza plamistego (*coronella austriaca*) mogące znajdować się w sąsiedztwie obszaru objętego projektem mpzp.
4. Analizę i ocenę ustaleń projektu planu w kontekście dotychczasowych przesądzeń planistycznych obowiązujących na części przedmiotowego obszaru.
5. Analizę i ocenę wpływu na środowisko realizacji ustaleń dokumentu w zakresie:
 - Gospodarki wodno-ściekowej,
 - Gospodarki odpadami,
 - Hałasu.
6. Część graficzna prognozy powinna jednoznacznie wskazywać tereny na których projektowane jest nowe zainwestowanie, a także powinna obrazować powiązania przyrodnicze przedmiotowego obszaru z terenami sąsiednimi, z uwzględnieniem możliwości zachowania tych powiązań w sytuacji wypełnienia ustaleń projektu mpzp.

Należy mieć na względzie, że zgodnie z art.52 ust. 1 uuoś informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu.

- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: NZ-PG-420-59/20 ZL/2020/03/323 z dnia 17 marca 2020 r. uzgadnia pozytywnie

bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.

2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU

Prognozę oddziaływania na środowisko do projektu planu opracowano w lipcu 2020 r. Kolejne edycje (aktualizacje):

- do ponownego opiniowania i uzgodnień – grudzień 2020 r.,
- do ponownego opiniowania i uzgodnień – luty 2021 r.,
- do wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 29.03-27.04.2021 – luty 2021 r.,
- do ponownego opiniowania i uzgodnień – lipiec 2021 r.,
- do ponownego opiniowania i uzgodnień – sierpień 2021 r.,
- do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 04.10.2021-02.11.2021 – wrzesień 2021 r.

Ustalenia zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko:

Obszar planu położony jest w zachodniej części Krakowa, przy granicy miasta z gminą Liszki i stanowi północny fragment Dzielnicy VII Zwierzyniec. Obszar sąsiaduje od północy z Olszanicą, od wschodu z Przegorzałami, zaś od zachodu z leżącym poza Krakowem Kryspinowem. Południową granicę stanowią obwałowania rzeki Wisły. Jego powierzchnia wynosi 177,7 ha.

Obszar jest częściowo zainwestowany. Dominująca jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Budynki mieszkalne wielorodzinne zlokalizowane są przy ul. Astronautów i ul. Ks. Józefa. Zabudowę usługową stanowią przeważnie usługi wydzielone na odrębnych działkach, rzadziej usługi wbudowane w budynki mieszkalne. Znaczną część omawianego terenu zajmują tereny niezabudowane – rozległe tereny zielone.

Celem sporządzanego planu jest określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w sąsiedztwie lotniska Kraków – Balice poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy; ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczaniem oraz przebudową zmieniającą charakter obszaru; ochrona terenów zielonych, wolnych od zabudowy; stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi; kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą w Studium politykę; stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, naturalnych siedlisk w dolinie Wisły.

Na potrzeby projektu planu sporządzone zostało opracowanie ekofizjograficzne charakteryzujące środowisko obszaru. Wskazania wynikające z opracowania ekofizjograficznego stanowią ważne uwarunkowania dla sporządzanego projektu planu, nie mniej równie istotne są uwarunkowania wynikające ze stanu planistycznego oraz przepisów odrębnych. Przedstawione zostały one w Prognozie w odrębnym

rozdziale. W odniesieniu do Studium podkreśla się, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

Obecnie, na skutek zatwierdzenia Planu Generalnego Międzynarodowego portu Lotniczego Kraków – Balice im. Jana Pawła II, w obszarze opracowania nie ma możliwości wydawania decyzji o warunkach zabudowy – postępowania są zawieszane do czasu uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co jest obowiązkowe dla obszarów położonych w granicach planu generalnego.

Cały obszar planu położony jest w granicy Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Szczególne cele oraz zasady zagospodarowania Parku normuje Uchwała Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego określające szczególne cele ochrony Parku. Dla parku krajobrazowego podstawowym dokumentem planującym ochronę przyrody jest Plan ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego ustanowiony został Uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 r. W obszarze objętym granicami planu znajdują się również pomniki przyrody: wierzba biała (*Salix alba*) oraz 3 dęby szypułkowe (*Quercus robur*). Tereny objęte granicami sporządzanego planu obejmują siedliska chronionych gatunków zwierząt oraz gatunki roślin podlegające ochronie.

Na obszarze sporządzanego planu miejscowego dla obszaru „Bielany” zabytkiem nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków jest Zespół Zabudowań dawnych Wodociągów Miejskich Stołeczno – Królewskiego Miasta Krakowa, obecnie Zakład Uzdatniania Wody „Bielany” (początkowo im. Cesarza Franciszka Józefa I), zlokalizowany przy ul. Księcia Józefa 299, w granicach działki 15/2 obr. 22 Krowodrza. Wpisany do rejestru zabytków decyzją z dnia 25 maja 1998r. nr A-1087.

W granicach obszaru opracowania zlokalizowanych są 22 obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków Krakowa, która została założona w oparciu o wykaz obiektów zabytkowych zawartych w ewidencji wojewódzkiej, przekazany przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków 06.02.2011 r. Po weryfikacji i aktualizacji danych lista adresowa „nowej” gminnej ewidencji zabytków została, zgodnie z *Ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 710 z późn. zm.), zatwierdzona przez MWKZ pismem z 24.07.2013r.

Centralna i północna część obszaru objętego sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Bielany” znajduje się w obrębie strefy nadzoru archeologicznego. W granicach obszaru występują stanowiska archeologiczne.

Opracowanie projektu poza wnikliwą analizą stanu istniejącego, uwarunkowań formalno-prawnych, poprzedzone zostało również analizą wniosków do planu, w tym z uwzględnieniem analiz i wytycznych konserwatorskich.

Najważniejszą częścią Prognozy to ocena ustaleń planu w tym możliwych skutków jego obowiązywania. Biorąc pod uwagę ogólne skutki realizacji ustaleń projektu planu najbardziej znaczące zmiany i oddziaływania związane będą z powstaniem nowej zabudowy mieszkaniowej i usługowej na terenach, które aktualnie są niezagospodarowane oraz z realizacją nowych odcinków ciągów komunikacyjnych.

Ponadto, ustalenia analizowanego projektu planu dopuszczają realizację miejsc postojowych podziemnych w dużej części obszaru.

Prognozuje się, iż powstanie nowych obiektów będzie oddziaływać m.in. na szatę roślinną, doprowadzając do ograniczenia powierzchni siedlisk i usunięcia części roślinności wysokiej, zmiany warunków bytowania zwierząt oraz stosunków wodnych. Trudne do oceny pozostają oddziaływania na krajobraz, gdyż decydować tu będzie jakość przyjętych rozwiązań, a także subiektywne odczucia.

Pozytywnym aspektem przyjętych rozwiązań jest ochrona istniejącej zieleni – przede wszystkim poprzez wyznaczenie, m.in. terenów rolniczych, terenów zieleni w parku krajobrazowym, terenów zieleni urządzonej oraz terenów wód powierzchniowych. Istotne jest także wprowadzenie strefy zieleni w terenach już zainwestowanych oraz oznaczenie istniejących drzew wskazanych do zachowania i ochrony oraz szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania. Ponadto korzystnym aspektem rozwiązań projektowanego dokumentu jest także wyznaczenie strefy hydrogenicznej wzdłuż rowów w terenach inwestycyjnych. Z uwagi na postępujący proces działań inwestycyjnych, pozytywnym aspektem ustaleń projektu planu, jest również unormowanie rozwoju zabudowy przy relatywnie wysokim udziale terenu biologicznie czynnego i określonych parametrach (wykluczenie zabudowy mieszkaniowej szeregowej i zabudowy wielorodzinnej).

Zasadniczo projekt planu chroni przed zabudową kubaturową najcenniejsze obszary zieleni (w tym tereny proponowanego użytku ekologicznego), poprzez wyznaczenie terenów rolniczych oraz terenów zieleni. W większości z nich obowiązuje zakaz lokalizacji budynków, co w dużym stopniu zabezpiecza przed trwałymi przekształceniami krajobrazu.

Z uwagi na stan środowiska (istniejące zagospodarowanie obszaru opracowania, stan siedlisk oraz bariery ekologiczne) oraz projektowane użytkowanie terenów nie przewiduje się znaczących oddziaływań na cele i przedmiot ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000, dlatego też nie określa się rozwiązań zapobiegających, ograniczających oraz mających na celu kompensację przyrodniczą oddziaływania na cele oraz przedmiot ochrony tych obszarów.

Nie prognozuje się możliwości występowania oddziaływań transgranicznych.

Miejsca, w których przewiduje się wystąpienie najistotniejszych zmian, wraz z określeniem ich skali i charakteru, zostały zaznaczone na planszy podstawowej Prognozy.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 R. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.

Uzgodnienia i opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy.

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał uzgodnienia i opinie właściwych organów:

1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (uzgodnienia)

- pismo znak: OP.610.1.39.2020.KG z 13 sierpnia 2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.373.145.2020.AWO z dnia 24 lipca 2020 r.). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie uzgodnił w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu pod następującymi warunkami:

Postanawia uzgodnić w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” pod warunkiem:

- 1) ograniczenia terenów zabudowy mieszkaniowej MN.23, MN.24 oraz MN.25,
- 2) ograniczenia terenu U.4,
- 3) poszerzenia stref zieleni w terenach W.2 oraz W.3. w obszarze istniejących zadrzewień.

Uzasadnienie:

Prezydent Miasta Krakowa pismem znak: 2.6721.373.145.2020.AWO z dnia 24 lipca 2020 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z wnioskiem o ponowne uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”, ze względu na położenie terenu objętego planem w granicach Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

W trakcie analizy przedłożonej dokumentacji ustalono, że obszar objęty przedmiotowym planem zajmuje powierzchnię 177,7 ha i sąsiaduje od północy z Olszanicą, od wschodu z Przegorzałami, od zachodu z Kryspinowem. Południową granicę stanowią obwałowania rzeki Wisły.

Obszar jest w części zabudowany. Na omawianym terenie dominuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Zabudowa wielorodzinna zlokalizowana jest przy ul. Astronautów i ul. Ks. Józefa. Zabudowę usługową stanowią przeważnie usługi wydzielone na odrębnych działkach, rzadziej usługi wbudowane w budynki mieszkalne. Jednak znaczną część omawianego obszaru zajmują tereny niezabudowane.

W granicach obszaru objętego przedmiotowym planem obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego: „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa

- *etap A” (obszary nr 27, 28, 29, 30, 31), „Rejon Fortu Skała”, „Rejon Fortu Skała II”, „Las Wolski”. Omawiany obszar znajduje się również w zasięgu obszaru objętego Planem Generalnym dla Lotniska Kraków-Balice na lata 2016-2036.*

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że celem sporządzanego planu jest m. in.:

- *określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w sąsiedztwie lotniska Kraków – Balice poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy,*
- *ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem oraz przebudową zmieniającą charakter obszaru,*
– ochrona terenów zielonych, wolnych od zabudowy,
- *stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi,*
- *kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą w Studium politykę,*
- *stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,*
- *ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, naturalnych siedlisk w dolinie Wisły.*

W trakcie analizy dokumentacji ustalono, że część terenów najcenniejszych z przyrodniczego punktu widzenia została objęta ochroną poprzez wyznaczenie różnego rodzaju terenów zieleni czy terenów rolniczych. Wśród nich znalazł się także obszar projektowanego użytku ekologicznego „Murawy kserotermiczne Bielany” objęty oznaczeniem ZN.1 (tereny zieleni w parku krajobrazowym).

W znacznej części wyznaczonych terenów zabudowy zmiany w środowisku wynikać będą z ewentualnych uzupełnień istniejącej struktury zabudowy. Natomiast w kilku przypadkach nowa zabudowa w znacznym stopniu ingeruje w tereny dotychczas pełniące funkcje przyrodnicze, w tym odznaczające się w skali obszaru wartościami przyrodniczymi.

Wątpliwości tutaj. Dyrekcji budzi zasięg nowych terenów zabudowy mieszkaniowej MN.23, MN.24, MN.25. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w opracowaniu ekofizjograficznym wskazano omawiane tereny do pełnienia funkcji przyrodniczo-krajobrazowych i przyrodniczych. W południowej części terenów MN.23, MN.24 oraz północnej części terenu MN.25 znajduje się cenne zbiorowisko łąki świeżej rajgrasowej a w środkowej części terenu MN.24 łąg jesionowo-olszowy (obszar o najwyższych walorach). W ww. terenach projekt planu dopuszcza realizację zabudowy jednorodzinnej. Część łągi jesionowo-olszowego znajdującego się w terenie MN.24 objęto strefą zieleni, dla której ustalono zakaz lokalizacji budynków oraz miejsc postojowych. Zdaniem tutaj. Dyrekcji całe zbiorowisko łągi jak i południowa część omawianych terenów zasługuje na ochronę przed zainwestowaniem (zgodnie ze wskazaniem opracowania ekofizjograficznego tereny te znajdują się w strefie B, w której to: „(...) zaleca się rezygnację z wyznaczania terenów zabudowy”). Omawiane tereny zlokalizowane są w granicach Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Zgodnie z Uchwałą nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego do celów ochrony Parku należą m. in.: ochrona wartości przyrodniczych poprzez ochronę naturalnej różnorodności florystycznej i faunistycznej, zachowanie stabilności, różnorodności oraz mozaikowego układu siedlisk przyrodniczych, w tym naturalnych i półnaturalnych zbiorowisk roślinnych, ze szczególnym uwzględnieniem roślinności kserotermicznej, torfowiskowej oraz wilgotnych łąk, ochrona walorów krajobrazowych poprzez zachowanie i kształtowanie różnorodnego i harmonijnego krajobrazu, uformowanego historycznie na drodze wzajemnego przenikania elementów przyrodniczych i kulturowych, zachowanie punktów, ciągów, osi i przedpól widokowych oraz panoram charakterystycznych dla Parku, w tym w szczególności dla przełomu Wisły w rejonie Piekar, Tyńca i Krakowa, ochrona przed przekształceniem terenów wyróżniających się walorami estetyczno-widokowymi.

Przy uwzględnieniu powyższego w niniejszym postanowieniu wskazano warunek ograniczenia terenów zabudowy mieszkaniowej MN.23, MN.24, MN.25 w zakresie omówionym powyżej.

W przedmiotowym projekcie planu wyznaczono teren zabudowy usługowej U4 wcinający się w tereny rolnicze, których część oznaczona została symbolem Rz.1. Zdaniem tutaj. Dyrekcji ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego omawiany teren powinien zostać ograniczony do linii wyznaczonej przez tereny rolnicze Rz.1, tym bardziej, że jak wynika ze zdjęć satelitarnych oraz jak wskazano w prognozie, w północnej części omawianego terenu występuje zadrzewienie wierzbowe, o charakterze śródpolnym, występujące w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Sanki. Takie

działania będą zgodne z zapisami Uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

W omawianym projekcie planu zgodnie z dostępnymi materiałami w tym zdjęciami satelitarnymi, na części wyznaczonych terenów infrastruktury technicznej – wodociągi W.2 oraz W.3 występują zwarte grupy zadrzewień. Ze względu na fakt, że dla części terenów objętych planem wyznaczono strefy zieleni (w tym dla terenu infrastruktury technicznej – wodociągi W.1) należy je poszerzyć o części terenów W.2 oraz W.3, tym bardziej, że jak wskazano w prognozie, występują na nich cenne zbiorowiska przyrodnicze, w tym m. in. drzewostany na siedliskach łągu – teren W.2 oraz drzewostany na siedliskach grądu – teren W.3

W przedmiotowym projekcie planu w terenach zieleni zasadniczo wyklucza się możliwość realizacji miejsc postojowych, w tym terenach zieleni w parku krajobrazowym ZN. W kontekście powyższego niezrozumiałe jest nieuwzględnienie w zapisach § 14 ust. 9 pkt 1 terenu ZN.4. Omawiany teren położony jest w obszarach niezainwestowanych i przeznaczony został pod łąki i pastwiska. Zdaniem tut. Dyrekcji z punktu widzenia potrzeby ochrony terenów zieleni w Parku omawiany teren należy włączyć do zapisów § 14 ust. 9 pkt 1, wykluczając w nim możliwość realizacji miejsc postojowych.

Ponadto postuluje się o ograniczenie od strony zachodniej terenu MN/U.4 w celu zachowania powiązań przyrodniczych na linii północ – południe tj. od Uroczyska Celiny w kierunku rzeki Sanki i dalej w kierunku Wisły. Obecnie zasięg ww. terenu zaproponowany w projekcie planu wraz terenem KU.1 (po północnej stronie ul. Księcia Józefa) praktycznie blokuje możliwość migracji w omawianym kierunku.

W projekcie planu zawarto zapis informujący o występowaniu w obszarze planu siedlisk chronionych gatunków zwierząt i stanowisk chronionych gatunków roślin (§8 ust. 3). Zgodnie z ust. 4 ww. § 8 Siedliska chronionych gatunków zwierząt i stanowiska chronionych gatunków roślin o których mowa w ust. 3 należy uwzględnić przy realizacji zagospodarowania.

Jak wskazano w prognozie „W obszarze opracowania występują liczne gatunki zwierząt chronionych na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt”, a obszar opracowania obejmuje tereny mogące stanowić potencjalnie siedliska chronionego gatunku węża – gniewosza plamistego (*Coronella austriaca*). „Ocenia się, że w obszarze opracowania występują siedliska dogodne dla tego gatunku, jakkolwiek jego występowanie nie zostało stwierdzone w granicach obszaru opracowania. W opracowaniu ekofizjograficznym do zmiany Studium (...) nie wskazano w obszarze opracowania rekomendowanych stref ochronnych wokół stanowisk węża gniewosza, a stwierdzono jedynie, że jest bardzo prawdopodobne, że gatunek ten występuje na południowych zboczach Wzgórza Św. Bronisławy i w okolicach polan Lasku Wolskiego i Fortu Skąta, a więc w szeroko rozumianym otoczeniu obszaru opracowania”. Ponadto w ramach przeprowadzonej inwentaryzacji (...), stwierdzono występowanie przedmiotowego gatunku, a także potencjalnego jego zasięgu na wschód od obszaru opracowania.

W nawiązaniu do ustaleń § 8 ust. 4 należy podkreślić, że wszelkie działania inwestycyjne muszą być zawsze zgodne z przepisami z zakresu ochrony gatunkowej, również w sytuacji pojawienia się gatunków/siedlisk objętych ochroną (które obecnie nie występują na obszarze objętym planem) w przyszłości.

Jednocześnie należy wskazać, że na obszarze objętym planem położona jest strefa objęta zakazem wymienionym w §3 ust.1 pkt 6 Uchwały nr VII/64/19 Sejmiku Województwa

Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Jak już niejednokrotnie w swoich rozstrzygnięciach RDOŚ w Krakowie wskazywał, brak graficznie wrysowanych ww. stref może powodować trudności na kolejnych etapach procesu planistycznego i inwestycyjnego w weryfikacji zapisów planu, w kwestii ograniczeń zagospodarowania w związku z lokalizacją w strefie objętej ww. zakazem. Zasadnym jest więc rozważenie możliwości ucytelnienia ustaleń planu w powyższym zakresie poprzez dokonanie stosownych korekt (w tym korekt rysunku planu).

Podsumowując stwierdza się, że realizacja ustaleń przedmiotowego projektu planu po spełnieniu warunków i uwag wskazanych w niniejszym postanowieniu nie powinna stanowić zagrożenia dla przyrody Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

Na podstawie art. 16 ust. 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej parku krajobrazowego i jego otuliny, wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń planów, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego.

Zgodnie z art. 2 ww. ustawy, ochrona przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody.

Celem ochrony przyrody jest:

- 1) utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów;
- 2) zachowanie różnorodności biologicznej;
- 3) zachowanie dziedzictwa geologicznego i paleontologicznego;
- 4) zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony;
- 5) ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień;
- 6) utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody;
- 7) kształtowanie właściwych postaw człowieka wobec przyrody przez edukację, informowanie i promocję w dziedzinie ochrony przyrody.

Na podstawie art. 3 ust. 1 przywołanej powyżej ustawy cele ochrony przyrody są realizowane m.in. przez uwzględnianie wymagań ochrony przyrody w dokumentach przyjmowanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego, w tym w strategiach rozwoju gmin, studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, a także w działalności gospodarczej i inwestycyjnej. Zgodnie z zapisami art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego, walory architektoniczne i krajobrazowe oraz wymagania ochrony środowiska. Zgodnie z art. 71 ust. 3 i art. 72 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 799, z późn. zm.), w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zapewnia się ochronę i zachowanie walorów krajobrazowych terenu.

Projekt planu został skorygowany i przesłany do ponownych opinii i uzgodnień.

- pismo znak: OP.610.1.39.2020.2021.KG z 17 lutego 2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.373.190.2021.AWO z dnia 8 lutego 2021 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie uzgodnił w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu z następującym uzasadnieniem:

Prezydent Miasta Krakowa pismem znak: BP-02-2. 6721.373.145.2020.AWO z dnia 24 lipca 2020 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z wnioskiem o ponowne uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”, ze względu na położenie terenu objętego planem w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie postanowieniem znak: OP.610.1.39.2020.KG z dnia 13 sierpnia 2020 r. uzgodnił projekt planu pod warunkiem:

- Ograniczenia terenów zabudowy mieszkaniowej MN.23, MN.24 oraz MN.25;
- Ograniczenia terenu U.4;
- Poszerzenia stref zieleni w terenach W.2 oraz W.3 w obszarze istniejących zadrzewień.

Jednocześnie w swoim stanowisku tut. Urząd wskazał na zasadność w wykluczenia w terenie ZN.4 możliwości realizacji miejsc postojowych. RDOŚ zaznaczył także, że wskazanym byłoby ograniczenie od strony zachodniej terenu MN/U.4, w celu zachowania powiązań przyrodniczych na linii północ-południe tj. od Uroczyska Celiny w kierunku rzeki Sanki i dalej w kierunku Wisły. Tut. Urząd wskazał również, że na obszarze objętym planem położona jest strefa objęta zakazem wymienionym w §3 ust. 1 pkt 6 Uchwały nr VII/64/19 Sejmiku Województwa małopolskiego z dnia 25 marca 2019 w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, więc zasadnym jest jej wrysowanie w projekcie planu.

Prezydent Miasta Krakowa pismem znak: BP-02-2.6721.373.175.2020.AWO z dnia 26 listopada 2020 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z wnioskiem o ponowne uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie postanowieniem znak: OP.610.1.39.2020.KG z dnia 29 grudnia 2020 r. uzgodnił projekt planu pod warunkiem ograniczenia terenów zabudowy mieszkaniowej MN.24 w obszarze istniejących zadrzewień.

W swoim stanowisku tut. Urząd wskazał, że w celu zachowania powiązań przyrodniczych na linii północ-południe tj. od Uroczyska Celiny w kierunku rzeki Sanki i dalej w kierunku Wisły korzystnym rozwiązaniem byłoby całkowite wyłączenie fragmentu oznaczonego obecnie strefa zieleni z terenów inwestycyjnych MN/U.4 i U.4. Jednocześnie ponownie w swoim stanowisku tut. Organ wskazał, że zgodnie z ust. 4 ww. § 8 Siedliska chronionych gatunków zwierząt i stanowiska chronionych gatunków roślin (...) należy uwzględnić przy realizacji zagospodarowania. Jednocześnie jak wskazano w prognozie „W obszarze opracowania występują liczne gatunki zwierząt chronionych na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt”, a obszar opracowania obejmuje tereny mogące stanowić potencjalnie siedliska chronionego gatunku węża – gniewosza plamistego (*Coronella austriaca*). „Ocena się, że w obszarze opracowania występują siedliska dogodne dla tego gatunku, jakkolwiek jego występowanie nie zostało stwierdzone w granicach obszaru opracowania. W opracowaniu ekofizjograficznym do zmiany Studium (...) nie wskazano obszaru opracowania rekomendowanych stref ochronnych wokół stanowisk węża gniewosza, a stwierdzono jedynie, że jest bardzo prawdopodobne, że gatunek ten występuje na południowych zboczach wzgórza Św. Bronisławy i okolicach polan Lasku Wolskiego i Fortu Skąta, a więc w szeroko rozumianym otoczeniu obszaru opracowania”. Ponadto w ramach przeprowadzonej inwentaryzacji (...), stwierdzono występowanie przedmiotowego gatunku, a także potencjalnego jego zasięgu ochrony gatunkowej, również w sytuacji pojawienia się gatunków/siedlisk objętych ochroną (które obecnie nie występują na obszarze objętym planem) w przyszłości.

Prezydent Miasta Krakowa pismem znak: BP-02-2.6721.373.190.2021.AWO z dnia 8 lutego 2021 r. zwrócił się do regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z wnioskiem o ponowne uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”.

Analiza przekazanych materiałów wykazała, że w skorygowanym projekcie mpzp uwzględniono warunek zawarty w stanowisku RDOŚ w Krakowie. W zmodyfikowanym projekcie mpzp poszerzono teren zieleni w parku krajobrazowym ZN.3 i wyznaczono dodatkowe strefy zieleni. Jednocześnie w mpzp rezygnowano z wyznaczenia terenu drogi KDD.19, w wyniku czego nastąpiło połączenie terenów MN.23 i dotychczasowego MN.24 (wyznaczono nowy, niewielki teren KDD.19 w innej lokalizacji co skutkowało podziałem terenu MN.28 i wydzieleniem z niego nowego terenu MN.24). Ponadto w przedłożonym obecnie projekcie planu ograniczono zasięg terenu U.5 (poprzednio teren U.4) i terenu MN/U.4 od strony zachodniej. W odniesieniu do kwestii występowania w obszarze planu siedlisk chronionych gatunków zwierząt i stanowisk chronionych gatunków roślin oraz ich uwzględniania przy realizacji zagospodarowania należy ponownie zaznaczyć, że wszelkie działania inwestycyjne muszą być zawsze zgodne z przepisami z zakresu ochrony gatunkowej, również w sytuacji pojawienia się gatunków/siedlisk objętych ochroną (które obecnie nie występują na obszarze objętym planem) w przyszłości.

Podsumowując stwierdza się, że realizacja ustaleń przedmiotowego projektu planu nie powinna stanowić zagrożenia dla przyrody Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

Na podstawie art. 16 ust. 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej parku krajobrazowego i jego otuliny, wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń planów, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego.

Zgodnie z art. 2 ww. ustawy, ochrona przyrody.

Celem ochrony przyrody jest:

- 1) Utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów;
- 2) Zachowanie różnorodności biologicznej;
- 3) Zachowanie dziedzictwa geologicznego i paleontologicznego;
- 4) Zachowanie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony;
- 5) Ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień;
- 6) Utrzymanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody;
- 7) Kształtowanie właściwych postaw człowieka wobec przyrody przez edukację, informowanie i promocję w dziedzinie ochrony przyrody.

Na podstawie art. 3 ust. 1 przywołanej powyżej ustawy cele ochrony przyrody są realizowane m.in. przez uwzględnianie wymagań ochrony przyrody w dokumentach przyjmowanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego, w tym w strategiach rozwoju gmin, studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, a także w działalności gospodarczej i inwestycyjnej. Zgodnie z zapisami art. 1 ust. 1 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego, walory architektoniczne i krajobrazowe oraz wymagania ochrony środowiska. Zgodnie z art. 71 ust. 3 i art. 72 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 799, z późn. zm.), w

miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zapewnia się ochronę i zachowanie walorów krajobrazowych terenu.

W wyniku uwzględnienia przez prezydenta części uwag projekt planu został zmieniony m.in. w części graficznej poprzez zmianę przeznaczenia części terenów zielonych (ZN.3) na tereny inwestycyjne przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN.18). Zmiana ta uzyskała uzgodnienie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pod warunkiem ograniczenia terenów zabudowy mieszkaniowej MN.18 w obszarze istniejących zadrzewień (- pismo znak: OP.610.1.39.2020.2021.KG/AD z 27 lipca 2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.373.410.2021.MPO z dnia 9 lipca 2021 r.), wskutek czego powrócono do wersji projektu planu uzgodnionej przez RDOŚ.

- pismo znak: OP.610.1.39.2020.2021.KG z 9 września 2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.373.422.2021.MPO z dnia 13 sierpnia 2021 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie uzgodnił w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu z następującym uzasadnieniem:

Prezydent Miasta Krakowa pismem znak: BP-02-2.6721.373.422.2021.MPO z dnia 13 sierpnia 2021 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z wnioskiem o ponowne uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”, ze względu na położenie terenu objętego planem w granicach Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Projekt mpzp dla obszaru „Bielany” był już czterokrotnie przedmiotem uzgodnienia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. W postanowieniach znak: OP.610.1.39.2020.KG z dnia 13 sierpnia 2020 r. oraz OP.610.1.39.2020.KG.1 z dnia 29 grudnia 2020 r. przekazano uwagi z zakresu ochrony przyrody do przedkładanych odpowiednio w lipcu i listopadzie 2020 r. dokumentów. Kolejna wersja projektu mpzp, przedłożona Regionalnemu Dyrektorowi w lutym 2021 r. uwzględniająca postulaty z ww. stanowisk, została uzgodniona bez uwag postanowieniem znak: OP.610.1.39.2020.2021.KG z dnia 17 lutego 2021 r.. Następnie postanowieniem znak: OP.610.1.39.2020.2021.KG/AD z dnia 27 lipca 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie uzgodnił przedłożony wówczas projekt planu pod warunkiem ograniczenia terenów zabudowy mieszkaniowej MN.18 w obszarze istniejących zadrzewień. Jak wynika z wystąpienia Prezydenta Miasta Krakowa, aktualnie przedłożony projekt mpzp

został skorygowany na skutek uwzględnienia uwag złożonych do dokumentacji wyłożonej do publicznego wglądu. Zmiany, wprowadzone zarówno do części tekstowej, jak i graficznej dokumentu polegają m.in. na:

- korekcie przebiegu granic terenu ZN.3 (zgodnie z przebiegiem przedstawionym w projekcie planu w czasie wyłożenia),
- korekcie przebiegu linii rozgraniczających w terenach: KDD.10, KDD.4, KDW.2,
- uzupełnieniu zapisów dotyczących obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz obiektów wpisanych do rejestru zabytków.

Należy wskazać, że w zakresie zasięgu terenu zieleni w parku krajobrazowym ZN.3 a tym samym ograniczenia terenu zabudowy mieszkaniowej MN.18, powrócono do wersji, która uzyskała pozytywne uzgodnienie RDOŚ w Krakowie.

Ponownie wskazuje się także, że w projekcie planu zawarto zapis informujący o występowaniu w obszarze planu siedlisk chronionych gatunków zwierząt i stanowisk chronionych gatunków roślin (§8 ust. 3) . Zgodnie z ust. 4 ww. §8 Siedliska chronionych gatunków zwierząt i stanowiska chronionych gatunków roślino których mowa w ust. 3 należy uwzględnić przy realizacji zagospodarowania. Jak wskazano w prognozie „W obszarze

opracowania występują liczne gatunki zwierząt chronionych na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt”, a obszar opracowania obejmuje tereny mogące stanowić potencjalnie siedliska chronionego gatunku węża – gniewosza plamistego (*Coronella austriaca*). „Ocenia się, że w obszarze opracowania występują siedliska dogodne dla tego gatunku, jakkolwiek jego występowanie nie zostało stwierdzone w granicach obszaru opracowania. W opracowaniu ekofizjograficznym do zmiany Studium (...) nie wskazano w obszarze opracowania rekomendowanych stref ochronnych wokół stanowisk węża gniewosza, a stwierdzono jedynie, że jest bardzo prawdopodobne, że gatunek ten występuje na południowych zboczach Wzgórza Św. Bronisławy i w okolicach polan Lasku Wolskiego i Fortu Skąta, a więc w szeroko rozumianym otoczeniu obszaru opracowania”. Ponadto w ramach przeprowadzonej inwentaryzacji (...), stwierdzono występowanie przedmiotowego gatunku, a także potencjalnego jego zasięgu na wschód od obszaru opracowania. W nawiązaniu do ustaleń §8 ust. 4 należy podkreślić, że wszelkie działania inwestycyjne muszą być zawsze zgodne z przepisami z zakresu ochrony gatunkowej, również w sytuacji pojawienia się gatunków/siedlisk objętych ochroną (które obecnie nie występują na obszarze objętym planem) w przyszłości. Podsumowując stwierdza się, że realizacja ustaleń przedmiotowego projektu planu, nie powinna stanowić zagrożenia dla przyrody Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na podstawie art. 16 ust. 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej parku krajobrazowego i jego otuliny, wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń planów, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego.

Zgodnie z art. 2 ww. ustawy, ochrona przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody.

Celem ochrony przyrody jest:

- 1) utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów;
- 2) zachowanie różnorodności biologicznej;
- 3) zachowanie dziedzictwa geologicznego i paleontologicznego;
- 4) zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony;
- 5) ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień;
- 6) utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody;
- 7) kształtowanie właściwych postaw człowieka wobec przyrody przez edukację, informowanie i promocję w dziedzinie ochrony przyrody.

Stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody ww. cele realizowane są m.in. przez uwzględnianie wymagań ochrony przyrody w strategiach, programach i dokumentach programowych, o których mowa w art.14 ust.1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.), programach ochrony środowiska przyjmowanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego, koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, strategiach rozwoju województw, planach zagospodarowania przestrzennego województw, strategiach rozwoju gmin, studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w działalności gospodarczej i inwestycyjnej. Powyższe cele powinny być także realizowane w myśl zapisów art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którymi w

planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego, walory architektoniczne i krajobrazowe oraz wymagania ochrony środowiska. Również art. 71 ust. 3 i art. 72 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska wskazuje, że w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zapewnia się ochronę i zachowanie walorów krajobrazowych terenu, natomiast art. 73 tejże ustawy wskazuje na konieczność uwzględnienia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ograniczeń wynikających z ustanowienia w trybie ustawy o ochronie przyrody parku krajobrazowego. Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b tiret drugi i art. 24 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wójt, burmistrz albo prezydent miasta uzgadnia projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z organami właściwymi do uzgadniania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych. Na podstawie art. 24 ust. 1 tej ustawy organy dokonują uzgodnień w trybie art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego tj. w drodze postanowienia, na które służy stronie zażalenie.

2. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (opinie)

- pismo znak: OO.410.33.2020.MaS z 13 sierpnia 2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.373.143.2020.AWO z dnia 24 lipca 2020 r.). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekazał następujące stanowisko.

Przedmiotowy projekt mpzp dotyczy obszaru o powierzchni 177,7 ha, położonego w zachodniej części Krakowa w Dzielnicy VII Zwierzyniec, sąsiadującego od północy z Olszanicą, od wschodu z Przegorzatami, od zachodu z Kryspinowem. Południową granicę analizowanych terenów stanowią obwałowania rzeki Wisły. Całość obszaru położona jest w granicach Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. W granicach opracowania obowiązują obecnie miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego: „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap A” (obszary nr 27, 28, 29, 30, 31), „Rejon Fortu Skąta”, „Rejon Fortu Skąta II”, „Las Wolski”. Omawiany obszar znajduje się również w zasięgu obszaru objętego Planem Generalnym dla Lotniska Kraków-Balice na lata 2016-2036. Część omawianych terenów jest zabudowana, wśród nich dominuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Zabudowa wielorodzinna zlokalizowana jest przy ul. Astronautów i ul. Księcia Józefa. Zabudowę usługową stanowią przeważnie usługi wydzielone na odrębnych działkach, rzadziej usługi wbudowane w budynki mieszkalne. W południowej części obszaru projekt planu obejmuje także Zespół Zabudowań dawnych Wodociągów Miejskich Stołeczno – Królewskiego Miasta Krakowa, obecnie Zakład Uzdatniania Wody „Bielany” oraz tereny związane z funkcjonowaniem ww. zakładu. Znaczną część omawianego obszaru zajmują tereny niezabudowane, tj. tereny zielone o zróżnicowanych walorach przyrodniczych. Ponadto tereny te są siedliskiem chronionych gatunków zwierząt (ptaków, nietoperzy oraz płazów). W obszarze występują również gatunki roślin podlegające ochronie.

Celem projektu mpzp „Bielany” jest:

- określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w sąsiedztwie lotniska Kraków – Balice poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy,
- ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem oraz przebudową zmieniającą charakter obszaru,
- ochrona terenów zielonych, wolnych od zabudowy,
- stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi,
- kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą

w Studium politykę,

- stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, naturalnych siedlisk w dolinie Wisły.

Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że większość terenów najcenniejszych z przyrodniczego punktu widzenia została objęta ochroną poprzez wyznaczenie różnego rodzaju terenów zieleni i terenów rolniczych (tereny o symbolach: ZP, ZN, ZW, ZWs/ZZ, Rp, Rz oraz w części także tereny ZPb, ZI). Wśród nich znalazł się także obszar projektowanego użytku ekologicznego „Murawy kserotermiczne Bielany” objęty oznaczeniem ZN.1 (tereny zieleni w parku krajobrazowym). W projekcie planu wyznaczono również teren ZPo o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody. Rzeka Sanka wraz z obudową biologiczną znalazła się w terenach WS.

Projekt planu zakłada także dalszy rozwój zabudowy w obrębie przedmiotowego obszaru poprzez wyznaczenie terenów zabudowy o zróżnicowanych funkcjach (głównie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej oraz usługowej – m.in. w sąsiedztwie „węzła Mirowskiego”). Analizowany dokument uwzględnia także istniejące budynki mieszkalne wielorodzinne.

Najistotniejsze przekształcenia środowiska przedmiotowego obszaru związane będą z realizacją nowej zabudowy oraz planowanym rozwojem układu komunikacyjnego. Każde nowe zagospodarowanie terenu dotychczas biologicznie czynnego pociąga za sobą pewne niekorzystne oddziaływania na środowisko. W projekcie planu przyjęto ustalenia mające częściowo ograniczać niekorzystne skutki dla środowiska wynikające z zajmowania wolnych przestrzeni i przekształcania powierzchni gruntu (tj. m.in. likwidacja istniejącej szaty roślinnej, uszczelnianie gruntu, likwidacja siedlisk zwierząt). W projekcie planu w większości terenów zabudowy (za wyjątkiem terenów U.2-U.4) ustalono wysokie minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego (min. 60%). W terenach U.2-U.4 zobowiązano do zachowania min. 40% terenu biologicznie czynnego. Ponadto w planie wyznaczono strefy zieleni z zakazem lokalizacji budynków i miejsc postojowych oraz zawarto zapis: „podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, ze szczególnym uwzględnieniem oznaczonych na rysunku planu szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania oraz drzew wskazanych do zachowania i ochrony, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu”. W terenach inwestycyjnych wprowadzono także strefę hydrogeniczną, która znacząco ogranicza możliwość zabudowy. W odniesieniu do ochrony krajobrazu i charakteru przedmiotowego obszaru ustalenia planu zobowiązują przy zagospodarowywaniu terenu do zapewnienia ochrony widoków: Klasztoru oo. Kamedułów na Bielanych i Opactwa Benedyktynów w Tyńcu, zakazują lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym oraz wykluczają możliwość rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jak wskazują autorzy prognozy oddziaływania na środowisko: „Wykluczenie zabudowy szeregowej i wielorodzinnej stanowi niezwykle korzystny aspekt ustaleń projektu planu, zwłaszcza pod względem krajobrazowym i funkcjonalnym”. Powyższe ustalenia należy ocenić pozytywnie.

W przeważającej części wyznaczonych terenów inwestycyjnych realizacja zabudowy odbywać się będzie na zasadzie uzupełnień istniejącej struktury zabudowy. Niemniej jednak w kilku przypadkach nowa zabudowa w znacznym stopniu ingeruje w tereny dotychczas pełniące funkcje przyrodnicze, w tym odznaczające się w skali obszaru wartościami przyrodniczymi. Spośród nich największe obiekty budzi zasięg wyznaczanych nowych terenów zabudowy mieszkaniowej MN.23, MN.24, MN.25. Z przedłożonej dokumentacji

wynika, że w opracowaniu ekofizjograficznym wskazano omawiane tereny do pełnienia funkcji przyrodniczo-krajobrazowych i przyrodniczych. W południowej części terenów MN.23, MN.24 oraz północnej części terenu MN.25 znajduje się cenne zbiorowisko łąki świeżej rajgrasowej, a w środkowej części terenu MN.24 łąg jesionowo-olszowy (obszar o najwyższych walorach). W ww. terenach projekt planu dopuszcza realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Część łągu jesionowo-olszowego znajdującego się w terenie MN.24 objęto strefą zieleni, dla której ustalono zakaz lokalizacji budynków oraz miejsc postojowych. Jednakże zdaniem tut. Dyrekcji całe zbiorowisko łągu jak i południowa część omawianych terenów zasługuje na ochronę przed zainwestowaniem (zgodnie ze wskazaniem opracowania ekofizjograficznego tereny te znajdują się w strefie B, w której to: „ (...) zaleca się rezygnację z wyznaczania terenów zabudowy”). Ponadto jak wskazują autorzy prognozy oddziaływania na środowisko: „Ograniczenie rozwoju zabudowy, jest najważniejszym i kluczowym krokiem w celu ochrony walorów krajobrazowych obszaru”.

W przedmiotowym projekcie planu wyznaczono teren zabudowy usługowej U.4 wcinający się w tereny rolnicze, których część oznaczona została symbolem Rz. 1. Zdaniem tut. Dyrekcji ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego omawiany teren U.4 powinien zostać ograniczony do linii wyznaczonej przez tereny rolnicze Rz.1, tym bardziej, że jak wynika ze zdjęć satelitarnych oraz jak wskazano w prognozie, w północnej części omawianego terenu występuje zadrzewienie wierzbowe, o charakterze śródpolnym, występujące w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Sanki. Takie działania będą zgodne z zapisami Uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

Ponadto postuluje się o ograniczenie od strony zachodniej terenu MN/U.4 w celu zachowania powiązań przyrodniczych na linii północ – południe tj. od uroczyska Celiny w kierunku rzeki Sanki i dalej w kierunku Wisły. Obecnie zasięg ww. terenu zaproponowany w projekcie planu wraz z terenem KU.1 (po północnej stronie ul. Księcia Józefa) praktycznie blokuje możliwość migracji w omawianym kierunku.

Jak ustalono na podstawie przekazanych materiałów oraz ogólnodostępnych zdjęć satelitarnych, na części wyznaczonych terenów infrastruktury technicznej – wodociągi W.2 oraz W.3 występują zwarte grupy zadrzewień. Ze względu na fakt, że dla części terenów objętych planem wyznaczono strefy zieleni (w tym dla terenu infrastruktury technicznej – wodociągi W.1) należy je poszerzyć o części terenów W.2 oraz W.3, tym bardziej, że jak wskazano w prognozie, występują na nich cenne zbiorowiska przyrodnicze, w tym m. in. drzewostany na siedliskach łągu – teren W.2 oraz drzewostany na siedliskach grądu – teren W.3

W przedmiotowym projekcie planu w terenach zieleni zasadniczo wyklucza się możliwość realizacji miejsc postojowych, w tym w terenach zieleni w parku krajobrazowym ZN. W kontekście powyższego niezrozumiałe jest nieuwzględnienie w zapisach § 14 ust. 9 pkt 1 terenu ZN.4. Omawiany teren położony jest w obszarach niezainwestowanych i przeznaczony został pod łąki i pastwiska. Zdaniem tut. Dyrekcji z punktu widzenia potrzeby ochrony terenów zieleni w Parku omawiany teren należy włączyć do zapisów § 14 ust. 9 pkt 1, wykluczając w nim możliwość realizacji miejsc postojowych.

W projekcie planu zawarto zapis informujący o występowaniu w obszarze planu siedlisk chronionych gatunków zwierząt i stanowisk chronionych gatunków roślin (§ 8 ust. 3). Zgodnie z § 8 ust. 4 Siedliska chronionych gatunków zwierząt i stanowiska chronionych gatunków roślin o których mowa w ust. 3 należy uwzględnić przy realizacji zagospodarowania. Jak wskazano w prognozie: „W obszarze opracowania występują liczne gatunki zwierząt chronionych na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16

grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt", a obszar opracowania obejmuje także tereny mogące stanowić potencjalnie siedliska chronionego gatunku węża – gniewosza plamistego (*Coronella austriaca*): „Ocenia się, że w obszarze opracowania występują siedliska dogodne dla tego gatunku, jakkolwiek jego występowanie nie zostało stwierdzone w granicach obszaru opracowania. W opracowaniu ekofizjograficznym do zmiany Studium (...) nie wskazano w obszarze opracowania rekomendowanych stref ochronnych wokół stanowisk węża gniewosza, a stwierdzono jedynie, że jest bardzo prawdopodobne, że gatunek ten występuje na południowych zboczach Wzgórza Sw. Bronistawy i w okolicach polan Lasku Wolskiego i Fortu Skąta, a więc w szeroko rozumianym otoczeniu obszaru opracowania. Ponadto w ramach przeprowadzonej inwentaryzacji (...), stwierdzono występowanie przedmiotowego gatunku, a także potencjalnego jego zasięgu na wschód od obszaru opracowania”.

W nawiązaniu do ustaleń § 8 ust. 4 należy podkreślić, że wszelkie działania inwestycyjne muszą być zawsze zgodne z przepisami z zakresu ochrony gatunkowej, również w sytuacji pojawienia się gatunków/siedlisk objętych ochroną (które obecnie nie występują na obszarze objętym planem) w przyszłości.

Jednocześnie należy wskazać, że na obszarze objętym planem położona jest strefa objęta zakazem wymienionym w § 3 ust. 1 pkt 6 Uchwały nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Jak już niejednokrotnie w swoich rozstrzygnięciach RDOS w Krakowie wskazywał, brak graficznie wrysowanych ww. stref może powodować trudności na kolejnych etapach procesu planistycznego i inwestycyjnego w weryfikacji zapisów planu, w kwestii ograniczeń Zagospodarowania w związku z lokalizacją w strefie objętej ww. zakazem. Zasadnym jest więc rozważenie możliwości ucytelnienia ustaleń planu w powyższym zakresie poprzez dokonanie stosownych korekt (w tym korekt rysunku planu).

Projekt mpzp obszaru „Bielany” będzie mógł uzyskać opinię pozytywną po uwzględnieniu przekazanych uwag. Ponadto sugeruje się przeanalizowanie możliwości uwzględnienia w projekcie planu propozycji autorów prognozy, mających na celu ograniczenie niekorzystnych oddziaływań na środowisko.

Prognozę oddziaływania na środowisko opiniuję pozytywnie.

Projekt planu został skorygowany i wysłany do ponownych opinii i uzgodnień:

- pismo znak: OO.410.5.4.2021.MaS z 17 lutego 2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.373.191.2021.AWO z dnia 8 lutego 2021 r.). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zaopiniował pozytywnie i przekazał następujące stanowisko:

Projekt mpzp obszaru „Bielany” wraz z prognoza oddziaływania na środowisko był już dwukrotnie opiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Tutejszy Organ w pismach z dnia 13 sierpnia 2020 r. znak: OO.410.5.33.2020.MaS oraz z dnia 30 grudnia 2020 r. znak: OO.410.5.60.2020.Mas przekazał uwagi z zakresu ochrony środowiska do przedkładanych odpowiednio w lipcu i listopadzie 2020 r. wersji projektu planu.

Analiza porównawcza posiadanych materiałów wykazała, że w obecnie przekazanej do zaopiniowania edycji projektu planu uwzględniono uwagi z poprzednich pism tutejszego Organu. W opiniach tych postulowano o zabezpieczenie przed zabudowa wyróżniającej się w krajobrazie grupy zadrzewień (korespondującej bezpośrednio z łęgiem jesionowo - olszowym), która w poprzedniej wersji projektu mpzp znalazła się w zasięgu terenu MN.24. Wskazywano także na konieczność zachowania powiązań przyrodniczych na linii północ-południe tj. od uroczyska Celiny w kierunku rzeki Sanki i dalej w kierunku Wisły.

W obecnym projekcie mpzp w celu ochrony ww. grup zadrzewień poszerzono teren zieleni w parku krajobrazowym ZN.3 oraz wyznaczono dodatkowe strefy zieleni. W dokumencie zrezygnowano także z wyznaczenia terenu drogi KDD.19 w wyniku czego nastąpiło połączenie terenów MN.23 i dotychczasowego MN.24 (wyznaczono nowy, niewielki teren KDD.19 w innej lokalizacji co skutkowało podziałem terenu MN.28 i wydzielaniem z niego nowego terenu MN.24).

W nawiązaniu do drugiej uwagi w planie ograniczono zasięg terenu U.5 (dawny teren U.4) i terenu MN/U.4 od strony zachodniej o co postulowano w poprzedniej opinii. Ponadto w projekcie dokonano modyfikacji układu komunikacyjnego w części południowo-zachodniej, w wyniku których tereny zabudowy usługowej U uległy podziałowi.

Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” z punktu widzenia ochrony na środowisko opiniuje pozytywnie.

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uwzględnienia części uwag złożonych podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu projekt planu został zmieniony i przesłany do ponownych opinii i uzgodnień. W opinii RDOŚ (- pismo znak: OO.410.5.31.2021.MaS z 23 lipca 2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.373.411.2021.MPO z dnia 9 lipca 2021 r.). postulowała o włączenie zadrzewień, z powrotem do terenów przeznaczonych pod zieleń (ZN.3), wskutek czego powrócono do wersji projektu planu zaopiniowanej pozytywnie przez RDOŚ.

- pismo znak: OO.410.5.40.2021.MaS z 8 września 2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.373.423.2021.MPO z dnia 13 sierpnia 2021 r.). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zaopiniował pozytywnie i przekazał następujące stanowisko:

Projekt mpzp obszaru „Bielany” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już czterokrotnie opiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Tutejszy Organ w pismach z dnia 13 sierpnia 2020 r. znak: OO.410.5.33.2020.MaS oraz z dnia 30 grudnia 2020 r. znak: OO.410.5.60.2020.MaS przekazał uwagi z zakresu ochrony środowiska do przedkładanych odpowiednio w lipcu i listopadzie 2020 r. wersji projektu planu. Następnie projekt mpzp z lutego 2021 r. uwzględniający postulaty z poprzednich pism tutejszego organu, został zaopiniowany bez uwag pismem z dnia 17 lutego 2021 r. znak: OO.410.5.4.2021.MaS.

W dniach od 29 marca do 27 kwietnia 2021 r. miało miejsce wyłożenie do publicznego wglądu dokumentacji planistycznej. Po tym etapie do projektu planu wprowadzono zmiany wynikające z uwzględnienia części uwag i pism złożonych w czasie ww. wyłożenia. Kolejna (czwarta) wersja projektu planu przekazana Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Krakowie w lipcu br. została zaopiniowana przez tutejszy organ pismem z dnia 23 lipca 2021 r. znak: OO.410.5.31.2021.MaS. W piśmie tym zwrócono uwagę, że wyróżniająca się w krajobrazie grupa zadrzewień korespondująca z łęgiem jesionowo - olszowym ponownie znalazła się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym w zmienionym projekcie symbolem MN.18. Również fragment ww. łęgu znalazł się w terenie MN.18, został on wprowadzicie objęty strefą zieleni, niemniej jednak w opinii z lipca br. zwrócono uwagę, że reżim ochrony zieleni w tej strefie jest mniejszy aniżeli w wyznaczanym wcześniej na tym obszarze terenie ZN.3. W związku z powyższym tutejszy organ, mając na uwadze także wcześniejsze stanowiska, postulował o włączenie omawianych zadrzewień do jednostki ZN.3 – tak jak miało to miejsce w edycji projektu mpzp przekazanej do zaopiniowania pismem z dnia 8 lutego 2021 r. znak: BP-02-2.6721.373.191.2021.AWO.

Analiza obecnie przedłożonych materiałów planistycznych wykazała, że do projektu mpzp wprowadzono zmiany obejmujące:

1. korektę przebiegu granic terenu ZN.3 (zgodnie z ich przebiegiem przedstawionym w projekcie planu w czasie wyłożenia),
2. korektę przebiegu linii rozgraniczających w terenach: KDD.10, KDD.4, KDW.2,
3. uzupełnienie zapisów dotyczących obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz obiektów wpisanych do rejestru zabytków.

Ad.1 Korekta terenu ZN.3 (wraz z ograniczeniem terenu MN.18) przywróciła zasięg tej jednostki z wersji projektu mpzp z lutego 2021 r. do której tutejszy organ nie wnosił uwag. Przedłożona prognoza oddziaływania na środowisko została zaktualizowana w zakresie wymienionych powyżej modyfikacji.

Mając na względzie charakter wprowadzonych zmian do przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie wnosi się uwag.

3. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (opinie)

- pismo znak: NZ-PG-420-171/20 z dnia 18 sierpnia 2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.2.6721.373.141.2020.AWO z 24 lipca 2020 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

Wskutek wprowadzonych zmian projekt planu został ponownie przesłany do opinii i uzgodnień

- pismo znak: NZ-PG-420-275/20 z dnia 19.01.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.2.6721.373.172.2020.AWO z 26 listopada 2020 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

- pismo znak: NZ-PG-90830-7/21 z dnia 02.03.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.2.6721.373.203.2021.AWO z 12 lutego 2021 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uwzględnienia uwag złożonych podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu uzyskano ponownie opinie właściwych organów, w tym PPIS:

- pismo znak: NZ-PG-90830-40/21 z dnia 20.07.2021 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02.2.6721.373.418.2021.MPO z 9 lipca 2021 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozytywnie bez zastrzeżeń.

4. ZGŁOSZONE UWAGI I WNIOSKI

Zgodnie z przepisami ustawy w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentu:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu, zwanej dalej „Prognozą”.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbyło się w dniach od 29 marca 2021r. do 27 kwietnia 2021 r. (z wyjątkiem sobót, niedziel, świąt). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony do dnia 11 maja 2021 r. W ww. terminie nie wpłynęły uwagi dotyczące środowiska i jego ochrony. Uwagi do projektu planu zostały rozpatrzone zgodnie z *Zarządzeniem Nr 1498/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 czerwca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” oraz uwag wniesionych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.*

W związku z uwzględnieniem części uwag złożonych do projektu planu w czasie jego wyłożenia do publicznego wglądu podjęto decyzję o ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Ogłoszenie i obwieszczenie o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń. Ponowne wyłożenie projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko odbyło się w terminie od 4 października do 2 listopada 2021 r. (z wyjątkiem: sobót, niedziel i świąt). Termin wnoszenia uwag i wniosków, w tym - dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 16 listopada 2021 r. W ww. terminie nie zostały wniesione żadne wnioski lub uwagi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Uwagi do projektu planu zostały rozpatrzone zgodnie z *Zarządzeniem Nr 3539/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 grudnia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” oraz uwag wniesionych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.*

5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

W prognozie oddziaływania na środowisko zaproponowano metody analizy skutków realizacji ustaleń projektu planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania w poniższej tabeli:

Tabela. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
teren biologicznie czynny	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu - na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrażeń satelitarnych) - ewidencja - budynki, krawędzie ulic - MSIP	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA KRAKOWA

Jerzy Muzyk