

WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
URZĄD MIASTA KRAKOWA

**PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

**MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„BALICE II”**

**PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ
NR C/2708/22
RADY MIASTA KRAKOWA
z dnia 23 listopada 2022 r.**



Kraków

GRUDZIEŃ 2022

PODSUMOWANIE

Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru

„BALICE II”

przyjętego uchwałą

NR C/2708/22 Rady Miasta Krakowa
z dnia 23 listopada 2022 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.).

Uchwała Nr CXIX/1879/14 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Balice II” została podjęta w dniu 22 października 2014 r.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” ma na celu stworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w obszarze strategicznym o dominującej funkcji usług metropolitarnych oraz zapewnienie rezerw terenowych pod budowę nowych dróg publicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonymu wyżej celowi. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.

Stosownie do art. 53 ustawy, wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, zwanej dalej Prognozą, do:

1. **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: BP-02.6721.274.35.2015.AGO z dnia 19.01.2015 r.
2. **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** – pismo znak: BP-02.6721.274.36.2015.AGO z dnia 19.01.2015 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano uzgodnienia:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: OO.411.3.25.2015.JJ z dnia 17.02.2015 r.,
- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** – pismo znak: NZ-PG-420-57/15, ZL/2015/01/1235 z dnia 30.01.2015 r.

2. 2017 - PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA OPRACOWANA W SIERPNIU 2017 r.

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. Obszar objęty projektem planu „Balice II” zajmujący powierzchnię 103,42 ha, położony jest w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VII Zwierzyniec.
2. Obszar opracowania obejmuje zarówno tereny zainwestowane, przekształcone antropogenicznie, jak i tereny zielone. W północno- wschodniej części obszaru dominuje magazyn paliw PKN Orlen, wytwórnia chemiczna Dragon oraz firma Haar Polska Sp. z o. o. We wschodniej i południowej części planu pojawia się zabudowa jednorodzinna. Pozostały obszar planu zajęty jest przez pola uprawne, łąki, lasy i dawne użytki rolne obecnie zarastające.
3. W ramach „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030”, w Aneksie II „Ochrona przyrody” zaproponowano do ochrony, jako Użytek ekologiczny, dwie enklawy o łącznej powierzchni 9,51 ha, oddzielone od siebie boczną koleją prowadzącą do bazy paliwowej PKN Orlen. Obejmują siedliska hydrogeniczne, wytworzone w dolinie potoku Olszanickiego.
4. Terminal paliw w Olszanicy (BP81) Polskiego Koncernu naftowego ORLEN Spółka Akcyjna, zlokalizowany w północno-wschodniej części obszaru opracowania zaliczony został do kategorii zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej.
5. Analiza ustaleń projektu planu pozwala określić przygotowany projekt, jako ogólnie zgodny ze wskazaniami wynikającymi z opracowania ekofizjograficznego. Rozwój zainwestowania na obszarze objętym opracowaniem dopuszczony jest generalnie z uwzględnieniem istniejących zagrożeń oraz ograniczeń (za wyjątkiem terenów: U.2, KDG.2, KDL.1, KDD.2 fragmentarycznie: U.1, U.4, U.5, U.10, U.13, U.14, KDD.5 i KDD.6 są to elementy niezgodne z predyspozycjami przyrodniczymi), wyszczególnionych w opracowaniu ekofizjograficznym.
6. Do najistotniejszych źródeł oddziaływań akustycznych w obszarze opracowania należy hałas komunikacyjny, którego źródłem jest ruch samochodowy. Największe oddziaływanie hałasu drogowego generuje przede wszystkim autostradowe obejścia Krakowa – tzw. IV Obwodnica Miasta Krakowa, a także ul. Olszanicka.
7. Celem planu jest stworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w obszarze strategicznym o charakterze metropolitarnym.
8. Wśród skutków realizacji ustaleń planu zidentyfikowano przede wszystkim:
 - powstanie nowej zabudowy usługowej lub garaży wielopoziomowych, w tym o znacznej powierzchni i wysokości, jak również kondygnacji podziemnych;
 - znaczne, całkowite przekształcenia krajobrazu;
 - utwardzenie znacznej powierzchni terenu;
 - możliwość powstania zabudowy usługowej w sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – w zależności od rodzaju działalności możliwe uciążliwości;
 - likwidacja istniejącej szaty roślinnej, w tym siedlisk o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym oraz *siedliska przyrodnicze będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty,*

- powstanie nowych /modyfikacja parametrów istniejących odcinków dróg – wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych,
 - zmiana stosunków wodnych,
 - grodzenie działek – tym samym zmniejszenie ilości terenów otwartych pozostających w swobodnych relacjach przyrodniczych z terenami niezainwestowanymi, cennymi przyrodniczo kompleksami,
 - możliwy znaczny wzrost ilości użytkowników obszaru.
9. Najbardziej znaczące i jednocześnie najważniejsze przemiany identyfikuje się w terenach dotychczas niezabudowanych, rolniczych, w których możliwy jest rozwój zabudowy kubaturowej lub nowych odcinków dróg. Niski minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 20% (który dodatkowo będzie mógł być rozliczany w ramach tzw. zielonych dachów), w terenach zajmujących powyżej 60% powierzchni obszaru planu, będzie skutkowało znaczącymi przekształcenia komponentów środowiska oraz zmianami w krajobrazie obszaru.
 10. W granicach obszaru opracowania pozostającej w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasem od dróg nie funkcjonuje obecnie zabudowa mieszkaniowa, a także plan nie prowadzi takiej funkcji.
 11. W zakresie obiektów generujących ruch samochodów, a tym samym nasilenie hałasu komunikacyjnego, w projekcie planu wyznacza się nowe tereny dróg KGD.1-KDG.2, KDL.1-KDL.3, KDD.1-KDD.2, KDD.5-KDD.6 oraz częściowo KDD.3.
 12. Dopuszcza się realizację miejsc parkingowych jako parkingów wielopoziomowych naziemnych lub podziemnych w terenie U.1-U.14.
 13. Projekt planu zapewnia ochronę zieleni jedynie w terenach zieleni urządzonej ZP, izolacyjnej ZI oraz wód powierzchniowych śródlądowych WS stanowiących około 10% powierzchni obszaru planu.

3. 2020 - PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA ZAKTUALIZOWANA W CZERWCU 2020 r.

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. Obszar objęty projektem planu „Balice II” zajmujący powierzchnię 103,42 ha, położony jest w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VII Zwierzyniec.
2. Obszar opracowania obejmuje zarówno tereny zainwestowane, przekształcone antropogenicznie, jak i tereny zieleni (przede wszystkim tereny rolnicze – grunty orne). W północno-wschodniej części obszaru dominuje magazyn paliw PKN Orlen, W zachodniej i południowej części planu pojawia się zabudowa jednorodzinna. Pozostały obszar planu zajęty jest przez pola uprawne, łąki, lasy i dawne użytki rolne obecnie zarastające.
3. W granicach obszaru opracowania znajduje się zachodnia część użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - łąki Olszanickie” ustanowionego Uchwałą NR CII/2658/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 r. Celem ochrony użytku jest zachowanie ekosystemu łąkowego, a także fragmentu łągu jesionowo-olszowego, stanowiącego siedlisko, ostoję chronionych gatunków zwierząt, a także zachowanie tras migracji zwierząt. W ramach „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030” część doliny Potoku Olszanickiego na zachód

od bocznic kolejowej jest proponowana do objęcia ochroną w formie użytku ekologicznego.

4. Obszar opracowania znajduje się w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego).
5. Terminal paliw w Olszanicy (BP81) Polskiego Koncernu naftowego ORLEN Spółka Akcyjna, zlokalizowany w północno-wschodniej części obszaru opracowania zaliczony został do kategorii zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej.
6. Do najistotniejszych źródeł oddziaływań akustycznych w obszarze opracowania należy hałas komunikacyjny, którego źródłem jest głównie ruch samochodowy. Największe oddziaływanie hałasu drogowego generuje przede wszystkim autostradowe obejścia Krakowa – tzw. IV Obwodnica Miasta Krakowa, a także ul. Olszanicka.
7. Celem planu jest stworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w obszarze strategicznym o dominującej funkcji usług metropolitarnych oraz zapewnienie rezerw terenowych pod budowę nowych dróg o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym.
8. Wśród skutków realizacji ustaleń planu zidentyfikowano przede wszystkim:
 - powstanie nowej zabudowy usługowej lub garaży wielopoziomowych, w tym o znacznej powierzchni i wysokości, jak również kondygnacji podziemnych;
 - znaczne, całkowite przekształcenia krajobrazu;
 - utwardzenie znacznej powierzchni terenu;
 - możliwość powstania zabudowy usługowej w sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – w zależności od rodzaju działalności możliwe uciążliwości;
 - likwidacja istniejącej szaty roślinnej, w tym siedlisk o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym oraz *siedliska przyrodnicze będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty*,
 - powstanie nowych /modyfikacja parametrów istniejących odcinków dróg – wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych,
 - zmiana stosunków wodnych,
 - groźba zmniejszenia ilości terenów otwartych pozostających w swobodnych relacjach przyrodniczych z terenami niezainwestowanymi, cennymi przyrodniczo kompleksami,
 - możliwy znaczny wzrost ilości użytkowników obszaru.
9. Najbardziej znaczące i jednocześnie najważniejsze przemiany identyfikuje się w terenach dotychczas niezabudowanych, rolniczych, w których możliwy jest rozwój zabudowy kubaturowej lub nowych odcinków dróg. Rozwój intensywnej zabudowy (niski minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego, znaczna wysokość) na przeważającej powierzchni obszaru planu, będzie skutkował znaczącymi przekształceniami komponentów środowiska oraz zmianami w krajobrazie obszaru.
10. W granicach obszaru opracowania pozostającej w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasem od dróg nie funkcjonuje obecnie zabudowa mieszkaniowa, a także plan nie prowadzi takiej funkcji.
11. W zakresie obiektów generujących ruch samochodów, a tym samym nasilenie hałasu komunikacyjnego, w projekcie planu wyznacza się nowe tereny dróg przede wszystkim KDG.1, KDZ.1, KDL.1 oraz sieć dróg dojazdowych.

12. Dopuszcza się realizację miejsc parkingowych jako parkingów wielopoziomowych podziemnych w terenach: U.2-U.14, U/P.1-U/P.3, KU.4, KU.5, KP (w U.2, U.3 i U/P.1 z dopuszczeniem tylko jednej kondygnacji podziemnej).
13. Projekt planu zapewnia ochronę zieleni przede wszystkim poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej (ZP), terenów zieleni objętych formami ochrony przyrody (ZN) – obejmujących użytek ekologiczny, a także wyznaczenie stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Przedmiotowe tereny ZP, ZN obejmują przede wszystkim cenny przyrodniczo kompleks w otoczeniu Potoku Olszanickiego.

4. 2021_06 - NASTĘPNIE PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA ZAKTUALIZOWANA W CZERWCU 2021 r.

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. Obszar objęty projektem planu „Balice II” zajmujący powierzchnię 103,42 ha, położony jest w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VII Zwierzyniec.
2. Obszar opracowania obejmuje zarówno tereny zainwestowane, przekształcone antropogenicznie, jak i tereny zieleni (przede wszystkim tereny rolnicze – grunty orne). W północno-wschodniej części obszaru dominuje magazyn paliw PKN Orlen, W zachodniej i południowej części planu pojawia się zabudowa jednorodzinna. Pozostały obszar planu zajęty jest przez pola uprawne, łąki, lasy i dawne użytki rolne obecnie zarastające.
3. W granicach obszaru opracowania znajduje się zachodnia część użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - łąki Olszanickie” ustanowionego Uchwałą NR CII/2658/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 r. Celem ochrony użytku jest zachowanie ekosystemu łąkowego, a także fragmentu łągu jesionowo-olszowego, stanowiącego siedlisko, ostoję chronionych gatunków zwierząt, a także zachowanie tras migracji zwierząt. W ramach „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030” część doliny Potoku Olszanickiego na zachód od bocznicy kolejowej jest proponowana do objęcia ochroną w formie użytku ekologicznego.
4. Obszar opracowania znajduje się w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego).
5. Terminal paliw w Olszanicy (BP81) Polskiego Koncernu naftowego ORLEN Spółka Akcyjna, zlokalizowany w północno-wschodniej części obszaru opracowania zaliczony został do kategorii zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej.
6. Do najistotniejszych źródeł oddziaływań akustycznych w obszarze opracowania należy hałas komunikacyjny, którego źródłem jest głównie ruch samochodowy. Największe oddziaływanie hałasu drogowego generuje przede wszystkim autostradowe obejścia Krakowa – tzw. IV Obwodnica Miasta Krakowa, a także ul. Olszanicka.
7. Celem planu jest stworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w obszarze strategicznym o dominującej funkcji usług metropolitarnych oraz zapewnienie rezerw terenowych pod budowę nowych dróg o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym.

8. Wśród skutków realizacji ustaleń planu zidentyfikowano przede wszystkim:
- powstanie nowej zabudowy usługowej lub garaży wielopoziomowych, w tym o znacznej powierzchni i wysokości, jak również kondygnacji podziemnych;
 - znaczne, całkowite przekształcenia krajobrazu;
 - utwardzenie znacznej powierzchni terenu;
 - możliwość powstania zabudowy usługowej w sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – w zależności od rodzaju działalności możliwe uciążliwości;
 - likwidacja istniejącej szaty roślinnej, w tym części siedlisk o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym oraz *siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty*,
 - powstanie nowych /modyfikacja parametrów istniejących odcinków dróg – wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych,
 - zmiana stosunków wodnych,
 - groźenie działek – tym samym zmniejszenie ilości terenów otwartych pozostających w swobodnych relacjach przyrodniczych z terenami niezainwestowanymi, cennymi przyrodniczo kompleksami,
 - możliwy znaczny wzrost ilości użytkowników obszaru.
9. Najbardziej znaczące i jednocześnie najważniejsze przemiany identyfikuje się w terenach dotychczas niezabudowanych, rolniczych, w których możliwy jest rozwój zabudowy kubaturowej lub nowych odcinków dróg. Rozwój intensywnej zabudowy (niski minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego, znaczna wysokość) na przeważającej powierzchni obszaru planu, będzie skutkował znaczącymi przekształceniami komponentów środowiska oraz zmianami w krajobrazie obszaru.
10. W granicach obszaru opracowania pozostającej w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasem od dróg nie funkcjonuje obecnie zabudowa mieszkaniowa, a także plan nie prowadzi takiej funkcji.
11. W zakresie obiektów generujących ruch samochodów, a tym samym nasilenie hałasu komunikacyjnego, w projekcie planu wyznacza się nowe tereny dróg przede wszystkim KDGP.1, KDZ.1, KDL.1 oraz sieć dróg dojazdowych.
12. Dopuszcza się realizację miejsc parkingowych (postojowych) jako parkingów wielopoziomowych podziemnych w terenach: U.1-U.13, U/P.1-U/P.3, KU.4, KU.5, KP (w U.2, U.3 i U/P.1 z dopuszczeniem tylko jednej kondygnacji podziemnej).
13. Projekt planu zapewnia ochronę zieleni przede wszystkim poprzez wyznaczenie terenów lasów (ZL), terenów zieleni izolacyjnej (ZI), terenów zieleni objętych formami ochrony przyrody (ZN) a także wyznaczenie stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Tereny zieleni i lasów wyznaczone zostały na obszarze cennego przyrodniczo kompleksu w otoczeniu Potoku Olszanickiego. Na fragmentach najcenniejszych objętych ochroną w ramach użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”, w projekcie planu wyznaczone zostały tereny ZL.7, ZN.1-2 oraz WS.4. Tereny te obejmują zachodnią część użytku ekologicznego.

5. 2021_10 - NASTĘPNIE PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA ZAKTUALIZOWANA W PAŹDZIERNIKU 2021 r.

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. Obszar objęty projektem planu „Balice II” zajmujący powierzchnię 103,42 ha, położony jest w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VII Zwierzyniec.
2. Obszar opracowania obejmuje zarówno tereny zainwestowane, przekształcone antropogenicznie, jak i tereny zieleni (przede wszystkim tereny rolnicze – grunty orne). W północno-wschodniej części obszaru dominuje magazyn paliw PKN Orlen, W zachodniej i południowej części planu pojawia się zabudowa jednorodzinna. Pozostały obszar planu zajęty jest przez pola uprawne, łąki, lasy i dawne użytki rolne obecnie zarastające.
3. W granicach obszaru opracowania znajduje się zachodnia część użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - łąki Olszanickie” ustanowionego Uchwałą NR CII/2658/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 r. Celem ochrony użytku jest zachowanie ekosystemu łąkowego, a także fragmentu łągu jesionowo-olszowego, stanowiącego siedlisko, ostoję chronionych gatunków zwierząt, a także zachowanie tras migracji zwierząt. W ramach „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030” część doliny Potoku Olszanickiego na zachód od bocznicy kolejowej jest proponowana do objęcia ochroną w formie użytku ekologicznego.
4. Obszar opracowania znajduje się w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego).
5. Terminal paliw w Olszanicy (BP81) Polskiego Koncernu naftowego ORLEN Spółka Akcyjna, zlokalizowany w północno-wschodniej części obszaru opracowania zaliczony został do kategorii zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej.
6. Do najistotniejszych źródeł oddziaływań akustycznych w obszarze opracowania należy hałas komunikacyjny, którego źródłem jest głównie ruch samochodowy. Największe oddziaływanie hałasu drogowego generuje przede wszystkim autostradowe obejścia Krakowa – tzw. IV Obwodnica Miasta Krakowa, a także ul. Olszanicka.
7. Celem planu jest stworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w obszarze strategicznym o dominującej funkcji usług metropolitarnych oraz zapewnienie rezerw terenowych pod budowę nowych dróg o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym.
8. Wśród skutków realizacji ustaleń planu zidentyfikowano przede wszystkim:
 - powstanie nowej zabudowy usługowej lub garaży wielopoziomowych, w tym o znacznej powierzchni i wysokości, jak również kondygnacji podziemnych;
 - znaczne, całkowite przekształcenia krajobrazu;
 - utwardzenie znacznej powierzchni terenu;
 - możliwość powstania zabudowy usługowej w sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – w zależności od rodzaju działalności możliwe uciążliwości;
 - likwidacja istniejącej szaty roślinnej, w tym części siedlisk o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym oraz *siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty,*

- powstanie nowych /modyfikacja parametrów istniejących odcinków dróg – wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych,
 - zmiana stosunków wodnych,
 - groźenie działek – tym samym zmniejszenie ilości terenów otwartych pozostających w swobodnych relacjach przyrodniczych z terenami niezainwestowanymi, cennymi przyrodniczo kompleksami,
 - możliwy znaczny wzrost ilości użytkowników obszaru.
9. Najbardziej znaczące i jednocześnie najważniejsze przemiany identyfikuje się w terenach dotychczas niezabudowanych, rolniczych, w których możliwy jest rozwój zabudowy kubaturowej lub nowych odcinków dróg. Rozwój intensywnej zabudowy (niski minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego, znaczna wysokość) na przeważającej powierzchni obszaru planu, będzie skutkował znaczącymi przekształceniami komponentów środowiska oraz zmianami w krajobrazie obszaru.
 10. W granicach obszaru opracowania pozostającej w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasem od dróg nie funkcjonuje obecnie zabudowa mieszkaniowa, a także plan nie prowadzi takiej funkcji.
 11. W zakresie obiektów generujących ruch samochodów, a tym samym nasilenie hałasu komunikacyjnego, w projekcie planu wyznacza się nowe tereny dróg przede wszystkim KDGP.1, KDZ.1, KDL.1 oraz sieć dróg dojazdowych.
 12. Dopuszcza się realizację miejsc parkingowych (postojowych) jako parkingów wielopoziomowych podziemnych w terenach: U.1-U.13, U/P.1-U/P.3, KU.4, KU.5, KP (w U.2, U.3 i U/P.1 z dopuszczeniem tylko jednej kondygnacji podziemnej).
 13. Projekt planu zapewnia ochronę zieleni przede wszystkim poprzez wyznaczenie terenów lasów (ZL), terenów zieleni izolacyjnej (ZI), terenów zieleni objętych formami ochrony przyrody (ZN) a także wyznaczenie stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Tereny zieleni i lasów wyznaczone zostały na obszarze cennego przyrodniczo kompleksu w otoczeniu Potoku Olszanickiego. Na fragmentach najcenniejszych objętych ochroną w ramach użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”, w projekcie planu wyznaczone zostały tereny ZL.7, ZN.1-2 oraz WS.4. Tereny te obejmują zachodnią część użytku ekologicznego.

6. 2022_02 - NASTĘPNIE PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA ZAKTUALIZOWANA W LUTYM 2022 r.

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. Obszar objęty projektem planu „Balice II” zajmujący powierzchnię 103,42 ha, położony jest w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VII Zwierzyniec.
2. Obszar opracowania obejmuje zarówno tereny zainwestowane, przekształcone antropogenicznie, jak i tereny zieleni (przede wszystkim tereny rolnicze – grunty orne). W północno-wschodniej części obszaru dominuje magazyn paliw PKN Orlen, W zachodniej i południowej części planu pojawia się zabudowa jednorodzinna. Pozostały obszar planu zajęty jest przez pola uprawne, łąki, lasy i dawne użytki rolne obecnie zarastające.
3. W granicach obszaru opracowania znajduje się zachodnia część użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie” ustanowionego Uchwałą NR CII/2658/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 r. Celem ochrony użytku jest zachowanie ekosystemu łąkowego, a także fragmentu łągu jesionowo-olszowego, stanowiącego siedlisko, ostoję chronionych gatunków zwierząt, a także zachowanie tras

migracji zwierząt. W ramach „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030” część doliny Potoku Olszanickiego na zachód od bocznicy kolejowej jest proponowana do objęcia ochroną w formie użytku ekologicznego.

4. Obszar opracowania znajduje się w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego).
5. Terminal paliw w Olszanicy (BP81) Polskiego Koncernu naftowego ORLEN Spółka Akcyjna, zlokalizowany w północno-wschodniej części obszaru opracowania zaliczony został do kategorii zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej.
6. Do najistotniejszych źródeł oddziaływań akustycznych w obszarze opracowania należy hałas komunikacyjny, którego źródłem jest głównie ruch samochodowy. Największe oddziaływanie hałasu drogowego generuje przede wszystkim autostradowe obejścia Krakowa – tzw. IV Obwodnica Miasta Krakowa, a także ul. Olszanicka.
7. Celem planu jest stworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w obszarze strategicznym o dominującej funkcji usług metropolitarnych oraz zapewnienie rezerw terenowych pod budowę nowych dróg o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym.
8. Wśród skutków realizacji ustaleń planu zidentyfikowano przede wszystkim:
 - powstanie nowej zabudowy usługowej lub garaży wielopoziomowych, w tym o znacznej powierzchni i wysokości, jak również kondygnacji podziemnych;
 - znaczne, całkowite przekształcenia krajobrazu;
 - utwardzenie znacznej powierzchni terenu;
 - możliwość powstania zabudowy usługowej w sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – w zależności od rodzaju działalności możliwe uciążliwości;
 - likwidacja istniejącej szaty roślinnej, w tym części siedlisk o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym oraz *siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty*,
 - powstanie nowych /modyfikacja parametrów istniejących odcinków dróg – wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych,
 - zmiana stosunków wodnych,
 - możliwy znaczny wzrost ilości użytkowników obszaru.
9. Najbardziej znaczące i jednocześnie najważniejsze przemiany identyfikuje się w terenach dotychczas niezabudowanych, rolniczych, w których możliwy jest rozwój zabudowy kubaturowej lub nowych odcinków dróg. Rozwój intensywnej zabudowy (niski minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego, znaczna wysokość) na przeważającej powierzchni obszaru planu, będzie skutkował znaczącymi przekształceniami komponentów środowiska oraz zmianami w krajobrazie obszaru.
10. W granicach obszaru opracowania pozostającej w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasem od dróg nie funkcjonuje obecnie zabudowa mieszkaniowa, a także plan nie prowadzi takiej funkcji.
11. W zakresie obiektów generujących ruch samochodów, a tym samym nasilenie hałasu komunikacyjnego, w projekcie planu wyznacza się nowe tereny dróg przede wszystkim KDGP.1, KDZ.1, KDL.1 oraz sieć dróg dojazdowych.
12. Dopuszcza się realizację miejsc parkingowych (postojowych) jako parkingów wielopoziomowych podziemnych w terenach: U.1-U.13, U/P.1-U/P.3, KU.4, KU.5, KP (w U.2, U.3 i U/P.1 z dopuszczeniem tylko jednej kondygnacji podziemnej).

13. Projekt planu zapewnia ochronę zieleni przede wszystkim poprzez wyznaczenie terenów lasów (ZL), terenu lasu objętego formą ochrony przyrody (ZL/ZN), terenów zieleni izolacyjnej (ZI) (częściowo), terenów zieleni objętych formami ochrony przyrody (ZN) a także wyznaczenie stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Tereny zieleni i lasów wyznaczone zostały na obszarze cennego przyrodniczo kompleksu w otoczeniu Potoku Olszanickiego. Na fragmentach najcenniejszych objętych ochroną w ramach użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”, w projekcie planu wyznaczone zostały tereny ZL/ZN.1, ZN.1 - ZN.2 oraz WS.4. Tereny te obejmują zachodnią część użytku ekologicznego.

7. 2022_05 - NASTĘPNIE PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA ZAKTUALIZOWANA W MAJU 2022 r.

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. Obszar objęty projektem planu „Balice II” zajmujący powierzchnię 103,42 ha, położony jest w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VII Zwierzyniec.
2. Obszar opracowania obejmuje zarówno tereny zainwestowane, przekształcone antropogenicznie, jak i tereny zieleni (przede wszystkim tereny rolnicze – grunty orne). W północno-wschodniej części obszaru dominuje magazyn paliw PKN Orlen, W zachodniej i południowej części planu pojawia się zabudowa jednorodzinna. Pozostały obszar planu zajęty jest przez pola uprawne, łąki, lasy i dawne użytki rolne obecnie zarastające.
3. W granicach obszaru opracowania znajduje się zachodnia część użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie” ustanowionego Uchwałą NR CII/2658/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 r. Celem ochrony użytku jest zachowanie ekosystemu łąkowego, a także fragmentu łągu jesionowo-olszowego, stanowiącego siedlisko, ostoję chronionych gatunków zwierząt, a także zachowanie tras migracji zwierząt. W ramach „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030” część doliny Potoku Olszanickiego na zachód od bocznicy kolejowej jest proponowana do objęcia ochroną w formie użytku ekologicznego.
4. Obszar opracowania znajduje się w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego).
5. Terminal paliw w Olszanicy (BP81) Polskiego Koncernu naftowego ORLEN Spółka Akcyjna, zlokalizowany w północno-wschodniej części obszaru opracowania zaliczony został do kategorii zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej.
6. Do najistotniejszych źródeł oddziaływań akustycznych w obszarze opracowania należy hałas komunikacyjny, którego źródłem jest głównie ruch samochodowy. Największe oddziaływanie hałasu drogowego generuje przede wszystkim autostradowe obejścia Krakowa – tzw. IV Obwodnica Miasta Krakowa, a także ul. Olszanicka.
7. Celem planu jest stworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w obszarze strategicznym o dominującej funkcji usług metropolitarnych oraz zapewnienie rezerw terenowych pod budowę nowych dróg o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym.
8. Wśród skutków realizacji ustaleń planu zidentyfikowano przede wszystkim:

- powstanie nowej zabudowy usługowej lub garaży wielopoziomowych, w tym o znacznej powierzchni i wysokości, jak również kondygnacji podziemnych;
 - znaczne, całkowite przekształcenia krajobrazu;
 - utwardzenie znacznej powierzchni terenu;
 - możliwość powstania zabudowy usługowej w sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – w zależności od rodzaju działalności możliwe uciążliwości;
 - likwidacja istniejącej szaty roślinnej, w tym części siedlisk o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym oraz *siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty*,
 - powstanie nowych /modyfikacja parametrów istniejących odcinków dróg – wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych,
 - zmiana stosunków wodnych,
 - możliwy znaczny wzrost ilości użytkowników obszaru.
9. Najbardziej znaczące i jednocześnie najważniejsze przemiany identyfikuje się w terenach dotychczas niezabudowanych, rolniczych, w których możliwy jest rozwój zabudowy kubaturowej lub nowych odcinków dróg. Rozwój intensywnej zabudowy (niski minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego, znaczna wysokość) na przeważającej powierzchni obszaru planu, będzie skutkował znaczącymi przekształceniami komponentów środowiska oraz zmianami w krajobrazie obszaru.
10. W granicach obszaru opracowania pozostającej w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasem od dróg nie funkcjonuje obecnie zabudowa mieszkaniowa, a także plan nie prowadzi takiej funkcji.
11. W zakresie obiektów generujących ruch samochodów, a tym samym nasilenie hałasu komunikacyjnego, w projekcie planu wyznacza się nowe tereny dróg przede wszystkim KDGP.1, KDZ.1, KDL.1 oraz sieć dróg dojazdowych.
12. Dopuszcza się realizację miejsc parkingowych (postojowych) jako parkingów wielopoziomowych podziemnych w terenach: U.1-U.13, P.1 – P.3, KU.4, KU.5, KP (w U.2, U.3 i P.1 z dopuszczeniem tylko jednej kondygnacji podziemnej).
13. Wprowadza się zapis: *zakaz lokalizacji nowych zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej*.
14. Projekt planu zapewnia ochronę zieleni przede wszystkim poprzez wyznaczenie terenów lasów (ZL), terenu lasu objętego formą ochrony przyrody (ZL/ZN), terenów zieleni izolacyjnej (ZI) (częściowo), terenów zieleni objętych formami ochrony przyrody (ZN) a także wyznaczenie stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Tereny zieleni i lasów wyznaczone zostały na obszarze cennego przyrodniczo kompleksu w otoczeniu Potoku Olszanickiego. Na fragmentach najcenniejszych objętych ochroną w ramach użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”, w projekcie planu wyznaczone zostały tereny ZL/ZN.1, ZN.1 - ZN.2 oraz WS.4. Tereny te obejmują zachodnią część użytku ekologicznego.

8. 2022_07 - NASTĘPNIE PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA ZAKTUALIZOWANA W LIPCU 2022 r.

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. Obszar objęty projektem planu „Balice II” zajmujący powierzchnię 103,42 ha, położony jest w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VII Zwierzyniec.
2. Obszar opracowania obejmuje zarówno tereny zainwestowane, przekształcone antropogenicznie, jak i tereny zieleni (przede wszystkim tereny rolnicze – grunty orne). W północno-wschodniej części obszaru dominuje magazyn paliw PKN Orlen, W zachodniej i południowej części planu pojawia się zabudowa jednorodzinna. Pozostały obszar planu zajęty jest przez pola uprawne, łąki, lasy i dawne użytki rolne obecnie zarastające.
3. W granicach obszaru opracowania znajduje się zachodnia część użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie” ustanowionego Uchwałą NR CII/2658/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 r. Celem ochrony użytku jest zachowanie ekosystemu łąkowego, a także fragmentu łągu jesionowo-olszowego, stanowiącego siedlisko, ostoję chronionych gatunków zwierząt, a także zachowanie tras migracji zwierząt. W ramach „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030” część doliny Potoku Olszanickiego na zachód od bocznicy kolejowej jest proponowana do objęcia ochroną w formie użytku ekologicznego.
4. Obszar opracowania znajduje się w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego).
5. Terminal paliw w Olszanicy (BP81) Polskiego Koncernu naftowego ORLEN Spółka Akcyjna, zlokalizowany w północno-wschodniej części obszaru opracowania zaliczony został do kategorii zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej.
6. Do najistotniejszych źródeł oddziaływań akustycznych w obszarze opracowania należy hałas komunikacyjny, którego źródłem jest głównie ruch samochodowy. Największe oddziaływanie hałasu drogowego generuje przede wszystkim autostradowe obejścia Krakowa – tzw. IV Obwodnica Miasta Krakowa, a także ul. Olszanicka.
7. Celem planu jest stworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w obszarze strategicznym o dominującej funkcji usług metropolitarnych oraz zapewnienie rezerw terenowych pod budowę nowych dróg o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym.
8. Wśród skutków realizacji ustaleń planu zidentyfikowano przede wszystkim:
 - powstanie nowej zabudowy usługowej lub garaży wielopiętrowych, w tym o znacznej powierzchni i wysokości, jak również kondygnacji podziemnych;
 - znaczne, całkowite przekształcenia krajobrazu;
 - utwardzenie znacznej powierzchni terenu;
 - możliwość powstania zabudowy usługowej w sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – w zależności od rodzaju działalności możliwe uciążliwości;
 - likwidacja istniejącej szaty roślinnej, w tym części siedlisk o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym oraz *siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty,*

- powstanie nowych /modyfikacja parametrów istniejących odcinków dróg – wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych,
 - zmiana stosunków wodnych,
 - możliwy znaczny wzrost ilości użytkowników obszaru.
9. Najbardziej znaczące i jednocześnie najważniejsze przemiany identyfikuje się w terenach dotychczas niezabudowanych, rolniczych, w których możliwy jest rozwój zabudowy kubaturowej lub nowych odcinków dróg. Rozwój intensywnej zabudowy (niski minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego, znaczna wysokość) na przeważającej powierzchni obszaru planu, będzie skutkował znaczącymi przekształceniami komponentów środowiska oraz zmianami w krajobrazie obszaru.
 10. W granicach obszaru opracowania pozostającej w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasem od dróg nie funkcjonuje obecnie zabudowa mieszkaniowa, a także plan nie prowadzi takiej funkcji.
 11. W zakresie obiektów generujących ruch samochodów, a tym samym nasilenie hałasu komunikacyjnego, w projekcie planu wyznacza się nowe tereny dróg przede wszystkim KDGP.1, KDZ.1, KDL.1 oraz sieć dróg dojazdowych.
 12. Dopuszcza się realizację miejsc parkingowych (postojowych) jako parkingów wielopoziomowych podziemnych w terenach: U.1-U.13, KU.4, KU.5, KP (w U.2, U.3 z dopuszczeniem tylko jednej kondygnacji podziemnej).
 13. Wprowadza się zapis: *zakaz lokalizacji nowych zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.*
 14. Projekt planu zapewnia ochronę zieleni przede wszystkim poprzez wyznaczenie terenów lasów (ZL), terenu lasu objętego formą ochrony przyrody (ZL/ZN), terenów zieleni izolacyjnej (ZI) (częściowo), terenów zieleni objętych formami ochrony przyrody (ZN) a także wyznaczenie stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Tereny zieleni i lasów wyznaczone zostały na obszarze cennego przyrodniczo kompleksu w otoczeniu Potoku Olszanickiego. Na fragmentach najcenniejszych objętych ochroną w ramach użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - łąki Olszanickie”, w projekcie planu wyznaczone zostały tereny ZL/ZN.1, ZN.1 - ZN.2 oraz WS.4. Tereny te obejmują zachodnią część użytku ekologicznego.



9. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO - PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 r. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.

Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 54 i 58 ww. ustawy.

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał uzgodnienia i opinie właściwych organów:

10. 2017 - UZGODNIENIA I OPINIOWANIE

Uzgodnienie dotyczące projektu planu na etapie jego I uzgadniania ustawowego:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: OP-I.610.1.38.2017.KG z dnia 25 września 2017 r.

(w odpowiedzi na pismo znak: BP-03.6721.274.73.2017.AGO z dnia 31 sierpnia 2017 r.) przekazał następujące uzgodnienie:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie postanawia uzgodnić w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”.

Ustalenia projektu planu dopuszczają realizację obiektów o wysokości maks. 25 m. Dla większości terenów usługowych ustalono 20% minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego przy maksymalnym wskaźniku powierzchni zabudowy 60%. Jedynie w terenach U.1, U.11, U.13 i U.14 położonych w *strefie kształtowania systemu przyrodniczego* wskazano nieco wyższy wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 40%. Zgodnie ze wskazaniem zawartym w prognozie za uzasadnione uznaje się ograniczenie co do możliwości rozliczenia tego wskaźnika w ramach zielonych dachów powierzchnia biologicznie czynna wokół budynków byłaby niewielka. Dlatego też należy rozważyć ograniczenie w zakresie rozliczania wskaźnika terenu biologicznie czynnego w powyższy sposób, bądź też zwiększyć wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla omawianych terenów U (na co wskazuje również autor prognozy).

W odniesieniu do samych terenów zieleni towarzyszących potokowi Olszanickiemu wskazanym byłoby wprowadzenie do projektu planu zapisów nakazujących utrzymanie terenów w najbliższym sąsiedztwie potoku w stanie jak najbardziej zbliżonym do naturalnego. Przeznaczenie tych terenów powinno być podporządkowane wartościom przyrodniczym. Jedynie wówczas ciek wraz z towarzyszącą mu zielenią będzie zapewniał powiązania w ramach korytarzy ekologicznych lokalnych i ponadlokalnych.

Jednocześnie należy podnieść, że część cennych zbiorowisk roślinnych znalazła się w zasięgu terenów usługowych. W ustaleniach planu brak jest ustaleń, które chroniłyby istniejącą zielen (w szczególności zielen wysoką) występującą poza terenami ZP. Zdaniem tut. Dyrekcji za zasadne należy uznać również zawartą w prognozie propozycję wprowadzenia do ustaleń planu zapisów nakazujących maksymalnie możliwą ochronę zieleni, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w planowane zagospodarowanie.

Ponadto, zdaniem tut. Dyrekcji należałoby rozważyć możliwość ograniczenia zasięgu wyznaczonych terenów usługowych U.1 i U.13 poprzez wyłączenie z ich granic terenów wskazanych w *opracowaniu ekofizjograficznym* jako tereny o najwyższym walorze przyrodniczym (zachodnia część U.1) oraz jako tereny cenne pod względem przyrodniczym (zachodnia część terenu U.13). Jak wskazuje ww. opracowanie fragmenty tych terenów stanowią siedliska chronione. Mając powyższe na względzie zasadnym jest włączenie tych fragmentów do terenów ZP.

Jednocześnie jak wynika z ustaleń planu, we wszystkich terenach U dopuszcza się realizację parkingów i garaży wielopoziomowych w tym podziemnych. Zdaniem. Tut. Dyrekcji z uwagi na istniejące uwarunkowania środowiskowe należy rozważyć ograniczenie możliwości realizacji garaży i parkingów podziemnych, w szczególności w terenach U wyznaczonych w bezpośrednim sąsiedztwie potoku Olszanickiego i najcenniejszych siedlisk.

Należy mieć również na uwadze, że wszelkie prowadzone działania powinny być zgodne z przepisami z zakresu ochrony gatunkowej a cenne siedliska przyrodnicze powinny być uwzględniane przy realizacji zagospodarowania. Powyższy zapis powinien zostać wprowadzony do ustaleń planu.

Podsumowując stwierdza się, że wprowadzenie nowego zainwestowania przy uwzględnieniu uwag wskazanych w niniejszym postanowieniu nie powinno stanowić zagrożenia dla przyrody Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa:

Wprowadzono zapis dotyczący nakazu realizacji większości komponowanej zieleni poza obrysem obiektów budowlanych.

Wprowadzono zapis dotyczący doprecyzowania zapisów ustaleń dla terenów wzdłuż Potoku Olszanickiego, tak by możliwa była jak największa ochrona zasobów naturalnych.

Wprowadzono ustalenia dotyczące wyznaczenia stref zieleni poza terenami ZP. Przeznaczenie części terenów U.1 i U.13 pod zielenią wiązałoby się z koniecznością wykupu działek. Nie są to tereny wskazane w programach miejskich do pełnienia funkcji przyrodniczych. Zostały ponownie przeanalizowane możliwości realizacji parkingów i garaży wielopoziomowych oraz garaży i parkingów podziemnych.

Mając na uwadze, że wszelkie prowadzone działania powinny być zgodne z przepisami z zakresu ochrony gatunkowej a cenne siedliska przyrodnicze powinny być uwzględniane przy realizacji zagospodarowania w projekcie planu wprowadzono zapisy mówiące, że: w odniesieniu do elewacji budynków przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji; w odniesieniu do ogrodzeń należy zapewnić przejścia i przepusty o wysokości minimum 12 cm od poziomu terenu i szerokości minimum 20 cm, w ilości nie mniej niż jeden na każde rozpoczynające się 10 m długości ogrodzenia – w celu umożliwienia migracji zwierząt; a w odniesieniu do dróg publicznych i terenów kolejowych należy zapewnić przejścia ekologiczne dla zwierząt.

Maksymalna wysokość zabudowy została wyznaczona w oparciu o wytyczne kierunkowe Studium. Ograniczenia tej wysokości mogą nastąpić w wyniku uwzględnienia powierzchni ograniczających lotniska.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego I opiniowania ustawowego:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: OO.410.5.41.2017.MaS z dnia 25 września 2017 r.

(w odpowiedzi na pismo znak:BP-03.6721.274.62.2017.AGO z dnia 31 sierpnia 2017 r.) przekazał następującą opinię:

Mając na względzie skalę przekształceń terenów dotychczas **biologicznie** czynnych za uzasadnione uznaje się proponowane w prognozie ograniczenie co do możliwości rozliczania minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w terenach zabudowy usługowej U na dachach. W sytuacji rozliczenia 20% wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ramach zielonych dachów, powierzchnia biologicznie czynna wokół budynków byłaby niewielka, natomiast zwiększony mógłby być udział powierzchni utwardzonych. Dlatego też należy rozważyć ograniczenie w zakresie rozliczania wskaźnika terenu biologicznie czynnego w powyższy sposób, bądź też zwiększyć wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla omawianych terenów U.

1. W odniesieniu do samych terenów zieleni towarzyszących potokowi Olszanickiemu postuluje się o wprowadzenie do projektu planu zapisów nakazujących utrzymanie terenów w najbliższym sąsiedztwie potoku w stanie najbardziej zbliżonym do naturalnego. Przeznaczenie tych terenów powinno być podporządkowane wartościom przyrodniczym. Jedynie wówczas ciek wraz z towarzyszącą mu zielenią będzie zapewniał powiązania w ramach korytarzy i powiązań ekologicznych ponadlokalnych i lokalnych.
2. Z przedłożonej dokumentacji wynika także, że cenne zbiorowiska roślinne znalazły się również w zasięgu wyznaczonych terenów usługowych. Jak zauważono, w ustaleniach planu brakuje ustaleń, które chroniłyby istniejącą zielenią (w szczególności zielenią wysoką) poza terenami ZP. W związku z powyższym w ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie wskazane jest wprowadzenie do ustaleń planu zapisów nakazujących maksymalnie możliwą ochronę zieleni, w szczególności poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w planowane zagospodarowanie, na co również uwagę zwrócili autorzy prognozy.
3. Ponadto, zdaniem tut. Organu należy rozważyć możliwość ograniczenia zasięgu wyznaczonych terenów usługowych U.1 i U.13 poprzez wyłączenie z ich granic terenów wskazanych w opracowaniu ekofizjograficznym jako tereny o najważniejszym walorze przyrodniczym (zachodnia część U.1) oraz jako tereny cenne pod względem przyrodniczym (zachodnia część terenu U.13) Jak wskazuje ww. opracowanie fragmenty tych terenów stanowią siedliska chronione. Mając powyższe na względzie zasadnym jest włączenie tych fragmentów do terenów ZP.
4. Jednocześnie z ustaleń projektu planu wynika, że we wszystkich terenach U dopuszcza się realizację parkingów i garaży wielopoziomowych w tym podziemnych. W ocenie tut. Organu z uwagi na istniejące uwarunkowania środowiskowe należy rozważyć ograniczenie możliwości realizacji garaży i parkingów podziemnych, w szczególności w terenach U zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie potoku Olszanickiego i najcenniejszych siedlisk.
5. Przy zainwestowaniu przedmiotowych terenów należy mieć również na uwadze, że wszelkie prowadzone działania powinny być zgodne z przepisami z zakresu ochrony gatunkowej a cenne siedliska przyrodnicze powinny być uwzględniane przy realizacji zagospodarowania.
6. W ocenie autorów Prognozy planowane zainwestowanie terenów U przy ustalonych wskaźnikach intensywności zagospodarowania terenów i dopuszczonej wysokości zabudowy 25 m wpłynie negatywnie na warunki aerosanitarne Krakowa. W ustaleniach planu zawarto zapis: W terenach: U.1 -U.7 i U.12 - U.14 ustala się nakaz lokalizacji budynków w sposób zgodny z zasadami aerodynamiki - optymalizujących intensywność przewietrzania i poprawiających parametry środowiska w tym zakresie. Nie mniej jednak mając na względzie wnioski autorów prognozy postuluje się o rozważenie możliwości ograniczenia wysokości dopuszczanych obiektów w szczególności w terenach zlokalizowanych w części północnej przedmiotowego obszaru.

Mając powyższe na względzie, w celu zwiększenia szansy minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko związanych z realizacją założeń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” zaleca się ponowną analizę jego ustaleń pod kątem uwag wskazanych w niniejszej opinii.

Przedłożoną prognozę oddziaływania na środowisko sporządzoną na potrzeby przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego opiniuje pozytywnie.

Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa:

Zawarte w opinii zalecenia przeanalizowano i częściowo wprowadzono zmiany w projekcie planu.

Wprowadzono zapis dotyczący nakazu realizacji większości komponowanej zieleni poza obrysem obiektów budowlanych.

Wprowadzono zapis dotyczący doprecyzowania zapisów ustaleń dla terenów wzdłuż Potoku Olszanickiego, tak by możliwa była jak największa ochrona zasobów naturalnych. Wzdłuż potoku Olszanickiego zaprojektowano tereny: ZP.1, ZP.2, ZP.8, ZP.9, ZP.10 i ZP.11. Naniesiono granice użytku ekologicznego.

Wprowadzono ustalenia dotyczące wyznaczenia stref zieleni poza terenami ZP. Przeznaczenie części terenów U.1 i U.13 pod zielenią wiązałoby się z koniecznością wykupu działek. Nie są to tereny wskazane w programach miejskich do pełnienia funkcji przyrodniczych. Zostały ponownie przeanalizowane możliwości realizacji parkingów i garaży wielopoziomowych oraz garaży i parkingów podziemnych.

Mając na uwadze, że wszelkie prowadzone działania powinny być zgodne z przepisami z zakresu ochrony gatunkowej a cenne siedliska przyrodnicze powinny być uwzględniane przy realizacji zagospodarowania w projekcie planu wprowadzono zapisy mówiące, że: w odniesieniu do elewacji budynków przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji; w odniesieniu do ogrodzeń należy zapewnić przejścia i przepusty o wysokości minimum 12 cm od poziomu terenu i szerokości minimum 20 cm, w ilości nie mniej niż jeden na każde rozpoczynające się 10 m długości ogrodzenia – w celu umożliwienia migracji zwierząt; a w odniesieniu do dróg publicznych i terenów kolejowych należy zapewnić przejścia ekologiczne dla zwierząt.

Maksymalna wysokość zabudowy została wyznaczona w oparciu o wytyczne kierunkowe Studium. Ograniczenia tej wysokości mogą nastąpić w wyniku uwzględnienia powierzchni ograniczających lotniska.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

W piśmie znak: **NZ-PG-420-348/17, ZL/2017/09/328 z dnia 21 września 2017 r.**

(w odpowiedzi na pismo znak:BP-03.6721.274.61.2017.AGO z dnia 31 sierpnia 2017 r.) postanowił **zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.**



11. 2020 – UZGODNIENIA I OPINIOWANIE

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uzyskanych uzgodnień i opinii - wystąpiono i uzyskano ponownie uzgodnienia i opinie właściwych organów:

Uzgodnienie dotyczące projektu planu na etapie jego II uzgadniania ustawowego:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: **OP.610.1.29.2020.KG** z dnia 1 lipca 2020 r.

(w odpowiedzi na pismo znak:BP-02-2.6721.274.110.2020.AJG z dnia 3 czerwca 2020 r.)

przekazał następujące uzgodnienie:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie postanawia uzgodnić w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”.

UZASADNIENIE

Prezydent Miasta Krakowa pismem znak: BP-02-2.6721.274.110.2020. AJG z dnia 3 czerwca 2020 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z wnioskiem o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”, ze względu na położenie terenu objętego planem w granicach otuliny Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. W północnej części obszaru objętego planem położony jest użytek ekologiczny Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie.

Przedmiotowy projekt planu obejmuje tereny o powierzchni ok. 103 ha położone w zachodniej części miasta, w Dzielnicy VII Zwierzyniec, pomiędzy zachodnią obwodnicą autostradową Miasta Krakowa, torami kolejowymi, ul. Powstania Styczniowego i ul. Olszanicką.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji celem planu jest stworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w obszarze strategicznym o dominującej funkcji usług metropolitarnych oraz zapewnienie rezerw terenowych pod budowę nowych dróg o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” był już przedmiotem uzgodnienia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Postanowieniem znak: OP.610.1.38.2017.KG z dnia 25.09.2017 r. tutaj Urząd uzgodnił przedłożony wówczas projekt planu. Jednocześnie w swoim stanowisku Organ zwrócił uwagę na kilka kwestii związanych z niekorzystnymi skutkami realizacji ustaleń planu.

W trakcie analizy przedłożonego mpzp ustalono, że zmiany wprowadzone do projektu planu dotyczą m.in.: korekt linii rozgraniczających poszczególne tereny, korekt układu komunikacyjnego (zmiany przebiegu terenów dróg - w tym przesunięcia terenu drogi KDG, wyznaczenia nowych terenów dróg), zmiany przeznaczenia podstawowego części terenów.

W północnej części obszaru objętego projektem mpzp wyznaczone pierwotnie tereny zabudowy usługowej zastąpiono w większości terenami obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU. W przedłożonym obecnie projekcie zabezpieczono przed zabudową tereny o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych (zgodnie ze wskazaniami opracowania ekofizjograficznego), które obejmują m.in. część łągi jesionowo - olszowego, w obrębie którego występują siedliska chronione - poprzez wyznaczenie terenów zieleni ZP.1 i ZI.4. W pierwotnej wersji projektu mpzp na tych terenach wyznaczano teren zabudowy usługowej (zachodnie fragmenty terenów U.1 i U. 13). Zmieniono także przeznaczenie podstawowe dotychczasowych terenów ZP.8 i ZP.9 (w poprzedniej wersji projektu planu były to tereny o podstawowym przeznaczeniu pod zieleńce) na tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody, oznaczone symbolami: ZN.1, ZN.2, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń naturalną w użytku ekologicznym.

W projekcie planu dokonano również zmian granic terenów zieleni urządzonej ZP - obejmujących najcenniejsze w skali opracowania obszary oraz wyznaczono nowe tereny ZP (aktualnie tereny o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępne parki) i ZI (tereny zieleni izolacyjnej). Część tych zmian ma związek z korektą przebiegu rezerwy terenowej

pod realizację drogi KDG.1, którą przesunięto nieco na zachód. Jednocześnie przełożono teren drogi KDD.1. Zdaniem tut. Dyrekcji jej realizacja będzie prowadzić do fragmentacji istniejących siedlisk.

Należy wskazać, że w przedmiotowym projekcie planu ograniczono możliwość realizacji parkingów podziemnych w bezpośrednim sąsiedztwie potoku Olszanickiego i najcenniejszych siedlisk, (na co tut. Urząd zwracał uwagę w poprzednim uzgodnieniu) W terenach U.1, KU.1, KU.2 i KU.3, sąsiadujących z ciągiem zieleni wzdłuż potoku oraz użytkiem ekologicznym (KU.3) wykluczono możliwość realizacji parkingów podziemnych, natomiast w terenach: U.2, U.3 oraz U/P.1 ograniczono taką formę parkingów do jednej kondygnacji podziemnej.

Jednocześnie należy wskazać że w obecnie przedłożonym do uzgodnienia projekcie planu we wszystkich terenach zabudowy usługowej na ich obrzeżach tj. od strony planowanych ciągów komunikacyjnych oraz od strony terenów zieleni wyznaczono strefy zieleni, w których to ustalono m.in. nakaz ochrony zieleni istniejącej oraz zakazy: nasadzeń drzew z gatunków innych niż rodzime, lokalizacji budynków, realizacji miejsc postojowych. Strefy zieleni wyznaczono także w terenach KU.1-KU.3 oraz U/P.1 na granicy z terenami cennymi przyrodniczo w dolinie potoku Olszanickiego. Poszerzono także pasy terenów zieleni izolacyjnej ZI o przebiegu południkowym od strony terenu autostrady KDA.1. W terenach tych zakazuje się lokalizacji budynków, jednakże ustalenia projektu mpzp dopuszczają możliwość lokalizacji parkingów naziemnych przy stosunkowo niskim wskaźniku terenu biologicznie czynnego min. 60%. Zdaniem tut. Dyrekcji wskazanym byłoby wykluczenie możliwości realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej ZI.1 - ZI.3 (jak w przypadku terenów ZI.4 i ZI.5) oraz zwiększenie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Obsługa parkingowa terenów zabudowy usługowej powinna być realizowana w obrębie tych terenów.

Niepokój tut. Dyrekcji budzi jeden ze skutków realizacji projektu planu, jakim będzie znaczne ograniczenie (a nawet możliwe zablokowanie) powiązań ekologicznych na linii północ-południe. Zgodnie ze stwierdzeniem zawartym w prognozie wskazującym, że: *„W projektowanym dokumencie, uwzględniono wskazaną w ekofizjografii konieczność zachowania istniejących powiązań ekologicznych (poprzez wyznaczenie strefy zieleni wzdłuż drogi KDG.I), jednakże biorąc pod uwagę ich pofragmentowanie i możliwość otoczenia przez intensywną zabudowę usługową/produkcyjną, prawdopodobnie spełnianie ich funkcji będzie mocno ograniczone”*. Z uwagi na powyższe należałoby przeanalizować możliwość wyznaczenia terenów zieleni jako kontynuacji nowo wyznaczonych terenów ZP.9 i ZI.5 w kierunku południowym, w miejsce wskazywanych stref zieleni w terenach U/P.2 U.6, U.9, U.13 od strony terenu drogi KDG.1. Poprzednia wersja planu przewidywała taki pas zieleni (dawniej teren ZP.5). Odsunięcie terenu drogi KDG.1 od terenu Terminala Paliw w Olszanicy PKN ORLEN S.A. (poprzednio teren U.12) umożliwiło wyznaczenie ww. terenów ZP.9 i ZI.5. Tereny te w połączeniu z proponowanymi pasem zieleni pozwoliłyby na zachowanie powiązań ekologicznych w kierunku północ - południe.

Ponadto należy rozważyć uwzględnienie w projekcie mpzp propozycji rozwiązań wskazanych w prognozie, mających na celu ograniczenie zidentyfikowanych niekorzystnych oddziaływań na środowisko dotyczących: wprowadzenia do ustaleń dokumentu zapisu nakazującego maksymalnie możliwą ochronę zieleni istniejącej, w szczególności poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w planowane zagospodarowanie - zachowując konsekwencję względem innych projektów mpzp Miasta Krakowa oraz określenia przyszłego kierunku zagospodarowania najcenniejszych zbiorowisk roślinnych w otoczeniu potoku Olszanickiego (tereny ZP), gwarantującego zminimalizowanie przekształceń istniejących zbiorowisk i oddziaływań antropogenicznych - bądź alternatywnie zmianę przeznaczenia tych terenów na tereny zieleni nieurządzonej (jak wskazują autorzy prognozy „nie pod ogólnodostępne parki”), jak ma to miejsce w przypadku terenów położonych granicach użytku ekologicznego. Na podstawie art. 16 ust. 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej parku krajobrazowego i jego otuliny, wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń planów, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego.

Zgodnie z art. 2 ww. ustawy, ochrona przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody.

Celem ochrony przyrody jest:

- 1) utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów;
- 2) zachowanie różnorodności biologicznej;
- 3) zachowanie dziedzictwa geologicznego i paleontologicznego;
- 4) zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony;
- 5) ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień;
- 6) utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody;
- 7) kształtowanie właściwych postaw człowieka wobec przyrody przez edukację, informowanie i promocję w dziedzinie ochrony przyrody.

Na podstawie art. 3 ust. 1 przywołanej powyżej ustawy cele ochrony przyrody są realizowane m.in. przez uwzględnianie wymagań ochrony przyrody w dokumentach przyjmowanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego, w tym w strategiach rozwoju gmin, studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, a także w działalności gospodarczej i inwestycyjnej. Zgodnie z zapisami art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego, walory architektoniczne i krajobrazowe oraz wymagania ochrony środowiska. Zgodnie z art. 71 ust. 3 i art. 72 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm.), w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zapewnia się ochronę i zachowanie walorów krajobrazowych terenu.

Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa:

Zawarte w uzasadnieniu do uzgodnienia zalecenia przeanalizowano i częściowo wprowadzono zmiany w projekcie planu.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego II opiniowania ustawowego:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: 00.410.5.23.2020.MaS z dnia 1 lipca 2020 r.

(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.97.2020.AJG z dnia 3 czerwca 2020 r.)

przekazał następującą opinię:

W odpowiedzi na wystąpienie z dnia 3 czerwca 2020 r. znak: BP-02-2.6721.274.97.2020.AJG (data wpływu do RDOŚ: 15.06.2020 r.) w sprawie ponownego zaopiniowania w oparciu o art. 54 i 57 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, przekazuję następujące stanowisko:

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Tutejszy Organ przekazał swoje stanowisko w piśmie z dnia 25 września 2017 r. znak: 00.410.5.41.2017.MaS. W opinii tej zwrócono uwagę na kilka kwestii związanych z niekorzystnymi skutkami realizacji założeń projektu m.p.z.p. na środowisko oraz wskazano propozycje rozwiązań mające na celu ich ograniczenie.

Z przedłożonych materiałów wynika, że projekt planu utrzymuje swój inwestycyjny charakter. Niemniej jednak w dokumencie dokonano szeregu modyfikacji obejmujących część tekstową jak i graficzną. Część z nich uwzględnia uwagi przekazane w poprzedniej opinii.

Główne zmiany dotyczą: korekt linii rozgraniczających poszczególne tereny inwestycyjne, korekt układu komunikacyjnego (zmiany przebiegu terenów dróg - w tym przesunięcia terenu drogi KDG, wyznaczenia nowych terenów dróg), zmiany przeznaczenia podstawowego części terenów.

Istotne zmiany wprowadzono w części północnej obszaru objętego projektem mpzp, gdzie wyznaczane pierwotnie tereny zabudowy usługowej zastąpiono w większości terenami obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU. Z punktu widzenia ochrony środowiska pozytywnie należy ocenić zabezpieczenie przed zabudową terenów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych (zgodnie ze wskazaniami opracowania ekofizjograficznego) obejmujących m.in. część łęgu jesionowo-olszowego, w obrębie którego występują siedliska chronione - poprzez wyznaczenie terenów zieleni ZP.1 i ZI.4 o co postulowano w poprzedniej opinii. W pierwotnej wersji projektu mpzp na tych obszarach wyznaczano tereny zabudowy usługowej (zachodnie fragmenty terenów U.1 i U. 13). Zmieniono także przeznaczenie podstawowe dotychczasowych terenów ZP.8 i ZP.9 (w I wersji projektu tereny o podstawowym przeznaczeniu pod zieleńce) na tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody, oznaczone symbolami: ZN.1, ZN.2, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń naturalną w użytku ekologicznym. W obrębie tych terenów położony jest fragment użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie” ustanowionego Uchwałą NR CII/2658/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 r.

W projekcie planu dokonano również zmiany granic terenów zieleni urządzonej ZP - obejmujących najcenniejsze w skali opracowania obszary oraz wyznaczono nowe tereny ZP (aktualnie tereny o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępne parki) i ZI (tereny zieleni izolacyjnej). Część tych zmian ma związek z korektą przebiegu rezerwy terenowej pod realizację drogi KDG.1, którą przesunięto nieco na zachód. W wyniku powyższych modyfikacji nastąpił nieznaczny przyrost terenów przeznaczonych pod zieleń. Za niekorzystną zmianę należy uznać przełożenie terenu drogi KDD.1. W obecnie proponowanym przebiegu droga ta stanowi kolejne przecięcie terenów przyrodniczo cennych położonych w dolinie potoku Olszanickiego, a jej realizacja będzie prowadzić do fragmentacji istniejących siedlisk. W poprzedniej wersji projektu mpzp droga ta przecinała łęg jesionowo-olszowy w bezpośrednim sąsiedztwie drogi KDG.

Zmian w przedmiotowym dokumencie dokonano także w obrębie terenu Terminala Paliw w Olszaniczy PKN ORLEN S.A. Obecnie projekt planu wyznacza tu teren zabudowy usługowo - produkcyjnej U/P.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub produkcyjnymi lub magazynowymi, obiektami budowlanymi z zakresu logistyki lub wystawiennictwa, służącymi do przeładunku lub magazynowania. Ponadto w jego sąsiedztwie projekt wprowadza jeszcze dwa tereny zabudowy usługowo - produkcyjnej (U/P) kosztem dotychczasowych terenów U. Do ww. zmiany nie wnosi się uwag.

Z istotnych zmian należy wymienić ograniczenie możliwości realizacji parkingów podziemnych w bezpośrednim sąsiedztwie potoku Olszanickiego i najcenniejszych siedlisk. Na powyższą kwestię tutejszy Organ zwracał uwagę w poprzedniej opinii do projektu mpzp. W terenach U.1, KU.1, KU.2 i KU.3 sąsiadujących z ciągiem zieleni wzdłuż potoku oraz użytkiem ekologicznym (dotyczy terenu KU.3) całkowicie wykluczono możliwość realizacji parkingów podziemnych, natomiast w terenach: U.2, U.3 oraz U/P. 1 ograniczono taką formę parkingów do jednej kondygnacji podziemnej. W powyższym zakresie informacje przedstawione w prognozie oddziaływania na środowisko na str. 84, tj: „Korzystnym aspektem jest również wykluczenie możliwości lokalizacji parkingów podziemnych w terenach KU.1 - KU.3, sąsiadujących od północy z użytkiem i ciągiem zieleni wzdłuż potoku (choć samo przeznaczenie tych terenów nie jest korzystne)”, wymagają uzupełnienia zgodnie z ustaleniami projektu mpzp o teren U. 1. W terenie tym również wykluczono możliwość realizacji parkingów podziemnych. Taką informację zawarto w tabeli 2 na str. 52 oraz w tabeli 8 na str. 86 prognozy, wobec czego konieczne jest zachowanie konsekwencji w obrębie całego dokumentu w zakresie przytoczanych ustaleń projektu mpzp.

W projekcie planu dokonano także innych zmian, które w świetle poprzedniej wersji projektu mpzp należy ocenić pozytywnie. We wszystkich terenach zabudowy usługowej na ich obrzeżach tj. od strony planowanych ciągów komunikacyjnych oraz od strony terenów zieleni wyznaczono strefy zieleni, w których to ustalono m.in. nakaz ochrony zieleni istniejącej oraz zakazy: nasadzeń drzew z gatunków innych niż rodzime, lokalizacji budynków, realizacji miejsc postojowych. Strefy zieleni wyznaczono także w terenach KU.1-KU.3 oraz U/P.1 na granicy z terenami cennymi przyrodniczo w dolinie potoku Olszanickiego. Poszerzono także pasy terenów zieleni izolacyjnej ZI o przebiegu południkowym od strony terenu autostrady KDA.1. W terenach tych zakazuje się

lokalizacji budynków, jednakże ustalenia projektu mpzp dopuszczają możliwość lokalizacji parkingów naziemnych przy stosunkowo niskim wskaźniku terenu biologicznie czynnego min. 60%. W ocenie tut. Organu zasadnym byłoby wykluczenie możliwości realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej ZI.1-ZI.3 (jak w przypadku terenów ZI.4 i ZI.5) oraz zwiększenie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Mając na uwadze skalę powierzchni przeznaczoną pod zainwestowanie korzystniejszym rozwiązaniem byłoby, aby obsługa parkingowa terenów zabudowy usługowej realizowana była w obrębie tych terenów.

Jednym ze skutków realizacji założeń projektu planu będzie ograniczenie, bądź nawet całkowite zablokowanie powiązań przyrodniczych na linii północ-południe co podkreślano w opinii znak: 00.410.5.41.2017.MaS. W projekcie planu zastosowano wprawdzie rozwiązania korzystniejsze aniżeli miało to miejsce w pierwotnej wersji projektu planu, jednakże jak zauważają autorzy prognozy: „W projektowanym dokumencie, uwzględniono wskazaną w ekofizjografii konieczność zachowania istniejących powiązań ekologicznych (poprzez wyznaczenie strefy zieleni wzdłuż drogi KDG.1), jednakże biorąc pod uwagę ich pofragmentowanie i możliwość otoczenia przez intensywną zabudowę usługową/produkcyjną, prawdopodobnie spełnianie ich funkcji będzie mocno ograniczone”. W świetle powyższego z uwagi na prognozowane ograniczenia w migracji zwierząt na linii północ-południe postuluje się o przeanalizowanie możliwości wyznaczenia terenów zieleni (z wysokim udziałem powierzchni biologicznie czynnej) jako kontynuacji nowo wyznaczonych terenów ZP.9 i ZI.5 w kierunku południowym, w miejsce wskazywanych stref zieleni w terenach U/P.2 U.6, U.9, U.13 od strony terenu drogi KDG.1. Należy zaznaczyć, że pierwotna wersja projektu dokumentu przewidywała taki pas zieleni (dawniej teren ZP.5). Odsunięcie terenu drogi KDG. 1 od terenu Terminala Paliw w Olszanicy PKN ORLEN S.A. (poprzednio teren U.12) umożliwiło wyznaczanie ww. terenów ZP.9 i ZI.5. Tereny te w połączeniu z proponowanymi pasem zieleni pozwoliłyby na zachowanie powiązań przyrodniczych, przynajmniej w ograniczonym zakresie.

Ponadto sugeruje się uwzględnienie w projekcie mpzp propozycji autorów prognozy mających na celu ograniczenie zidentyfikowanych niekorzystnych oddziaływań na środowisko dotyczących:

- wprowadzenia do ustaleń dokumentu zapisu nakazującego maksymalnie możliwą ochronę zieleni istniejącej, w szczególności poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w planowane zagospodarowanie - zachowując konsekwencję względem innych projektów mpzp Miasta Krakowa, na co zwracano uwagę również w pierwszej opinii tutejszego Organu,

- określenia przyszłego kierunku zagospodarowania najcenniejszych zbiorowisk roślinnych w otoczeniu potoku Olszanickiego (tereny ZP), gwarantującego zminimalizowanie przekształceń istniejących zbiorowisk i oddziaływań antropogenicznych - bądź alternatywnie zmianę przeznaczenia tych terenów na tereny zieleni nieurządzonej (jak wskazują autorzy prognozy „nie pod ogólnodostępne parki”), jak postąpiono w przypadku terenów, które znalazły się w granicach użytku ekologicznego.

W projekcie planu zawarto szereg zapisów i rozwiązań funkcjonalno - przestrzennych mających za zadanie ograniczenie niekorzystnych skutków realizacji ustaleń dokumentu, które ocenia się pozytywnie. Niemniej jednak mogą one okazać się niewystarczające w świetle skali możliwych przekształceń. Wobec powyższego postuluje się o uwzględnienie w projekcie mpzp obszaru „Balice II” uwag zawartych w przedmiotowej opinii. Niniejszą opinię należy traktować łącznie ze stanowiskiem przekazanym w piśmie z dnia 25 września 2017 r. znak: 00.410.5.41.2017.MaS.

Prognozę oddziaływania na środowisko sporządzoną na potrzeby przedmiotowego projektu mpzp opiniuję pozytywnie.

Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa:

Przy wyznaczeniu w obszarze planu terenów pod drogi publiczne, w tym terenu KDD.1, uwzględniono sieć powiązań komunikacyjnych, a także kompozycję przestrzenną planowanej zabudowy i korytarzy komunikacyjnych oraz zapewnienie dostępu do dróg publicznych terenom położonym na północ od Potoku Olszanickiego.

Teren drogi publicznej oznaczony symbolem KDD.1 nie narusza integralności granic użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”.

Ponadto w § 8 ust.8 ustaleń projektu planu znajduje się „nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

Pozostałe wskazania zostały przeanalizowane i w miarę możliwości wprowadzone do ustaleń projektu planu.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

Pismem znak: NZ-PG-420-132/20 ZL/2020/06/619 z dnia 6 lipca 2020 r.

(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.96.2020.AJG z dnia 3 czerwca 2020 r.) postanowił zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.



12. 2021_06 - UZGODNIENIA I OPINIOWANIE

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uzyskanych uzgodnień i opinii - wystąpiono i uzyskano ponownie uzgodnienia i opinie właściwych organów:

Uzgodnienie dotyczące projektu planu na etapie jego III uzgadniania ustawowego:

W piśmie znak: **OP.610.1.29.2020.2021.KG** z dnia 1 lipca 2021 r.
(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.134.2021.AGO z dnia 15 czerwca 2021 r.)
przekazał następujące uzgodnienie:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanawia uzgodnić w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego III opiniowania ustawowego:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: **00.410.5.24.2021.MaS** z dnia 1 lipca 2021 r.
(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.121.2021.AGO z dnia 15 czerwca 2021 r.)
przekazał następującą opinię:

W odpowiedzi na wystąpienie z dnia 15 czerwca 2021 r. znak: BP-02-2.6721.274.121.2021.AGO (data wpływu do RDOŚ: 18.06.2021 r.) w sprawie ponownego zaopiniowania w oparciu o art. 17 pkt 6 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.) oraz w związku z art. 54 i 57 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, przekazuję następujące stanowisko:

*Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już dwukrotnie przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Tutejszy Organ przekazał swoje stanowiska: w piśmie z dnia 25 września 2017 r. znak: 00.410.5.41.2017.MaS oraz w piśmie z dnia 1 lipca 2020 r. znak: 00.410.5.23.2020.MaS. W opiniach tych zwracano uwagę na kilka kwestii związanych z niekorzystnymi skutkami realizacji założeń projektu mpzp na środowisko oraz wskazywano propozycje rozwiązań mające na celu ich ograniczenie. **W toku procedury planistycznej część uwag została przez organ opracowujący uwzględniona w procedowanym projekcie mpzp.***

Ponowne przekazanie dokumentacji planistycznej do opiniowania wynika z wprowadzenia kolejnych zmian do projektu mpzp, obejmujących zarówno jego część tekstową jak i graficzną. Jak ustalono zmiany te dotyczą m.in.:

1. korekt układu komunikacyjnego (w tym zmieniono teren KDGP. 1 - droga klasy głównej na teren KDGP.1 - droga klasy głównej ruchu przyspieszonego - rezerwa terenowa pod projektowaną drogą wojewódzką nr 774; skorygowano granice ww. terenu; wyznaczono nowy teren KDGP/KK.1; skorygowano przebieg innych terenów dróg/zrezygnowano z części ciągów komunikacyjnych);

2. korekt linii rozgraniczających niektóre tereny;

3. rezygnacji z wyznaczania terenu zabudowy usługowej U.1 na rzecz poszerzenia terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2 o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów wraz z obiektami budowlanymi i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania oraz utrzymaniem terenu;

4.określenia w przypadku terenów zabudowy U i U/P maksymalnego procentowego udziału przeznaczenia uzupełniającego w powierzchni całkowitej zabudowy (40-50%);

5.zmiany terenów zabudowy usługowo - produkcyjnej (o symbolu U/P) na tereny zabudowy usługowo - przemysłowej wraz ze zmianą przeznaczenia podstawowego;

6.poszerzenia oraz wyznaczenia nowych stref zieleni;

7.korekt redakcyjnych.

Za pozytywną modyfikację ustaleń projektu mpzp (zgodnie z postulatem z poprzedniej opinii) i jednocześnie za najistotniejszą z przyrodniczego punktu widzenia, należy uznać zmianę przeznaczenia terenów zieleni towarzyszących Potokowi Olszanickiemu z terenów o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępne parki (o symbolu ZP) na tereny lasów (o symbolu ZL). Tereny te w znacznej części porasta łęg jesionowo - olszowy. Zatem obecnie zaproponowane przeznaczenie uwzględnia uwarunkowania ekofizjograficzne tego obszaru. Opisana powyżej zmiana stwarza warunki do faktycznej ochrony cennego przyrodniczo kompleksu w otoczeniu potoku. Ponadto nowe przeznaczenie tych terenów będzie lepiej korespondować z terenami użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie” ustanowionego Uchwałą NR CII/2658/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 r.

W poprzedniej opinii zwracano uwagę na nowy przebieg terenu drogi KDD.1. Przełożenie tej rezerwy terenowej uznano za zmianę niekorzystną względem istniejących uwarunkowań przyrodniczych. Podkreślano, że w zaproponowanym przebiegu droga ta stanowić będzie kolejne przecięcie terenów przyrodniczo cennych położonych w dolinie Potoku Olszanickiego, a jej realizacja będzie prowadzić do fragmentacji istniejących siedlisk (na niewielkim odcinku zbiorowisko łęgu zostanie przecięte dwukrotnie). W pierwotnej wersji projektu mpzp droga ta przecinała łęg jesionowo-olszowy w bezpośrednim sąsiedztwie drogi KDGP.1 (obecnie KDGP.1). Ze względu, iż przebieg omawianej drogi KDD.1 nie uległ zmianie, uwagę należy traktować jako aktualną.

Ogólnodostępne zdjęcia satelitarne wskazują, że zbiorowiska o charakterze leśnym znajdują się również w terenach przeznaczonych w projekcie mpzp pod zielen izolacyjną ZI.6 i ZI.8. W związku z powyższym zasadnym byłoby zweryfikowanie istniejących uwarunkowań środowiskowych i w przypadku stwierdzenia kształtujących się, bądź już wykształconych zbiorowisk leśnych (zachowując konsekwencję) przeznaczenie tych obszarów również pod tereny lasów ZL. Wyeliminowałoby to ryzyko przekształcenia naturalnych zbiorowisk w kierunku zieleni urządzonej. Obecnie ustalenia projektu planu jedynie dopuszczają w terenach ZI.6 i ZI.8 zalesienia.

W projekcie planu na skutek wprowadzonych zmian nastąpił jednak nieznaczny ubytek (o ok. 0,3 ha) terenów przeznaczonych pod różne formy zieleni. W projekcie planu zrezygnowano z wyznaczania terenu ZP.8 oraz zawężono teren ZI.5. Wprawdzie w zmodyfikowanym dokumencie wyznaczono nowe strefy zieleni (zachodnia część terenu U/P.1) zabezpieczając fragmenty terenów przed zainwestowaniem oraz chroniąc część istniejącej zieleni, niemniej jednak należy mieć na względzie, że strefy te nie stanowią odrębnych jednostek funkcjonalno-przestrzennych i w ww.przypadku znajdują się w terenie ogrodzonym. Tym samym ich rola w kontekście zachowania powiązań przyrodniczych, o których wspomiano w poprzedniej opinii będzie raczej znikoma.

W projekcie planu zgodnie postulatem tutejszego Organu wykluczono możliwość realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej (ZI.1-ZI.8) oraz zwiększono wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach ZI.1-ZI.3 z 60% do 80%. W odniesieniu do zapisów dotyczących sposobu realizacji miejsc parkingowych, zwraca się uwagę że w § 13 ust. 12 pkt 1 powielono tereny, w których obowiązuje zakaz realizacji miejsc parkingowych (postojowych) tj. w zapisie wymieniono tereny ZI.1- ZI.8 i odrębnie ZI.4, ZI.5.

W zmodyfikowanym projekcie mpzp „Balice II” utrzymano i dodano szereg zapisów i rozwiązań funkcjonalno - przestrzennych mających za zadanie ograniczenie niekorzystnych skutków realizacji ustaleń dokumentu na środowisko. Niemniej jednak mogą one okazać się niewystarczające w świetle skali możliwych przekształceń, na co uwagę zwracają także autorzy prognozy oddziaływania na środowisko (w szczególności w kontekście zachowania powiązań ekologicznych czy w związku z niskimi wartościami minimalnych wskaźników powierzchni biologicznie czynnej).

Wobec powyższego postuluje się o uwzględnienie w projekcie mpzp obszaru „Balice II” uwag zawartych w przedmiotowej opinii oraz propozycji rozwiązań przedstawionych przez autorów prognozy, mających na celu ograniczenie niekorzystnych oddziaływań na środowisko. Niniejszą opinię należy traktować łącznie z wcześniejszymi stanowiskami tutejszego Organu.

Do zaktualizowanej prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej na potrzeby przedmiotowego projektu mpzp nie wnosi się uwag.

Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa:

Przy wyznaczeniu w obszarze planu terenów pod drogi publiczne, w tym terenu KDD.1, uwzględniono sieć powiązań komunikacyjnych, a także kompozycję przestrzenną planowanej zabudowy i korytarzy komunikacyjnych oraz zapewnienie dostępu do dróg publicznych terenom położonym na północ od Potoku Olszanickiego. Teren drogi publicznej oznaczony symbolem KDD.1 nie narusza integralności granic użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - łąki Olszanickie”.

Ponadto w § 8 ustaleń projektu planu znajduje się „nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt, w szczególności przy przekraczaniu potoku Olszanickiego drogami w terenach oznaczonych symbolami: KDGP.1 oraz KDD.1”.

Pozostałe wskazania zostały przeanalizowane i w miarę możliwości wprowadzone do ustaleń projektu planu.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

Pismem znak: NZ-PG-90830-32/21 ZL/2021/06/742 z dnia 6 lipca 2021 r.

(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.120.2021.AGO z dnia 15 czerwca 2021 r.) postanowił zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.



13. 2021_10 – UZGODNIENIA I OPINIOWANIE

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uzyskanych uzgodnień i opinii - wystąpiono i uzyskano ponownie uzgodnienia i opinie właściwych organów:

Uzgodnienie dotyczące projektu planu na etapie jego IV uzgadniania ustawowego:

W piśmie znak: OP.610.1.29.2020.2021.KG z dnia 26 października 2021 r.
(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.162.2021.EBO z dnia 11 października 2020 r.)
przekazał następujące uzgodnienie:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanawia uzgodnić w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego IV opiniowania ustawowego:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: 00.410.5.47.2021.MaS z dnia 26 października 2021 r.
(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.150.2021.EBO z dnia 11 października 2021 r.)
przekazał następującą opinię:

W odpowiedzi na wystąpienie z dnia 11 października 2021 r. znak: BP-02-2.6721.274.150.2021.EBO (data wpływu do RDO: 14.10.2021 r.) w sprawie ponownego zaopiniowania w oparciu o art. 17 pkt 6 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.) oraz w związku z art. 54 i 57 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przekazuję następujące stanowisko:

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już trzykrotnie przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Do poprzedniej edycji dokumentacji planistycznej tj. z czerwca br. tutejszy organ, przekazał swoje stanowisko w piśmie z dnia 1 lipca 2021 r. znak: 00.410.5.24.2021.MaS.

Analiza ponownie przedłożonych materiałów wykazała, że projekt mpzp obszaru „Balice II” uległ niewielkim modyfikacjom. Wprowadzone zmiany dotyczą:

- zmiany przeznaczenia dotychczasowego terenu drogi publicznej klasy zbiorczej KDZ.4 na teren drogi publicznej klasy głównej KDG.1 (w ciągu ul. Olszanickiej)
- rezygnacji z wyznaczenia terenu drogi publicznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy autostrada na terenie kolejowym KDA/KK.1 oraz terenu drogi publicznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy głównej ruchu przyspieszonego na terenie kolejowym KDGP/KK.1 wskutek powyższego tereny KK.1 i KK.2 połączono w jeden teren.

Biorąc pod uwagę zakres wprowadzonych zmian stanowisko tutejszego organu przekazane w opinii z dnia 1 lipca 2021 r. znak: 00.410.5.24.2021.MaS należy traktować jako aktualne.

W swoich pismach (w tym także we wcześniejszej opinii z dnia 1 lipca 2020 r. znak: 00.410.5.23.2020.MaS) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie zwracał uwagę na nowy przebieg terenu drogi KDD.1. Przełożenie tej rezerwy terenowej uznano za zmianę niekorzystną względem istniejących uwarunkowań przyrodniczych. Podkreślano,

że w zaproponowanym przebiegu droga ta stanowić będzie kolejne przecięcie terenów przyrodniczo cennych, położonych w dolinie Potoku Olszanickiego, a jej realizacja będzie prowadzić do fragmentacji istniejących siedlisk (na niewielkim odcinku zbiorowisko łągu zostanie przecięte dwukrotnie). W pierwotnej wersji projektu mpzp droga ta przecinała łąg jesionowo - olszowy w bezpośrednim sąsiedztwie drogi KDG.1 (obecnie KDGP.1). Ze względu, iż przebieg omawianej drogi KDD.1 nie uległ zmianie, uwagę należy traktować jako aktualną.

W opinii z 1 lipca 2021 r. znak: 00.410.5.24.2021.MaS sugerowano także zweryfikowanie istniejących uwarunkowań środowiskowych terenów przeznaczonych w projekcie mpzp pod zieleń izolacyjną ZI.6 i ZI.8 i w przypadku stwierdzenia kształtujących się, bądź już wykształconych zbiorowisk leśnych (zachowując konsekwencję w projekcie) przeznaczenie tych obszarów pod tereny lasów ZL. Wyeliminowałoby to ryzyko przekształcenia naturalnych zbiorowisk w kierunku zieleni urządzonej, gdyż ustalenia projektu mpzp jedynie dopuszczały w terenach ZI.6 i ZI.8 zalesienia. Analiza dokumentu przekazanego do ponownego zaopiniowania wykazała, że tereny te pozostawiono bez zmian w przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną.

W projekcie planu wyznaczono nowe strefy zieleni zabezpieczając fragmenty terenów przed zainwestowaniem oraz chronić część istniejącej zieleni, niemniej jednak należy mieć na względzie, że strefy te nie stanowią odrębnych jednostek funkcjonalno-przestrzennych, a w niektórych przypadkach znajdują się w terenach ogrodzonych. Tym samym ich rola w kontekście zachowania powiązań przyrodniczych, o których wspomiano w poprzednich opiniach będzie raczej znikoma.

Ponownie zwraca się uwagę, że w ustaleniach dotyczących sposobu realizacji miejsc parkingowych, w § 13 ust. 12 pkt 1 powielono tereny, w których obowiązuje zakaz realizacji miejsc parkingowych (postojowych) tj. w zapisie wymieniono tereny ZI.1- ZI.8 i odrębnie ZI.4, ZI.5.

W projekcie mpzp „Balice II” zastosowano szereg zapisów i rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych mających za zadanie ograniczenie niekorzystnych skutków realizacji ustaleń dokumentu na środowisko. Niemniej jednak mogą one okazać się niewystarczające w świetle skali możliwych przekształceń, na co uwagę zwracają także autorzy prognozy oddziaływania na środowisko (w szczególności w kontekście zachowania powiązań ekologicznych czy w związku z niskimi wartościami minimalnych wskaźników powierzchni biologicznie czynnej).

Wobec powyższego postuluje się o uwzględnienie w projekcie mpzp obszaru „Balice II” uwag zawartych w przedmiotowej opinii oraz propozycji rozwiązań przedstawionych przez autorów prognozy, mających na celu ograniczenie niekorzystnych oddziaływań na środowisko.

Do zaktualizowanej prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej na potrzeby przedmiotowego projektu mpzp nie wnosi się uwag.

Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa:

Przy wyznaczeniu w obszarze planu terenów pod drogi publiczne, w tym terenu KDD.1, uwzględniono sieć powiązań komunikacyjnych, a także kompozycję przestrzenną planowanej zabudowy i korytarzy komunikacyjnych oraz zapewnienie dostępu do dróg publicznych terenom położonym na północ od Potoku Olszanickiego. Teren drogi publicznej oznaczony symbolem KDD.1 nie narusza integralności granic użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - łąki Olszanickie”.

Ponadto w § 8 ust.8 ustaleń projektu planu znajduje się „nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt, w szczególności przy przekraczaniu potoku Olszanickiego drogami w terenach oznaczonych symbolami: KDGP.1 oraz KDD.1”.

Stwierdzenie istnienia kształtujących się, bądź już wykształconych zbiorowisk leśnych nie stanowi podstawy do wyznaczania w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów o podstawowym przeznaczeniu pod las. Z publicznie dostępnych informacji Zarządu Zieleni Miejskiej wynika, że dla ww. gruntów nie sporządzono inwentaryzacji stanu lasu ani nie sporządzono uproszczonego planu urządzenia lasu.

Pozostałe wskazania zostały przeanalizowane i w miarę możliwości wprowadzone do ustaleń projektu planu.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

Pismem znak: NZ-PG-90830-60/21 ZL/2021/10/520 z dnia 25 października 2021 r.

(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.149.2021.EBO z dnia 11 października 2021 r.) postanowił zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.

14. 2022_03 - UZGODNIENIA I OPINIOWANIE

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uzyskanych uzgodnień i opinii - wystąpiono i uzyskano ponownie uzgodnienia i opinie właściwych organów:

Uzgodnienie dotyczące projektu planu na etapie jego V uzgadniania ustawowego:

W piśmie znak: OP.610.1.7.2022.KG z dnia 22 marca 2022 r.
(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.206.2022.AGO z dnia 7 marca 2022 r.)
przekazał następujące uzgodnienie:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanawia uzgodnić w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego V opiniowania ustawowego:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: OO.410.5.8.2022.MaS z dnia 21 marca 2022 r.
(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.194.2022.AGO z dnia 7 marca 2022 r.)
przekazał następującą opinię:

W odpowiedzi na wystąpienie z dnia 7 marca 2022 r. znak: BP-02-2.6721.274.194.2022.AGO (data wpływu do RDOŚ: 10.03.2022 r.) w sprawie ponownego zaopiniowania w oparciu o art. 17 pkt 6 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 503) oraz w związku z art. 54 i 57 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, przekazuję następujące stanowisko.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już czterokrotnie przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Do poprzedniej edycji dokumentacji planistycznej tj. z października 2021 r. tutejszy organ przekazał swoje stanowisko w piśmie z dnia 26 października 2021 r. znak: OO.410.5.47.2021.MaS.

W wystąpieniu Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa wskazano, że: „W związku z rozpatrzeniem przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”, wprowadzono zmiany na rysunku projektu planu oraz w tekście ustaleń projektu planu”. Jak ustalono zmiany wprowadzone do projektu planu dotyczą m. in.:

- zmiany terenu lasu ZL.7 na teren lasu objęty formą ochrony przyrody ZL/ZN.1,
- dopuszczenia w terenach ZI.1, ZI.2, ZI.3 jako przeznaczenie uzupełniające możliwości lokalizacji parkingów naziemnych,
- zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w terenach ZI.1, ZI.2, ZI.3 z 80% na 70%,
- podniesienia maksymalnej wysokości zabudowy w terenie U/P.3 z 15 m na 17 m,
- podniesienia minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w terenie U/P.3 z 30% na 40%.

Zmiana terenu lasu ZL.7 na teren lasu objęty formą ochrony przyrody ZL/ZN.1 o podstawowym przeznaczeniu pod las w użytku ekologicznym spowodowała ujednoczenie ustaleń projektu mpzp dla jednostek znajdujących się w obrębie użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego – Łąki Olszanickie”.

Ustalenia te należy ocenić jako korzystne dla zachowania walorów przyrodniczych tego obszaru.

Spośród modyfikacji projektu mpzp za niekorzystną zmianę należy uznać ponowne dopuszczenie w terenach ZI.1-ZI.3 możliwości lokalizacji parkingów naziemnych oraz zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

W nawiązaniu do powyższego należy zaznaczyć, że Regionalny Dyrektor Ochrony, Środowiska w Krakowie w opinii z dnia 1 lipca 2020 r. OO.410.5.23.2020.MaS wskazywał, że zasadnym byłoby wykluczenie możliwości realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej ZI.1-ZI.3 oraz zwiększenie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.

Podkreślano wówczas, że mając na względzie skalę powierzchni przeznaczanej pod zainwestowanie korzystniejszym rozwiązaniem byłoby, aby obsługa parkingowa terenów zabudowy usługowej realizowana była w obrębie tych terenów (w obrębie jednostek przeznaczonych pod zabudowę). Postulat tutejszego organu został uwzględniony w wersji projektu mpzp z czerwca 2021 r. Wykluczono wówczas możliwość realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej (ZI.1-ZI.8) oraz zwiększono wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach ZI.1-ZI.3 z 60% do 80%. W obecnie przedłożonym projekcie w terenach ZI.1-ZI.3 jako przeznaczenie uzupełniające ustalono możliwość lokalizacji parkingów naziemnych a ww. wskaźnik obniżono do 70%.

Do pozostałych ww. zmian wprowadzonych do projektu mpzp „Balice II” z punktu widzenia ochrony środowiska nie wnosi się uwag.

W swoich wcześniejszych pismach tutejszy organ zwracał uwagę na nowy przebieg terenu drogi KDD.1. Przełożenie tej rezerwy terenowej uznano za zmianę niekorzystną względem istniejących uwarunkowań przyrodniczych. Podkreślano, że w zaproponowanym przebiegu droga ta stanowić będzie kolejne przecięcie terenów przyrodniczo cennych, położonych w dolinie Potoku Olszanickiego, a jej realizacja będzie prowadzić do fragmentacji istniejących siedlisk (na niewielkim odcinku zbiorowisko łęgu zostanie przecięte dwukrotnie). W pierwotnej wersji projektu mpzp droga ta przecinała łęg jesionowo - olszowy w bezpośrednim sąsiedztwie drogi KDG.1 (obecnie KDGP.1).

Ze względu, iż przebieg omawianej drogi KDD.1 nie uległ zmianie, uwagę należy traktować jako aktualną.

W opinii z 1 lipca 2021 r. znak: OO.410.5.24.2021.MaS sugerowano także zweryfikowanie istniejących uwarunkowań środowiskowych terenów przeznaczonych w projekcie mpzp pod zieleń izolacyjną ZI.6 i ZI.8 i w przypadku stwierdzenia kształtujących się, bądź już wykształconych zbiorowisk leśnych (zachowując konsekwencję w projekcie) przeznaczenie tych obszarów pod tereny lasów ZL. Wyeliminowałyby to ryzyko przekształcenia naturalnych zbiorowisk w kierunku zieleni urządzonej, gdyż ustalenia projektu mpzp jedynie dopuszczają w terenach ZI.6 i ZI.8 zalesienia.

Analiza dokumentu przekazanego do ponownego zaopiniowania wykazała, że tereny te pozostawiono bez zmian w przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną.

W zmodyfikowanym projekcie mpzp „Balice II” utrzymano szereg zapisów i rozwiązań funkcjonalno – przestrzennych mających za zadanie ograniczenie niekorzystnych skutków realizacji ustaleń dokumentu na środowisko.

Niemniej jednak jak już wspomniano w poprzednich opiniach, mogą one okazać się niewystarczające w świetle skali możliwych przekształceń, na co uwagę zwracają także autorzy prognozy oddziaływania na środowisko (m.in. w kontekście zachowania powiązań ekologicznych).

Wobec powyższego ponownie postuluje się o uwzględnienie w projekcie mpzp obszaru „Balice II” propozycji rozwiązań przedstawionych przez autorów prognozy, mających na celu

ograniczenie niekorzystnych oddziaływań na środowisko. Niniejszą opinię należy traktować łącznie z wcześniejszymi stanowiskami tutejszego organu.

Do prognozy oddziaływania na środowisko zaktualizowanej w zakresie modyfikacji projektu mpzp nie wnosi się uwag.

Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa:

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 213/2022 z dnia 31 stycznia 2022 r. rozpatrzył uwagi złożone do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu. Uwaga zawierająca postulat dotyczący całkowitej likwidacji obszaru zieleni izolacyjnej została uwzględniona w części dotyczącej możliwości częściowego zainwestowania terenów zieleni izolacyjnej oznaczonych symbolami: ZI.1 – ZI.3 poprzez dopuszczenie lokalizacji miejsc parkingowych (postojowych) na określonych zasadach a nieuwzględniona w części dotyczącej zmiany przeznaczenia terenu zieleni izolacyjnej ZI.1, który daje możliwość realizacji nie tylko ochrony akustycznej lecz przede wszystkim zapewnia zachowanie korytarza przestrzennego całkowicie wolnego od zabudowy i tym samym oddalenie pierzei zabudowy od autostrady. Z punktu widzenia krajobrazu miejskiego jest to istotny element wpływający pozytywnie na percepcję przestrzenną użytkowników autostrady oraz poprawę m.in. bezpieczeństwa ruchu.

Dopuszczenie możliwości realizacji parkingów naziemnych zostało skorelowane z obniżeniem wartości powierzchni biologicznie czynnej celem umożliwienia realizacji ww. dopuszczenia.

Przy wyznaczeniu w obszarze planu terenów pod drogi publiczne, w tym terenu KDD.1, uwzględniono sieć powiązań komunikacyjnych, a także kompozycję przestrzenną planowanej zabudowy i korytarzy komunikacyjnych oraz zapewnienie dostępu do dróg publicznych terenom położonym na północ od Potoku Olszanickiego. Teren drogi publicznej oznaczony symbolem KDD.1 nie narusza integralności granic użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”.

Ponadto w § 8 ust. 8 ustaleń projektu planu znajduje się „nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt, w szczególności przy przekraczaniu potoku Olszanickiego drogami w terenach oznaczonych symbolami: KDGP.1 oraz KDD.1”.

Stwierdzenie istnienia kształtujących się, bądź już wykształconych zbiorowisk leśnych nie stanowi podstawy do wyznaczania w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów o podstawowym przeznaczeniu pod las. Z publicznie dostępnych informacji Zarządu Zieleni Miejskiej wynika, że dla ww. gruntów nie sporządzono inwentaryzacji stanu lasu ani nie sporządzono uproszczonego planu urządzenia lasu.

W granicach obszaru opracowania znajdują się tereny objęte *Powiatowym programem zwiększania lesistości Miasta Krakowa na lata 2018-2040* (Uchwała nr XXX/793/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r.) oraz użytki leśne. Są to głównie już zadrzewione tereny w otoczeniu Potoku Olszanickiego. W projekcie planu tereny te w większości zostały wykluczone z zainwestowania (za wyjątkiem niewielkiego fragmentu w widłach torów kolejowych – teren KK.1 o podstawowym przeznaczeniu pod budowlę i urządzenia budowlane infrastruktury kolejowej oraz przecięcia z drogą KDGP.1). Lasy istniejące oraz planowane zalesienia uwzględnione zostały w projekcie planu poprzez przeznaczenie terenów pod lasy (ZL.1-ZL.6) i teren lasu objęty formą ochrony przyrody (ZL/ZN) oraz dopuszczenie zalesień w części terenów zieleni (ZI).

Pozostałe wskazania zostały przeanalizowane i w miarę możliwości wprowadzone do ustaleń projektu planu.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

Pismem znak: NZ-PG-90830-8/22 ZL/2022/03/385 z dnia 24 marca 2022 r.

(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.193.2022.AGO z dnia 7 marca 2022 r.) postanowił zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.

15. 2022_05 - UZGODNIENIA I OPINIOWANIE

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uzyskanych uzgodnień i opinii - wystąpiono i uzyskano ponownie uzgodnienia i opinie właściwych organów:

Uzgodnienie dotyczące projektu planu na etapie jego VI uzgadniania ustawowego:

W piśmie znak: OP.610.1.7.2022.KG z dnia 1 czerwca 2022 r.
(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.232.2022.AGO z dnia 17 maja 2022 r.)
przekazał następujące uzgodnienie:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanawia uzgodnić w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego VI opiniowania ustawowego:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: OO.410.5.23.2022.MaS z dnia 1 czerwca 2022 r.
(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.221.2022.AGO z dnia 17 maja 2022 r.)
przekazał następującą opinię:

W odpowiedzi na wystąpienie z dnia 17 maja 2022 r. znak: BP-02-6721.274.221.2022.AGO (data wpływu do RDOŚ: 20.05.2022 r.) w sprawie ponownego zaopiniowania w oparciu o art. 17 pkt 6 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503) oraz w związku z art. 54 i 57 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, przekazując następujące stanowisko.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już pięciokrotnie przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Do poprzedniej edycji dokumentacji planistycznej tj. lutego 2022 r. (wystąpienie dnia 7 marca 2022 r. znak: BP-02-2-6721.274.184.2022.AGO) tutejszy organ przekazał swoje stanowisko w piśmie z dnia 21 marca 2022 r. znak: OO.410.5.8.2022.MaS.

Ponowne zwrócenie się z wnioskiem o zaopiniowanie jest konsekwencją zmodyfikowania projektu mpzp. W wystąpieniu Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa wskazano, że: „W wyniku uzyskanych do projektu planu opinii i uzgodnień wprowadzono zmiany na rysunku projektu planu oraz w tekście ustaleń projektu planu. Jak ustalono na podstawie przekazanych materiałów w projekcie mpzp m.in.:

1. zmieniono przeznaczenie terenów zabudowy usługowo-przemysłowej U/P na tereny zabudowy przemysłowej P – zachowując przy tym ustalone wcześniej wskaźniki zagospodarowania terenu,
2. uzupełniono opis przeznaczenia terenów KU,
3. w terenach KU dodano zapis przeznaczenia uzupełniającego, ustalając możliwość lokalizacji: garaży wielopoziomowych oraz „zabudowy usługowej, z zachowaniem bezpiecznych odległości w związku z ryzykiem wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, zgodnie z przepisami odrębnymi”. Ustalono maksymalny udział przeznaczenia uzupełniającego w powierzchni całkowitej zabudowy: do 50%,
4. skorygowano zapisy dla zakładu przemysłowego o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii,

5. wprowadzono zapis: „Zakaz lokalizacji nowych zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej”,
6. dodano zapis „W przypadku rozbudowy lub przebudowy istniejącego zakładu stwarzającego zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, ustala się nakaz:
 - 1) zapobiegania awariom przemysłowym i ograniczania ich skutków dla ludzi i środowiska,
 - 2) uwzględnienia zarówno istniejącego zagrożenia jak i możliwego wzajemnego oddziaływania”,
7. z ustaleń szczegółowych dla poszczególnych terenów przeniesiono do § 7 ust. 10 zapis: „nakaz lokalizacji budynków w sposób zgodny z zasadami aerodynamiki – optymalizujących intensywność przewietrzania i poprawiających parametry środowiska w tym zakresie”,
8. uzupełniono zapis w § 12 ust. 3 „możliwość lokalizacji pompowni ścieków w terenie oznaczonym symbolem: U.2,
9. uzupełniono zapis w § 12 ust. 4 „możliwość lokalizacji stacji gazowej redukcyjno – pomiarowej pierwszego stopnia w terenach oznaczonych symbolami: U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8, U.11 lub U.12”,
10. usunięto z treści mapy: granicę lokalizacji zbiorników terminalu paliw, granicę strefy pasa ochronnego dla zbiorników terminalu paliw 150 m oraz oznaczenia zasięgu fali nadciśnienia 0,02 bar (2 kPa) – 295 m od źródła uwolnienia, zasięgu fali nadciśnienia 0,1 bar (10kPa) – 109 m od źródła uwolnienia, zasięgu fali nadciśnienia 0,45 bar (45 kPa) – 72 m od źródła uwolnienia.

Do ww. zmian wprowadzonych do projektu mpzp „Balice II” z punktu widzenia ochrony środowiska nie wnosi się uwag.

W poprzedniej opinii zwrócono uwagę na ponowne dopuszczenie w terenach ZI.1 - ZI.3 możliwości lokalizacji parkingów naziemnych oraz zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W nawiązaniu do powyższego należy zaznaczyć, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie w opinii z dnia 1 lipca 2020 r. OO.410.5.23.2020.MaS wskazywał, że zasadnym byłoby wykluczenie możliwości realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej ZI.1 - ZI.3 oraz zwiększenie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Podkreślano wówczas, że mając na względzie skalę powierzchni przeznaczanej pod zainwestowanie korzystniejszym rozwiązaniem byłoby, aby obsługa parkingowa terenów zabudowy usługowej realizowana była w obrębie tych terenów (w obrębie jednostek przeznaczonych pod zabudowę). Postulat tutejszego organu został uwzględniony w wersji projektu mpzp z czerwca 2021 r. Wykluczono wówczas możliwość realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej (ZI.1-ZI.8) oraz zwiększono wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach ZI.1- ZI.3 z 60% do 80%. Zarówno w projekcie planu z lutego br. jak i w obecnie opiniowanym w terenach ZI.1 - ZI.3 jako przeznaczenie uzupełniające ustalono możliwość lokalizacji parkingów naziemnych, a ww. wskaźnik obniżono do 70%. Jednocześnie ustalono: „maksymalny udział przeznaczenia uzupełniającego w powierzchni nieruchomości gruntowej w ramach danego terenu: do 30%”. W związku z powyższym ponownie postuluje się o wykluczenie możliwości realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej ZI.

W swoich wcześniejszych pismach tutejszy organ zwracał również uwagę na nowy przebieg terenu drogi KDD.1. Przełożenie tej rezerwy terenowej uznano za zmianę niekorzystną względem istniejących uwarunkowań przyrodniczych. Podkreślano, że w zaproponowanym przebiegu droga ta stanowić będzie kolejne przecięcie terenów przyrodniczo cennych, położonych w dolinie Potoku Olszanickiego, a jej realizacja będzie prowadzić do fragmentacji istniejących siedlisk (na niewielkim odcinku zbiorowisko łągu zostanie przecięte dwukrotnie). W pierwotnej wersji projektu mpzp droga ta przecinała łąg jesionowo - olszowy w bezpośrednim sąsiedztwie drogi KDG.1 (obecnie KDGP.1). Ze względu, iż przebieg omawianej drogi KDD.1 nie uległ zmianie, uwagę należy traktować jako aktualną.

W opinii z 1 lipca 2021 r. znak: 00.410.5.24.2021.MaS sugerowano także zweryfikowanie istniejących uwarunkowań środowiskowych terenów przeznaczonych w projekcie mpzp pod zielen izolacyjną ZI.6 i ZI.8 i w przypadku stwierdzenia kształtujących się, bądź już wykształconych zbiorowisk leśnych (zachowując konsekwencję w projekcie) przeznaczenie tych obszarów pod tereny lasów ZL. Wyeliminowałoby to ryzyko przekształcenia naturalnych zbiorowisk w kierunku zieleni urządzonej, gdyż ustalenia projektu mpzp jedynie dopuszczają w terenach ZI.6 i ZI.8 zalesienia. Analiza dokumentu przekazanego do ponownego zaopiniowania wykazała, że tereny te pozostawiono bez zmian w przeznaczeniu pod zielen izolacyjną.

W zmodyfikowanym projekcie mpzp „Balice II” utrzymano szereg zapisów i rozwiązań funkcjonalno – przestrzennych mających za zadanie ograniczenie niekorzystnych skutków realizacji ustaleń dokumentu na środowisko. Niemniej jednak jak już wspomniano w poprzednich opiniach, mogą one okazać się niewystarczające w świetle skali możliwych przekształceń, na co uwagę zwracają także autorzy prognozy oddziaływania na środowisko (m.in. w kontekście zachowania powiązań ekologicznych).

Wobec powyższego ponownie postuluje się o uwzględnienie w projekcie mpzp obszaru „Balice II” propozycji rozwiązań przedstawionych przez autorów prognozy, mających na celu ograniczenie niekorzystnych oddziaływań na środowisko.

Niniejszą opinię należy traktować łącznie z wcześniejszymi stanowiskami tutejszego organu. Do prognozy oddziaływania na środowisko, zaktualizowanej w zakresie modyfikacji projektu mpzp, nie wnosi się uwag.

Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa:

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 213/2022 z dnia 31 stycznia 2022 r. rozpatrzył uwagi złożone do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu. Uwaga zawierająca postulat dotyczący całkowitej likwidacji obszaru zieleni izolacyjnej została uwzględniona w części dotyczącej możliwości częściowego zainwestowania terenów zieleni izolacyjnej oznaczonych symbolami: ZI.1 – ZI.3 poprzez dopuszczenie lokalizacji miejsc parkingowych (postojowych) na określonych zasadach a nieuwzględniona w części dotyczącej zmiany przeznaczenia terenu zieleni izolacyjnej ZI.1, który daje możliwość realizacji nie tylko ochrony akustycznej lecz przede wszystkim zapewnia zachowanie korytarza przestrzennego całkowicie wolnego od zabudowy i tym samym oddalenie pierzei zabudowy od autostrady. Z punktu widzenia krajobrazu miejskiego jest to istotny element wpływający pozytywnie na percepcję przestrzenną użytkowników autostrady oraz poprawę m.in. bezpieczeństwa ruchu.

Dopuszczenie możliwości realizacji parkingów naziemnych zostało skorelowane z obniżeniem wartości powierzchni biologicznie czynnej celem umożliwienia realizacji ww. dopuszczenia.

Przy wyznaczeniu w obszarze planu terenów pod drogi publiczne, w tym terenu KDD.1, uwzględniono sieć powiązań komunikacyjnych, a także kompozycję przestrzenną planowanej zabudowy i korytarzy komunikacyjnych oraz zapewnienie dostępu do dróg publicznych terenom położonym na północ od Potoku Olszanickiego. Wyznaczenie rezerwy pod drogę porządkuje przestrzeń i zapewnia możliwość obsługi komunikacyjnej terenów pomiędzy torami kolejowymi a Potokiem Olszanickim, które nie mogą być obsłużone komunikacyjnie z żadnego innego kierunku ze względu na występujące bariery przestrzenne w postaci nasypów kolejowych i terenów leśnych oraz samego Potoku Olszanickiego. Teren KDD.1 będzie stanowił jedyne przekroczenie potoku i jedyną drogę dojazdową do terenów po północnej stronie Potoku Olszanickiego. W terenach lasów oznaczonych w planie symbolami: ZL.1 – ZL.6 nie dopuszcza się prowadzenia dojazdów i dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu, a więc tereny KU.1 i KU.2 byłyby całkowicie pozbawione obsługi komunikacyjnej, nawet pośredniej. Teren KDGP.1 nie umożliwi obsługi terenów KU.1 i KU.2 ze względów prawnych (brak bezpośrednich zjazdów z drogi tej klasy) i konfiguracji terenu (droga na estakadzie znacznie ponad poziomem terenu).

Teren drogi publicznej oznaczony symbolem KDD.1 nie narusza integralności granic użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”.

Ponadto w § 8 ust. 8 ustaleń projektu planu znajduje się „nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt, w szczególności przy przekraczaniu potoku Olszanickiego drogami w terenach oznaczonych symbolami: KDGP.1 oraz KDD.1”.

Stwierdzenie istnienia kształtujących się, bądź już wykształconych zbiorowisk leśnych nie stanowi podstawy do wyznaczania w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów o podstawowym przeznaczeniu pod las. Z publicznie dostępnych informacji Zarządu Zieleni Miejskiej wynika, że dla ww. gruntów nie sporządzono inwentaryzacji stanu lasu ani nie sporządzono uproszczonego planu urządzenia lasu.

W granicach obszaru opracowania znajdują się tereny objęte „Powiatowym programem zwiększania lesistości Miasta Krakowa na lata 2018-2040” (Uchwała nr XXX/793/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r.) oraz użytki leśne. W projekcie planu tereny te w większości zostały wykluczone z zainwestowania (za wyjątkiem niewielkiego fragmentu w widłach torów kolejowych – teren KK.1 o podstawowym przeznaczeniu pod budowlę i urządzenia budowlane infrastruktury kolejowej).

Lasy istniejące oraz planowane zalesienia uwzględnione zostały w projekcie planu poprzez przeznaczenie terenów pod lasy (ZL.1 - ZL.6) i teren lasu objęty formą ochrony przyrody (ZL/ZN.1) o podstawowym przeznaczeniu pod las w użytku ekologicznym oraz poprzez dopuszczenie zalesień w części terenów zieleni (ZL.4 - ZL.8).

Pozostałe wskazania zostały przeanalizowane i w miarę możliwości wprowadzone do ustaleń projektu planu.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

Pismem znak: NZ.90830.1.27.2022 ZL/2022/05/685 z dnia 6 czerwca 2022 r.

(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.220.2022.AGO z dnia 17 maja 2022 r.) postanowił zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.



16. 2022_07 - UZGODNIENIA I OPINIOWANIE

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uzyskanych uzgodnień i opinii - wystąpiono i uzyskano ponownie uzgodnienia i opinie właściwych organów:

Uzgodnienie dotyczące projektu planu na etapie jego VII uzgadniania ustawowego:

W piśmie znak: OP.610.1.7.2022.KG z dnia 20 lipca 2022 r.
(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.245.2022.AGO z dnia 11 lipca 2022 r.)
przekazał następujące uzgodnienie:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanawia uzgodnić w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”.

Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa:

W związku z uzgodnieniem ustalenia planu pozostawia się w obecnej formie.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego VII opiniowania ustawowego:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: 00.410.5.31.2022.MaS z dnia 19 lipca 2022 r.
(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.256.2022.AGO z dnia 11 lipca 2022 r.)
przekazał następującą opinię:

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już sześciokrotnie przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Do poprzedniej edycji dokumentacji planistycznej przekazanej wraz z wystąpieniem z dnia 17 maja 2022 r. znak: BP-02-2.6721.274.221.2022.AGO tutejszy organ przedstawił swoje stanowisko w piśmie z dnia 1 czerwca 2022 znak: 00.410.5.23.2022.MaS.

Ponowne zwrócenie się z wnioskiem o zaopiniowanie jest konsekwencją zmodyfikowania projektu mpzp. W wystąpieniu Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa wskazano, że: „W wyniku uzyskanych do projektu planu opinii i uzgodnień wprowadzono zmiany na rysunku projektu planu oraz w tekście ustaleń projektu planu”. Jak ustalono na podstawie przekazanych materiałów w projekcie mpzp m.in.: wprowadzono do elementów ustaleń projektu planu i części graficznej: linie regulacyjne wysokości zabudowy; ustalono nakaz realizacji miejsc parkingowych (postojowych) w terenach oznaczonych symbolami: P.1, P.2 i P.3 jako naziemne; w terenach U.2, U.3 zmniejszono maksymalną wysokość zabudowy z 25 m na 23 m; w terenach U.4 i U.5 usunięto minimalną wysokość zabudowy oraz zróżnicowano maksymalną wysokość z uwagi na wyznaczone linie regulacyjne wysokości zabudowy; w terenie P.1 obniżono maksymalną wysokość zabudowy z 25 m na 19 m; w terenie P.2 zróżnicowano maksymalną wysokość z uwagi na wyznaczoną linię regulacyjną wysokości zabudowy.

Do ww. zmian wprowadzonych do projektu mpzp „Balice II” z punktu widzenia ochrony środowiska nie wnosi się uwag.

Natomiast ponownie zwraca się uwagę, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie w opinii z dnia 1 lipca 2020 r. OO.410.5.23.2020.MaS wskazywał, że zasadnym byłoby wykluczenie możliwości realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej Z1.1-Z1.3 oraz zwiększenie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Podkreślano wówczas, że mając na względzie skalę powierzchni przeznaczonej pod zainwestowanie korzystniejszym rozwiązaniem byłoby, aby obsługa parkingowa terenów zabudowy usługowej realizowana była w obrębie tych terenów (w obrębie jednostek przeznaczonych pod zabudowę). Postulat tutejszego organu został uwzględniony w wersji projektu

mpzp z czerwca 2021 r. Wykluczono wówczas możliwość realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej (ZI.1-ZI.8) oraz zwiększono wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach ZI.1-ZI.3 z 60% do 80%. W projektach planu przedkładanych w marcu i maju br. oraz w obecnie opiniowanym w terenach ZI.1-ZI.3 jako przeznaczenie uzupełniające ustalono możliwość lokalizacji parkingów naziemnych a ww. wskaźnik obniżono do 70%. Jednocześnie ustalono: „maksymalny udział przeznaczenia uzupełniającego w powierzchni nieruchomości gruntowej w ramach danego terenu: do 30%”. W związku z powyższym ponownie postuluje się o wykluczenie możliwości realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej ZI.

W swoich wcześniejszych pismach tutejszy organ zwracał również uwagę na nowy przebieg terenu drogi KDD.1. Przełożenie tej rezerwy terenowej uznano za zmianę niekorzystną względem istniejących uwarunkowań przyrodniczych. Podkreślano, że w zaproponowanym przebiegu droga ta stanowić będzie kolejne przecięcie terenów przyrodniczo cennych, położonych w dolinie Potoku Olszanickiego, a jej realizacja będzie prowadzić do fragmentacji istniejących siedlisk (na niewielkim odcinku zbiorowisko łęgu zostanie przecięte dwukrotnie). W pierwotnej wersji projektu mpzp droga ta przecinała łęg jesionowo - olszowy w bezpośrednim sąsiedztwie drogi KDG.1 (obecnie KDGP.1). Ze względu, iż przebieg omawianej drogi KDD.1 nie uległ zmianie, uwagę należy traktować jako aktualną.

W opinii z 1 lipca 2021 r. znak: OO.410.5.24.2021.MaS sugerowano także zweryfikowanie istniejących uwarunkowań środowiskowych terenów przeznaczonych w projekcie mpzp pod zieleń izolacyjną ZI.6 i ZI.8 i w przypadku stwierdzenia kształtujących się, bądź już wykształconych zbiorowisk leśnych (zachowując konsekwencję w projekcie) przeznaczenie tych obszarów pod tereny lasów ZL. Wyeliminowałoby to ryzyko przekształcenia naturalnych zbiorowisk w kierunku zieleni urządzonej, gdyż ustalenia projektu mpzp jedynie dopuszczały w terenach ZI.6 i ZI.8 zalesienia. Analiza dokumentu przekazanego do ponownego zaopiniowania wykazała, że tereny te pozostawiono bez zmian w przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną.

W zmodyfikowanym projekcie mpzp „Balice II” utrzymano szereg zapisów i rozwiązań funkcjonalno – przestrzennych mających za zadanie ograniczenie niekorzystnych skutków realizacji ustaleń dokumentu na środowisko. Niemniej jednak jak już wspomniano w poprzednich opiniach, mogą one okazać się niewystarczające w świetle skali możliwych przekształceń, na co uwagę zwracają także autorzy prognozy oddziaływania na środowisko (m.in. w kontakcie zachowania powiązań ekologicznych).

Wobec powyższego ponownie postuluje się o uwzględnienie w projekcie mpzp obszaru „Balice II” propozycji rozwiązań przedstawionych przez autorów prognozy, mających na celu ograniczenie niekorzystnych oddziaływań na środowisko.

Niniejszą opinią należy traktować łącznie z wcześniejszymi stanowiskami tutejszego organu. Do prognozy oddziaływania na środowisko, zaktualizowanej w zakresie modyfikacji projektu mpzp, nie wnosi się uwag.

Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa:

W związku z opisaną sytuacją ustalenia planu pozostawia się w obecnej formie.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

Pismem znak: NZ.90830.1.36.2022 ZL/2022/07/814 z dnia 15 lipca 2022 r.

(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.244.2022.AGO z dnia 11 lipca 2022 r.) postanowił zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.

17. ZAKRES ORAZ SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW.

Zgodnie z przepisami ustawy, w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”;
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbyło się w dniach od 29 listopada do 28 grudnia 2021 r. (z wyjątkiem: sobót i niedziel). Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 11 stycznia 2022 r.

Wniesione w powyższym terminie uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 213/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Balice II".

Przekazanie projektu planu do ponownego opiniowania i uzgodnień ustawowych: 7 marca 2022 r., 17 maja 2022 r. i 11 lipca 2022 r.

Ogłoszenie/obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko - 5 sierpnia 2022 r.

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko - od 16 sierpnia do 14 września 2022 r.

Termin składania uwag do ponownie wyłożonego projektu planu - do 28 września 2022 r.

Rozpatrzenie uwag złożonych do ponownie wyłożonego projektu planu - Zarządzenie Nr 2941/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 października 2022 r.

Następnie przekazano pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu - Zarządzeniem Nr 3016/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 października 2022 r.

Przekazanie pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięć o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu planu - nastąpiło Zarządzeniem Nr 3017/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 października 2022 r.

Uchwalanie planu - Sesja Rady Miasta Krakowa miała miejsce w dniu 9 listopada 2022 r. pierwsze czytanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu oraz czytanie i głosowanie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu planu - Rada podjęła uchwałę Nr XCIX/2685/22 w dniu 9 listopada 2022 r.

Uchwalanie planu - Sesja Rady Miasta Krakowa miała miejsce w dniu 23 listopada 2022 r. - drugie czytanie projektu uchwały - Rada podjęła uchwałę Nr C/2708/22 w sprawie uchwalenia planu.

Ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 2 grudnia 2022 r., poz. 7951.



18. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO.

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

19. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU.

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt. 5 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, następujące komponenty środowiska, wymienione w tabeli poniżej:

Tabela 1. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot /komponent środowiska	analiz	metoda/źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny		wykorzystanie mapy akustycznej sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
powierzchnia biologicznie czynnego terenu		mapy pokrycia terenu na podstawie zdjęć lotniczych i satelitarnych	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

Proponowanych metod analizy skutków realizacji postanowień planu miejscowego, a w następstwie możliwego monitoringu, nie należy utożsamiać z monitoringiem bezpieczeństwa lub porządku i czystości w miejscach publicznych.

Zastępca Prezydenta
Miasta Krakowa
Jerzy Muzyk

WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
URZĄD MIASTA KRAKOWA

**PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

**MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„BALICE II”**

**PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ
NR C/2708/22
RADY MIASTA KRAKOWA
z dnia 23 listopada 2022 r.**



Kraków

GRUDZIEŃ 2022

PODSUMOWANIE

Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru

„BALICE II”

przyjętego uchwałą

NR C/2708/22 Rady Miasta Krakowa
z dnia 23 listopada 2022 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.).

Uchwała Nr CXIX/1879/14 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Balice II” została podjęta w dniu 22 października 2014 r.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” ma na celu stworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w obszarze strategicznym o dominującej funkcji usług metropolitarnych oraz zapewnienie rezerw terenowych pod budowę nowych dróg publicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonej wyżej celowi. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.

Stosownie do art. 53 ustawy, wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, zwanej dalej Prognozą, do:

1. **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: BP-02.6721.274.35.2015.AGO z dnia 19.01.2015 r.
2. **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** – pismo znak: BP-02.6721.274.36.2015.AGO z dnia 19.01.2015 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano uzgodnienia:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: OO.411.3.25.2015.JJ z dnia 17.02.2015 r.,
- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** – pismo znak: NZ-PG-420-57/15, ZL/2015/01/1235 z dnia 30.01.2015 r.

2. 2017 - PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA OPRACOWANA W SIERPNIU 2017 r.

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. Obszar objęty projektem planu „Balice II” zajmujący powierzchnię 103,42 ha, położony jest w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VII Zwierzyniec.
2. Obszar opracowania obejmuje zarówno tereny zainwestowane, przekształcone antropogenicznie, jak i tereny zielone. W północno- wschodniej części obszaru dominuje magazyn paliw PKN Orlen, wytwórnia chemiczna Dragon oraz firma Haar Polska Sp. z o. o. We wschodniej i południowej części planu pojawia się zabudowa jednorodzinna. Pozostały obszar planu zajęty jest przez pola uprawne, łąki, lasy i dawne użytki rolne obecnie zarastające.
3. W ramach „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030”, w Aneksie II „Ochrona przyrody” zaproponowano do ochrony, jako Użytek ekologiczny, dwie enklawy o łącznej powierzchni 9,51 ha, oddzielone od siebie boczną koleją prowadzącą do bazy paliwowej PKN Orlen. Obejmują siedliska hydrogeniczne, wytworzone w dolinie potoku Olszanickiego.
4. Terminal paliw w Olszanicy (BP81) Polskiego Koncernu naftowego ORLEN Spółka Akcyjna, zlokalizowany w północno-wschodniej części obszaru opracowania zaliczony został do kategorii zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej.
5. Analiza ustaleń projektu planu pozwala określić przygotowany projekt, jako ogólnie zgodny ze wskazaniami wynikającymi z opracowania ekofizjograficznego. Rozwój zainwestowania na obszarze objętym opracowaniem dopuszczony jest generalnie z uwzględnieniem istniejących zagrożeń oraz ograniczeń (za wyjątkiem terenów: U.2, KDG.2, KDL.1, KDD.2 fragmentarycznie: U.1, U.4, U.5, U.10, U.13, U.14, KDD.5 i KDD.6 są to elementy niezgodne z predyspozycjami przyrodniczymi), wyszczególnionych w opracowaniu ekofizjograficznym.
6. Do najistotniejszych źródeł oddziaływań akustycznych w obszarze opracowania należy hałas komunikacyjny, którego źródłem jest ruch samochodowy. Największe oddziaływanie hałasu drogowego generuje przede wszystkim autostradowe obejścia Krakowa – tzw. IV Obwodnica Miasta Krakowa, a także ul. Olszanicka.
7. Celem planu jest stworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w obszarze strategicznym o charakterze metropolitarnym.
8. Wśród skutków realizacji ustaleń planu zidentyfikowano przede wszystkim:
 - powstanie nowej zabudowy usługowej lub garaży wielopoziomowych, w tym o znacznej powierzchni i wysokości, jak również kondygnacji podziemnych;
 - znaczne, całkowite przekształcenia krajobrazu;
 - utwardzenie znacznej powierzchni terenu;
 - możliwość powstania zabudowy usługowej w sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – w zależności od rodzaju działalności możliwe uciążliwości;
 - likwidacja istniejącej szaty roślinnej, w tym siedlisk o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym oraz *siedliska przyrodnicze będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty,*

- powstanie nowych /modyfikacja parametrów istniejących odcinków dróg – wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych,
 - zmiana stosunków wodnych,
 - grodzenie działek – tym samym zmniejszenie ilości terenów otwartych pozostających w swobodnych relacjach przyrodniczych z terenami niezainwestowanymi, cennymi przyrodniczo kompleksami,
 - możliwy znaczny wzrost ilości użytkowników obszaru.
9. Najbardziej znaczące i jednocześnie najważniejsze przemiany identyfikuje się w terenach dotychczas niezabudowanych, rolniczych, w których możliwy jest rozwój zabudowy kubaturowej lub nowych odcinków dróg. Niski minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 20% (który dodatkowo będzie mógł być rozliczany w ramach tzw. zielonych dachów), w terenach zajmujących powyżej 60% powierzchni obszaru planu, będzie skutkowało znaczącymi przekształceniami komponentów środowiska oraz zmianami w krajobrazie obszaru.
 10. W granicach obszaru opracowania pozostającej w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasem od dróg nie funkcjonuje obecnie zabudowa mieszkaniowa, a także plan nie prowadzi takiej funkcji.
 11. W zakresie obiektów generujących ruch samochodów, a tym samym nasilenie hałasu komunikacyjnego, w projekcie planu wyznacza się nowe tereny dróg KGD.1-KDG.2, KDL.1-KDL.3, KDD.1-KDD.2, KDD.5-KDD.6 oraz częściowo KDD.3.
 12. Dopuszcza się realizację miejsc parkingowych jako parkingów wielopoziomowych naziemnych lub podziemnych w terenie U.1-U.14.
 13. Projekt planu zapewnia ochronę zieleni jedynie w terenach zieleni urządzonej ZP, izolacyjnej ZI oraz wód powierzchniowych śródlądowych WS stanowiących około 10% powierzchni obszaru planu.

3. 2020 - PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA ZAKTUALIZOWANA W CZERWCU 2020 r.

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. Obszar objęty projektem planu „Balice II” zajmujący powierzchnię 103,42 ha, położony jest w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VII Zwierzyniec.
2. Obszar opracowania obejmuje zarówno tereny zainwestowane, przekształcone antropogenicznie, jak i tereny zieleni (przede wszystkim tereny rolnicze – grunty orne). W północno-wschodniej części obszaru dominuje magazyn paliw PKN Orlen, W zachodniej i południowej części planu pojawia się zabudowa jednorodzinna. Pozostały obszar planu zajęty jest przez pola uprawne, łąki, lasy i dawne użytki rolne obecnie zarastające.
3. W granicach obszaru opracowania znajduje się zachodnia część użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - łąki Olszanickie” ustanowionego Uchwałą NR CII/2658/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 r. Celem ochrony użytku jest zachowanie ekosystemu łąkowego, a także fragmentu łągu jesionowo-olszowego, stanowiącego siedlisko, ostoję chronionych gatunków zwierząt, a także zachowanie tras migracji zwierząt. W ramach „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030” część doliny Potoku Olszanickiego na zachód

od bocznicy kolejowej jest proponowana do objęcia ochroną w formie użytku ekologicznego.

4. Obszar opracowania znajduje się w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego).
5. Terminal paliw w Olszanicy (BP81) Polskiego Koncernu naftowego ORLEN Spółka Akcyjna, zlokalizowany w północno-wschodniej części obszaru opracowania zaliczony został do kategorii zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej.
6. Do najistotniejszych źródeł oddziaływań akustycznych w obszarze opracowania należy hałas komunikacyjny, którego źródłem jest głównie ruch samochodowy. Największe oddziaływanie hałasu drogowego generuje przede wszystkim autostradowe obejścia Krakowa – tzw. IV Obwodnica Miasta Krakowa, a także ul. Olszanicka.
7. Celem planu jest stworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w obszarze strategicznym o dominującej funkcji usług metropolitarnych oraz zapewnienie rezerw terenowych pod budowę nowych dróg o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym.
8. Wśród skutków realizacji ustaleń planu zidentyfikowano przede wszystkim:
 - powstanie nowej zabudowy usługowej lub garaży wielopoziomowych, w tym o znacznej powierzchni i wysokości, jak również kondygnacji podziemnych;
 - znaczne, całkowite przekształcenia krajobrazu;
 - utwardzenie znacznej powierzchni terenu;
 - możliwość powstania zabudowy usługowej w sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – w zależności od rodzaju działalności możliwe uciążliwości;
 - likwidacja istniejącej szaty roślinnej, w tym siedlisk o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym oraz *siedliska przyrodnicze będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty*,
 - powstanie nowych /modyfikacja parametrów istniejących odcinków dróg – wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych,
 - zmiana stosunków wodnych,
 - groźba zmniejszenia ilości terenów otwartych pozostających w swobodnych relacjach przyrodniczych z terenami niezainwestowanymi, cennymi przyrodniczo kompleksami,
 - możliwy znaczny wzrost ilości użytkowników obszaru.
9. Najbardziej znaczące i jednocześnie najważniejsze przemiany identyfikuje się w terenach dotychczas niezabudowanych, rolniczych, w których możliwy jest rozwój zabudowy kubaturowej lub nowych odcinków dróg. Rozwój intensywnej zabudowy (niski minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego, znaczna wysokość) na przeważającej powierzchni obszaru planu, będzie skutkował znaczącymi przekształceniami komponentów środowiska oraz zmianami w krajobrazie obszaru.
10. W granicach obszaru opracowania pozostającej w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasem od dróg nie funkcjonuje obecnie zabudowa mieszkaniowa, a także plan nie prowadzi takiej funkcji.
11. W zakresie obiektów generujących ruch samochodów, a tym samym nasilenie hałasu komunikacyjnego, w projekcie planu wyznacza się nowe tereny dróg przede wszystkim KDG.1, KDZ.1, KDL.1 oraz sieć dróg dojazdowych.

12. Dopuszcza się realizację miejsc parkingowych jako parkingów wielopoziomowych podziemnych w terenach: U.2-U.14, U/P.1-U/P.3, KU.4, KU.5, KP (w U.2, U.3 i U/P.1 z dopuszczeniem tylko jednej kondygnacji podziemnej).
13. Projekt planu zapewnia ochronę zieleni przede wszystkim poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej (ZP), terenów zieleni objętych formami ochrony przyrody (ZN) – obejmujących użytek ekologiczny, a także wyznaczenie stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Przedmiotowe tereny ZP, ZN obejmują przede wszystkim cenny przyrodniczo kompleks w otoczeniu Potoku Olszanickiego.

4. 2021_06 - NASTĘPNIE PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA ZAKTUALIZOWANA W CZERWCU 2021 r.

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. Obszar objęty projektem planu „Balice II” zajmujący powierzchnię 103,42 ha, położony jest w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VII Zwierzyniec.
2. Obszar opracowania obejmuje zarówno tereny zainwestowane, przekształcone antropogenicznie, jak i tereny zieleni (przede wszystkim tereny rolnicze – grunty orne). W północno-wschodniej części obszaru dominuje magazyn paliw PKN Orlen, W zachodniej i południowej części planu pojawia się zabudowa jednorodzinna. Pozostały obszar planu zajęty jest przez pola uprawne, łąki, lasy i dawne użytki rolne obecnie zarastające.
3. W granicach obszaru opracowania znajduje się zachodnia część użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - łąki Olszanickie” ustanowionego Uchwałą NR CII/2658/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 r. Celem ochrony użytku jest zachowanie ekosystemu łąkowego, a także fragmentu łągu jesionowo-olszowego, stanowiącego siedlisko, ostoję chronionych gatunków zwierząt, a także zachowanie tras migracji zwierząt. W ramach „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030” część doliny Potoku Olszanickiego na zachód od bocznicy kolejowej jest proponowana do objęcia ochroną w formie użytku ekologicznego.
4. Obszar opracowania znajduje się w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego).
5. Terminal paliw w Olszanicy (BP81) Polskiego Koncernu naftowego ORLEN Spółka Akcyjna, zlokalizowany w północno-wschodniej części obszaru opracowania zaliczony został do kategorii zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej.
6. Do najistotniejszych źródeł oddziaływań akustycznych w obszarze opracowania należy hałas komunikacyjny, którego źródłem jest głównie ruch samochodowy. Największe oddziaływanie hałasu drogowego generuje przede wszystkim autostradowe obejścia Krakowa – tzw. IV Obwodnica Miasta Krakowa, a także ul. Olszanicka.
7. Celem planu jest stworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w obszarze strategicznym o dominującej funkcji usług metropolitarnych oraz zapewnienie rezerw terenowych pod budowę nowych dróg o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym.

8. Wśród skutków realizacji ustaleń planu zidentyfikowano przede wszystkim:
- powstanie nowej zabudowy usługowej lub garaży wielopiętrowych, w tym o znacznej powierzchni i wysokości, jak również kondygnacji podziemnych;
 - znaczne, całkowite przekształcenia krajobrazu;
 - utwardzenie znacznej powierzchni terenu;
 - możliwość powstania zabudowy usługowej w sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – w zależności od rodzaju działalności możliwe uciążliwości;
 - likwidacja istniejącej szaty roślinnej, w tym części siedlisk o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym oraz *siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty*,
 - powstanie nowych /modyfikacja parametrów istniejących odcinków dróg – wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych,
 - zmiana stosunków wodnych,
 - groźba gromadzenia odpadów – tym samym zmniejszenie ilości terenów otwartych pozostających w swobodnych relacjach przyrodniczych z terenami niezainwestowanymi, cennymi przyrodniczo kompleksami,
 - możliwy znaczny wzrost ilości użytkowników obszaru.
9. Najbardziej znaczące i jednocześnie najważniejsze przemiany identyfikuje się w terenach dotychczas niezabudowanych, rolniczych, w których możliwy jest rozwój zabudowy kubaturowej lub nowych odcinków dróg. Rozwój intensywnej zabudowy (niski minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego, znaczna wysokość) na przeważającej powierzchni obszaru planu, będzie skutkował znaczącymi przekształceniami komponentów środowiska oraz zmianami w krajobrazie obszaru.
10. W granicach obszaru opracowania pozostającej w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasem od dróg nie funkcjonuje obecnie zabudowa mieszkaniowa, a także plan nie prowadzi takiej funkcji.
11. W zakresie obiektów generujących ruch samochodów, a tym samym nasilenie hałasu komunikacyjnego, w projekcie planu wyznacza się nowe tereny dróg przede wszystkim KDGP.1, KDZ.1, KDL.1 oraz sieć dróg dojazdowych.
12. Dopuszcza się realizację miejsc parkingowych (postojowych) jako parkingów wielopiętrowych podziemnych w terenach: U.1-U.13, U/P.1-U/P.3, KU.4, KU.5, KP (w U.2, U.3 i U/P.1 z dopuszczeniem tylko jednej kondygnacji podziemnej).
13. Projekt planu zapewnia ochronę zieleni przede wszystkim poprzez wyznaczenie terenów lasów (ZL), terenów zieleni izolacyjnej (ZI), terenów zieleni objętych formami ochrony przyrody (ZN) a także wyznaczenie stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Tereny zieleni i lasów wyznaczone zostały na obszarze cennego przyrodniczo kompleksu w otoczeniu Potoku Olszanickiego. Na fragmentach najcenniejszych objętych ochroną w ramach użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”, w projekcie planu wyznaczone zostały tereny ZL.7, ZN.1-2 oraz WS.4. Tereny te obejmują zachodnią część użytku ekologicznego.

5. 2021_10 - NASTĘPNIE PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA ZAKTUALIZOWANA W PAŹDZIERNIKU 2021 r.

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. Obszar objęty projektem planu „Balice II” zajmujący powierzchnię 103,42 ha, położony jest w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VII Zwierzyniec.
2. Obszar opracowania obejmuje zarówno tereny zainwestowane, przekształcone antropogenicznie, jak i tereny zieleni (przede wszystkim tereny rolnicze – grunty orne). W północno-wschodniej części obszaru dominuje magazyn paliw PKN Orlen, W zachodniej i południowej części planu pojawia się zabudowa jednorodzinna. Pozostały obszar planu zajęty jest przez pola uprawne, łąki, lasy i dawne użytki rolne obecnie zarastające.
3. W granicach obszaru opracowania znajduje się zachodnia część użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - łąki Olszanickie” ustanowionego Uchwałą NR CII/2658/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 r. Celem ochrony użytku jest zachowanie ekosystemu łąkowego, a także fragmentu łągu jesionowo-olszowego, stanowiącego siedlisko, ostoję chronionych gatunków zwierząt, a także zachowanie tras migracji zwierząt. W ramach „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030” część doliny Potoku Olszanickiego na zachód od bocznicy kolejowej jest proponowana do objęcia ochroną w formie użytku ekologicznego.
4. Obszar opracowania znajduje się w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego).
5. Terminal paliw w Olszanicy (BP81) Polskiego Koncernu naftowego ORLEN Spółka Akcyjna, zlokalizowany w północno-wschodniej części obszaru opracowania zaliczony został do kategorii zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej.
6. Do najistotniejszych źródeł oddziaływań akustycznych w obszarze opracowania należy hałas komunikacyjny, którego źródłem jest głównie ruch samochodowy. Największe oddziaływanie hałasu drogowego generuje przede wszystkim autostradowe obejścia Krakowa – tzw. IV Obwodnica Miasta Krakowa, a także ul. Olszanicka.
7. Celem planu jest stworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w obszarze strategicznym o dominującej funkcji usług metropolitarnych oraz zapewnienie rezerw terenowych pod budowę nowych dróg o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym.
8. Wśród skutków realizacji ustaleń planu zidentyfikowano przede wszystkim:
 - powstanie nowej zabudowy usługowej lub garaży wielopiętrowych, w tym o znacznej powierzchni i wysokości, jak również kondygnacji podziemnych;
 - znaczne, całkowite przekształcenia krajobrazu;
 - utwardzenie znacznej powierzchni terenu;
 - możliwość powstania zabudowy usługowej w sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – w zależności od rodzaju działalności możliwe uciążliwości;
 - likwidacja istniejącej szaty roślinnej, w tym części siedlisk o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym oraz *siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty,*

- powstanie nowych /modyfikacja parametrów istniejących odcinków dróg – wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych,
 - zmiana stosunków wodnych,
 - groździe działek – tym samym zmniejszenie ilości terenów otwartych pozostających w swobodnych relacjach przyrodniczych z terenami niezainwestowanymi, cennymi przyrodniczo kompleksami,
 - możliwy znaczny wzrost ilości użytkowników obszaru.
9. Najbardziej znaczące i jednocześnie najważniejsze przemiany identyfikuje się w terenach dotychczas niezabudowanych, rolniczych, w których możliwy jest rozwój zabudowy kubaturowej lub nowych odcinków dróg. Rozwój intensywnej zabudowy (niski minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego, znaczna wysokość) na przeważającej powierzchni obszaru planu, będzie skutkował znaczącymi przekształceniami komponentów środowiska oraz zmianami w krajobrazie obszaru.
 10. W granicach obszaru opracowania pozostającej w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasem od dróg nie funkcjonuje obecnie zabudowa mieszkaniowa, a także plan nie prowadzi takiej funkcji.
 11. W zakresie obiektów generujących ruch samochodów, a tym samym nasilenie hałasu komunikacyjnego, w projekcie planu wyznacza się nowe tereny dróg przede wszystkim KDGP.1, KDZ.1, KDL.1 oraz sieć dróg dojazdowych.
 12. Dopuszcza się realizację miejsc parkingowych (postojowych) jako parkingów wielopoziomowych podziemnych w terenach: U.1-U.13, U/P.1-U/P.3, KU.4, KU.5, KP (w U.2, U.3 i U/P.1 z dopuszczeniem tylko jednej kondygnacji podziemnej).
 13. Projekt planu zapewnia ochronę zieleni przede wszystkim poprzez wyznaczenie terenów lasów (ZL), terenów zieleni izolacyjnej (ZI), terenów zieleni objętych formami ochrony przyrody (ZN) a także wyznaczenie stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Tereny zieleni i lasów wyznaczone zostały na obszarze cennego przyrodniczo kompleksu w otoczeniu Potoku Olszanickiego. Na fragmentach najcenniejszych objętych ochroną w ramach użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”, w projekcie planu wyznaczone zostały tereny ZL.7, ZN.1-2 oraz WS.4. Tereny te obejmują zachodnią część użytku ekologicznego.

6. 2022_02 - NASTĘPNIE PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA ZAKTUALIZOWANA W LUTYM 2022 r.

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. Obszar objęty projektem planu „Balice II” zajmujący powierzchnię 103,42 ha, położony jest w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VII Zwierzyniec.
2. Obszar opracowania obejmuje zarówno tereny zainwestowane, przekształcone antropogenicznie, jak i tereny zieleni (przede wszystkim tereny rolnicze – grunty orne). W północno-wschodniej części obszaru dominuje magazyn paliw PKN Orlen, W zachodniej i południowej części planu pojawia się zabudowa jednorodzinna. Pozostały obszar planu zajęty jest przez pola uprawne, łąki, lasy i dawne użytki rolne obecnie zarastające.
3. W granicach obszaru opracowania znajduje się zachodnia część użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie” ustanowionego Uchwałą NR CII/2658/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 r. Celem ochrony użytku jest zachowanie ekosystemu łąkowego, a także fragmentu łągu jesionowo-olszowego, stanowiącego siedlisko, ostoję chronionych gatunków zwierząt, a także zachowanie tras

migracji zwierząt. W ramach „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030” część doliny Potoku Olszanickiego na zachód od bocznicy kolejowej jest proponowana do objęcia ochroną w formie użytku ekologicznego.

4. Obszar opracowania znajduje się w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego).
5. Terminal paliw w Olszanicy (BP81) Polskiego Koncernu naftowego ORLEN Spółka Akcyjna, zlokalizowany w północno-wschodniej części obszaru opracowania zaliczony został do kategorii zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej.
6. Do najistotniejszych źródeł oddziaływań akustycznych w obszarze opracowania należy hałas komunikacyjny, którego źródłem jest głównie ruch samochodowy. Największe oddziaływanie hałasu drogowego generuje przede wszystkim autostradowe obejścia Krakowa – tzw. IV Obwodnica Miasta Krakowa, a także ul. Olszanicka.
7. Celem planu jest stworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w obszarze strategicznym o dominującej funkcji usług metropolitarnych oraz zapewnienie rezerw terenowych pod budowę nowych dróg o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym.
8. Wśród skutków realizacji ustaleń planu zidentyfikowano przede wszystkim:
 - powstanie nowej zabudowy usługowej lub garaży wielopiętrowych, w tym o znacznej powierzchni i wysokości, jak również kondygnacji podziemnych;
 - znaczne, całkowite przekształcenia krajobrazu;
 - utwardzenie znacznej powierzchni terenu;
 - możliwość powstania zabudowy usługowej w sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – w zależności od rodzaju działalności możliwe uciążliwości;
 - likwidacja istniejącej szaty roślinnej, w tym części siedlisk o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym oraz *siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty*,
 - powstanie nowych /modyfikacja parametrów istniejących odcinków dróg – wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych,
 - zmiana stosunków wodnych,
 - możliwy znaczny wzrost ilości użytkowników obszaru.
9. Najbardziej znaczące i jednocześnie najważniejsze przemiany identyfikuje się w terenach dotychczas niezabudowanych, rolniczych, w których możliwy jest rozwój zabudowy kubaturowej lub nowych odcinków dróg. Rozwój intensywnej zabudowy (niski minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego, znaczna wysokość) na przeważającej powierzchni obszaru planu, będzie skutkował znaczącymi przekształceniami komponentów środowiska oraz zmianami w krajobrazie obszaru.
10. W granicach obszaru opracowania pozostającej w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasem od dróg nie funkcjonuje obecnie zabudowa mieszkaniowa, a także plan nie prowadzi takiej funkcji.
11. W zakresie obiektów generujących ruch samochodów, a tym samym nasilenie hałasu komunikacyjnego, w projekcie planu wyznacza się nowe tereny dróg przede wszystkim KDGP.1, KDZ.1, KDL.1 oraz sieć dróg dojazdowych.
12. Dopuszcza się realizację miejsc parkingowych (postojowych) jako parkingów wielopiętrowych podziemnych w terenach: U.1-U.13, U/P.1-U/P.3, KU.4, KU.5, KP (w U.2, U.3 i U/P.1 z dopuszczeniem tylko jednej kondygnacji podziemnej).

13. Projekt planu zapewnia ochronę zieleni przede wszystkim poprzez wyznaczenie terenów lasów (ZL), terenu lasu objętego formą ochrony przyrody (ZL/ZN), terenów zieleni izolacyjnej (ZI) (częściowo), terenów zieleni objętych formami ochrony przyrody (ZN) a także wyznaczenie stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Tereny zieleni i lasów wyznaczone zostały na obszarze cennego przyrodniczo kompleksu w otoczeniu Potoku Olszanickiego. Na fragmentach najcenniejszych objętych ochroną w ramach użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”, w projekcie planu wyznaczone zostały tereny ZL/ZN.1, ZN.1 - ZN.2 oraz WS.4. Tereny te obejmują zachodnią część użytku ekologicznego.

7. 2022_05 - NASTĘPNIE PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA ZAKTUALIZOWANA W MAJU 2022 r.

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. Obszar objęty projektem planu „Balice II” zajmujący powierzchnię 103,42 ha, położony jest w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VII Zwierzyniec.
2. Obszar opracowania obejmuje zarówno tereny zainwestowane, przekształcone antropogenicznie, jak i tereny zieleni (przede wszystkim tereny rolnicze – grunty orne). W północno-wschodniej części obszaru dominuje magazyn paliw PKN Orlen, W zachodniej i południowej części planu pojawia się zabudowa jednorodzinna. Pozostały obszar planu zajęty jest przez pola uprawne, łąki, lasy i dawne użytki rolne obecnie zarastające.
3. W granicach obszaru opracowania znajduje się zachodnia część użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie” ustanowionego Uchwałą NR CII/2658/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 r. Celem ochrony użytku jest zachowanie ekosystemu łąkowego, a także fragmentu łągu jesionowo-olszowego, stanowiącego siedlisko, ostoję chronionych gatunków zwierząt, a także zachowanie tras migracji zwierząt. W ramach „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030” część doliny Potoku Olszanickiego na zachód od bocznicy kolejowej jest proponowana do objęcia ochroną w formie użytku ekologicznego.
4. Obszar opracowania znajduje się w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego).
5. Terminal paliw w Olszanicy (BP81) Polskiego Koncernu naftowego ORLEN Spółka Akcyjna, zlokalizowany w północno-wschodniej części obszaru opracowania zaliczony został do kategorii zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej.
6. Do najistotniejszych źródeł oddziaływań akustycznych w obszarze opracowania należy hałas komunikacyjny, którego źródłem jest głównie ruch samochodowy. Największe oddziaływanie hałasu drogowego generuje przede wszystkim autostradowe obejścia Krakowa – tzw. IV Obwodnica Miasta Krakowa, a także ul. Olszanicka.
7. Celem planu jest stworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w obszarze strategicznym o dominującej funkcji usług metropolitarnych oraz zapewnienie rezerw terenowych pod budowę nowych dróg o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym.
8. Wśród skutków realizacji ustaleń planu zidentyfikowano przede wszystkim:

- powstanie nowej zabudowy usługowej lub garaży wielopoziomowych, w tym o znacznej powierzchni i wysokości, jak również kondygnacji podziemnych;
 - znaczne, całkowite przekształcenia krajobrazu;
 - utwardzenie znacznej powierzchni terenu;
 - możliwość powstania zabudowy usługowej w sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – w zależności od rodzaju działalności możliwe uciążliwości;
 - likwidacja istniejącej szaty roślinnej, w tym części siedlisk o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym oraz *siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty*,
 - powstanie nowych /modyfikacja parametrów istniejących odcinków dróg – wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych,
 - zmiana stosunków wodnych,
 - możliwy znaczny wzrost ilości użytkowników obszaru.
9. Najbardziej znaczące i jednocześnie najważniejsze przemiany identyfikuje się w terenach dotychczas niezabudowanych, rolniczych, w których możliwy jest rozwój zabudowy kubaturowej lub nowych odcinków dróg. Rozwój intensywnej zabudowy (niski minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego, znaczna wysokość) na przeważającej powierzchni obszaru planu, będzie skutkował znaczącymi przekształceniami komponentów środowiska oraz zmianami w krajobrazie obszaru.
10. W granicach obszaru opracowania pozostającej w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasem od dróg nie funkcjonuje obecnie zabudowa mieszkaniowa, a także plan nie prowadzi takiej funkcji.
11. W zakresie obiektów generujących ruch samochodów, a tym samym nasilenie hałasu komunikacyjnego, w projekcie planu wyznacza się nowe tereny dróg przede wszystkim KDGP.1, KDZ.1, KDL.1 oraz sieć dróg dojazdowych.
12. Dopuszcza się realizację miejsc parkingowych (postojowych) jako parkingów wielopoziomowych podziemnych w terenach: U.1-U.13, P.1 – P.3, KU.4, KU.5, KP (w U.2, U.3 i P.1 z dopuszczeniem tylko jednej kondygnacji podziemnej).
13. Wprowadza się zapis: *zakaz lokalizacji nowych zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej*.
14. Projekt planu zapewnia ochronę zieleni przede wszystkim poprzez wyznaczenie terenów lasów (ZL), terenu lasu objętego formą ochrony przyrody (ZL/ZN), terenów zieleni izolacyjnej (ZI) (częściowo), terenów zieleni objętych formami ochrony przyrody (ZN) a także wyznaczenie stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Tereny zieleni i lasów wyznaczone zostały na obszarze cennego przyrodniczo kompleksu w otoczeniu Potoku Olszanickiego. Na fragmentach najcenniejszych objętych ochroną w ramach użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”, w projekcie planu wyznaczone zostały tereny ZL/ZN.1, ZN.1 - ZN.2 oraz WS.4. Tereny te obejmują zachodnią część użytku ekologicznego.

8. 2022_07 - NASTĘPNIE PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA ZAKTUALIZOWANA W LIPCU 2022 r.

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. Obszar objęty projektem planu „Balice II” zajmujący powierzchnię 103,42 ha, położony jest w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VII Zwierzyniec.
2. Obszar opracowania obejmuje zarówno tereny zainwestowane, przekształcone antropogenicznie, jak i tereny zieleni (przede wszystkim tereny rolnicze – grunty orne). W północno-wschodniej części obszaru dominuje magazyn paliw PKN Orlen, W zachodniej i południowej części planu pojawia się zabudowa jednorodzinna. Pozostały obszar planu zajęty jest przez pola uprawne, łąki, lasy i dawne użytki rolne obecnie zarastające.
3. W granicach obszaru opracowania znajduje się zachodnia część użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - łąki Olszanickie” ustanowionego Uchwałą NR CII/2658/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 r. Celem ochrony użytku jest zachowanie ekosystemu łąkowego, a także fragmentu łągu jesionowo-olszowego, stanowiącego siedlisko, ostoję chronionych gatunków zwierząt, a także zachowanie tras migracji zwierząt. W ramach „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030” część doliny Potoku Olszanickiego na zachód od bocznicy kolejowej jest proponowana do objęcia ochroną w formie użytku ekologicznego.
4. Obszar opracowania znajduje się w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego).
5. Terminal paliw w Olszanicy (BP81) Polskiego Koncernu naftowego ORLEN Spółka Akcyjna, zlokalizowany w północno-wschodniej części obszaru opracowania zaliczony został do kategorii zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej.
6. Do najistotniejszych źródeł oddziaływań akustycznych w obszarze opracowania należy hałas komunikacyjny, którego źródłem jest głównie ruch samochodowy. Największe oddziaływanie hałasu drogowego generuje przede wszystkim autostradowe obejścia Krakowa – tzw. IV Obwodnica Miasta Krakowa, a także ul. Olszanicka.
7. Celem planu jest stworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w obszarze strategicznym o dominującej funkcji usług metropolitarnych oraz zapewnienie rezerw terenowych pod budowę nowych dróg o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym.
8. Wśród skutków realizacji ustaleń planu zidentyfikowano przede wszystkim:
 - powstanie nowej zabudowy usługowej lub garaży wielopoziomowych, w tym o znacznej powierzchni i wysokości, jak również kondygnacji podziemnych;
 - znaczne, całkowite przekształcenia krajobrazu;
 - utwardzenie znacznej powierzchni terenu;
 - możliwość powstania zabudowy usługowej w sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – w zależności od rodzaju działalności możliwe uciążliwości;
 - likwidacja istniejącej szaty roślinnej, w tym części siedlisk o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym oraz *siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty,*

- powstanie nowych /modyfikacja parametrów istniejących odcinków dróg – wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych,
 - zmiana stosunków wodnych,
 - możliwy znaczny wzrost ilości użytkowników obszaru.
9. Najbardziej znaczące i jednocześnie najważniejsze przemiany identyfikuje się w terenach dotychczas niezabudowanych, rolniczych, w których możliwy jest rozwój zabudowy kubaturowej lub nowych odcinków dróg. Rozwój intensywnej zabudowy (niski minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego, znaczna wysokość) na przeważającej powierzchni obszaru planu, będzie skutkował znaczącymi przekształceniami komponentów środowiska oraz zmianami w krajobrazie obszaru.
 10. W granicach obszaru opracowania pozostającej w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasem od dróg nie funkcjonuje obecnie zabudowa mieszkaniowa, a także plan nie prowadzi takiej funkcji.
 11. W zakresie obiektów generujących ruch samochodów, a tym samym nasilenie hałasu komunikacyjnego, w projekcie planu wyznacza się nowe tereny dróg przede wszystkim KDGP.1, KDZ.1, KDL.1 oraz sieć dróg dojazdowych.
 12. Dopuszcza się realizację miejsc parkingowych (postojowych) jako parkingów wielopoziomowych podziemnych w terenach: U.1-U.13, KU.4, KU.5, KP (w U.2, U.3 z dopuszczeniem tylko jednej kondygnacji podziemnej).
 13. Wprowadza się zapis: *zakaz lokalizacji nowych zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.*
 14. Projekt planu zapewnia ochronę zieleni przede wszystkim poprzez wyznaczenie terenów lasów (ZL), terenu lasu objętego formą ochrony przyrody (ZL/ZN), terenów zieleni izolacyjnej (ZI) (częściowo), terenów zieleni objętych formami ochrony przyrody (ZN) a także wyznaczenie stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Tereny zieleni i lasów wyznaczone zostały na obszarze cennego przyrodniczo kompleksu w otoczeniu Potoku Olszanickiego. Na fragmentach najcenniejszych objętych ochroną w ramach użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”, w projekcie planu wyznaczone zostały tereny ZL/ZN.1, ZN.1 - ZN.2 oraz WS.4. Tereny te obejmują zachodnią część użytku ekologicznego.



9. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 r. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.

Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 54 i 58 ww. ustawy.

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał uzgodnienia i opinie właściwych organów:

10. 2017 – UZGODNIENIA I OPINIOWANIE

Uzgodnienie dotyczące projektu planu na etapie jego I uzgadniania ustawowego:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: OP-I.610.1.38.2017.KG z dnia 25 września 2017 r.

(w odpowiedzi na pismo znak: BP-03.6721.274.73.2017.AGO z dnia 31 sierpnia 2017 r.) przekazał następujące uzgodnienie:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie postanawia uzgodnić w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”.

Ustalenia projektu planu dopuszczają realizację obiektów o wysokości maks. 25 m. Dla większości terenów usługowych ustalono 20% minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego przy maksymalnym wskaźniku powierzchni zabudowy 60%. Jedynie w terenach U.1, U.11, U.13 i U.14 położonych w *strefie kształtowania systemu przyrodniczego* wskazano nieco wyższy wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 40%. Zgodnie ze wskazaniem zawartym w prognozie za uzasadnione uznaje się ograniczenie co do możliwości rozliczenia tego wskaźnika w ramach zielonych dachów powierzchnia biologicznie czynna wokół budynków byłaby niewielka. Dlatego też należy rozważyć ograniczenie w zakresie rozliczania wskaźnika terenu biologicznie czynnego w powyższy sposób, bądź też zwiększyć wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla omawianych terenów U (na co wskazuje również autor prognozy).

W odniesieniu do samych terenów zieleni towarzyszących potokowi Olszanickiemu wskazanym byłoby wprowadzenie do projektu planu zapisów nakazujących utrzymanie terenów w najbliższym sąsiedztwie potoku w stanie jak najbardziej zbliżonym do naturalnego. Przeznaczenie tych terenów powinno być podporządkowane wartościom przyrodniczym. Jedynie wówczas ciek wraz z towarzyszącą mu zielenią będzie zapewniał powiązania w ramach korytarzy ekologicznych lokalnych i ponadlokalnych.

Jednocześnie należy podnieść, że część cennych zbiorowisk roślinnych znalazła się w zasięgu terenów usługowych. W ustaleniach planu brak jest ustaleń, które chroniłyby istniejącą zielenią (w szczególności zielenią wysoką) występującą poza terenami ZP. Zdaniem tut. Dyrekcji za zasadne należy uznać również zawartą w prognozie propozycję wprowadzenia do ustaleń planu zapisów nakazujących maksymalnie możliwą ochronę zieleni, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w planowane zagospodarowanie.

Ponadto, zdaniem tut. Dyrekcji należałoby rozważyć możliwość ograniczenia zasięgu wyznaczonych terenów usługowych U.1 i U.13 poprzez wyłączenie z ich granic terenów wskazanych w *opracowaniu ekofizjograficznym* jako tereny o najwyższym walorze przyrodniczym (zachodnia część U.1) oraz jako tereny cenne pod względem przyrodniczym (zachodnia część terenu U.13). Jak wskazuje ww. opracowanie fragmenty tych terenów stanowią siedliska chronione. Mając powyższe na względzie zasadnym jest włączenie tych fragmentów do terenów ZP.

Jednocześnie jak wynika z ustaleń planu, we wszystkich terenach U dopuszcza się realizację parkingów i garaży wielopoziomowych w tym podziemnych. Zdaniem. Tut. Dyrekcji z uwagi na istniejące uwarunkowania środowiskowe należy rozważyć ograniczenie możliwości realizacji garaży i parkingów podziemnych, w szczególności w terenach U wyznaczonych w bezpośrednim sąsiedztwie potoku Olszanickiego i najcenniejszych siedlisk.

Należy mieć również na uwadze, że wszelkie prowadzone działania powinny być zgodne z przepisami z zakresu ochrony gatunkowej a cenne siedliska przyrodnicze powinny być uwzględniane przy realizacji zagospodarowania. Powyższy zapis powinien zostać wprowadzony do ustaleń planu.

Podsumowując stwierdza się, że wprowadzenie nowego zainwestowania przy uwzględnieniu uwag wskazanych w niniejszym postanowieniu nie powinno stanowić zagrożenia dla przyrody Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa:

Wprowadzono zapis dotyczący nakazu realizacji większości komponowanej zieleni poza obrysem obiektów budowlanych.

Wprowadzono zapis dotyczący doprecyzowania zapisów ustaleń dla terenów wzdłuż Potoku Olszanickiego, tak by możliwa była jak największa ochrona zasobów naturalnych.

Wprowadzono ustalenia dotyczące wyznaczenia stref zieleni poza terenami ZP.

Przeznaczenie części terenów U.1 i U.13 pod zielenią wiązałoby się z koniecznością wykupu działek. Nie są to tereny wskazane w programach miejskich do pełnienia funkcji przyrodniczych. Zostały ponownie przeanalizowane możliwości realizacji parkingów i garaży wielopoziomowych oraz garaży i parkingów podziemnych.

Mając na uwadze, że wszelkie prowadzone działania powinny być zgodne z przepisami z zakresu ochrony gatunkowej a cenne siedliska przyrodnicze powinny być uwzględniane przy realizacji zagospodarowania w projekcie planu wprowadzono zapisy mówiące, że: w odniesieniu do elewacji budynków przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji; w odniesieniu do ogrodzeń należy zapewnić przejścia i przepusty o wysokości minimum 12 cm od poziomu terenu i szerokości minimum 20 cm, w ilości nie mniej niż jeden na każde rozpoczynające się 10 m długości ogrodzenia – w celu umożliwienia migracji zwierząt; a w odniesieniu do dróg publicznych i terenów kolejowych należy zapewnić przejścia ekologiczne dla zwierząt.

Maksymalna wysokość zabudowy została wyznaczona w oparciu o wytyczne kierunkowe Studium. Ograniczenia tej wysokości mogą nastąpić w wyniku uwzględnienia powierzchni ograniczających lotniska.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego I opiniowania ustawowego:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: **OO.410.5.41.2017.MaS z dnia 25 września 2017 r.**

(w odpowiedzi na pismo znak:BP-03.6721.274.62.2017.AGO z dnia 31 sierpnia 2017 r.) przekazał następującą opinię:

Mając na względzie skalę przekształceń terenów dotychczas **biologicznie** czynnych za uzasadnione uznaje się proponowane w prognozie ograniczenie co do możliwości rozliczania minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w terenach zabudowy usługowej U na dachach. W sytuacji rozliczenia 20% wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ramach zielonych dachów, powierzchnia biologicznie czynna wokół budynków byłaby niewielka, natomiast zwiększony mógłby być udział powierzchni utwardzonych. Dlatego też należy rozważyć ograniczenie w zakresie rozliczania wskaźnika terenu biologicznie czynnego w powyższy sposób, bądź też zwiększyć wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla omawianych terenów U.

1. W odniesieniu do samych terenów zieleni towarzyszących potokowi Olszanickiemu postuluje się o wprowadzenie do projektu planu zapisów nakazujących utrzymanie terenów w najbliższym sąsiedztwie potoku w stanie najbardziej zbliżonym do naturalnego. Przeznaczenie tych terenów powinno być podporządkowane wartościom przyrodniczym. Jedynie wówczas ciek wraz z towarzyszącą mu zielenią będzie zapewniał powiązania w ramach korytarzy i powiązań ekologicznych ponadlokalnych i lokalnych.
2. Z przedłożonej dokumentacji wynika także, że cenne zbiorowiska roślinne znalazły się również w zasięgu wyznaczonych terenów usługowych. Jak zauważono, w ustaleniach planu brakuje ustaleń, które chroniłyby istniejącą zielen (w szczególności zielen wysoką) poza terenami ZP. W związku z powyższym w ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie wskazane jest wprowadzenie do ustaleń planu zapisów nakazujących maksymalnie możliwą ochronę zieleni, w szczególności poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w planowane zagospodarowanie, na co również uwagę zwrócili autorzy prognozy.
3. Ponadto, zdaniem tut. Organu należy rozważyć możliwość ograniczenia zasięgu wyznaczonych terenów usługowych U.1 i U.13 poprzez wyłączenie z ich granic terenów wskazanych w opracowaniu ekofizjograficznym jako tereny o najważniejszym walorze przyrodniczym (zachodnia część U.1) oraz jako tereny cenne pod względem przyrodniczym (zachodnia część terenu U.13) Jak wskazuje ww. opracowanie fragmenty tych terenów stanowią siedliska chronione. Mając powyższe na względzie zasadnym jest włączenie tych fragmentów do terenów ZP.
4. Jednocześnie z ustaleń projektu planu wynika, że we wszystkich terenach U dopuszcza się realizację parkingów i garaży wielopoziomowych w tym podziemnych. W ocenie tut. Organu z uwagi na istniejące uwarunkowania środowiskowe należy rozważyć ograniczenie możliwości realizacji garaży i parkingów podziemnych, w szczególności w terenach U zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie potoku Olszanickiego i najcenniejszych siedlisk.
5. Przy zainwestowaniu przedmiotowych terenów należy mieć również na uwadze, że wszelkie prowadzone działania powinny być zgodne z przepisami z zakresu ochrony gatunkowej a cenne siedliska przyrodnicze powinny być uwzględniane przy realizacji zagospodarowania.
6. W ocenie autorów Prognozy planowane zainwestowanie terenów U przy ustalonych wskaźnikach intensywności zagospodarowania terenów i dopuszczonej wysokości zabudowy 25 m wpłynie negatywnie na warunki aerosanitarne Krakowa. W ustaleniach planu zawarto zapis: W terenach: U.1 -U.7 i U.12 – U.14 ustala się nakaz lokalizacji budynków w sposób zgodny z zasadami aerodynamiki – optymalizujących intensywność przewietrzania i poprawiających parametry środowiska w tym zakresie. Nie mniej jednak mając na względzie wnioski autorów prognozy postuluje się o rozważenie możliwości ograniczenia wysokości dopuszczanych obiektów w szczególności w terenach zlokalizowanych w części północnej przedmiotowego obszaru.

Mając powyższe na względzie, w celu zwiększenia szansy minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko związanych z realizacją założeń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” zaleca się ponowną analizę jego ustaleń pod kątem uwag wskazanych w niniejszej opinii.

Przedłożoną prognozę oddziaływania na środowisko sporządzoną na potrzeby przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego opiniuje pozytywnie.

Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa:

Zawarte w opinii zalecenia przeanalizowano i częściowo wprowadzono zmiany w projekcie planu.

Wprowadzono zapis dotyczący nakazu realizacji większości komponowanej zieleni poza obrysem obiektów budowlanych.

Wprowadzono zapis dotyczący doprecyzowania zapisów ustaleń dla terenów wzdłuż Potoku Olszanickiego, tak by możliwa była jak największa ochrona zasobów naturalnych. Wzdłuż potoku Olszanickiego zaprojektowano tereny: ZP.1, ZP.2, ZP.8, ZP.9, ZP.10 i ZP.11. Naniesiono granice użytku ekologicznego.

Wprowadzono ustalenia dotyczące wyznaczenia stref zieleni poza terenami ZP. Przeznaczenie części terenów U.1 i U.13 pod zielenią wiązałoby się z koniecznością wykupu działek. Nie są to tereny wskazane w programach miejskich do pełnienia funkcji przyrodniczych. Zostały ponownie przeanalizowane możliwości realizacji parkingów i garaży wielopoziomowych oraz garaży i parkingów podziemnych.

Mając na uwadze, że wszelkie prowadzone działania powinny być zgodne z przepisami z zakresu ochrony gatunkowej a cenne siedliska przyrodnicze powinny być uwzględniane przy realizacji zagospodarowania w projekcie planu wprowadzono zapisy mówiące, że: w odniesieniu do elewacji budynków przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji; w odniesieniu do ogrodzeń należy zapewnić przejścia i przepusty o wysokości minimum 12 cm od poziomu terenu i szerokości minimum 20 cm, w ilości nie mniej niż jeden na każde rozpoczynające się 10 m długości ogrodzenia – w celu umożliwienia migracji zwierząt; a w odniesieniu do dróg publicznych i terenów kolejowych należy zapewnić przejścia ekologiczne dla zwierząt.

Maksymalna wysokość zabudowy została wyznaczona w oparciu o wytyczne kierunkowe Studium. Ograniczenia tej wysokości mogą nastąpić w wyniku uwzględnienia powierzchni ograniczających lotniska.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

W piśmie znak: **NZ-PG-420-348/17, ZL/2017/09/328 z dnia 21 września 2017 r.**

(w odpowiedzi na pismo znak:BP-03.6721.274.61.2017.AGO z dnia 31 sierpnia 2017 r.) postanowił **zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.**



11. 2020 – UZGODNIENIA I OPINIOWANIE

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uzyskanych uzgodnień i opinii - wystąpiono i uzyskano ponownie uzgodnienia i opinie właściwych organów:

Uzgodnienie dotyczące projektu planu na etapie jego II uzgadniania ustawowego:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: **OP.610.1.29.2020.KG** z dnia 1 lipca 2020 r.

(w odpowiedzi na pismo znak:BP-02-2.6721.274.110.2020.AJG z dnia 3 czerwca 2020 r.)

przekazał następujące uzgodnienie:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie postanawia uzgodnić w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”.

UZASADNIENIE

Prezydent Miasta Krakowa pismem znak: BP-02-2.6721.274.110.2020. AJG z dnia 3 czerwca 2020 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z wnioskiem o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”, ze względu na położenie terenu objętego planem w granicach otuliny Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. W północnej części obszaru objętego planem położony jest użytek ekologiczny Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie.

Przedmiotowy projekt planu obejmuje tereny o powierzchni ok. 103 ha położone w zachodniej części miasta, w Dzielnicy VII Zwierzyniec, pomiędzy zachodnią obwodnicą autostradową Miasta Krakowa, torami kolejowymi, ul. Powstania Styczniowego i ul. Olszanicką.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji celem planu jest stworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w obszarze strategicznym o dominującej funkcji usług metropolitarnych oraz zapewnienie rezerw terenowych pod budowę nowych dróg o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” był już przedmiotem uzgodnienia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Postanowieniem znak: OP.610.1.38.2017.KG z dnia 25.09.2017 r. tut. Urząd uzgodnił przedłożony wówczas projekt planu. Jednocześnie w swoim stanowisku Organ zwrócił uwagę na kilka kwestii związanych z niekorzystnymi skutkami realizacji ustaleń planu.

W trakcie analizy przedłożonego mpzp ustalono, że zmiany wprowadzone do projektu planu dotyczą m.in.: korekt linii rozgraniczających poszczególne tereny, korekt układu komunikacyjnego (zmiany przebiegu terenów dróg - w tym przesunięcia terenu drogi KDG, wyznaczenia nowych terenów dróg), zmiany przeznaczenia podstawowego części terenów.

W północnej części obszaru objętego projektem mpzp wyznaczone pierwotnie tereny zabudowy usługowej zastąpiono w większości terenami obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU. W przedłożonym obecnie projekcie zabezpieczono przed zabudową tereny o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych (zgodnie ze wskazaniami opracowania ekofizjograficznego), które obejmują m.in. część łągi jesionowo - olszowego, w obrębie którego występują siedliska chronione - poprzez wyznaczenie terenów zieleni ZP.1 i ZI.4. W pierwotnej wersji projektu mpzp na tych terenach wyznaczano teren zabudowy usługowej (zachodnie fragmenty terenów U.1 i U. 13). Zmieniono także przeznaczenie podstawowe dotychczasowych terenów ZP.8 i ZP.9 (w poprzedniej wersji projektu planu były to tereny o podstawowym przeznaczeniu pod zieleńce) na tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody, oznaczone symbolami: ZN.1, ZN.2, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń naturalną w użytku ekologicznym.

W projekcie planu dokonano również zmian granic terenów zieleni urządzonej ZP - obejmujących najcenniejsze w skali opracowania obszary oraz wyznaczono nowe tereny ZP (aktualnie tereny o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępne parki) i ZI (tereny zieleni izolacyjnej). Część tych zmian ma związek z korektą przebiegu rezerwy terenowej

pod realizację drogi KDG.1, którą przesunięto nieco na zachód. Jednocześnie przełożono teren drogi KDD.1. Zdaniem tut. Dyrekcji jej realizacja będzie prowadzić do fragmentacji istniejących siedlisk.

Należy wskazać, że w przedmiotowym projekcie planu ograniczono możliwość realizacji parkingów podziemnych w bezpośrednim sąsiedztwie potoku Olszanickiego i najcenniejszych siedlisk, (na co tut. Urząd zwracał uwagę w poprzednim uzgodnieniu) W terenach U.1, KU.1, KU.2 i KU.3, sąsiadujących z ciągiem zieleni wzdłuż potoku oraz użytkiem ekologicznym (KU.3) wykluczono możliwość realizacji parkingów podziemnych, natomiast w terenach: U.2, U.3 oraz U/P.1 ograniczono taką formę parkingów do jednej kondygnacji podziemnej.

Jednocześnie należy wskazać że w obecnie przedłożonym do uzgodnienia projekcie planu we wszystkich terenach zabudowy usługowej na ich obrzeżach tj. od strony planowanych ciągów komunikacyjnych oraz od strony terenów zieleni wyznaczono strefy zieleni, w których to ustalono m.in. nakaz ochrony zieleni istniejącej oraz zakazy: nasadzeń drzew z gatunków innych niż rodzime, lokalizacji budynków, realizacji miejsc postojowych. Strefy zieleni wyznaczono także w terenach KU.1-KU.3 oraz U/P.1 na granicy z terenami cennymi przyrodniczo w dolinie potoku Olszanickiego. Poszerzono także pasy terenów zieleni izolacyjnej ZI o przebiegu południkowym od strony terenu autostrady KDA.1. W terenach tych zakazuje się lokalizacji budynków, jednakże ustalenia projektu mpzp dopuszczają możliwość lokalizacji parkingów naziemnych przy stosunkowo niskim wskaźniku terenu biologicznie czynnego min. 60%. Zdaniem tut. Dyrekcji wskazanym byłoby wykluczenie możliwości realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej ZI.1 - ZI.3 (jak w przypadku terenów ZI.4 i ZI.5) oraz zwiększenie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Obsługa parkingowa terenów zabudowy usługowej powinna być realizowana w obrębie tych terenów.

Niepokój tut. Dyrekcji budzi jeden ze skutków realizacji projektu planu, jakim będzie znaczne ograniczenie (a nawet możliwe zablokowanie) powiązań ekologicznych na linii północ-południe. Zgodnie ze stwierdzeniem zawartym w prognozie wskazującym, że: *„W projektowanym dokumencie, uwzględniono wskazaną w ekofizjografii konieczność zachowania istniejących powiązań ekologicznych (poprzez wyznaczenie strefy zieleni wzdłuż drogi KDG.1), jednakże biorąc pod uwagę ich pofragmentowanie i możliwość otoczenia przez intensywną zabudowę usługową/produkcyjną, prawdopodobnie spełnianie ich funkcji będzie mocno ograniczone”*. Z uwagi na powyższe należałoby przeanalizować możliwość wyznaczenia terenów zieleni jako kontynuacji nowo wyznaczonych terenów ZP.9 i ZI.5 w kierunku południowym, w miejsce wskazywanych stref zieleni w terenach U/P.2 U.6, U.9, U.13 od strony terenu drogi KDG.1. Poprzednia wersja planu przewidywała taki pas zieleni (dawniej teren ZP.5). Odsunięcie terenu drogi KDG.1 od terenu Terminala Paliw w Olszanicy PKN ORLEN S.A. (poprzednio teren U.12) umożliwiło wyznaczanie ww. terenów ZP.9 i ZI.5. Tereny te w połączeniu z proponowanymi pasem zieleni pozwoliłyby na zachowanie powiązań ekologicznych w kierunku północ - południe.

Ponadto należy rozważyć uwzględnienie w projekcie mpzp propozycji rozwiązań wskazanych w prognozie, mających na celu ograniczenie zidentyfikowanych niekorzystnych oddziaływań na środowisko dotyczących: wprowadzenia do ustaleń dokumentu zapisu nakazującego maksymalnie możliwą ochronę zieleni istniejącej, w szczególności poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w planowane zagospodarowanie - zachowując konsekwencję względem innych projektów mpzp Miasta Krakowa oraz określenia przyszłego kierunku zagospodarowania najcenniejszych zbiorowisk roślinnych w otoczeniu potoku Olszanickiego (tereny ZP), gwarantującego zminimalizowanie przekształceń istniejących zbiorowisk i oddziaływań antropogenicznych - bądź alternatywnie zmianę przeznaczenia tych terenów na tereny zieleni nieurządzonej (jak wskazują autorzy prognozy „nie pod ogólnodostępne parki”), jak ma to miejsce w przypadku terenów położonych granicach użytku ekologicznego. Na podstawie art. 16 ust. 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej parku krajobrazowego i jego otuliny, wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń planów, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego.

Zgodnie z art. 2 ww. ustawy, ochrona przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody.

Celem ochrony przyrody jest:

- 1) utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów;
- 2) zachowanie różnorodności biologicznej;
- 3) zachowanie dziedzictwa geologicznego i paleontologicznego;
- 4) zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony;
- 5) ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień;
- 6) utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody;
- 7) kształtowanie właściwych postaw człowieka wobec przyrody przez edukację, informowanie i promocję w dziedzinie ochrony przyrody.

Na podstawie art. 3 ust. 1 przywołanej powyżej ustawy cele ochrony przyrody są realizowane m.in. przez uwzględnianie wymagań ochrony przyrody w dokumentach przyjmowanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego, w tym w strategiach rozwoju gmin, studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, a także w działalności gospodarczej i inwestycyjnej. Zgodnie z zapisami art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego, walory architektoniczne i krajobrazowe oraz wymagania ochrony środowiska. Zgodnie z art. 71 ust. 3 i art. 72 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm.), w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zapewnia się ochronę i zachowanie walorów krajobrazowych terenu.

Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa:

Zawarte w uzasadnieniu do uzgodnienia zalecenia przeanalizowano i częściowo wprowadzono zmiany w projekcie planu.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego II opiniowania ustawowego:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: 00.410.5.23.2020.MaS z dnia 1 lipca 2020 r.

(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.97.2020.AJG z dnia 3 czerwca 2020 r.)

przekazał następującą opinię:

W odpowiedzi na wystąpienie z dnia 3 czerwca 2020 r. znak: BP-02-2.6721.274.97.2020.AJG (data wpływu do RDOŚ: 15.06.2020 r.) w sprawie ponownego zaopiniowania w oparciu o art. 54 i 57 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, przekazuję następujące stanowisko:

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Tutejszy Organ przekazał swoje stanowisko w piśmie z dnia 25 września 2017 r. znak: 00.410.5.41.2017.MaS. W opinii tej zwrócono uwagę na kilka kwestii związanych z niekorzystnymi skutkami realizacji założeń projektu mpzp na środowisko oraz wskazano propozycje rozwiązań mające na celu ich ograniczenie.

Z przedłożonych materiałów wynika, że projekt planu utrzymuje swój inwestycyjny charakter. Niemniej jednak w dokumencie dokonano szeregu modyfikacji obejmujących część tekstową jak i graficzną. Część z nich uwzględnia uwagi przekazane w poprzedniej opinii.

Główne zmiany dotyczą: korekt linii rozgraniczających poszczególne tereny inwestycyjne, korekt układu komunikacyjnego (zmiany przebiegu terenów dróg - w tym przesunięcia terenu drogi KDG, wyznaczenia nowych terenów dróg), zmiany przeznaczenia podstawowego części terenów.

Istotne zmiany wprowadzono w części północnej obszaru objętego projektem mpzp, gdzie wyznaczane pierwotnie tereny zabudowy usługowej zastąpiono w większości terenami obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU. Z punktu widzenia ochrony środowiska pozytywnie należy ocenić zabezpieczenie przed zabudową terenów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych (zgodnie ze wskazaniem opracowania ekofizjograficznego) obejmujących m.in. część łęgu jesionowo-olszowego, w obrębie którego występują siedliska chronione - poprzez wyznaczenie terenów zieleni ZP.1 i ZI.4 o co postulowano w poprzedniej opinii. W pierwotnej wersji projektu mpzp na tych obszarach wyznaczano tereny zabudowy usługowej (zachodnie fragmenty terenów U.1 i U. 13). Zmieniono także przeznaczenie podstawowe dotychczasowych terenów ZP.8 i ZP.9 (w I wersji projektu tereny o podstawowym przeznaczeniu pod zieleńce) na tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody, oznaczone symbolami: ZN.1, ZN.2, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń naturalną w użytku ekologicznym. W obrębie tych terenów położony jest fragment użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie” ustanowionego Uchwałą NR CII/2658/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 r.

W projekcie planu dokonano również zmiany granic terenów zieleni urządzonej ZP - obejmujących najcenniejsze w skali opracowania obszary oraz wyznaczono nowe tereny ZP (aktualnie tereny o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępne parki) i ZI (tereny zieleni izolacyjnej). Część tych zmian ma związek z korektą przebiegu rezerwy terenowej pod realizację drogi KDG.1, którą przesunięto nieco na zachód. W wyniku powyższych modyfikacji nastąpił nieznaczny przyrost terenów przeznaczonych pod zieleń. Za niekorzystną zmianę należy uznać przełożenie terenu drogi KDD.1. W obecnie proponowanym przebiegu droga ta stanowi kolejne przecięcie terenów przyrodniczo cennych położonych w dolinie potoku Olszanickiego, a jej realizacja będzie prowadzić do fragmentacji istniejących siedlisk. W poprzedniej wersji projektu mpzp droga ta przecinała łęg jesionowo-olszowy w bezpośrednim sąsiedztwie drogi KDG.

Zmian w przedmiotowym dokumencie dokonano także w obrębie terenu Terminala Paliw w Olszanicy PKN ORLEN S.A. Obecnie projekt planu wyznacza tu teren zabudowy usługowo - produkcyjnej U/P.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub produkcyjnymi lub magazynowymi, obiektami budowlanymi z zakresu logistyki lub wystawiennictwa, służącymi do przeładunku lub magazynowania. Ponadto w jego sąsiedztwie projekt wprowadza jeszcze dwa tereny zabudowy usługowo - produkcyjnej (U/P) kosztem dotychczasowych terenów U. Do ww. zmiany nie wnosi się uwag.

Z istotnych zmian należy wymienić ograniczenie możliwości realizacji parkingów podziemnych w bezpośrednim sąsiedztwie potoku Olszanickiego i najcenniejszych siedlisk. Na powyższą kwestię tutejszy Organ zwracał uwagę w poprzedniej opinii do projektu mpzp. W terenach U.1, KU.1, KU.2 i KU.3 sąsiadujących z ciągiem zieleni wzdłuż potoku oraz użytkiem ekologicznym (dotyczy terenu KU.3) całkowicie wykluczono możliwość realizacji parkingów podziemnych, natomiast w terenach: U.2, U.3 oraz U/P. 1 ograniczono taką formę parkingów do jednej kondygnacji podziemnej. W powyższym zakresie informacje przedstawione w prognozie oddziaływania na środowisko na str. 84, tj: „Korzystnym aspektem jest również wykluczenie możliwości lokalizacji parkingów podziemnych w terenach KU.1 - KU.3, sąsiadujących od północy z użytkiem i ciągiem zieleni wzdłuż potoku (choć samo przeznaczenie tych terenów nie jest korzystne)”, wymagają uzupełnienia zgodnie z ustaleniami projektu mpzp o teren U. 1. W terenie tym również wykluczono możliwość realizacji parkingów podziemnych. Taką informację zawarto w tabeli 2 na str. 52 oraz w tabeli 8 na str. 86 prognozy, wobec czego konieczne jest zachowanie konsekwencji w obrębie całego dokumentu w zakresie przytaczanych ustaleń projektu mpzp.

W projekcie planu dokonano także innych zmian, które w świetle poprzedniej wersji projektu mpzp należy ocenić pozytywnie. We wszystkich terenach zabudowy usługowej na ich obrzeżach tj. od strony planowanych ciągów komunikacyjnych oraz od strony terenów zieleni wyznaczono strefy zieleni, w których to ustalono m.in. nakaz ochrony zieleni istniejącej oraz zakazy: nasadzeń drzew z gatunków innych niż rodzime, lokalizacji budynków, realizacji miejsc postojowych. Strefy zieleni wyznaczono także w terenach KU.1-KU.3 oraz U/P.1 na granicy z terenami cennymi przyrodniczo w dolinie potoku Olszanickiego. Poszerzono także pasy terenów zieleni izolacyjnej ZI o przebiegu południkowym od strony terenu autostrady KDA.1. W terenach tych zakazuje się

lokalizacji budynków, jednakże ustalenia projektu mpzp dopuszczają możliwość lokalizacji parkingów naziemnych przy stosunkowo niskim wskaźniku terenu biologicznie czynnego min. 60%. W ocenie tut. Organu zasadnym byłoby wykluczenie możliwości realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej ZI.1-ZI.3 (jak w przypadku terenów ZI.4 i ZI.5) oraz zwiększenie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Mając na uwadze skalę powierzchni przeznaczoną pod zainwestowanie korzystniejszym rozwiązaniem byłoby, aby obsługa parkingowa terenów zabudowy usługowej realizowana była w obrębie tych terenów.

Jednym ze skutków realizacji założeń projektu planu będzie ograniczenie, bądź nawet całkowite zablokowanie powiązań przyrodniczych na linii północ-południe co podkreślano w opinii znak: 00.410.5.41.2017.MaS. W projekcie planu zastosowano wprawdzie rozwiązania korzystniejsze aniżeli miało to miejsce w pierwotnej wersji projektu planu, jednakże jak zauważają autorzy prognozy: „W projektowanym dokumencie, uwzględniono wskazaną w ekofizjografii konieczność zachowania istniejących powiązań ekologicznych (poprzez wyznaczenie strefy zieleni wzdłuż drogi KDG.1), jednakże biorąc pod uwagę ich pofragmentowanie i możliwość otoczenia przez intensywną zabudowę usługową/produkcyjną, prawdopodobnie spełnianie ich funkcji będzie mocno ograniczone”. W świetle powyższego z uwagi na prognozowane ograniczenia w migracji zwierząt na linii północ-południe postuluje się o przeanalizowanie możliwości wyznaczenia terenów zieleni (z wysokim udziałem powierzchni biologicznie czynnej) jako kontynuacji nowo wyznaczonych terenów ZP.9 i ZI.5 w kierunku południowym, w miejsce wskazywanych stref zieleni w terenach U/P.2 U.6, U.9, U.13 od strony terenu drogi KDG.1. Należy zaznaczyć, że pierwotna wersja projektu dokumentu przewidywała taki pas zieleni (dawniej teren ZP.5). Odsunięcie terenu drogi KDG. 1 od terenu Terminala Paliw w Olszanicy PKN ORLEN S.A. (poprzednio teren U.12) umożliwiło wyznaczanie ww. terenów ZP.9 i ZI.5. Tereny te w połączeniu z proponowanymi pasem zieleni pozwoliłyby na zachowanie powiązań przyrodniczych, przynajmniej w ograniczonym zakresie.

Ponadto sugeruje się uwzględnienie w projekcie mpzp propozycji autorów prognozy mających na celu ograniczenie zidentyfikowanych niekorzystnych oddziaływań na środowisko dotyczących:

- wprowadzenia do ustaleń dokumentu zapisu nakazującego maksymalnie możliwą ochronę zieleni istniejącej, w szczególności poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w planowane zagospodarowanie - zachowując konsekwencję względem innych projektów mpzp Miasta Krakowa, na co zwracano uwagę również w pierwszej opinii tutejszego Organu,

- określenia przyszłego kierunku zagospodarowania najcenniejszych zbiorowisk roślinnych w otoczeniu potoku Olszanickiego (tereny ZP), gwarantującego zminimalizowanie przekształceń istniejących zbiorowisk i oddziaływań antropogenicznych - bądź alternatywnie zmianę przeznaczenia tych terenów na tereny zieleni nieurządzonej (jak wskazują autorzy prognozy „nie pod ogólnodostępne parki”), jak postąpiono w przypadku terenów, które znalazły się w granicach użytku ekologicznego.

W projekcie planu zawarto szereg zapisów i rozwiązań funkcjonalno - przestrzennych mających za zadanie ograniczenie niekorzystnych skutków realizacji ustaleń dokumentu, które ocenia się pozytywnie. Niemniej jednak mogą one okazać się niewystarczające w świetle skali możliwych przekształceń. Wobec powyższego postuluje się o uwzględnienie w projekcie mpzp obszaru „Balice II” uwag zawartych w przedmiotowej opinii. Niniejszą opinię należy traktować łącznie ze stanowiskiem przekazanym w piśmie z dnia 25 września 2017 r. znak: 00.410.5.41.2017.MaS.

Prognozę oddziaływania na środowisko sporządzoną na potrzeby przedmiotowego projektu mpzp opiniuję pozytywnie.

Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa:

Przy wyznaczeniu w obszarze planu terenów pod drogi publiczne, w tym terenu KDD.1, uwzględniono sieć powiązań komunikacyjnych, a także kompozycję przestrzenną planowanej zabudowy i korytarzy komunikacyjnych oraz zapewnienie dostępu do dróg publicznych terenom położonym na północ od Potoku Olszanickiego.

Teren drogi publicznej oznaczony symbolem KDD.1 nie narusza integralności granic użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”.

Ponadto w §8 ust.8 ustaleń projektu planu znajduje się „nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

Pozostałe wskazania zostały przeanalizowane i w miarę możliwości wprowadzone do ustaleń projektu planu.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

Pismem znak: NZ-PG-420-132/20 ZL/2020/06/619 z dnia 6 lipca 2020 r.

(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.96.2020.AJG z dnia 3 czerwca 2020 r.) postanowił zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.



12. 2021_06 – UZGODNIENIA I OPINIOWANIE

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uzyskanych uzgodnień i opinii - wystąpiono i uzyskano ponownie uzgodnienia i opinie właściwych organów:

Uzgodnienie dotyczące projektu planu na etapie jego III uzgadniania ustawowego:

W piśmie znak: **OP.610.1.29.2020.2021.KG** z dnia 1 lipca 2021 r.
(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.134.2021.AGO z dnia 15 czerwca 2021 r.)
przekazał następujące uzgodnienie:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanawia uzgodnić w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego III opiniowania ustawowego:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: **00.410.5.24.2021.MaS** z dnia 1 lipca 2021 r.
(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.121.2021.AGO z dnia 15 czerwca 2021 r.)
przekazał następującą opinię:

W odpowiedzi na wystąpienie z dnia 15 czerwca 2021 r. znak: BP-02-2.6721.274.121.2021.AGO (data wpływu do RDOŚ: 18.06.2021 r.) w sprawie ponownego zaopiniowania w oparciu o art. 17 pkt 6 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.) oraz w związku z art. 54 i 57 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) **projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, przekazując następujące stanowisko:**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już dwukrotnie przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Tutejszy Organ przekazał swoje stanowiska: w piśmie z dnia 25 września 2017 r. znak: 00.410.5.41.2017.MaS oraz w piśmie z dnia 1 lipca 2020 r. znak: 00.410.5.23.2020.MaS. W opiniach tych zwracano uwagę na kilka kwestii związanych z niekorzystnymi skutkami realizacji założeń projektu mpzp na środowisko oraz wskazywano propozycje rozwiązań mające na celu ich ograniczenie. **W toku procedury planistycznej część uwag została przez organ opracowujący uwzględniona w procedowanym projekcie mpzp.**

Ponowne przekazanie dokumentacji planistycznej do opiniowania wynika z wprowadzenia kolejnych zmian do projektu mpzp, obejmujących zarówno jego część tekstową jak i graficzną. Jak ustalono zmiany te dotyczą m.in.:

1. korekt układu komunikacyjnego (w tym zmieniono teren KDGP. 1 - droga klasy głównej na teren KDGP.1 - droga klasy głównej ruchu przyspieszonego - rezerwa terenowa pod projektowaną drogą wojewódzką nr 774; skorygowano granice ww. terenu; wyznaczono nowy teren KDGP/KK.1; skorygowano przebieg innych terenów dróg/zrezygnowano z części ciągów komunikacyjnych);

2. korekt linii rozgraniczających niektóre tereny;

3. rezygnacji z wyznaczania terenu zabudowy usługowej U.1 na rzecz poszerzenia terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2 o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów wraz z obiektami budowlanymi i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania oraz utrzymaniem terenu;

4. określenia w przypadku terenów zabudowy U i U/P maksymalnego procentowego udziału przeznaczenia uzupełniającego w powierzchni całkowitej zabudowy (40-50%);

5. zmiany terenów zabudowy usługowo - produkcyjnej (o symbolu U/P) na tereny zabudowy usługowo - przemysłowej wraz ze zmianą przeznaczenia podstawowego;

6. poszerzenia oraz wyznaczenia nowych stref zieleni;

7. korekt redakcyjnych.

Za pozytywną modyfikację ustaleń projektu mpzp (zgodnie z postulatem z poprzedniej opinii) i jednocześnie za najistotniejszą z przyrodniczego punktu widzenia, należy uznać zmianę przeznaczenia terenów zieleni towarzyszących Potokowi Olszanickiemu z terenów o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępne parki (o symbolu ZP) na tereny lasów (o symbolu ZL). Tereny te w znacznej części porasta łęg jesionowo - olszowy. Zatem obecnie zaproponowane przeznaczenie uwzględnia uwarunkowania ekofizjograficzne tego obszaru. Opisana powyżej zmiana stwarza warunki do faktycznej ochrony cennego przyrodniczo kompleksu w otoczeniu potoku. Ponadto nowe przeznaczenie tych terenów będzie lepiej korespondować z terenami użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie” ustanowionego Uchwałą NR CII/2658/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 r.

W poprzedniej opinii zwracano uwagę na nowy przebieg terenu drogi KDD.1. Przełożenie tej rezerwy terenowej uznano za zmianę niekorzystną względem istniejących uwarunkowań przyrodniczych. Podkreślano, że w zaproponowanym przebiegu droga ta stanowić będzie kolejne przecięcie terenów przyrodniczo cennych położonych w dolinie Potoku Olszanickiego, a jej realizacja będzie prowadzić do fragmentacji istniejących siedlisk (na niewielkim odcinku zbiorowisko łęgu zostanie przecięte dwukrotnie). W pierwotnej wersji projektu mpzp droga ta przecinała łęg jesionowo-olszowy w bezpośrednim sąsiedztwie drogi KDG.1 (obecnie KDGP.1). Ze względu, iż przebieg omawianej drogi KDD.1 nie uległ zmianie, uwagę należy traktować jako aktualną.

Ogólnodostępne zdjęcia satelitarne wskazują, że zbiorowiska o charakterze leśnym znajdują się również w terenach przeznaczonych w projekcie mpzp pod zieleni izolacyjną ZI.6 i ZI.8. W związku z powyższym zasadnym byłoby zweryfikowanie istniejących uwarunkowań środowiskowych i w przypadku stwierdzenia kształtujących się, bądź już wykształconych zbiorowisk leśnych (zachowując konsekwencję) przeznaczenie tych obszarów również pod tereny lasów ZL. Wyeliminowałoby to ryzyko przekształcenia naturalnych zbiorowisk w kierunku zieleni urządzonej. Obecnie ustalenia projektu planu jedynie dopuszczają w terenach ZI.6 i ZI.8 zalesienia.

W projekcie planu na skutek wprowadzonych zmian nastąpił jednak nieznaczny ubytek (o ok. 0,3 ha) terenów przeznaczonych pod różne formy zieleni. W projekcie planu zrezygnowano z wyznaczenia terenu ZP.8 oraz zawężono teren ZI.5. Wprawdzie w zmodyfikowanym dokumencie wyznaczono nowe strefy zieleni (zachodnia część terenu U/P.1) zabezpieczając fragmenty terenów przed zainwestowaniem oraz chroniąc część istniejącej zieleni, niemniej jednak należy mieć na względzie, że strefy te nie stanowią odrębnych jednostek funkcjonalno-przestrzennych i w ww. przypadku znajdują się w terenie ogrodzonym. Tym samym ich rola w kontekście zachowania powiązań przyrodniczych, o których wspomiano w poprzedniej opinii będzie raczej znikoma.

W projekcie planu zgodnie postulatem tutejszego Organu wykluczono możliwość realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej (ZI.1-ZI.8) oraz zwiększono wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach ZI.1-ZI.3 z 60% do 80%. W odniesieniu do zapisów dotyczących sposobu realizacji miejsc parkingowych, zwraca się uwagę że w § 13 ust. 12 pkt 1 powielono tereny, w których obowiązuje zakaz realizacji miejsc parkingowych (postojowych) tj. w zapisie wymieniono tereny ZI.1- ZI.8 i odrębnie ZI.4, ZI.5.

W zmodyfikowanym projekcie mpzp „Balice II” utrzymano i dodano szereg zapisów i rozwiązań funkcjonalno - przestrzennych mających za zadanie ograniczenie niekorzystnych skutków realizacji ustaleń dokumentu na środowisko. Niemniej jednak mogą one okazać się niewystarczające w świetle skali możliwych przekształceń, na co uwagę zwracają także autorzy prognozy oddziaływania na środowisko (w szczególności w kontekście zachowania powiązań ekologicznych czy w związku z niskimi wartościami minimalnych wskaźników powierzchni biologicznie czynnej).

Wobec powyższego postuluje się o uwzględnienie w projekcie mpzp obszaru „Balice II” uwag zawartych w przedmiotowej opinii oraz propozycji rozwiązań przedstawionych przez autorów prognozy, mających na celu ograniczenie niekorzystnych oddziaływań na środowisko. Niniejszą opinię należy traktować łącznie z wcześniejszymi stanowiskami tutejszego Organu.

Do zaktualizowanej prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej na potrzeby przedmiotowego projektu mpzp nie wnosi się uwag.

Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa:

Przy wyznaczeniu w obszarze planu terenów pod drogi publiczne, w tym terenu KDD.1, uwzględniono sieć powiązań komunikacyjnych, a także kompozycję przestrzenną planowanej zabudowy i korytarzy komunikacyjnych oraz zapewnienie dostępu do dróg publicznych terenom położonym na północ od Potoku Olszanickiego. Teren drogi publicznej oznaczony symbolem KDD.1 nie narusza integralności granic użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”.

Ponadto w § 8 ustaleń projektu planu znajduje się „nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt, w szczególności przy przekraczaniu potoku Olszanickiego drogami w terenach oznaczonych symbolami: KDGP.1 oraz KDD.1”.

Pozostałe wskazania zostały przeanalizowane i w miarę możliwości wprowadzone do ustaleń projektu planu.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

Pismem znak: NZ-PG-90830-32/21 ZL/2021/06/742 z dnia 6 lipca 2021 r.

(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.120.2021.AGO z dnia 15 czerwca 2021 r.) postanowił zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.



13. 2021_10 - UZGODNIENIA I OPINIOWANIE

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uzyskanych uzgodnień i opinii - wystąpiono i uzyskano ponownie uzgodnienia i opinie właściwych organów:

Uzgodnienie dotyczące projektu planu na etapie jego IV uzgadniania ustawowego:

W piśmie znak: OP.610.1.29.2020.2021.KG z dnia 26 października 2021 r.
(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.162.2021.EBO z dnia 11 października 2020 r.)
przekazał następujące uzgodnienie:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanawia uzgodnić w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego IV opiniowania ustawowego:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: 00.410.5.47.2021.MaS z dnia 26 października 2021 r.
(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.150.2021.EBO z dnia 11 października 2021 r.)
przekazał następującą opinię:

W odpowiedzi na wystąpienie z dnia 11 października 2021 r. znak: BP-02-2.6721.274.150.2021.EBO (data wpływu do RDO: 14.10.2021 r.) w sprawie ponownego zaopiniowania w oparciu o art. 17 pkt 6 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.) oraz w związku z art. 54 i 57 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przekazuję następujące stanowisko:

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już trzykrotnie przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Do poprzedniej edycji dokumentacji planistycznej tj. z czerwca br. tutejszy organ, przekazał swoje stanowisko w piśmie z dnia 1 lipca 2021 r. znak: 00.410.5.24.2021.MaS.

Analiza ponownie przedłożonych materiałów wykazała, że projekt mpzp obszaru „Balice II” uległ niewielkim modyfikacjom. Wprowadzone zmiany dotyczą:

- zmiany przeznaczenia dotychczasowego terenu drogi publicznej klasy zbiorczej KDZ.4 na teren drogi publicznej klasy głównej KDG.1 (w ciągu ul. Olszanickiej)
- rezygnacji z wyznaczenia terenu drogi publicznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy autostrada na terenie kolejowym KDA/KK.1 oraz terenu drogi publicznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy głównej ruchu przyspieszonego na terenie kolejowym KDGP/KK.1 wskutek powyższego tereny KK.1 i KK.2 połączono w jeden teren.

Biorąc pod uwagę zakres wprowadzonych zmian stanowisko tutejszego organu przekazane w opinii z dnia 1 lipca 2021 r. znak: 00.410.5.24.2021.MaS należy traktować jako aktualne.

W swoich pismach (w tym także we wcześniejszej opinii z dnia 1 lipca 2020 r. znak: 00.410.5.23.2020.MaS) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie zwracał uwagę na nowy przebieg terenu drogi KDD.1. Przełożenie tej rezerwy terenowej uznano za zmianę niekorzystną względem istniejących uwarunkowań przyrodniczych. Podkreślano,

że w zaproponowanym przebiegu droga ta stanowić będzie kolejne przecięcie terenów przyrodniczo cennych, położonych w dolinie Potoku Olszanickiego, a jej realizacja będzie prowadzić do fragmentacji istniejących siedlisk (na niewielkim odcinku zbiorowisko łągu zostanie przecięte dwukrotnie). W pierwotnej wersji projektu mpzp droga ta przecinała łąg jesionowo - olszowy w bezpośrednim sąsiedztwie drogi KDG.1 (obecnie KDGP.1). Ze względu, iż przebieg omawianej drogi KDD.1 nie uległ zmianie, uwagę należy traktować jako aktualną.

W opinii z 1 lipca 2021r. znak: 00.410.5.24.2021.MaS sugerowano także zweryfikowanie istniejących uwarunkowań środowiskowych terenów przeznaczonych w projekcie mpzp pod zieleń izolacyjną ZI.6 i ZI.8 i w przypadku stwierdzenia kształtujących się, bądź już wykształconych zbiorowisk leśnych (zachowując konsekwencję w projekcie) przeznaczenie tych obszarów pod tereny lasów ZL. Wyeliminowałoby to ryzyko przekształcenia naturalnych zbiorowisk w kierunku zieleni urządzonej, gdyż ustalenia projektu mpzp jedynie dopuszczają w terenach ZI.6 i ZI.8 zalesienia. Analiza dokumentu przekazanego do ponownego zaopiniowania wykazała, że tereny te pozostawiono bez zmian w przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną.

W projekcie planu wyznaczono nowe strefy zieleni zabezpieczając fragmenty terenów przed zainwestowaniem oraz chronić część istniejącej zieleni, niemniej jednak należy mieć na względzie, że strefy te nie stanowią odrębnych jednostek funkcjonalno-przestrzennych, a w niektórych przypadkach znajdują się w terenach ogrodzonych. Tym samym ich rola w kontekście zachowania powiązań przyrodniczych, o których wspomniano w poprzednich opiniach będzie raczej znikoma.

Ponownie zwraca się uwagę, że w ustaleniach dotyczących sposobu realizacji miejsc parkingowych, w § 13 ust. 12 pkt 1 powielono tereny, w których obowiązuje zakaz realizacji miejsc parkingowych (postojowych) tj. w zapisie wymieniono tereny ZI.1- ZI.8 i odrębnie ZI.4, ZI.5.

W projekcie mpzp „Balice II” zastosowano szereg zapisów i rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych mających za zadanie ograniczenie niekorzystnych skutków realizacji ustaleń dokumentu na środowisko. Niemniej jednak mogą one okazać się niewystarczające w świetle skali możliwych przekształceń, na co uwagę zwracają także autorzy prognozy oddziaływania na środowisko (w szczególności w kontekście zachowania powiązań ekologicznych czy w związku z niskimi wartościami minimalnych wskaźników powierzchni biologicznie czynnej).

Wobec powyższego postuluje się o uwzględnienie w projekcie mpzp obszaru „Balice II” uwag zawartych w przedmiotowej opinii oraz propozycji rozwiązań przedstawionych przez autorów prognozy, mających na celu ograniczenie niekorzystnych oddziaływań na środowisko.

Do zaktualizowanej prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej na potrzeby przedmiotowego projektu mpzp nie wnosi się uwag.

Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa:

Przy wyznaczeniu w obszarze planu terenów pod drogi publiczne, w tym terenu KDD.1, uwzględniono sieć powiązań komunikacyjnych, a także kompozycję przestrzenną planowanej zabudowy i korytarzy komunikacyjnych oraz zapewnienie dostępu do dróg publicznych terenom położonym na północ od Potoku Olszanickiego. Teren drogi publicznej oznaczony symbolem KDD.1 nie narusza integralności granic użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”.

Ponadto w § 8 ust.8 ustaleń projektu planu znajduje się „nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt, w szczególności przy przekraczaniu potoku Olszanickiego drogami w terenach oznaczonych symbolami: KDGP.1 oraz KDD.1”.

Stwierdzenie istnienia kształtujących się, bądź już wykształconych zbiorowisk leśnych nie stanowi podstawy do wyznaczania w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów o podstawowym przeznaczeniu pod las. Z publicznie dostępnych informacji Zarządu Zieleni Miejskiej wynika, że dla ww. gruntów nie sporządzono inwentaryzacji stanu lasu ani nie sporządzono uproszczonego planu urządzenia lasu.

Pozostałe wskazania zostały przeanalizowane i w miarę możliwości wprowadzone do ustaleń projektu planu.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

Pismem znak: NZ-PG-90830-60/21 ZL/2021/10/520 z dnia 25 października 2021 r.

(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.149.2021.EBO z dnia 11 października 2021 r.) postanowił zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.

14. 2022_03 – UZGODNIENIA I OPINIOWANIE

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uzyskanych uzgodnień i opinii - wystąpiono i uzyskano ponownie uzgodnienia i opinie właściwych organów:

Uzgodnienie dotyczące projektu planu na etapie jego V uzgadniania ustawowego:

W piśmie znak: OP.610.1.7.2022.KG z dnia 22 marca 2022 r.
(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.206.2022.AGO z dnia 7 marca 2022 r.)
przekazał następujące uzgodnienie:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanawia uzgodnić w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego V opiniowania ustawowego:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: OO.410.5.8.2022.MaS z dnia 21 marca 2022 r.
(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.194.2022.AGO z dnia 7 marca 2022 r.)
przekazał następującą opinię:

W odpowiedzi na wystąpienie z dnia 7 marca 2022 r. znak: BP-02-2.6721.274.194.2022.AGO (data wpływu do RDOŚ: 10.03.2022 r.) w sprawie ponownego zaopiniowania w oparciu o art. 17 pkt 6 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 503) oraz w związku z art. 54 i 57 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, przekazuję następujące stanowisko.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już czterokrotnie przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Do poprzedniej edycji dokumentacji planistycznej tj. z października 2021 r. tutejszy organ przekazał swoje stanowisko w piśmie z dnia 26 października 2021 r. znak: OO.410.5.47.2021.MaS.

W wystąpieniu Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa wskazano, że: „W związku z rozpatrzeniem przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”, wprowadzono zmiany na rysunku projektu planu oraz w tekście ustaleń projektu planu”. Jak ustalono zmiany wprowadzone do projektu planu dotyczą m. in.:

- zmiany terenu lasu ZL.7 na teren lasu objęty formą ochrony przyrody ZL/ZN.1,
- dopuszczenia w terenach ZI.1, ZI.2, ZI.3 jako przeznaczenie uzupełniające możliwości lokalizacji parkingów naziemnych,
- zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w terenach ZI.1, ZI.2, ZI.3 z 80% na 70%,
- podniesienia maksymalnej wysokości zabudowy w terenie U/P.3 z 15 m na 17 m,
- podniesienia minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w terenie U/P.3 z 30% na 40%.

Zmiana terenu lasu ZL.7 na teren lasu objęty formą ochrony przyrody ZL/ZN.1 o podstawowym przeznaczeniu pod las w użytku ekologicznym spowodowała ujednoczenie ustaleń projektu mpzp dla jednostek znajdujących się w obrębie użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego – Łąki Olszanickie”.

Ustalenia te należy ocenić jako korzystne dla zachowania walorów przyrodniczych tego obszaru.

Spośród modyfikacji projektu mpzp za niekorzystną zmianę należy uznać ponowne dopuszczenie w terenach ZI.1-ZI.3 możliwości lokalizacji parkingów naziemnych oraz zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

W nawiązaniu do powyższego należy zaznaczyć, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie w opinii z dnia 1 lipca 2020 r. OO.410.5.23.2020.MaS wskazywał, że zasadnym byłoby wykluczenie możliwości realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej ZI.1-ZI.3 oraz zwiększenie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.

Podkreślano wówczas, że mając na względzie skalę powierzchni przeznaczanej pod zainwestowanie korzystniejszym rozwiązaniem byłoby, aby obsługa parkingowa terenów zabudowy usługowej realizowana była w obrębie tych terenów (w obrębie jednostek przeznaczonych pod zabudowę). Postulat tutejszego organu został uwzględniony w wersji projektu mpzp z czerwca 2021 r. Wykluczono wówczas możliwość realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej (ZI.1-ZI.8) oraz zwiększono wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach ZI.1-ZI.3 z 60% do 80%. W obecnie przedłożonym projekcie w terenach ZI.1-ZI.3 jako przeznaczenie uzupełniające ustalono możliwość lokalizacji parkingów naziemnych a ww. wskaźnik obniżono do 70%.

Do pozostałych ww. zmian wprowadzonych do projektu mpzp „Balice II” z punktu widzenia ochrony środowiska nie wnosi się uwag.

W swoich wcześniejszych pismach tutejszy organ zwracał uwagę na nowy przebieg terenu drogi KDD.1. Przełożenie tej rezerwy terenowej uznano za zmianę niekorzystną względem istniejących uwarunkowań przyrodniczych. Podkreślano, że w zaproponowanym przebiegu droga ta stanowić będzie kolejne przecięcie terenów przyrodniczo cennych, położonych w dolinie Potoku Olszanickiego, a jej realizacja będzie prowadzić do fragmentacji istniejących siedlisk (na niewielkim odcinku zbiorowisko łęgu zostanie przecięte dwukrotnie). W pierwotnej wersji projektu mpzp droga ta przecinała łęg jesionowo - olszowy w bezpośrednim sąsiedztwie drogi KDG.1 (obecnie KDGP.1).

Ze względu, iż przebieg omawianej drogi KDD.1 nie uległ zmianie, uwagę należy traktować jako aktualną.

W opinii z 1 lipca 2021 r. znak: OO.410.5.24.2021.MaS sugerowano także zweryfikowanie istniejących uwarunkowań środowiskowych terenów przeznaczonych w projekcie mpzp pod zieleń izolacyjną ZI.6 i ZI.8 i w przypadku stwierdzenia kształtujących się, bądź już wykształconych zbiorowisk leśnych (zachowując konsekwencję w projekcie) przeznaczenie tych obszarów pod tereny lasów ZL. Wyeliminowałoby to ryzyko przekształcenia naturalnych zbiorowisk w kierunku zieleni urządzonej, gdyż ustalenia projektu mpzp jedynie dopuszczają w terenach ZI.6 i ZI.8 zalesienia.

Analiza dokumentu przekazanego do ponownego zaopiniowania wykazała, że tereny te pozostawiono bez zmian w przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną.

W zmodyfikowanym projekcie mpzp „Balice II” utrzymano szereg zapisów i rozwiązań funkcjonalno – przestrzennych mających za zadanie ograniczenie niekorzystnych skutków realizacji ustaleń dokumentu na środowisko.

Niemniej jednak jak już wspomniano w poprzednich opiniach, mogą one okazać się niewystarczające w świetle skali możliwych przekształceń, na co uwagę zwracają także autorzy prognozy oddziaływania na środowisko (m.in. w kontekście zachowania powiązań ekologicznych).

Wobec powyższego ponownie postuluje się o uwzględnienie w projekcie mpzp obszaru „Balice II” propozycji rozwiązań przedstawionych przez autorów prognozy, mających na celu

ograniczenie niekorzystnych oddziaływań na środowisko. Niniejszą opinię należy traktować łącznie z wcześniejszymi stanowiskami tutejszego organu.

Do prognozy oddziaływania na środowisko zaktualizowanej w zakresie modyfikacji projektu mpzp nie wnosi się uwag.

Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa:

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 213/2022 z dnia 31 stycznia 2022 r. rozpatrzył uwagi złożone do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu. Uwaga zawierająca postulat dotyczący całkowitej likwidacji obszaru zieleni izolacyjnej została uwzględniona w części dotyczącej możliwości częściowego zainwestowania terenów zieleni izolacyjnej oznaczonych symbolami: ZI.1 – ZI.3 poprzez dopuszczenie lokalizacji miejsc parkingowych (postojowych) na określonych zasadach a nieuwzględniona w części dotyczącej zmiany przeznaczenia terenu zieleni izolacyjnej ZI.1, który daje możliwość realizacji nie tylko ochrony akustycznej lecz przede wszystkim zapewnia zachowanie korytarza przestrzennego całkowicie wolnego od zabudowy i tym samym oddalenie pierzei zabudowy od autostrady. Z punktu widzenia krajobrazu miejskiego jest to istotny element wpływający pozytywnie na percepcję przestrzenną użytkowników autostrady oraz poprawę m.in. bezpieczeństwa ruchu.

Dopuszczenie możliwości realizacji parkingów naziemnych zostało skorelowane z obniżeniem wartości powierzchni biologicznie czynnej celem umożliwienia realizacji ww. dopuszczenia.

Przy wyznaczeniu w obszarze planu terenów pod drogi publiczne, w tym terenu KDD.1, uwzględniono sieć powiązań komunikacyjnych, a także kompozycję przestrzenną planowanej zabudowy i korytarzy komunikacyjnych oraz zapewnienie dostępu do dróg publicznych terenom położonym na północ od Potoku Olszanickiego. Teren drogi publicznej oznaczony symbolem KDD.1 nie narusza integralności granic użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”.

Ponadto w § 8 ust. 8 ustaleń projektu planu znajduje się „nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt, w szczególności przy przekraczaniu potoku Olszanickiego drogami w terenach oznaczonych symbolami: KDGP.1 oraz KDD.1”.

Stwierdzenie istnienia kształtujących się, bądź już wykształconych zbiorowisk leśnych nie stanowi podstawy do wyznaczania w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów o podstawowym przeznaczeniu pod las. Z publicznie dostępnych informacji Zarządu Zieleni Miejskiej wynika, że dla ww. gruntów nie sporządzono inwentaryzacji stanu lasu ani nie sporządzono uproszczonego planu urządzenia lasu.

W granicach obszaru opracowania znajdują się tereny objęte *Powiatowym programem zwiększania lesistości Miasta Krakowa na lata 2018-2040* (Uchwała nr XXX/793/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r.) oraz użytki leśne. Są to głównie już zadrzewione tereny w otoczeniu Potoku Olszanickiego. W projekcie planu tereny te w większości zostały wykluczone z zainwestowania (za wyjątkiem niewielkiego fragmentu w widłach torów kolejowych – teren KK.1 o podstawowym przeznaczeniu pod budowlę i urządzenia budowlane infrastruktury kolejowej oraz przecięcia z drogą KDGP.1). Lasy istniejące oraz planowane zalesienia uwzględnione zostały w projekcie planu poprzez przeznaczenie terenów pod lasy (ZL.1-ZL.6) i teren lasu objęty formą ochrony przyrody (ZL/ZN) oraz dopuszczenie zalesień w części terenów zieleni (ZI).

Pozostałe wskazania zostały przeanalizowane i w miarę możliwości wprowadzone do ustaleń projektu planu.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

Pismem znak: NZ-PG-90830-8/22 ZL/2022/03/385 z dnia 24 marca 2022 r.

(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.193.2022.AGO z dnia 7 marca 2022 r.) postanowił zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.

15. 2022_05 – UZGODNIENIA I OPINIOWANIE

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uzyskanych uzgodnień i opinii - wystąpiono i uzyskano ponownie uzgodnienia i opinie właściwych organów:

Uzgodnienie dotyczące projektu planu na etapie jego VI uzgadniania ustawowego:

W piśmie znak: OP.610.1.7.2022.KG z dnia 1 czerwca 2022 r.
(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.232.2022.AGO z dnia 17 maja 2022 r.)
przekazał następujące uzgodnienie:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanawia uzgodnić w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego VI opiniowania ustawowego:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: OO.410.5.23.2022.MaS z dnia 1 czerwca 2022 r.
(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.221.2022.AGO z dnia 17 maja 2022 r.)
przekazał następującą opinię:

W odpowiedzi na wystąpienie z dnia 17 maja 2022 r. znak: BP-02-6721.274.221.2022.AGO (data wpływu do RDOŚ: 20.05.2022 r.) w sprawie ponownego zaopiniowania w oparciu o art. 17 pkt 6 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503) oraz w związku z art. 54 i 57 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, przekazuję następujące stanowisko.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już pięciokrotnie przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Do poprzedniej edycji dokumentacji planistycznej tj. lutego 2022 r. (wystąpienie dnia 7 marca 2022 r. znak: BP-02-2-6721.274.184.2022.AGO) tutejszy organ przekazał swoje stanowisko w piśmie z dnia 21 marca 2022 r. znak: OO.410.5.8.2022.MaS.

Ponowne zwrócenie się z wnioskiem o zaopiniowanie jest konsekwencją zmodyfikowania projektu mpzp. W wystąpieniu Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa wskazano, że: „W wyniku uzyskanych do projektu planu opinii i uzgodnień wprowadzono zmiany na rysunku projektu planu oraz w tekście ustaleń projektu planu: Jak ustalono na podstawie przekazanych materiałów w projekcie mpzp m.in.:

1. zmieniono przeznaczenie terenów zabudowy usługowo-przemysłowej U/P na tereny zabudowy przemysłowej P – zachowując przy tym ustalone wcześniej wskaźniki zagospodarowania terenu,
2. uzupełniono opis przeznaczenia terenów KU,
3. w terenach KU dodano zapis przeznaczenia uzupełniającego, ustalając możliwość lokalizacji: garaży wielopoziomowych oraz „zabudowy usługowej, z zachowaniem bezpiecznych odległości w związku z ryzykiem wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, zgodnie z przepisami odrębnymi”. Ustalono maksymalny udział przeznaczenia uzupełniającego w powierzchni całkowitej zabudowy: do 50%,
4. skorygowano zapisy dla zakładu przemysłowego o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii,

5. wprowadzono zapis: „Zakaz lokalizacji nowych zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej”,
6. dodano zapis „W przypadku rozbudowy lub przebudowy istniejącego zakładu stwarzającego zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, ustala się nakaz:
 - 1) zapobiegania awariom przemysłowym i ograniczania ich skutków dla ludzi i środowiska,
 - 2) uwzględnienia zarówno istniejącego zagrożenia jak i możliwego wzajemnego oddziaływania”,
7. z ustaleń szczegółowych dla poszczególnych terenów przeniesiono do § 7 ust. 10 zapis: „nakaz lokalizacji budynków w sposób zgodny z zasadami aerodynamiki – optymalizujących intensywność przewietrzania i poprawiających parametry środowiska w tym zakresie”,
8. uzupełniono zapis w § 12 ust. 3 „możliwość lokalizacji pompowni ścieków w terenie oznaczonym symbolem: U.2,
9. uzupełniono zapis w § 12 ust. 4 „możliwość lokalizacji stacji gazowej redukcyjno – pomiarowej pierwszego stopnia w terenach oznaczonych symbolami: U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8, U.11 lub U.12”,
10. usunięto z treści mapy: granicę lokalizacji zbiorników terminalu paliw, granicę strefy pasa ochronnego dla zbiorników terminalu paliw 150 m oraz oznaczenia zasięgu fali nadciśnienia 0,02 bar (2 kPa) – 295 m od źródła uwolnienia, zasięgu fali nadciśnienia 0,1 bar (10kPa) – 109 m od źródła uwolnienia, zasięgu fali nadciśnienia 0,45 bar (45 kPa) – 72 m od źródła uwolnienia.

Do ww. zmian wprowadzonych do projektu mpzp „Balice II” z punktu widzenia ochrony środowiska nie wnosi się uwag.

W poprzedniej opinii zwrócono uwagę na ponowne dopuszczenie w terenach ZI.1 - ZI.3 możliwości lokalizacji parkingów naziemnych oraz zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W nawiązaniu do powyższego należy zaznaczyć, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie w opinii z dnia 1 lipca 2020 r. OO.410.5.23.2020.MaS wskazywał, że zasadnym byłoby wykluczenie możliwości realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej ZI.1 - ZI.3 oraz zwiększenie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Podkreślano wówczas, że mając na względzie skalę powierzchni przeznaczonej pod zainwestowanie korzystniejszym rozwiązaniem byłoby, aby obsługa parkingowa terenów zabudowy usługowej realizowana była w obrębie tych terenów (w obrębie jednostek przeznaczonych pod zabudowę). Postulat tutejszego organu został uwzględniony w wersji projektu mpzp z czerwca 2021 r. Wykluczono wówczas możliwość realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej (ZI.1-ZI.8) oraz zwiększono wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach ZI.1- ZI.3 z 60% do 80%. Zarówno w projekcie planu z lutego br. jak i w obecnie opiniowanym w terenach ZI.1 - ZI.3 jako przeznaczenie uzupełniające ustalono możliwość lokalizacji parkingów naziemnych, a ww. wskaźnik obniżono do 70%. Jednocześnie ustalono: „maksymalny udział przeznaczenia uzupełniającego w powierzchni nieruchomości gruntowej w ramach danego terenu: do 30%”. W związku z powyższym ponownie postuluje się o wykluczenie możliwości realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej ZI.

W swoich wcześniejszych pismach tutejszy organ zwracał również uwagę na nowy przebieg terenu drogi KDD.1. Przełożenie tej rezerwy terenowej uznano za zmianę niekorzystną względem istniejących uwarunkowań przyrodniczych. Podkreślano, że w zaproponowanym przebiegu droga ta stanowić będzie kolejne przecięcie terenów przyrodniczo cennych, położonych w dolinie Potoku Olszanickiego, a jej realizacja będzie prowadzić do fragmentacji istniejących siedlisk (na niewielkim odcinku zbiorowisko łęgu zostanie przecięte dwukrotnie). W pierwotnej wersji projektu mpzp droga ta przecinała łąg jesionowo - olszowy w bezpośrednim sąsiedztwie drogi KDG.1 (obecnie KDG.1). Ze względu, iż przebieg omawianej drogi KDD.1 nie uległ zmianie, uwagę należy traktować jako aktualną.

W opinii z 1 lipca 2021 r. znak: 00.410.5.24.2021.MaS sugerowano także zweryfikowanie istniejących uwarunkowań środowiskowych terenów przeznaczonych w projekcie mpzp pod zieleń izolacyjną ZI.6 i ZI.8 i w przypadku stwierdzenia kształtujących się, bądź już wykształconych zbiorowisk leśnych (zachowując konsekwencję w projekcie) przeznaczenie tych obszarów pod tereny lasów ZL. Wyeliminowałyby to ryzyko przekształcenia naturalnych zbiorowisk w kierunku zieleni urządzonej, gdyż ustalenia projektu mpzp jedynie dopuszczają w terenach ZI.6 i ZI.8 zalesienia. Analiza dokumentu przekazanego do ponownego zaopiniowania wykazała, że tereny te pozostawiono bez zmian w przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną.

W zmodyfikowanym projekcie mpzp „Balice II” utrzymano szereg zapisów i rozwiązań funkcjonalno – przestrzennych mających za zadanie ograniczenie niekorzystnych skutków realizacji ustaleń dokumentu na środowisko. Niemniej jednak jak już wspomniano w poprzednich opiniach, mogą one okazać się niewystarczające w świetle skali możliwych przekształceń, na co uwagę zwracają także autorzy prognozy oddziaływania na środowisko (m.in. w kontekście zachowania powiązań ekologicznych).

Wobec powyższego ponownie postuluje się o uwzględnienie w projekcie mpzp obszaru „Balice II” propozycji rozwiązań przedstawionych przez autorów prognozy, mających na celu ograniczenie niekorzystnych oddziaływań na środowisko. Niniejszą opinię należy traktować łącznie z wcześniejszymi stanowiskami tutejszego organu. Do prognozy oddziaływania na środowisko, zaktualizowanej w zakresie modyfikacji projektu mpzp, nie wnosi się uwag.

Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa:

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 213/2022 z dnia 31 stycznia 2022 r. rozpatrzył uwagi złożone do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu. Uwaga zawierająca postulat dotyczący całkowitej likwidacji obszaru zieleni izolacyjnej została uwzględniona w części dotyczącej możliwości częściowego zainwestowania terenów zieleni izolacyjnej oznaczonych symbolami: ZI.1 – ZI.3 poprzez dopuszczenie lokalizacji miejsc parkingowych (postojowych) na określonych zasadach a nieuwzględniona w części dotyczącej zmiany przeznaczenia terenu zieleni izolacyjnej ZI.1, który daje możliwość realizacji nie tylko ochrony akustycznej lecz przede wszystkim zapewnia zachowanie korytarza przestrzennego całkowicie wolnego od zabudowy i tym samym oddalenie pierzei zabudowy od autostrady. Z punktu widzenia krajobrazu miejskiego jest to istotny element wpływający pozytywnie na percepcję przestrzenną użytkowników autostrady oraz poprawę m.in. bezpieczeństwa ruchu.

Dopuszczenie możliwości realizacji parkingów naziemnych zostało skorelowane z obniżeniem wartości powierzchni biologicznie czynnej celem umożliwienia realizacji ww. dopuszczenia.

Przy wyznaczeniu w obszarze planu terenów pod drogi publiczne, w tym terenu KDD.1, uwzględniono sieć powiązań komunikacyjnych, a także kompozycję przestrzenną planowanej zabudowy i korytarzy komunikacyjnych oraz zapewnienie dostępu do dróg publicznych terenom położonym na północ od Potoku Olszanickiego. Wyznaczenie rezerwy pod drogę porządkuje przestrzeń i zapewnia możliwość obsługi komunikacyjnej terenów pomiędzy torami kolejowymi a Potokiem Olszanickim, które nie mogą być obsłużone komunikacyjnie z żadnego innego kierunku ze względu na występujące bariery przestrzenne w postaci nasypów kolejowych i terenów leśnych oraz samego Potoku Olszanickiego. Teren KDD.1 będzie stanowił jedyne przekroczenie potoku i jedyną drogę dojazdową do terenów po północnej stronie Potoku Olszanickiego. W terenach lasów oznaczonych w planie symbolami: ZL.1 – ZL.6 nie dopuszcza się prowadzenia dojazdów i dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu, a więc tereny KU.1 i KU.2 byłyby całkowicie pozbawione obsługi komunikacyjnej, nawet pośredniej. Teren KDGP.1 nie umożliwia obsługi terenów KU.1 i KU.2 ze względów prawnych (brak bezpośrednich zjazdów z drogi tej klasy) i konfiguracji terenu (droga na estakadzie znacznie ponad poziomem terenu).

Teren drogi publicznej oznaczony symbolem KDD.1 nie narusza integralności granic użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”.

Ponadto w § 8 ust. 8 ustaleń projektu planu znajduje się „nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt, w szczególności przy przekraczaniu potoku Olszanickiego drogami w terenach oznaczonych symbolami: KDGP.1 oraz KDD.1”.

Stwierdzenie istnienia kształtujących się, bądź już wykształconych zbiorowisk leśnych nie stanowi podstawy do wyznaczania w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów o podstawowym przeznaczeniu pod las. Z publicznie dostępnych informacji Zarządu Zieleni Miejskiej wynika, że dla ww. gruntów nie sporządzono inwentaryzacji stanu lasu ani nie sporządzono uproszczonego planu urządzenia lasu.

W granicach obszaru opracowania znajdują się tereny objęte „Powiatowym programem zwiększania lesistości Miasta Krakowa na lata 2018-2040” (Uchwała nr XXX/793/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r.) oraz użytki leśne. W projekcie planu tereny te w większości zostały wykluczone z zainwestowania (za wyjątkiem niewielkiego fragmentu w widłach torów kolejowych – teren KK.1 o podstawowym przeznaczeniu pod budowlę i urządzenia budowlane infrastruktury kolejowej).

Lasy istniejące oraz planowane zalesienia uwzględnione zostały w projekcie planu poprzez przeznaczenie terenów pod lasy (ZL.1 - ZL.6) i teren lasu objęty formą ochrony przyrody (ZL/ZN.1) o podstawowym przeznaczeniu pod las w użytku ekologicznym oraz poprzez dopuszczenie zalesień w części terenów zieleni (ZI.4 - ZI.8).

Pozostałe wskazania zostały przeanalizowane i w miarę możliwości wprowadzone do ustaleń projektu planu.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

Pismem znak: NZ.90830.1.27.2022 ZL/2022/05/685 z dnia 6 czerwca 2022 r.
(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.220.2022.AGO z dnia 17 maja 2022 r.) postanowił zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.



16. 2022_07 - UZGODNIENIA I OPINIOWANIE

W związku z wprowadzeniem do projektu planu zmian wynikających z uzyskanych uzgodnień i opinii - wystąpiono i uzyskano ponownie uzgodnienia i opinie właściwych organów:

Uzgodnienie dotyczące projektu planu na etapie jego VII uzgadniania ustawowego:

W piśmie znak: OP.610.1.7.2022.KG z dnia 20 lipca 2022 r.

(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.245.2022.AGO z dnia 11 lipca 2022 r.)

przekazał następujące uzgodnienie:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanawia uzgodnić w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”.

Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa:

W związku z uzgodnieniem ustalenia planu pozostawia się w obecnej formie.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego VII opiniowania ustawowego:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: 00.410.5.31.2022.MaS z dnia 19 lipca 2022 r.

(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.256.2022.AGO z dnia 11 lipca 2022 r.)

przekazał następującą opinię:

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice III” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już sześciokrotnie przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Do poprzedniej edycji dokumentacji planistycznej przekazanej wraz z wystąpieniem z dnia 17 maja 2022 r. znak: BP-02-2.6721.274.221.2022.AGO tutejszy organ przedstawił swoje stanowisko w piśmie z dnia 1 czerwca 2022 znak: 00.410.5.23.2022.MaS.

Ponowne zwrócenie się z wnioskiem o zaopiniowanie jest konsekwencją zmodyfikowania projektu mpzp. W wystąpieniu Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa wskazano, że: „W wyniku uzyskanych do projektu planu opinii i uzgodnień wprowadzono zmiany na rysunku projektu planu oraz w tekście ustaleń projektu planu”. Jak ustalono na podstawie przekazanych materiałów w projekcie mpzp m.in.: wprowadzono do elementów ustaleń projektu planu i części graficznej: linie regulacyjne wysokości zabudowy; ustalono nakaz realizacji miejsc parkingowych (postojowych) w terenach oznaczonych symbolami: P.1, P.2 i P.3 jako naziemne; w terenach U.2, U.3 zmniejszono maksymalną wysokość zabudowy z 25 m na 23 m; w terenach U.4 i U.5 usunięto minimalną wysokość zabudowy oraz zróżnicowano maksymalną wysokość z uwagi na wyznaczone linie regulacyjne wysokości zabudowy; w terenie P.1 obniżono maksymalną wysokość zabudowy z 25 m na 19 m; w terenie P.2 zróżnicowano maksymalną wysokość z uwagi na wyznaczoną linię regulacyjną wysokości zabudowy.

Do ww. zmian wprowadzonych do projektu mpzp „Balice II” z punktu widzenia ochrony środowiska nie wnosi się uwag.

Natomiast ponownie zwraca się uwagę, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie w opinii z dnia 1 lipca 2020 r. OO.410.5.23.2020.MaS wskazywał, że zasadnym byłoby wykluczenie możliwości realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej Z1.1-Z1.3 oraz zwiększenie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Podkreślano wówczas, że mając na względzie skalę powierzchni przeznaczoną pod zainwestowanie korzystniejszym rozwiązaniem byłoby, aby obsługa parkingowa terenów zabudowy usługowej realizowana była w obrębie tych terenów (w obrębie jednostek przeznaczonych pod zabudowę). Postulat tutejszego organu został uwzględniony w wersji projektu

mpzp z czerwca 2021 r. Wykluczono wówczas możliwość realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej (ZI.1-ZI.8) oraz zwiększono wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach ZI.1-ZI.3 z 60% do 80%. W projektach planu przedkładanych w marcu i maju br. oraz w obecnie opiniowanym w terenach ZI.1-ZI.3 jako przeznaczenie uzupełniające ustalono możliwość lokalizacji parkingów naziemnych a ww. wskaźnik obniżono do 70%. Jednocześnie ustalono: „maksymalny udział przeznaczenia uzupełniającego w powierzchni nieruchomości gruntowej w ramach danego terenu: do 30%”. W związku z powyższym ponownie postuluje się o wykluczenie możliwości realizacji miejsc postojowych w terenach zieleni izolacyjnej ZI.

W swoich wcześniejszych pismach tutejszy organ zwracał również uwagę na nowy przebieg terenu drogi KDD.1. Przełożenie tej rezerwy terenowej uznano za zmianę niekorzystną względem istniejących uwarunkowań przyrodniczych. Podkreślano, że w zaproponowanym przebiegu droga ta stanowić będzie kolejne przecięcie terenów przyrodniczo cennych, położonych w dolinie Potoku Olszanickiego, a jej realizacja będzie prowadzić do fragmentacji istniejących siedlisk (na niewielkim odcinku zbiorowisko łągu zostanie przecięte dwukrotnie). W pierwotnej wersji projektu mpzp droga ta przecinała łąg jesionowo - olszowy w bezpośrednim sąsiedztwie drogi KDG.1 (obecnie KDGP.1). Ze względu, iż przebieg omawianej drogi KDD.1 nie uległ zmianie, uwagę należy traktować jako aktualną.

W opinii z 1 lipca 2021 r. znak: OO.410.5.24.2021.MaS sugerowano także zweryfikowanie istniejących uwarunkowań środowiskowych terenów przeznaczonych w projekcie mpzp pod zieleń izolacyjną ZI.6 i ZI.8 i w przypadku stwierdzenia kształtujących się, bądź już wykształconych zbiorowisk leśnych (zachowując konsekwencję w projekcie) przeznaczenie tych obszarów pod tereny lasów ZL. Wyeliminowałoby to ryzyko przekształcenia naturalnych zbiorowisk w kierunku zieleni urządzonej, gdyż ustalenia projektu mpzp jedynie dopuszczały w terenach ZI.6 i ZI.8 zalesienia. Analiza dokumentu przekazanego do ponownego zaopiniowania wykazała, że tereny te pozostawiono bez zmian w przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną.

W zmodyfikowanym projekcie mpzp „Balice II” utrzymano szereg zapisów i rozwiązań funkcjonalno – przestrzennych mających za zadanie ograniczenie niekorzystnych skutków realizacji ustaleń dokumentu na środowisko. Niemniej jednak jak już wspomniano w poprzednich opiniach, mogą one okazać się niewystarczające w świetle skali możliwych przekształceń, na co uwagę zwracają także autorzy prognozy oddziaływania na środowisko (m.in. w kontakcie zachowania powiązań ekologicznych).

Wobec powyższego ponownie postuluje się o uwzględnienie w projekcie mpzp obszaru „Balice II” propozycji rozwiązań przedstawionych przez autorów prognozy, mających na celu ograniczenie niekorzystnych oddziaływań na środowisko.

Niniejszą opinią należy traktować łącznie z wcześniejszymi stanowiskami tutejszego organu. Do prognozy oddziaływania na środowisko, zaktualizowanej w zakresie modyfikacji projektu mpzp, nie wnosi się uwag.

Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa:

W związku z opisaną sytuacją ustalenia planu pozostawia się w obecnej formie.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

Pismem znak: NZ.90830.1.36.2022 ZL/2022/07/814 z dnia 15 lipca 2022 r.

(w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-2.6721.274.244.2022.AGO z dnia 11 lipca 2022 r.) postanowił zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.

17. ZAKRES ORAZ SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW.

Zgodnie z przepisami ustawy, w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”;
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbyło się w dniach od 29 listopada do 28 grudnia 2021 r. (z wyjątkiem: sobót i niedziel). Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na 11 stycznia 2022 r.

Wniesione w powyższym terminie uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 213/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Balice II".

Przekazanie projektu planu do ponownego opiniowania i uzgodnień ustawowych: 7 marca 2022 r., 17 maja 2022 r. i 11 lipca 2022 r.

Ogłoszenie/obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko - 5 sierpnia 2022 r.

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko - od 16 sierpnia do 14 września 2022 r.

Termin składania uwag do ponownie wyłożonego projektu planu - do 28 września 2022 r.

Rozpatrzenie uwag złożonych do ponownie wyłożonego projektu planu - Zarządzenie Nr 2941/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 października 2022 r.

Następnie przekazano pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu - Zarządzeniem Nr 3016/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 października 2022 r.

Przekazanie pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu planu – nastąpiło Zarządzeniem Nr 3017/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 października 2022 r.

Uchwalanie planu - Sesja Rady Miasta Krakowa miała miejsce w dniu 9 listopada 2022 r. pierwsze czytanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu oraz czytanie i głosowanie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu planu - Rada podjęła uchwałę Nr XCIX/2685/22 w dniu 9 listopada 2022 r.

Uchwalanie planu - Sesja Rady Miasta Krakowa miała miejsce w dniu 23 listopada 2022 r. - drugie czytanie projektu uchwały - Rada podjęła uchwałę Nr C/2708/22 w sprawie uchwalenia planu.

Ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 2 grudnia 2022 r., poz. 7951.



18. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO.

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

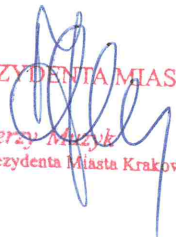
19. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU.

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt. 5 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, następujące komponenty środowiska, wymienione w tabeli poniżej:

Tabela 1. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot /komponent środowiska	analiz	metoda/źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny		wykorzystanie mapy akustycznej sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
powierzchnia biologicznie czynnego terenu		mapy pokrycia terenu na podstawie zdjęć lotniczych i satelitarnych	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

Proponowanych metod analizy skutków realizacji postanowień planu miejscowego, a w następstwie możliwego monitoringu, nie należy utożsamiać z monitoringiem bezpieczeństwa lub porządku i czystości w miejscach publicznych.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Jerzy Młczyk
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa