

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU  
„RYDLÓWKA”**

**przeprowadzona w dniu  
9 marca 2023 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat rozwiązań zadań projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, gdzie ten plan jest opracowywany, ze mną jest Pan Kierownik Tomasz Kaczor oraz Panie, które będą obsługiwać jakby naszą dyskusję, czyli pomagać rozdawać mikrofon i zapraszać Państwa do dyskusji. Nasza dyskusja jest prowadzona w dwóch formach, czyli Państwo przyszli do nas tutaj stacjonarnie oraz jest również online, czyli można nas wysłuchać na łączach internetowych.

Proszę Państwa, Rada Miasta przystąpiła 27 sierpnia 2020 r. do sporządzania tegoż planu, czyli tego planu objętego obszarem w rejonie ul. Rydlówka. Od tego czasu nastąpiła cała procedura związana z sporządzaniem planu określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Do tego projektu wpłynęły 44 wnioski rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta z dn. 19 sierpnia 2022 r., potem projekt planu był opiniowany i uzgadniany i obecnie mamy etap wyłożenia planu do publicznego wglądu. To wyłożenia rozpoczęło się 27 lutego i trwać będzie do 27 marca. Dzisiaj mamy dyskusję publiczną. Zaraz poproszę kolegę, żeby przedstawił projekt planu – Pan Tomasz Kaczor, Kierownik Pracowni Urbanistycznej, gdzie ten plan jest sporządzany. Głównym projektantem planu jest Pani Anna Puchała. Termin składania uwag – to jest bardzo istotna data – upływa 11 kwietnia 2023 r. oczywiście, i do tego momentu, jeżeli ktoś ma jakieś uwagi do tego planu, te uwagi powinny wpłynąć do Urzędu. Uwagi mogą być składane w różnych formach, czyli mogą być pisemnie, tradycyjnie drogą pocztową, tylko wtedy trzeba pamiętać, żeby wysłać wcześniej, żeby do tej daty 11 kwietnia ta uwaga dotarła. Można też mailowo z podpisem elektronicznym, bez podpisu, można składać osobiście w siedzibach Urzędu, ważne, żeby do 11 kwietnia uwagi wpłynęły. Następnie Prezydent ma termin 21 dni na rozpatrzenie tych uwag i ten termin upływa dn. 2 maja tegoż roku. Następnie jeżeli będą zmiany wynikające z rozpatrzenia uwag, procedura jest powtarzana, czyli są ponownie wprowadzane zmiany, projekt planu jest ponownie opiniowany, uzgadniany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag nie byłoby zmian, to projekt planu jest skierowany pod obrady Rady Miasta. To tyle jakby takich wstępnych informacji. Jeżeli Państwo później będziecie chcieli, żeby to powtórzyć, to oczywiście powtórzę, bo to są ważne daty. Teraz oddaję głos Panu Kierownikowi, który przedstawi Państwu i zaprezentuje ten projekt. Bardzo proszę.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Dzień dobry. Obszar objęty sporządzanym planem „Rydlówka” położony jest w centralnej części Miasta Krakowa po południowej stronie rzeki Wisły. Granice tego obszaru zostały określone w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania i obejmują obszar ograniczony od północy ul. Konopnickiej, od wschodu ul. Wadowicką, od południa ul. Brożka, od strony zachodniej przebiegają wzdłuż Parku Rzecznego Wilga. Obszar obejmuje około 62 ha. Celem sporządzenia tego planu jest stworzenie warunków formalnoprawnych dla powstania i kształtowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej; określenie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

zasad i warunków rozbudowy i modernizacji obiektów budowlanych i urządzeń, w tym infrastruktury technicznej związanych z transportem miejskim; określenie zasad kształtowania przestrzeni publicznych.

W tej początkowej części prezentacji ja skupię się na różnych uwarunkowaniach, opracowaniach jakie zostały przeanalizowane, sporządzone przed sporządzeniem samego projektu planu. I na pierwszym slajdzie macie Państwo takie porównanie jak obszar tego planu zmienił się na przestrzeni niemalże 50 lat, po lewej stronie zdjęcie lotnicze z roku 70-go i ortofotomapa z roku 2019. Na tym slajdzie widzicie Państwo kontekst planistyczny na obszarach dookoła obszaru objętego planem „Rydlówka”. Są już obowiązujące plany miejscowe i są to od zachodu plan miejscowy Ujście Wilgi” oraz plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa”, tzw. plan zielony, i częściowo ten plan jest objęty granicami sporządzonego planu „Rydlówka”. W północnej części mamy obszar objęty obowiązującym planem „Krasickiego – Orawska”, „Stare Podgórze – Mateczny”, od strony wschodniej „Wadowicka Tischnera”. Przed sporządzeniem projektu planu sporządzono szczegółową inwentaryzację urbanistyczną tego obszaru. W obszarze, jeżeli chodzi o powierzchnię zabudowy, tutaj dominują obecnie budynki usługowe. Tak ten obszar się rozwijał na przestrzeni lat. Drugą kategorię stanowią budynki wielorodzinne. I tutaj ostatnie lata pokazują, że ich znacznie przybywa. One wypierają tą zabudowę usługową, która była tam historycznie. Tutaj kilka slajdów pokazujących, obecne zagospodarowanie terenów. W północnej części mamy tereny Klubu Sportowego Garbarnia Park Zdrojowy wraz z zabytkowymi budynkami Zakładu Balneologicznego. W środkowej części przy ul. Skrzyneckiego mamy taką starszą zabudowę o niższej intensywności zabudowy, mamy także budynki wielorodzinne, i tutaj po lewej stronie u góry widzimy budynek wielorodzinny modernistyczny, zabytkowy, jeszcze sprzed wojny, a także współczesna zabudowa wielorodzinna. Kolejne przykłady współczesnej zabudowy wielorodzinnej w obszarze. Zabudowa usługowa to m.in. Zespół Szkół Mechanicznych – to także obiekt zabytkowy wraz z zabytkowymi warsztatami, usługi publiczne typu przedszkole i żłobek przy ul. Skrzyneckiego, pozostała zabudowa usługowa, głównie biurowa, i tutaj ona się skupia w ostatnich latach przy ul. Wadowickiej. W południowej części duży obszar zajmuje zajezdnia tramwajowa MPK oraz pętla tramwajowa. W obszarze znajdują się także inne usługi, obiekty usług publicznych, to jest między innymi Straż Pożarna przy ul. Rzemieślniczej i Urząd Skarbowy. Jeżeli spojrzymy na strukturę własności gruntów, tutaj dosyć duży procent stanowią grunty Gminy Kraków, jednakże to są głównie działki oddane w użytkowanie wieczyste lub w różne formy władania, między innymi duży obszar stanowi tutaj właśnie obszar zajezdni MPK.

Do projektu planu, tak jak już Pani Dyrektor wspomniała, złożono 44 wnioski, które zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta. Tematyka ich dotyczyła między innymi terenów zielonych w obszarze planu; rozwiązania problematyki kwestii układu komunikacji komunikacyjnego, a także rozbudowy zajezdni MPK; wskazania nowych terenów pod zabudowę wielorodzinną; nowych terenów pod zabudowę wielorodzinną wraz z towarzyszącymi usługami oraz poszerzenia terenów zabudowy usługowej. Obszar planu jest dobrze skomunikowany z pozostałymi obszarami miasta, tutaj między innymi właśnie tak przez

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

wspomnianą wcześniej ul. Konopnicką, Wadowicką i Brożka. Mamy tutaj także w obszarze dobry dostęp do komunikacji publicznej w ciągu ul. Konopnickiej, są to linie autobusowe w ciągu ul. Wadowickiej, Brożka linię tramwajowe. Przeanalizowano także wysokości istniejącej zabudowy w obszarze, i tutaj możemy zaobserwować, że ta najwyższa zabudowa w obszarze to powstałe w stosunkowo niedawnym okresie budynki wielorodzinne wewnątrz obszaru, jak również zabudowa usługowa przy ul. Wadowickiej. Przeanalizowano również archiwalne materiały planistyczne, między innymi nieobowiązujący już plan ogólny Miasta Krakowa. Sporządzono także opracowanie ekofizjograficzne – to jest takie kompleksowe opracowanie dotyczące szeroko pojętych zagadnień przyrodniczych na tym obszarze. Projekty planów sporządzane są w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ona ściśle określa procedurę planistyczną całego procesu sporządzania planu, jak również mówi o tym, że projekt planu jest sporządzany zgodnie ze Studium – Krakowie jest to Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalone w 2014 r. Jest to taki komplet dokumentów obejmujących kilka tomów, jak również plansze K1 do K6. Na tych planszach Studium są wskazane kierunki w poszczególnej tematyce. Najważniejszą taką planszą Studium jest plansza K1 zawierająca kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta. Cały obszar Miasta Krakowa został podzielony na strukturalne jednostki urbanistyczne i obszar sporządzanego planu „Rydlówka” znajduje się w jednostce 15 Łagiewniki. W karcie dla tej jednostki zapisano między innymi, że istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna osiedli do utrzymania rewitalizacji i rehabilitacji, zabudowa usługowa ponadlokalna w rejonie ul. Wadowickiej do utrzymania przekształceń, tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej obudowanej usługami wzdłuż ul. Wadowickiej, istniejące obiekty i urządzenia sportowe Klubu Sportowego Garbarnia do utrzymania rozwoju, także między innymi ochrona przestrzeni publicznych, zieleń urządzona Parku Rzeczno Wilgi i dawnego uzdrowiska Mateczny do ochrony, rewitalizacji, rehabilitacji. Plansza K1 dzieli nasz obszar pod różne kategorie funkcjonalne, które można wyznaczyć w sporządzanym planie miejscowym. W środkowej części naszego obszaru w rejonie ul. Skrzyneckiego Studium wskazuje funkcje tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW. Tutaj na planszy będą mieli Państwo także podane parametry jakie Studium wskazuje dla tych poszczególnych funkcji, i będzie to między innymi minimalna powierzchnia biologicznie czynna jaka musi być w tych terenach spełniona przy wyznaczaniu ustaleń projektu planu oraz wskaźniki zabudowy, w tym wysokość zabudowy, czy to mieszkaniowej, czy usługowej. W centralnej części i w zachodniej części mamy tutaj wskazany w Studium teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w części wschodniej przy ul. Wadowickiej teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Mamy wskazane także trzy tereny usług, i są to dwa tereny wskazane w północnej części przy ul. Konopnickiej 1, drugi obejmujący Klub Sportowy Garbarnia, i trzeci w południowej części planu pomiędzy ul. Rzemieślniczą, Wadowicką i Brożka, obejmujący głównie zajezdnie tramwajową i pętlę tramwajową.

**Głos z sali**

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

Poprosimy o wstrzymanie się chwilę, po prezentacji będzie czas na pytania.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak, jak kolega skończy to będziemy zapraszać do zadawania pytań, i jeżeli Państwo będą chcieli, żeby do którejś planszy wrócić, to wrócimy, nie ma problemu.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

Studium wskazuje tutaj także tereny komunikacji, one obejmują w Studium ul. Konopnickiej, Wadowicką i Brożka, w części zachodniej obszaru planu i północnej Studium wskazuje także tereny zieleni urządzonej – to są tereny wzdłuż Wilgi i Park Uzdrowski przy Zakładzie Balneologicznym. Pozostałe plansze Studium dotyczą między innymi środowiska kulturowego. Tutaj po lewej stronie Państwo widzicie taką planszę K2, ona wskazuje między innymi historyczny układ drożny w obszarze tego planu, jak również układ dróg Twierdzy Kraków – to jest ul. Wadowicka, i taka droga przebiegała także przez Park Zdrojowy. Plansza po prawej stronie, to jest plansza K3 - środowisko przyrodnicze, i tutaj zwracam uwagę na to, że północna część obszaru planu od granicy aż do ul. Rydlówka jest objęta strefą kształtowania systemu przyrodniczego, która ma wpływ na wyznaczony w projekcie planu wskaźnik terenu biologicznie czynnego, w związku z tą strefą ten wskaźnik jest wyższy. Pozostałe plansze Studium K4 do K6, one dotyczą systemów transportu, infrastruktury technicznej, jak również planowania i programów operacyjnych. I po przeanalizowaniu wszystkich tych materiałów, przeanalizowaniu wszystkich wniosków i wskazań instytucji, jakie zostały zebrane na początkowym etapie sporządzono projekt planu.

Ja teraz omówię poszczególne tereny jakie zostały w tym projekcie planu wskazane. I tak, w centralnej części przy ul. Skrzyneckiego, tam, gdzie Studium wskazywało funkcję MNW, czyli teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, tutaj mamy wskazany teren MM/MWn.1 – to jest teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności. Tutaj między innymi dopuszczona jest funkcja usługowa w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych niskiej intensywności. W części tego terenu wskazana jest także strefa lokalizacji usług, gdzie może być zrealizowany budynek w 100% usługowy. W obszarze projektu planu wskazano także 5 terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej od MW.1 do MW.5. Tutaj te tereny różnią się, jeżeli chodzi o parametry. Zabudowę wskazano tutaj na slajdzie. W terenie MW.1 mamy wyższy wskaźnik terenu biologicznie czynnego i to jest właśnie związane ze strefą kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonego w Studium, pozostałe tereny mają teren biologicznie czynny na poziomie 40%. Wysokości zabudowy w poszczególnych terenach dostosowano do stanu istniejącego i podobnie jest z intensywnością zabudowy. Tutaj część tych terenów już jest zabudowana, natomiast nowa zabudowa może powstać w terenie MW.1, w tym po północnej stronie ul. Rydlówka, w terenie MW.2 po południowej stronie ul. Rydlówka, i MW.3 w zachodniej części przy Parku Rzecznym Wilga. W projekcie planu wyznaczono

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

także dwa tereny MWi.1 i MWi.2 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej – to są takie tereny, których funkcja w planie nie odpowiada wprost funkcji ze Studium, natomiast Studium pozwala na to, że jeżeli w danym terenie jest obiekt o funkcji odbiegającej od tego kierunku wskazanego w Studium, możemy go usankcjonować poprzez wyznaczenie terenu zabudową istniejącą, i to są właśnie dwa tereny zabudowy wielorodzinnej w północnej części przy ul. Konopnickiej – to jest budynek wielorodzinny powstały stosunkowo niedawno w ostatnich latach, jak również teren MWi.2 na końcu ul. Rzemieślniczej w rejonie Parku Rzecznego Wilga. Trzy tereny od MW/U.1 do MW/U.3 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej – to jest teren MW/U.1 wskazany po północnej stronie ul. Rydlówka, teren MW/U.3 pomiędzy ul. Rydlówka a Rzemieślniczą i teren MW/U.3 na końcu ul. Rzemieślniczej. Jeden teren U/MWi.1 – teren zabudowy usługowej lub mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej – to jest taki teren obejmujący dwa obiekty znajdujące się w obszarze, gdzie Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod usługi, natomiast tu mamy dwa istniejące obiekty wielorodzinne, dodatkowo są to obiekty o wartościach historycznych, które na podstawie wskazań Konserwatora Zabytków dostały szczególne zapisy w projekcie planu, to znaczy dotyczące ich ochrony. W projekcie planu wyznaczono także tereny zabudowy usługowej od U.1 do U.5, skupiają się one głównie wzdłuż ul. Wadowickiej, teren U.5 obejmujący Urząd Skarbowy przy ul. Rzemieślniczej. Jeden teren Uo.1 zabudowy usługowej z zakresu oświaty, to obejmuje istniejącą szkołę przy ul. Skrzyneckiego i Rzemieślniczej, obejmuje on budynki zabytkowe, dla których również zawarto w projekcie planu szczególne zapisy ochrony. Teren Up.1 – teren zabudowy usługowej obejmujący usługi celu publicznego, to jest jednostka Straży Pożarnej przy ul. Rzemieślniczej. Dwa tereny US.1 – tereny sportu i rekreacji, to są tereny w północnej części obejmujące tereny Klubu Sportowego Garbarnia. I w projekcie planu wyznaczono także różnego rodzaju tereny zieleni, i są to w północnej części 4 tereny obejmujące zielenią urządzonej przeznaczoną pod publicznie dostępny park w rejonie ul. Konopnickiej, w rejonie Klubu Sportowego Garbarnia, a także dwa tereny przy ul. Rydlówka, dwa tereny zieleni urządzonej przeznaczone pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym – to są dwa tereny w północnej części przy ul. Konopnickiej, jeden teren zieleni izolacyjnej ZPi.1 – teren w rejonie Ronda Matecznego, jeden teren zieleni urządzonej obejmujący zielenią towarzyszącą obiektom usługowym – to jest Park Uzdrowiskowy Zdrojowy przy zakładzie Balneologiczny. Park zabytkowy. Tutaj zapisy dla tego terenu powtórzone są z planu obowiązującego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa”. W południowej części mamy jeszcze 2 tereny zieleni, teren zieleni ZP.4 pod publicznie dostępny park w rejonie pętli tramwajowej oraz teren ZPz o przeznaczeniu pod skwery i zieleńce przy Parku Rzecznym Wilga. Wyznaczono także 4 tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, są to tereny KU.1, KU.2 przy ul. Rzemieślniczej obejmujące naziemne parkingi, oraz tereny KU.3 i KU.4. KU.3 to jest teren obejmujący zajezdnię wraz z terenami przeznaczonymi pod rozwój tej zajezdni oraz KU.4 – teren obejmujący pętle tramwajową. Tutaj mamy widok zajezdni i pętli z lotu ptaka. Mają Państwo teraz na slajdzie widok projektu planu razem z planem zielonym „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa”. Widzimy tutaj, że od zachodu plan jest otoczony właśnie taką wstęgą terenów zieleni urządzonej. W projekcie planu wyznaczono także tereny komunikacji, i to są tereny KDZT.1, KDZT.2 – to są tereny dróg publicznych zbiorczych

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

z tramwajem, obejmujące ul. Wadowicką i ul. Brożka, ulica zbiorcza KDZ.1 jeden obejmująca ul. Konopnicką, ulica publiczna klasy lokalnej KDL.1 obejmująca ul. Rydlówka, pozostałe drogi w obszarze są te tereny dróg publicznych dojazdowych, zarówno istniejące, jak i obejmujące ich przedłużenia projektowane. W projekcie planu wyznaczono także dwie drogi wewnętrzne. Obszar planu, tak jak już wspominałem wcześniej, jest dobrze skomunikowany, jeżeli chodzi o komunikację miejską. Tutaj mamy pokazany cały ruszt komunikacyjny w obszarze planu. Część z dróg obecnie istniejących to są sięgacze. My proponujemy spięcie tego układu komunikacyjnego w celu jego bardziej wydajnego działania i na wypadek jakiejś awarii, wypadku, sprawniejszego dojazdu służb publicznych, czy też ratunkowych. Tutaj jeszcze jeden slajd pokazujący obszar planu w szerszym kontekście i to jak nasz układ komunikacyjny w obrębie planu łączy się z układem zewnętrznym zapewniającym połączenie z pozostałymi obszarami miasta. I na koniec jeszcze takie slajdy pokazujące z lotu ptaka obszar naszego planu. Takimi jasnoniebieskimi pudełkami, klockami, zaznaczono potencjalne możliwe nowe obiekty jakie mogłyby tu powstać w obszarze planu. I tak wzdłuż ul. Wadowickiej to są budynki usługowe, w północnej części przy Parku Zdrojowym widzimy także taki kompleks nowej zabudowy, która może powstać, także w części zachodniej wzdłuż Parku Wilgi. I Jeszcze raz spojrzenie z lotu ptaka, tym razem ujęcie z od strony północnej, czyli na pierwszym planie widzimy te budynki, które mogą powstać przy Parku Zdrojowym, po lewej stronie budynki przy ul. Wadowickiej, po prawej te przy Klubie Sportowym Garbarnia i Parku Wilga. Ja dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja bym poprosiła... Dziękuję bardzo. O właśnie, poprosiłabym o projekt planu, bo Państwu będzie łatwiej zadawać pytania. Proszę Państwa, na wszelki wypadek jeszcze na początku przypomnę raz tej istotnej daty, że wyłożenie trwa do 27 marca i zapraszamy na ul. Mogiłską 41 do Wydziału Planowania Przestrzennego. Zazwyczaj prosimy, żeby umówić się wcześniej albo mailowo, albo telefonicznie, żeby Państwo nie czekali, wtedy projektanci zejdą i Państwu wyjaśnią zapisy planu lub na jakieś inne pytania odpowiedzą, bardziej szczegółowe niż to co dzisiaj omawiamy. Następnie bardzo istotna data, to jest ten 11 kwietnia, który już wspominałam, że do tego czasu, jeżeli ktoś kwestionuje ustalenia planu, to do tego czasu muszą płynąć uwagi i one muszą wpłynąć do Urzędu właśnie do 11 kwietnia. Uwagi, które wpłyną po terminie nie są rozpatrywane przez Prezydenta, tak ustawa określa. I Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag i ten termin upływa 2 maja, i wtedy na stronach internetowych, Państwo nie dostają bezpośrednio odpowiedzi, tylko na stronach internetowych ukazuje się Zarządzenie. Ze względu na ochronę danych osobowych trzeba po prostu po swojej uwadze znaleźć sposób rozpatrzenia, lub po numerze działki, w każdym razie, no nie ma tam napisane imienia i nazwiska, tylko właśnie są te dane z uwagi. I już nie będę powtarzać, może jeszcze na koniec powtórzę jakie są scenariusze po rozpatrzeniu uwag przez Prezydenta Miasta.

A teraz zapraszam Państwa. Jeżeli Państwo macie pytania, tam Pan już z tyłu pierwszy w trakcie naszej prezentacji chciał zadać pytanie. Pani Aneta poda mikrofon. Bardzo proszę. Nasza dyskusja jest nagrywana, z niej jest sporządzany stenogram i protokół, także możecie Państwo później sobie sprawdzić o czym była dzisiaj na dyskusji. Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Gość I**

To ja mam takie pytanie, może zacznę od miejsc postojowych. Nie Pan nie mówił w trakcie jakby tej prezentacji o miejscach postojowych, jakie są wymogi co do tych nowych bloków i tych stref zamieszkania, a jak czytałem Studium, to wydaje mi się, że w wielu miejscach to jest obniżone niż ta wartość, nie wiem jak ona się nazywa, defaultowa krakowska, czyli 1,2; i chciałbym się dowiedzieć jakie są powody dlaczego to zostało obniżone.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

Jeżeli chodzi o miejsca parkingowe, to tutaj w projekcie planu mamy zapisy zgodne z polityką parkingową Miasta Krakowa – to jest taka uchwała, która została przyjęta bodajże w 2012 r, i obszar naszego planu leży w dwóch obszarach z tej z tej uchwały polityki parkingowej, to znaczy część obszaru północna do ul. Rydlówka jest w obszarze ograniczeń, i tam są niższe wskaźniki, jeżeli chodzi o wymagane miejsca parkingowe, pozostała część obszaru planu od ul. Rydlówka w kierunku południowym jest poza obszarem ograniczeń.

**Gość I**

Jakby mógł Pan doprecyzować co to znaczy. Czyli w ograniczeniach ile musi być tych miejsc?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

W przypadku obszaru ograniczeń, czyli ta północna część, to na przykład dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest wymagane minimum 0,5 miejsca na 1 mieszkanie, natomiast poza obszarem ograniczeń na 1 mieszkanie w zabudowie wielorodzinnej wymagane jest 1,2 miejsca na 1 mieszkanie, czyli więcej.

**Gość I**

OK.

**Gość II (online)**

Czy mogłabym się teraz tutaj wtrącić? Nie wiem czy mnie słyhać.

**Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska**

Przepraszam bardzo, generalnie mamy taką zasadę, że najpierw biorą udział w dyskusji osoby obecne na sali, następnie te obecne online według kolejności zgłoszeń, więc bardzo proszę, żeby Pani podniosła tutaj tą przysłowiową łapkę w górę i poczekała chwileczkę. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Bardzo proszę.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Gość I**

Czyli jeśli chodzi o te miejsca postojowe, to rozumiem, że jeśli się z tym na przykład nie zgadzamy, to trzeba złożyć wnioski, tak, żeby...

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Złożyć uwagę do planu.

**Gość I**

Złożyć uwagę, tak?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Złożyć uwagę do planu. Generalnie tak przyjmujemy, natomiast chciałam wyjaśnić, że te ilości miejsc parkingowych określone w tej uchwale, my ją nazywamy w skrócie parkingową, ale to jest właśnie polityki transportowej miasta. To jest uchwała Rady. Plan Rada też uchwała. Czyli jeżeli Rada Miasta uzna, że uwaga, która wpływa i że na tym terenie można albo zmniejszyć, albo zwiększyć, to takie rozstrzygnięcie ma prawo zgodnie jakby z prawem złożyć. To nie jest naruszenie prawa, gdyż polityka parkingowa nie jest jakby przepisem nadrzędnym, tak to można w skrócie powiedzieć, tak że jeżeli Państwo kwestionujecie te zapisy dotyczące ilości miejsc parkingowych, to bardzo proszę, proszę o uwagę.

Bardzo proszę, czy Pan jeszcze?

**Gość I**

Tak, to może jeszcze jedno zadam pytanie w takim razie. Chodzi o wysokość budynków. Jakby Pan mógł wrócić tam do tych takich, do tego slajdu takiego, gdzie były wysokości budynków w tych strefach MW.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Wysokości ze Studium czy istniejące?

**Gość I**

Ze Studium, tak mi się wydaje.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

A nie takie niebieskie co było określone, takie mydełkami?

**Gość I**

Pan taki slajd z takimi strzałkami. Właśnie nie wizualizacja, tylko takie ze strzałkami. No i ogólnie na przykład pojawia się taka wartość, na przykład tam 20 m koło na przykład Garbarni, koło stadionu Garbarni. Wydaje mi się, że to tutaj właśnie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

Czyli koło stadionu Garbarni, MW.1, teren z wysokością 18 m.

**Gość I**

I to jest tam, gdzie w tej chwili jest takie na przykład złomowisko itd., w tej okolicy, prawda (...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tam gdzie jest to złomowisko, to tam są te tereny, które teraz pokazuje strzałką Pan Kierownik, czyli to są te tereny sportu i rekreacji.

**Gość I**

OK, czyli tutaj ten kwadrat brązowy to jest 18 m. Dobrze. No i właśnie w okolicy na przykład wszystkie bloki, które są, które były nowo budowane, to mają tylko 4 kondygnacje, czyli dużo mniej niż 18 m jak mi się wydaje, więc dlaczego tutaj została taka decyzja podjęta, żeby te bloki były takie wysokie? Bo na przykład na osiedlu sąsiednim, które nazywa się Rydlówka 21, 21A, B, C, D itd., tam są bloki, które mają 4 piętra, ale te, które stykają się jakby z tymi terenami zielonymi, z Garbarnią, mają tylko 3 piętra, bo nie było kiedyś zgody na to, żeby wybudować większe. W sensie 4 kondygnacje, tak.

**Głos z sali**

(...).

**Gość I**

Tak, jest to jakaś nieścisłość w planie, która może spowodować błędy.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

Tu i tak jest wysokość zaproponowana niższa niż daje Studium. Jest takie specjalnie zrobione obniżenie 18 m przy Klubie Sportowym Garbarnia, bo w pozostałych terenach, tak jak tutaj widać, jest 20 m, natomiast jeżeli Państwo uważacie, że to jest wciąż za wysoko, to prosimy w tym zakresie złożyć uwagę.

**Gość I**

Dobra, rozumiem. Czyli nie ma żadnego powodu, po prostu tak?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To jest takie, no jakby rozstrzygnięcie projektowe. Taką wysokość zaproponowaliśmy. Właśnie po to jest to spotkanie, dyskusja i możliwość składania uwag, żeby Państwo, jeżeli macie ma jakieś swoje sugestie, właśnie w tym momencie zaproponowali. Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Gość I**

Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję. Może jakoś postaramy się. Może Pani, bo Pani jest teraz najbliżej mikrofonu, a później tu poproszę do przodu bardziej, dobrze?

**Gość III**

Dzień dobry. Ja chciałam zapytać czy zostały przeprowadzone spisy miejsc parkingowych, skoro został poruszony ten temat. Czy rzeczywiście do każdego mieszkania, zgodnie z uchwałą, jest 1,2 miejsca parkingowego? Czy zostały takie wyliczenia przeprowadzone dla wszystkich osiedli, dla mieszkań?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie, nie mamy takiej inwentaryzacji. Ilości miejsc parkingowych istniejących...

**Gość III**

Czyli generalnie nie ma zapewnionych miejsc parkingowych w tym obszarze zabudowy planowanej drogi. To jest jedna rzecz. Druga rzecz. Jakby Pan mógł uściślić, co oznacza droga wewnętrzna? Bo Pan zaznaczył, że w planie jest...

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

To jest droga niepubliczna.

**Gość III**

Proszę?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja jakby bardziej wytłumaczę. Drogi publiczne to są te drogi w gestii gminy, czyli są to drogi albo własnością, albo którymi gmina zarządza, czyli to są drogi publiczne, które albo już są, albo będą realizowane przez gminę miejską. Natomiast droga wewnętrzna jest drogą prywatną lub jest to droga, która jest również własnością gminy lub w zarządzie gminy, ale nie spełnia parametrów drogi publicznej. Najniższe drogi publiczne to są drogi KDD i one są określone w ustawie o drogach, jakie mają parametry, i czasem w planach, jeżeli właśnie te parametry nie mogą być spełnione, to są zaproponowane drogi wewnętrzne. I co jeszcze chciałam powiedzieć, bo czasem Państwo jakby mylicie. My w planie dajemy linie rozgraniczające dróg, to znaczy nie jest to jezdnia z chodnikiem, tylko to jest ten szerszy pas, w którym ma się zmieścić ta droga publiczna, czyli ona powinna mieć chodnik, dwa chodniki, całą infrastrukturę, jezdnię, itd., w zależności od klasy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Gość III**

Czyli kto ma dostęp do drogi KDW.1?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

KDW, jeżeli jest to droga prywatna, to właściciele.

**Gość III**

Czyli w tym wypadku, jeżeli mówię o... Mogę podejść do mapy, bo mi niestety...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Bardzo proszę.

**Gość III**

Czyli w tym przypadku tutaj to jest droga KDW?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To jest droga KDD, czyli droga publiczna.

**Gość III**

Aha.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Myśmy zaproponowali ją jako drogę, tu już kolega jakby przedstawiając drogi to wyjaśnił, myśmy zaproponowali jakby zmieniony od istniejącego układ dróg i ta droga jest jakby drogą projektowaną jako droga publiczna. Wyjaśniał kolega na początku, że Państwo jakby tutaj posługujecie się sięgaczami więcej, natomiast myśmy ten układ jakby spięli razem.

**Gość III**

Czyli tak względem tego co Pani powiedziała, jest to droga publiczna, która powinna mieć po dwóch stronach chodniki i odpowiednią odległość od budynków, tak, mieszkalnych?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Jakby odległość od budynku nie, dlatego że weźmy ul. Floriańską, ona jest drogą publiczną i odległości od budynków, no wiecie Państwo jakie ma.

**Gość III**

Ale w takim razie... Tylko że droga Floriańska to jest droga uwarunkowana historycznie. To jest jedna rzecz. Druga rzecz. Jest droga odpowiednio planowana z dojazdem do bloków. W tym momencie Państwo jakby wkracza w obszar prywatny, w którym my jako wspólnota mamy już szlaban, mamy wybudowaną drogę wewnętrzną pomiędzy budynkami i generalnie ja w tym momencie oczekiwałabym, że skoro Państwo wydało pozwolenie, jak samo Pani powiedziała, od 2019 r. zostały wnoszone wnioski o przebudowę całego obszaru Rydlówka

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

z odpowiednim dojazdem do budynków mieszkalnych i niemieskalnych. Państwo wydając pozwolenie na budowę dalszych budynków, w tym na przykład mojego osiedla, zdawało sobie doskonale sprawę o każdorazowych odległościach, o zatłoczeniu pojazdów i o generalnie ewentualnych problemach, które z tym się wiążą, więc dlaczego teraz, będąc gdzie w uchwale jest państwowej napisane, że jest 6 m, powinna być odległość budynku od drogi, jest kwestionowana taka zasada, gdzie to nie jest droga historyczna, gdzie stoją już budynki, które dopiero zostały postawione i w planie jest następny budynek.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Myślę, że tu jakby nie ma co więcej wyjaśniać niż to co kolega powiedział. Myśmy zaproponowali jakby ten układ drogowy i dróg publicznych, czyli jakby zmieniliśmy stan istniejący, no kolega wyjaśniał, żeby była lepsza jakby dostępność terenów, lepsza przejezdność. Jeżeli Państwo kwestionujecie takie rozwiązanie to nie ma innej rady jak złożyć uwagę. Myśmy...

**Gość III**

Bo w tym momencie ja czuję się niekomfortowo, gdzie otwieram okno z widokiem na przejeżdżające samochody, i to generalnie jest jeden.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Państwa, większość otwiera okna z widokiem na samochody. To nie jest jakiś ewenement w obecnych czasach.

**Gość III**

Tylko że w tym momencie ja przystępując do swojej inwestycji, biorąc kredyt, zadłużając się i generalnie zakupując mieszkanie z drogą wewnętrzną bez przewidzianego planu drogi publicznej, oczekuję w takim momencie rekompensaty za moją stratę i...

**Głos z sali**

(...).

**Gość III**

Bo generalnie ja zadłużając się w banku, prawda, biorąc kredyt na 30 lat, z myślą, po prostu jako człowiek, prawda, z myślą tą chce się troszeczkę odgradzić od miasta, poszukuję miejsca w centrum, natomiast oddalonego od dróg publicznych, znajduję takie miejsce, kupuję mieszkanie, a tutaj nagle okazuje się po roku, że Państwo mnie wywłaszcza. To jest jedna rzecz. Druga rzecz. Szukałam miejsca, które zapewni mi, że tak powiem, teren zielony, czyli w tym momencie jak sami Państwo podkreślali, tereny zielone, strefa biologicznej ochrony, jak w tym momencie droga publiczna oddziałuje w takiej bliskości na te tereny, na te gatunki? Druga kwestia jest taka. Wzdłuż Wilgi powstała ścieżka, ścieżka szutrowa dla pieszych, natomiast ścieżka betonowa, asfaltowa dla rowerów, nie jest park do tej pory oświetlony. Z argumentacji jaką otrzymaliśmy od Urzędu, jest to kwestia tego, że nie chcieliście Państwo ograniczać strefy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

biologicznej i oddziaływać na strefę biologiczną. W tym momencie Państwo zachowuje się w zupełnie jakby przeciwnie do tego, do powziętych pierwotnie planów.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja bym Pana prosiła, to znaczy nie żebym jakby hamowała Pana wypowiedzieć, natomiast nie będzie w stenogramie w ogóle Pana i będzie jakaś odpowiedź do nie zadanego pytania. Jakby Pan mógł powtórzyć. Bardzo proszę.

**Gość IV**

Podczas przebudowy Parku Rzecznego Wilga jeden ekologiczny argument padł taki, że nie powinno się tego terenu nawet doświetlać, ze względu żeby nie szkodzić naturalnym gatunkom, które tam występują. Tam są bobry, dziki, wiele gatunków żyjących dziko, i właśnie Park Reczny Wilga miał minimalnie ingerować w ten teren. I teraz nagle pojawia się plan, żeby 100 m od drogi, która już istnieje na terenie zajezdni tramwajowej, budować drogę KDD.5 i upubliczniać drogę KDD.4, więc jak to się ma do tego ekologicznego argumentu, żeby nawet nie zanieczyszczać światłem tego terenu? – To jest pierwsza sprawa. I druga kwestia, podobna do terenu os. Podwawelskiego. Jak to się ma do ograniczania ruchu tranzytowego, smogu i hałasu, w momencie, kiedy tak jakby dogęszcza się ten układ drogowy drogą KDD.4, KDD.5, a KDD.3 droga przez wiele lat nie jest w stanie się doczekać remontu, plus kończy się... w ogóle nie jestem w stanie zrozumieć dlaczego te drogi stają się publiczne i jaka jest szerokość jezdni i ile pasów tam jest przewidzianych, ponieważ połączenie drogi KDD.4 i KDD.3 jaką ma mieć szerokość, bo z tych planów które mamy, wynika, że tam nawet ciężko będzie wyznaczyć jeden pas ruchu, a co dopiero o jakichś chodnikach, dwóch pasach itd., plus nie uwzględnia się (...). Nie uwzględnia się tego w ogóle, że w większości te drogi są prowadzone przez tereny prywatne – to jest raz, koszt tych odszkodowań będzie gigantyczny, trzy, inwestycja Parku Rzecznego Wilga pochłonęła już masę pieniędzy, które teraz są marnotrawione w ten sposób, że mają tam być wycinane drzewa, likwidowane oświetlenie, ławki, ścieżki, które nawet nie były betonowane, ponieważ jest to użytek taki ekologiczny i ma być tam prowadzona droga. Jest to nielogiczne, jest to marnotrawienie publicznych pieniędzy, w momencie gdy ul. Szafrana nie może się doczekać od kilku lat na zwykły remont i wyznaczenie miejsc postojowych. Więc co ma na celu dogęszczanie tego układu drogowego drogą KDD.4 i KDD.5 w momencie, kiedy nie ma żadnego problemu ani dla straży pożarnej ani dla zajezdni tramwajowej, która tych wyjazdów ma kilka, a ul. Wadowicka na samym końcu swojego przebiegu ma 4 pasy ruchu, więc nawet jeżeli pada ten argument odnośnie zablokowanego tramwaju, pozostają 3 pasy ruchu, które są do dyspozycji służb, więc najbardziej kontrowersyjny jest ten układ drogowy KDD.4 i KDD.5, i co on ma faktycznie na celu? Bo ekologii się tutaj nie uwzględnia, mieszkańców się tutaj nie uwzględnia, własności się tutaj nie uwzględnia, a na drodze KDD.4 stoi transformator, który zasila całe os. Sjesta 1, 2 i 3. Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

My wyznaczając układ komunikacyjny w projekcie planu musimy ten układ komunikacyjny zaproponować w takim kształcie, żeby był adekwatny do projektowanej w tym planie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

zabudowy, i jak już wskazywałem w tym obszarze ta zabudowa będzie się dalej rozwijać, powstanie najprawdopodobniej więcej budynków wielorodzinnych, w terenach MW/U będą to lub budynki wielorodzinne lub usługowe, tego jeszcze nie wiemy, natomiast tych budynków przybędzie, i pewnie przybędzie niestety samochodów – jest to powiązane ze sobą, dlatego my proponujemy rozwój układu komunikacyjnego wewnątrz tego obszaru biorąc pod uwagę przyszłe zagospodarowanie. Natomiast jeżeli Państwo uważacie, że ten układ zaproponowany jest zły, to prosimy to wszystko przelać na papier i w formie uwag złożyć do nas, żebyśmy mogli to przeanalizować.

#### **Gość IV**

Ja mam od razu pytanie odnośnie tej drogi KDD.5 na przykład. Dlaczego jest planowana przez Park Rzeczny Wilga droga publiczna, a nie uwzględniono na przykład, żeby tą drogę poprowadzić już po drodze istniejącej, która jest zbudowana przez teren zajezdni tramwajowej 100 m na prawo od tej drogi? Skrzyżowanie jest, wyjazd z jednej strony i wyjazd z drugiej strony, droga jest asfaltowa.

#### **Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja jeszcze tylko jakby do tej pierwszej części, nim oddam głos koledze, chciałam dodać, proszę Państwa, że każdy plan, ja to mówiłam na początku, przechodząc procedurę planistyczną musi być opiniowane i uzgadniany i w zakresie tej pierwszej co Pan powiedział wypowiedzi, ochrony terenów zielonych i to co Pan wymieniał, to w tym zakresie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska opiniuje nam plan i ten plan uzyskał pozytywną opinię, natomiast w zakresie układów drogowych to Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgadnia projekt planu. To już propozycja, która została zaopiniowana i uzgodniona. Natomiast teraz, tak już jak mówiłam, jesteśmy na tym etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, i to jest właśnie taki etap, gdzie Państwo jakby mogą kwestionować. Taka jest zasada sporządzania planu. Państwo wtedy mogą kwestionować te rozwiązania, które uważacie, że są niekorzystne dla Was, że uważacie, że coś powinno być inaczej, że w tym wypadku, nie wiem, że wolicie, żeby to były jednak drogi albo niepubliczne, albo właśnie to co Pani mówiła, żeby to był sięgacz, bo Pani, no Pani zresztą jakby wyraziła całą swoją...dlaczego Pani tam zamieszkała i dlaczego chciałyby Pani, żeby to rozwiązanie było zmienione. W związku z tym, tak jak mówię, to jest projekt, który jest dyskutowany obecnie. Więc jeszcze może to co kolega by chciał dopowiedzieć. Natomiast to chciałam wyjaśnić, że proszę jakby tak nas atakować, że dlaczego i dlaczego. Myśmy zaproponowali – takie jest rozwiązanie projektowe tego planu, ale to nie jest ostateczne rozwiązanie projektowe, bo ta procedura ma takie właśnie etapy. Tak że zachęcam. Widzę, że Państwo to jakby więcej osób w tym temacie, więc zachęcam do uczestnictwa, tak jak Państwo przyszli później do złożenia uwagi i Prezydent będzie nad tym się pochylać, następnie też projekt musi uzyskać opinie i uzgodnienia pozytywne, żeby mógł być dalej, i następnie dalej Państwo będą ten projekt jakby mieli do wglądu, żeby mogli się zapoznać. Oddaję jeszcze głos, bo...nie wiem Pani Tomku, czy Pan by chciał dodać bo...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

Jeżeli chodzi o tą projektowaną drogę KDD.5 w tym miejscu. Obecnie, tak, obszar centrum planu jest skomunikowany z pozostałą obszarem miasta poprzez ul. Rzemieślniczą, która jest włączona do ul. Wadowickiej i ul. Rydlówka również do ul. Wadowickiej. Myśmy zaproponowali to połączenie po to, żeby ten obszar planu również miał alternatywny wyjazd do ul. Bożka, żeby nie wszystko było włączone do ul. Wadowickiej.

**Gość IV**

Ta ja rozumiem, tylko 100 m na prawo od tej planowanej drogi jest droga wewnętrzna na terenie zajezdni MPK, więc...

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

O tym mówimy?

**Gość IV**

...więc równolegle do drogi KDD.5... Tak, dokładnie tam gdzie... O, tam. Tam jest gotowa droga i wystarczy tylko podnieść szlaban. Jest to bezkosztowe dla miasta. – To jest jedna kwestia. A drugie ja mam od razu pytanie. Jakiej wysokości Państwo szacują będą odszkodowania związane z burzeniem tej infrastruktury, która jest i jakie to są kwoty, bo wydaje mi się, że będą znaczące, ponieważ to jest wywłaszczenie, plus przebudowa całej infrastruktury, która tam już jest, i na środku tej jednej drogi KDD.4, tak jak wspomniałam, jest transformator, który zasiedla trzy osiedla między innymi.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

Najpierw do pierwszego pytania może. Tak jak Pan powiedział, to jest droga wewnętrzna w obrębie zajezdni MPK, i myślę, że ze względu na funkcjonowanie samej zajezdni nie jest możliwe, żeby puścić ruch publiczny przez środek zajezdni.

**Gość IV**

A dlaczego to jest niemożliwe, jeżeli teraz tam się nic strasznego nie dzieje, tylko droga jest gotowa i korzystają z niej głównie pracownicy, którzy przyjeżdżają do pracy.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

Trzeba też brać pod uwagę, że zajezdnia będzie się rozwijać. My to zaproponowaliśmy w projekcie planu – ona będzie też przebudowywana, więc może to w przyszłości wyglądać zupełnie inaczej. Natomiast wydaje mi się, ja nie wiem, jakie są przepisy odnośnie komunikacji publicznej i MPK, natomiast wpuszczanie w środek zajezdni, gdzie...



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Gość IV**

Znaczy to nie jest środek, to jest na granicy ich działki.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

Owszem, ale my tu...

**Gość IV**

Ta lewa strona.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

My tu przewidujemy, że cała zajezdnia zajmie ten teren tutaj cały.

**Gość IV**

No tak, ale prywatnego wozic właściciela można wywłaszczyć, a terenu publicznego, który już jest dostępny nie można zmienić organizacji tego terenu, żeby ,nie wiem, 10% tej bazy transportowej było po prostu za drogą publiczną? Przecież droga Rzemieślnicza też jest drogą publiczną i zajezdnia z niej korzysta, tak, też, więc jaki jest problem, żeby otworzyć 2 szlabany i przy granicy działki puścić tam na przykład drogę, która już jest?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

Ja myślę, że to jest pytanie do MPK, ale myślę, że tu będzie odpór. Natomiast drugie pytanie...

**Gość IV**

A mieszkańców nie ma odporu? Niech mi Pan wytłumaczy. Jaki jest sens...?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Pana, są inwestycje celu publicznego. Jak Państwo wiecie, no transport publiczny jest tą inwestycją celu publicznego, więc troszeczkę to jest jakby inna funkcja. Natomiast...nie wiem, bo Pan jakieś zadał drugie pytanie. Aha, już wiem. Proszę Państwa, myśmy tak zaproponowali i takie rozwiązanie jakie zostało zaproponowane, zostało uzgodnione z Zarządem Dróg. Zarząd Dróg nie zaproponował: proszę państwa, przenieście tą drogę, bo to fajniejsze będzie jak przez środek MPK będzie przejeżdżało. Więc mówię, jeżeli Państwo uważacie, że to jest wspanialsze rozwiązanie i że jest to lepsze rozwiązanie, to oczywiście my zwrócimy się do Zarządu Dróg, który uzgadnia – uzgadnia, nie opiniuje, tylko uzgadnia, czyli jest to bardzo mocna forma jakby zaopiniowania, bo jest to uzgodnienie, bez uzgodnienia plan nie może być dalej procedowany. Więc zapytamy się czy takie rozwiązanie mogłoby być i jak to funkcjonowanie MPK. Także proszę tak jakby cały czas nie żartować, że cóż za problem, przedziemy sobie przed środkiem zajezdni.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Gość IV**

My nie żartujemy, tylko jeżeli Państwo uwzględniają zdanie MPK to fajnie by było też uwzględnić zdanie mieszkańców, których tam jest kilka tysięcy.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ale właśnie powtarzam to i myślę, że już nie będę ciągle to powtarzać, że właśnie to jest ten etap tego uzgodnienia z Państwem. Uzgodnienia mówię...

**Gość IV**

Moje ostatnie pytanie to jest tylko wysokość tych kwot, które Państwo przewidują na wykup tego terenu i niszczenie tej infrastruktury, która rok temu została oddana.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Już Państwu odpowiem. Do projektu planu sporządzana jest tzw. prognoza skutków finansowych – jest to dokument, który szacuje wykupy na cele publiczne terenów i jakby wskazuje dla radnych ile realizacja planu może mieć...jakby realizacja, sporządzenie planu i później jego (...), jakie może mieć skutki finansowe. Natomiast w sprawie odszkodowań jest jakby odrębna procedura. W prognozie skutków finansowych nie określamy odszkodowania, które nie wynikają bezpośrednio z przepisów, a te odszkodowania wynikają z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jest taki art. 36, który określa, że odszkodowanie się należy za rzeczywistą szkodę. I określenie tej rzeczywistej szkody leży po stronie tego, który zwraca się o to odszkodowanie, i to jest postępowanie administracyjne. Jeżeli Państwo, mówię hipotetycznie, uważacie, że plan narusza, jakby należy...

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Pana, to jest...nie wywłaszczacie, to jest wykup dla realizacji drogi. Rzeczywiście na cel publiczny, jeżeli nie dojdzie do porozumienia pomiędzy właścicielem terenu a realizatorem tego celu publicznego, może nastąpić wywłaszczenie, to co Pan porusza, ale jest to jakby dalsze. Natomiast odszkodowanie, to jest tak jak mówiłam, to jeżeli ktoś uważa, że plan narusza i właśnie nastąpiła ta rzeczywista szkoda, to wnosi właśnie o jakby rekompensatę, i to jest wprowadzone decyzją administracyjną odrębną, czyli w prognozie skutków finansowych te odszkodowania, które Państwo ewentualnie by chcieli otrzymać za jakąś szkodę, nie są uwzględniane. Tak jak mówiłam.

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tu już poproszę kolegę, żeby powiedział.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

Do każdego sporządzonego planu jest opracowywana prognoza skutków finansowych uchwalenia tego planu i w niej są podane orientacyjne kwoty na między innymi wykup terenów pod inwestycje drogowe. Jeżeli chodzi o drogę KDD.4, o tą Pan pyta?

**Gość V**

Chodzi mi o KDD.4, jak również koszty przebudowy parku, który dopiero był oddany, czyli KDD.5, jak również połączenie drogi KDD.3 z KDD.4 przez teren bez zakładu, który tam funkcjonuje na takich samych zasadach jak MPK – jest to zakład produkcyjny „Barwa”, i teraz między ich budynkami produkcyjnymi ma być poprowadzona jakaś jezdnia, nie wiadomo jakiej szerokości. Na planie to wygląda tak, że nawet nie będzie mieć szerokości jednego pasa, więc to mają być drogi w ogóle jednokierunkowe czy jakie? W każdym razie jest to teren zakładu produkcyjnego „Barwa”, więc też muszą być jakieś koszty, które są przewidziane przez Państwa plany.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

Tak, tutaj pod wykup pod drogę KDD.4 zaprognozowano kwotę 1 096 800 złotych, KDD.5 – 2 186 400 złotych – to są koszty wykupu.

**Gość V**

A KDD.4, który teraz jest drogą wewnętrzną jest prywatną własnością?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

Mówię, 1 096 800 złotych.

**Gość V**

A czy wzięli Państwo pod uwagę, że na tym terenie są również wykupione miejsca naziemne, za które mieszkańcy zapłacili deweloperowi?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

Jak mówię, to jest wstępna prognoza. W przypadku rzeczywiście później wykupu takiej drogi są już sporządzane szczegółowe operaty i ustalona kwota.

**Gość V**

Czyli reasumując to ten minimalny taki koszt to już jest ponad 10 milionów złotych, nie biorąc pod uwagę dalszych roszczeń i biorąc pod uwagę tego, że Park Rzeczny Wilga zostanie teraz zniszczony, tak, rok po oddaniu tej inwestycji?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak określa to prognoza obecnie sporządzona do tego projektu.

Proszę bardzo, czy ktoś następny? Tu Pan się zgłasza ze środka, ale tu się też Państwo zgłaszali z przodu. To tak proszę jeszcze.

**Gość VI**

Ja chciałem zadać pytanie, czy Państwo może przygotowując ten plan i proponując, tutaj właśnie ta sporna droga KDD.4 i KDD.5, przygotowywali jakieś badania akustyczne? To jest moje pytanie. Dlaczego o to pytam? Dlatego, bo wiem, że poziom głośności maksymalnej nawet w mieście jaki może być w okolicy budynków mieszkalnych nie może przekraczać 50 dB. Jeżeli weźmiemy mapy akustyczne, które są rozrysowane dla Miasta Krakowa, to te budynki, które są najbardziej wysunięte w kierunku Wisły na rogu, mają oddziaływanie akustyczne od ul. Brożka i Kapelanki i te wartości są graniczne. One, że tak powiem, dochodzą do tych wartości. Oczywiście to jest tylko teoretyczne, w praktyce myślę, że to będzie przekraczało ten poziom. W momencie, kiedy dodamy obie drogi KDD.4 i KDD.5 dochodzą nam 2 źródła dźwięku, które zakleszczają pełne os. Siesta, co spowoduje wzrost tej głośności. I moje 2 pytanie, czy w związku z tym zostały przewidziane jakieś działania w postaci ekranów akustycznych, jak to się ma na Park Wilga i kwestie przyrodnicze? I to jest moje pytanie, jeśli chodzi o ten o ten aspekt.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Sekundkę, zaraz kolega...

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Po pierwsze, w par. 16 projektu planu jest zapis, że w poszczególnych terenach mieszczą się między innymi urządzenia i obiekty ochrony akustycznej, więc jeżeli jest taka potrzeba, można je zrealizować. Po drugie, ta głośność od komunikacji jest związana też z kategorią drogi. Pan mówił tutaj o ul. Brożka, która jest ulicą zbiorczą, tam jest też dopuszczona inna prędkość na tej drodze. Te drogi KDD.5, KDD.4 byłyby drogami dojazdowymi zapewne o ograniczonej prędkości w poruszaniu się.

**Gość VI**

Natomiast ja pytam o badania, bo to jest czysto teoretyczne, według tabeli zawsze może być mniej, w praktyce bywa do wiele więcej. Na dowód tego dodam, że były zgłoszenia na policję, i to nie tylko indywidualnych osób, ale również całych wspólnot właśnie w temacie zakłóceń akustycznych od dróg. Bo tak jak Pan mówi, drogi mają jakieś standardy, ale to są założenia idealistyczne, to znaczy, że pewne auta o pewnych parametrach technicznych się nimi poruszają i tak to jest przyjęte, natomiast praktyka zawsze odbiega od norm i ja się pytam o właśnie realne badania akustyczne.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

My sporządzając projekty planu posługujemy się takim dokumentem jak strategiczna mapa hałasu Miasta Krakowa z 2022 r. i jakby do projektów planów nie sporządza się osobnych dokumentów jakby dodatkowych posługujemy się tym już sporządzonym w 2022 r. I z tej mapy na projekcie planu są zaznaczone wszystkie izofony hałasu drogowego.

**Gość VI**

To jest 22, tak? Czyli mamy tak naprawdę okres pandemii, czyli obniżony poziom natężenia ruchu.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

Te badania pokazały, one były zbliżone do tego co było po na poprzedniej mapie hałasu z 2017 r., to nie są jakieś duże różnice.

**Gość VI**

To jeszcze drugie pytania. Czy Państwo weryfikowaliście w jakiś sposób zgłoszenia do straży miejskiej czy policji tego problemu, problemu dźwięku i hałasu?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Pana, nie ma procedurze planistycznej takiego wymogu jak Pan mówi, że zwracamy się do policji czy były jakieś zgłoszenia dotyczące terenu, po prostu to jest troszeczkę materia nie planistyczna. Nas obowiązują przepisy ustawy, tak jak mówiłam, i to związane z akustyką i hałasem, to nam jakby zapisy planu sprawdza Wydział Kształtowania Środowiska i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, bo to jest jakby w ich gestii, i jeżeli Państwo, no powtarzam to jeszcze raz, jeżeli Państwo macie tu wątpliwości, że może ta mapa hałasu, że może by to trzeba było sprawdzić, to trzeba zaznaczyć, żeby można było jakby dalej to procedować. Tak jak mówiłam, nie mamy takiego wymogu, że zwracamy się do tych służb co Pan wymienił o jakieś wskazania, chyba że wpłyną nam na etapie składania wniosku, bo czasem są takie sytuacje, że jakiś organ zwróci nam dodatkowo na coś uwagę, żeby jeszcze coś sprawdzić. Tutaj nie było tego problemu co Pan zgłasza.

**Gość VI**

Czyli rozumiem, że po prostu we wniosku należy taką sytuację...?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Chciałam powiedzieć, wnioski, to jest to, co Państwo składacie na początku przed sporządzeniem planu, natomiast w trakcie sporządzenia, czyli w trakcie teraz co mamy wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, są to uwagi, i jest to po prostu uwaga, która kwestionuje pewne rozwiązania, wskazując, że może by trzeba było to, to co Pan powiedział,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

zrobić to czy tamto, i my wtedy ewentualnie Prezydent rozpatrując zwraca się do organu opiniującego czy należałoby coś takiego wykonać.

**Gość VI**

Dziękuję za odpowiedź.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Może teraz tu, Pan w tym takim turkusowym, bardzo proszę, podkoszulku, bardzo proszę, bo Pan z przodu się tu zgłaszał już.

**Gość VII**

Dzień dobry. To pytanie zostało już częściowo zadane, ale nie zostało nigdy odpowiedziane tutaj na naszym zebraniu. W niedalekiej odległości na terenie os. Podwawelskiego w rejonie ul. Dworska, ul. Twardowskiego został zmieniany ruch tak, żeby ograniczyć przejazd tranzytowy pomiędzy ul. Konopnicką, pomiędzy ul. Kapelanką i miasto podejmowało wzmożone działania, żeby ten ruch maksymalnie ograniczyć. W proponowanym tutaj projekcie, i mówię tutaj o drodze KDD.4 i KDD.5, wprost ten ruch tranzytowy zostanie zwiększony, nie zostanie on ograniczony. W chwili obecnej te drogi już w dużej mierze są obciążone ruchem tranzytowym, a nie ruchem wewnętrznym, i nie ruchem, który generują osiedla, jednak ewidentnie widać, że to są to samochody przejeżdżające, chcące się nie używać głównych arterii, tylko korzystać z tych mniejszych drózek, natomiast potencjalnie mniej zakorkowanych. Czy to było w jakiś sposób uwzględniane na etapie planowania, czy nie? Jak to wygląda?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Ja może troszkę inaczej odpowiem, że temat, który Pan poruszył, wykracza poza plan miejscowy, bo to po części jest już organizacja ruchu, która następuje później w trakcie realizacji dróg i zajmuje się tym zarządca drogi, czyli stawia odpowiednie znaki, czy na przykład wprowadza ruch jednokierunkowy, to już jakby jest poza planem.

**Gość VII**

Rozumiem. Natomiast kwestia jest taka, bo rozumiem z informacji wcześniej, zostało nie tylko to zaopiniowane przez zarządcę ruchu drogowego, ale również zostało z nim to przeanalizowane, tak, więc jak...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Uzgodnione. Tak to wygląda. Pierwsze, zwracamy się do Zarządu Dróg, czyli do tych wszystkich organów, które później opiniują, uzgadniają o te wskazania, i Zarząd Dróg następnie propozycję, którą proponują, oni różne wskazania dają do danego projektu, a potem uzgadniają, czyli to jest taka forma. Czasem w tych uzgodnieniach są jakieś wskazania. Natomiast bez uzgodnienia zarządcy drogi nie możemy jakby z projektem iść do wyłożenia, czyli nie możemy Państwu udostępnić, jeżeli nie uzyskamy tego uzgodnienia. I tak samo się dzieje, jak już

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

powiedziałam, że jeżeli Państwo na przykład kwestionujecie to co Pani na samym początku zaczęła mówić, że właśnie, żeby to była droga wewnętrzna, że jednak Państwo byście nie chcieli, żeby to był, no tak jak Państwo używacie, ruch tranzytowy. My uważamy, że tranzyt to trochę co innego, ale Państwo generalnie przy planach używają tego sformułowania, że robi się Państwu koło bloku ruch tranzytowy, bo ktoś tam właśnie wjeżdża, przyjeżdża, żeby sobie skrócić drogę. I jeżeli Państwo właśnie w swojej uwadze kwestionują takie rozwiązanie, czyli przerwanie drogi, powrót w pewnej części do tego co macie, czyli do drogi wewnętrznej, bo droga wewnętrzna z racji tej, że jest to droga prywatna, może być drogą zagrodzoną, może mieć szlaban na przejazdowy, bo korzystają tylko ci, którzy są właścicielami tej drogi lub ewentualnie, bo czasem też tak bywa, lub kto kto uzyskał sądownie prawo przejazdu, ale to są jakby dalsze. To my tak samo zwracamy się do zarządcy drogi i on nam wtedy albo uzgadnia taki projekt, i to są częste w przypadki, lub mówi, że jednak należy coś tam zmienić i nie tak, więc po prostu zachęcam, to mówiłam, od Pani zaczęłam, że zachęcam, jeżeli Państwo, bo rozumiem, że większość tu jest właśnie tym zainteresowanych, więc po prostu trzeba złożyć uwagę, bo to też czasem ktoś pyta... Bo to jest ten etap właśnie dla Państwa, że nie my teraz po naszej rozmowie bierzemy i szybciotko coś poprawiamy, tylko właśnie to jest ten etap dla Państwa oddany, żeby projekt planu uzyskał od Państwa pewne wskazania czy jakieś tam propozycje zmian. I też zwracam uwagę, to nie muszą być takie zmiany, że Państwo starają się przeprojektować sami siebie, tylko mówią, że jakaś część tego projektu wam nie odpowiada, przejazd, że wolelibyście Państwo, żeby to było zachowane na sięgaczach. Często właśnie Państwo piszecie, że nie chcecie tego ruchu tranzytowego, czyli żeby to nie były drogi takie przejezdne, tylko drogi zakończone sięgaczami, i wtedy Prezydent rozpatrując taką uwagę musi zasięgnąć w dalszym etapie uzgodnienia właśnie drogowego.

#### **Gość VII**

Czyli w przypadku takich naszych zgłoszeń również będzie to analizowane przez zarządcę ruchu drogowego?

#### **Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak.

#### **Gość VII**

Zapytam jeszcze tak, nie mam tej wiedzy bezpośredniej, natomiast obok był plan, jest, chyba będzie wracał, plan miejscowy zagospodarowania na os. Podwawelskim. Na etapie właśnie takich konsultacji społecznych zostało zgłoszone tam parę set poprawek od mieszkańców.

#### **Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

6 tysięcy.

#### **Gość VII**

No czy nawet parę tysięcy, i wszystkie zostały odrzucone. Stąd moje pytanie, jaka jest właściwie moc...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie, nie tak. Nie proszę Pana, nie tak. To są takie jakby pogłoski, które się... Tam rzeczywiście było dość dużo uwag i część Prezydent uwzględnił, część Prezydent i nie uwzględnił. Były to uwagi powtarzalne, tzn. jakby treść była ta sama, tylko podpisało tam ileś osób. I Rada Miasta, jeżeli chodzi o ten plan, odrzuciła go w pierwszym czytaniu, uznając, że ten projekt planu nie jest dobry. Teraz Rada Miasta wróciła do tego projektu i procedura jest taka, że wróciła w tym samym kształcie tego planu, który pierwotnie odrzuciła, decydując się, że do tego projektu wniesie pewne poprawki. I ten termin tych poprawek jest określony na 21 marca i następnie procedura jest taka, że jeżeli radni przegłosują te poprawki to projekt planu wraca do projektodawcy, czyli do Prezydenta. Jeżeli te poprawki są zgodne z prawem, a zgodne z prawem, to znaczy muszą być zgodne ze Studium i muszą być zgodne z przepisami odrębnymi, czyli przepisami, które stosujemy w planowaniu przestrzennym, to Prezydent wprowadza te zmiany w wyniku tych poprawek, ponownie daje do opiniowania i uzgodnień i ponownie wyklada do publicznego wglądu. I taki los czeka jakby właśnie ten plan, czyli czekamy na poprawki radnych.

**Gość VII**

Rozumiem. Ostatnie moje pytanie wiążące się ze zgłoszeniem tych właściwych poprawek. W Studium tej drogi nie było KDD.4, pojawiła się na Komisji opiniującej plan, to była Komisja Planowania Przestrzennego, od Pana Grzegorza Stawowego wyszła taka poprawka, moje pytanie: jaki jest główny powód, bo rozumiem, że w tych naszych zgłoszeniach musimy się odwołać w jakiś sposób do motywacji, która...jak jest główny powód i główne założenia powstania tej drogi?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To już jakby główne założenia, to mówił tutaj kolega, natomiast ja chciałam jakby też jeszcze uściślić. Komisja Planowania Przestrzennego, Komisja Rady Miasta zgodnie z zarządzeniem, które zostało wydane przez Prezydenta... Nim projekt planu stanie się projektem planu, czyli jest najpierw koncepcją planu, do tej koncepcji jest przedstawiana na posiedzeniach Komisji i radni z Komisji Planowania, jeżeli przegłosują, mogą wnieść opinię o jakichś zmianach, o wprowadzeniu zmian do tego projektu planu. Nie muszą tych swoich opinii uzasadniać. Dają takie propozycje: proszę wprowadzić to, przeanalizować jakieś tam inne rozwiązania. I teraz, jeżeli my badając sprawdzamy, że to nie jest niezgodne z przepisami, niezgodne z obowiązującym prawem, to te zmiany są wprowadzane i dopiero wtedy projekt planu idzie jakby dalszą tą drogą, następnie Rada Miasta pochyła się nad projektem planu i Komisja Planowania Przestrzennego wydaje opinie przed kierowaniem projektu planu już do uchwalenia. I taka jest procedura. I wydaje opinie i potem już jest ten plan przedstawiony na sesji, Rada Miasta jakby uchwała plany w dwóch czytaniach, więc po pierwszym, może właśnie te poprawki wnieść. I teraz następna. Państwo nie musicie uzasadniać, bo czasem ktoś uważa, że składając uwagę musi napisać trzy strony uzasadnienia, żeby to było takie potwierdzone. Nie musicie Państwo wpisać tego uzasadnienia. Po prostu proponujecie takie rozwiązanie lub zmiany jakiegoś rozwiązania, które jest zaproponowane w planie i nie ma powodu, , bo Państwo



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

uważacie, że tak będzie dla Was lepiej. Rozumiem, że po to składacie te uwagi. Czasem zdarzają się uwagi, żeby lepiej zrobić sąsiadowi. To mówię już tak żartobliwie, czyli na przykład zieleń ma być u mnie bądź cały teren budowlany, a zieleń to ma być u sąsiada, żeby miał naokoło zieleń, to są takie... Ale Państwo też nie musicie jakby uzasadniać, że jesteście właścicielami, że jesteście... Każdy może wnieść uwagę. Każdy, kto kwestionuje ustalenia planu, może wnieść uwagę. I tak jak mówiłam, nie ma takiej potrzeby, żeby Państwo... możecie napisać, że na przykład uważacie, że takie rozwiązanie jest dla Was lepsze, bardziej korzystne, to już od Państwa zależy jak chcielibyście to przedstawić.

**Gość VII**

Rozumiem. Ja zaraz przekażę mikrofon, natomiast...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja jeszcze tylko powiem. Bardzo bym prosiła, żeby to tylko było takie czytelne, że Państwo na przykład, nie wiem, drogą taką... Aha, odpowiadam jeszcze, przepraszam, na to pytanie, które Pan zadał w swojej wypowiedzi, że tej drogi nie było w Studium. Proszę Państwa, Studium jest dokumentem, który jest dokumentem ogólnym, który tylko odnosi się do dróg głównych, do dróg tych istotnych. Wszystkie drogi KDD, czyli te drogi najniższego rzędu nie są przedstawiane w Studium. Natomiast Studium ma taki zapis, że układ drogowy, drogi mogą być w każdym terenie i to jest zgodne ze Studium. Po prostu jest to jakby logiczne, że jeżeli mamy wyznaczony w Studium wielki fragment terenu, który jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, to plan dopiero uściślając obsługę komunikacyjną wskazuje te drogi niższego rzędu, czyli te drogi dojazdowe, także ta klasa dróg nie musi być wskazywana dokładnie przebiegiem w Studium.

**Gość VII**

Rozumiem. Zmieniając jeszcze troszeczkę temat, wiem, że ten temat jeszcze...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Wiem, że teraz Pan trzyma mikrofon, więc...

**Gość VIII**

Natomiast już rozmawialiśmy o tej ilości miejsc, które są wymagane, miejsc parkingowych, i jest taki teren MW/U.3, czyli to jest również po drugiej stronie tej drogi KDD.4. Tak, dokładnie. I chciałem się zapytać, bo wymienił Pan tutaj jakie są wymogi dla zabudowy mieszkaniowej, natomiast tam jest zabudowa mieszkaniowo-usługowa, jak to wygląda w tym przypadku?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Miejsca parkingowe dla usług są tak samo w planie wskazane, ale to nie jest wskazane jakby od rodzaju usług. Inny wymóg jest dla, nazwijmy to, żłobka czy dla przedszkola, inny dla sklepu, inny, nie wiem, dla hotelu. I ten cały katalog jest jakby wymieniony, to zależy od rodzaju usług jaki będzie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Gość VII**

Na podstawie WZ-tek, które do tej pory tam się pojawiły w tym jednym regionie i zaraz obok, wygląda to na budownictwo mieszkaniowe z usługami na parterze najprawdopodobniej.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Czyli według planu to jest dla usług w zależności od rodzaju usług. Te miejsca powinny być też zapewnione dla usług. Nie tylko dla mieszkań, ale i dla usług.

**Gość VII**

Ile wynosi tak współczynnik dla usług?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Tak jak mówię, to jest w zależności od rodzaju usług, czyli na przykład czy to jest gastronomia, czy handel, czy usługi bankowe, to są różne wskaźniki w zależności właśnie od tego jaka dokładnie to jest usługa.

**Gość VII**

Myślę, że to raczej miał powstać biurowiec, więc to będą tego typu usługi.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Budynki biur mają taki współczynnik: 30 miejsc na 1000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej.

**Gość VII**

A jeśli to jest zabudowa mieszana? To znaczy część jest mieszkaniówką, a część jest usługowymi.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To dla części mieszkaniowej ma być ten wskaźnik, który jest dla mieszkaniówki, a dla usług ten wskaźnik, który jest dla usług.

**Gość VII**

W zależności od powierzchni tak ?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Czasem może to być, że rzeczywiście te usługi są jakby małe, więc wychodzi to jedno miejsce czy dwa miejsca, ale tak, ma być i ten, i ten zapewniony, i to na etapie pozwolenia na budowę po uchwaleniu planu jest jakby sprawdzane i weryfikowane przez Wydział Architektury przy wydawaniu pozwoleń na budowę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Gość VII**

Rozumiem. To na chwilę obecną to wyczerpuje moje pytania.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak. Bardzo proszę, bo jeszcze tam ktoś z tyłu, a teraz proszę pierwszy rząd. Bardzo proszę.

**Gość VIII – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\*, radca prawny z kancelarii „/.../\*”. Ja nie będę oryginalny, również mam pytania właśnie co do tej drogi KDD.4 przede wszystkim. Też nie chcę oczywiście tutaj powtarzać pewnych wątpliwości i pytań, które padły wcześniej, w mojej ocenie również są w znacznym zakresie uzasadnione. Natomiast ja mam następujące pytanie. Bo tak, jeżeli chodzi, tutaj jakby padło wcześniej takie stwierdzenie, że jeżeli chodzi o drogi wewnętrzne to zazwyczaj one są projektowane tam, gdzie te drogi publiczne nie mogą być za bardzo zlokalizowane ze względu na kwestie na przykład warunków technicznych, szerokości, że nie mogą być zapewnione itd.. Więc w mojej ocenie właśnie, jeżeli chodzi o tą drogę KDD.4 to mamy taką właśnie sytuację. Proszę zwrócić właśnie też uwagę na to połączenie KDD.4 z ul. Rzemieślniczą, gdzie tam jest w ogóle jakieś zwięźenie chyba do jednego pasa, jeżeli się nie mylę, również proszę zwrócić uwagę na drogę KDD.3, która również tutaj przy skrzyżowaniu z ul. KDD.4 chyba będzie ograniczać się do jednego pasa. Nawet wydaje się, oczywiście nie mam tutaj możliwości sprawdzenia dokładnego, jeżeli chodzi o skalę tej mapy, jest niewystarczająca, że nawet nie da się tam zrobić też odpowiednich chodników. I teraz pytanie, czy właśnie tutaj nie zachodzi właśnie taka sytuacja, o której tyle było wcześniej mówione, że tak naprawdę to nie powinny być drogi publiczne, przede wszystkim mówię tu o KDD.4, że powinna mieć status drogi wewnętrznej? Jeżeli mogę to od razu, bo jeszcze tam mam kilka pytań do tej drogi. Kolejna rzecz. Tutaj też zostało powiedziane, tutaj Pan zadał też słuszne pytanie co do kwestii hałasu, że plan przewiduje możliwość tutaj jakby realizacji pewnych urządzeń, które mają na celu ochronę przed tym hałasem, natomiast, no znowu, jeżeli chodzi o KDD.4, to gdzie te urządzenia mogłyby być zlokalizowane? Ich szerokość i odległość od budynków, no tam nie ma miejsca na realizację jakichkolwiek ekranów tak naprawdę akustycznych, więc to jest jakby kolejny argument, że tam nie powinna być tak naprawdę droga publiczna. Kolejna rzecz. Też tutaj padła taka informacja, że tak naprawdę ta droga publiczna musiałaby przebiegać przez miejsca postojowe. Tutaj jest jakby kolejny problem. Widzę tutaj są zadawane pytania co do tych wskaźników miejsc postojowych, czyli domyślam się, że ta kwestia jest również na tym terenie bardzo istotna, natomiast no tutaj znowu dochodzi do likwidacji miejsc postojowych. Kolejna rzecz. Też padło tutaj takie stwierdzenie, wydaje mi się, że o to chodziło, że ta droga KDD.4, tak naprawdę celem jej realizacji jest zapewnienie właśnie dojazdów, czyli skomunikowanie tego terenu MW/U.3 przede wszystkim, tych istniejących budynków MWU.3. Natomiast tutaj również zgodzę się z mieszkańcami, że tak naprawdę przede wszystkim to ta droga spowoduje, że tędy będzie tak naprawdę przebiegał ruch samochodów, nazwijmy to oczywiście tranzytowy, tak jak to padło, a tak naprawdę w ogóle nie będzie służyło mieszkańcom, bo tak jak mówię, istnieje tam obecnie droga, może mieć ona status drogi wewnętrznej, będzie to w pełni wystarczające, natomiast jeżeli chodzi

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

o teren MWU.3 no to ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej od strony południowej, w związku z powyższym robienie KDD.4 i drogi publicznej, żeby skomunikować ten teren MW/U. 3, no również w naszej ocenie jest całkowicie bezzasadne. I jeszcze, jeżeli mogę, może o tej drodze, ale też może troszkę szerzej. Również tutaj ja reprezentuje podmiot dewelopera, który tutaj będzie realizował dalszą tą zabudowę właśnie na tym terenie MW/U.3, i ta droga no również tutaj jakby nie jest tak naprawdę konieczne, żeby skomunikować tą dalszą część inwestycji. Co więcej, ona zaburzy de facto zamierzenie to jakby pierwotne. To miało być całe osiedle. Rzeczywiście tutaj mieszkańcy słusznie zauważają, że to była pewna taka koncepcja, z którą się jakby zapoznali, tak to miało wyglądać, natomiast no ta droga KDD.4 de facto to demoluje, przepraszam za takie słowo, ale tak to wygląda. I w mojej ocenie ten plan też nie bierze pod uwagę tych kolejnych budynków, procesu inwestycyjnego, który się toczy, i wydaje mi się, że nie powinno po prostu mieć to miejsca. Wydaje mi się, że tyle. Oczywiście tutaj jeżeli chodzi o kwestie jakby szczegółowe, no to one zostaną zawarte w uwagach, i prosiłbym rzeczywiście o wzięcie pod uwagę tej kwestii tej drogi KDD.4, bo tutaj jest część mieszkańców, ale to jest naprawdę tylko nieliczna grupa zainteresowana tym tematem. Tam można, nie wiem, ile tam są, setki od mieszkańców tak naprawdę, i wiadomo, nie wszyscy mogli przyjść, część może jest online, natomiast to jest bardzo istotny problem, który może później rodzić pewne konflikty społeczne, tak to ujmę. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Jakby widzimy o istocie tego problemu, z racji, że wszyscy co się dotychczas wypowiadali, to w tym temacie. Właściwie to tak jak Pan powiedział, już było to poruszane, było wyjaśniane, natomiast tylko na taką pierwszą kwestię, którą Pan poruszył, chciałabym odpowiedzieć. Zazwyczaj jeżeli my proponujemy jakiś właśnie układ drogowy, a Zarząd Dróg uważa, że tu mogą być nie zachowane te parametry i to wszystko, to właśnie Zarząd Dróg nam wskazuje, że należałoby to zmienić. Tu nie mieliśmy tego, więc taka propozycja projektowa została Państwu przedstawiona. Natomiast resztę to tak jak już tu było poruszane, więc nie będę też powtarzać tego. Już sam też Pan powiedział, że taka uwaga wpłynie.

**Gość VIII – p. /.../\***

Tak, tak. To jeszcze mam jedno pytanie, czy nie dałoby się po prostu właśnie jeszcze ponownie w takim razie, bo rozumiem, że Państwo zwracaliście się z pewną propozycją układu dróg do zarządcy drogi, oni to opiniowali, ale może jeżeli jest tutaj taka potrzeba, to właśnie zapytać się ponownie, zaproponować inne rozwiązanie...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak też w takich wypadkach jest robione.

**Gość VIII – p. /.../\***

Dokładnie. To właśnie zależy nam na tym, żeby tak to było zrobione. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję również. Jeszcze może tutaj Pan się zgłasza i Pan, dobrze, tak się umówmy, a potem Pani. Jeszcze Pan. Ja bym tylko prosiła Państwa, bo naprawdę chciałam tak powiedzieć, że w różnych dyskusjach uczestniczymy, Państwo jakby tak bardzo, nazwijmy to, elegancko zadają te pytania i tą dyskusję prowadzimy. Ja tylko taką mam taką prośbę, że jeżeli Państwo chcą jakby poruszyć ten sam temat, to już może... już wiemy jaki jest problem tutaj z tą drogą i z tą... więc bym namawiała do pytań troszeczkę innych, dlatego żebyśmy tak ciągle się nie powtarzali. Bardzo proszę.

**Gość IX**

Adwokat /.../\* (...). Dzień dobry. Ja też w sprawie drogi, ale innej, czy jakby od innej strony. Tutaj chciałem nawiązać troszkę do tego co Pan, który jako drugi się wypowiadał, mówił, tzn. chodzi mi o to przedłużenie ul. Szafrana, o odcinek KDD.3 ulicy planowany przez działki 107/9 i 308/2, czyli właśnie zakład produkcyjny „Barwy”. I tutaj krótki rozbieg, czyli ul. Szafrana. Dla ul. Szafrana w 2019 bodajże roku była decyzja ZRID wydana, no i ta ulica została dopasowana, że tak powiem, do funkcjonowania jako jedno jako ulica ślepa. Na końcu są zaplanowane zatoczki do zawracania, tam zaplanowane zostały przewężenia, żeby można było się mijać i tak dalej, odpowiednie wyznaczenie miejsc parkingowych, więc chciałem zapytać, jaki jest sens przedłużania czy planowania przedłużenia tej ulicy przez zakład produkcyjny? Ten zakład produkcyjny oczywiście nie jest niezgodny z nową planowaną funkcją, czyli MW/U.3, ale zgodnie z zapisami planu może funkcjonować, no ile tylko właściciel będzie chciał, w związku z tym ten zakład, nie jest przewidywana likwidacja jego funkcjonowania, i w takim razie, no po prostu jakby nie da się w przewidywalnej przyszłości tej drogi zrealizować, ponieważ ona jest zaplanowana przez środek hali produkcyjnej, więc jej zrobienie oznaczałoby likwidację zakładu, bo on samym magazynem nie będzie pracował, więc to jest kwestia kilkudziesięciu milionów odszkodowania, więc to jest nierealne, żeby ta droga została w przewidywalnej przyszłości zrobiona. Więc czy Państwo nie rozważaliście, jeżeli już w ogóle ul. Szafrana miałaby być zmieniana w ten sposób, żeby ona nie była ulicą ślepa, tylko łączyła się z jakąś inną ulicą, żeby na przykład inną drogą zostało to połączenie przeprowadzone, na przykład właśnie od południowej strony tego zakończenia ul. Szafrana są w tym momencie wyburzane budynki przemysłowe, tam jest teren niezabudowany, więc jeżeli już to chyba trzeba by było planować tam, gdzie się da zaplanować i zrealizować taką drogę. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Rozumiem, dziękuję. Jest to informacja, że jakby zakład chce tam pozostać i funkcjonować jakby na tych zasadach co dotychczas, więc też jakby odpowiadam, że prosimy w tym zakresie uwagę, że Państwo tam mają zakład, że nie chcą go likwidować, że nie zamierzacie wyprowadzić się i robić mieszkaniówki tam, więc ta droga jakby tutaj koliduje z waszymi zamierzeniami, jeżeli chodzi o utrzymanie zakładu. Tak rozumiem.

Ja, właśnie, prosiłam Pana i prosiłam Panią. I jeżeli Państwo pozwolą to poproszę... Czy nasi internauci nie chcieliby jakieś pytanie, bo też czekają w kolejce. Bardzo proszę Pana.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Gość X**

Bardzo dziękuję. Chciałem zapytać, czy jest Pan Stawowy może na sali?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie, nie ma.

**Gość X**

Nie ma. To kwestia jest taka. Ja chciałem w zasadzie tylko stwierdzić, że jeśli Pan Stawowy myśli, że uda się tutaj nas wysiudać na drogę i na Park Rieczny Wilga, to ja bardzo gorąco myślę, że te TVP na parę miesięcy przed wyborami zainteresuje się działaniami (...) w Krakowie, także dziękuję bardzo.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Pana, radni mogą uczestniczyć tak jak każdy mieszkaniec w dyskusji publicznej, bo każdy może uczestniczyć i często bywają na dyskusjach publicznych. Natomiast tutaj Pana przewodniczącego nie ma, natomiast Pan przewodniczący będzie później uczestniczył podczas uchwalania planu, bo to jest jakby jego rola. Natomiast rozumiem, że Państwo w zakresie właśnie tych dróg będą składać uwagi, więc najprawdopodobniej Prezydent tego się przychyli, będą pewnie zmiany z którymi Państwo będą mogli się też zapoznać, bo taka jest procedura, że jeżeli zachodzą zmiany w wyniku rozpatrzenia uwag, to ponownie projekt planu jest wykładany do publicznego wglądu po wcześniejszym otrzymaniu opinii i uzgodnień. Też jeszcze chciałam zwrócić uwagę, bo może to nie wybrzmiało tutaj, że plan ponownie wykładany do publicznego wglądu jest w zakresie wprowadzanych zmian, czyli czasem bywają takie sytuacje, że Państwo wnieśli uwagi, uwagi zostały pozytywnie rozpatrzone przez Prezydenta, a projekt planu jest zmieniony i w tym zakresie jest wyłożony, i jeżeli później wpływają uwagi do zakresu niewykładanego, to są uwagi, które nie są rozpatrywane, bo są poza zakresem. Także nie zawsze ponownie jest wykładana całość planu, tylko w tych zakresach zmienianych – tak mówią przepisy.

Jeszcze Pani chyba tutaj, i Pan. Dobrze. I jeszcze jedna Pani. Dobrze, to tak proszę. Pani Aneta będzie czuwać nad kolejnością. Bardzo proszę.

**Gość XI – p. /.../\***

Dobrze, moje nazwisko /.../\*. Ja chciałam zapytać czy przy przygotowywaniu tego planu były uwzględniane również wcześniejsze uchwały Rady Dzielnicy 13 Podgórze w sprawie wydania opinii dotyczącej ustalenia warunków zabudowy dla planowanych inwestycji? Ponieważ wracając do tego obszaru na północ ul. Rydlówki, pomiędzy stadionem Garbarni a ul. Rydlówka, tam gdzie jest planowana zabudowa w wysokości 18 m, tutaj w 2020 r. była wydana negatywna opinia przez Radę Dzielnicy i uzasadnienie było takie, że obszar po północnej stronie ul. Rydlówka, gdzie jest zlokalizowana przedmiotowa inwestycja, zabudowany jest blokami 5-kondygnacyjnymi, z czego tak jak wcześniej powiedziałam, część tych bloków na tym wcześniejszym planie, gdzie były te niebieskie rysunki bloków ma złą wysokość, ponieważ właśnie w naszej inwestycji część budynków ma obniżoną wysokość, nawet nie w całości

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

budynku, ale w części, tylko do czterech kondygnacji, i one w zasadzie nie są wyższe od budynku użytkowego stadionu Garbarni, więc one będą miały około wysokość 14 m. Natomiast to co jeszcze jest tutaj w tym uzasadnieniu, to, że właśnie tutaj są zlokalizowane bloki 5-kondygnacyjne o wysokości około 15 m – 16 m i należy dążyć do zachowania tej wysokości – i to jest odnośnie wysokości budynków. Natomiast tutaj jeszcze dochodzi ilość miejsc postojowych, ponieważ też tutaj jest uzasadnienie, że przy istniejącym ogromnym niedoborze miejsc postojowych przyjęcie w projekcie najniższego dopuszczalnego współczynnika, tutaj akurat było 0,55 stanowiska na jedno mieszkanie, dodatkowo bez uwzględnienia miejsc dla projektowanych lokali biurowych i handlowych, jest zdecydowanie niewystarczające. Większość projektów decyzji WZ w rejonie ul. Rydlówka i ul. Rzemieślnicza, które w ciągu ostatnich dwóch lat opiniowała Rada Dzielnicy, ustalało ten współczynnik na poziomie 1,2; według Rady jest to niezbędne minimum. Dlaczego zatem ta wysokość budynków została zwiększona na 18 m i 20 m w tej części bliżej ul. Wadowickiej oraz ten współczynnik miejsc postojowych jest ustalony na maksymalnie jedno miejsce postojowe?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

To już było wspomniane. Studium wyznacza tutaj teren MW o maksymalnej wysokości 20 m. Myśmy biorąc pod uwagę to, że tam są niższe budynki dali 18 m, i w tym zakresie rozumiem Państwo uważacie, że to jest wciąż za wysoko, więc prosimy o przelanie tego na papier w formie uwagi, my to przeanalizujemy jeszcze raz. My sporządzając projekt planu posługujemy się takimi danymi jak cyfrowy skan terenu, z którego wyciągamy pomiary dotyczące istniejącej zabudowy. Jeżeli wpłynie taka uwaga, to my to jeszcze raz przeanalizujemy dokładnie jakie tam są wysokości tej zabudowy istniejącej. Druga sprawa – miejsca parkingowe. Ja to mówiłem wcześniej, w tym obszarze planu mamy 2 obszary z różnymi wskazaniem, jeżeli chodzi o miejsca parkingowe i to wynika z uchwały Rady Miasta dotyczącej polityki parkingowej, i północna część obszaru planu do ul. Rydlówka, czyli obejmująca ten teren MW.1 jest według tej uchwały w obszarze ograniczeń, i tam są te niższe wymagane wskaźniki parkingowe, tak jak Pani powiedziała, 0,5 miejsca na mieszkanie minimum.

**Gość XI – p. /.../\***

Zgadza się, natomiast tak jak na przykład w naszej inwestycji było to 1,2; i powiedzmy, nasi mieszkańcy nie mają aż takiego problemu z parkowaniem, ale nawet w okolicy nie ma miejsc postojowych publicznych, ponieważ ta ulica, która jest w tym momencie w budowie, która połączy ul. Rydlówka z ul. Konopnickiej, tam nie są też zaplanowane żadne miejsca postojowe. Sądzę, że też ich nie będzie zbyt dużo przy tych planowanych nowych inwestycjach sąsiadujących z Parkiem Zdrojowym, natomiast natężenie nie jest duże i w tym momencie jest problem z miejscami postojowymi na zewnątrz nawet inwestycji.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

To ja rozumiem, że to będzie kolejny postulat tej uwagi, czyli zastosowanie tych parametrów dla miejsc parkingowych nie z obszaru ograniczeń, tylko tego poza obszarami ograniczeń, czyli 1,2 na mieszkanie.

**Gość XI – p. /.../\***

Tak. Dobrze, dziękuję bardzo.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Bardzo dziękuję. I Pani jeszcze i Pan z drugiego rzędu. Jeżeli Pani pozwoli to najpierw Pan, bo bliżej do mikrofonu. Bardzo proszę.

**Gość XII**

Dzień dobry. Chciałbym pokazać. Jak ja myślę, że najgłówniejszym sensem działania Państwa jest ułatwianie życia mieszkańcom, tak? Ale myślę, że ta droga, którą Państwo chcieliby tutaj zrobić, ona, zrobię to odwrotnie, (...) życie mieszkańców i również ruchu, dlatego że korki są tylko tutaj, tak, na Rydlówce, na wyjeździe na ul. Konopnicką, i może tam rano tylko tutaj. Jak Państwo to chcieliby zrobić tutaj drogę to, no ona bez sensu, dlatego że wszyscy mieszkańcy, którzy mieszkają tam w (...), oni nie (...) skarg odnośnie tego, żeby wyjechać na ulice główne. A jeśli Wy tutaj zrobicie ulicę, tu na przykład, i tutaj też nie ma nijakiego uzgadniania ruchu, nie ma korków tam w ogóle, nigdy nie ma, to no po pierwsze, dlaczego, a po drugie, że toś tutaj na przykład na wyjeździe z Rydlówki, tutaj jest dwustronny ruch, ale nie można wyjechać na ul. Wadowicką, bo tam stoi znak, który przeszkadza w wyjeździe. To można tutaj na przykład otworzyć jego i puścić, i tak będzie wyjazd na ul. Wadowicką stąd i stąd można będzie wyjechać. No w takim sensie robić. A jak my tutaj zrobicie, to na przykład ktoś może tam skrócić, ale to tylko (...) i zwiększa korki, który tam na Rydlówce są. I chciałbym jeszcze dodać, że Pani mówię, że trzeba pisać uwagi, a uwagi to trzeba pisać w aktualnej jakiejś formie prawnej i każdy z nas tam musi płacić, jak to nazywa się, za usługi prawników, tak, a u Państwa są prawnicy w Rządzie za koszt płatników podatków. Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję. Wyjaśnię. To znaczy pierwszą część jakby Pana wypowiedzi dotyczyła tej drogi, którą tu żeśmy omawiali, którą Państwo w swoich wypowiedziach właśnie kwestionują takie rozwiązanie. Natomiast chciałam powiedzieć, że druga część Pana wypowiedzi dotycząca tych możliwości wyjazdów, to jest organizacja ruchu. Plan tym się nie zajmuje. Plan pokazuje, że droga łączy się, natomiast nie wskazuje organizacji ruchu. To jest poza materialem planistycznym. Natomiast trzecia rzecz. Proszę Pana, absolutnie uwagi nie muszą być pisane przez, tak jak do sądu są składane skargi, to już jest pewna forma wymagana, sąd ma swoje przepisy. Uwaga do planu może być napisana tak jak Państwo uważacie, że co kwestionujecie. I tak jak już też mówiłam, nie muszą Państwo jakby to uzasadniać, do tego pisać bardzo długiego uzasadnienia, tylko piszą, że kwestionujecie takie rozwiązanie drogi KDD, KDD.4, KDD.3, że to połączenie



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

tych dróg Państwo kwestionujecie, że nie chcecie żeby to była droga publiczna, żeby to było zakończone sięgaczem, żeby przywrócić tą formę, która jest obecnie. I wystarczy, tyle. Jest po prostu to wtedy jasno określone co Państwo jakby oczekują od projektu planu, ponieważ Państwo nie musicie być...jesteście mieszkańcami, jesteście korzystającymi z tego terenu, natomiast nie musicie być fachowcami w sprawach komunikacji, urbanistyki i różnych innych dziedzin, które jakby zamykają się projekcie planu.

Bardzo proszę.

### **Gość XII**

Chciałbym w odpowiedzi. Pani mówi, że to jest nasze pytania, my jest urbanisty, a to jest pytania do drogi, ale to jest przyczyna i konsekwencji. Pytanie, dlaczego robić, no taki (...) z przyczyną, którą potem musimy jakoś rozwiązać z tam innym departamentem rządu, jak to Pani mówi, który zajmuje się drogami. No to Bez sensu.

### **Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie bardzo, to znaczy zrozumiałam, że moja wypowiedź byłaby sensu, no i tyle. Trudno, starałam się Państwu wytłumaczyć jakoś, jakby tą procedurę planistyczną. Rozumiem, projekt jest też bez sensu, przyjmuje jakby tą krytykę.

Pani, bardzo proszę.

### **Gość XIII**

Dziękuję bardzo za głos. Większość tutaj uwag padła, jeśli chodzi o drogę. Pani mnie ubiegła z tą uwagą dotyczącą wielkości zabudowy, współczynnika miejsc parkingowych na terenie północ od ul. Rydlówka, więc na pewno też z mojej strony pojawi się taki komentarz. Natomiast ja chciałam zapytać konkretnie o coś zupełnie innego. Proszę Państwa, my tam mieszkamy, my wiemy co się dzieje, może Państwo tam niekoniecznie są codziennie, ale według różnego typu dokumentów zostały wydane, znaczy wiedzy ogólnodostępnej. Na tym obszarze planuje się kilkaset mieszkań. Ja mam takie pytanko, a mianowicie czy są przewidziane publiczne usługi typu żłobki, przedszkola, mamy niż demograficzny, no i pytanie jak Państwo nas wspiera w tym, żeby mieć jak najbliżej dzieci, najbliżej te usługi. Ja jakoś nie widziałam takich zapisów w tym planie. – To jest jedna kwestia. Druga kwestia dotyczy co konkretnie ma być wybudowane na tym obszarze US – to są usługi sportowo-rekreacyjne. Czy to są pseudo sportowe takie obiekty typu na dole siłownia, na górze mieszkania, czy mogą być korty tenisowe z jakąś halą? Co to konkretnie jest? Którędy będą biegły drogi? Bo z tego co ja widzę, to mamy odcięcie. Albo będzie to przebiegało przez osiedle, takie brązowym kolorem zaznaczone, to jest chyba MW.1. I jeszcze jedna kwestia, właśnie taki argument odnośnie tych miejsc postojowych w północnej części obszaru Państwo powiedzieli, że to jest obszar taki super wpływający na środowisko, można by nawet dopowiedzieć sobie, że wymaga szczególnej ochrony, więc skąd takie zwiększanie zabudowy w tym obszarze, no i...? Czy w ogóle Państwo badali ten teren pod kątem takim przyrodniczym, bo tam swego czasu można było spotkać różnego typu zwierzęta dzikie, a od tej słynnej wycinki parę dni temu już tam się nikt nic nie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

pojawia, więc jak to się ma do tych walorów krajobrazowych, szczególnie cennych w dobie super urbanizacji i zmian klimatu? Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Jak mówiłem, podczas prezentacji przed sporządzeniem projektu planu było sporządzone tak zwane opracowanie ekofizjograficzne i ono dotyczyło tych wszystkich kwestii przyrodniczych, ono zawierało w sobie jakieś wskazania do projektu planu, które w miarę możliwości zostały uwzględnione. Jeżeli chodzi o tereny US.1 i US.2, to są tereny pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji i mogą tam powstać, tak jak Pani powiedziała, na przykład budynki z siłownią, ale już nie mieszkania, bo jest to teren sportu i rekreacji, nie teren zabudowy mieszkaniowej. W obu tych terenach jest w projekcie planu zapisana wysokość zabudowy do 13 m, czyli to nie będą duże obiekty, wysokie obiekty, i w obu tych terenach jest także wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, czyli tam część tego terenu musi zostać zielona.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Chyba o możliwość skomunikowania.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Aha, możliwość skomunikowania. Teren US.1, ten większy w północnej części, on ma tutaj bezpośredni dostęp do drogi publicznej, która jest realizowana w oparciu o decyzje ZRID, a teren US.2 ma bezpośredni dostęp do ul. Rydlówka.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak jest zaprojektowane...

**Gość XIII**

A szkoły?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Aha, jeszcze usługi publiczne. W projekcie planu oprócz tego terenu Uo.1 obejmującego już szkołę istniejącą, mamy wskazane inne tereny usług bez wskazywania dokładnie jakiego charakteru to są usługi i tam...

**Gość XIII**

A mógłby pokazać Pan te tereny usług?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

To są tereny wzdłuż ul. Wadowickiej, natomiast tereny MW/U są przeznaczone pod zarówno zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jak i usługową, i w ramach tych usług również mogą zostać zrealizowane usługi publiczne, jeżeli będzie takie zapotrzebowanie.

**Gość XIII**

Dobrze. To jeszcze mam jedno pytanie, przepraszam, bo mi tak się nasunęło. Nie jestem planistą, ale chciałabym się dowiedzieć jak to ten plan, który obecnie jest w procedowaniu, ma się do już wydanych WZ-tek i na przykład inwestycji, które powstają, gdzie na pewno będą miejsca postojowe według starych wytycznych, no jak to jest powiązane ze sobą? Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Państwa, przepisy obecne ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dają jakby takie dwie możliwości uzyskania pozwolenia na budowę. Jedno, to jest na podstawie opracowanego i uchwalonego obowiązującego planu i wtedy ktoś, kto chce inwestować występuje tylko o pozwolenie na budowę, natomiast jak nie ma planu, o decyzję o warunkach zabudowy. Jak Państwo wiecie, te decyzje o warunkach zabudowy, no trochę innymi zasadami się kierują niż plan, czyli tam bada się dostęp do drogi publicznej, wysokość zabudowy sąsiedniej, jakby parametry tej zabudowy sąsiedniej, i na dodatek, proszę Państwa, jakby też te decyzje o warunkach zabudowy, które nie mają terminów, to nie są terminowe decyzje, czyli na przykład ktoś korzysta z decyzji o warunkach zabudowy, która była wydana 10 lat temu, natomiast orzecznictwo w tej sprawie też się zmieniało, więc można powiedzieć, że decyzja o warunkach zabudowy wydana na przykład 15 lat temu, a decyzja o warunkach zabudowy wydana teraz różni się. No i niestety jest tak, że jeżeli to decyzja o warunkach zabudowy wydana i my sprawdziliśmy, że jest na tym terenie i ona jest możliwa do uwzględnienia ze względu na zgodność ze Studium, bo decyzja o warunkach zabudowy nie musi być zgodna z dokumentem, który określa politykę przestrzenną miasta, czyli Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, natomiast plan musi być zgodny z tym dokumentem, i jeżeli my badamy, że jest możliwość tą decyzję o warunkach, czyli jakby tą treść tej decyzji wprowadzić, bo jest to zgodne ze Studium, zgodne jakby z założeniami planu, to staramy się, jeżeli nie ma takiej możliwości, to po uchwaleniu planu decyzje o warunkach zabudowy są umarzane, to znaczy są jakby likwidowane. Natomiast często jest też tak, i proszę Państwa, z tym spotykamy się prawie przy każdym planie, że jeżeli zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy na jakąś inwestycję i zaczyna się procedura planistyczna, to inwestor czym prędzej występuje o pozwolenie na budowę, bo często te warunki zabudowy są jakby korzystniejsze dla niego, czyli więcej można zainwestować, niż wskażę to projekt planu, i pozwolenie na budowę wydane przez wejściem w życie planu miejscowego jest ważniejszym dokumentem niż plan miejscowy, czyli decyzje o warunkach zabudowy są umarzane, natomiast pozwoleniu na budowę nie. I taka sytuacja, jak Pani tu mówi, może zajść, dlatego że my wiemy, że tam zostały warunki zabudowy wydane kiedyś, myśmy je nie wprowadzili, dlatego że wprowadziliśmy jakby inne zasady tutaj zagospodarowania tego terenu – więcej tych terenów sportowych,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

więcej zieleni, natomiast są takie sytuacje. I ja nie umiem Pani odpowiedzieć, czy na przykład inwestor nie uzyskała tego pozwolenia na budowę. Państwo jeżeli jesteście bezpośrednim sąsiadem, możecie brać udział w postępowaniu i wtedy odnieść się do tego, natomiast plan, tak jak powiedziałam, tylko wtedy, kiedy może uwzględnić taką decyzję o warunkach zabudowy, to uwzględni. Dziękuję bardzo.

Ja jeszcze poproszę, bo chyba... Bardzo proszę. Pani Aniu, bo są pytania internautów, jeżeli Państwo pozwolą. Bardzo proszę.

**Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska**

Tak, w pierwszej kolejności zgłosiła się Pani /.../\*, tak że bardzo proszę, jeżeli chce Pani zabrać głos.

**Gość IV (online) – p. /.../\***

Tak dziękuję bardzo. /.../\*, jestem radcą prawnym. Chciałam zadać pytanie, bo tutaj jakby moi wcześniejsi prelegenci bardzo dużo jakby podnieśli kwestii dotyczącej...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Czy mogłaby Pani troszeczkę głośniej, bo bardzo słabo Panią słyszymy.

**Gość IV (online) – p. /.../\***

Tak, tak, już sekundka, już tutaj postaram się pogłośnić. Tutaj niestety warunki jakby techniczne mam nadzieję, że będą bardziej sprzyjające. Czy teraz lepiej słysząc?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Troszkę lepiej.

**Gość IV (online) – p. /.../\***

Dobrze. Także jeszcze raz /.../\*, jestem radcą prawnym. I chciałam jakby podsumować to, co już zostało powiedziane, a dokładnie w sumie jeszcze bardziej jakby pogłębić ten temat, zwłaszcza jeżeli chodzi o celowość projektowanej drogi KDD.4 i KDD... Już sekundka, jeszcze sobie sprawdzę, żeby się nie pomylić. KDD.5. Dlatego że, tak jak Państwo powiedzieliście na samym początku tutaj, Pan Kierownik wskazywał, że jakby Państwa celem projektowania w ogóle całego przedsięwzięcia związanego z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego były chociażby właśnie kwestie związane z bezpieczeństwem i poruszaniem się karetek jakby po tym po tym terenie, niemniej jednak wydaje się bezcelowym wprowadzenie w ogóle tutaj inwestycji na zasadzie w ogóle zaprojektowania drogi KDD.4 w kontekście chociażby występowania na osiedlu Lokum Siesta, znaku D-40 oraz D-41, który mówi o strefie zamieszkania. W związku z powyższym chciałam zadać pytanie, jak wygląda tutaj ta kwestia związana z obecnymi strefami zamieszkania, a tym samym projektowaniem powyższych dróg, czyli KDD.4, w tej części KDD.5? I moje drugie pytanie brzmi, mianowicie ponieważ z tego co już się zorientowałam, jeżeli chodzi o drogę KDD.5, prowadziliście Państwo jakiś czas temu, a dokładnie Zarząd Zieleni Miejskiej prowadził jakiś czas temu inwestycję związaną z Parkiem

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

Wilga, gdzie tutaj niebagatelne środki zostały wydane, bo prawie ponad z tego co kojarzę 1 280 000 złotych, w związku z czym jakby moje pytanie odnosi się bezpośrednio do tej inwestycji, czy w związku z tym, że jeżeli Państwo projektujecie i uwzględnacie jakby tutaj to przedsięwzięcie, czy również braliście pod uwagę właśnie wydatkowanie wcześniej tych środków finansowych? Bo rozumiem, że jakby nie celem Urzędu Miasta, czy tam miasta jest to, żeby niegospodarnie zarządzać środkami finansowymi, które pochodzą z naszych podatków, tak? I ostatnie pytanie, już tak na koniec. Wydaje mi się, że tutaj wołają mieszkańców jest nie tylko może zdegradowanie, powiedzmy, z drogi publicznej na drogę wewnętrzną, ale tak na dobrą sprawę chyba w ogóle zrezygnowanie z zarówno drogi KDD.4, jak i KDD.5, chociażby na korzyść właśnie tutaj, powiedzmy, większej przepustowości drogi, która zresztą już w tym momencie istnieje, czyli drogi KDDT.2. Ona jest tak na dobrą sprawę między, proszę Państwa, tutaj terenami zajezdni tramwajowej, a tutaj biurowca, więc myślę, że jakby to rozwiązanie byłoby bardziej sensowniejszym niż projektowanie nowej inwestycji związanej z wytworzeniem nowej drogi i tym samym, jak Państwo sami widzicie, jakby tutaj nie ma zgody mieszkańców na tą akurat inwestycję. Dziękuję bardzo.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

To może od końca. Jeżeli chodzi o drogę KDDT.2, to prosimy o wniesienie takiej uwagi, ewentualnie o poprawę jej parametrów w celu jakby przejęcia większego ruchu w przypadku likwidacji KDD.4 i KDD.5. Pierwsze pytanie dotyczyło organizacji ruchu na obecnie tych drogach wewnętrznych KDD.4. W przypadku gdyby miasto wykupiło tę drogę i zorganizowało tam drogę publiczną, no to zarządca drogi będzie organizował na niej ruch i to już od zarządcy będzie zależało jakie znaki tam postawi. A druga kwestia dotyczyła kwestii finansowych. I tak jak już było powiedziane, do projektu planu jest sporządzona prognoza skutków finansowych, ona analizuje kilka aspektów projektu planu, między innymi wykup terenów pod realizację celów publicznych, czy też realizację tych celów publicznych i tylko w tym zakresie są tam zawarte ewentualne skutki projektu planu.

**Gość IV (online) – p. /.../\***

Bardzo dziękuję za odpowiedź. Jeszcze mam tylko takie pytanie, bo jakby intencją pierwszego pytania bardziej było to, co w takim razie jeżeli na obecnie istniejącym terenie, tutaj mam na myśli teren Rzemieślniczej 32-34, czyli Lokum Siesta występują już znaki strefy zamieszkania, tak, czyli tutaj jakby, no Państwo zresztą wiecie, że strefa zamieszkania wiąże się z odpowiednimi warunkami technicznymi i jakby rządzi się innymi prawami niż normalne drogi publiczne itd., w związku z czym jakby tutaj kwestie narażenia bezpieczeństwa i potencjalnego w ogóle, powiedzmy, bo rozumiem, że jakby z intencji tutaj projektodawcy jest utworzenie drogi dwupasmowej, tak, która miałaby się zwać do jednego pasma, więc tym samym jakby kwestie bezpieczeństwa są niezwykle istotne w tym kontekście, zważywszy na to, że już są projektowane i postawione zresztą znaki, które już w tym momencie istnieją.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

Na tym etapie ciężko jest stwierdzić jak przyszły potencjalny zarządca drogi podszedłby do organizacji ruchu na tym na tej drodze, czy utrzymałby znaki strefa zamieszkania czy użyłby innych znaków. To jest w tym momencie nie do określenia.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

Dobrze, tylko akurat chciałabym jeszcze tylko podkreślić, że (...).

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Pana Państwa, no myślę, że nie będę tak powtarzać cały czas. Ja wyjaśniałam, jak wygląda procedura, że to co Państwo pytacie, o organizację ruchu, czy ta droga spełnia swoje warunki, czy ona ma odpowiednie parametry, czy powinna być zamieniona na drogę wewnętrzną – za to odpowiada fachowiec, który w ustawie o planowaniu jest zarządcą drogi – jest tak określone, czyli Zarząd Dróg Miasta Krakowa, który daje wskazanie, a później opiniuje. Projektanci proponują pewne rozwiązania i albo to zostaje kwestionowane i nie uzyskuje uzgodnienia, albo uzyskuje pod pewnymi warunkami, albo, tak jak mówiłam, jeszcze jakieś nowe rozwiązania są zaproponowane. Więc ja już to wyjaśniałam i nie chciałabym tak w kółko do tej drogi powtarzać, bo już też Państwo mówili, że...

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Sekundkę.

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ale proszę Państwa, nie musi Pan tak do mnie jakby to podkreślać. Ja rozumiem co Państwo powiedzieli. Mie jesteście zadowoleni z tej drogi i uważacie, że ona została błędnie zaprojektowana. Już tu było to mówione. Więc chciałabym jakby się odnieść cały czas, bo...

**Głos z sali**

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Jeszcze raz. Przepraszam.

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak, to też już było to mówione. Ja jeszcze tylko chciałam też powiedzieć, że, i to też wyjaśniłam na początku, ale jeszcze chciałam jakby dodać, że w ramach Urzędu Miasta Krakowa jest taki zespół, który jakby przy każdym planie zbiera się właśnie jak jest robiona koncepcja tego planu i też daje swoje wskazania, które my później uwzględniamy, i w tym zespole są też właśnie i Wydział Kształtowania Środowiska i Zarząd Zieleni Miejskiej, więc też jest tutaj to brane pod uwagę, ale rozumiem, Państwo jakby kwestionują to rozwiązanie związane z parkiem. Dobrze.

Ja jeszcze tylko zapytam, a potem oddam Panu głos. Czy jeszcze ktoś...? Bardzo proszę.

**Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska**

Tak, są kolejne osoby, które cierpliwie czekają i cierpliwie czekały przez cały czas, kiedy Państwo na sali tutaj zadawali pytania. Więc następna w kolejności Pani /.../\*, Pani /.../\*, bardzo proszę.

**Gość XV (online)**

Dzień dobry, witam wszystkich. Ja tutaj mam takie pytanie dotyczące tej północnej części ul. Rydlówka, która zgodnie z uchwałą parkingową, na której tutaj się zapewne opierało konstruowanie tej koncepcji planu. Cały ten teren oznaczony jest jako obszar śródmieścia funkcjonalnego. Przyznam szczerze, zupełnie nie rozumiem na jakiej stało się to podstawie – mam tutaj na myśli uchwałę parkingową, ponieważ czemu miejscowy plan jest w ten sposób rozwiązany to rozumiem, ponieważ opiera się na tej uchwale, natomiast... Nie wiem, jak to najlepiej określić. Jeżeli chodzi o ten teren, on nie nosi żadnych cech zabudowy śródmiejskiej. Definicja zabudowy śródmiejskiej jest podana tutaj w warunkach technicznych i już ją tutaj znajduję: „zgrupowanie intensywnej zabudowy na obszarze śródmieścia określonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (...)”, którego tu jak wiadomo nie mamy, „(...) a w przypadku braku miejscowego planu w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy”. Mam tutaj otwarte Studium, też już sobie tutaj zerknę, które zabudowę śródmiejską określa w zupełnie innym miejscu niż jest ona na tej mapce z uchwały parkingowej, w związku z czym wydaje mi się, że po prostu ten jeden zapis w uchwale parkingowej to jest tak naprawdę kompletny bubel, ponieważ tak naprawdę pod kątem intensywności zabudowy, cech zabudowy, cały ten obszar po tej stronie Wilgi tak naprawdę, no nie ma nic wspólnego z zabudową śródmiejską. Totalnie nic. Natomiast jeżeli sobie też sprawdzimy z tej koncepcji planu, wypiszemy sobie tutaj różne wskaźniki, tak, dla MW.1, dla MW.2, dla MW.3, to pozostałe wskaźniki takie jak powierzchnia biologicznie czynna, wysokości budynków, intensywnej zabudowy, one się niewiele różnią między MW.1

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

i pozostałymi MW, ponieważ jest to kwestia zmiany o 10-20%, tak, np. wysokość 18 m – 20 m, biologicznie czynna 50% - 40%, a tu miejsca postojowe 0,5 i 1,2; czyli tak naprawdę o 60% jest różnica. Tak naprawdę wydaje mi się to całkowicie jakby nieadekwatne do stanu obecnego, który się tutaj znajduje. I teraz moje pytanie jest takie, czy jest jakakolwiek szansa, czy można przypuszczać, że zostanie wstrzymane wydawanie jakichkolwiek decyzji administracyjnych w tym terenie, zarówno jeżeli chodzi o WZ-ty, bo to jest oczywiste, jak i o wydawanie pozwoleń na budowę, do czasu rozpatrzenia tych uwag, ponieważ wydaje mi się, że są po prostu troszeczkę niezgodne ze Studium.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Rozumiem, że jakby Pani zakończyła swoją wypowiedź. Nie chciałam Pani przerywać, bo Pani jakby od samego początku weszła w błędny tor rozumowania. Co innego jest zabudowa śródmiejska, określona tak, jak Pani przeczytała, w ustawie prawo budowlane, i w Studium ta zabudowa śródmiejska w każdym jednostkach jest zapisana, że na tym terenie dopuszcza się zabudowę śródmiejską, kształtowanie zabudowy jako zabudowę śródmiejską – to jest jedno, a co innego jest strefa śródmiejska. Strefa śródmiejska to jest wyznaczona strefa, która określa jakby Centrum Krakowa i dla tej strefy śródmiejskiej, tak jak tu już było mówione, są ustalone wskaźniki właśnie w tej uchwale mówiącej o polityce transportowej, czyli właśnie te wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych. Są to jakby 2 pojęcia. Co innego zabudowa śródmiejska, co innego strefa śródmiejska. Więc tutaj jakby nie ma tej sprzeczności. Odpowiadam na drugą część Pani pytania, czy będą na czas wydawania rozpatrywania uwag i składania uwag przez Państwa, a później rozpatrywania przez Prezydenta, zatrzymane decyzje o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę. No niestety, muszę się odnieść do tego, że to jakby są przepisy jakby nie związane ze sobą. Decyzja o warunkach zabudowy, jeżeli jest sporządzany plan, można zawiesić na 9 miesięcy od momentu wpłynięcia wniosku o decyzję o warunkach zabudowy. Jest sporządzany plan, wpływa wniosek i wtedy Architektura zwracam się z pytaniem czy ten wniosek jest jakby zgodny z procedowanym planem, czy jest sprzeczny, i Wydział Planowania Przestrzennego odnosi się do tego. I jeżeli ten wniosek jest jakby sprzeczny, na początku to odnosimy się do Studium, potem mówimy jak jest w projekcie planu. Jeżeli jest niezgodny z procedowanym planem, Wydział Architektury może zawiesić decyzję o warunkach zabudowy na 9 miesięcy, natomiast nie ma takich możliwości, jeżeli chodzi o pozwolenie na budowę. Przepisy nie umożliwiają zastosowania takiego zatrzymania pozwolenia na budowę, w związku z tym, jeżeli wpłynie decyzja o warunkach zabudowy, będzie sprzeczna, to można zawiesić na 9 miesięcy, po 9 miesiącach Wydział Architektury musi jakby wszcząć dalsze postępowanie i wydać decyzję o warunkach zabudowy. Jak Państwo zorientowaliście się, a średnia procedowanego planu w Krakowie to jest około 2 lata, albo nawet trochę dłużej, dlatego że te czynności, które trzeba wykonać przy projekcie planu są dość precyzyjnie określone w ustawie i zajmują trochę czasu. Sama procedura, gdybyśmy nie robili żadnych prac merytorycznych, to zajmuje około 9 miesięcy do roku, po prostu tak jest to ustawione. W związku z tym, no niestety idą decyzje o warunkach zabudowy niezgodnie z procedowanym planem i niekiedy inwestor zdąży otrzymać to pozwolenia na budowę, i nie mamy na to wpływu, żeby tą możliwość zatrzymać lub uniemożliwić. Myślę, że to wszystko jakby wyjaśnienia do Pani pytań.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

Bardzo proszę, Pani Aniu, jakby... Jeszcze Pani. Bardzo proszę.

**Gość XV (online)**

Tak, tak. Jeszcze tutaj chciałam dodać, bo rozumiem, że tutaj jeżeli chodzi o zmiany tego wskaźnika to rzeczywiście może być ciężko z czasem, żeby zdążyć go zmienić, natomiast druga sprawą jest kwestia miejsc takich publicznych właśnie w terenie do parkowania, ponieważ to co się dzieje w tym miejscu po godzinie 17:00 to już jest w tej chwili armagedon, natomiast to co się będzie tutaj działo po wybudowaniu jeszcze czterech czy pięciu budynków z tak niskim współczynnikiem miejsc parkingowych, to już prawdę mówiąc, trudno sobie to jest wyobrazić. Więc na pewno też dobrze byłoby mieć właśnie pod uwagę jakieś dodatkowe miejsca takie w terenie po prostu. Bardzo dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję. Rozumiem, że Pani jakby wskazuje, że w tym terenie dobrze by było wyznaczyć jakby tereny parkingów, które by były dostępne dla wszystkich mieszkańców lub dla przyjeżdżających, że jest jednak ten ruch samochodowy i ta ilość samochodów jest w tym terenie dość duża.

**Gość XV (online)**

Dokładnie tak. To już na ten moment jest niewystarczające, a będzie tylko gorzej. Zgadza się.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Rozumiem. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, czy ktoś...?

**Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska**

Tak, następna osoba, Pan /.../\* (...).

**Gość XVI (online)**

Dzień dobry. Mam takie tutaj dwa pytania. Powiedzieli Państwo, że powstanie dróg KDD.4 i KDD.5 jest związane z zagęszczeniem budynków mieszkalnych w obszarze Rydlówka, w obecnym stanie i w przyszłym, i tutaj mam takie dwa pytania. Pierwsze, to jest: jakie jest w tej chwili według Państwa wiedzy, natężenie ruchu samochodowego na ul. Rzemieśnicza i ul. Skrzyneckiego? – I to dotyczy właśnie tego stanu obecnego. A drugie pytanie, jeżeli chodzi o przyszłe inwestycje mieszkaniowe, które tutaj zwiększają zagęszczenie i powodują Państwa zdaniem potrzebę wprowadzenia tej drogi: o które konkretnie miejsce na planie zagospodarowania chodzi, gdzie to zagęszczenie będzie się zwiększać, tak że jest potrzebne wybudowanie drogi publicznej? Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Może od końca. Nowa zabudowa może powstać w terenach MW.1 po północnej stronie ul. Rydlówka, w terenie MW.3 przy Parku Wilga...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Czy ja dobrze mówię, że jeżeli jest pokazywane wskaźnikiem, to Pan nie widzi, tylko myszką, tak?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Przepraszam bardzo. MW.1, tutaj może powstać nowa zabudowa wielorodzinna, MW.3 przy Parku Wilga, MW.2 Centrum obszaru. Oprócz tego w wyznaczone 3 tereny MW/U: MW/U.1, MW/U.2 i MW/U.3. W tych terenach teraz głównie istnieją jakieś obiekty usługowe, natomiast projekt planu dopuści tu realizację zabudowy wielorodzinnej, więc od inwestora będzie zależało jaką funkcję tutaj zrealizuje. Być może będą te tereny zabudowane w 100% przez zabudowę wielorodzinna. Więc w tych terenach nastąpi wzrost na pewno ilości budynków. I pierwsze pytanie... Do tego planu nie było sporządzane dodatkowe opracowanie dotyczące badania ruchu.

**Gość XVI (online)**

OK, czyli rozumiem, że tutaj wybudowanie drogi nie wiąże się jak ze stanem obecnym jakby tego ruchu na tym terenie, tylko przyszłym, tak, w takim razie, skoro nie badano tej sprawy?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Tak. My bierzemy pod uwagę też możliwe przyszłe zagospodarowanie, które powstanie w oparciu o ten projekt.

**Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska**

Czy Pan jeszcze chce zadać jakieś pytanie?

**Gość XVI (online)**

To Wszystko. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję również.

**Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska**

Następna osoba, Pani /.../\*.

**Gość XVII (online) – p. /.../\***

Dzień dobry Państwu. Chciałam zapytać o przebieg drogi KDDT.2, która łączy ul. Brożka z ul. Rzemieślniczą. Jaki był zamysł, że tak powiem, projektowania tej drogi w tym miejscu, tak żeby naruszała prywatną własność, czyli teren Krakowskich Zakładów Eksploatacji Kruszywa przy wylocie do ul. Rzemieślniczej? Czy jest możliwość innego przebiegu tej drogi, jeżeli ona tutaj jest konieczna?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Kaczor**

Jeżeli ma Pani propozycję jakby zmiany jej przebiegu, to oczywiście będziemy oczekiwać tego w uwadze, natomiast część przebiegu tej drogi w projekcie planu została przeniesiona z decyzji ZRID, czyli decyzji zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jaka jest procedowana lub bodajże już jest wydana.

**Gość XVII (online) – p. /.../\***

Rozumiem. Ale możemy złożyć w takiej sytuacji uwagi, i czy one w ogóle będą rozpatrywane w tej sytuacji, jeżeli ta decyzja ZRID jest na ten przebieg wydana? Czy mogą być brane pod uwagę w tym wypadku?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Jeżeli rzeczywiście byłaby jakby droga, która jest zupełnie niezgodna z tym ZRID-em, to już wiemy, że ta decyzja jest procedowana, wydana i nie wprowadzamy jakby zmian. Natomiast jeżeli, po pierwsze, w takim wypadku dowiedzielibyśmy się dokładnie jaka jest sytuacja tego ZRID-u, a dwa, być może to co Pani mówi, czy Państwo podali by nam, to sprawdzimy czy jest możliwość uwzględnienia właśnie już przy wydanym ZRID-zie. Mówimy troszeczkę tak nie pokazując jakby rozwiązań, tylko teoretycznie prawda? No bo Pani tak pyta, że jeżeliby była jakaś zmiana, też nie określając jaka ta zmiana miałaby być. Zresztą ciężko nam jest też to określić, bo to dopiero po zebraniu wszystkich uwag i przy rozpatrywaniu przez Prezydenta jest analizowane, możliwości uwzględnienia takich uwag, tak że jeżeli Państwo chcecie coś zaproponować, to bardzo proszę, bo jeżeli padnie ta propozycja to będziemy się do tego jakoś odnosić.

**Gość XVII (online) – p. /.../\***

Dobrze. Będziemy na pewno składać uwagi, natomiast tutaj bardzo dużo tracimy, tu praktycznie 5 arów, i jest na całym obszarze planu, jak tutaj słyszę przy dyskusji, deficyt miejsc postojowych, bo u nas też jest deficyt tych miejsc postojowych i my tracimy tutaj około 40, ponad 40 nawet miejsc postojowych poprzez lokalizację tego pasa drogowego właśnie w tym miejscu, i sam budynek biurowy Zakładów Kruszywa traci zupełnie swoją funkcję, i zastanawiamy się czy byłaby możliwość taka, żeby tą drogę na przykład przesunąć w kierunku północnym, jeżeliby już musiała tutaj być. To jest dosyć szeroki pas drogowy, prawda, z torowiskiem tramwajowym, ale w tym wypadku, to co Pani tutaj mówi, jeśli jest decyzja ZRID wydana, to raczej to jest myślę, że niemożliwe. Nikt też nie powiadał...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Wie Pani, na tą chwilę nią nie umiem odpowiedzieć, więc trzeba złożyć uwagę, bo zostanie to sprawdzone jak wygląda procedowanie ZRID-u.

**Gość XVII (online) – p. /.../\***

Dobrze. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję również.

**Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska**

Pani /.../\* chciała jeszcze doprecyzować pytanie, bardzo proszę.

**Gość XV (online)**

Tak, tak jeszcze tutaj chciałam się dopytać o jedną rzecz, bo zwróciłam Pani uwagę tutaj na różnicę w definicji zabudowy śródmiejskiej i strefy śródmiejskiej. Ja tak tylko chciałam zauważyć, że o ile rzeczywiście tutaj nie ma zabudowy śródmiejskiej, ponieważ ani miejscowy plan, ani Studium na to nie wskazują, tak również zgodnie ze Studium nie ma tutaj strefy śródmiejskiej. To tak tylko na marginesie.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Może rzeczywiście odpowiadając jakby odniosłem się tylko do tych różnic, natomiast ta strefa śródmiejska, którą posługuje się uchwała parkingowa, nie jest tożsama ze strefą śródmiejską w Studium, bo Studium jakby zobowiązuje, ustawa, zobowiązuje, że plan musi być zgodny ze Studium, natomiast dokument, który mówi o polityce transportowej może posługiwać się troszeczkę innymi określeniami. I taka jest tutaj sytuacja. Ta uchwała o polityce parkingowej określiła pewien zasięg terenu, który jest traktowany jako Śródmieście i ma te właśnie niższe wskaźniki parkingowe, z tego względu, że po prostu już nie ma miejsca na tej ilości parkingów, więc stąd mogą być te różnice.

**Gość XV (online)**

Ja się właśnie zastanawiam jaka była podstawa prawna do takiego rozrysu tych wszystkich stref na uchwale parkingowej (...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Panią to Wydział Gospodarki Komunalnej, który przygotowywał tą uchwałę, i obecnie zresztą pracuje nad zmianą tej polityki transportowej, to zapewne jeżeliby Pani zadała pytanie jak było to analizowane, to z Wydziału Gospodarki Pani by uzyskała taką informację. My natomiast, tak jak już mówiłam, praktycznie przy planach korzystamy z tej uchwały, gdyż tak jak mówimy, Rada Miasta uchwaliła taką politykę transportową i Rada Miasta również uchwała plany, i Rada Miasta oczywiście może zmienić, bo jest to ten sam rodzaj przepisu, natomiast staramy się wprowadzać te zapisy zgodnie z uchwałą. To wyjaśnienie jakby do każdego planu, ale mieliśmy też przypadki, że właśnie Rada jakby odeszła od tych zapisów uchwały parkingowej, zresztą ja to mówiłam na samym początku, bo Państwo zapytali czy jest możliwość właśnie jakiś zmian tutaj w tych zapisach dotyczących wymogu ilości miejsc parkingowych, więc to już na samym początku wyjaśniałam. bardzo proszę.

**Gość XV (online)**

Dobrze. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję również, dziękuję.

**Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska**

Następna w kolejności, Pani /.../\*.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie słyhać.

**Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska**

Pani /.../\*.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Pani Aniu, to może...

**Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska**

Mikrofon jest włączony, ale Pani nie słyhać. To może Pani /.../\*, jeszcze raz się zgłasza.

**Gość IV (online) – p. /.../\***

Tak, dzień dobry. Ja jeszcze tylko chciałam zapytać. Tutaj padła informacja dotycząca decyzji ZRID-owskiej. Chciałabym uzyskać informację, na jakim terenie obowiązuje akurat ta decyzja? Czy bylibyście w stanie Państwo określić czy jakby ten teren, który jest poddany tutaj miejscowemu planu zagospodarowania przestrzennego, on również obejmuje tą decyzję ZRID-owską, czy jakby tutaj jest mowa o innej?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

W tym obszarze są dwie decyzje ZRID, jedna jest wydana, już realizowana – to jest w północnej części obszaru ulica, i druga, o której mówiliśmy, to jest ta KDDT.2, natomiast tutaj w tym momencie nie mamy pewności czy ona już jest wydana, czy jest jeszcze procedowana.

**Gość IV (online) – p. /.../\***

Dobrze, bardzo dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję również.

**Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska**

Pani /.../\*, czy tym razem?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Jakieś trudności z połączeniem.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska**

Tak, prawdopodobnie trudności techniczne. Są jeszcze pytania na czacie jakie zadały poszczególne osoby, na część z tych pytań już Pani Dyrektor udzieliła odpowiedzi, ale ja może je przeczytam.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Bardzo proszę Pani Aniu.

**Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska**

Może Pani Dyrektor będzie w stanie jeszcze uzupełnić odpowiedź. Pan /.../\*: „Z jakiego powodu została wprowadzona droga KDD w obrębie już istniejącego osiedla?”. Pani /.../\*: „Jaki budżet dedykuje Urząd Miasta na zbiorowe odszkodowania dla mieszkańców osiedla, których jakość życia zostanie znacznie obniżona z tytułu tegoż projektu?”. Pan /.../\*: „Czy projekt był konsultowany z instytucjami Ochrony Środowiska i wpływu na Park Wilga?”. Pan /.../\*: „Jak rozumiem, planista wyznacza drogę KDD.4, natomiast czy droga się fizycznie zmieści, i jakie będą jej parametry? To późniejszy problem zarządcy ruchu drogowego”. Pan /.../\*: „Bez sensu jest, że planiści planują, ale w wypowiedzi Pani Dyrektor sprawiają wrażenie, że nie interesuje ich późniejsza realizacja. Dlaczego nie mają Państwo ze sobą treści uzgodnień, aby obronić plan argumentami, a nie stwierdzeniem: uzgodniliśmy?”.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Myślę, że do tych pierwszych pytań... Pani Aniu, czy to wszystkie już pytania?

**Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska**

Tak to myślę, że do tych pierwszych pytań rzeczywiście już tu padały na Sali, właśnie i o prognozę skutków i odszkodowania, o wyznaczenie tej drogi jakie były zasady, natomiast ja się może odniosę do tego ostatniego pytania. Rzeczywiście planiści kończą swoją pracę jak zostanie plan skierowany po do uchwalenia przez Radę Miasta, jak Rada Miasta ten plan uchwała, i na tym nasza praca jakby się kończy. Tak to polega, jest to sporządzenie planu i my ten plan przygotowujemy i sporządzamy. Natomiast później następuje realizacja, zarówno zabudowy tej mieszkaniowej czy układu drogowego, czy terenów zieleni, jest to oczywiście rozłożone w czasie, wynika to z możliwości jakby właścicieli, terenów, chęci inwestowania na tym terenie, i następnie później są wydawane pozwolenia na budowę na podstawie tego planu. Jeżeli chodzi o układ drogowy, to drogi, które są wyznaczone w projekcie planu, są w tak zwanych liniach rozgraniczających, one jakby ściśle nie określają tylko tej szerokości jezdni, tylko właśnie jeszcze te inne elementy drogowe. I rzeczywiście, no Pan jakby zarzucił, że nie mamy tutaj ze sobą na dyskusję publiczną uzgodnień. Nie ma problemu, jeżeli chce ktoś te uzgodnienia, zapoznać się z nimi, to tak jak mówiłam, proszę Państwa, na samym początku, obecnie trwa wyłożenie planu do publicznego wglądu i każdy może przyjść i zapoznać się z tą dokumentacją planistyczną, którą omawiał tu na samym początku Pan Kierownik, czyli mówił jakie są dokumenty sporządzane, do tego są jeszcze prognozy środowiskowe, prognozy finansowe, ekofizjografie, wszystkie te dokumenty, zarówno uzgodnienia, opinie, można się

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

z tym zapoznać. Podczas wyłożenia każdy może przyjść i ten dokument sobie przeczytać, sprawdzić, zobaczyć, jak również proszę Państwa, można też zwrócić się o tak zwany dostęp do informacji publicznej, czyli jeżeli ktoś napisze czy mailem czy wniesie taki wniosek, że chciałby jakieś dokumenty, które nie są publikowane na BIP-ie, bo te, które są publikowane, to jakby już są udostępniane, natomiast jeżeliby ktoś chciał dostać taki dokument, nie ma problemu, może go otrzymać. Rzeczywiście my całej dokumentacji nie bierzemy na dyskusję publiczną, dlatego że jest to dość duża dokumentacja i nigdy nie wiemy czy Państwo nie zadadzą z jakiegoś tam tematu i my byśmy musieli w tej dokumentacji sprawdzać i odszukiwać, ale nie ma problemu, dyskusja publiczna jest jakby po to, żeby przedstawić jakby ogólne założenia tego projektu, omówić projekt, przedstawić te przeznaczenia, natomiast zapraszamy na wyłożenie projektu planu, który jest właśnie wykładany do publicznego wglądu. Przypomnę do 27 marca można w Wydziale Planowania Przestrzennego na ul. Mogilskiej 41 zapoznać się z całym projektem, z dokumentacją, rozmawiać z projektantem, czy rozmawiać z projektantami zespołu projektowego, bo w zespół projektowy wchodzi... Już zaraz oddam Pani głos, tylko jakby zakończę tą swoją wypowiedź. W skład zespołu projektowego wchodzi zarówno specjaliści od spraw przyrodniczych, specjaliści od komunikacji, od infrastruktury, tak że to jest cały zespół ludzi, nie tylko właśnie projektanci, urbaniści, więc można wtedy porozmawiać i dowiedzieć się o informacje dotyczących tego projektu.

Bardzo proszę, bo Pani jeszcze... Przepraszam, kto był wcześniej? Przepraszam, bo ja mówiłam jakby tak... Proszę bardzo.

### **Gość XVIII**

Chciałam zapytać o obszar MW/U.3, Rzemieślnicza, skrzyżowanie z tą KDD.4. Tam jest opisana wysokość w tej chwili zabudowy maksymalna 25 m i ograniczona do 16 m na pewnym obszarze. To mam 2 pytania. Na jakim dokładnie miejscu te ograniczenie do 16 m występuje, i drugie pytanie, dlaczego jest dopuszczona ta 25 m skoro przyległa jest w okolicach 20 m, a nasza wspólnota, Lokum Siesta, odwoływało się od WZ-tki w 21 roku, i tam było w odpowiedzi na nasze odwołanie, przywołana wysokość, że jest utrzymana w mocy tam pierwszej instancji decyzja o wysokości 20 m do 22 m.

### **Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Panią, my sprawdzimy tą wysokość, bo rzeczywiście coś tu troszeczkę mi się nie zgadza, to sprawdzimy to jak to jest. Sprawdzimy też jak jest w WZ-tce, natomiast obniżenie do 16 m jest zapisane... Jakby Pan...

### **Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

To obniżenie dotyczy strefy obniżonej wysokości zabudowy i ta strefa akurat w terenie MW/U.3 nie jest wyznaczona. Ona jest wyznaczona w terenach MW/U.1 i MW/U.2.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Czyli tutaj nie ma. Natomiast tą wysokość sprawdzimy, bo coś właśnie troszkę tu nie zgadza mi się, ale sprawdzę.

**Gość XVIII**

Nie do końca rozumiem, to jest ta strefa czy nie ma w tym obszarze?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Na tym terenie nie.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Akurat w tym terenie MW/U.3 nie, ona jest w terenach MW/U.1 i MW/U.2.

**Gość XVIII**

OK, bo cały rozdział jest do wszystkich trzech. OK. To jeszcze jedno pytanie, nie wiem czy Państwo mogą mi odpowiedzieć, czy na tym MW.3 jest wydane pozwolenie na budowę w tej chwili już, czy jeszcze nie?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Też nie odpowiem. Jeżeliby Pani chciała jakby dopytać się, to nawet można telefonicznie, my sprawdzimy, bo to jest... Aha, już proszę bardzo. Nie ma jeszcze decyzji o pozwoleniu na budowę mówi najbardziej zainteresowany. Dziękuję ślicznie. Bardzo proszę.

**Gość III**

To ja mam jeszcze dwa krótkie pytania. Pierwsze, Pani wspomniała, że organy organizacji ruchu działają niezależnie od organów planistycznych – tutaj odnoszę się do tego, co kolega powiedział, że dłaczego nie zostało poddane pod dyskusję wprowadzenie ruchu w dwie strony pomiędzy, jakby teraz nie widzę, ale to jest generalnie do strony Wadowickiej, gdzie jest znak postawiony, do Rydlówki. – To jest pierwsze pytanie. Czyli po prostu jak działają organy planistyczne, czyli Państwo nie konsultują z organami zajmującymi się ruchem, planowaniem ruchu czy wprowadzając udoskonalenia już w istniejących drogach. Czy mogą Państwo jakoś zmienić ruch bez inwestycji w dodatkowe drogi najpierw, bo generalnie racjonalnie rzecz ujmując można byłoby podejść do problemu: zmieńmy to, co da się zmienić w już istniejących drogach, popatrzmy przez 2, 3 lata jak będzie się ruch generalnie kształtował, dopiero później spróbujmy to zmienić, czy to to się jakoś odrębnie...bo tego jakby nie rozumiem troszeczkę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To nie jest odrębnie, to znaczy my odpowiadamy, jeżeli ktoś mówi, że wystarczyłoby tutaj postawić znak i zakazać, i my mówimy wtedy, to plan nie rozstrzyga czy tu będzie znak. Natomiast to co Pani jakby tak szerzej zapytała, czy jeżeliby była możliwość wjazdu, wyjazdu – to się wiąże już wtedy z poszerzeniem tego pasa drogowego, z tą jakby zajętością terenu,



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

i takie wskazania my dostajemy do planu. Jeżeli jest taka konieczność poszerzenia na przykład wjazdów, bo to często jest właśnie związane, czy na przykład z taką organizacją ruchu, czy jest rondo, prawda, to jest związane jakby z organizacją, ale jest to spostrzeżenie przestrzenne, bo plan jakby zajmuje się przestrzenią, natomiast nie tymi dodatkowymi wskazaniem, które później wiążą się jakby z korzystaniem z tego. Czyli podobnie jest, no na przykład Państwo pytacie czasem, akurat w tym projekcie może nie ma tego problemu, ale czasem Państwo pytacie, dlaczego nie wskazaliśmy, gdzie będzie przystanek autobusowy. Nie, bo to jest po prostu...my wskazujemy ten pas ruchu, natomiast czy przystanek będzie w tym miejscu, czy zostanie przesunięty, to już jest później od potrzeb wynikających z korzystania z tych dróg.

### **Gość III**

Generalnie można poddać pod dyskusję jakby wprowadzenie tego, żeby zająć się w dyskusji po prostu, żeby lepiej jakby spróbować już w istniejących, tak samo jak już było mówione, droga Skrzyneckiego, dlaczego tam nie wyremontuje się tej drogi i jakby poprawi jej przepustowości, i tak samo z tą drogą wewnętrzną KDD.3, KDD.4, zrobić najpierw jako wewnętrzną tylko dla mieszkańców na przykład, ale to już było poruszane. A drugie moje pytanie: kto zajmuje się planowaniem finansowych wydatków tej inwestycji, tych dróg? Bo tak jak tutaj podczas dyskusji zostało jakby poddane, że odszkodowanie dla „Barwy” nie zostało uwzględnione, odszkodowanie dla Kruszywa nie zostało uwzględnione. Generalnie przy aktualnych cenach, czyli jakby odszkodowanie, które miałyby przysługiwać Lokum Siesta, czyli obecnym mieszkańcom jest jakby za milion, 1 000 090 złotych, coś takiego Pan wspomniał. Generalnie przy aktualnych cenach nieruchomości i aktualnie tego co się dzieje na rynku nieruchomości, podejrzewam, że te ceny są jakby oderwane od rzeczywistości i, że tak powiem, powinno zostać to jakby na bieżąco uaktualniane i wzięte pod rozważenie wszystkie przepływy finansowe, które generują projekty. Jeżeli mamy 3 opcje projektów, w każdym trzech... Ja zajmuję się finansami, zajmuję się projektami w firmie. Jeżeli mamy 3 wyjścia projektowe, generujemy przepływy pieniężne dla wszystkich trzech, wybierając ten najbardziej korzystny pod względem, oczywiście tak jak tutaj wychodzi, mieszkańców, ale pod względem optymalnym finansowo. I kto się tym zajmuje, do kogo można zwrócić uwagę? Z kim na przykład ja bym przyszła i powiedziała, proszę mi powiedzieć tutaj, dlaczego Pan wziął, jak wie Pan, Pani...

### **Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Już Pani odpowiem. Prognoza skutków finansowych jest wykonywana w Wydziale Planowania Przestrzennego, są specjaliści od tego, którzy się tym zajmują. I tak jak Pani mówi, są brane pod uwagę transakcje, które są wykonywane na tym terenie, są jeszcze analizowane jakby w sąsiedztwie i są uaktualniane, to znaczy generalnie jest to tak robione, że jak jest sporządzane projekt planu, jest to jakby pierwsze takie, następnie później przed przekazaniem pod obrady Rady Miasta, ponieważ to radni jakby są zainteresowani jakie są skutki finansowe uchwalania planu, więc jest to aktualizowane później. Jeżeliby Pani chciała bardziej szczegółowo z racji swojej porozmawiać, to oczywiście zapraszam do Wydziału Planowania Przestrzennego, Pan Kierownik Paweł Mleczo, chętnie się. Już mówię dlatego, że odszkodowania to jest za rzeczywistą szkodę, i tak jak mówiłam, to określa, jakby ten, który tą rzeczywistą szkodę wskazuje, w związku z tym są takie odszkodowania, które są prognozowane w naszych tych

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

prognozach. Na przykład ja Państwu jakby to w ten sposób wytłumaczę. Mamy obowiązujący plan, Rada podjęła uchwałę o przystąpieniu do planu, który będzie jakby takim planem „nakładkowym”, czyli plan na plan, i w tym planie, który jest obecnie obowiązujący są tereny budowlane, natomiast w tym sporządzanym i tym nowym planie te tereny zostają zamienione na tereny zieleni, i można domniemywać, że tutaj będą te odszkodowania wynikające, że w wyniku uchwalenia planu ten teren stracił wartość, to znaczy nastąpiła obniżka, i takie wskazania my w prognozach wskazujemy, czyli jakby takie wynikające z chwaleń planu, jeżeli plan... To są na przykład też takie przypadki, że była zaproponowana wysokość zabudowy, założmy, do 30 m, nowy plan zmienia to do 15 m, czyli tą różnicę można wyliczyć, natomiast już trudniej jest oszacować te skutki finansowe, jeżeli jest to takie niejasne, tak jak Pani powiedziała, przykładem firma „Barwa”, która tu została przywołana. O, dziękuję bardzo. To znaczy, to firma określi, bo myśmy określili wykup terenu pod drogę, natomiast firma określi czy rzeczywiste jej szkody związane z tym, że ona musi zamknąć produkcję, halę zlikwidować, przenieść w inne miejsce, to jest jakby to co proponuje, i to jest rzeczywiście później badane przez rzeczoznawców. Są decyzje na ten temat administracyjne, jest całe postępowanie administracyjne, prowadzone jest u nas Wydziale Geodezji i ten Wydział zajmuje się tymi sprawami odszkodowawczymi. Także ten Wydział zajmuje się tak zwaną rentą planistyczną, czyli jest to troszkę odwrotna sytuacja, że projekt planu wprowadza zwiększenie wartości nieruchomości, i ustawa mówi, że do 5 lat w przypadku sprzedaży tego terenu gmina ma możliwość pobierania, w zależności jak jest w planie określone, procentu od wzrostu tej wartości. Jest to określone ustawie, jeżeli to jest do 30%, i wtedy właśnie jakby gmina pobiera te koszty zwiększenia wartości tej nieruchomości. Tak to wygląda. Jeżeliby Pani chciała jakby bardziej się w ten temat wgłębić, to tak jak mówię, zapraszam Wydział Planowania Przestrzennego, proszę telefonicznie zadzwonić, umówić się, nie ma problemu.

### **Gość III**

Bo właśnie tutaj generalnie już samego wstępu jest oszacowanie finansowe bezzasadne, nie uwzględniając... Zawsze przy planowaniu bierze się najbardziej niekorzystny plan, uwzględniając wszystkie możliwe warianty.

### **Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

I chciałam jeszcze zwrócić uwagę na słowo, które też często nam umyka. To jest prognoza proszę Państwa, to nie jest...

### **Gość III**

Oczywiście, dlatego się chciałam zapytać do kogo mogę przyjść?

### **Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To nie jest jakby ściśle, czyli rozumiem, że tutaj się rozumiemy.

Ja jeszcze poproszę Pana. Proszę Pana, tu Pan grzecznie z ostatniego rzędu trzyma rękę, ja właśnie wskazuję, a Pan hyc i już.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Gość XIX**

Ale my mówimy prawie jednym głosem, więc nic się nie dzieje.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Bardzo proszę.

**Gość XIX**

Ja mam tylko pytanie, bo teraz w tym kwartale z naszych takich obserwacji wynika, że najtrudniejszy jest obszar zachodni, czyli od stron zachodniej jest tylko jeden wyjazd od strony Kobierzyńskiej, bo tutaj ten wyjazd od strony Wadowickiej, nawet jakiś prawoskręt, 2 tramwaje, McDonald's, skrzyżowanie jest mocno kolizyjne, i tam, wydaje mi się, nie ma możliwości wprowadzania nawet prawoskrętu, bo wszyscy z każdej strony by tam wjeżdżali, więc wydaje mi się, że od tej wschodniej strony nie ma takiego problemu, jak od strony zachodniej, czyli wyjazd od strony Kobierzyńskiej. Wyjazd na stronę zachodnią jest praktycznie jeden. Czy są przewidziane jakieś prace związane, nie pamiętam jaka tam jest numeracja tej drogi od mostku na Wildze, jest to ul. Kobierzyńska w stronę Kapelanek i przedłużenie Kobierzyńskiej, ale czy tam jest planowane po prostu poszerzenie tej drogi o 2 albo chociaż o 1 pas, ponieważ na chwilę obecną tam są nieużytki i szutrowe pobocze, i to by znacznie bardziej ułatwiło wyjazd z tego kwartału niż jednopasmowa droga przez Park Rzeczny Wilga moim zdaniem. Tak, no bo na chwilę obecną, żeby udroźnić ten kwartał, ponieważ w godzinach szczytu od godziny 14:00 do 17:00 korek wyjazdowy na ul. Kapelanek sięga praktycznie ul. Wadowickiej, i to jest to jest tranzyt, i to jest też ruch mieszkańców, którzy nie mogą wrócić do tych osiedli, a najprostszym rozwiązaniem na chwilę obecną jest po prostu wprowadzenie nawet jednego dodatkowego bądź dwóch pasów, które udroźniłyby ten ruch i w stronę przedłużenia dalej do Kobierzyńskiej i w stronę Kapelanek.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Mówimy tutaj o Rydlówce i dalej Kobierzyńska, prawda?

**Gość XIX**

Tak, to jest ta ul. Rydlówka i zmienia się w Kobierzyńska i to jest wyjazd dalej do Kobierzyńskiej, w prawo na Kapelanek, w lewo na Kapelanek i prosto na Kobierzyńską.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

My w projekcie planu oczywiście możemy tu zaproponować poszerzenie tej drogi, ale trzeba pamiętać, że to się odbędzie kosztem jakichś terenów sąsiednich.

**Gość XIX**

Tak, ale ten sąsiedni teren to jest nieużytek, pobocze i...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Ale są to też tereny MW.3, MW.2, MW.1. I trzeba też pamiętać, że granica planu kończy się jeszcze przed Wilgą.

**Gość XIX**

Znaczy nie, ja mówię ten odcinek Kobierzyńska, czyli nie Rydlówka, czyli za mostem na Wildze...

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Czyli to już jest poza planem, czyli my jakby tutaj tego nie rozstrzygniemy w tym momencie. To już jest...

**Gość XIX**

Tak, ale ma to wpływ na ten plan, więc rozumie Pan, że tak jakby...jak nie można zwrócić uwagi na układ drogowy, który znajduje się 50 m od planowanego?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

No niestety, tak jest to skonstruowane, że projekt planu jest sporządzany w granicach jakie zostały określone na etapie jego przystąpienia.

**Gość XIX**

Czyli jest to na zasadzie, tak jak ze Skawiną było, że Skawina do swojej części działki doprowadziła autostradę, a Miasto Kraków zrezygnowała z inwestycji i autostrada kończyła się w Skawinie, a Kraków miał szutrową drogę, tak?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie. Proszę Pana, nie, nie. Oczywiście, że nie. Tylko kolega tutaj mówił, że my dzisiaj spotykamy się w sprawie tego planu. Pan zadał jakby pytanie szersze, komunikacyjne, jak dalej przebiega i czy są jakieś plany jakby do dalszego odcinka. Po prostu my w tym momencie Panu nie umiemy odpowiedzieć. Natomiast jeżeliby Pan się zwrócił z takim zapytaniem pisemnym czy do Wydziału Planowania Przestrzennego, czy do Zarządu Dróg Miasta, który też odpowiada za właśnie te układy komunikacyjne i za realizację, to taką odpowiedź Pan otrzyma, i albo przez nas, albo my się zwrócimy do odpowiednich służby, żeby Panu to wyjaśnić. Po prostu tu mówię, że w tym momencie nie jesteśmy przygotowani jak tam dalej jest ten układ drogowy. Natomiast chciałam Panu powiedzieć też, że właśnie Zarząd Dróg i Zarząd Transportu Publicznego, czyli te służby, które w ramach pracy nad planem, bo Zarząd Transportu Publicznego jakby daje wskazania dla Zarządu Dróg, a dla nas Zarząd Dróg to opiniuje, oni biorą to pod uwagę. To nie jest tak jak Pan powiedział, że kończymy i w tym momencie na tym, idziemy następny kawałek, to się zastanawiamy. Nie. No jak wiadomo, drogi

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

się ze sobą wiążą, jest to cały układ drogowy. Także jeżeli by Pan chciał jakby na ten temat albo porozmawiać, to u nas też, nasz zespół, który zajmuje się komunikacją, też rozumiem, że Panu by jakby tych informacji udzielili.

**Gość XIX**

Tak, my mamy sporo tych informacji, tylko wie Pani, ja tak czysto ludzko podchodzę do tematu i zastanawiam się dlaczego my, nieprofesjonaliści, nie urzędnicy, nie planiści, w ramach swojego wolnego czasu mamy zwracać na takie oczywiste rzeczy jak tutaj padł, że droga idzie przez środek hali produkcyjnej i jak ktoś się zgłosi, że mu to przeszkadza, a wie o tej dyskusji, bo w 99 r. na łamach Gazety Krakowskiej było jedno ogłoszenie, to my nawet naprawdę nie zdajemy sobie sprawy, że takie plany są. – To jest po pierwsze. A po drugie, dlaczego jest to robione na takiej zasadzie, że przez środek czyjś salonu idzie droga i jak jemu to będzie przeszkadzało, to może się dowiadywać w tej sprawie. Dlaczego tak jakby nikt, rozumie Pani, nie zwraca na to uwagi wcześniej, tylko przerzuca na nas, że jeżeli komuś coś przeszkadza, to mamy zgłosić albo dopytać odnośnie jakiegoś tego...?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie proszę Pana, to nie jest tak, dlatego że plan to jest dokument, który mówi o jakby zmianach przestrzennych na przyszłość. To nie jest inwentaryzacja terenu. I w związku z tym, że firma, która zajmuje się produkcją, jest na planie, który wskazuje na tym terenie, i to musimy mieć zgodny plan ze Studium, bo on określa te kierunki zagospodarowania takie na przyszłość, tylko że te kierunki są określone ogólnie, plan uściśla. Na tym terenie wskazuje zabudowę mieszkaniowo-usługową, czyli przekształcenie tego terenu. To jest mniej więcej tak, jak na przykład, nie wiem, na ul. Rzeźniczej były zakłady, nie wiem, produkujące wędliny czy na przykład, nie wiem, Wawel, który się też w sąsiedztwie znajdował, i tam było wskazanie, że będzie się ten teren przemieniał na zabudowę mieszkaniowo-usługową, i takie propozycje są podane w planie, natomiast to co ja mówiłam Państwu, że do tego służy wyłożenie, żeby ktoś powiedział, że nie, on w tej formie zostanie, bo on nie chce zmieniać się tak jak pokazują to zapisy Studium, czyli to co Pan mówił, że ta hala nie może być, to znaczy, no tą produkcję chcę dalej utrzymywać, w związku z tym w projekcie planu mogą zajść pewne zmiany, natomiast nie tak całkiem, że tutaj, tak jak Pan mówił, my na tym terenie wyłączymy ten fragment i zrobimy tam zabudowę przemysłową – nie, bo takiej możliwości nie ma, natomiast pewne korekty możemy zrobić, żeby ta firma mogła dalej funkcjonować. To mówię tak ogólnie. To są pewne detale, to jest sprawdzenie różnych rzeczy. Czyli nie jest tak jak Pan mówi, że my kompletnie nie wiemy co się dzieje i planiści siedzą i sobie malują, żeby te plamki ładnie wyglądały. Nie, tak nie jest, tylko mówię, to jest wskazanie na przyszłość, że ten teren, tak jak Państwo wiecie, inaczej był użytkowany. Państwo sami zamieszkali w terenie, który nie był terenem...

**Gość XIX**

Tak, tutaj wszystko jasne, jeżeli chodzi o zakład produkcyjny, który powiedzmy ma 50-letnią o halę, to rozumiem, ale na przykład jeżeli jest osiedle Siesta, które zostało wybudowane rok temu, no to tego nie jestem w stanie zrozumieć.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Natomiast to co było tutaj mówione, myśmy przedstawili jakie było jakby nasze stanowisko dotyczące układu drogowego. Państwo mówicie, że Państwu to nie odpowiada, więc namawiam, żeby złożyć uwagi, natomiast jak Prezydent rozpatrzy te uwagi i jak do tego odniosą się służby, które za to odpowiadają, to ja Państwu dzisiaj nie odpowiem, bo to dopiero zależy od analizy tych wszystkich uwag, natomiast bez złożenia uwagi to jakby Państwo nie dają nam szansy przeanalizowania tego i zmienienia, bo tak mówi procedura planistyczna, że jest etap przygotowania projektu, uzgodnienia, wyłożenia i zmian wynikających z złożonych uwag do tego projektu. Wydaje mi się, że to już tak jakby troszeczkę powtarzam, ale starałam się odpowiedzieć na to Pana pytanie, dlaczego my pewne rzeczy tak kreujemy, a nie inaczej.

**Gość XIX**

Tylko moje pytanie jest, na ile my mamy wpływ? Bo my możemy złożyć taki wniosek, że faktycznie ta droga i od strony takiej planistycznej nie ma sensu, bo to jest dojazd dla mieszkańców, i jaką my mamy pewność, że to zostanie w ogóle uwzględnione, bo tych poprawek jest bardzo dużo.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Pana, Państwo dowiedzą się o tym po właśnie przeczytaniu Zarządzenia Prezydenta o rozpatrzeniu uwag i już Państwo będą wiedzieć czy te uwagi są uwzględnione, czy nieuwzględniane. A jeszcze jedno jakby nie dopowiedziałam może na samym początku. Proszę Państwa, procedura stworzenia procedowania planu i jego tworzenia jest tak skonstruowana, że po tym jak Państwo złożą uwagi, i założymy, że niektóre uwagi nie są uwzględnione przez Prezydenta Miasta, bo Prezydent rozpatrując uwagi stwierdza, że te uwagi nie są zasadne do uwzględnienia, to taka uwaga jest później razem z projektem planu przekazywana pod obrady Rady Miasta. Radni w uchwale o rozpatrzeniu nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag zapoznają się z tymi uwagami i mogą wnieść poprawki. Czyli jakby to co Pan mówi, że to nie jest jakby droga zamknięta, że Prezydent rozpatruje, nie ma wyjścia, jest po prostu jakby dalsza procedura, i radni, którzy zapoznają się z projektem często wnoszą poprawki, które uważają, że będą, nie wiem, społecznie słuszne, i jeżeli one nie są niezgodne z przepisami prawa, bo tu jakby projekt planu musi zapewniać to, że to jest zgodne z przepisami prawa, czyli zgodne ze Studium, zgodne z przepisami odrębnymi, to takie poprawki są wprowadzane, czyli...

**Gość XIX**

Czyli w pierwszej kolejności decyzja Prezydenta, a na kolejnym etapie możemy liczyć na radnych, z tym, że jeden z tych radnych złożył właśnie projekt nie wiadomo czym poparty na drogi KDD.4, KDD.5.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Radnych jest 43.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Gość XIX**

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Jeszcze Pan i chyba Pan. Jeżeli nie ma jakby nowych, to będziemy starali się zakończyć naszą dyskusję, bo jakby powtarzanie cały czas tej kwestii co już była, drogowa, to może po prostu już nie ma sensu. Bardzo proszę, Pan z tyłu. Pan tutaj co się jeszcze zgłasza? Bardzo proszę. I potem Pana radnego bardzo poproszę. Bardzo proszę.

**Gość I**

Ja chciałem zapytać o taki ciekawy projekt, który tutaj powstaje na tym terenie Garbarnia 2.0 i to powstało wydaje mi się ten koncept po tym jak został ten plan został być sporządzany, i czy to było brane pod uwagę jakby właśnie tutaj, jakby w opisie tych terenów użytkowych, zielonych, czy tam sportowych, i na przykład kwestia dojścia tam, bo to jest tak jakby na pograniczu tej Wilgi i terenów Garbarni, i to tak jest w połowie w tym planie, a w połowie w jakimś innym. Czy to było brane pod uwagę w ogóle?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To rzeczywiście ten projekt, o który Pan mówi, wchodzi w plan „Wilgi”, czyli tamte ścieżki, natomiast my tu w terenach sportowych możliwość zagospodarowania terenami zieleni też prowadziliśmy. Natomiast rzeczywiście ten projekt, który przedstawia Garbarnia, to jest jakby poza tym projektem planu, w niewielkich fragmentach tylko wchodzi. To jest w tym drugim planie.

**Gość I**

Głównie jest w innym planie, tak, ale tutaj są jakieś tam... OK.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak, bo tam...ale to są akurat te tereny, które są tutaj wskazane jako tereny sportu i rekreacji, czyli jest możliwość.

**Gość I**

Czy na przykład w uwagach do tego planu można zawrzeć takie wnioski o na przykład jakąś ścieżkę albo jakiś chodnik prowadzący do na przykład tych terenów zielonych albo spoza tego planu?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak proszę Pana, to się nazywa w nomenklaturze planistycznej, że są to ciągi piesze, i są to takie ciągi piesze publiczne. Oczywiście, to jest to co Pan nazwał tym właśnie, dojściem, chodnikiem, jest to taki po prostu pieszy trakt, który prowadzi do jakichś terenów czy sportowych, czy rekreacyjnych. Tak, oczywiście.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Gość I**

OK. I na przykład jak jest taka sytuacja, że na przykład obecnie jest jakiś teren nieużywany, to jest na przykład nieużytek, i nam przykład tam mieszkańcy Murapolu albo jakiegoś innego osiedla na przykład wydeptaną mają ścieżkę, bo wiadomo nad Wilgę trzeba jakoś dojść, a jak powstaną bloki, to się nie będzie dało, i na przykład można złożyć właśnie w uwagach, żeby taki ciąg pieszy, tak, powstał nam przykład w miejscu, które jest teraz użytkowane tak jakby na dziko nazwijmy to, tak?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak. Tak, oczywiście. Chciałam też powiedzieć, że my w planie zawsze zapisujemy, bo tak jakby na przyszłość, Pan mówi, że teraz Państwo być może mają jakieś takie właśnie już upatrzony ten ciąg, który mógłby być zapisany, ale w planie są też takie zapisy, które mówią, że niewyznaczone w projekcie planu ciągi piesze mogą być realizowane, czyli założymy, jeżeli w planie w tym momencie nie ma, to taki zapis umożliwia, że kiedyś w przyszłości takie dojście mogłoby być realizowane. Też takie zapisy są. Więc jeżeli jest teraz wskazany, że po takim fragmencie terenu Państwo proponują jakiś ciąg pieszy, to też będzie to analizowane i może być taki teren wyznaczony i zabezpieczony, jakby takie przejście.

**Gość I**

OK. I to samo dotyczy na przykład ścieżek rowerowych i takich rzeczy, tak, bo...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak.

**Gość I**

(...) ogólnie mam taką uwagę drobną właśnie tutaj może do planu, że właśnie, że no nie ma tych ścieżek rowerowych. Jakby może ja tego nie potrafię dostrzec albo jakoś tak odczytać tego Studium, ale te wszystkie drogi są pozbawione ścieżek rowerowych i też właśnie mało jest takich, nie wiem, takich... Czy w ogóle się tego nie robi teraz, że był taki chodnik (...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Pana, to jest tak, że jeżeli jest odrębny ciąg rowerowy, to jest wskazany. Jeżeli jest to jakiś główny ciąg rowerowy, to my też wskazujemy, ale w zapisach planu na ogół w drogach mieszczą się, i w terenach mieszczą się, to jest na ogół na początku napisane, właśnie dojazdy i...

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

To jest w par. 14, ustęp 6: „dopuszcza się we wszystkich terenach lokalizację innych tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku planu”. Tutaj akurat jest wyznaczona trasa wzdłuż ul. Wadowickiej, ale ten zapis pozwala wyznaczyć takie trasy w innych też terenach.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Gość I**

Pozwala, ale nie zmusza tak, czyli jakby nie ma takiego, na przykład, jak powstaje ta nowa droga taka typu, ona się chyba nazywa (...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak, to jest tak jak Pan mówi. Taki zapis pozwala realizować w przyszłości, natomiast nie wskazuje dokładnie gdzie. Tak, taka jest...

**Gość I**

Ale na przykład szerokość drogi w takim razie jakby uwzględnić to, że jakby dopuszczamy, czyli jest na to miejsce czy dopuszczamy, ale miejsca nie ma jakby.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Jest generalnie napisane, że dopuszczamy, ale tam gdzie jakby nie ma możliwości, to oczywiście nie, natomiast w drogach tych projektowanych nowych to staramy się, żeby właśnie było zabezpieczanie na te ścieżki rowerowe. Nie mówimy też o tych jakby najmniejszych dojazdówka, tylko tych właśnie już wyższej klasy, tam są te zabezpieczone.

**Gość I**

To ostatnie pytanie, obiecuję, właśnie a propos tego. Ta nowa ulica, która się bodajże ma nazwać Brunatnych albo coś takiego, ta, która właśnie otacza jakby Garbarnie, tak...

**Głos z sali**

Nowoorawska

**Gość I**

Nowoorawska albo Brunatna, różne nazwy słyszałem, to właśnie czy tam jest w ogóle przewidziane na przykład właściwa ścieżka rowerowa albo miejsca parkingowe wzdłuż tej ulicy? Jakby jaka to jest szerokość w ogóle tej ulicy?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To jest ta droga, która już ma ZRID, to by trzeba było sprawdzić w ZRID-zie jak jest to robione, czyli zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, bo to już jest jakby dokładnie określone jakie elementy w tej drodze będą się znajdować. Jeżeli Pan chciał się z tym zapoznać, to oczywiście też takie pytanie do nas, to my postaramy się udzielić tej informacji.

**Gość I**

OK. na tych takich konsultacjach, tak, jeden do jednego, że tak powiem, tak można przyjść i zapytać?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Można przyjść, zapytać, postaramy się ten ZRID sobie ściągnąć i sprawdzić.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Gość I**

Super.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

O, akurat jest Pan, który bardziej to dokładnie zna. Bardzo dziękuję. I jeszcze... Aha, Pan i jeszcze tutaj Pan z tyłu i będziemy kończyć. Bardzo proszę.

**Gość XII**

Jest się chciałem spytać. Tutaj są z Siesty mieszkańcy, tak, jest przedstawiciel Megapolis, tak? Jest przedstawiciel Barwy? Pytanie jest takie. Tutaj są, no ten kto mieszka lub pracuje na tym terenie, tak, i nikt kto tutaj mieszka i pracuje nie widzę w temu sensu. Ja chciałby spytać Państwa, bo żeby rozsądzić czy to jest dobrze, czy nie, trzeba popatrzeć ile tam ludzi od tego wygrają, ile tam zyskają... Wprost. Pytanie jest takie, komu od tego, to co Państwo urbaniści robicie oczywiście, że to potrzebne. Tam, jak Pani mówiła, żłobek, tam szkoła, tam infrastruktura, tutaj komercyjne, mieszkaniowe i tak dalej, to zrozumiałe, oczywiście. Ale pytanie jest takie, jakby na przykład tutaj zrobili tam rowerową ścieżkę w przedłużeniu tej, która już jest, i połączyli z, nie wiem jak nazywa się ta ulica, z ul. Konopnickiej rowerową ścieżkę, super byłoby, wszyscy byliby tylko szczęśliwi z tego powodu. Tutaj mieszkańcy, nikt z tego nieszczęśliwy. Barwa na przykład nieszczęśliwa z tego, też to... Ja rozumiem, inwestycyjny klimat Krakowa, kiedy będziecie odbierać prywatną własność, to pójdzie nie wiem gdzie. Tam Prezydent Krakowa też od tego nic dobrego nie ma, dlatego że jak minimum tam kilka tysięcy tutaj mieszkańców nie będą na niego głosować potem, dlatego że ten projekt zepsuł im życie i te inwestycje, które były zrobione w... Moje pytanie jest takie krótkie, bardzo proszę powiedzieć ze swojej strony, bo ja nie widzę tego, komu od tego projektu, a (..) tej ulicy (...), bo ja nie mogę zrozumieć. Tutaj jest dwustronna ulica, w końcu stoi prosto znak, nie można tutaj wracać. Jego można usunąć i można będzie wracać. Nic nie trzeba tutaj rozszerzać, bo tutaj jest dwustronnie droga już do końca. Tutaj, jak Pan mówił, 50 m od tego prosto rozszerzyć do drugiego pasa i też wszystko zrobicie na super. Tutaj był korek, tylko wtedy, kiedy była robiona Łagiewnicka Trasa. Teraz tutaj nie ma korku. Potrafić do środka, nie ma problemów, wyjechać, tylko tu problem. I moje pytania takie, bardzo dziękuję za uwagę, komu od tej KDD.4, KDD.5 lepiej stanie się życie?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Myśmy wyjaśniali, natomiast tutaj jest z nami Pan radny Jacek Bednarz, który przyszedł i poprosił, że on postara się jeszcze Państwu jakby różne rzeczy powyjaśniać. Bardzo proszę, Panie Jacku. Radny Miasta Krakowa.

**Gość XX, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz**

Powiem już dobry wieczór, bo to już jest chyba ta godzina. Proszę Państwa, wybaczenie Pani Dyrektor, ale myśmy wczoraj sesję skończyli o 23:30, a Pani Dyrektor jest od rana w pracy i dlatego pozwoliłem sobie tutaj troszeczkę powiedzieć. Szanowni Państwo, przede wszystkim to myślę, że w dobrym momencie zorientowaliście się Państwo, że plan miejscowy jest robiony,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

bo dużo lepiej jak się Państwo zorientujecie, że plan jest robiony, niż w momencie, kiedy się okaże, że plan jest już uchwalony. I pewnie jak przyjdziecie Państwo na drugie wyłożenie, bo śmiem twierdzić, że drugie wyłożenie będzie, to będziecie już mieć pewnie jeszcze większą wiedzę na temat planowania przestrzennego, i te dyskusje tak jak dzisiaj się tu odbyły, na tej sali i w innych salach, to nie jest pierwsza dyskusja, kiedy przychodzą mieszkańcy, którzy nagle okazuje się, że coś się koło nich dzieje, planowanie przestrzenne, a nie daj (...) jak to jest droga, tak? A jeszcze ingeruje ich własność. Ale jakby po kolei, bo obiecałem Pani Dyrektor, że szybko, więc jakby od tyłu to co tutaj Pan był uprzejmy powiedzieć. Ścieżka rowerowa wzdłuż Wilgi na wałach Wilgi od ul. Konopnickiej czy od mostku, bo tam jest Konopnicka, zawsze się zastanawiam, w którym miejscu się zaczęła. Nie Konopnicka, tylko Kapelanka. Nie Przepraszam, Kobierzyńska, Rydlówka. Nie wiem dokładnie w którym miejscu się zaczęła, czy przed mostkiem czy za mostkiem, ale powiedzmy, że generalnie faktycznie ona się nawet zaczyna przed mostkiem, jest już po naszej stronie Podgórze, więc generalnie rzecz biorąc tam, to co my widzimy białe, tam jest obowiązujący plan chyba „Ujście Wilgi”, i tam szanowni Państwo jest wyznaczona, i zresztą jest taki projekt, to co tutaj zostało powiedziane Garbarnia 5.0. To jest bardziej taki szeroki temat, on oczywiście wchodzi w zakres tego planu, czy tego białego, to co Pan mówi, że tam jakby było super jakby była ścieżka. Tak, wszyscy czekamy na to, żeby pociągnąć to co zostało zrobione przez inwestora vis a vis, rozumiem tutaj Państwa, tutaj od mostku jakby idąc w dół do Wilgi, do psiego wybiegu, zrobił to inwestor, bo takie miał umowy z miastem w ramach tak zwanych umów infrastrukturalnych zrobił to inwestor, który realizował tam inwestycje, a właściwie, który sprzedał potem ten teren. I od tego będzie ciąg do ul. Konopnickiej, myślę, że wszyscy na to czekają. Oczywiście trzeba mieć świadomość, że to są też częściowo tereny Garbarni, bo nie są jeszcze terenami gminy. Prowadzimy różnego rodzaju rozmowy i to są trudne też rozmowy, bo też trzeba wziąć pod uwagę, że Garbarnia to jest jakby bardziej złożony problem w tym obszarze, ale Garbarnia 5.0, czyli tak naprawdę Klub Garbarnia to myślę, że Państwo jak tam jesteście na miejscu, to macie jakąś większą wiedzę, jak nie to sugerowałbym, żeby zobaczyć, wejść na stronę Garbarni, myślę, że cały ten projekt, całe ich pomysły na zagospodarowanie tego terenu sportowego i całego tego terenu związanego z terenami Garbarni, myślę, że Państwo będziecie mieli dość dużą wiedzę. Zasadnicza kwestia to jest ta droga i ja sobie zdaję sprawę, tak się śmieje i patrzę na Pana Tomka, z którym przerabialiśmy parę tematów, gdzie we wcześniejszych planach było sporo dróg, a potem finał był taki, że tej drogi nie, tej drogi, tej drogi nie, finał jest taki, że potem wszystko zostaje na sięgaczach, tak? Szczerze mówiąc... I też chcę tutaj powiedzieć, to nie Pan Grzegorz Stawowy wymyślił, czy ten Pan. Grzegorz Stawowy jest przewodniczącym Komisji Planowania Przestrzennego i jako przewodniczący podpisuje dokument, który został, że tak powiem, wyszedł z opinii Komisji, i proszę Państwa, i proszę jakby pomyśleć trochę wyżej nad tym, i to co tutaj Pan przed chwileczką. Pan zaczął de facto trochę projektować taki plan, bo Pan mówi tak, pasowałoby mi, bo tam chodzimy sobie tam ścieżką przez takie nieużytki, pasowałoby nam tam ciąg i chodnik, tak? Bo pasuje. Więc Pan troszeczkę poniekąd zabawił się w takiego planistę. Pan nie patrzy na kwestie własności, a przecież ten teren do kogoś należy. Pan wie, że z punktu widzenia Pana – użytkownika, fajnie by było, żeby tam było przejście. Mało tego, padła kwestia, jak sobie zapewnić, że nie tymi szrafami, o których Pan Tomek mówił, tymi kwadracikami, że wyznaczamy kierunki, tylko jak można by zrobić, żeby była pewność, że taki

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

ciąg pieszo rowerowy na przykład jest możliwy do zrealizowania. Oczywiście, jest taki symbol KDX i Państwo możecie zawnioskować: my chcemy KDX-a, pokażecie go Państwo dokładnie w którym miejscu, projektant go tam wrysuje. Bo taka jest Państwa propozycja. Pytanie co powie na to właściciel. Bo to jest przykład, na przykład to co tu Państwo mówicie, że przez Barwę przez halę projektant zaprojektował drogę. No szanowni Państwo, ktoś kto projektuje... Planuje. Przepraszam, planuje, on patrzy na to z punktu widzenia tego, ile tych mieszkańców potencjalnie tam może być, wylicza ile tych mieszkańców może być, i chyba zgodzicie się Państwo, że drogi są potrzebne, jeździć trzeba, i projektant planu, a szczególnie komunikat, patrzy tak, żeby to wszystko było powiązane. Jeżeli Państwo... I macie Państwo rację, że Państwo nie chcecie, żeby przed Państwa domami ktokolwiek jeździł, jest to Wasza droga, złóżcie to co Pani Dyrektor powiedziała, uwagę. My nie chcemy, chcemy, żeby była to KDW. Myślę, nie chcę tu niczego obiecywać, ale jest to temat oczywiście jak najbardziej do rozważenia, bo potem jak przyjdą następni i ktoś powie tak: a dlaczego tam nie zrobiono drogi przejazdowej, żebyśmy mogli wszyscy jeździć? No nie, bo właściciele się na to nie zgodzili. Nie ma tutaj na tym spotkaniu nikogo kto mieszka rozumiem przy tej ulicy, która będzie łączyła ul. Rydlówka i Konopnickiej. A niedawno byli w dzielnicy, protestowali, bo kupili mieszkania i mają teraz dwa problemy. Po pierwsze, problem taki, że na tej ulicy nie mogą już parkować, a za chwilę cały ruch tranzytowy pomiędzy ul. Konopnicką a ul. Rydlówka będzie jechał koło nich.

**Głos z sali**

(...).

**Gość XX, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz**

Ale nie, ale w porządku. Ale w porządku. Ale niech mi Pan powie, mają prawo do protestowania? Mają prawo. Ale proszę Państwa, ja tylko... Ale proszę Państwa, ale ja to wiem, tylko nie chodzi mi o to, tylko mówię, że ci Państwo przyszli z protestem. Państwo macie rację, tylko mnie tylko chodzi o fakt, że do takich rzeczy dochodzi, dlatego Państwu mówię, Państwo macie prawo złożyć wniosek, właściwie uwagę, bo to jesteśmy na etapie uwagi, że Państwo nie chcecie, żeby to była droga publiczna, chcecie, żeby został to zachowany jako charakter drogi prywatnej, i jak najbardziej to zróbcie. I to jest właśnie ten moment, po to są te dyskusje. Jakby po to są tworzone przez planistów te drogi, i przez komunikantów, żeby pokazać obsługę, zdając sobie również sprawę, że pewnie w którymś momencie trzeba się z pewnych rozwiązań cofnąć. Teraz jeżeli chodzi o wyjazd od ul. Wadowickiej. To rozwiązanie, które tam jest pokazane, one w szerszym zakresie wchodzi w to co tam dzisiaj istnieje. Nie ukrywam, że sam jestem zwolennikiem tego, że powinno być poszerzenie, bo myślę, że wszyscy Państwo, którzy skręcacie jadąc od Ronda Matecznego, szczególnie od Ronda Matecznego, skręcając w prawoskrętem, to wiecie Państwo jaki to jest skręt, czyli jedzie się praktycznie vis a vis tramwaju, tak? OK, na wszystko trzeba uważać. I szanowni Państwo, myślę, że miejskie inżynier ruchu nie podejmie decyzji, żeby ściągnąć zakaz wjazdu, tak, zakaz wjazdu, od ul. Rydlówka na to skrzyżowanie, bo on szanowni Państwo, ponosiłby odpowiedzialność karnoprawną, jeżeli cokolwiek, komukolwiek by się tam stało, i z tego względu myślę, że dzisiaj to rozwiązanie, które tutaj padło, wydające się z punktu widzenia bardzo łatwego, notabene kiedyś

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

tak to działało, ale nie przy takim natężeniu ruchu jak jest dzisiaj, nie przy takich ilościach... Ale ja tylko mówię, proszę pozwoli Pan powiedzieć. Ja tylko chcę krótko, naprawdę, ale muszę do pewnych rzeczy się odnieść. Natomiast poszerzenie, jak Państwo sobie to powiększycie w większym tym zakresie, to zobaczycie, że tam jest kwestia tego, że tak naprawdę tam jest możliwość poszerzenia o jeszcze jeden pas, żeby skręt jadąc od Ronda Matecznego minął się z tymi torami tramwajowymi, żeby nie iść tak na czołówkę. Czy tam docelowo będzie możliwość zrobienia wyjazdu? Mnie dzisiaj jest trudno powiedzieć, i powiem szczerze, myślę, że nikt nie podejmie takiej decyzji, żeby wpuścić tam samochody, może na prawoskręcie, chociaż wątpię. Planowanie przestrzenne, i to tylko tak króciutko, bo nie chcę już o tych drogach też więcej mówić, planowanie przestrzenne, to co Pani Dyrektor powiedziała, planowanie przestrzenne nie rozwiązuje kwestii organizacji ruchu, to co zostało tutaj przez kogoś z Państwa powiedziane na przykładzie Podwawelskiego, czy zrobimy jeden kierunek, drugi kierunek, bo to jest oczywiście jak najbardziej przecięcie tranzytu, tylko przy tym układzie komunikacyjnym to niech mi Państwo powiedzą, gdzie tam jeszcze wprowadzić jeden kierunek, jak to się będzie dało wyjechać? Pytanie jest oczywiście, jak to wszystko zafunkcjonuje i jak zostanie dokończona inwestycja, która dzisiaj jest realizowana, czyli ta droga pomiędzy ul. Konopnicką a Rydlówką. Ta droga, o której też tutaj było pytanie, padło tutaj przez Internet, połączenie między ul. Rzemieślniczą a Brożka, myślę, że ono też nie będzie na pełnych relacjach. Tam prawdopodobnie będzie tylko prawoskręt, jeżeli chodzi o ul. Brożka. Jest to robione tak jak Pani Dyrektor powiedziała, na ZRID-zie, a to znaczy to, że tam jest jakiś inwestor, który realizuje jakąś zabudowę inwestycyjną i w ramach umów infrastrukturalnych Zarząd Dróg Miasta Krakowa powiedział tak: OK, my wyrazimy zgodę na inwestycję, pod warunkiem, że inwestor wykona układ drogowy dojazdowy, i tak to jest robione, tak zresztą jak jest robiona cała droga pomiędzy ul. Rydlówka i Konopnickiej. To jeżeli chodzi o drogi. Szanowni Państwo, w tym temacie tak naprawdę nic nie jest przesądzone. Jak to będzie wyglądało będzie zależało od uwag Państwa, ale również od uwag właścicieli. Tak jak Pan tutaj mówi, że Barwa na przykład nie planuje się wynosić, no to jeżeli Barwa się nie planuje wynosić, to składa taki wniosek, nie wiem co Państwo tam macie teraz na swoim terenie, czy jest zabudowa usługowa, czy jest zabudowa usługowo-mieszkaniowa... Natomiast szanowni Państwo, ja pamiętam dawną siedzibę Barwy, bo Barwa była na mojej ulicy, w dawnym Forcie Lasówka, wyprowadziła się lata temu, dzisiaj jest w innym miejscu. To też nigdy nie jest tak, że dzisiaj jest tu, jutro będzie gdzie indziej. Wszystko będzie zależało od pewnych decyzji, od kwestii rozwojowych, od kwestii możliwości, od kwestii tego, a może nam się bardziej opłaca wyprowadzić z tego miejsca, teren jest na tyle atrakcyjny, że za to, co tu mamy, jesteśmy w stanie wybudować nowy, większy zakład, nie będziemy tu, będziemy w innym miejscu. No tak się dzieje. Przy ulicy bodajże Szafrana chyba była piekarnia, tak? Nie wiem czy ona dalej jest, czy funkcjonuje, tam były wybudowane. To się będzie zmieniało, i czy chcemy, czy nie chcemy, to tu zabudowa idzie. To jest ostatni, szanowni Państwo, plan miejscowy moim zdaniem, który realizujemy na terenie w Dzielnicy XIII. Większość mamy pokryte planami. To są ostatnie WZ-tki, które dzielnica opiniuje, bo jak jest plan miejscowy to już Dzielnica nie opiniuje inwestycji. Ja pamiętam większość decyzji WZ-tek, które opiniowaliśmy albo negatywnie, a potem już wiedzieliśmy, że opinia negatywna czasami nic nie daje, więc ścigaliśmy wysokości, bo nie chcieliśmy tutaj wysokiej zabudowy, dlatego też zawsze

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

dawaliśmy to 1,2 jeżeli chodzi o miejsca parkingowe, mając czasami świadomość, że to i tak nie będzie zrobione, a to że jest 0,5 to Pan projektant już wytłumaczył, ale też nie znaczy, że inwestor gdyby oczywiście chciał, nie może zrobić więcej. Ale oczywiście nie robi i wszyscy o tym wiemy. Tak, jest ustawa, która mówi, że ma być 1,5; bo to się też mówi, ale nie w strefie śródmiejskiej.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie, nie, nie. Ja chciałam to, bo to jest takie powtarzane to 1,5. To jest przy ULIM-ach, czyli ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowych, czyli odrębny taki tryb, specustawa.

**Gość XX, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz**

OK, to jest już zupełnie inna procedura, że można w ogóle nie patrzeć na plany miejscowe, można robić... OK, szanowni Państwo, ja myślę, że to też 0,5 to znaczy to co tu dzisiaj padało, że tak naprawdę zmierzamy w kierunku, że jest zmiana klimatu, że powinniśmy zmieniać, żebyśmy mieli jednak tych mniej samochodów. Ja twierdzę, że zanim dojdziemy do poziomu tego, który jest na zachodzie, to jeszcze trochę wody w Wildze upłynie i pewnie się to zmieni, tak, ale szanowni Państwo, Państwo możecie taką uwagę złożyć, tylko musicie też wziąć pod uwagę, że pewne rzeczy są możliwe do uwzględnienia, a pewne rzeczy nie, ze względu na to co Pani Dyrektor mówiła. Jeżeli chodzi o ul. Skrzyneckiego, bo to jest dość istotny też temat, a ponieważ mam z tym do czynienia też od lat. Szanowni Państwo, no sam byłem i rozmawiałem z ówczesnym, bo teraz już inny dyrektor, gdzie nie chcę powiedzieć, że prosiłem, ale rozmawiałem z dyrektorem Zespołu Szkół Mechanicznych czy nie dałoby się, żeby nam trochę tam oddali terenu szkoły wtedy pod ZRID-a. No też trudno jest ograniczać szkołę. Ja wiem, że to nie jest szkoła podstawowa, wiem, że to jest szkoła średnia, niemniej przebudowa ul. Skrzyneckiego jest zaprojektowana, zresztą od ZRID-u bodajże były odwołania, udało się na szczęście to podtrzymać, mamy też już związane częściowo środki finansowe na realizację też przez jednego z inwestorów w tym rejonie, nie powiem którego, bo nie wiem, ale to co Państwo też tutaj mówili, że tam gdzieś przed Barwą się coś burzy, tak? To podejrzewam, że burzy się, no nie pod park, nie pod zielen, nie pod parking, tylko będzie szła następna inwestycja. I jeszcze co...? Tyle chyba z mojej strony. Mam nadzieję, że ta Skrzyneckiego jak najszybciej zaistnieje, bo tam to jest naprawdę brzydko, mówiąc armagedon, Aha, te projekty, o których Pani Dyrektor mówiła, oczywiście do wglądu Państwa, ale jest taka strona: audyt rowerowy – proszę sobie wklepać, to jest na Zarząd Transportu Publicznego i tam są wszystkie pokazywane projekty aktualne i archiwalne, jeżeli chodzi o rozwiązania drogowe, które są przygotowywane, realizowane zarówno przez gminę, jak i właśnie w ramach tych umów szesnastek. Oczywiście one czasami ewoluują na zasadzie, że tu miejsce parkingowe albo tam jakaś ścieżka, ale tam Państwo możecie sobie zobaczyć, jeżeli jest już po audycie, to na przykład na pewno jest jej ul. Szafrana i jest ta droga, o której mówimy. Wydaje mi się, że ten dolny odcinek w dół od Rzemieślniczej wydaje mi się, że on też był, bo jeżeli jest ZRID, to generalnie rzecz biorąc na pewno też ten projekt musiał być, więc takie rzeczy tam są na bieżąco, na bieżąco przedstawiane. Tyle chyba z mojej strony.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Tutaj Pan się jeszcze zgłasza, ale ja już oddam jakby ostatni głos Panu i jeszcze komuś, bo mówiła tutaj Pani Ania, że jeszcze ktoś się zgłasza. Bardzo proszę.

**Gość X**

Dziękuję bardzo. Także w kwestii Pana wypowiedzi. Myśleć, to ja mogę co zjem jutro na śniadanie, i jeśli chodzi o kwestię planowania, to szczerze mówiąc, nawet nie jest mi Was szkoda, bo sami ustalacie zasady, prawda? Ale poruszył Pan bardzo ważną jedną kwestię w swojej wypowiedzi, kwestię budowania nowych dróg. Kto poniesie koszty za wybudowanie drogi KDD.5 i ewentualne zmiany na drodze KDD.4? Aha, rozumiem. Czyli już mam odpowiedź. Chciałby Pan jeszcze odpowiedzieć przez mikrofon?

**Gość XX, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz**

Proszę Pana, ja Panu nie odpowiem kto za tą drogę, bo może się okazać, że tej drogi nikt nie będzie budował, bo jak Państwo złożycie uwagę, żeby to była droga wewnętrzna, to będzie droga, która jest Państwa.

**Głos z sali**

(...).

**Gość XX, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz**

No i będzie dalej tak, i dalej tak będzie. Ale czego się nie negocjuje?

**Głos z sali**

(...).

**Gość XX, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz**

No ale proszę Państwa, ale proszę Pana... Ale przed żadnym faktem dokonany. Tu nie ma żadnego faktu dokonanego. Przepraszam, jaki mamy fakt dokonany?

**Głos z sali**

(...).

**Gość XX, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz**

No ale, ale proszę Pana, to jest tak jak niektórzy mówią, chce Pan wygrać w totolotka? To niech Pan złoży kupon. Proszę Państwa, proszę złożyć te uwagi. Ale co ja mam Państwu dzisiaj odpowiedzieć? Proszę złożyć uwagi. Powiedziała Pani Dyrektor, jesteśmy na etapie procedowania planu miejscowego, składacie Państwo uwagi, jeżeli ta uwaga nie zostanie rozpatrzona, to jest możliwość jeszcze składania poprawek.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja już, przepraszam, ja bardzo dziękuję. Ja może jeszcze jakby podsumowując to powiem. Proszę Państwa, tak jest, że Państwo... Jesteśmy na takim etapie projektu planu, ja tu tłumaczyłam, że plan ma pewne etapy, i teraz jest ten etap tych właśnie konsultacji, zbierania uwag, czyli negocjowania pewnych rozwiązań. Czasem ktoś na tych dyskusjach pyta, czy jeżeli coś uważa, że jest dobre, to powinien napisać to. To nie jest wtedy uwaga w rozumieniu przepisów, natomiast to daje sygnał dla Prezydenta, że to rozwiązanie jest jakby bardzo akceptowane. Natomiast rzeczywiście tak ustawa o planowaniu przestrzennym mówi, że kto chce zmienić coś w projekcie planu, który jest wykładany do publicznego wglądu, powinien złożyć uwagę. I też proszę Państwa, ja to jakby powtarzałam, że ten projekt planu może być kilkakrotnie wykładany, jeżeli Państwo będą na kolejnym na przykład wyłożeniu mówić: myśmy tak... Proszę poczekać. (...), że Państwo proponowali na przykład, żeby ta droga nie przebiegała tak, czy była przerwa, projektanci to proponują, jest to uzgodnione, Państwo się przyglądają, mówią: ale my byśmy jeszcze chcieli coś, jeszcze dalej, są drogą zmienić, i to są jakby te kolejne etapy dochodzenia do planu, który jest kierowany pod obrady Rady. I radni też mają tę możliwość, wsłuchują się w głosy mieszkańców, zresztą to Państwo mogą się przekonać, mieszkańcy przechodzą na Komisję Planowania, zabierają głos, proponują radnym pewne rozwiązania, czy jakby wykazują swoje niezadowolenie z jakichś tam jeszcze rozwiązań, i radni się też do tego odnoszą. Ja to wszystko tłumaczyłam. Proszę Państwa, żeby już się tak nie powtarzać, bo rzeczywiście godzina jest coraz późniejsza. Jeszcze poproszę Panią Anię, bo jeszcze są pytania nasze online. Bardzo proszę, Pani Aniu.

**Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska**

Pani /.../\*, której nie udało się tutaj połączyć z nami, zadała pytanie: „Co jeśli ten plan miejscowy przejdzie, ale w praktyce pojawią się trudności w realizacji drogi KDD.4, plus czy wiadomo kiedy mniej więcej te plany mają zostać zrealizowane?”.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Plan miejscowy nie określa terminów realizacji – to jest dokument, który jest jakby wskazaniem przeznaczenia i warunków zabudowy, natomiast nie określa, kiedy będzie realizowany. Nie określa kiedy cel publiczny będzie realizowany, jak również inwestycje, które są prywatnymi inwestycjami. To po prostu zależy... cel publiczny od planów budżetowych, czyli jest to dopiero w planie budżetowym przekładane i realizowane przez kolejne lata, które gmina określa w jakich terminach będzie to realizowane, a dokładnie Rada Miasta podejmując uchwałę o planach budżetowych. – To jest jedno. Kiedy inwestor prywatny będzie realizować, zależy od niego. Mamy takie plany, które są szybko realizowane, są takie plany, które po prostu latami nie zmienia się w tym terenie, bo inwestorzy nie realizują inwestycji, więc tego nie umiemy. Pytanie, co będzie, jeżeli nie będzie można zrealizować drogi w tym przebiegu, który jest pokazany. Projektujący drogi starają się tak zaprojektować, żeby ta droga mogła być. Bywają niekiedy jakieś sytuacje, że w tym przebiegu droga nie może być zrealizowana, bo wynikiły jakieś trudności, i dlatego ustawodawca stworzył taką możliwość tak zwanego ZRID-u, który tutaj już był mówiony, czyli zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, i ta decyzja ZRID



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

może być niezgodna z wskazaniem obowiązującego planu czyli ona idzie tak jakby troszeczkę ponad plany. Mogą być takie sytuacje, natomiast właściciele terenu, przez który miałyby przechodzić ZRID jakby są o tym dokładnie poinformowali. Ja jeszcze chciałam też zwrócić uwagę, bo tu Państwo tak nawet, jakby ta strona naszej dyskusji mówiła o takich jakby zawiadomieniach. Proszę Państwa, my zawiadamiamy w ten sposób jak określa ustawa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, czyli jest to dla naszych stronach internetowych, jest to w siedzibach Urzędu, jest ogłoszenia w gazecie – tak określa ustawodawca. Dodatkowo proszę Państwa, wysyłamy takie zawiadomienia do Dzielnicy, ponieważ Dzielnica jakby rozpropagowuje. Dzielnica, czyli Rada Dzielnicy, również może złożyć uwagę, tak jak każdy, i korzysta z tego, bo tu Pani nawet jakoś pytała, czy...już nie pamiętam, tutaj z tego miejsca Pani pytała, czy radni złożyli, czy mogą złożyć, były takie pytania. Tak, każdy, nie tylko właściciel, nie tylko mieszkaniec, każdy zainteresowany danym planem, danym projektem planu może złożyć uwagę. I tak jak już tu mówiłam, jak Prezydent rozpatrzy uwagi, można się będzie dowiedzieć właśnie po tym terminie, który tutaj już też mówiłam, przepraszam, to jest 2 chyba maj, dobrze, kiedy jest... Rozpatrzenie do 2 maja. Na stronach internetowych są publikowane. Jeżeli były jakieś trudności, to oczywiście my pomożemy. Zachęcam, proszę Państwa, jeżeli ktoś chce bardziej, tak jak Pani chciała porozmawiać na temat prognozy skutków finansowych, to zapraszam skorzystania z tej możliwości wizyty w Wydziale Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41. Namawiamy umówić się telefonicznie, żeby Państwo nie czekali albo na przykład, nie wiem, no będzie Pani chciała rozmawiać z Panem Kierownikiem, który nie jest jakby głównym projektantem planu, który czeka w tych godzinach określonych, tylko może być gdzie indziej, więc dobrze jest się umówić i on wtedy Pani udzieli informacji, udostępni dokumenty, wyjaśni jak to wszystko jest wykonywane. Można wtedy zapoznać się z uzgodnieniami, można dowiedzieć się o wiele bardziej szczegółowo. Także zachęcam do tego, do skorzystania. Do 27 marca projekt planu jest wykładany, następnie jest te 2 tygodnie na składanie uwag, z tym że też chciałam powiedzieć, że uwagi można składać już teraz. Państwo nie musicie czekać na zakończenie i w tych dwóch tygodniach, tylko po prostu jeżeli teraz macie jakby już sprecyzowane uwagi do tego projektu, to bardzo proszę. Najważniejsza data, do 11 kwietnia trzeba pamiętać, że musi wpłynąć do Urzędu, ponieważ też tak ustawodawca określił, że jeżeli ktoś, nie wiem, z Australii wyśle list z datą do 11 kwietnia, to ona by dotarła nie wiadomo jak długo, więc jakby tu jest taki ten termin istotny, że trzeba do Urzędu Miasta do 11 kwietnia. Jaki dalszy los planu, to Państwo zobaczą po rozpatrzeniu uwag, bo to można zobaczyć czy uwagi są uwzględnione, wtedy będą zmiany w projekcie planu, można się też dopytać w Wydziale Planowania Przestrzennego, udzielamy wtedy informacji i mniej więcej określamy też terminy. Też jakby to istotne, bo często pada to pytanie, jak długo trwa ten ponowny obrót, czyli kiedy ponownie będą Państwo mogli zapoznać się z projektem. Mniej więcej proszę Państwa, to jest około 5 miesięcy, bo muszą być wprowadzone zmiany, muszą być zmiany w prognozach, jednej środowiskowej, i jeżeli taka jest potrzeba to tej drugiej, po czym musi być projekt planu opiniowany i uzgadniany, to są też terminy do 21 dni, i potem znowu ten czas włożenia do publicznego wglądu. Tak jak się zsumuje, to jest mniej więcej taki okres. Jeżeli są tylko 2 wyłożenia projektu planu, no to mniej więcej można przeliczyć kiedy, że w tym roku może trafić pod obrady Rady. Jeżeli byłoby jeszcze kolejne wyłożenie, to tak jak mówiłam, to jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RYDLÓWKA”, 9 marca 2023 r.**

---

następne wydłużenie terminu. Chciałam Państwu bardzo serdecznie podziękować. Chciałam powiedzieć, że naprawdę, uczestniczę prawie we wszystkich dyskusjach publicznych, ta należy do wzorcowych. Po prostu wspaniała. Dziękuję ślicznie, dziękuję za udział, dziękuję za zadawanie pytań. Jak mówię, jakby Państwo chcieli się czegoś jeszcze dopytać, to zapraszam bardzo serdecznie do Wydziału Planowania. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych;

Wydział Planowania Przestrzennego UMK