

**Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru**

„ZAKAMYCZE”

przyjętego uchwałą Nr XVI/338/19 Rady Miasta Krakowa
z dnia 22 maja 2019 r



Wydział Planowania Przestrzennego
Urząd Miasta Krakowa

Czerwiec 2023 r.

**Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru
„ZAKAMYCZE”
przyjętego uchwałą Nr XVI/338/19 Rady Miasta Krakowa
z dnia 22 maja 2019 r**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” został uchwalony po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. 977), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”.

Uchwała Nr XVI/338/19 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 22 maja 2019 r.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” pozwala realizować główne cele planu, jakimi są:

- określenie zasad kształtowania przestrzeni miejskiej znajdującej się na obszarze objętym Planem Generalnym Lotniska Kraków – Balice na lata 2016-2036 poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy;
- stworzenie warunków dla rozwój terenów usługowych położonych w sąsiedztwie portu lotniczego Kraków – Balice (obszar strategiczny „Balice”);
- ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem oraz przebudową zmieniającą charakter obszaru;
- ochrona terenów zielonych, wolnych od zabudowy;
- tworzenie atrakcyjnych miejsc rekreacji i wypoczynku, służącej integracji społeczności lokalnej;
- określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym warunków w zakresie zasad parkowania pojazdów.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonym wyżej celom. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. Uzgodnienie zakresu prognozy oddziaływania na środowisko

Stosownie do art. 53 ustawy wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko do:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie**
- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie**

- pismami znak: BP-02.6721.382.178.2019.J.CI z dnia 16.12.2019r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano poniższe informacje:

- **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismem znak: OO.411.3.113.2016.MaS z dnia 14.01.2020 r. uzgadnia zaproponowany zakres prognozy, z zaleceniem szczegółowej oceny wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze nie tylko terenu objętego planem zagospodarowania, lecz również terenów przyległych;
- **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krakowie** – pismem znak: NZ-PG-420-264/16 ZL/2020/01/59 z dnia 08.01.2020r. uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.

2. Prognoza oddziaływania na środowisko do projektu planu

Prognozę oddziaływania na środowisko do projektu planu opracowano w lipcu 2020r. Kolejne edycje (aktualizacje) to:

- do ponownego opiniowania i uzgodnień – listopad 2020 r.,
- do ponownego opiniowania i uzgodnień – luty 2021r.,
- do ponownego opiniowania i uzgodnień – lipiec 2021r.,
- do ponownego opiniowania i uzgodnień – wrzesień 2021r.,
- do wyłożenia do publicznego wglądu w dniach 08.11-07.12.2021 r.,

- do ponownego opiniowania i uzgodnień - marzec 2022 r.,
 - do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach 6.06.2022- 5.07.2022 r
 - do ponownego opiniowania i uzgodnień - 18 listopad 2022r.
 - do ponownego opiniowania i uzgodnień - luty 2023r.
- **Ocena ustaleń projektu planu zawarta w ostatecznej edycji Prognozy oddziaływania na środowisko:**
- Obszar sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Zakamycze" (ok. 234,5 ha) jest położony w zachodniej, peryferyjnej części Krakowa, na stokach zachodniego przedłużenia zrębowego grzbietu Sikornika-Sowińca (Lasu Wolskiego). Od północy granicę stanowią ulice: Olszanicka, Niezapominajek, Chełmska. Od południa – granica miasta i ul. Zakamycze. Od południowego wschodu i wschodu – tereny zieleni wokół Lasu Wolskiego. Obejmuje swym zasięgiem teren dawnych wsi Chełm i Olszanica, położonych na skraju Lasu Wolskiego. Obszar sąsiaduje z Wolą Justowską, Bielaniem oraz Kryspinowem na terenie Gminy Liszki.
 - Obszar planu jest częściowo objęty zapisami planistycznymi. w jego granicach obowiązują zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:
 - „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap A” (obszary nr 17, 21, 23, 24), uchwalony uchwałą Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r.;
 - „Otoczenie Lasu Wolskiego” uchwalony uchwałą NR CVIII/1090/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 kwietnia 2006 r.
 - „Rejon Fortu Skała” uchwalony uchwałą Nr LXXXIV/846/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2005 r.
 - „Rejon Fortu Skała II” uchwalony uchwałą Nr XXI/244/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r.
 - Cały obszar planu położony jest w granicach tzw. Planu Generalnego Międzynarodowego portu Lotniczego Kraków – Balice im. Jana Pawła II
 - Prawie cały obszar projektu planu znajduje się na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (za wyjątkiem ul. Olszanickiej). Park ten wchodzi w skład Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego i stanowi cenny pod względem krajobrazowym obszar prawnie chroniony ze względu na wysokie wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe. Zajmuje powierzchnię 6415,5 ha, położony jest na terenie trzech gmin: Kraków, Liszki i Czernichów. Obejmuje fragmenty malowniczej doliny Wisły wraz z trzema ważniejszymi kompleksami leśnymi, w tym Lasem Wolskim.
- Szczególne cele oraz zasady zagospodarowania Parku normuje Uchwała Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Dla terenu otuliny w przytoczonej uchwale, poza zdefiniowaniem granic, nie określa się innych ustaleń.
- Dla parku krajobrazowego podstawowym dokumentem planującym ochronę przyrody jest plan ochrony. Plan ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego ustanowiony został Uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 roku.
- W granicy projektu planu występują chronione gatunki roślin, zwierząt oraz wartościowe pod względem przyrodniczym i botanicznym zbiorowiska roślinne.
 - W analizowanym obszarze znajduje się pomnik przyrody – okazała lipa (Rozporządzenie nr 7 Wojewody Małopolskiego z dnia 13 kwietnia 2004 r. w sprawie uznania za pomniki przyrody oraz uchylenie uznania za pomniki przyrody na terenie województwa małopolskiego. Dz. Urz. Województwa Małopolskiego Nr 85. Kraków, 23.04.2004 r.)
 - W obszarze projektu planu występują tereny leśne, w tym uroczyska leśne – „Głogowiec” i „Olszanica”.
 - Obszar objęty opracowaniem pozostaje w całości w zasięgu arkusza nr 10 (M-34-64-D-c-2) ww. mapy i obejmuje 7 kart osuwisk i 1 kartę terenu zagrożonego ruchami masowymi (wszystkie

zaktualizowane w październiku 2018 r. przez PIG-PIB i zespół autorski: Kamieniarz S., Wódka M., Wójcik A.) [9]:

- 85 597 (osuwisko) – ul. Przyszłości,
- 85 598 (osuwisko) – ul. Przyszłości,
- 85 602 (osuwisko) – ul. Zakamycze,
- 85 603 (osuwisko) – ul. Zakamycze,
- 85 664 (osuwisko) – ul. Zakamycze,
- 93 919 (osuwisko) – ul. Olszanicka – nad źródłem i oczkiem wodnym,
- 93 920 (osuwisko) – ul. Leśmiana,
- 12 750 (teren zagrożony) – ul. Olszanicka – nad źródłem i oczkiem wodnym.

Ponadto w granicach obszaru planu został wyznaczony jeden teren zagrożony ruchami masowymi, o stosunkowo małej powierzchni (rzędu 0,18 ha), sąsiadujący bezpośrednio z osuwiskiem nr 93 919 (nad źródłem i oczkiem wodnym przy ul. Olszanickiej).

- Obszar objęty opracowaniem położony jest na stokach zachodniego przedłużenia zrębowego grzbietu Sikornika-Sowińca (Lasu Wolskiego). Obszar zasadniczo zachował naturalną rzeźbę terenu. Przekształcenia rzeźby, stosunkowo nieduże, dotyczą stoków tarasowanych pod budownictwo mieszkaniowe. Tereny o spadkach powyżej 12% występują na stosunkowo dużych powierzchniach - na rysunku planu zostały oznaczone, jako tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do występowania ruchów masowych. W znacznej części przeznaczone zostały pod zabudowę – zarówno mieszkaniową, mieszkaniowo-usługową oraz usługową. Realizacja owej zabudowy może spowodować dalsze przekształcenia rzeźby terenu. Liniowy charakter zmian prognozowanych w obrębie obszaru opracowania wynikać będzie z realizacji inwestycji drogowych, w szczególności realizacji drogi w terenach KDGP.1 i KDGP.2.
- Teren opracowania znajduje się poza obszarem zagrożenia powodzią wskazanego na *mapach zagrożenia powodziowego i mapach ryzyka powodziowego* sporządzonych przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej.
- W ramach sporządzanego projektu planu możliwe będą przekształcenia omawianego obszaru, zarówno w stosunku do obowiązujących planów miejscowych (por. rozdz. 3.3. oraz 6.2.), jak również istniejącego zagospodarowania lub jego braku.
- Biorąc pod uwagę aktualny stan zagospodarowania obszaru – głównie tereny otwarte funkcjonujące również jako korytarz ekologiczny oraz wysokie walory krajobrazowe i ukształtowanie terenu – w wyniku realizacji ustaleń projektu planu możliwe będą znaczące przekształcenia elementów środowiska przyrodniczego. W związku z możliwą realizacją zabudowy usługowej prognozuje się wystąpienie znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko w terenach U.4, U.5, U.6. W tej części projektowanego planu znaczące oddziaływania wynikać będą również z realizacji nowych i przebudowy istniejących odcinków ciągów komunikacyjnych wysokiej klasy w terenach otwartych (tereny KDGP.1, KDGP.2, KDG.1, fragment KDZ.1) ze względu na projektowaną realizację fragmentu układu komunikacyjnego dla obsługi terenów portu lotniczego oraz możliwą zmianę przebiegu drogi wojewódzkiej nr 774. Oddziaływania związane z przeznaczeniem pod zabudowę rozległych terenów otwartych – prawie 17 ha przeznaczonych pod zabudowę usługową oraz około 7 ha przeznaczonych pod tereny komunikacji (odcinki dróg wysokiej klasy) będą występować zarówno na etapie realizacji inwestycji, jak i późniejszego użytkowania.
- W zachodniej części obszaru z możliwości realizacji zabudowy wykluczone zostały duże powierzchnie terenów o przeznaczeniu pod grunty rolne (R.1, R.2) – prawie 60 ha (ponad 25% powierzchni projektowanego planu). Obecnie w większości tereny te stanowią pola uprawne, niewielką część zajmują ugory i odłogi z widoczną sukcesją roślinności, w związku z czym, takie przeznaczenie terenu pozwoli na zachowanie dotychczasowego użytkowania.
- We wschodniej części projektowanego planu w wyniku realizacji jego ustaleń przewiduje się uzupełnienie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W obrębie terenów przeznaczonych w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN) oraz pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub usługową (MN/U) znajdują się duże połacie terenów dotychczas niezainwestowanych, których zagospodarowanie może znacząco oddziaływać na środowisko, zwłaszcza w przypadku realizacji zabudowy w ramach jednej inwestycji (zespoły zabudowy).

- Prognozuje się również rozwój zabudowy na pozostałych wolnych działkach pomiędzy istniejącą zabudową jednorodziną, jednak ponieważ są to obszary niezainwestowane o znacznie mniejszych arealach przewiduje się, iż ich zagospodarowanie będzie oddziaływało przede wszystkim lokalnie. W tej części projektowanego planu mogą również powstać nowe odcinki ciągów komunikacyjnych, możliwa jest też modyfikacja parametrów ciągów istniejących, co wiązać się będzie z potencjalnym wzrostem oddziaływań antropogenicznych. Tereny te zostały oznaczone na mapie prognozy.
- Uzupełnienia zabudowy oraz przekształcenia funkcjonalne możliwe są w terenach MN/U.6 – MN/U.8, gdzie w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy już istniejącej może powstać nowa zabudowa, zarówno mieszkaniowa jednorodzinna, jak i usługowa. Poza uzupełnieniem istniejącej zabudowy we wszystkich terenach MN/U możliwe są również zmiany funkcjonalne wynikające z przekształcenia zabudowy mieszkaniowej w usługową. Zmiana funkcjonalna może nastąpić również w terenie MN/U.9, gdzie obecnie znajdują się jedynie zabudowania gospodarcze, możliwe jest również powstanie nowej zabudowy w tym terenie. Przewiduje się, iż przekształcenia te oraz związane z nimi oddziaływania będą miały charakter głównie lokalny.
- Zmiany w środowisku obszaru projektowanego planu mogą zajść również w przypadku realizacji zalesień dopuszczonych w terenach Rzł. Realizacja zalesień może skutkować wprowadzeniem zbiorowisk o niższym stopniu naturalności i różnorodności biologicznej oraz przyczynić się do redukcji istniejących siedlisk. Ograniczeniu lub zamknięciu mogą ulec niektóre powiązania widokowe, niemniej jednak może to nastąpić również w wyniku kontynuacji procesów sukcesji widocznych w tych terenach.
- W wyniku realizacji ustaleń projektu planu mogą powstać niewielkie publicznie dostępne skwery (ZNp.1, ZNp.2) w północnej części obszaru oraz większych rozmiarów publicznie dostępny park w części południowej (ZNp.3). W sumie tereny te zajmują ok. 0,6 ha.
- W środkowej części projektowanego planu wyznaczona została *strefa ochrony widokowej i krajobrazowej*, przez środek której przebiega *oś połączenia widokowego* między Fortem 39 „Olszanica” (położonym w granicach projektowanego planu) a Fortem 38 „Skała” (poza południową granicą planu).
- Z punktu widzenia ochrony otuliny biologicznej cieków istotne jest wyznaczenie w projekcie planu stref hydrogenicznych, w szczególności w terenach MN/U.4 i MN.25.
- Ograniczenia dla realizacji najbardziej uciążliwych przedsięwzięć stanowi ustalony w projekcie planu ogólny *zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (z wyjątkami)*.
- Lokalizacja garaży i parkingów naziemnych i podziemnych, z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych dopuszczona została w terenach U.4, U.5 oraz U.6.
- Ocenia się, że ustalenia zawarte w projektowanym planie stwarzają warunki dla przynajmniej częściowego zachowania drożności istniejących korytarzy ekologicznych, niemniej jednak zostaną one przekształcone oraz ograniczone.
- Pełna realizacja ustaleń projektu planu będzie miała istotny wpływ na stosunki wodne w obrębie obszaru opracowania, jak również w jego otoczeniu. Zagrożenie dla naruszenia stosunków wodnych i nasilenia niekorzystnych trendów oddziaływania na zasoby wodne, wynikać może w szczególności z posadowienia budynków usługowych, podziemnych parkingów oraz garaży wielopoziomowych, jak również z realizacji nowych odcinków układu komunikacyjnego.
- Ustalenia projektowanego planu skutkować będą znaczącym oddziaływaniem na krajobraz ze względu na przeznaczenie pod zabudowę terenów dotychczas niezainwestowanych, a w szczególności lokalizację nowej zabudowy usługowej w terenach obecnie użytkowanych rolniczo. Przekształceniu ulegnie występujący tu krajobraz kulturowy. Możliwość lokalizacji zabudowy usługowej w tych terenach została ustalona w obowiązującym dokumencie Studium [1], jednak w projekcie planu została znacząco ograniczona, zarówno w zakresie powierzchni, jak i dopuszczonej wysokości. W Studium dopuszczona została maksymalna wysokość zabudowy 25 m, zaś w projektowanym planie obniżono ją do 12 m, jednocześnie przyjmując minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%, zamiast 20% określonych w Studium.

- W zakresie gospodarki wodno-ściekowej znaczące oddziaływania mogą wystąpić ze względu na przeznaczenie nowych, rozległych powierzchni pod zabudowę i rozwój układu komunikacyjnego.
- W obszarze opracowania jako źródło oddziaływania akustycznego należy wskazać oddziaływanie ze źródeł komunikacyjnych: drogowy oraz lotniczy. Z uwagi na bliską odległość lotniska na klimat akustyczny znaczny wpływ ma oddziaływanie akustyczne od podchodzących do lądowania/startujących samolotów, jak również bezpośrednie uciążliwości akustyczne z płyty lotniska.

W zakresie zmian oddziaływań akustycznych związanych z realizacją ustaleń projektu planu wskazuje się przede wszystkim na rozbudowę układu drogowego; budowę nowych odcinków dróg publicznych oraz przebudowę istniejących dróg (m.in. projektowaną realizację fragmentu układu komunikacyjnego dla obsługi terenów portu lotniczego oraz przełożenie DW 774), co skutkować będzie nasileniem hałasu.

W przypadku planowanej rozbudowy portu lotniczego i wzrostu liczby operacji lotniczych możliwy będzie wzrost uciążliwości (hałasu).

- Uwzględniając uwarunkowania środowiska przyrodniczego ustalenia projektu planu są w znacznej części zgodne z uwarunkowaniami ekofizjograficznymi.

Sprzeczność ze wskazaniami ekofizjograficznymi dotyczy przede wszystkim terenów rolniczych z przewagą gruntów ornych (kompleks F2), zlokalizowanych w północno-zachodniej części obszaru opracowania (U.4, U.5, U.6, W.1, KDGP.1, KDGP.2).

- Analiza ustaleń projektu planu nie wykluczyła wystąpienia niekorzystnych, również bezpośrednich oddziaływań na komponenty środowiska przyrodniczego. Prognozuje się, że w wyniku realizacji ustaleń planu, znaczące zmiany mogą wystąpić w miejscach, gdzie dopuszczono możliwość realizacji zainwestowania oraz rozwój elementów układu komunikacyjnego (odcinki dróg wysokiej klasy).

Wyeliminowanie niezgodności w zakresie uwarunkowań przyrodniczych, w obszarze projektu planu mogłoby polegać na częściowej rezygnacji z realizacji nowego zainwestowania, jednakże o możliwości przeznaczenia pod zabudowę tych terenów decydują również ustalenia obowiązującego Studium [1], z którymi ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinny być zgodne.

- W niniejszej prognozie zaproponowano dodatkowe rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu (rozdział 7).
- Wskutek realizacji ustaleń planu nie identyfikuje się znacząco negatywnych oddziaływań na cele ochrony obszarów Natura 2000 (rozdz. 6.5), dlatego też nie określa się rozwiązań zapobiegających, ograniczających oraz mających na celu kompensację przyrodniczą oddziaływania na cele oraz przedmiot ochrony obszarów Natura 2000.

3. Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko – przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uzyskał opinie i uzgodnienia właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego opiniowania i uzgodnień ustawowych:

Regionalny Dyrektor Ochrony Pismem znak OO.410.5.38.2020.MaS z dnia 08.09.2020 r. przedłożony projekt nie może w chwili obecnej uzyskać opinii pozytywnej.

Prognozę oddziaływania na środowisko, w której zidentyfikowano problemy, zagrożenia i skutki związane z planowanym zagospodarowaniem obszaru, opiniuję pozytywnie.

(...)postuluje się o ponowne przeanalizowanie możliwości wykluczenia realizacji zabudowy również na innych fragmentach wyznaczonych terenów inwestycyjnych (poprzez objęcie ich takimi *strefami*, bądź włączenie w tereny zieleni), w obrębie których znalazły się cenne zbiorowiska, pozostające w powiązaniach z większymi kompleksami zieleni. Autorzy prognozy oddziaływania na środowisko zwracają uwagę m.in. na: „*Istotne przekształcenia siedlisk, a nawet ich całkowita likwidacja możliwa jest również w dotychczas niezainwestowanych terenach przeznaczonych pod zabudowę, np. zadrzewienia i zakrzewienia w terenach MN.10, MN.13*” oraz

„*W terenie MN.13 przy ul. Olszanickiej, zlokalizowany jest kompleks H1 - tereny zieleni wysokiej i mieszanej, leśno-zaroślowej, będący siedliskiem zwierząt, który może ulec likwidacji. Również w terenach MN.1, MN.8, MN.9 oraz MN.10 znajdują się tereny dla których lokalizacja nowych funkcji zagospodarowania nie jest wskazana*”. W świetle powyższego zasadnym jest ponowna analiza istniejących uwarunkowań środowiskowych tych terenów.

(...)

Biorąc powyższe pod uwagę należy ograniczyć wyznaczone tereny zabudowy usługowej (w szczególności w terenie U.6 oraz W.1 w szczytowych partiach wzniesienia „Cocowa Duża”) w celu ochrony terenów o wysokich walorach krajobrazowych.

Jednocześnie należy wskazać, że w obrębie wyznaczonego terenu U.6 wskazano linię regulacyjną wysokości zabudowy. Zdaniem tut. Dyrekcji obszar objęty ww. oznaczeniem z uwagi na ekspozycję, powinien zostać wyłączony z realizacji nowej zabudowy.

(...)

W celu zachowania walorów krajobrazowych terenów położonych w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym należałoby ujednolicić wysokość zabudowy mieszkaniowej do 9 m a pozostałej ograniczyć do 12 m.

(...)

W obecnie przedłożonym do uzgodnienia projekcie planu w terenach zabudowy usługowej U.5, U.6, U.7 na ich obrzeżach tj. od strony planowanych ciągów komunikacyjnych wyznaczono strefy zieleni. (...) Jednocześnie należy wskazać, że w terenie zabudowy usługowej U.6 występuje zwarte zadrzewienie. Biorąc powyższe pod uwagę należy przeanalizować wyznaczone strefy zieleni w kierunku ich poszerzenia o występujące na omawianym terenie grupy zadrzewień. Ponadto postuluje się również o wyznaczenie terenów zieleni, które stanowiłyby kontynuację terenów zieleni wyznaczonych (i o które postulowano na etapie uzgadniania) w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Balice II, w celu zachowania powiązań ekologicznych na linii północ-południe.

(...) z punktu widzenia ochrony środowiska już na obecnym etapie należy wskazać, że proponowany przebieg trasy KDG.1 budzi wątpliwości. (...) Zdecydowanie korzystniejszym rozwiązaniem byłoby przełożenie planowanej drogi w sąsiedztwo autostrady.

(...)w celu ochrony istniejących szpalerów drzew

wskazanim byłoby włączenie oznaczenia „szpaler drzew” do elementów stanowiących ustalenia projektu planu (obecnie wskazane jako *element informacyjny, niestanowiący ustaleń planu*), tak jak ma to miejsce w przypadku oznaczenia „*projektowane szpalery drzew*”.

(...) Niekonsekwentne wydają się być również ustalenia projektu planu dotyczące dopuszczeni i zakazów realizacji miejsc postojowych. Ustalenia § 13 ust. 9 pkt 1 zakazują realizacji miejsc postojowych m. in. w terenach zieleni ZNL.1 ZNp.1 ZNp.2 oraz strefach zieleni. Niezrozumiałą jest brak wykluczenia realizacji miejsc postojowych również w innych terenach zieleni. Należy zaznaczyć, że w ustaleniach projektu planu odnoszących się do wszystkich terenów (np. § 15) nie wskazano, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się miejsca postojowe.

Z kolei wyłączenia wybranych terenów, o których mowa w § 13 ust. 9 pkt 1 każą domniemywać, że pomimo braku wskazania wprost terenów z dopuszczeniem miejsc postojowych, można je realizować we wszystkich terenach nie wymienionych w ww. przepisie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Pismem znak NZ-PG-420-190/20 ZL/2020/08/794 z dnia 15.09.2020 r. **postanawia zaopiniować pozytywnie bez zastrzeżeń.**

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego II opiniowania i uzgodnień ustawowych:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska Pismem znak OO.410.5.59.2020.MaS

z dnia 10.12.2020 r. przekazano następujące stanowisko:

(...) zmiany w znacznym stopniu uwzględniają uwagi zawarte w opinii z dnia 8 września 2020 r. znak: OO.410.5.38.2020.MaS.

(...) Niemniej jednak w dalszym ciągu obiekcie budzi planowana zabudowa w szczytowej partii wzniesienia Cocowa Duża (Cecowa). W poprzedniej opinii zwracano uwagę, że obszar na którym wyznaczone zostały tereny U.6 (w zasięgu z edycji z sierpnia 2020 r.) i W.1 posiada wysokie walory widokowe. W zmodyfikowanym projekcie planu wprowadzono ograniczenia możliwości inwestycyjne terenów lokalizowanych na północno-zachodnim stoku ww. wzniesienia, jednakże pozostawiono tereny umożliwiające zagospodarowanie w miejscach najistotniejszych krajobrazowo i najbardziej eksponowanych. Uzasadnienia nie znajduje w szczególności zaproponowany kształt terenu U.8 z wyraźnym przedłużeniem od terenu drogi KDD.19 równoległe do terenu W.1 w kierunku południowym. Na potrzebę ograniczenia możliwości inwestycyjnych w najbardziej eksponowanych częściach terenu U.8 i W.1 uwagę zwracają także autorzy prognozy oddziaływania na środowisko. O ile zagospodarowanie terenu W.1 ze względu na konieczność zapewnienia zaopatrzenia pobliskich terenów w wodę użytkową wydaje się być zrozumiałe, to zasięg terenu usługowego U.8, przy uwzględnieniu faktu lokalizacji w szczytowej partii wzniesienia nie znajduje uzasadnienia.

W związku z powyższym, w projekcie planu obszaru „Zakamycze” należy ograniczyć teren zabudowy usługowej U.8 o część zlokalizowaną na wysokości terenu W.1, a w odniesieniu do samego terenu W.1 należy tak zaplanować lokalizację projektowanych obiektów, aby nie były one eksponowane krajobrazowo i nie wpływały na walory widokowe omawianego terenu.

Wyjaśnienia w zakresie planów realizacji drogi KDG.1 przyjmuje się do wiadomości.

Prognozę oddziaływania na środowisko zaktualizowaną w zakresie wprowadzonych do projektu mpzp zmian opiniuje pozytywnie.

Sposób uwzględnienia uwagi

W kwestii planowanej zabudowy na wzniesieniu Cocowa Duża (Cecowa) cały obszar Terenu zabudowy usługowej o symbolu U.8 włączono do Terenu zieleni w parku krajobrazowym o symbolu ZNr.2.

W odniesieniu do zaprojektowanego Terenu infrastruktury technicznej o symbolu W.1 wyjaśnia się, że planowany zbiornik wody użytkowej nie będzie wpływał na walory widokowe i nie będzie eksponowany krajobrazowo. W zakresie ustaleń projektu planu dla tego terenu dodatkowo określono dla obiektu zbiornika wodnego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 40%.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Pismem znak NZ-PG-420-268/20 ZL/2020/11/581 z dnia 02.12.2020 r. Postanawia zaopiniować w/w opracowanie **pozytywnie** bez zastrzeżeń.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego III opiniowania i uzgodnień ustawowych :

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska Pismem znak OO.410.5.6.2021.MaS

z dnia 03.03.2021 r. przekazano następujące stanowisko:

(...) Analiza przekazanych obecnie do zaopiniowania materiałów wykazała, że w projekcie mpzp uwzględniono uwagę tutejszego Organu. Z rysunku projektu planu wynika, że cały obszar dotychczasowego terenu zabudowy usługowej U.8 został włączony do terenu zieleni w parku krajobrazowym ZNr.2, a teren W.1 ograniczono. Jednocześnie ograniczony został teren zabudowy usługowej U.7 (poszerzono teren ZNr.1), a w terenach U.6 i U.7 wyznaczono *strefę zieleni niskiej*, w której obowiązuje m.in. zakaz lokalizacji budynków oraz miejsc postojowych.

W poprzedniej opinii zwrócono także uwagę, aby w odniesieniu do samego terenu W.1 tak zaplanować lokalizację projektowanych obiektów, aby nie były one eksponowane krajobrazowo i nie wpływały na walory widokowe omawianego obszaru. W wystąpieniu Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa podano, że: „*planowany zbiornik wody użytkowej nie będzie wpływał na walory widokowe i nie będzie eksponowany krajobrazowo*”. Powyższe wyjaśnienia przyjmuje się do wiadomości.

W projekcie planu dokonano także innych zmian, m.in. korekt linii rozgraniczających tereny MWi.5, MN/U.5 i MN. 18.

Z punktu widzenia ochrony środowiska do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” nie wnosi się uwag.

Zaktualizowaną i skorygowaną prognozę oddziaływania na środowisko opiniuje pozytywnie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Pismem znak NZ-PG-90830-8/21 ZL/2021/12/615 z dnia 04.03.2021 r.

Postanawia zaopiniować w/w opracowanie **pozytywnie** bez zastrzeżeń.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego III opiniowania i uzgodnień ustawowych : Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska Pismem znak OO.410.5.28.2021.MaS z dnia 14.07.2021 r. przekazano następujące stanowisko:

(...)

Mając na względzie zakres i charakter wprowadzonych zmian z punktu widzenia ochrony środowiska do projektu mpzp obszaru „Zakamycze” nie wnosi się uwag.

Do zaktualizowanej prognozy oddziaływania na środowisko, uwzględniającej zmiany projektu mpzp, nie wnosi się uwag.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Opinią sanitarną z dnia 09.07.2021 r znak NZ-PG-90830-36/21 ZL/2021/07/279 zaopiniował **pozytywnie** bez zastrzeżeń.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego V opiniowania i uzgodnień ustawowych

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska Uzyskano uzgodnienie zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Opinią sanitarną z dnia 09.07.2021 r znak NZ-PG-90830-36/21 ZL/2021/07/279 zaopiniował **pozytywnie** bez zastrzeżeń.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego VI opiniowania i uzgodnień ustawowych

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska Uzyskano uzgodnienie zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Opinią sanitarną z dnia 12.04.2022r. znak NZ-PG-90830-36/22 ZL/2022/04/86 zaopiniował **pozytywnie** bez zastrzeżeń.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego V opiniowania i uzgodnień ustawowych

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska Uzyskano uzgodnienie zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Opinią sanitarną znak NZ.90830.1.66.2022/Zu2022/11/726 z dnia 29 listopada 2022r. zaopiniował **pozytywnie** bez zastrzeżeń.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie po poprawkach RMK opiniowania i uzgodnień ustawowych

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska W odpowiedzi na wystąpienie z dnia 18 listopada 2022 r. znak: BP-02-3.6721.382.2022 (data wpływu do RDOŚ: 23.11.2022 r.) w sprawie ponownego zaopiniowania w oparciu o art. 17 pkt 6 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 503) oraz w związku z art. 54 i 57 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, przekazuję następujące stanowisko. Projekt mpzp obszaru „Zakamycze” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko podlegał już pięciokrotnie opiniowaniu.

W toku procedury planistycznej, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wypracowano rozwiązania kompromisowe, które uzyskały akceptację RDOŚ w Krakowie (przy wersji projektu planu z lutego 2021 r. - opinia z dnia 3 marca 2021 r. znak: 00.410.5.6.2021.MaS).

Do poprzedniej wersji dokumentacji planistycznej tj. przekazanej pismem z dnia 1 kwietnia 2022 r. znak: BP-02-3.6721.382.566.2022.ISZ tutejszy organ nie wnosił uwag (milcząca zgoda).

Ponowne wystąpienie Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa o opinię jest skutkiem zmodyfikowania projektu mpzp.

W przedłożonej prognozie oddziaływania na środowisko wskazano, że:

W lipcu 2022 r. projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został skierowany do Rady Miasta Krakowa do uchwalenia. Na sesji RMK w dniu 12 października Rada Miasta Krakowa przegłosowała poprawki Radnych złożone do projektu uchwały. W następstwie uwzględnienia poprawek w odniesieniu do edycji skierowanej do uchwalenia w projekcie planu wprowadzono zmiany polegające na: zwiększeniu powierzchni terenów U.6 i U.4, zmniejszając tym samym powierzchnię terenów rolniczych R.1 (wcześniej ZNr.1) i R.2 (wcześniej ZNr.2); zmianie nazwy i oznaczenia terenów zieleni w parku krajobrazowym - ZN na tereny rolnicze - Rł. Podstawowe przeznaczenie pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia pozostawiono bez zmian; zmianie nazwy i oznaczenia terenów zieleni w parku krajobrazowym -ZNzl na tereny rolnicze - Rzl. Podstawowe przeznaczenie pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia, zalesienia pozostawiono bez zmian; zmianie nazwy i oznaczenia terenów zieleni w parku

krajobrazowym - ZNr na tereny rolnicze - R. Podstawowe przeznaczenie pod grunty rolne pozostawiono bez zmian; usunięciu terenów ciągów pieszych KDX.2 i KDX.3. Ich obszary wcielono w teren R.2 (wcześniej ZNr.2 i ZNr.3); wyznaczeniu nowego terenu KDX.2. W wyniku podziału terenów MN.3 i R.2 (wcześniej ZNr.3) powstały nowe tereny MN.28 i R.3; wyznaczeniu nowego terenu KDW.12.

Spośród ww. zmian obiekty tegoż organu budzą w szczególności zmiany dotyczące poszerzenia powierzchni terenów U.6 i U.4. Jak zauważono, w bieżącej wersji projektu mpzp przywrócono zasięg tych terenów wskazywany w pierwotnej edycji dokumentu tj. z sierpnia 2020 (wówczas jako tereny U.6 i U.7).

W opinii z dnia 8 września 2020 r. znak:00.410.5.38.2020.MaS do projektu z sierpnia 2020 r. tutejszy organ zwracał uwagę na niekorzystne z punktu widzenia ochrony środowiska wyznaczenie rozległych terenów zabudowy usługowej w zachodniej części obszaru objętego opracowaniem. Podkreślano, że tereny te wyznaczono w obszarach wolnych od zabudowy w większości użytkowanych rolniczo, wśród których występują zadrzewienia i zakrzewienia.

Aktualnie tereny te funkcjonują jako całość w powiązaniu m.in. z terenami położonymi na północ od ul. Olszanickiej, pełniąc rolę korytarza ekologicznego na linii północ-południe. Ponadto część terenu U.6 obejmuje szczytową partię wzniesienia Cocowa Duża (Cecowa). Omawiane tereny zostały wyznaczone w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

Wraz z otaczającym krajobrazem, w tym położonym w niedalekim sąsiedztwie klasztorem Kamedułów na Bielanach, kopcem Piłsudskiego oraz Fortem Skała i Fortem Olszanica stanowią cenne krajobrazowo obszary. Wyznaczenie zabudowy w kształcie zaproponowanym w planie wpłynie negatywnie na walory przyrodnicze i krajobrazowe obszarów położonych w granicach Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. W opinii 00.410.5.38.2020.MaS podkreślano, że wyznaczenie terenów zabudowy usługowej w kształcie zaproponowanym w projekcie planu wpłynie negatywnie na walory przyrodnicze i krajobrazowe obszarów położonych w granicach Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, wskazując jednocześnie, że z przedłożonej prognozy oddziaływania na środowisko wynikało, że skutkiem zagospodarowania tych terenów będzie: „powstanie nowych negatywnych dominant krajobrazowych, wysoka zabudowa szczególnie negatywnie będzie wyróżniać się w krajobrazie z uwagi na pagórkowate ukształtowanie terenu”. Analogiczną ocenę przedstawiono w aktualnej prognozie względem zasięgu zaproponowanych terenów U.4 i U.6. W swojej opinii z dnia września 2020 r. RDOS w Krakowie podkreślił, że zgodnie z Uchwałą nr V11/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, do celów ochrony Parku należą m. in: *ochrona walorów krajobrazowych poprzez: zachowanie i kształtowanie różnorodnego i harmonijnego krajobrazu, uformowanego historycznie na drodze wzajemnego przenikania elementów przyrodniczych i kulturowych, zachowanie punktów, ciągów, osi i przedpól widokowych oraz panoram charakterystycznych dla Parku, w tym w szczególności dla przełomu Wisły w rejonie Piekar, Tyńca i Krakowa a także poprzez ochronę przed przekształceniem terenów wyróżniających się walorami estetyczno-widokowymi.*

Jednocześnie zgodnie z ww. Uchwałą na terenie Parku zakazuje się *likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych.*

Obecnie zaproponowany w mpzp zasięg terenów U.4 i U.6 zasadniczo nie różni się od ich zasięgu z pierwotnej wersji dokumentu, przedkładanej do zaopiniowania w sierpniu 2020 r. jest niezgodny z ustaleniami wypracowanymi z RDOŚ w Krakowie w trakcie procedury kilkukrotnego opiniowania projektu mpzp.

Mając na uwadze powyższe projekt mpzp obszaru „Zakamycze” nie może uzyskać opinii pozytywnej.

W projekcie planu należy ograniczyć tereny zabudowy usługowej U.4 i U.6 do zasięgu granic przedstawianych w projekcie planu w wersji z lutego 2021 r. (oraz w kolejnych z: czerwca 2021 r. i kwietnia 2022 r.), które to uzyskały akceptację tutejszego organu.

Należy także zauważyć, że w odniesieniu do powyższej kwestii, także autorzy prognozy oddziaływania na środowisko wskazują, że: „(...) w celu ograniczenia zidentyfikowanych niekorzystnych oddziaływań na środowisko korzystnym byłoby: zmniejszenie powierzchni terenu U.6 w nawiązaniu do ukształtowania terenu, tak by wykluczyć możliwość powstania zabudowy na grzbiecie pagórka. Jest to miejsce wyjątkowo eksponowane, a ograniczenie możliwości realizacji zabudowy pozwoli na przynajmniej częściową ochronę istniejącego krajobrazu kulturowego; wykluczenie możliwości powstania zabudowy w sąsiedztwie Potoku Kryspinowskiego poprzez zmniejszenie powierzchni terenu U.4, a powiększenie terenu R.1, tak by stanowił on bufor pomiędzy zabudową a ciekami. Stworzy to możliwość zachowania drożności korytarza ekologicznego oraz pozwoli na ograniczenie negatywnych oddziaływań na stosunki wodne, w terenach przekształconych antropogenicznie, duży udział zieleni jest ważnym czynnikiem

funkcjonowania systemu przyrodniczego. Dla wzmocnienia pozytywnego efektu dla środowiska przyrodniczego i złagodzenia przekształceń będących skutkiem realizacji nowej zabudowy i powierzchni utwardzonych - korzystnym byłoby wprowadzenie zalecenia zagospodarowania rozległych terenów inwestycyjnych U.4 - U.6 z użyciem różnorodnych form błękitno-zielonej infrastruktury".

Do przedłożonej prognozy oddziaływania na środowisko, zaktualizowanej w zakresie wprowadzonych zmian, nie wnosi się uwag.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny

Opinią sanitarną znak NZ.90830.1.56.2022/ZL/2022/11/726 z dnia 29 listopada 2022r. zaopiniował **pozytywnie** bez zastrzeżeń.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie po poprawkach RMK opiniowania i uzgodnień ustawowych

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska W odpowiedzi na wystąpienie z dnia 3 lutego 2023 r. znak: BP-02-3.6721.382.2022 (data wpływu do RDOŚ: 09.02.2023 r.) w sprawie ponownego zaopiniowania w oparciu o art. 17 pkt 6 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 503) oraz w związku z art. 54 i 57 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, przekazuję następujące stanowisko.

Projekt mpzp obszaru „Zakamycze” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko podlegał już sześciokrotnie opiniowaniu. W toku procedury planistycznej, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wypracowano rozwiązania kompromisowe, które uzyskały akceptację RDOŚ w Krakowie (przy wersji projektu planu z lutego 2021 r. - opinia z dnia 3 marca 2021 r. znak: OO.410.5.6.2021.MaS). W lipcu 2022 r. projekt mpzp został skierowany do Rady Miasta Krakowa do uchwalenia. Na sesji w dniu 12 października 2022 r. Rada Miasta Krakowa przegłosowała poprawki Radnych złożone do projektu uchwały.

W wyniku uwzględnienia poprawek w projekcie planu wprowadzono zmiany i ponowiono procedurę planistyczną. Zmieniony projekt planu został przedłożony do zaopiniowania wraz z wystąpieniem z dnia 18 listopada 2022 r. znak: BP-02-3.6721.382.2022. Tutejszy organ pismem z dnia 13 grudnia 2022 r. znak: OO.410.5.47.2022.MaS zaopiniował negatywnie zmodyfikowany projekt mpzp obszaru „Zakamycze”. Stanowisko to wynikało z zaproponowanego poszerzenia terenów zabudowy usługowej. W ww. opinii podkreślono m.in. że: „(...) zaproponowany w mpzp zasięg terenów U.4 i U.6 zasadniczo nie różni się od ich zasięgu z pierwotnej wersji dokumentu, przedkładanej do zaopiniowania w sierpniu 2020 r. i jest niezgodny z ustaleniami wypracowanymi z RDOŚ w Krakowie w trakcie procedury kilkukrotnego opiniowania projektu mpzp.

W piśmie z dnia 13 grudnia 2022 r. wskazano, że w projekcie planu należy ograniczyć tereny zabudowy usługowej U.4 i U.6 do zasięgu granic przedstawianych w projekcie dokumentu w wersji z lutego 2021 r. (oraz w kolejnych z czerwca 2021 r. i kwietnia 2022 r.), które to uzyskały akceptację tutejszego organu.

Analiza obecnie przedłożonego projektu mpzp obszaru „Zakamycze” wykazała, że w dokumencie tym uwzględniono powyższą uwagę. W projekcie planu: powiększono teren R.1, zmniejszając tym samym powierzchnię terenu U.4, powiększono teren R.2, zmniejszając tym samym powierzchnię terenu U.6.

Ponadto jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „teren KDGP.1 podzielono na tereny KDGP.1 i KDGP.2, w zachodniej części projektu planu zmieniono przebieg linii rozgraniczających terenów komunikacji poszerzając tereny KDGP.1 (obecnie KDGP.2), KDZ.1.

W związku z tą zmianą dostosowany został również przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenach U.4 i U.6”.

Wprowadzone zmiany w znacznej mierze są powrotem do ustaleń wersji projektu planu, która uzyskała akceptację tutejszego organu (głównie w zakresie granic planowanych terenów usługowych). Mając na względzie powyższe do projektu mpzp obszaru „Zakamycze” nie wnosi się uwag.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny

Opinią sanitarną znak: NZ.90830.3.7.2023 z dnia 13 lutego 2023r. zaopiniował **pozytywnie** bez zastrzeżeń.

4. Udział społeczeństwa w postępowaniu oraz sposób i zakres uwzględnienia zgłoszonych uwag i wniosków

Zgodnie z przepisami ustawy w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotycząca dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu, zwanej dalej „Prognozą”.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie dwóch wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu.

I wyłożenie do publicznego wglądu

Odbyło się w dniach 08. listopada do 07. grudnia .2021. (z wyjątkiem sobót i niedziel). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 29 października 2021. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko, został określony na 23 grudnia 2021.

Zarządzenie Nr 33/2022 Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag

II częściowe wyłożenie do publicznego wglądu

Odbyło się w dniach od 6. czerwca.2022 do 5. lipca .2022r. (z wyjątkiem sobót, niedziel, świąt i 24 grudnia 2020 r.). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 27 maja 2022. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko, został określony na 9 sierpnia 2022r.

Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2236/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 sierpnia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag.

III częściowe wyłożenie do publicznego wglądu

Odbyło się w dniach od 24 marca do 24 kwietnia 2023r. (z wyjątkiem sobót, niedziel, świąt) Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w 10 marca 2023r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko, został określony na 8 maja 2023r.

Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1427/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Zakamycze", w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag.

5. Transgraniczne oddziaływanie na środowisko

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

6. Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt. 5 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, następujące komponenty środowiska:

Tabela. 1: Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
powierzchnia tereny biologicznie czynnego	mapa pokrycia terenu na podstawie zdjęć lotniczych i satelitarnych	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

Podsumowanie opracowała: Iwona Szczęsna

**Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru**

„ZAKAMYCZE”

przyjętego uchwałą Nr XVI/338/19 Rady Miasta Krakowa
z dnia 22 maja 2019 r



Kraków

Wydział Planowania Przestrzennego
Urząd Miasta Krakowa

Czerwiec 2023 r.

**Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru
„ZAKAMYCZE”**

przyjętą uchwałą Nr XVI/338/19 Rady Miasta Krakowa
z dnia 22 maja 2019 r

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” został uchwalony po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. 977), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”.

Uchwała Nr XVI/338/19 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 22 maja 2019 r.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” pozwala realizować główne cele planu, jakimi są:

- określenie zasad kształtowania przestrzeni miejskiej znajdującej się na obszarze objętym Planem Generalnym Lotniska Kraków – Balice na lata 2016-2036 poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy;
- stworzenie warunków dla rozwój terenów usługowych położonych w sąsiedztwie portu lotniczego Kraków – Balice (obszar strategiczny „Balice”);
- ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem oraz przebudową zmieniającą charakter obszaru;
- ochrona terenów zielonych, wolnych od zabudowy;
- tworzenie atrakcyjnych miejsc rekreacji i wypoczynku, służącej integracji społeczności lokalnej;
- określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym warunków w zakresie zasad parkowania pojazdów.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonym wyżej celom. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. Uzgodnienie zakresu prognozy oddziaływania na środowisko

Stosownie do art. 53 ustawy wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko do:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie**
- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie**

- pismami znak: BP-02.6721.382.178.2019.J.CI z dnia 16.12.2019r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano poniższe informacje:

- **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismem znak: OO.411.3.113.2016.MaS z dnia 14.01.2020 r. uzgadnia zaproponowany zakres prognozy, z zaleceniem szczegółowej oceny wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze nie tylko terenu objętego planem zagospodarowania, lecz również terenów przyległych;
- **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krakowie** – pismem znak: NZ-PG-420-264/16 ZL/2020/01/59 z dnia 08.01.2020r. uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.

2. Prognoza oddziaływania na środowisko do projektu planu

Prognozę oddziaływania na środowisko do projektu planu opracowano w lipcu 2020r. Kolejne edycje (aktualizacje) to:

- do ponownego opiniowania i uzgodnień – listopad 2020 r.,
- do ponownego opiniowania i uzgodnień – luty 2021r.,
- do ponownego opiniowania i uzgodnień – lipiec 2021r.,
- do ponownego opiniowania i uzgodnień – wrzesień 2021r.,
- do wyłożenia do publicznego wglądu w dniach 08.11-07.12.2021 r.,

- do ponownego opiniowania i uzgodnień - marzec 2022 r.,
- do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach 6.06.2022- 5.07.2022 r
- do ponownego opiniowania i uzgodnień - 18 listopad 2022r.
- do ponownego opiniowania i uzgodnień - luty 2023r.

- **Ocena ustaleń projektu planu zawarta w ostatecznej edycji Prognozy oddziaływania na środowisko:**
 - Obszar sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Zakamycze" (ok. 234,5 ha) jest położony w zachodniej, peryferyjnej części Krakowa, na stokach zachodniego przedłużenia zrębowego grzbietu Sikornika-Sowińca (Lasu Wolskiego). Od północy granicę stanowią ulice: Olszanicka, Niezapominajek, Chełmska. Od południa – granica miasta i ul. Zakamycze. Od południowego wschodu i wschodu – tereny zieleni wokół Lasu Wolskiego. Obejmuje swym zasięgiem teren dawnych wsi Chełm i Olszanica, położonych na skraju Lasu Wolskiego. Obszar sąsiaduje z Wolą Justowską, Bielaniem oraz Kryspinowem na terenie Gminy Liszki.
 - Obszar planu jest częściowo objęty zapisami planistycznymi. w jego granicach obowiązują zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:
 - „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - etap A” (obszary nr 17, 21, 23, 24), uchwalony uchwałą Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r.;
 - „Otoczenie Lasu Wolskiego” uchwalony uchwałą NR CVIII/1090/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 kwietnia 2006 r.
 - „Rejon Fortu Skała” uchwalony uchwałą Nr LXXXIV/846/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2005 r.
 - „Rejon Fortu Skała II” uchwalony uchwałą Nr XXI/244/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r.
 - Cały obszar planu położony jest w granicach tzw. Planu Generalnego Międzynarodowego portu Lotniczego Kraków – Balice im. Jana Pawła II
 - Prawie cały obszar projektu planu znajduje się na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (za wyjątkiem ul. Olszanickiej). Park ten wchodzi w skład Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego i stanowi cenny pod względem krajobrazowym obszar prawnie chroniony ze względu na wysokie wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe. Zajmuje powierzchnię 6415,5 ha, położony jest na terenie trzech gmin: Kraków, Liszki i Czernichów. Obejmuje fragmenty malowniczej doliny Wisły wraz z trzema ważniejszymi kompleksami leśnymi, w tym Lasem Wolskim.

Szczególne cele oraz zasady zagospodarowania Parku normuje Uchwała Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Dla terenu otuliny w przytoczonej uchwale, poza zdefiniowaniem granic, nie określa się innych ustaleń.

Dla parku krajobrazowego podstawowym dokumentem planującym ochronę przyrody jest plan ochrony. Plan ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego ustanowiony został Uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 roku.
 - W granicy projektu planu występują chronione gatunki roślin, zwierząt oraz wartościowe pod względem przyrodniczym i botanicznym zbiorowiska roślinne.
 - W analizowanym obszarze znajduje się pomnik przyrody – okazała lipa (Rozporządzenie nr 7 Wojewody Małopolskiego z dnia 13 kwietnia 2004 r. w sprawie uznania za pomniki przyrody oraz uchylenie uznania za pomniki przyrody na terenie województwa małopolskiego. Dz. Urz. Województwa Małopolskiego Nr 85. Kraków, 23.04.2004 r.)
 - W obszarze projektu planu występują tereny leśne, w tym uroczyska leśne – „Głogowiec” i „Olszanica”.
 - Obszar objęty opracowaniem pozostaje w całości w zasięgu arkusza nr 10 (M-34-64-D-c-2) ww. mapy i obejmuje 7 kart osuwisk i 1 kartę terenu zagrożonego ruchami masowymi (wszystkie

zaktualizowane w październiku 2018 r. przez PIG-PIB i zespół autorski: Kamieniarz S., Wódka M., Wójcik A.) [9]:

- 85 597 (osuwisko) – ul. Przyszłości,
- 85 598 (osuwisko) – ul. Przyszłości,
- 85 602 (osuwisko) – ul. Zakamycze,
- 85 603 (osuwisko) – ul. Zakamycze,
- 85 664 (osuwisko) – ul. Zakamycze,
- 93 919 (osuwisko) – ul. Olszanicka – nad źródłem i oczkiem wodnym,
- 93 920 (osuwisko) – ul. Leśmiana,
- 12 750 (teren zagrożony) – ul. Olszanicka – nad źródłem i oczkiem wodnym.

Ponadto w granicach obszaru planu został wyznaczony jeden teren zagrożony ruchami masowymi, o stosunkowo małej powierzchni (rzędu 0,18 ha), sąsiadujący bezpośrednio z osuwiskiem nr 93 919 (nad źródłem i oczkiem wodnym przy ul. Olszanickiej).

- Obszar objęty opracowaniem położony jest na stokach zachodniego przedłużenia zrębowego grzbietu Sikornika-Sowińca (Lasu Wolskiego). Obszar zasadniczo zachował naturalną rzeźbę terenu. Przekształcenia rzeźby, stosunkowo nieduże, dotyczą stoków tarasowanych pod budownictwo mieszkaniowe. Tereny o spadkach powyżej 12% występują na stosunkowo dużych powierzchniach - na rysunku planu zostały oznaczone, jako tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do występowania ruchów masowych. W znacznej części przeznaczone zostały pod zabudowę – zarówno mieszkaniową, mieszkaniowo-usługową oraz usługową. Realizacja owej zabudowy może spowodować dalsze przekształcenia rzeźby terenu. Liniowy charakter zmian prognozowanych w obrębie obszaru opracowania wynikać będzie z realizacji inwestycji drogowych, w szczególności realizacji drogi w terenach KDGP.1 i KDGP.2.
- Teren opracowania znajduje się poza obszarem zagrożenia powodzią wskazanego na *mapach zagrożenia powodziowego* i *mapach ryzyka powodziowego* sporządzonych przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej.
- W ramach sporządzanego projektu planu możliwe będą przekształcenia omawianego obszaru, zarówno w stosunku do obowiązujących planów miejscowych (por. rozdz. 3.3. oraz 6.2.), jak również istniejącego zagospodarowania lub jego braku.
- Biorąc pod uwagę aktualny stan zagospodarowania obszaru – głównie tereny otwarte funkcjonujące również jako korytarz ekologiczny oraz wysokie walory krajobrazowe i ukształtowanie terenu – w wyniku realizacji ustaleń projektu planu możliwe będą znaczące przekształcenia elementów środowiska przyrodniczego. W związku z możliwą realizacją zabudowy usługowej prognozuje się wystąpienie znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko w terenach U.4, U.5, U.6. W tej części projektowanego planu znaczące oddziaływania wynikać będą również z realizacji nowych i przebudowy istniejących odcinków ciągów komunikacyjnych wysokiej klasy w terenach otwartych (tereny KDGP.1, KDGP.2, KDG.1, fragment KDZ.1) ze względu na projektowaną realizację fragmentu układu komunikacyjnego dla obsługi terenów portu lotniczego oraz możliwą zmianę przebiegu drogi wojewódzkiej nr 774. Oddziaływania związane z przeznaczeniem pod zabudowę rozległych terenów otwartych – prawie 17 ha przeznaczonych pod zabudowę usługową oraz około 7 ha przeznaczonych pod tereny komunikacji (odcinki dróg wysokiej klasy) będą występować zarówno na etapie realizacji inwestycji, jak i późniejszego użytkowania.
- W zachodniej części obszaru z możliwości realizacji zabudowy wykluczone zostały duże powierzchnie terenów o przeznaczeniu pod grunty rolne (R.1, R.2) – prawie 60 ha (ponad 25% powierzchni projektowanego planu). Obecnie w większości tereny te stanowią pola uprawne, niewielką część zajmują ugory i odłogi z widoczną sukcesją roślinności, w związku z czym, takie przeznaczenie terenu pozwoli na zachowanie dotychczasowego użytkowania.
- We wschodniej części projektowanego planu w wyniku realizacji jego ustaleń przewiduje się uzupełnienie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W obrębie terenów przeznaczonych w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN) oraz pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub usługową (MN/U) znajdują się duże połacie terenów dotychczas niezainwestowanych, których zagospodarowanie może znacząco oddziaływać na środowisko, zwłaszcza w przypadku realizacji zabudowy w ramach jednej inwestycji (zespoły zabudowy).

- Prognozuje się również rozwój zabudowy na pozostałych wolnych działkach pomiędzy istniejącą zabudową jednorodziną, jednak ponieważ są to obszary niezainwestowane o znacznie mniejszych arealach przewiduje się, iż ich zagospodarowanie będzie oddziaływało przede wszystkim lokalnie. W tej części projektowanego planu mogą również powstać nowe odcinki ciągów komunikacyjnych, możliwa jest też modyfikacja parametrów ciągów istniejących, co wiązać się będzie z potencjalnym wzrostem oddziaływań antropogenicznych. Tereny te zostały oznaczone na mapie prognozy.
- Uzupełnienia zabudowy oraz przekształcenia funkcjonalne możliwe są w terenach MN/U.6 – MN/U.8, gdzie w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy już istniejącej może powstać nowa zabudowa, zarówno mieszkaniowa jednorodzinna, jak i usługowa. Poza uzupełnieniem istniejącej zabudowy we wszystkich terenach MN/U możliwe są również zmiany funkcjonalne wynikające z przekształcenia zabudowy mieszkaniowej w usługową. Zmiana funkcjonalna może nastąpić również w terenie MN/U.9, gdzie obecnie znajdują się jedynie zabudowania gospodarcze, możliwe jest również powstanie nowej zabudowy w tym terenie. Przewiduje się, iż przekształcenia te oraz związane z nimi oddziaływania będą miały charakter głównie lokalny.
- Zmiany w środowisku obszaru projektowanego planu mogą zajść również w przypadku realizacji zalesień dopuszczonych w terenach Rzł. Realizacja zalesień może skutkować wprowadzeniem zbiorowisk o niższym stopniu naturalności i różnorodności biologicznej oraz przyczynić się do redukcji istniejących siedlisk. Ograniczeniu lub zamknięciu mogą ulec niektóre powiązania widokowe, niemniej jednak może to nastąpić również w wyniku kontynuacji procesów sukcesji widocznych w tych terenach.
- W wyniku realizacji ustaleń projektu planu mogą powstać niewielkie publicznie dostępne skwery (ZNp.1, ZNp.2) w północnej części obszaru oraz większych rozmiarów publicznie dostępny park w części południowej (ZNp.3). W sumie tereny te zajmują ok. 0,6 ha.
- W środkowej części projektowanego planu wyznaczona została *strefa ochrony widokowej i krajobrazowej*, przez środek której przebiega *oś połączenia widokowego* między Fortem 39 „Olszanica” (położonym w granicach projektowanego planu) a Fortem 38 „Skała” (poza południową granicą planu).
- Z punktu widzenia ochrony otuliny biologicznej cieków istotne jest wyznaczenie w projekcie planu stref hydrogenicznnych, w szczególności w terenach MN/U.4 i MN.25.
- Ograniczenia dla realizacji najbardziej uciążliwych przedsięwzięć stanowi ustalony w projekcie planu *ogólny zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (z wyjątkami)*.
- Lokalizacja garaży i parkingów naziemnych i podziemnych, z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych dopuszczona została w terenach U.4, U.5 oraz U.6.
- Ocenia się, że ustalenia zawarte w projektowanym planie stwarzają warunki dla przynajmniej częściowego zachowania drożności istniejących korytarzy ekologicznych, niemniej jednak zostaną one przekształcone oraz ograniczone.
- Pełna realizacja ustaleń projektu planu będzie miała istotny wpływ na stosunki wodne w obrębie obszaru opracowania, jak również w jego otoczeniu. Zagrożenie dla naruszenia stosunków wodnych i nasilenia niekorzystnych trendów oddziaływania na zasoby wodne, wynikać może w szczególności z posadowienia budynków usługowych, podziemnych parkingów oraz garaży wielopoziomowych, jak również z realizacji nowych odcinków układu komunikacyjnego.
- Ustalenia projektowanego planu skutkować będą znaczącym oddziaływaniem na krajobraz ze względu na przeznaczenie pod zabudowę terenów dotychczas niezainwestowanych, a w szczególności lokalizację nowej zabudowy usługowej w terenach obecnie użytkowanych rolniczo. Przekształceniu ulegnie występujący tu krajobraz kulturowy. Możliwość lokalizacji zabudowy usługowej w tych terenach została ustalona w obowiązującym dokumencie Studium [1], jednak w projekcie planu została znacząco ograniczona, zarówno w zakresie powierzchni, jak i dopuszczonej wysokości. W Studium dopuszczona została maksymalna wysokość zabudowy 25 m, zaś w projektowanym planie obniżono ją do 12 m, jednocześnie przyjmując minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%, zamiast 20% określonych w Studium.

- W zakresie gospodarki wodno-ściekowej znaczące oddziaływania mogą wystąpić ze względu na przeznaczenie nowych, rozległych powierzchni pod zabudowę i rozwój układu komunikacyjnego.
- W obszarze opracowania jako źródło oddziaływania akustycznego należy wskazać oddziaływanie ze źródeł komunikacyjnych: drogowy oraz lotniczy. Z uwagi na bliską odległość lotniska na klimat akustyczny znaczny wpływ ma oddziaływanie akustyczne od podchodzących do lądowania/startujących samolotów, jak również bezpośrednie uciążliwości akustyczne z płyty lotniska.

W zakresie zmian oddziaływań akustycznych związanych z realizacją ustaleń projektu planu wskazuje się przede wszystkim na rozbudowę układu drogowego; budowę nowych odcinków dróg publicznych oraz przebudowę istniejących dróg (m.in. projektowaną realizację fragmentu układu komunikacyjnego dla obsługi terenów portu lotniczego oraz przełożenie DW 774), co skutkować będzie nasileniem hałasu.

W przypadku planowanej rozbudowy portu lotniczego i wzrostu liczby operacji lotniczych możliwy będzie wzrost uciążliwości (hałasu).

- Uwzględniając uwarunkowania środowiska przyrodniczego ustalenia projektu planu są w znacznej części zgodne z uwarunkowaniami ekofizjograficznymi.

Sprzeczność ze wskazaniami ekofizjograficznymi dotyczy przede wszystkim terenów rolniczych z przewagą gruntów ornych (kompleks F2), zlokalizowanych w północno-zachodniej części obszaru opracowania (U.4, U.5, U.6, W.1, KDGP.1, KDGP.2).

- Analiza ustaleń projektu planu nie wykluczyła wystąpienia niekorzystnych, również bezpośrednich oddziaływań na komponenty środowiska przyrodniczego. Prognozuje się, że w wyniku realizacji ustaleń planu, znaczące zmiany mogą wystąpić w miejscach, gdzie dopuszczono możliwość realizacji zainwestowania oraz rozwój elementów układu komunikacyjnego (odcinki dróg wysokiej klasy).

Wyeliminowanie niezgodności w zakresie uwarunkowań przyrodniczych, w obszarze projektu planu mogłoby polegać na częściowej rezygnacji z realizacji nowego zainwestowania, jednakże o możliwości przeznaczenia pod zabudowę tych terenów decydują również ustalenia obowiązującego Studium [1], z którymi ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinny być zgodne.

- W niniejszej prognozie zaproponowano dodatkowe rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu (rozdział 7).
- Wskutek realizacji ustaleń planu nie identyfikuje się znacząco negatywnych oddziaływań na cele ochrony obszarów Natura 2000 (rozdz. 6.5), dlatego też nie określa się rozwiązań zapobiegających, ograniczających oraz mających na celu kompensację przyrodniczą oddziaływania na cele oraz przedmiot ochrony obszarów Natura 2000.

3. Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko – przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uzyskał opinie i uzgodnienia właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego opiniowania i uzgodnień ustawowych:

Regionalny Dyrektor Ochrony Pismem znak OO.410.5.38.2020.MaS z dnia 08.09.2020 r. przedłożony projekt nie może w chwili obecnej uzyskać opinii pozytywnej.

Prognozę oddziaływania na środowisko, w której zidentyfikowano problemy, zagrożenia i skutki związane z planowanym zagospodarowaniem obszaru, opiniują pozytywnie.

(...)postuluje się o ponowne przeanalizowanie możliwości wykluczenia realizacji zabudowy również na innych fragmentach wyznaczonych terenów inwestycyjnych (poprzez objęcie ich takimi *strefami*, bądź włączenie w tereny zieleni), w obrębie których znalazły się cenne zbiorniki, pozostające w powiązaniach z większymi kompleksami zieleni. Autorzy prognozy oddziaływania na środowisko zwracają uwagę m.in. na: „Istotne przekształcenia siedlisk, a nawet ich całkowita likwidacja możliwa jest również w dotychczas niezainwestowanych terenach przeznaczonych pod zabudowę, np. zadrzewienia i zakrzewienia w terenach MN.10, MN.13” oraz

„W terenie MN.13 przy ul. Olszanickiej, zlokalizowany jest kompleks H1 - tereny zieleni wysokiej i mieszanej, leśno-zaroślowej, będący siedliskiem zwierząt, który może ulec likwidacji. Również w terenach MN.1, MN.8, MN.9 oraz MN.10 znajdują się tereny dla których lokalizacja nowych funkcji zagospodarowania nie jest wskazana”. W świetle powyższego zasadnym jest ponowna analiza istniejących uwarunkowań środowiskowych tych terenów.

(...)

Biorąc powyższe pod uwagę należy ograniczyć wyznaczone tereny zabudowy usługowej (w szczególności w terenie U.6 oraz W.1 w szczytowych partiach wzniesienia „Cocowa Duża”) w celu ochrony terenów o wysokich walorach krajobrazowych.

Jednocześnie należy wskazać, że w obrębie wyznaczonego terenu U.6 wskazano linię regulacyjną wysokości zabudowy. Zdaniem tut. Dyrekcji obszar objęty ww. oznaczeniem z uwagi na ekspozycję, powinien zostać wyłączony z realizacji nowej zabudowy.

(...)

W celu zachowania walorów krajobrazowych terenów położonych w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym należałoby ujednolicić wysokość zabudowy mieszkaniowej do 9 m a pozostałej ograniczyć do 12 m.

(...)

W obecnie przedłożonym do uzgodnienia projekcie planu w terenach zabudowy usługowej U.5, U.6, U.7 na ich obrzeżach tj. od strony planowanych ciągów komunikacyjnych wyznaczono strefy zieleni. (...) Jednocześnie należy wskazać, że w terenie zabudowy usługowej U.6 występuje zwarte zadrzewienie. Biorąc powyższe pod uwagę należy przeanalizować wyznaczone strefy zieleni w kierunku ich poszerzenia o występujące na omawianym terenie grupy zadrzewień. Ponadto postuluje się również o wyznaczenie terenów zieleni, które stanowiłyby kontynuację terenów zieleni wyznaczonych (i o które postulowano na etapie uzgadniania) w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Balice II, w celu zachowania powiązań ekologicznych na linii północ-południe.

(...) z punktu widzenia ochrony środowiska już na obecnym etapie należy wskazać, że proponowany przebieg trasy KDG.1 budzi wątpliwości. (...) Zdecydowanie korzystniejszym rozwiązaniem byłoby przełożenie planowanej drogi w sąsiedztwo autostrady.

(...)w celu ochrony istniejących szpalerów drzew

wskazanim byłoby włączenie oznaczenia „szpalerów drzew” do elementów stanowiących ustalenia projektu planu (obecnie wskazane jako *element informacyjny, niestanowiący ustaleń planu*), tak jak ma to miejsce w przypadku oznaczenia „projektowane szpalerów drzew”.

(...) Niekonsekwentne wydają się być również ustalenia projektu planu dotyczące dopuszczeni i zakazów realizacji miejsc postojowych. Ustalenia § 13 ust. 9 pkt 1 zakazują realizacji miejsc postojowych m. in. w terenach zieleni ZNL.1 ZNp.1 ZNp.2 oraz strefach zieleni. Niezrozumiałe jest brak wykluczenia realizacji miejsc postojowych również w innych terenach zieleni. Należy zaznaczyć, że w ustaleniach projektu planu odnoszących się do wszystkich terenów (np. § 15) nie wskazano, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się miejsca postojowe.

Z kolei wyłączenia wybranych terenów, o których mowa w § 13 ust. 9 pkt 1 każą domniemywać, że pomimo braku wskazania wprost terenów z dopuszczeniem miejsc postojowych, można je realizować we wszystkich terenach nie wymienionych w ww. przepisie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Pismem znak NZ-PG-420-190/20 ZL/2020/08/794 z dnia 15.09.2020 r. postanawia zaopiniować pozytywnie bez zastrzeżeń.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego II opiniowania i uzgodnień ustawowych:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska Pismem znak OO.410.5.59.2020.MaS

z dnia 10.12.2020 r. przekazano następujące stanowisko:

(...) zmiany w znacznym stopniu uwzględniają uwagi zawarte w opinii z dnia 8 września 2020 r. znak: OO.410.5.38.2020.MaS.

(...) Niemniej jednak w dalszym ciągu obiekty budzi planowana zabudowa w szczytowej partii wzniesienia Cocowa Duża (Cecowa). W poprzedniej opinii zwracano uwagę, że obszar na którym wyznaczone zostały tereny U.6 (w zasięgu z edycji z sierpnia 2020 r.) i W.1 posiada wysokie walory widokowe. W zmodyfikowanym projekcie planu wprowadzono ograniczenia możliwości inwestycyjne terenów lokalizowanych na północno-zachodnim stoku ww. wzniesienia, jednakże pozostawiono tereny umożliwiające zagospodarowanie w miejscach najistotniejszych krajobrazowo i najbardziej eksponowanych. Uzasadnienia nie znajduje w szczególności zaproponowany kształt terenu U.8 z wyraźnym przedłużeniem od terenu drogi KDD.19 równoległe do terenu W.1 w kierunku południowym. Na potrzebę ograniczenia możliwości inwestycyjnych w najbardziej eksponowanych częściach terenu U.8 i W.1 uwagę zwracają także autorzy prognozy oddziaływania na środowisko. O ile zagospodarowanie terenu W.1 ze względu na konieczność zapewnienia zaopatrzenia pobliskich terenów w wodę użytkową wydaje się być zrozumiałe, to zasięg terenu usługowego U.8, przy uwzględnieniu faktu lokalizacji w szczytowej partii wzniesienia nie znajduje uzasadnienia.

W związku z powyższym, w projekcie planu obszaru „Zakamycze” należy ograniczyć teren zabudowy usługowej U.8 o część zlokalizowaną na wysokości terenu W.1, a w odniesieniu do samego terenu W.1 należy tak zaplanować lokalizację projektowanych obiektów, aby nie były one eksponowane krajobrazowo i nie wpływały na walory widokowe omawianego terenu.

Wyjaśnienia w zakresie planów realizacji drogi KDG.1 przyjmuje się do wiadomości.

Prognozę oddziaływania na środowisko zaktualizowaną w zakresie wprowadzonych do projektu mpzp zmian opiniuje pozytywnie.

Sposób uwzględnienia uwagi

W kwestii planowanej zabudowy na wzniesieniu Cocowa Duża (Cecowa) cały obszar Terenu zabudowy usługowej o symbolu U.8 włączono do Terenu zieleni w parku krajobrazowym o symbolu ZNr.2.

W odniesieniu do zaprojektowanego Terenu infrastruktury technicznej o symbolu W.1 wyjaśnia się, że planowany zbiornik wody użytkowej nie będzie wpływał na walory widokowe i nie będzie eksponowany krajobrazowo. W zakresie ustaleń projektu planu dla tego terenu dodatkowo określono dla obiektu zbiornika wodnego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 40%.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Pismem znak NZ-PG-420-268/20 ZL/2020/11/581 z dnia 02.12.2020 r. Postanawia zaopiniować w/w opracowanie **pozytywnie bez zastrzeżeń.**

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego III opiniowania i uzgodnień ustawowych :

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska Pismem znak OO.410.5.6.2021.MaS

z dnia 03.03.2021 r. przekazano następujące stanowisko:

(...) Analiza przekazanych obecnie do zaopiniowania materiałów wykazała, że w projekcie mpzp uwzględniono uwagę tutejszego Organu. Z rysunku projektu planu wynika, że cały obszar dotychczasowego terenu zabudowy usługowej U.8 został włączony do terenu zieleni w parku krajobrazowym ZNr.2, a teren W.1 ograniczono. Jednocześnie ograniczony został teren zabudowy usługowej U.7 (poszerzono teren ZNr.1), a w terenach U.6 i U.7 wyznaczono *strefę zieleni niskiej*, w której obowiązuje m.in. zakaz lokalizacji budynków oraz miejsc postojowych.

W poprzedniej opinii zwrócono także uwagę, aby w odniesieniu do samego terenu W.1 tak zaplanować lokalizację projektowanych obiektów, aby nie były one eksponowane krajobrazowo i nie wpływały na walory widokowe omawianego obszaru. W wystąpieniu Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa podano, że: „*planowany zbiornik wody użytkowej nie będzie wpływał na walory widokowe i nie będzie eksponowany krajobrazowo*”. Powyższe wyjaśnienia przyjmuje się do wiadomości.

W projekcie planu dokonano także innych zmian, m.in. korekt linii rozgraniczających tereny MWi.5, MN/U.5 i MN. 18.

Z punktu widzenia ochrony środowiska do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” nie wnosi się uwag.

Zaktualizowaną i skorygowaną prognozę oddziaływania na środowisko opiniuje pozytywnie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Pismem znak NZ-PG-90830-8/21 ZL/2021/12/615 z dnia 04.03.2021 r.

Postanawia zaopiniować w/w opracowanie **pozytywnie bez zastrzeżeń.**

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego III opiniowania i uzgodnień ustawowych : Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska Pismem znak OO.410.5.28.2021.MaS z dnia 14.07.2021 r. przekazano następujące stanowisko:

(...)

Mając na względzie zakres i charakter wprowadzonych zmian z punktu widzenia ochrony środowiska do projektu mpzp obszaru „Zakamycze” nie wnosi się uwag.

Do zaktualizowanej prognozy oddziaływania na środowisko, uwzględniającej zmiany projektu mpzp, nie wnosi się uwag.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Opinią sanitarną z dnia 09.07.2021 r znak NZ-PG-90830-36/21 ZL/2021/07/279zaopiniował **pozytywnie** bez zastrzeżeń.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego V opiniowania i uzgodnień ustawowych

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska Uzyskano uzgodnienie zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Opinią sanitarną z dnia 09.07.2021 r znak NZ-PG-90830-36/21 ZL/2021/07/279zaopiniował **pozytywnie** bez zastrzeżeń.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego VI opiniowania i uzgodnień ustawowych

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska Uzyskano uzgodnienie zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Opinią sanitarną z dnia 12.04.2022r. znak NZ-PG-90830-36/22 ZL/2022/04/86 zaopiniował **pozytywnie** bez zastrzeżeń.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego V opiniowania i uzgodnień ustawowych

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska Uzyskano uzgodnienie zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Opinią sanitarną znak NZ.90830.1.66.2022/Zu2022/11/726 z dnia 29 listopada 2022r. zaopiniował **pozytywnie** bez zastrzeżeń.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie po poprawkach RMK opiniowania i uzgodnień ustawowych

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska W odpowiedzi na wystąpienie z dnia 18 listopada 2022 r. znak: BP-02-3.6721.382.2022 (data wpływu do RDOŚ: 23.11.2022 r.) w sprawie ponownego zaopiniowania w oparciu o art. 17 pkt 6 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 503) oraz w związku z art. 54 i 57 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, przekazuję następujące stanowisko. Projekt mpzp obszaru „Zakamycze” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko podlegał już pięciokrotnie opiniowaniu.

W toku procedury planistycznej, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wypracowano rozwiązania kompromisowe, które uzyskały akceptację RDOŚ w Krakowie (przy wersji projektu planu z lutego 2021 r. - opinia z dnia 3 marca 2021 r. znak: 00.410.5.6.2021.MaS).

Do poprzedniej wersji dokumentacji planistycznej tj. przekazanej pismem z dnia 1 kwietnia 2022 r. znak: BP-02-3.6721.382.566.2022.ISZ tutejszy organ nie wnosił uwag (milcząca zgoda).

Ponowne wystąpienie Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa o opinię jest skutkiem zmodyfikowania projektu mpzp.

W przedłożonej prognozie oddziaływania na środowisko wskazano, że:

W lipcu 2022 r. projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został skierowany do Rady Miasta Krakowa do uchwalenia. Na sesji RMK w dniu 12 października Rada Miasta Krakowa przegłosowała poprawki Radnych złożone do projektu uchwały. W następstwie uwzględnienia poprawek w odniesieniu do edycji skierowanej do uchwalenia w projekcie planu wprowadzono zmiany polegające na: zwiększeniu powierzchni terenów U.6 i U.4, zmniejszając tym samym powierzchnię terenów rolniczych R.1 (wcześniej ZNr.1) i R.2 (wcześniej ZNr.2); zmianie nazwy i oznaczenia terenów zieleni w parku krajobrazowym - ZN na tereny rolnicze - Rł. Podstawowe przeznaczenie pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia pozostawiono bez zmian; zmianie nazwy i oznaczenia terenów zieleni w parku krajobrazowym -ZNzl na tereny rolnicze - Rzl. Podstawowe przeznaczenie pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia, zalesienia pozostawiono bez zmian; zmianie nazwy i oznaczenia terenów zieleni w parku

krajobrazowym - ZNr na tereny rolnicze - R. Podstawowe przeznaczenie pod grunty rolne pozostawiono bez zmian; usunięciu terenów ciągów pieszych KDX.2 i KDX.3. Ich obszary wcielono w teren R.2 (wcześniej ZNr.2 i ZNr.3); wyznaczeniu nowego terenu KDX.2. W wyniku podziału terenów MN.3 i R.2 (wcześniej ZNr.3) powstały nowe tereny MN.28 i R.3; wyznaczeniu nowego terenu KDW.12.

Spośród ww. zmian obiekty tegoż organu budzą w szczególności zmiany dotyczące poszerzenia powierzchni terenów U.6 i U.4. Jak zauważono, w bieżącej wersji projektu mpzp przywrócono zasięg tych terenów wskazywany w pierwotnej edycji dokumentu tj. z sierpnia 2020 (wówczas jako tereny U.6 i U.7).

W opinii z dnia 8 września 2020 r. znak:00.410.5.38.2020.MaS do projektu z sierpnia 2020 r. tutejszy organ zwracał uwagę na niekorzystne z punktu widzenia ochrony środowiska wyznaczenie rozległych terenów zabudowy usługowej w zachodniej części obszaru objętego opracowaniem. Podkreślano, że tereny te wyznaczono w obszarach wolnych od zabudowy w większości użytkowanych rolniczo, wśród których występują zadrzewienia i zakrzewienia.

Aktualnie tereny te funkcjonują jako całość w powiązaniu m.in. z terenami położonymi na północ od ul. Olszanickiej, pełniąc rolę korytarza ekologicznego na linii północ-południe. Ponadto część terenu U.6 obejmuje szczytową partię wzniesienia Cocowa Duża (Cecowa). Omawiane tereny zostały wyznaczone w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

Wraz z otaczającym krajobrazem, w tym położonym w niedalekim sąsiedztwie klasztorem Kamedułów na Bielanach, kopcem Piłsudskiego oraz Fortem Skała i Fortem Olszanica stanowią cenne krajobrazowo obszary. Wyznaczenie zabudowy w kształcie zaproponowanym w planie wpłynie negatywnie na walory przyrodnicze i krajobrazowe obszarów położonych w granicach Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. W opinii 00.410.5.38.2020.MaS podkreślano, że wyznaczenie terenów zabudowy usługowej w kształcie zaproponowanym w projekcie planu wpłynie negatywnie na walory przyrodnicze i krajobrazowe obszarów położonych w granicach Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, wskazując jednocześnie, że z przedłożonej prognozy oddziaływania na środowisko wynikało, że skutkiem zagospodarowania tych terenów będzie: „powstanie nowych negatywnych dominant krajobrazowych, wysoka zabudowa szczególnie negatywnie będzie wyróżniać się w krajobrazie z uwagi na pagórkowate ukształtowanie terenu”. Analogiczną ocenę przedstawiono w aktualnej prognozie względem zasięgu zaproponowanych terenów U.4 i U.6. W swojej opinii z dnia września 2020 r. RDOS w Krakowie podkreślił, że zgodnie z Uchwałą nr V11/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, do celów ochrony Parku należą m. in: *ochrona walorów krajobrazowych poprzez: zachowanie i kształtowanie różnorodnego i harmonijnego krajobrazu, uformowanego historycznie na drodze wzajemnego przenikania elementów przyrodniczych i kulturowych, zachowanie punktów, ciągów, osi i przedpól widokowych oraz panoram charakterystycznych dla Parku, w tym w szczególności dla przełomu Wisły w rejonie Piekar,Tyńca i Krakowa a także poprzez ochronę przed przekształceniem terenów wyróżniających się walorami estetyczno-widokowymi.*

Jednocześnie zgodnie z ww. Uchwałą na terenie Parku zakazuje się *likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych.*

Obecnie zaproponowany w mpzp zasięg terenów U.4 i U.6 zasadniczo nie różni się od ich zasięgu z pierwotnej wersji dokumentu, przedkładanej do zaopiniowania w sierpniu 2020 r. jest niezgodny z ustaleniami wypracowanymi z RDOS w Krakowie w trakcie procedury kilkukrotnego opiniowania projektu mpzp.

Mając na uwadze powyższe projekt mpzp obszaru „Zakamycze” nie może uzyskać opinii pozytywnej. W projekcie planu należy ograniczyć tereny zabudowy usługowej U.4 i U.6 do zasięgu granic przedstawianych w projekcie planu w wersji z lutego 2021 r. (oraz w kolejnych z: czerwca 2021 r. i kwietnia 2022 r.), które to uzyskały akceptację tutejszego organu.

Należy także zauważyć, że w odniesieniu do powyższej kwestii, także autorzy prognozy oddziaływania na środowisko wskazują, że: „(...) w celu ograniczenia zidentyfikowanych niekorzystnych oddziaływań na środowisko korzystnym byłoby: zmniejszenie powierzchni terenu U.6 w nawiązaniu do ukształtowania terenu, tak by wykluczyć możliwość powstania zabudowy na grzbiecie pagórka. Jest to miejsce wyjątkowo eksponowane, a ograniczenie możliwości realizacji zabudowy pozwoli na przynajmniej częściową ochronę istniejącego krajobrazu kulturowego; wykluczenie możliwości powstania zabudowy w sąsiedztwie Potoku Kryspinowskiego poprzez zmniejszenie powierzchni terenu U.4, a powiększenie terenu R.I, tak by stanowił on bufor pomiędzy zabudową a ciekami. Stworzy to możliwość zachowania drożności korytarza ekologicznego oraz pozwoli na ograniczenie negatywnych oddziaływań na stosunki wodne, w terenach przekształconych antropogenicznie, duży udział zieleni jest ważnym czynnikiem

funkcjonowania systemu przyrodniczego. Dla wzmocnienia pozytywnego efektu dla środowiska przyrodniczego i złagodzenia przekształceń będących skutkiem realizacji nowej zabudowy i powierzchni utwardzonych - korzystnym byłoby wprowadzenie zalecenia zagospodarowania rozległych terenów inwestycyjnych U.4 - U.6 z użyciem różnorodnych form błękitno-zielonej infrastruktury".

Do przedłożonej prognozy oddziaływania na środowisko, zaktualizowanej w zakresie wprowadzonych zmian, nie wnosi się uwag.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny

Opinią sanitarną znak NZ.90830.1.56.2022/ZL/2022/11/726 z dnia 29 listopada 2022r. zaopiniował **pozytywnie** bez zastrzeżeń.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie po poprawkach RMK opiniowania i uzgodnień ustawowych

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska W odpowiedzi na wystąpienie z dnia 3 lutego 2023 r. znak: BP-02-3.6721.382.2022 (data wpływu do RDOŚ: 09.02.2023 r.) w sprawie ponownego zaopiniowania w oparciu o art. 17 pkt 6 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 503) oraz w związku z art. 54 i 57 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, przekazuję następujące stanowisko.

Projekt mpzp obszaru „Zakamycze” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko podlegał już sześciokrotnie opiniowaniu. W toku procedury planistycznej, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wypracowano rozwiązania kompromisowe, które uzyskały akceptację RDOŚ w Krakowie (przy wersji projektu planu z lutego 2021 r. - opinia z dnia 3 marca 2021 r. znak: OO.410.5.6.2021.MaS). W lipcu 2022 r. projekt mpzp został skierowany do Rady Miasta Krakowa do uchwalenia. Na sesji w dniu 12 października 2022 r. Rada Miasta Krakowa przegłosowała poprawki Radnych złożone do projektu uchwały.

W wyniku uwzględnienia poprawek w projekcie planu wprowadzono zmiany i ponowiono procedurę planistyczną. Zmieniony projekt planu został przedłożony do zaopiniowania wraz z wystąpieniem z dnia 18 listopada 2022 r. znak: BP-02-3.6721.382.2022. Tutejszy organ pismem z dnia 13 grudnia 2022 r. znak: OO.410.5.47.2022.MaS zaopiniował negatywnie zmodyfikowany projekt mpzp obszaru „Zakamycze”. Stanowisko to wynikało z zaproponowanego poszerzenia terenów zabudowy usługowej. W ww. opinii podkreślono m.in. że: „(...) zaproponowany w mpzp zasięg terenów U.4 i U.6 zasadniczo nie różni się od ich zasięgu z pierwotnej wersji dokumentu, przedkładanej do zaopiniowania w sierpniu 2020 r. i jest niezgodny z ustaleniami wypracowanymi z RDOŚ w Krakowie w trakcie procedury kilkukrotnego opiniowania projektu mpzp.

W piśmie z dnia 13 grudnia 2022 r. wskazano, że w projekcie planu należy ograniczyć tereny zabudowy usługowej U.4 i U.6 do zasięgu granic przedstawianych w projekcie dokumentu w wersji z lutego 2021 r. (oraz w kolejnych z czerwca 2021 r. i kwietnia 2022 r.), które to uzyskały akceptację tutejszego organu.

Analiza obecnie przedłożonego projektu mpzp obszaru „Zakamycze” wykazała, że w dokumencie tym uwzględniono powyższą uwagę. W projekcie planu: powiększono teren R.1, zmniejszając tym samym powierzchnię terenu U.4, powiększono teren R.2, zmniejszając tym samym powierzchnię terenu U.6.

Ponadto jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „teren KDGP.1 podzielono na tereny KDGP.1 i KDGP.2, w zachodniej części projektu planu zmieniono przebieg linii rozgraniczających terenów komunikacji poszerzając tereny KDGP.1 (obecnie KDGP.2), KDZ.1.

W związku z tą zmianą dostosowany został również przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenach U.4 i U.6".

Wprowadzone zmiany w znacznej mierze są powrotem do ustaleń wersji projektu planu, która uzyskała akceptację tutejszego organu (głównie w zakresie granic planowanych terenów usługowych). Mając na względzie powyższe do projektu mpzp obszaru „Zakamycze” nie wnosi się uwag.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny

Opinią sanitarną znak: NZ.90830.3.7.2023 z dnia 13 lutego 2023r. zaopiniował **pozytywnie** bez zastrzeżeń.

4. Udział społeczeństwa w postępowaniu oraz sposób i zakres uwzględnienia zgłoszonych uwag i wniosków

Zgodnie z przepisami ustawy w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotycząca dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu, zwanej dalej „Prognozą”.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie dwóch wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu.

I wyłożenie do publicznego wglądu

Odbyło się w dniach od 08. listopada do 07. grudnia .2021. (z wyjątkiem sobót i niedziel). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 29 października 2021. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko, został określony na 23 grudnia 2021.

Zarządzenie Nr 33/2022 Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag

II częściowe wyłożenie do publicznego wglądu

Odbyło się w dniach od 6. czerwca.2022 do 5. lipca .2022r. (z wyjątkiem sobót, niedziel, świąt i 24 grudnia 2020 r.). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 27 maja 2022. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko, został określony na 9 sierpnia 2022r.

Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2236/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 sierpnia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag.

III częściowe wyłożenie do publicznego wglądu

Odbyło się w dniach od 24 marca do 24 kwietnia 2023r. (z wyjątkiem sobót, niedziel, świąt) Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w 10 marca 2023r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko, został określony na 8 maja 2023r.

Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1427/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Zakamycze", w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag.

5. Transgraniczne oddziaływanie na środowisko

W związku z przeprowadzoną strategiczną oceną oddziaływania projektu miejscowego planu na środowisko, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko na skutek realizacji projektu miejscowego planu. W związku z powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

6. Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt. 5 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, następujące komponenty środowiska:

Tabela. 1: Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
powierzchnia tereny biologicznie czynnego	mapa pokrycia terenu na podstawie zdjęć lotniczych i satelitarnych	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

Podsumowanie opracowała: Iwona Szczęsna

z up. PREZYDENTA MIASTA

 Jerzy Muzyk
 Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa