

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KOBIERZYN-ZALESIE”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 12 lutego 2007 r. do 12 marca 2007 r.

W określonym w ogłoszeniu i obwieszczeniach terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 26 marca 2007 r. - wpłynęło **238 uwag (w tym uwagi grupowe)**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 858/2007 z dnia 16 kwietnia 2007 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, a nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia.

Lp.	UWAGA NR	NAZWISKO IMIĘ wnoszących uwagę lub nazwa jednostki	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK NR lub innego określenia terenu	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	<b>1.</b>	[...]*	Prośba o uznanie działek za budowlane.	Działki nr <b>42/20, 42/21, 42/19, 42/18, 42/16, 42/13, 42/11;</b> obręb 34 Podgórze.	<b>9Z</b> - Tereny zieleni skwerów miejskich – działki nr 42/20, 42/21, 42/18, 42/19. <b>KD/L8</b> - Drogi publiczne klasy lokalnej – działki nr 42/16, 42/11. Działka nr 42/13 – poza granicami planu.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa częściowo nieuwzględniona.</b>	Działka nr 42/13 poza obszarem planu. Zakres nieuwzględnienia dotyczy działek nr 42/16, 42/11, które pomimo odwłaszczenia niezbędne są dla realizacji odcinka ul. Zachodniej do połączenia jej z ul. Grota-Roweckiego. (Pozostałe działki zostały włączone do terenów 1MWU.)
2.	<b>2.</b>	[...]* i [...]*	Prośba o: 1) Zmianę zapisu w projekcie planu w § 22 ust. 4 pkt 1 b) z „nakazu zachowania w sposobie zagospodarowania działki budowlanej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o wielkości nie mniejszej niż 30%” na „nakaz zachowania w sposobie zagospodarowania działki budowlanej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o wielkości min. 40%”. 2) Wprowadzenie zapisów dotyczących sprecyzowania „ilekroć w uchwale mowa” o „kondygnacji” należy przez to rozumieć 3) Wprowadzenie w zapisie § 22 wskaźnik powierzchni zabudowy – skoro mają być to tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – brak tego zapisu, oprócz ograniczeń w ilości kondygnacji i wysokości budynku do kalenicy, nie stanowi o ich niskiej intensywności. 4) Zwrócenie uwagi na zapis o 3 kondygnacjach (do 13 m.) – licząc średnio 3m na kondygnację to wychodzi nie 3 lecz 4 kondygnacje naziemne do kalenicy dachu dwuspadowego. 5) Wprowadzenie zakazu nawożenia terenów masami ziemnymi podwyższającymi rzędne posadowienia budynków.	Działki nr <b>68, 78/1, 75, 67/1, 69;</b> obręb 43 Podgórze.	<b>9MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – północna część działek nr 68 i 78/1. <b>8ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieków wodnych – południowa część działek nr 68 i 78/1, północne fragmenty działek nr 67/1, 69, 75. <b>10 MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – południowa część działki nr 75 i 69, północna część działki nr 67/1. <b>9ZP</b> – Tereny	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 5) oraz nie uwzględnił częściowo w zakresie pkt 1) i 4).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 5) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1) i 4).</b>	pkt 1) Zapis projektu ustaleń został skorygowany w zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, lecz na: nie mniejszy niż 35%, a nie jak wnoszono o wielkość min.40% i wyłącznie w terenach 8MWN-11MWN. pkt 4) Po skorygowaniu zapisy ustaleń jednoznacznie definiują warunki w zakresie wysokości budynków. pkt 5) Złożone warunki geologiczno-inżynierskie mogą wiązać się z potrzebą wymiany gruntu i nowego ukształtowania terenu po północnej stronie rowu Młynnego - Kobierzyńskiego (przewidzianego do regulacji).

					zieleni urządzonej – południowa część działki nr 67/1 i 69.			
3.	<b>3.</b>	[...]*	Prośba o zmianę przeznaczenia działki o numerze 240 na przeznaczoną pod zabudowę wielorodzinną o niskiej intensywności wraz z niewielką powierzchnią nie przekraczającą 15% powierzchni zabudowy na usługi i handel, przy zachowaniu powierzchni biologicznie czynnej 30% i o wysokości budynków wynoszącej 13m.	Działki nr: <b>240</b> obręb 43 Podgórze.	<b>4ZP i 5ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	W wyniku rozpatrzenia uwag część z kompleksu terenów zieleni 4ZP, 5ZP i 6ZP została znacznie uszczuplona, poprzez włączenie do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni ZMWN, natomiast tereny działek nr 240 i 239 utrzymuje się jako ZP, m.in. w oparciu o uwagi złożone za utrzymaniem terenów zieleni publicznej w wersji projektu z wyłączenia Patrz uwagi nr: 4 i 78 oraz 68 i 85.
4.	<b>4.</b>	[...]*	Prośba o zmianę przeznaczenia działki o numerze 240 na przeznaczoną pod zabudowę wielorodzinną o niskiej intensywności wraz z niewielką powierzchnią nie przekraczającą 15% powierzchni zabudowy na usługi i handel, przy zachowaniu powierzchni biologicznie czynnej 30% i o wysokości budynków wynoszącej 13m.	Działki nr: <b>240</b> obręb 43 Podgórze.	<b>4ZP i 5ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	W wyniku rozpatrzenia uwag część z kompleksu terenów zieleni 4ZP, 5ZP i 6ZP została znacznie uszczuplona, poprzez włączenie do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni ZMWN, natomiast tereny działek nr 240 i 239 utrzymuje się jako ZP, m.in. w oparciu o uwagi złożone za utrzymaniem terenów zieleni publicznej w wersji projektu z wyłączenia Patrz uwagi nr: 3 i 78 oraz 68 i 85.
5.	<b>6.</b>	[...]*	Prośba o zakwalifikowanie działek jako budowlane dla budownictwa wielorodzinnego.	Działki nr <b>101/1 i 102;</b> obręb 43 Podgórze.	<b>10ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – południowa część działki nr 102. <b>9ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieków wodnych – działka 101/1 i północna część działki nr 102. <b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – zachodnie, niewielkie fragmenty działek.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Zakres nieuwzględnienia dotyczy północnej części działek nr 102 i 101/1, które pozostają w terenach ZWS oraz zachodnich fragmentów tych działek, które pozostają w liniach rozgraniczających planowanego przebiegu drogi tzw. „Nowoobozowej” - odcinka KD/Z2 (Pozostała znaczna część działki nr 102 została przeznaczona pod zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności 11MWN w nawiązaniu do sposobu rozpatrzenia uwagi nr 11.)
6.	<b>8.</b>	[...]*	Prośba o włączenie terenu działek do terenu oznaczonego symbolem 34MW – przeznaczonego pod budownictwo mieszkaniowe wysokie.	Działki nr <b>213/1 i 216/6;</b> obręb 43 Podgórze.	<b>7ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – działka nr 213/1 i wschodnia, większa część działki nr 216/6. <b>34MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – fragment zachodni działki nr 216/6.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Zakres nieuwzględnienia dotyczy nie włączenia działek do terenu 34MW, ale wyznaczenie terenów 9ZMWN tj. zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ale niskiej intensywności w zieleni - wysokość do 13 m przy wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 50% - m.in. z powodu uwag mieszkańców zabudowy sąsiadującej od strony północnej domagających się pozostawienia terenów zieleni.
7.	<b>10.</b>	<b>Spółdzielnia Mieszkaniowa „Dom dla Młodych”</b>	1) Przywrócić rejonowi ul. Piltza funkcji wskazanej w Studium, czyli „MW”. 2) Zarzut niezgodności ustaleń projektu planu ze Studium w obrębie ul. Piltza. Studium zakładało w tym rejonie lokalizację funkcji „tereny mieszkaniowe MW”, definiujące jako zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna o wysokiej intensywności wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi do realizacji celów publicznych. Natomiast w projekcie planu te same tereny zakwalifikowano jako „zieleni urządzonej z usługami ZPU”, definiując ich podstawowe przeznaczenie: „pod realizację zieleni publicznej ogólnodostępnej z usługami komercyjnymi w strefie ochrony cmentarza, z jednoczesnym wyłączeniem funkcji zagospodarowania w celach budownictwa mieszkaniowego.	Działki nr <b>29, 28/2, 28/1 i 27/1;</b> obręb 42 Podgórze.	<b>2ZPU</b> – Tereny zieleni urządzonej z usługami – działki nr 29, 28/2 i północny fragment działki nr 28/1. <b>2ZC</b> – Tereny cmentarzy – niewielkie fragmenty działek nr 29, 28/2 i 28/1. <b>KD/D5</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej – południowy fragment działki nr 28/1 i północny	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Zakres nieuwzględnienia dotyczy zasięgu 50 m strefy ochrony sanitarnej od cmentarza, południowej część działki nr 28/1, która potrzebna jest pod realizację odcinka drogi dojazdowej KD/D5 oraz wschodnich fragmentów działek pod realizację drogi KD/D2 (ul. Piltza) o czym stanowi w sposób szczegółowy plan miejscowy. (Pozostała znaczna część działek została przeznaczona pod zabudowę wielorodzinną - po północnej stronie drogi KD/D5 do 6 kondygnacji jak w 7MW, po południowej do 4 kondygnacji w terenach 37M)

					działki nr 27/1. <b>KD/D2</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej – niewielkie fragmenty działek nr 29, 28/2, 28/1 i 27/1. <b>1KUZ</b> – Tereny urzędzeń komunikacji-parkingi w zieleni – środkowa część działki nr 27/1. <b>37MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – południowa część działki nr 27/1.			
8.	<b>11.</b>	[...]* [...]* [...]*	Przeznaczenie tej części działki, która jest w planie z zieleni urządzonej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uzasadnia powyższe tym, że proponowane w planie rozwiązanie powoduje odcięcie pozostałej części działki od mediów, wody, gazu i kanalizacji od strony ul. Nowoobozowej.	Działka nr <b>106/1</b> ; obręb 43 Podgórze.	<b>10ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – zachodnia część działki. Wschodnia część działki znajduje się poza granicami planu.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Zakres nieuwzględnienia dotyczy niewielkiego zachodniego fragmentu działki, który jest potrzebny dla planowanego przebiegu drogi tzw. „Nowoobozowej” - odcinka KD/Z2 Część wschodnia działki nr 106/1 położona jest poza granicami sporządzanego planu. (Część zachodnia działki nr 106/1 położona w obszarze planu została przeznaczona pod zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności 11MWN w nawiązaniu do sposobu rozpatrzenia uwagi nr 6.)
9.	<b>12.</b>	[...]*	Prośba o taki zapis w planie aby możliwa była budowa obiektu usługowo-magazynowego o wysokości około 6 m. i powierzchni około 500 m <sup>2</sup> .	Działka nr <b>12/2</b> ; obręb 42 Podgórze.	<b>1MNU</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Strefa przedmieść określona w Studium z zachowanymi obiektami o cechach zabudowy tradycyjnej w sąsiedztwie alei klonowej wzdłuż ul. Czerwone Maki z projektowaną strefą ochrony konserwatorskiej nie umożliwia dopuszczenia obiektów produkcyjno-magazynowych, zwłaszcza tej skali. Zakres częściowego uwzględnienia dotyczy możliwości zrealizowania samego budynku usługowego na warunkach określonych planem.
10.	<b>14.</b>	[...]* [...]* [...]* [...]*	Sprzeciw dla zajęcia części działki nr 167/17 pod planowaną drogę KD/Z2 plus media.	Działki nr <b>167/17 i 167/14</b> ; obręb 43 Podgórze.	<b>6MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni. <b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Przeznaczenie północnej części działki nr 167/17 pod zabudowę tj. włączenie jej do terenów 6MWN nie jest możliwe ze względu na projektowany przebieg ul. tzw. „Nowoobozowej” planowanej od 1988 roku, która jest niezbędna dla realizacji prawidłowego układu sieci komunikacyjnej. Projekt planu został zmieniony jedynie nieznacznie poprzez fragmentaryczne zawężenie linii rozgraniczających KD/Z2.
11.	<b>15.</b>	[...]* [...]*	1) Przywrócić rejonowi ul. Piltza funkcji wskazanej w Studium, czyli „MW”. 2) Zarzut niezgodności ustaleń projektu planu ze Studium w obrębie ul. Piltza. Studium zakładało w tym rejonie lokalizację funkcji „tereny mieszkaniowe MW”, definiujące jako zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna o wysokiej intensywności wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi do realizacji celów publicznych. Natomiast w projekcie planu te same tereny zakwalifikowano jako „zieleni urządzonej z usługami ZPU”, definiując ich podstawowe przeznaczenie: „pod realizację zieleni publicznej ogólnodostępnej z usługami komercyjnymi w strefie ochrony cmentarza, z jednoczesnym wyłączeniem funkcji zagospodarowania w celach budownictwa mieszkaniowego.	Działka nr <b>30</b> ; obręb 42 Podgórze.	<b>2ZPU</b> – Tereny zieleni urządzonej z usługami. <b>2ZC</b> – Tereny cmentarzy – niewielki zachodni fragment działki. <b>KD/D2</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej – niewielki wschodni fragment działki.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Zakres nieuwzględnienia dotyczy zasięgu 50 m strefy ochrony sanitarnej od cmentarza oraz wschodniego fragmentu działki, który potrzebny jest pod realizację drogi KD/D2 (ul. Piltza) o czym stanowi w sposób szczegółowy plan miejscowy. (Pozostała znaczna część działki została przeznaczona pod zabudowę wielorodzinną - do 6 kondygnacji jak w 7MW).

12.	<b>17.</b>	[...]*	Nie wyraża zgody na zapis w planie przeznaczenia działki pod tereny oznaczone symbolem 5ZP. Wnioskuję o wprowadzenie na działce zapisów nawiązujących do proponowanych w sąsiedztwie ( np. 34 MW) oraz do uprzednio obowiązujących w miejscowym planie ogólnym (M3 266).	Działka nr <b>237</b> ; obręb 43 Podgórze.	<b>5ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej. <b>5ZWS, 6ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieków wodnych – wschodni fragment działki.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Zakres nieuwzględnienia dotyczy nie włączenia działek do terenu 34MW, ale wyznaczenie terenów 7ZMWN tj. zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ale niskiej intensywności w zieleni - do 13 m wysokości przy wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 50%. Ponadto, w wyniku sposobu rozpatrzenia uwagi nr 39 północno-wschodni fragment działki został przeznaczony pod przebieg odcinka drogi dojazdowej, łączącej ul. Kobierzyńską z ul. Obozową i dalej poprzez działki gminne z ul. tzw. „Nowoobozową”
13.	<b>18.</b>	[...]*	Nie wyraża zgody na zapis w planie przeznaczenia działki pod tereny oznaczone symbolem 5ZP. Wnioskuję o wprowadzenie na działce zapisów nawiązujących do proponowanych w sąsiedztwie ( np. 34 MW) oraz do uprzednio obowiązujących w miejscowym planie ogólnym (M3 266).	Działka nr <b>237</b> ; obręb 43 Podgórze.	<b>5ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej. <b>5ZWS, 6ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieków wodnych – wschodni fragment działki.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Zakres nieuwzględnienia dotyczy nie włączenia działek do terenu 34MW, ale wyznaczenie terenów 7ZMWN tj. zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ale niskiej intensywności w zieleni - do 13 m wysokości przy wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 50%. Ponadto, w wyniku sposobu rozpatrzenia uwagi nr 39 północno-wschodni fragment działki został przeznaczony pod przebieg odcinka drogi dojazdowej, łączącej ul. Kobierzyńską z ul. Obozową i dalej poprzez działki gminne z ul. tzw. „Nowoobozową”
14.	<b>19.</b>	[...]* i [...]*	Prośba o zezwolenie na budowę obiektów mieszkalnych wielorodzinnych o wysokości maksymalnej do 13m. nad poziom terenu i intensywności zabudowy mieszkaniowej 0,4-0,85 zawierających jednostki mieszkaniowe 1-4 pokojowe o powierzchni pojedynczego mieszkania do 90 m <sup>2</sup> i do 9 mieszkań w budynku.	Działka nr <b>412/2</b> ; obręb 41 Podgórze.	<b>3ZMN</b> – Tereny zabudowy jednorodzinnej w zieleni.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo z zastrzeżeniem.</b>	Zakres nieuwzględnienia dotyczy intensywności zabudowy. Projekt planu został zmieniony i teren działki nr 412/2 przeznaczony został pod zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności w zieleni 5ZMWN w nawiązaniu do terenów 1ZMWN i 2ZMWN - do 13m, pow. biologicznie czynna min. 50%.
15.	<b>20.</b>	[...]*	Prośba o: 1) uwzględnienie możliwości zabudowy działki 108/11 budynkiem wysokim o 5-ciu kondygnacjach przylegającym do istniejącego budynku 2) realizację zabudowy niskiej na działce 108/10.	Działka nr <b>108/10 i 108/11</b> ; obręb 34 Podgórze..	<b>15MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W strefie aktywizacji publicznej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2) oraz nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt 1).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2) oraz nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt 1).</b>	pkt 1) Nieprzekraczalna linia zabudowy została zmieniona tj. przybliżona na odległość 6 m od linii rozgraniczającej ulicy Kobierzyńskiej (oznaczonej KD/L1), co umożliwi realizację rozbudowy istniejącego budynku wielorodzinnego (o część w przewodzie o funkcji usługowej) przy spełnieniu przepisów odrębnych (techniczno-budowlanych). pkt 2) Działka nr 108/10 stanowi przestrzeń przedpole-dziedziniec istniejącego budynku wielorodzinnego i winna stanowić dopełnienie dla właściwego zagospodarowania bezpośredniego jego otoczenia jedynie z dopuszczeniem w południowym fragmencie działki lokalizacji miejsc parkingowych dla usług realizowanych na działce 108/11 na warunkach przepisów odrębnych w tym zakresie.
16.	<b>21.</b>	[...]*	Prośba o uwzględnienie zwartej zabudowy propozycji wg załącznika.	Działka nr <b>108/10 i 108/11</b> ; obręb 34 Podgórze.	<b>15MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W strefie aktywizacji publicznej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Patrz uwaga powyżej w zakresie pkt 2). Działka nr 108/10 stanowi przestrzeń przedpole-dziedziniec istniejącego budynku wielorodzinnego i winna stanowić dopełnienie dla właściwego zagospodarowania bezpośredniego jego otoczenia jedynie z dopuszczeniem w południowym fragmencie działki lokalizacji miejsc parkingowych dla usług realizowanych na działce 108/11 na warunkach przepisów odrębnych w tym zakresie.
17.	<b>22.</b>	[...]*	Protest przeciwko przebiegowi w liniach rozgraniczających ul. Nowoobozowej. Uzasadnia powyższe tym, że projektowana linia zabudowy od nowoprojektowanej ulicy Nowoobozowej to 10 m. i trafia ona w środek budynku położonego na działce nr 91/1, jednocześnie pozbawiając prawa zabudowy na jej dużej powierzchni. Ponadto taki przebieg ul. Nowoobozowej jest niezgodny ze studium zagospodarowania przestrzennego. Wybudowanie drogi o takiej klasie w bezpośredniej bliskości domu spowoduje pogorszenie warunków środowiskowych, użytkowania nieruchomości i wpłynie na pogorszenie stanu technicznego budynku.	Działki nr <b>91/1, 98/2, 98/3, 99/2, 99/4, 189/1</b> ; obręb 43 Podgórze.	<b>19MN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – działka nr 91/1, zachodni fragment działki nr 98/2, 98/3, 99/4 i 189/1. <b>9MW</b> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni – wschodnia część działki nr 189/1. <b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – działki	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Projekt planu został zmieniony w zakresie północnego przebiegu linii rozgraniczających planowanego przebiegu drogi KD/Z, tzw. „Nowoobozowej”, co w pewnym stopniu pozwoli na przeznaczenie części działek pod zabudowę.  W Studium ustalone zostały zasady rozwiązań relacji komunikacyjnych. Uszczegółowienie zasięgu terenów dla przebiegu nowoplanowanej drogi klasy zbiorczej KD/Z następuje w planie miejscowym.

					nr 99/2 i 99/3 oraz wschodnie fragmenty działek nr 98/2, 98/3, 99/4 i 189/1.			
18.	<b>23.</b>	<b>Business Park Zawila</b>	Prośba o: 1) Wprowadzenie drogi zbiorczej wewnątrz obszaru strefy mającej za zadanie odciążenie ulicy Zawilej z możliwością komunikacji masowej. 2) Wprowadzenie placu publicznego wielofunkcyjnego położonego przy budynku koszarowym. 3) Wprowadzenie dopuszczalności funkcji mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach w zachodniej części strefy – istniejąca zabudowa mieszkaniowa oraz obudowa placu miejskiego. Powyższe uzasadnione jest stworzeniem przestrzeni miejskiej ogólnodostępnej z elementami aktywizującymi (plac, ulica).	Obszar oznaczony symbolem <b>IPU</b> .	<b>IPU</b> – Tereny zabudowy produkcyjno-usługowej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1) i 2).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1) i 2).</b>	pkt 1) Pomimo przedstawionej analizy zatrudnienia użytkowanie proponowanej drogi publicznej jest niezbędne wyłącznie ograniczonej liczbie zainteresowanych, Gmina nie będzie ponosić kosztów realizacji i eksploatacji dróg w tym obszarze, które mogą być rozwiązane jako drogi wewnętrzne realizowane i utrzymywane przez współwłaścicieli/użytkowników terenów i obiektów w terenach PU. Nakłady na infrastrukturę techniczną i komunikacyjną po uchwaleniu planu będą znacznym obciążeniem dla Gminy.  pkt 2) Ustalenia planu nie rozstrzygają szczegółowych kwestii dróg i placów wewnętrznych, a plac wewnątrz terenów PU może pełnić rolę placu o charakterze publicznym.
19.	<b>24.</b>	[...]* i [...]*	Protest w sprawie zmiany przeznaczenia działki z KU na zabudowę jednorodziną w zieleni. Ponadto zachowanie 60% powierzchni zielonej i zachowanie wszystkich prawnych odległości wyklucza jakąkolwiek inwestycję. Nadmieniają, że na działce planowana była budowa stacji benzynowej, gazowej oraz mechaniki samochodowej wraz z infrastrukturą techniczną. Działka powinna uzyskać prawa terenu komercyjnego bez udziału 60% terenu zieleni z powodu wielkości jaka zostaje po wytyczeniu dróg i niekorzystnego przebiegu ciepłociągu. Ewentualne zapewnienie nabycia działki w całości przez Miasto lub propozycja zamiany na równie korzystną lokalizację pozwoli odstąpić od protestu.	Działka <b>415/10;</b> obręb 41 Podgórze.	<b>3ZMN</b> - Tereny zabudowy jednorodzinnej w zieleni.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo z zastrzeżeniem.</b>	Projekt planu został zmieniony i wprowadzono przeznaczenia terenu działki pod usługi komercyjne oznaczone 6U, zarówno dla działki nr 415/10 i 415/9 (patrz uwaga nr 124). Zakres usług będzie ograniczony do nie wywołujących uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej. Zmiana rozwiązania skrzyżowania nie jest możliwa.  Zgodnie z Art. 36 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jeżeli, w związku z <u>uchwaleniem</u> planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części.
20.	<b>25.</b>	<b>Wspólnota Mieszkaniowa budynku przy ul. Kobierzyńskiej 175</b> [...]* [...]* [...]* [...]*	Prośba o następujące zmiany: 1) Wyłączenie strefy aktywizacji publicznej. 2) Ustanowienie strefy ochronnej wokół cmentarza cholerycznego (20 m.). Mogiła ta używana jest jako teren rekreacyjny (górką saneczkowa, dla rowerów). 3) Zmianę trasy traktu konnego (wg załącznika). 4) Ustanowienie ciągu pieszo-rowerowego (wg załącznika) z możliwością dojazdu do budynku przy ul. Kobierzyńskiej 175.	Działka nr <b>164/3;</b> obręb 34 Podgórze.	<b>1US</b> – Tereny sportu i rekreacji – wydzielony ośrodek jazdy konnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 4).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt 4).</b>	pkt 4) Projekt planu nie wyklucza możliwości korzystania z rowerów w terenach 3ZP. Ustala orientacyjny przebieg tras spacerowych i traktu konnego. Nie uwzględni natomiast wyznaczenia odrębnych terenów ciągu pieszo-rowerowego.
21.	<b>26.</b>	[...]*	Prośba o: 1) Poszerzenie terenu 17 MW o te działki. 2) Możliwość przybliżenia się z linią zabudowy do ul. Kobierzyńskiej na równi z budynkiem stojącym na działce nr 39/5 oraz budynkiem na działce nr 116/24 (wg załącznika). 3) Możliwość przybliżenia się z linią zabudowy do ul. Liściastej na równi z budynkiem stojącym na działce nr 112/6 (wg załącznika).	Działki nr <b>11/4, 111/6, 111/7, 112/2, 112/4, 112/5, 39/5, 116/24 i 112/6;</b> obręb 33 Podgórze.	<b>17MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W strefie aktywizacji publicznej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1).</b>	pkt 1) Obszar oznaczony w projekcie planu symbolem 17MW utrzymuje się jako skończoną formę zagospodarowania terenu.
22.	<b>27.</b>	[...]*	Prośba o przesunięcie linii zabudowy zgodnie z aktualnie obowiązującą Ustawą o drogach publicznych w kierunku ul. Kobierzyńskiej i Sąsiedzkiej, aby umożliwić zabudowę dla budynku mieszkalno-usługowego o wysokości do 4 kondygnacji, ewentualnie do 3 lub 2 lub 1,5 kondygnacji.	Działki nr <b>117/1 i 117/2;</b> obręb 33 Podgórze.	<b>26MW</b> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W strefie aktywizacji publicznej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo z zastrzeżeniem.</b>	Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy został zbliżony do ul. Kobierzyńskiej na 8 m od jej linii rozgraniczającej, natomiast od ul. Sąsiedzkiej utrzymuje się jej przebieg zaprezentowany w projekcie planu na wyłożeniu (ulica lokalna KD/L7 dla obsługi znacznych zespołów zabudowy wielorodzinnej) lokalizacja budynku w granicy z działką 119/5 dopuszczona przy zapewnieniu zgodności z przepisami odrębnymi.

23.	<b>29.</b>	[...]* [...]*	Prośba o korektę zapisu w planie dotyczącą działki nr 21 i części działki nr 23 na zapis dla zabudowy wielorodzinnej sześciokondygnacyjnej. Brak uwzględnienia wniosku będzie skutkowało sprzeciwem przeznaczenia części działki nr 23 pod cmentarz.	Działki nr <b>23 i 21</b> ; obręb 42 Podgórze.	<b>2ZC</b> – Tereny cmentarz – północny fragment działki nr 23. <b>37MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – działka nr 21 i większa część działki nr 23. <b>1MN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – południowy fragment dz. nr 23.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Zakres nieuwzględnienia dotyczy utrzymania wysokości do 4 kondygnacji w terenach zabudowy mieszkaniowej 37MW obejmujących część działki nr 23 i działki nr 21.  Ze względu na sposób rozpatrzenia uwagi nr 10 północna część działki nr 23 została przeznaczona na kontynuację terenu 2ZPU tj. zieleni urządzonej z usługami zlokalizowanej w strefie 50 m ochrony sanitarnej cmentarza 1ZC. (Południowa część działki nr 23, została włączona do terenów 37MW)
24.	<b>30.</b>	[...]*	Prośba o: 1) Rozpatrzenie możliwości wprowadzenia do treści § 23 Planu następującego zapisu: „W terenie oznaczonym 3ZMWN dopuszcza się zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w formie, powiązanych ze sobą garażami podziemnymi, segmentów posiadających 3-9 mieszkań dostępnych z jednej klatki schodowej”. 2) Rozpatrzenie możliwości wprowadzenia do treści § 23 Planu następującego zapisu: „Ze względu na znaczne nachylenie terenu oznaczonego 3ZMWN dopuszcza się wysokość budynków: 3 kondygnacje mieszkalne z garażem podziemnym (do 15 m. wysokości licząc od projektowanego poziomu terenu do kalenicy – od strony odstokowej)”. 3) Rozpatrzenie możliwości wprowadzenia do Planu zapisu dopuszczającego zastosowanie w terenie oznaczonym 3ZMWN oprócz dachów dwuspadowych również dachów płaskich lub wielospadowych.	Działki nr <b>194/317, 194/318 i 194/7</b> ; obręb 43 Podgórze.	<b>3ZMWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niskiej intensywności w zieleni.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie punktu 1) i 3).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie punktu 2) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie punktu 1) i 3).</b>	pkt 1) Zakres nieuwzględnienia dotyczy nie wprowadzania zapisu o dopuszczeniu możliwości rozwiązania powiązania segmentów budynków garażami podziemnymi, ze względu na nie wskazaną ingerencję inwestycyjną na tak znaczną skalę w obszarze o znaczących walorach przyrodniczych.  pkt 2) Nie uwzględniono podwyższenia wysokości budynków do 15 m. Pomimo, że tereny 3ZMWN charakteryzują się znacznym spadkiem, to przy rozwiązywaniu budynku o wysokości do 13m jest możliwym rozwiązanie 3 kondygnacji mieszkalnych (w wyższej części stoku np. 11m od strony południowej dostokowej, a do 13m od strony północnej odstokowej).  pkt 3) Utrzymany został zakaz realizacji dachów płaskich ze względu na zespoły zabudowy zrealizowane w najbliższym sąsiedztwie (dopuszczono dachy wielospadowe).
25.	<b>31.</b>	[...]*	Nie wyraża zgody na przeznaczenie południowych części działek na 6ZWS. Uzasadnia powyższe tym, że oddał już część swojej działki na ulicę Gwieździstą, która jest już użytkowana a nie została do tej pory wykupiona.	Działki nr <b>333 i 248</b> ; obręb 43 Podgórze.	<b>4MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – zachodnia większa część działek. <b>6ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieków wodnych – wschodnia część działek.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Na części działek nr 333 i 248 zawężony został teren 6ZWS, ale pozostałe ich fragmenty są niezbędne dla zapewnienia obudowy biologicznej Rowu Młynnego Kobierzyńskiego i dostępu eksploatacyjnego oraz umożliwienia przeprowadzenia wzdłuż niego trasy spacerowej.
26.	<b>33.</b>	<b>Enion Oddział w Krakowie Zakład Energetyczny Kraków</b>	1) Negatywna opinia zapisu w § 17 pkt 8.7 i 8.8 dotyczącego wykonywania nowej sieci wyłącznie jako kablowej doziemnej oraz kablowania istniejących linii średniego i niskiego napięcia w ramach prowadzonej modernizacji. 2) Przebudowa istniejącego uzbrojenia energetycznego kolidującego z projektowanymi obiektami jest możliwa na wniosek inwestora, na podstawie określonych przez Rejon Dystrybucji Podgórze warunków przebudowy, kosztem i staraniem inwestora.	Obszar planu „Kobierzyn - Zalesie”.	Obszar planu „Kobierzyn - Zalesie”.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa częściowo z zastrzeżeniem nieuwzględniona w zakresie pkt 1).</b>	pkt 1) Z uwagi na znaczne zainwestowanie obszaru, głównie zabudową mieszkaniową wielorodzinną oraz planowane ponadlokalne trasy komunikacyjne linii średniego i niskiego napięcia winny być wykonywane wyłącznie jako kablowe doziemne, a istniejące winny być skablowane w ramach ich modernizacji.

			3) Ilość stacji transformatorowych będą uściślać warunki przyłączenia określone na wniosek konkretnych inwestorów.					
27.	<b>39.</b>	[...]*	<p><b>I. Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyn-Zalesie”.</b></p> <p>Zwraca uwagę na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Nieaktualny układ komunikacyjny ul. Obozowej (krzyżówka na działce nr 207, 208), gdyż na tych działkach realizuje się budownictwo MW bez uwzględnienia proponowanego układu. Połączenie ul. Obozowej z Nowoobozową, Zawilą i Zakopianką winno powstać przez działki nr 216/5, 216/3 lub 217/3 stanowiące własność Skarbu Miasta.</li> <li>2) Plan nie zakłada żadnych ciągów kanalizacji ogólnospławnej dla terenów przy ul. Obozowej przeznaczonych pod MW wzdłuż nowych ciągów dróg.</li> <li>3) Brak połączeń drogami lokalnymi pomiędzy ulicami Grota Roweckiego –Kobierzyńska – Żywiecka - Zakopiańska na odcinku od ul. Zawilęj do ul. Rostworowskiego.</li> <li>4) Brak terenów przeznaczonych na korty tenisowe, baseny, kąpieliska, handlu i usług z przynależnymi placami parkingowymi w tym usług turystycznych z zapleciami.</li> <li>5) Tereny do jazdy konnej winno się lokalizować na obszarach niezabudowanych między ul. Zawilą a drogą szybkiego ruchu na Zakopiance.</li> </ol> <p><b>II. Uwagi dotyczące nieruchomości.</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Nie wyraża zgody na przeznaczenie działki nr 238 na 6ZP.</li> <li>2) Nie wyraża zgody na zajęcie terenu działki nr 247/5 przy ul. Gwieździstej po prawej stronie cieku wodnego</li> <li>3) Ulica Gwieździsta winna być drogą jednokierunkową, a nie jedyną drogą dla całego osiedla.</li> <li>4) Utrzymać na działce nr 238 – 30% zieleni, w tym 20% zieleni uporządkowanej i przeznaczyć pozostały teren na MW lub MWU o 6 kondygnacjach wraz z proponowanym układem komunikacyjnym Nowoobozowa – Obozowa – Kobierzyńska.</li> </ol>	<p>I. Obszar planu „Kobierzyn-Zalesie”.</p> <p>II. Działki nr <b>238 i 247/5;</b> obręb 43 Podgórze.</p>	<p><b>6ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – działka nr 238.</p> <p><b>30MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – działka nr 247/5.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 5) zI, 2) zII i 3) zII oraz nie uwzględnił częściowo w zakresie pkt 4) zI, 1) zII i 4) zII.</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 5) zI, 2) zII i 3) zII oraz nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt 4) zI, 1) zII i 4) zII.</b></p>	<p><b>I.</b></p> <p>pkt 4) W wyniku zgłoszonych uwag zostały wprowadzone zmiany odnośnie terenów US i ZP w zakresie umożliwiającym czynną rekreację i wypoczynek obejmujące realizację większość tego typu obiektów.</p> <p>pkt 5) Projekt planu nie wypowiada się na temat terenów poza jego obszarem, rozwiązania przyjęte w projekcie planu wynikają m.in. ze składanych wcześniej wniosków oraz składanych uwag po wyłożeniu.</p> <p><b>II.</b></p> <p>pkt 1) Zakres uwzględnienia i częściowego nieuwzględnienia wynika z korekty układu dróg dojazdowych wg sugestii ich rozwiązania zawartych w uwadze. Dało to możliwość przeznaczenia północnej części działki nr 238 pod zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności w zieleni oznaczoną 8ZMWN – do 13 m wysokości, min. 50% powierzchni biologicznie czynnej. Natomiast południowa część działki nr 238 z zespołem zieleni wysokiej pozostała jako teren 6ZP.</p> <p>pkt 2) Ciek (rów Młynny - Kobierzyński) musi mieć zapewnioną obudowę biologiczną i dostęp eksploatacyjny wg przepisów odrębnych, projekt planu przedstawia to w sposób maksymalnie oszczędzający tę działkę.</p> <p>pkt 3) Projekt planu nie rozstrzyga o organizacji ruchu.</p> <p>pkt 4) Projekt planu został zmieniony - północna części działki nr 238 pod zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności w zieleni oznaczoną 8ZMWN – do 13 m wysokości, min. 50% powierzchni biologicznie czynnej.</p>
28.	<b>41.</b>	[...]*	<p>Prośba o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Utrzymanie projektowanego charakteru działki jako obszaru zieleni – wolnego od zabudowy, wzdłuż potoku.</li> <li>2) Dokonanie korekty w projekcie trasy przebiegu potoku płynącego przez działkę w taki sposób, aby jego przebieg był zgodny ze stanem faktycznym.</li> </ol>	Działka nr <b>240;</b> obręb 43 Podgórze.	<b>5ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie punktu 2).</b>	pkt 2) Projekt planu określa przebieg uregulowanego cieku wodnego a nie odzwierciedla stanu istniejącego (rozlewiska). Plan ustala wydzielenie terenów ZWS dla przebiegu cieku, które zapewniają niezbędną obudowę biologiczną i umożliwiają prawidłową jego eksploatację.
29.	<b>42.</b>	<b>Ruczaj Sp.z o. o.</b>	<p>Prośba o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Rozszerzenie zapisu planu o „przeznaczenie dopuszczalne zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWN ( 3-6 mieszkań, o wysokości trzech kondygnacji (do 13 m.) i powierzchni biologicznie czynnej – 30%).</li> <li>2) Zmianę wielkości wydzielonych działek (dot. § 19, punkt 3, podpunkt 2 a): – 500 m<sup>2</sup> dla zabudowy wolnostojącej,</li> </ol>	Działka nr <b>260/1;</b> obręb 43 Podgórze.	<b>9MN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie punktu 1).</b>	Tereny po wschodniej stronie ul. Kobierzyńskiej zostały określone w Studium jako tereny o przeważającej funkcji zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności i część z tego obszaru winno stanowić zabudowę jednorodziną, a taka jest charakterystyczna w tym rejonie w otoczeniu działki nr 260/1 i dlatego wyznaczono tereny 9MN i 10MN.

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- 400 m<sup>2</sup> dla zabudowy bliźniaczej,</li> <li>- 200 m<sup>2</sup> dla zabudowy szeregowej.</li> </ul> <p>3) Zmianę szerokości wydzielonych działek frontowych (dot. § 19, punkt 3, podpunkt 2 b):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 18 m. dla zabudowy wolnostojącej,</li> <li>- 15 m. dla zabudowy bliźniaczej,</li> <li>- 7 m. dla zabudowy szeregowej.</li> </ul>					
30.	<b>43.</b>	[...]*	<p>Prośba o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Skorygowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony południowej (ul. Podhalańska)– ustalić w odległości 6 m. od zewnętrznego krawężnika ul. Podhalańskiej (w planie 10 m.).</li> <li>2) Skorygowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej ul. Nowoobozowa) – ustalić w odległości 10 m. od zewnętrznego krawężnika jezdni.</li> <li>3) Przeniesienie rurociągu gazowego średnioprężnego przebiegającego przez działkę nr 167/15 do pasa ul. Nowoobozowej.</li> <li>4) Zabezpieczenie możliwości wjazdu na działkę nr 167/18 od strony ul. Nowoobozowej.</li> <li>5) Przesunięcie pasa zajętości terenu na wysokości działki nr 167/18 do ul. Nowoobozowej w kierunku istniejącej komory CO.</li> <li>6) Uwzględnić brakujące uzbrojenie ul. Nowoobozowej w media – wodę, kanalizację, energię elektryczną, gaz.</li> <li>7) Zabezpieczenie przed hałasem ze strony ul. Nowoobozowej.</li> </ol>	Działki nr <b>167/18 i 167/15;</b> obręb 33 Podgórze.	<b>6MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności w zieleni – działka nr 1676/15 i część południowa działki nr 167/18. <b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – północna część działki nr 167/18.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4) oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 4) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1).</b>	<p>pkt 1) Projekt planu został skorygowany w zakresie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 6 m ale od linii rozgraniczającej KD/D14 a nie od krawędzi jezdni.</p> <p>pkt 4) Zgoda na wjazd wydawana jest decyzją administracyjną wg przepisów odrębnych; przepisy o planowaniu nie upoważniają do rozstrzygnięcia o wjazdach na działki.</p>
31.	<b>46.</b>	[...]* [...]*	<p>Prośba o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Włączenie działki nr 90 do zabudowy jednorodzinnej.</li> <li>2) Uwzględnienie i dopuszczenie przeznaczenia części działki nr 315, 189/3 oraz 100 jako drogi dojazdowej między działką nr 90 a ul. Nowoobozową.</li> </ol>	Działki nr <b>90 oraz 189/3, 315 i 100;</b> obręb 43 Podgórze.	<b>9MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – działka nr 90 i 315. <b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – działka nr 189/3, 100 i fragment południowy działki nr 315.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2).</b>	<p>pkt 2) Rozwiązania drogowe będą rozstrzygane w decyzji administracyjnej dla KD/Z, plan nie wypowiada się szczegółowo w tym zakresie.</p>
32.	<b>48.</b>	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Prośba o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości minimum 10 m. od granic działek nr 28/7, 27, 26, 25, 21/10, 21/11, 21/12, 337, 21/24, 21/25, 21/26, 21/2, 21/13 na działce nr 6/8.</li> <li>2) Zapis w projekcie planu (§ 27 ust. 5 pkt 1 b) o brzmieniu „nakaz zachowania w sposobie zagospodarowania działki budowlanej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o wielkości nie mniejszej niż 30%, zastąpić zapisem „nakaz zachowania w sposobie zagospodarowania działki budowlanej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o wielkości nie mniejszej niż 40%”.</li> <li>3) Wprowadzenie w § 6 zapis dotyczący sprecyzowania „ilekroć w uchwale mowa” o „kondygnacji” należy wprowadzić precyzyjną definicję kondygnacji.</li> <li>4) Wprowadzenie w zapisie § 27 wskaźnik</li> </ol>	Działki nr <b>6/6, 6/5, 6/3, 6/8;</b> obręb 43 Podgórze.	<b>27MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2), 5) i 6).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2), 5) i 6).</b>	<p>pkt 2) Utrzymuje się ze względu na potrzeby gminne w zakresie mieszkalnictwa wielorodzinnego</p> <p>pkt 5) Po wprowadzeniu do słowniczka planu „definicji” kondygnacji dla budynków mieszkalnych i mieszkalno-usługowych, w pełni stworzono ramy w zakresie realizacji wysokości budynków zabudowy dla tych budynków.</p> <p>pkt 6) Z uwagi na zapis paragrafu 27, ust.3 i generalnie występujące w obszarze złożone warunki geologiczno-inżynierskie potrzeba nawożenia i kształtowania gruntu pod zabudowę może być konieczna.</p>



			powierzchni zabudowy. 5) Określenie wysokości budynków w metrach. 6) Wprowadzenie w planie zakazu nawożenia terenów masami ziemnymi podwyższającymi rzędne posadowienia budynków.					
33.	<b>50.</b>	„INTER CERA” [...]* <b>HURTOWNIA KARTONU I PAPIERU</b>	Prośba o zmianę przeznaczenia terenu z produkcyjno – usługowych na tereny zabudowy wielorodzinnej mieszkaniowo – usługowej.	Działka nr <b>228/5 i 228/9;</b> obręb 43 Podgórze.	<b>2PU</b> – Tereny zabudowy produkcyjno – usługowej – działka nr 228/5. <b>12ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – działka nr 228/9.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Działka nr 228/9 pozostaje w terenach oznaczonych symbolem 12ZP (Projekt planu został skorygowany jedynie w zakresie zmiany przeznaczenia dla działki nr 228/5.) .
34.	<b>52.</b>	[...]* i [...]*	Prośba o: 1) Usunięcie z planu wrysowanego zadrzewienia. Nie jest zgodne ze stanem faktycznym, na działce znajduje się jedynie kilka drzew owocowych. 2) Odciążenie ruchem drogowym ul. Kobierzyńskiej. Sytuację pogarsza brak kilku zatok przystankowych, a szczególnie uciążliwe jest skrzyżowanie ul. Kobierzyńskiej z ulicami Torfową i Szuwarową, gdzie przystanek komunikacji miejskiej, bez zatoki, ulokowany jest kilka metrów od skrzyżowania i nie bierze pod uwagę długości autobusów. Jednocześnie tuż przed stojącym autobusem znajduje się wjazd i jednocześnie wyjazd z prywatnej stacji paliw. 3) Wybudowanie dużej, nowej ulicy. 4) Wybudowanie krawężników i chodników dla pieszych na całej długości ul. Kobierzyńskiej. 5) Wymianę nawierzchni asfaltowej na ul. Kobierzyńskiej.	Działka nr <b>290/3;</b> obręb 42 Kraków.	<b>6MN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4) i 5).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 4) i 5).</b>	pkt 4) Problem wybudowania krawężników i chodników nie jest przedmiotem rozstrzygnięć planu.  pkt 5) Problem wymiany nawierzchni ulic nie jest przedmiotem rozstrzygnięć planu.
35.	<b>65.</b>	[...]*	Nie wyraża zgody na przeznaczenie działki na tereny rekreacyjne i trasę jazdy konnej.	Działka nr <b>45/9;</b> obręb 43 Podgórze.	<b>3MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni <b>7ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieków wodnych – wschodni fragment działki.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Został dokonana jedynie niewielka korekta linii rozgraniczającej i włączenie fragmentu terenu 7ZWS do 3MWN z koniecznością pozostawienia pasa zieleni stanowiącej obudowę biologiczną rowu i umożliwienie poprowadzenia trasy spacerowej.
36.	<b>66.</b>	[...]*	Prośba o: 1. Skorygowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony południowej (ul. Podhalańska)– ustalić w linii zabudowy istniejącego budynku nr 7 (w planie 10 m.). 2. Skorygowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej ul. Nowoobozowa) – ustalić w odległości 10 m. od zewnętrznego krawężnika jezdni. 3. Przeniesienie rurociągu gazowego średnioprężnego przebiegającego przez działkę nr 220/3 do pasa ul. Nowoobozowej. 4. Zabezpieczenie możliwości wjazdu na działkę nr 220/4 od strony ul. Nowoobozowej. 5. Przesunięcie pasa zajętości terenu na wysokości działki nr 220/4 do ul. Nowoobozowej w kierunku istniejącej komory CO. 6. Uwzględnić brakujące uzbrojenie	Działki nr <b>220/1, 220/3 i 220/4;</b> obręb 33 Podgórze.	<b>6MWN</b> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie punktu 1).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa częściowo nieuwzględniona w zakresie punktu 4) oraz częściowo w zakresie punktu 1).</b>	pkt 1) Projekt planu został skorygowany w zakresie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 6 m ale od linii rozgraniczającej KD/D14 a nie od krawędzi jezdni.  pkt 4) Zgoda na wjazd wydawana jest decyzją administracyjną wg przepisów odrębnych; przepisy o planowaniu nie upoważniają do rozstrzygnięcia o wjazdach na działki.

			ul. Nowoobozowej w media – wodę, kanalizację, energię elektryczną, gaz. 7. Zabezpieczenie przed hałasem ze strony ul. Nowoobozowej.					
37.	<b>67.</b>	[...]*	Prośba o zmianę przeznaczenia działki na teren pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.	Działka nr <b>76/2</b> ; obręb 35 Podgórze.	<b>3ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – północna część działki. <b>3KUZ</b> – Tereny urządzeń komunikacji – parkingi w zieleni – południowa część działki.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo z zastrzeżeniem.</b>	Zakres nieuwzględnienia dotyczy przeznaczenia działki na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinną, teren tej działki leży w kompleksie terenów zieleni zlokalizowanych po północnej stronie ul. Lubostroń. Łącznie z pozostałymi działkami terenu 3ZP i 3KUZ (z wyłączenia) projekt planu został skorygowany i zostały one przeznaczone na teren oznaczony symbolem 3ZPU - w wyniku sposobu rozpatrzenia uwagi nr 159 - kompleksowe zagospodarowanie terenów zieleni parkowej z usługami rekreacji i wypoczynku wraz z dopuszczeniem w określonym zasięgu obiektów kubaturowych.
38.	<b>68.</b>	[...]* [...]*	Prośba o przywrócenie przeznaczenia terenu zgodnie z planem ogólnym (M3) pod zabudowę o wysokiej intensywności.	Działka nr <b>239</b> ; obręb 43 Podgórze.	<b>5ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej. <b>5ZWS, 6ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieków wodnych – niewielki wschodni i zachodni fragment działki.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	W wyniku rozpatrzenia uwag część z kompleksu terenów zieleni 4ZP, 5ZP i 6ZP została znacznie uszczuplona, poprzez włączenie do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinną niskiej intensywności w zieleni ZMWN, natomiast tereny działek nr 240 i 239 utrzymuje się jako ZP, m.in. w oparciu o uwagi złożone za utrzymaniem terenów zieleni publicznej (uwaga nr136 pkt7) Patrz uwaga nr 85 oraz 3, 4 i 78.
39.	<b>69.</b>	[...]* [...]*	Prośba o skorygować odcinek ul. Nowoobozowej kosztem nieużytków oznaczonych jako obszar 11Z i małego fragmentu obszaru oznaczonego jako 25MW (wg Załącznika).	Działki nr <b>101/3 i 101/12</b> ; obręb 43 Podgórze.	<b>8MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinną niskiej intensywności w zieleni – południowa część działki nr 101/12 i nr 101/3. <b>KD/Z2</b> - -Drogi publiczne klasy zbiorczej – północna część działki nr 101/3 i 101/12.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	W związku ze sposobem rozpatrzenia uwag nr 22, 84 i 167 korygowanie linii rozgraniczających KD/Z w kierunku północnym nie jest możliwe.
40.	<b>70.</b>	[...]*	Dokonać następujących zmian: 1) W punkcie 1 w sekcji „Nakaz”, ust., g) dopisać na końcu: „i wykluczenie z użycia paliw stałych” nadając mu brzmienie: „zaspokojenia potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych, związanych z zainwestowaniem obszaru objętego planem, poprzez przyłączenie do miejskiego systemu ciepłowniczego lub poprzez zastosowanie energii elektrycznej, gazowej lub innych paliw czystych ekologicznie i wykluczenie z użycia paliw stałych”. 2) W punkcie 1 w sekcji „Nakaz” zmienić oznaczenie obecnego ustępu h) na i) i dopisać nowy ustęp h) o treści: „likwidacji istniejących kotłów, pieców i innych palenisk na paliwa stałe w terminach: - dla budynków już posiadających dostęp do wymienionych w ustępie g) źródeł zaopatrzenia w energię cieplną do 30.09.2007 - dla pozostałych budynków do 30.09.2008” 3) W § 17, pkt 8 w ustępie 5) dopisać na końcu „za wyjątkiem systemów zasilanych paliwami stałymi, których likwidacja nastąpi zgodnie z postanowieniami § 11, pkt 1, sekcji 1, ust. h)” nadając mu brzmienie: „utrzymany zostanie	Uwagi do tekstu projektu planu. Tereny oznaczone symbolem <b>ZPW i 1US</b> .	<b>ZPW</b> – Tereny zieleni i urządzeń rekreacji związanej z akwenami wodnymi. <b>1US</b> – Tereny sportu i rekreacji – wydzielony ośrodek jazdy konnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1),2),3) pkt 11) i 13) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie punktu 6).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie punktów 1),2),3) pkt 11) i 13) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie punktu 6).</b>	pkt 1) pkt 2) pkt 3) Szczegółowe uzupełnienia zapisów proponowane w uwadze wynikają z przepisów odrębnych, odniesienie do nich znajduje odzwierciedlenie w stosownym zapisie paragrafu 5, ust.3 ustaleń ogólnych Tekstu Planu. Zapisy dotyczące rozwiązań infrastruktury w projekcie planu miejscowego są określone jako zasady obsługi obszaru w tym zakresie i jako takie uzyskały uzgodnienia.  pkt 6) Nie został wprowadzony zapis o placu do wyprowadzania psów – nie ma regulacji standardu w tym zakresie, a ilość psów przy docelowej ilości mieszkańców ok. 25 tys. w obszarach Ruczaj-Zaborze i Koberzyn-Zalesie nie umożliwi załatwienia potrzeb w tym względzie poprzez realizację placu - umożliwią to długie ciągi spacerowe w zieleni. Pozostałe funkcje zostały zawarte w zapisach projektu planu.  pkt 11) W układzie sieci dróg dojazdowych obszaru połączenie ul. Przemiarki z ul. Lubostroń jest niezbędne.  pkt 13) Tereny gminne niezbędne są m.in. dla zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych Gminy, część południowa terenów gminnych przeznaczona została na cele usług publicznych 3UP

			<p>istniejący sposób ogrzewania obiektów i przygotowania ciepłej wody użytkowej w oparciu o centralny system ciepłowniczy miasta, indywidualne źródła ciepła i lokalne systemy grzewcze za wyjątkiem systemów zasilanych paliwami stałymi, których likwidacja nastąpi zgodnie z postanowieniami § 11, punktu 1, sekcji 1, ustępu h).</p> <p>4) Poszerzyć obszar ZPW kosztem US o prostokątny fragment bogaty w zieleń wysoką poprzez przesunięcie granicy pomiędzy obszarami 1US oraz ZPW (wg Załącznika Nr 3). Ewentualnie jeszcze dalej przesunąć omawianą granicę w stronę 1US w miejscu najmniejszej odległości od stawu tak, aby możliwe było wytyczenie na terenie ZPW i strefy aktywizacji publicznej w przybliżeniu prostego utwardzonego ciągu pieszego łączącego skrzyżowanie ulic Chmieleniec i Przemiarke ze skrzyżowaniem ulic Kobierzyńskiej i Gwieździstej. Dodatkowo oddzielić obszar 1US od strefy aktywizacji publicznej.</p> <p>5) Dopisać w § 43, w punkcie 4 ust. 1) Nakaz: „b) rozbiórki istniejących prowizorycznych ogrodzeń i pozostałości ogrodzeń” oraz „c) nakaz wytyczenia rekreacyjno – przyrodniczej ścieżki pieszej okalającej stawy z bezpośrednim dostępem od strony ul. Przemiarke i dojściem od parkingu znajdującego się na terenie 1US, od południowej furtki osiedla przy ul. szuwarowej i przez strefę aktywizacji publicznej od przystanku autobusowego „Torfowa” przy ul. Kobierzyńskiej.</p> <p>6) Zapisać w planie nakaz zarezerwowania w strefie aktywizacji publicznej przy ul. Kobierzyńskiej w sąsiedztwie obszarów ZPW i 1US miejsca na następujące ogólnie dostępne obiekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- plac zabaw o powierzchni min. 800 m<sup>2</sup>,</li> <li>- plac przeznaczony do wyprowadzania psów o powierzchni min. 200m<sup>2</sup>,</li> <li>- zespół boisk do gier sportowych o standardowych wymiarach.</li> </ul> <p>7) W § 33 w punkcie 2 zamienić słowa „oraz aktywizacji zainwestowania terenu w zasięgu określonej na rysunku planu aktywizacji publicznej” słowami „ w ramach obszaru oznaczonego symbolem 1US nadając mu treść: „Ustala się utrzymanie istniejącego specjalistycznego ośrodka sportoworekreacyjnego w zakresie jazdy konnej o randze ponadregionalnej, z możliwością jego rozbudowy i przebudowy w ramach obszaru oznaczonego symbolem 1US”.</p> <p>8) W § 33 w punkcie 3 wykreślić ustęp 2) o treści „utrzymanie i rozbudowę funkcji obiektów usługowych ogólnie dostępnych: gastronomicznych, kulturalnych, w szczególności w zasięgu strefy aktywizacji publicznej” jako dotyczący innego obszaru niż 1US będący przedmiotem niniejszego paragrafu.</p> <p>9) W § 33 w punkcie 4 zmienić treść ustępu 1) na „przebudowę i nadbudowę istniejących budynków maksymalnie do 3 kondygnacji z przeznaczeniem na lokalizację towarzyszących: hotelarskich i</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>specjalistycznych służących zapewnieniu prawidłowego funkcjonowania ośrodka”.</p> <p>10) W § 33 w punkcie 5 w ustępie 2) Zakaz, wykreślić „c) lokalizacji obiektów i urządzeń sportowych nie związanych ze specyfiką ośrodka jazdy konnej” i dopisać „c) likwidacji podczas wszelkich prowadzonych inwestycji więcej niż 10% obecnie istniejącej powierzchni biologicznie czynnej”.</p> <p>11) Przekształcić odcinek ul. Przemiaraki od skrzyżowania z ul. Chmieleniec do skrzyżowania z ul. Lubostroń z drogi w ciąg pieszo-rowerowy.</p> <p>12) Zapisać w planie nakaz otwarcia dla ruchu pieszego i rowerowego połączenia między ul. Szuwarową oraz Przemiaraki poprzez likwidację istniejącego ogrodzenia.</p> <p>13) Zmienić przeznaczenie obszaru 8MW na MN i przeznaczyć na zamiany gruntów w ramach odszkodowań dla prywatnych właścicieli, na których działkach wyznaczono zielen publiczną. Alternatywnie, w przypadku uwzględnienia wniosków o przekształcenie terenów przeznaczonych na zielen przeznaczonych do zabudowy, zmienić przeznaczenie MW częściowo na ZP i częściowo na US.</p>					
41.	<b>71.</b>	[...]*	Prośba o uwzględnienie działek jako budowlane pod budownictwo wielorodzinne, a nie terenów zielonych.	Działki nr <b>42/20, 42/21, 42/19, 42/18, 42/16;</b> obręb 34 Podgórze.	<b>9Z</b> – Tereny skwerów miejskich. <b>KD/L8</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej – działka nr 42/16.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Działka nr 42/13 poza obszarem planu. Działka nr 42/16, pomimo odwłaszczenia niezbędna jest dla realizacji odcinka ul. Zachodniej do połączenia jej z ul. Grota-Roweckiego (Pozostałe działki zostały włączone do terenów 1MWU.)
42.	<b>72.</b>	<b>TITAN LUX Sp. z o.o.</b>	Prośba o uwzględnienie działek jako budowlane pod budownictwo wielorodzinne, a nie terenów zielonych. Zwraca się uwagę, że sporządzony plan w zakresie tych nieruchomości nie jest zgodny ze Studium oraz zostało naruszone prawo własności osób fizycznych. Objęcie całej nieruchomości jako kategoria zieleni urządzonej jest nieuzasadnione, społecznie niesprawiedliwe, niezgodne z zasadami współzycia i stanowi przerzucenie obowiązków gminy na osoby fizyczne.	Działki nr <b>42/20, 42/21, 42/19, 42/18, 42/16;</b> obręb 34 Podgórze.	<b>9Z</b> – Tereny skwerów miejskich. <b>KD/L8</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej – działka nr 42/16.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Działka nr 42/13 poza obszarem planu. Działka nr 42/16, pomimo odwłaszczenia niezbędna jest dla realizacji odcinka ul. Zachodniej do połączenia jej z ul. Grota-Roweckiego (Pozostałe działki zostały włączone do terenów 1MWU.)
43.	<b>73.</b>	[...]* [...]*	Zwracają uwagę na niezgodność przeznaczenia terenu na ich działkach ze Studium, według którego znajdowały się one w strefie wysokiej zabudowy wielomieszkaniowej. Prośba o skorygowanie tego zgodnie ze Studium.	Działki nr <b>21, 22/1, 20/6;</b> obręb 35 Podgórze.	<b>4ZMN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zieleni.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Enklawa zabudowy jednorodzinnej w zespole zieleni o znaczących walorach przyrodniczych w sąsiedztwie obiektów zabytkowych winna być utrzymana jako kontynuacja terenów 5ZMN i 6 ZMN Studium nie wypowiada się w szczególności pojedynczych działek. Projekt planu miejscowego w skali 1:2000 uzyskał stosowne uzgodnienia, w tym z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków: obiekty na działkach 22/1 i 21 podlegają ochronie zgodnie z projektem ustaleń planu. Patrz uwaga nr 174.
44.	<b>74.</b>	[...]* [...]*	Zwracają uwagę na niezgodność przeznaczenia terenu na ich działkach ze Studium, według którego znajdowały się one w strefie wysokiej zabudowy wielomieszkaniowej. Prośba o skorygowanie tego zgodnie ze Studium.	Działki nr <b>21;</b> obręb 35 Podgórze.	<b>4ZMN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zieleni.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Enklawa zabudowy jednorodzinnej w zespole zieleni o znaczących walorach przyrodniczych w sąsiedztwie obiektów zabytkowych winna być utrzymana jako kontynuacja terenów 5ZMN i 6 ZMN Studium nie wypowiada się w szczególności pojedynczych działek. Projekt planu miejscowego w skali 1:2000 uzyskał stosowne uzgodnienia, w tym z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków: obiekty na działkach 22/1 i 21 podlegają ochronie zgodnie z projektem ustaleń planu. Patrz uwaga nr 175.
45.	<b>75.</b>	<b>Sigma Investment Sp. z o.o.</b>	Zwracają uwagę na niezgodność przeznaczenia terenu na ich działkach ze Studium, według którego znajdowały się one w strefie wysokiej zabudowy wielomieszkaniowej. Wzywają do usunięcia rozbieżności pomiędzy zapisami projektu planu a Studium poprzez zmianę ustaleń projektu planu i dostosowanie ich do ustaleń Studium.	Działki nr <b>20/3, 30/5, 20/3, 30/5, 20/6, 20/7, 20/8, 20/9, 21, 22/1;</b> obręb 35 Podgórze.	<b>4ZMN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zieleni.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Enklawa zabudowy jednorodzinnej w zespole zieleni o znaczących walorach przyrodniczych w sąsiedztwie obiektów zabytkowych winna być utrzymana jako kontynuacja terenów 5ZMN i 6 ZMN Studium nie wypowiada się w szczególności pojedynczych działek. Projekt planu miejscowego w skali 1:2000 uzyskał stosowne uzgodnienia, w tym z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków: obiekty na działkach 22/1 i 21 podlegają ochronie zgodnie z projektem ustaleń planu. Patrz uwaga nr 173.

46.	<b>76.</b>	[...]*	<p>Prośba o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) O ustanowienie strefy ochronnej wokół Lasu Borkowskiego wynoszącej min. 100 m., w której to będzie zabroniona jakakolwiek zabudowa. Powinna ona sięgać do planowanej ulicy Nowoobozowej. Tereny 3ZMWN i 4ZMWN powinny być włączone do terenów 10ZP/</li> <li>2) Zlikwidowanie obszaru KD/D9 i zastąpienie go oznaczeniem zgodnym ze stanem rzeczywistym - tj. 10ZP.</li> <li>3) Przeznaczenie działek nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 pod tereny zieleni lub tereny sportu i rekreacji.</li> <li>4) Przeznaczenie w planie działek 67/2, 67/1, 69, 74, 76, 75, 68, 77, 78/1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (teraz 28MW i 10MW)</li> <li>5) Rezygnację z budowy ul. Nowoobozowej z uwagi na to, że obecny układ komunikacyjny w wystarczający sposób zapewnia przepustowość dla mieszkańców.</li> </ol>	<p>Działki nr <b>194/6, 194/7, 194/317, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 76, 77, 78/1;</b> obręb 43 Podgórze.</p>	<p><b>3ZMWN, 4ZMWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni.  <b>28MW</b> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności  <b>10MWN</b> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności  <b>KD/D9</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej – działka nr 194/82.  <b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – zachodnia część działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/16, 190, 194/18.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1).</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1).</b></p>	<p>pkt 1) Plan nie określa takiej strefy ponieważ tereny Lasu Borkowskiego znajdują się poza obszarem planu. Zasięg terenów ZP w planie częściowo uwzględnia przeznaczenie , o które zwraca się składający uwagę.  pkt 2) Istnieje uzasadniona potrzeba obsługi istniejących i wymienionych terenów pod zabudowę oraz zapewnienia relacji pomiędzy ul. Kobierzyńską a ul. Żywiecką.  pkt 3) Ustalenia Studium przewidywały w tym obszarze tereny rozwojowe na północ od ul. Karabuły. Wyznaczone w projekcie planu tereny zabudowy niskiej intensywności w zieleni (wysokość do 13 m, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 50%), są wynikiem wniosków składanych do planu przez prywatnych właścicieli gruntów i przegłosowanych poprawek.  pkt 4) Utrzymuje się ustalenia projektu planu dla 28MW jako kontynuację zabudowy zrealizowanej w terenach 18MW, natomiast tereny MWN tworzyć będą cztery zespoły wzdłuż rowu Młynnego-Kobierzyńskiego.  Patrz uwaga nr 158 oraz pkt 4 w uwagach: nr 81, 82, 112, 113, 114.  pkt 5) Rezerwa terenowa pod realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” gwarantowana była zapisami planu z 1988 r i planu ogólnego z 1994 r. z uwagi na konieczność dopełnienia układu promienistego ulic w strukturze komunikacyjnej całego miasta, ale również i dla odciążenia ul. Kobierzyńskiej utrzymanej w jej historycznym przebiegu i parametrach nie przystosowanych do obsługi obecnie silnie rozwijającej się struktury mieszkaniowej w tej części Krakowa.  Przebieg drogi klasy zbiorczej KD/Z tzw. „Nowoobozowej” ustalony został w Studium, z którym plan winien być zgodny.</p>
47.	<b>77.</b>	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Zmianę kwalifikacji terenu 37MW tak, aby wydzielić wzdłuż ul. Piltza pas, na którym dopuszczono by jedynie zabudowę jednorodzinną w zieleni typu 3ZMN wolnostojącą o wysokości do 9 m, natomiast pozostałą część obszaru przeznaczyć jako Tereny zieleni urządzonej wzdłuż cieku wodnego.  Zwracają uwagę, że w Prognozie oddziaływania na środowisko wyraźnie zapisano – „proponowany zakaz na terenie między ulicami Piltza a Bobrzyńskiego lokalizacji zabudowy wielorodzinnej”.</p>	<p>Obszar oznaczony w projekcie planu symbolem <b>37MW</b>.</p>	<p><b>37MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b></p>	<p>Z uwagi na wnioski do planu, ustalenia Studium i sposób rozpatrzenia innych uwag po wyłożeniu, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określono na 40%, ze względu na opracowaną Prognozę oddziaływania na środowisko (wyższy aniżeli w pozostałych terenach MW).</p>
48.	<b>78.</b>	[...]*	<p>Zwraca uwagę, że przebieg potoku przez działkę jest niezgodny ze stanem istniejącym. Prośba o wyjaśnienie dlaczego mapa, na której wykonano projekt planu jest niezgodna ze stanem faktycznym i ustalenie kto ponosi odpowiedzialność za nieprawidłowości na mapie.</p>	<p>Działka nr <b>240;</b> obręb 43 Podgórze.</p>	<p><b>5ZP</b> - Tereny zieleni urządzonej – większa wschodnia część działki.  <b>6ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieku wodnego – zachodnia część działki.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b></p>	<p>Projekt planu sporządzony został z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych zgodnie z art.16.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Projekt planu określa teren dla uregulowanego przebiegu cieku wodnego, a nie odzwierciedla stanu istniejącego rozlewiska.</p>
49.	<b>80.</b>	[...]*	<p>Prośba o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Zauważyła brak kanalizacji opadowej i sanitarnej w ul. Barycza (działka nr 410/13).</li> <li>2) Zmianę kwalifikacji obszarów 1RZ, 2RZ, 3RZ i 4RZ na Z lub ZP.</li> <li>3) Podniesienie kwalifikacji obszaru 2ZMN do poziomu z poprzedniego planu zagospodarowania przestrzennego (M3).</li> </ol>	<p>Działki nr <b>410/5 i 410/6;</b> obręb 41 Podgórze.</p>	<p><b>2ZMN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej.  <b>1RZ, 2RZ, 3RZ, 4RZ</b> – tereny rolnicze.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b></p>	<p>pkt 1) Projekt planu przedstawia zasady rozbudowy uzbrojenia, a nie wypowiada się odnośnie szczegółowej jego realizacji.  pkt 2) Wyznaczenie terenów zieleni urządzonej wymagałoby jej wykupienia i utrzymywania przez Gminę, w związku z uchwaleniem planu najważniejsza jest realizacja dróg i infrastruktury technicznej w obszarze planu.</p>

								pkt 3) Istniejący podział, stan zainwestowania i planowane realizacje przez właścicieli przemawiają za utrzymaniem enklawy zabudowy jednorodzinnej
50.	<b>81.</b>	[...]* i [...]*	Prośba o: 1) O ustanowienie strefy ochronnej wokół Lasu Borkowskiego wynoszącej min. 100 m., w której to będzie zabroniona jakakolwiek zabudowa. Powinna ona sięgać do planowanej ulicy Nowoobozowej. Tereny 3ZMWN i 4ZMWN powinny być włączone do terenów 10ZP/ 2) Zlikwidowanie obszaru KD/D9 i zastąpienie go oznaczeniem zgodnym ze stanem rzeczywistym - tj. 10ZP. 3) Przeznaczenie działek nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 pod tereny zieleni lub tereny sportu i rekreacji. 4) Przeznaczenie w planie działek 67/2, 67/1, 69, 74, 76, 75, 68, 77, 78/1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (teraz 28MW i 10MW) 5) Rezygnację z budowy ul. Nowoobozowej z uwagi na to, że obecny układ komunikacyjny w wystarczający sposób zapewnia przepustowość dla mieszkańców.	Działki nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 76, 77, 78/1; obręb 43 Podgórze.	<b>3ZMWN, 4ZMWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni. <b>28MW</b> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności <b>KD/D9</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej – działka nr 194/82. <b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – zachodnia część działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/16, 190, 194/18.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1).</b>	pkt 1) Plan nie określa takiej strefy ponieważ tereny Lasu Borkowskiego znajdują się poza obszarem planu. Zasięg terenów ZP w planie częściowo uwzględnia przeznaczenie, o które zwraca się składający uwagę. pkt 2) Istnieje uzasadniona potrzeba obsługi istniejących i wymienionych terenów pod zabudowę oraz zapewnienia relacji pomiędzy ul. Kobierzyńską a ul. Żywiecką. pkt 3) Ustalenia Studium przewidywały w tym obszarze tereny rozwojowe na północ od ul. Karabuły. Wyznaczone w projekcie planu tereny zabudowy niskiej intensywności w zieleni (wysokość do 13 m, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min.50%), są wynikiem wniosków i uwag składanych do planu przez prywatnych właścicieli gruntów i przegłosowanych poprawek.. pkt 4) Utrzymuje się ustalenia projektu planu dla 28MW jako kontynuację zabudowy zrealizowanej w terenach 18MW, natomiast tereny MWN tworzyć będą cztery zespoły wzdłuż rowu Młynnego-Kobierzyńskiego. Patrz uwaga nr 158 oraz pkt 4 w uwagach: nr 82, 112, 113, 114. pkt 5) Rezerwa terenowa pod realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” gwarantowana była zapisami planu z 1988 r i planu ogólnego z 1994 r. z uwagi na konieczność dopełnienia układu promienistego ulic w strukturze komunikacyjnej całego miasta, ale również i dla odciążenia ul. Kobierzyńskiej utrzymanej w jej historycznym przebiegu i parametrach nie przystosowanych do obsługi obecnie silnie rozwijającej się struktury mieszkaniowej w tej części Krakowa. Przebieg drogi klasy zbiorczej KD/Z tzw. „Nowoobozowej” ustalony został w Studium, z którym plan winien być zgodny.
51.	<b>82.</b>	[...]* i [...]*	Prośba o: 1) O ustanowienie strefy ochronnej wokół Lasu Borkowskiego wynoszącej min. 100 m., w której to będzie zabroniona jakakolwiek zabudowa. Powinna ona sięgać do planowanej ulicy Nowoobozowej. Tereny 3ZMWN i 4ZMWN powinny być włączone do terenów 10ZP/ 2) Zlikwidowanie obszaru KD/D9 i zastąpienie go oznaczeniem zgodnym ze stanem rzeczywistym - tj. 10ZP. 3) Przeznaczenie działek nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 pod tereny zieleni lub tereny sportu i rekreacji. 4) Przeznaczenie w planie działek 67/2, 67/1, 69, 74, 76, 75, 68, 77, 78/1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (teraz 28MW i 10MWN) 5) Rezygnację z budowy ul. Nowoobozowej z uwagi na to, że obecny układ komunikacyjny w wystarczający sposób zapewnia przepustowość dla mieszkańców.	Działki nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 76, 77, 78/1; obręb 43 Podgórze.	<b>3ZMWN, 4ZMWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni. <b>28MW</b> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. <b>KD/D9</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej – działka nr 194/82. <b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – zachodnia część działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/16, 190, 194/18.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1).</b>	pkt 1) Plan nie określa takiej strefy ponieważ tereny Lasu Borkowskiego znajdują się poza obszarem planu. Zasięg terenów ZP w planie częściowo uwzględnia przeznaczenie, o które zwraca się składający uwagę. pkt 2) Istnieje uzasadniona potrzeba obsługi istniejących i wymienionych terenów pod zabudowę oraz zapewnienia relacji pomiędzy ul. Kobierzyńską a ul. Żywiecką. pkt 3) Ustalenia Studium przewidywały w tym obszarze tereny rozwojowe na północ od ul. Karabuły. Wyznaczone w projekcie planu tereny zabudowy niskiej intensywności w zieleni (wysokość do 13 m, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 50%), są wynikiem wniosków składanych do planu przez prywatnych właścicieli gruntów i przegłosowanych poprawek.. pkt 4) Utrzymuje się ustalenia projektu planu dla 28MW jako kontynuację zabudowy zrealizowanej w terenach 18MW, natomiast tereny MWN tworzyć będą cztery zespoły wzdłuż rowu Młynnego-Kobierzyńskiego. Patrz uwaga nr 158 oraz pkt 4 w uwagach: nr 81, 112, 113, 114. pkt 5) Rezerwa terenowa pod realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” gwarantowana była zapisami planu z 1988 r i planu ogólnego z 1994 r. z uwagi na konieczność dopełnienia układu promienistego ulic w strukturze komunikacyjnej całego miasta, ale również i dla odciążenia ul. Kobierzyńskiej utrzymanej w jej historycznym przebiegu i parametrach nie przystosowanych do obsługi obecnie silnie rozwijającej się struktury mieszkaniowej w tej części Krakowa. Przebieg drogi klasy zbiorczej KD/Z tzw. „Nowoobozowej” ustalony został w Studium, z którym plan winien być zgodny.

52.	<b>83.</b>	[...]*	Prośba o: 1) Zmianę zapisu w planie z zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni (3ZMWN) na zabudowę wielorodzinną MW z usługami w parterach. 2) Zmianę zapisu w § 14 dotyczącego odległości zabudowy od linii rozgraniczających drogi na 6 m. zgodnie z Ustawa o drogach publicznych. Zwraca uwagę, że ustalenia planu uniemożliwiają jakkolwiek zabudowę działki.	Działki nr <b>194/14, 194/15, 194/85, 194/84;</b> obręb 43 Podgórze.	<b>3ZMWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – wschodnia część działek. <b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – zachodnia część działek.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	pkt 1) Enklawy wprowadzonej zabudowy 3ZMWN i 4ZMWN na przedpolu Lasu Borkowskiego budzą sprzeciw części mieszkańców sąsiednich zespołów zabudowy i tylko taka forma zabudowy ze znacznym udziałem zieleni może być planowana w tym obszarze (usługi w parterach są dopuszczone).  pkt 2) Wyznaczane w planie miejscowym standardy lokalizacyjne dla zabudowy mieszkaniowej (istniejącej i projektowanej) od planowanej drogi zbiorczej winny zapewniać parametry wyższe niż minimalne wynikające z przepisów odrębnych.
53.	<b>84.</b>	[...]*	Prośba o: 1) Zmianę terenu oznaczonego symbolem 11Z, zgodnie z jego poprzednim przeznaczeniem, czyli terenu budowlanego. 2) Zmianę linii rozgraniczających trasy ul. Nowoobozowej oraz linii obszaru pod projektowane skrzyżowanie ulic Obozowa – Zawila – Magnolii – Pszczelna - Podhalańska, wyznaczenie ich poza działką. Zwraca uwagę na to, iż działka w poprzednim planie w całości była przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkalno-usługowej, rezerwa pod planowany przebieg drogi zbiorczej, ustalona w Studium powinna być zgodna z planem zagospodarowania przestrzennego.	Działka nr <b>97/1;</b> obręb 43 Podgórze.	<b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – wschodnia część działki. <b>KD/L7</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej – zachodnia część działki.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	pkt 1) pkt 2) Projekt planu został zmieniony w zakresie północnego przebiegu linii rozgraniczających planowanego przebiegu drogi KD/Z, tzw. „Nowoobozowej”, co pozwoli na wykorzystanie części działki nr 97/1 na cele zabudowy usługowej – 7U. Część zachodnia działki, niezbędna jest dla rozwiązań komunikacyjnych tj. realizacji drogi publicznej klasy lokalnej KD/L7 i skrzyżowania z drogą KD/Z tzw. „Nowoobozową”. W Studium ustalone zostały zasady rozwiązań relacji komunikacyjnych. Uszczegółowienie zasięgu terenów dla przebiegu nowoplanowanej drogi klasy zbiorczej KD/Z następuje w planie miejscowym. Pozostałe roszczenia mogą być realizowane zgodnie z Art. 36 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Patrz uwaga nr 167.
54.	<b>85.</b>	[...]*	Prośba o: 1) Zmianę przeznaczenia działki zgodnie z poprzednim planem - na zabudowę mieszkaniową (M3). 2) Wyznaczenie działki zastępczej lub jej wykupienie.	Działka nr <b>239;</b> obręb 43 Podgórze.	<b>5ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – większa wschodnia część działki. <b>6ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieku wodnego – niewielki fragment zachodni działki.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	pkt 1) W wyniku rozpatrzenia uwag część z kompleksu terenów zieleni 4ZP, 5ZP i 6ZP została znacznie uszczuplona, poprzez włączenie do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni ZMWN, natomiast tereny działek nr 240 i 239 utrzymuje się jako ZP, m.in. w oparciu o uwagi złożone za utrzymaniem terenów zieleni publicznej (uwaga nr136 pkt7) Patrz uwaga nr 68 oraz 3, 4 i 78.  pkt 2) Zgodnie z Art. 36 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jeżeli, w związku z <u>uchwaleniem</u> planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części.
55.	<b>86.</b>	[...]*	Prośba o: 1) Zmianę powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 30%. 2) Możliwość zwiększenia intens. zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej do wysokości 3 kondygnacji. 3) Uwzględnienie przedłużenia układu wodno – kanalizacyjnego w ulicy Tymotkowej do działki nr 43. Zwraca uwagę, że działka posiada akt. pozwolenie na bud. domku jednorod. I nieprzekraczalna linia zabud. wynosi 6 m.	Działka nr <b>43;</b> obręb 42 Podgórze.	<b>5ZMN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności – większa południowa część działki. <b>6MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – północny fragment działki.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1).</b>	pkt 1) Zapis projektu ustaleń został zmieniony, ale na wskaźnik powierzchni biologicznie min. 40%
56.	<b>88.</b>	[...]*	Prośba o wykreślenie z planu łącznika pomiędzy ulicą Torfową a ulicą Nowoobozową, przebiegającego bezpośrednio przed blokami 74 i 76 przy ul. Obozowej.	Łącznik pomiędzy ul. Torfową a ul. Obozową.	<b>KD/D10</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Skomunikowanie ulicy Kobierzyńskiej z ulicą Zawilą poprzez drogi dojazdowe KD/D10 i KD/D9 jest bardzo ważne w układzie sieci drogowej dla prawidłowej obsługi rozwijającej się zabudowy mieszkaniowej.





72.	<b>104.</b>	[...]*	Prośba o wykreślenie z planu łącznika pomiędzy ulicą Torfową a ulicą Nowoobozową, przebiegającego bezpośrednio przed blokami 74 i 76 przy ul. Obozowej.	Łącznik pomiędzy ul. Torfową a ul. Obozową.	<b>KD/D10</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Skomunikowanie ulicy Kobierzyńskiej z ulicą Zawilą poprzez drogi dojazdowe KD/D10 i KD/D9 jest bardzo ważne w układzie sieci drogowej dla prawidłowej obsługi rozwijającej się zabudowy mieszkaniowej.
73.	<b>105.</b>	[...]*	Nie wyraża zgody na zajęcie części działki pod planowany trakt. Działka ta jest wykorzystywana pod uprawy warzyw i roślin.	Działka <b>44/2</b> ; obręb 43 Podgórze.	<b>3MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. <b>7ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieków wodnych.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Została dokonana jedynie niewielka korekta linii rozgraniczającej i włączono fragment terenu 7ZWS do 3MWN z koniecznością pozostawienia pasa zieleni stanowiącej obudowę biologiczną rowu Młynnego Kobierzyńskiego i umożliwienia poprowadzenia wzdłuż niego trasy spacerowej.
74.	<b>106.</b>	[...]*	Prośba o wykreślenie z planu łącznika pomiędzy ulicą Torfową a ulicą Nowoobozową, przebiegającego bezpośrednio przed blokami 74 i 76 przy ul. Obozowej.	Łącznik pomiędzy ul. Torfową a ul. Nowoobozową.	<b>KD/D9</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Skomunikowanie ulicy Kobierzyńskiej z ulicą Zawilą poprzez drogi dojazdowe KD/D10 i KD/D9 jest bardzo ważne w układzie sieci drogowej dla prawidłowej obsługi rozwijającej się zabudowy mieszkaniowej.
75.	<b>107.</b>	[...]* [...]*	Prośba o uwzględnienie działek jako budowlane pod budownictwo wielorodzinne, a nie terenów zielonych.	Działki nr <b>42/20, 42/21, 42/19, 42/18, 42/16, 42/11, 42/13</b> ; obręb 34 Podgórze.	<b>9Z</b> – Tereny skwerów miejskich. <b>KD/L8</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej – działka nr 42/16 i 42/13.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Działka nr 42/13 poza obszarem planu. Zakres nieuwzględnienia dotyczy działek nr 42/16, 42/11, które pomimo odwłaszczenia niezbędne są dla realizacji odcinka ul. Zachodniej do połączenia jej z ul. Grota-Roweckiego. (Pozostałe działki zostały włączone do terenów 1MWU.)
76.	<b>108.</b>	<b>Stow. Mieszkańców „Borek Fałęcki”</b>	Prośba o uwzględnienie w planie drogi dojazdowej (lokalnej) służącej planowanej zabudowie pomiędzy ul. Nowoobozową, Podhalańską, Zdunów i Lasem Borkowskim (wg Załączników).	Drogi dojazdowej (lokalnej) w rejonie ulicy Nowoobozowej.	Rejon ulicy Nowoobozowej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Plan nie rozstrzyga o układzie komunikacyjnym poza obszarem planu. Relacje zapewnić będą rozwiązania ustalone w Studium.
77.	<b>109.</b>	<b>Kancelaria Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa</b>	Uwaga w formie Uchwały Nr V/71/2007 Rady Dzielnicy VIII z dnia 1.03.2007 r. Prośba o: 1) Zmianę przeznaczenia terenu 4ZMWM na ZP – zielen publiczną. 2) Zmianę przeznaczenia terenu 8MW na ZMN – tereny zabudowy jednorodzinnej w zieleni lub UP – usługi publiczne inne niż sakralne. 3) Podtrzymanie istniejącego w planie statusu ul. Zachodniej – otwarty przejazd pomiędzy Bobrzyńskiego – Kobierzyńską. 4) Zmianę przeznaczenia terenu 5U na KUZ – lub pod infrastrukturę komunikacyjną (pętla autobusowa).	Terenów oznaczonych w projekcie symbolami: <b>4ZMWM, ZMN, KD/L8, 5U.</b>	<b>4ZMWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. <b>ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej. <b>8MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <b>ZMN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zieleni. <b>1UP</b> – Tereny usług publicznych innych niż sakralne. <b>5U</b> – Tereny usług komercyjnych. <b>KUZ</b> – Tereny urządzeń komunikacji – parkingi w zieleni. <b>KD/L8</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1), 2) i 4).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1), 2) i 4).</b>	pkt 1) Ustalenia Studium przewidywały w tym obszarze tereny rozwojowe na północ od ul. Karabuły. Wyznaczone w projekcie planu tereny zabudowy niskiej intensywności w zieleni (wysokość do 13 m, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min.50%), są wynikiem wniosków i uwag składanych do planu przez prywatnych właścicieli gruntów i przegłosowanych poprawek..  pkt 2) Są to jedyne tereny gminne niezbędne dla zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych Gminy. Tereny 3UP na terenach gminnych zostały określone w tym rejonie.  pkt 4) Pętla autobusowa została wskazana w rejonie ulicy Czerwone Maki przy cmentarzu w uzgodnieniu z KZD. Jej lokalizacja na przedpolu objętego ochroną kurhanu nie byłaby właściwa.

78.	<b>110.</b>	[...]* <b>Przedstawiciel protestujących mieszkańców (w aktach załączonych 6 list z podpisami łącznie 381 osób)</b>	Protest przeciwko przeznaczeniu wewnętrznej ulicy Zachodniej na drogę publiczną klasy lokalnej dostosowanej do obsługi liniami autobusowymi.	Ulica Zachodnia.	<b>KD/L4</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo z zastrzeżeniem.</b>	Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób kompleksowy, zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących tereny zabudowy, w szczególności zespoły zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ich klasyfikacją funkcjonalną - począwszy od dróg dojazdowych poprzez drogi lokalne, zbiorczą oraz główną ruchu przyspieszonego. Wylimitowanie z tego układu łącznika ul. Kobierzyńskiej z ul. Grota-Roweckiego jaką jest ul. Zachodnia nie jest możliwe. Brakujący odcinek połączenia ul. Zachodniej z ul. Grota-Roweckiego winien zostać zrealizowany wówczas, gdy realizowana była w tym obszarze zabudowa mieszkaniowa powstających osiedli. Plan miejscowy ma za zadanie uporządkować układ komunikacyjny m. in. w tym zakresie  Zakres częściowego uwzględnienia wniesionej uwagi dotyczy jedynie korekty zapisu ustaleń planu w zakresie rezygnacji z prowadzenia wzdłuż jej przebiegu transportu publicznego (linii autobusowych) oraz skorygowanie jej linii rozgraniczających od strony istniejącej zabudowy wielorodzinnej poprzez poprowadzenie jej wzdłuż krawędzi jezdni, z pozostawieniem miejsc parkingowych w terenach 2MW.
79.	<b>111.</b>	<b>Zarząd Województwa Małopolskiego</b>	Prośba o: 1) Wydzielenie z działek pasa szerokości 30 m. od strony ul. Maki Czerwone na teren zabudowy mieszkaniowej. 2) Zmianę tekstu koncepcji planu dla ww. działek (lub pozostałej części działek w przypadku akceptacji pkt 1) w sposób umożliwiający lokalizację kubaturowych i terenowych obiektów rekreacyjno – sportowych, gastronomicznych, galerii itp. oraz zieleni parkowej, a nie terenów rolnych.  Zwracają uwagę, że stosowny zapis w ustaleniach planu powinien zapewnić ewentualną rolę tego terenu jako ciągu ekologicznego łączącego rejon Kampus UJ z terenami zielonymi w otoczeniu ul. Babińskiego. Proponowany zapis w planie nie odpowiada w pełni ustaleniom Studium. Ponadto zwracają uwagę, że są to jedyne takie tereny na całym obszarze planu i ustalenie tego rodzaju funkcji uważają za niewłaściwe i wątpliwe merytorycznie.	Działki <b>10/1 i 10/2;</b> obręb 42 Podgórze.	<b>3RZ, 5RZ</b> – Tereny rolnicze.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	pkt 1) pkt 2) Uwzględnienie uwagi powodowałoby niezgodność ze Studium, a plan miejscowy winien być z nim zgodny. Projekt planu uzyskał stosowne uzgodnienia m.in. w zakresie ochrony środowiska i ochrony wartości dóbr kultury, w tym ciągu widokowego na przedpolu objętej w planie ochroną konserwatorską alei klonowej wzdłuż ul. Czerwone Maki i powiązań ekologicznych.
80.	<b>112.</b>	[...]*	Prośba o: 1) O ustanowienie strefy ochronnej wokół Lasu Borkowskiego wynoszącej min. 100 m., w której to będzie zabroniona jakkolwiek zabudowa. Powinna ona sięgać do planowanej ulicy Nowoobozowej. Tereny 3ZMWN i 4ZMWN powinny być włączone do terenów 10ZP/ 2) Zlikwidowanie obszaru KD/D9 i zastąpienie go oznaczeniem zgodnym ze stanem rzeczywistym - tj. 10ZP. 3) Przeznaczenie działek nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 pod tereny zieleni lub tereny sportu i rekreacji. 4) przeznaczenie w planie działek 67/2, 67/1, 69, 74, 76, 75, 68, 77, 78/1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (teraz 28MW i 10MW) 5) Rezygnację z budowy ul. Nowoobozowej z uwagi na to, że obecny układ komunikacyjny w wystarczający sposób zapewnia przepustowość	Działki nr <b>194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 76, 77, 78/1;</b> obręb 43 Podgórze.	<b>3ZMWN, 4ZMWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni. <b>28MW</b> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. <b>KD/D9</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej – działka nr 194/82.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5).</b>	pkt 1) Plan nie określa takiej strefy ponieważ tereny Lasu Borkowskiego znajdują się poza obszarem planu. Zasięg terenów ZP w planie częściowo uwzględnia przeznaczenie , o które zwraca się składający uwagę. pkt 2) Istnieje uzasadniona potrzeba obsługi istniejących i wymienionych terenów pod zabudowę oraz zapewnienia relacji pomiędzy ul. Kobierzyńską a ul. Żywiecką. pkt 3) Ustalenia Studium przewidywały w tym obszarze tereny rozwojowe na północ od ul. Karabuły. Wyznaczone w projekcie planu tereny zabudowy niskiej intensywności w zieleni (wysokość do 13 m, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min.50%), są wynikiem wniosków i uwag składanych do planu przez prywatnych właścicieli gruntów i przegłosowanych poprawek.. pkt 4) Utrzymuje się ustalenia projektu planu dla 28MW jako kontynuację zabudowy zrealizowanej w terenach 18MW, natomiast tereny MWN tworzyć będą cztery zespoły wzdłuż rowu Młynnego-Kobierzyńskiego. Patrz uwaga nr 158 oraz pkt 4 w uwagach: nr 81, 82, 112, 114. pkt 5) Rezerwa terenowa pod realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” gwarantowana była zapisami planu z 1988 r i planu ogólnego z 1994 r. z uwagi na konieczność

			dla mieszkańców.		<b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – zachodnia część działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/16, 190, 194/18.			dopełnienia układu promienistego ulic w strukturze komunikacyjnej całego miasta, ale również i dla odciążenia ul. Kobierzyńskiej utrzymanej w jej historycznym przebiegu i parametrach nie przystosowanych do obsługi obecnie silnie rozwijającej się struktury mieszkaniowej w tej części Krakowa. Przebieg drogi klasy zbiorczej KD/Z tzw. „Nowoobozowej” ustalony został w Studium, z którym plan winien być zgodny..
81.	<b>113.</b>	[...]*	<p>Prośba o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) O ustanowienie strefy ochronnej wokół Lasu Borkowskiego wynoszącej min. 100 m., w której to będzie zabroniona jakakolwiek zabudowa. Powinna ona sięgać do planowanej ulicy Nowoobozowej. Tereny 3ZMWN i 4ZMWN powinny być włączone do terenów 10ZP/</li> <li>2) Zlikwidowanie obszaru KD/D9 i zastąpienie go oznaczeniem zgodnym ze stanem rzeczywistym - tj. 10ZP.</li> <li>3) Przeznaczenie działek nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 pod tereny zieleni lub tereny sportu i rekreacji.</li> <li>4) przeznaczenie w planie działek 67/2, 67/1, 69, 74, 76, 75, 68, 77, 78/1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (teraz 28MW i 10MW)</li> <li>5) Rezygnację z budowy ul. Nowoobozowej z uwagi na to, że obecny układ komunikacyjny w wystarczający sposób zapewnia przepustowość dla mieszkańców.</li> </ol>	Działki nr <b>194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 76, 77, 78/1;</b> obręb 43 Podgórze.	<b>3ZMWN, 4ZMWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni. <b>28MW</b> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. <b>KD/D9</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej – działka nr 194/82. <b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – zachodnia część działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/16, 190, 194/18.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5).</b>	<p>pkt 1) Plan nie określa takiej strefy ponieważ tereny Lasu Borkowskiego znajdują się poza obszarem planu. Zasięg terenów ZP w planie częściowo uwzględnia przeznaczenie , o które zwraca się składający uwagę.</p> <p>pkt 2) Istnieje uzasadniona potrzeba obsługi istniejących i wymienionych terenów pod zabudowę oraz zapewnienia relacji pomiędzy ul. Kobierzyńską a ul. Żywiecką.</p> <p>pkt 3) Ustalenia Studium przewidywały w tym obszarze tereny rozwojowe na północ od ul. Karabuły. Wyznaczone w projekcie planu tereny zabudowy niskiej intensywności w zieleni (wysokość do 13 m, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min.50%), są wynikiem wniosków i uwag składanych do planu przez prywatnych właścicieli gruntów i przegłosowanych poprawek..</p> <p>pkt 4) Utrzymuje się ustalenia projektu planu dla 28MW jako kontynuację zabudowy zrealizowanej w terenach 18MW, natomiast tereny MWN tworzyć będą cztery zespoły wzdłuż rowu Młynnego-Kobierzyńskiego. Patrz uwaga nr 158 oraz pkt 4 w uwagach: nr 81,82, 112, 114.</p> <p>pkt 5) Rezerwa terenowa pod realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” gwarantowana była zapisami planu z 1988 r i planu ogólnego z 1994 r. z uwagi na konieczność dopełnienia układu promienistego ulic w strukturze komunikacyjnej całego miasta, ale również i dla odciążenia ul. Kobierzyńskiej utrzymanej w jej historycznym przebiegu i parametrach nie przystosowanych do obsługi obecnie silnie rozwijającej się struktury mieszkaniowej w tej części Krakowa. Przebieg drogi klasy zbiorczej KD/Z tzw. „Nowoobozowej” ustalony został w Studium, z którym plan winien być zgodny.</p>
82.	<b>114.</b>	[...]*	<p>Prośba o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) O ustanowienie strefy ochronnej wokół Lasu Borkowskiego wynoszącej min. 100 m., w której to będzie zabroniona jakakolwiek zabudowa. Powinna ona sięgać do planowanej ulicy Nowoobozowej. Tereny 3ZMWN i 4ZMWN powinny być włączone do terenów 10ZP/</li> <li>2) Zlikwidowanie obszaru KD/D9 i zastąpienie go oznaczeniem zgodnym ze stanem rzeczywistym - tj. 10ZP.</li> <li>3) Przeznaczenie działek nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 pod tereny zieleni lub tereny sportu i rekreacji.</li> <li>4) Przeznaczenie w planie działek 67/2, 67/1, 69, 74, 76, 75, 68, 77, 78/1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (teraz 28MW i 10MW)</li> <li>5) Rezygnację z budowy ul. Nowoobozowej z uwagi na to, że obecny układ komunikacyjny w wystarczający sposób zapewnia przepustowość dla mieszkańców.</li> </ol>	Działki nr <b>194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 76, 77, 78/1;</b> obręb 43 Podgórze.	<b>3ZMWN, 4ZMWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni. <b>28MW</b> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. <b>KD/D9</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej – działka nr 194/82. <b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej –	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5).</b>	<p>pkt 1) Plan nie określa takiej strefy ponieważ tereny Lasu Borkowskiego znajdują się poza obszarem planu. Zasięg terenów ZP w planie częściowo uwzględnia przeznaczenie, o które zwraca się składający uwagę.</p> <p>pkt 2) Istnieje uzasadniona potrzeba obsługi istniejących i wymienionych terenów pod zabudowę oraz zapewnienia relacji pomiędzy ul. Kobierzyńską a ul. Żywiecką.</p> <p>pkt 3) Ustalenia Studium przewidywały w tym obszarze tereny rozwojowe na północ od ul. Karabuły. Wyznaczone w projekcie planu tereny zabudowy niskiej intensywności w zieleni (wysokość do 13 m, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min.50%), są wynikiem wniosków i uwag składanych do planu przez prywatnych właścicieli gruntów i przegłosowanych poprawek..</p> <p>pkt 4) Utrzymuje się ustalenia projektu planu dla 28MW jako kontynuację zabudowy zrealizowanej w terenach 18MW, natomiast tereny MWN tworzyć będą cztery zespoły wzdłuż rowu Młynnego-Kobierzyńskiego. Patrz uwaga nr 158 oraz pkt 4 w uwagach: nr 81, 82, 112, 113.</p> <p>pkt 5) Rezerwa terenowa pod realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” gwarantowana była</p>

					zachodnia część działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/16, 190, 194/18.			zapisami planu z 1988 r i planu ogólnego z 1994 r. z uwagi na konieczność dopełnienia układu promienistego ulic w strukturze komunikacyjnej całego miasta, ale również i dla odciążenia ul. Kobierzyńskiej utrzymanej w jej historycznym przebiegu i parametrach nie przystosowanych do obsługi obecnie silnie rozwijającej się struktury mieszkaniowej w tej części Krakowa. Przebieg drogi klasy zbiorczej KD/Z tzw. „Nowoobozowej” ustalony został w Studium, z którym plan winien być zgodny.
83.	<b>115.</b>	[...]* [...]*	Prośba o utrzymanie istniejącego zapisu w planie dla terenu oznaczonego symbolem 21MN pod warunkiem korekty: 1) Zwiększenia tolerancji kąta nachylenia dachu do 30%. 2) Uwzględnienie w § 19 ust. 2 pkt 1a dodatkowo powierzchni usługowej biurowej do 30% powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego oraz możliwości zmiany sposobu użytkowania garażu na powierzchnię usługową np. biurową.	Obszar terenu oznaczony symbolem <b>21MN</b> .	<b>21MN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 2).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 2).</b>	pkt 1) Zabudowa noworealizowana powinna być dostosowana do przeważających rozwiązań istniejących budynków mieszkalnych (35% do 45%), jedynie dla przypadków rozbudowy, przebudowy i nadbudowy dopuszczono istniejący kąt nachylenia.  pkt 2) Projekt planu został skorygowany na dopuszczenie do 20% powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego.
84.	<b>116.</b>	[...]*	Wyraża zgodę na przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną 3-6 mieszkań.	Działki nr <b>48/1 i 48/2</b> ; obręb 34 Podgórze.	<b>1MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinniej niskiej intensywności.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa częściowo nieuwzględniona</b>	W związku z uwzględnieniem uwagi nr 143 w zakresie pkt 1) teren działki nr 48/1 został włączony do terenów 14MW z określonymi warunkami realizacji zabudowy w nawiązaniu do zabudowy wielorodzinniej na działce sąsiedniej. Działka nr 48/2 zostanie utrzymana w terenie 1MWN.
85.	<b>117.</b>	[...]*	Prośba o zmianę przeznaczenia działek pod zabudowę jednorodzinna.	Działki nr <b>8/6 i 8/7</b> ; obręb 42 Podgórze (wg zał. po podziale działki nr 8/3).	<b>4RZ</b> – Tereny rolnicze.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa częściowo nieuwzględniona</b>	Zakres nieuwzględnienia dotyczy północnego fragmentu, który zostaje w 1ZWS – obudowa biologiczna rowu. (Pozostała, zasadnicza część działek została włączona do terenów) Patrz uwaga nr 160.
86.	<b>118.</b>	[...]*	Prośba o włączenie działek do terenu oznaczonego symbolem 37MW – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinniej.	Działki nr <b>13/5 i 22/2</b> ; obręb 42 Podgórze.	<b>1MN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – działka nr 13/5 i fragment południowy działki nr 22/2. <b>37MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinniej – środkowa część działki nr 22/2. <b>1KUZ</b> – Tereny urządzeń komunikacji – parkingi w zieleni – fragment północny działki nr 22/2. <b>KD/D5</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej – fragment działki nr 22/2. <b>2ZC</b> – Tereny cmentarzy – północna część działki nr 22/2.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa częściowo nieuwzględniona</b>	Projekt planu został zmieniony, ale bez północnej części działek, które przeznaczone są pod KD/D5, 1KUZ i 2ZC.

87.	<b>120.</b>	[...]* [...]*	Prośba o: 1) Uwzględnienie w projekcie ustaleń Studium. 2) Wzięcie pod uwagę wcześniejszych ustaleń planu ogólnego. 3) Utrzymanie zasady równego traktowania stron (podmiotów – właścicieli nieruchomości). 4) Wzięcie pod uwagę kosztów wykupu terenu i obciążenia budżetu miasta.	Działki nr <b>252/2, 252/3, 241/1 i 241/2;</b> obręb 43 Podgórze.	<b>4ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – działki nr 252/2 i 252/3. <b>5ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – działki nr 241/1 i 241/2. <b>6ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej ciekłu wodnego – fragment zachodni działek nr 241/1 i 241/2.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Teren ten nie zostanie włączony do terenów 30MW Projekt planu został zmieniony i tereny działek w przeważającej swej części zostały przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną ale niskiej intensywności w zieleni ZMWN – do 13 m wysokości, min. 50% powierzchni biologicznie czynnej. Ponadto, w wyniku sposobu rozpatrzenia uwagi nr 39 północno-wschodni fragment działki zostanie przeznaczony pod przebieg odcinka drogi dojazdowej, łączącej ul. Kobierzyńską z ul. Obozową i dalej poprzez działki gminne z ul. tzw. „Nowoobozową”
88.	<b>121.</b>	[...]* [...]*	Protest przeciwko przeprowadzeniu drogi oznaczonej symbolem KD/Z2 w sposób przedstawiony w planie.	<b>Ulica Nowoobozowa.</b>	<b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób kompleksowy, zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących tereny zabudowy, w szczególności zespoły zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ich klasyfikacją funkcjonalną - począwszy od dróg dojazdowych poprzez drogi lokalne, zbiorczą oraz główną ruchu przyspieszonego. Rezerwa terenowa pod realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” gwarantowana była zapisami planu z 1988 r i planem ogólnym z 1994 r. z uwagi na konieczność dopełnienia układu promienistego ulic w strukturze komunikacyjnej całego miasta, ale również i odciążenia ul. Kobierzyńskiej utrzymanej w jej historycznym przebiegu i parametrach nie przystosowanych do obsługi tak silnie rozwijającej się struktury mieszkaniowej tej części Krakowa. Projekt planu przewiduje przebieg drogi klasy zbiorczej KD/Z tzw. „Nowoobozowej” zgodnie z ustaleniami zawartymi w Studium, z którymi plan winien być zgodny.
89.	<b>122.</b>	[...]* [...]*	Popierają treść pisma złożonego przez Państwa Urszulę i Bogusława Grzywacz.	<b>Ulica Nowoobozowa.</b>	<b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób kompleksowy, zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących tereny zabudowy, w szczególności zespoły zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ich klasyfikacją funkcjonalną - począwszy od dróg dojazdowych poprzez drogi lokalne, zbiorczą oraz główną ruchu przyspieszonego. Rezerwa terenowa pod realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” gwarantowana była zapisami planu z 1988 r i planem ogólnym z 1994 r. z uwagi na konieczność dopełnienia układu promienistego ulic w strukturze komunikacyjnej całego miasta, ale również i odciążenia ul. Kobierzyńskiej utrzymanej w jej historycznym przebiegu i parametrach nie przystosowanych do obsługi tak silnie rozwijającej się struktury mieszkaniowej tej części Krakowa. Projekt planu przewiduje przebieg drogi klasy zbiorczej KD/Z tzw. „Nowoobozowej” zgodnie z ustaleniami zawartymi w Studium, z którymi plan winien być zgodny.
90.	<b>123.</b>	[...]* [...]* <b>ROMSTAN S.J.</b>	Prośba o przeznaczenie działek pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne z dopuszczoną funkcją handlową i usługową. Przeznaczenie w planie jest niezgodne ze Studium.	Działki nr <b>304/19, 304/20 i 294;</b> obręb 43 Podgórze.	<b>IPU</b> – Tereny zabudowy produkcyjno – usługowej – działki nr 304/19 i 304/20. <b>6MN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – działka nr 294. Działki znajdują się w strefie aktywizacji publicznej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo</b>	Projekt planu został zmieniony poprzez dopuszczenie funkcji mieszkalnej jako uzupełniającej na wyższych kondygnacjach budynków usługowych w zasięgu strefy aktywizacji publicznej, która została skorygowana na Rysunku Planu. Zakres nieuwzględnienia dotyczy utrzymania ustaleń dla terenu 6MN.

91.	<b>124.</b>	[...]* [...]*	Prośba o przeznaczenie działki pod zabudowę usługową umożliwiającą budowę obiektów handlowo – usługowych w zakresie diagnostyki, napraw pojazdów samochodowych oraz sprzedaży przyczep i akcesoriów motoryzacyjnych.	Działka nr <b>415/9</b> ; obręb 41 Podgórze.	<b>3ZMN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zieleni.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo z zastrzeżeniem.</b>	Projekt planu został zmieniony i wprowadzono przeznaczenia terenu działki pod usługi komercyjne oznaczone 6U, zarówno dla działki nr 415/9 i 415/10 (patrz uwaga nr 24). Zakres usług będzie ograniczony do nie wywołujących uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej. Zmiana rozwiązania skrzyżowania nie jest możliwa.  Zgodnie z Art. 36 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jeżeli, w związku z <u>uchwaleniem</u> planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części.
92.	<b>126.</b>	<b>Inicjatywa Lokalna (lista w aktach podpisana przez 45 osób)</b>	Proponują zmianę przeznaczenia terenów 36MW i 37MW na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zieleni 8ZMN i 9ZMN. Powołują się na zawarty w Studium „zrównoważony rozwój” i ochronę krajobrazu kulturowego.	Tereny oznaczone symbolem <b>36MW i 37MW</b> .	<b>36MW, 37MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Z uwagi na wnioski do planu, ustalenia Studium i sposób rozpatrzenia innych uwag po wyłożeniu utrzymuje się przeznaczenie terenów 36MW i 37MW przy podwyższonym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej na 40% (w stosunku do zabudowy wyznaczonej na północ od nich).
93.	<b>127.</b>	[...]*	Nie wyraża zgody na przeznaczenie działek dla potrzeb poszerzenia planowanego ciągu pieszo – jezdni łączącego ul. Drukarską z ul. Kobierzyńską.	Działki nr <b>122/16 i 122/17</b> ; obręb 34 Podgórze.	<b>2MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. <b>KD/X1</b> – Ciągi pieszo – jezdne – mały północny fragment działki nr 122/17.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Wyznaczony na gruntach Skarbu Państwa ciąg pieszo-jezdny jest niezbędny dla prawidłowych relacji połączeń i obsługi komunikacyjnej budynków na działkach wzdłuż niego położonych.
94.	<b>128.</b>	[...]*	Nie wyraża zgody na zabranie działek pod drogi. Zaznacza, że może ona przebiegać za ogrodzeniem domu – na części działki 164/2.	Działki nr <b>164/1 i 164/2</b> ; obręb 33 Podgórze.	<b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – działka nr 164/1 i południowa część działki nr 164/2. <b>16MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – północna część działki nr 164/2.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Przesunięcie planowanego przebiegu drogi klasy zbiorczej w kierunku północnym nie jest możliwa ze względu na przebieg ciepłociągu, który omija zabudowę u zbiegu ulic Psczelnej i Magnolii. Zgodnie z Art. 36 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jeżeli, w związku z <u>uchwaleniem</u> planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części.
95.	<b>132.</b>	<b>Firma Remontowo – Budowlana „INTERBUD”</b>	Prośba o włączenie terenu 10MWN i 9ZP do sąsiedniego terenu oznaczonego symbolem 28MWN – terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Sprzeciw dla przeznaczenia części działek pod tereny 9ZP oraz zapisów w planie: - w § 22 ust. 1 „pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 3-6 mieszkań, wysokość: 3 kondygnacje (do 13m) – pow. biologicznie czynna 30%”; - w § 22 ust. 4 pkt 2 ppkt 2 „zakaz przekroczenia wartości wskaźnika powierzchni zabudowy, ustalonego na poziomie max. 0,3”.	Działki nr <b>67/1, 69, 74</b> ; obręb 43 Podgórze.	<b>10MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – działki nr 69 i 74 oraz północny fragment działki nr 67/1. <b>8ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieków wodnych – fragmenty północne działek. <b>9ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – południowa część działki nr 67/1.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Tereny oznaczone 10MWN i 9ZP nie zostały włączone do terenu oznaczonego symbolem 28MWN. Tereny po wschodniej stronie ul. Kobierzyńskiej zostały określone w Studium jako MN - o przeważającej funkcji zabudowy niskiej intensywności - mieszkaniowej jednorodzinnej. Stało się to w czasie obowiązywania przepisów odrębnych, które określały zabudowę jednorodzinnej jako zawierającą do 4 lokali mieszkalnych. Działając obecnie przy zmianie przepisów w tym zakresie - już 3 lokale mieszkalne to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Projekt planu wprowadza w tych obszarach - zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności - MWN, żeby być w zgodzie z nie naruszeniem zasad zrównoważonego rozwoju tego obszaru. Analizując istniejące uwarunkowania tj. zrealizowane zespoły zabudowy wielorodzinnej w ostatnich latach, w sytuacji braku planu, poprzez wydawane decyzje administracyjne, ustalenia planistyczne powinny w tym obszarze minimalizować intensywność poprzez: niewielkie gabaryty budynków mieszkalnych i wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej) - jest to m.in. celem sporządzonego planu miejscowego – wyznaczone więc tereny: MWN i ZMWN. Pozostała enklawa zespołu zwartej zieleni wysokiej 9ZP o znaczących walorach przyrodniczych winna być utrzymana na przedłużeniu terenów 10ZP łączących się z Lasem Borkowskim  Patrz uwaga nr 140.

96.	<b>134.</b>	[...]*	Wnosi o naniesienie na rysunek projektu planu obowiązującej linii zabudowy w nawiązaniu do istniejącej zabudowy na działce nr 111/2 (pawilon-supermarket). oraz na działce nr 107/3 (budynek mieszkalny) w sposób pokazany zna załączniku	Działka nr <b>109/1</b> ; obręb 34 Podgórze.	<b>15MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo z zastrzeżeniem.</b>	Działka położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie przystanku autobusowego. Zakres częściowego uwzględnienia polegać będzie na wprowadzeniu skorygowania nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 4 m mierzoną po zachodniej granicy działki nr 109/1 i 6 m od linii rozgraniczającej ulicy Kobierzyńskiej (oznaczonej KD/L1) przebiegającej granicą zagospodarowania przystanku (projekt ustaleń planu prezentowany na wyłożeniu, nieprzekraczalną linię zabudowy określał zapisem § 14 ust. 1 pkt 3 w odległości min. 8 m od linii rozgraniczających dla ulic klas lokalnych).
97.	<b>135.</b>	[...]* [...]*	Kwestionują zapisy projektu planu: 1) Dla obszaru 6MW utrzymany powinien być zapis zabudowy do trzech kondygnacji czyli 5ZMN. 2) Działki nr 38, 39, 40 winny zostać dołączone do szlaku konnego 2ZPK. 3) Ulica Lubostroń powinna zyskać status ulicy dojazdowej KD/D1 – 27. 4) Szlak konny 2ZPK powinien uwzględniać aktualny stan po przełożeniu cieku wodnego. 5) Na obszarze 8MW powinny zostać przewidziane tereny sportu i rekreacji 2US, ewentualnie 1 UP – tereny usług publicznych.	Obszary oznaczone symbolami: <b>6MW, 35MW, KD/L3, 2ZPK, 8MW.</b>	<b>6MW, 35MW, 8MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <b>KD/L3</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej. <b>2ZPK</b> – Tereny zieleni traktu konnego.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1), 2), 3) i 5).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1), 2), 3) i 5).</b>	pkt 1) Zabudowa na tym obszarze jest już w trakcie realizacji, a wschodnia część tego terenu to jego kontynuacja. Ustalenia są zgodne ze sposobem rozpatrzenia uwagi nr 40. pkt 2) W związku z uwzględnieniem uwagi nr 58, złożonej przez jej właściciela, działka nr 37 zostanie włączona do terenów 35MW, których przeznaczenia zmienia się. pkt 3) W układzie sieci komunikacyjnej obszaru planu ulica Lubostroń musi funkcjonować jako lokalna (nie ma dla niej alternatywy). pkt 5) Są to jedyne tereny gminne w tym rejonie dla potrzeb mieszkaniowych Gminy Miejskiej Kraków.
98.	<b>136.</b>	[...]*	Prośba o: 1) Przeznaczenie terenu 8MW na teren ZMN oraz wydzielenie wzdłuż ul. Lubostroń obszaru ZP lub US. 2) Przeznaczenie fragmentu terenu 1US pod ogólnodostępne tereny zieleni, zwłaszcza fragment od strony ul. Kobierzyńskiej na długości ZPW. 3) Przeznaczenie działki nr 75 na obszar o przeznaczeniu 2ZP. 4) Stworzenie przejścia dla pieszych i ścieżki rowerowej na połączeniu KD/D23 (ul. Przemiaraki) między ul. Lubostroń a skrzyżowaniem z drogą KD/D25 jako fragmentu terenu rekreacji. 5) Utrzymanie wzdłuż ul. Bobrzyńskiego obszaru U z zachowaniem zabudowy niskiej, maksymalnie 2-kondygnacyjnej nawiązującej do istniejącego już na terenie 2U pawilonu handlowo – usługowego. 6) Utrzymanie ul. Lubostroń jako ulicy lokalnej. 7) Utrzymanie przeznaczenia wszystkich terenów wskazanych w planie jako tereny zielone, skwery oraz tereny sportu i rekreacji.	Obszary oznaczone symbolami: <b>8MW, 1US, 10MW, U</b> , działka nr <b>75</b> oraz ulica Lubostroń.	<b>8MW, 10MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <b>1US</b> – Tereny sportu i rekreacji – wydzielony ośrodek jazdy konnej. <b>U</b> – Tereny usług komercyjnych. <b>KD/D23</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1) i 3) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 7).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1) i 3) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 7).</b>	pkt 1) Są to jedyne tereny gminne w tym rejonie dla potrzeb mieszkaniowych Gminy Miejskiej Kraków. pkt 3) Zmiana przeznaczenia działki naruszałaby interesy właścicieli. Właściciele działek nie złożyli uwagi i bez ponowienia wyłożenia nie można zmieniać przeznaczenia, które było przedmiotem publicznego wglądu w tym zakresie. pkt 7) W wyniku rozpatrzenia uwag część z terenów przedstawionych w projekcie planu na wyłożeniu pod zielen publiczną na gruntach prywatnych zostanie ograniczona poprzez przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności w zieleni bez prawa grodzienia (co umożliwi penetrację spacerową mieszkańców pomiędzy terenami).
99.	<b>137.</b>	<b>Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki</b>	Dokonać następujących zmian: 1) W punkcie 1 w sekcji „Nakaz”, w § 11 ust., g) dopisać na końcu: „i wykluczenie z użycia paliw stałych” nadając mu brzmienie: „zaspokojenia potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych, związanych z zainwestowaniem obszaru objętego planem, poprzez przyłączenie do miejskiego systemu ciepłowniczego lub poprzez zastosowanie energii elektrycznej, gazowej lub innych paliw czystych ekologicznie i wykluczenie z użycia paliw stałych”. 2) Poszerzyć obszar ZPW lub wytyczyć nowy obszar 3US, kosztem US o prostokątny fragment bogaty w zielen wysoką poprzez przesunięcie granicy pomiędzy obszarami 1US oraz ZPW (wg Załącznika Nr 3). Ewentualnie jeszcze dalej przesunąć omawianą granicę w stronę 1US w miejscu najmniejszej odległości od stawu tak, aby możliwe było wytyczenie na terenie ZPW lub 3US i	Uwagi do tekstu projektu planu. Tereny oznaczone symbolem <b>ZPW i 1US.</b>	<b>ZPW</b> – Tereny zieleni i urządzeń rekreacji związanej z akwenami wodnymi. <b>1US</b> – Tereny sportu i rekreacji – wydzielony ośrodek jazdy konnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1), 8), 9) i 10) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 2), 3), 4) i 7).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1), 8), 9) i 10) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 2), 3), 4) i 7).</b>	pkt 1) Szczegółowe uzupełnienia proponowane w uwadze wynikają z przepisów odrębnych, zgodnie z których uwzględnieniem plan ma być realizowany (zapis paragrafu 5, ust.3 projektu Tekstu Planu). Zapisy dotyczące rozwiązań infrastruktury są formułowane w projekcie planu miejscowego jako zasady obsługi obszaru w tym zakresie i są już po uzgodnieniach. pkt 2) Zakres skorygowania projektu planu będzie wynikać ze sposobu rozpatrzenia uwag nr 159 i nr 211 (właściciele i użytkowników terenów), a także i w kontekście tej uwagi oraz innych złożonych po wyłożeniu. Skorygowany zostanie zasięg strefy aktywizacji publicznej, powstanie nowy teren US od strony ul. Kobierzyńskiej wydzielony z terenu 1US, oznaczony zostanie graficznie przebieg ciągu pieszego wewnątrz terenów ZPW i US. pkt 3) Przepisy planu miejscowego zapisują zasady zagospodarowania terenów i w tym zawiera się planowanie działań inwestycyjnych w terenie, które mają doprowadzić do uporządkowania ich zagospodarowania, natomiast wprost nie regulują spraw

			<p>strefy aktywizacji publicznej w przybliżeniu prostego utwardzonego ciągu pieszego łączącego skrzyżowanie ulic Chmieleniec i Przemiaraki ze skrzyżowaniem ulic Kobierzyńskiej i Gwieździstej.</p> <p>3) Dopisać w § 43, w punkcie 4 ust. 1) Nakaz: „b) rozbiórki istniejących prowizorycznych ogrodzeń i pozostałości ogrodzeń” oraz „c) nakaz wytyczenia rekreacyjno – przyrodniczej ścieżki pieszej okalającej stawy z bezpośrednim dostępem od strony ul. Przemiaraki i dojściem od parkingu znajdującego się na terenie 1US, od południowej furty osiedla przy ul. szuwarowej i przez strefę aktywizacji publicznej od przystanku autobusowego „Torfowa” przy ul. Kobierzyńskiej.</p> <p>4) Zapisać w planie nakaz zarezerwowania w strefie aktywizacji publicznej przy ul. Kobierzyńskiej w sąsiedztwie obszarów ZPW i 1US miejsca na następujące ogólnie dostępne obiekty:  - plac zabaw o powierzchni min. 800 m<sup>2</sup>,  - plac przeznaczony do wyprowadzania psów o powierzchni min. 200m<sup>2</sup>,  - zespół boisk do gier sportowych o standardowych wymiarach.</p> <p>5) W § 33 w punkcie 2 zamienić słowa „oraz aktywizacji zainwestowania terenu w zasięgu określonej na rysunku planu aktywizacji publicznej” słowami „ w ramach obszaru oznaczonego symbolem 1US nadając mu treść:  „Ustala się utrzymanie istniejącego specjalistycznego ośrodka sportowo - rekreacyjnego w zakresie jazdy konnej o randze ponadregionalnej, z możliwością jego rozbudowy i przebudowy w ramach obszaru oznaczonego symbolem 1US”.</p> <p>6) W § 33 w punkcie 3 wykreślić ustęp 2) o treści „utrzymanie i rozbudowę funkcji obiektów usługowych ogólnie dostępnych: gastronomicznych, kulturalnych, w szczególności w zasięgu strefy aktywizacji publicznej” jako dotyczący innego obszaru niż 1US będący przedmiotem niniejszego paragrafu.</p> <p>7) W § 33 w punkcie 4 zmienić treść ustępu 1) na „przebudowę i nadbudowę istniejących budynków maksymalnie do 3 kondygnacji z przeznaczeniem na lokalizację towarzyszących: hotelarskich i specjalistycznych służących zapewnieniu prawidłowego funkcjonowania ośrodka”.</p> <p>8) W § 33 w punkcie 5 w ustępie 2) Zakaz, wykreślić „c) lokalizacji obiektów i urządzeń sportowych nie związanych ze specyfiką ośrodka jazdy konnej” i dopisać „c) likwidacji podczas wszelkich prowadzonych inwestycji więcej niż 10% obecnie istniejącej powierzchni biologicznie czynnej”.</p> <p>9) Przekształcić odcinek ul. Przemiaraki od skrzyżowania z ul. Chmieleniec do skrzyżowania z ul. Lubostroń z drogi w ciąg pieszo-rowerowy.</p> <p>10) Zapisać w planie nakaz otwarcia dla ruchu pieszego i rowerowego połączenia między ul. Szuwarową oraz Przemiaraki poprzez likwidację istniejącego ogrodzenia.</p> <p>11) Aktualizację lokalizacji szlaku konnego 2ZPK na odcinku wzdłuż cieków wodnych pomiędzy</p>				<p>porządkowych i nie zajmują się ich egzekwowaniem.</p> <p>pkt 4)  Nie zostanie wprowadzony zapis o placu do wyprowadzania psów – nie ma regulacji standardu w tym zakresie, a ilość psów przy docelowej ilości mieszkańców ok. 25 tys. W obszarach Ruczaj-Zaborze i Kobierzyn-Zalesie nie umożliwi załatwienia potrzeb w tym względzie poprzez realizację placu (umożliwią to długie ciągi spacerowe w zieleni). Pozostałe funkcje zostały i zostaną uzupełnione w zapisach projektu planu.</p> <p>pkt 7)  Projekt planu dopuszcza zarówno przebudowę (rozbudowę i nadbudowę) jak i możliwość lokalizacji nowych obiektów dla określonych funkcji – zostanie wprowadzona korekta:  - realizacja nowych obiektów o funkcji administracyjnej i handlowej w strefie aktywizacji publicznej o wysokości do 21m.</p> <p>pkt 8)  Zakres skorygowania projektu planu będzie wynikać ze sposobu rozpatrzenia uwag nr 159 i nr 211 i m.in. również i z nin. uwagi</p> <p>pkt 9)  W układzie sieci dróg dojazdowych połączenie to jest niezbędne.</p> <p>pkt 10)  Ulica przedstawiona została jako droga publiczna, a nie wewnętrzna.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---



			planowanymi obszarami 5MW i 6MW. 12) Aktualizację przebiegu KD/D8 na wysokości obszaru 32MW.					
100.	<b>138.</b> <b>228.</b> <b>229.</b>	<b>Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej Zachodnia 10</b>	Wnoszą uwagi: 1) Ustalenia projektu w zakresie przedłużenia ul. Zachodniej i przeznaczenia na drogę publiczną klasy lokalnej są niezgodne z ustaleniami Studium. 2) Projekt nie uwzględnia dotychczasowego sposobu zagospodarowania i przeznaczenia terenów oraz burzy obecny ład przestrzenny i wprowadza zamęt w prawidłowym funkcjonowaniu osiedla mieszkaniowego, a także degraduje tereny oznaczone na rysunku planu jako MWU i MW, drastycznie zmniejszając powierzchnię terenu biologicznie czynną oraz pozbawiając budynki mieszkalne prawidłowej obsługi w zakresie miejsc postojowych. 3) Nieprecyzyjne zapisy ustaleń, z których można wywieść błędny wniosek, że ul. Zachodnia „w chwili obecnej jest istniejącą drogą klasy lokalnej”; zapis projektu nie odzwierciedla stanu faktycznego, bo jest to wewnętrzna droga osiedlowa; konieczność budowy nowej drogi gminnej klasy lokalnej narazi Gminę na „wielomilionowe odszkodowania”. 4) W związku z przeznaczeniem wewnętrznej ul. Zachodniej na drogę gminną klasy lokalnej nie przedstawiono prognozy skutków finansowych uchwalenia planu w odniesieniu do utraty wartości mieszkań w bloku nr 57. 5) Oznaczenie ul. Zachodniej jako drogi gminnej klasy lokalnej nie zostało poprzedzone sporządzeniem bilansu miejsc postojowych dla istniejących i projektowanych (wg dec. o WZ) budynków mieszkalnych oraz analizą wpływu parkowania przyulicznego. 6) Konieczność wprowadzenia w § 29 zakazu lokalizacji na terenach MWU „systemów platform parkingowych”. Zakaz ten powinien dotyczyć wszystkich terenów oznaczonych 1MW – 38MW. 7) Powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota nie poprawi komunikacji w obszarze, 8) Domagają się wykreślenia zapisów dotyczących przeznaczenia ul. Zachodniej na drogę publiczną lokalną dostosowaną do obsługi liniami autobusowymi i pozostawienia jej jako wewnętrznej.	<b>Ulica Zachodnia.</b>	<b>KD/L4</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej. <b>1MW – 7MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <b>1ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1), 3) i 7) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 2), 5) i 8).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1), 3) i 7) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 2), 5) i 8).</b>	pkt 1) Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób kompleksowy, zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących tereny zabudowy, w szczególności zespoły zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ich klasyfikacją funkcjonalną - począwszy od dróg dojazdowych poprzez drogi lokalne, zbiorczą oraz główną ruchu przyspieszonego. Wyeliminowanie z tego układu łącznika ul. Koberzyńskiej z ul. Grota-Roweckiego jaką jest ul. Zachodnia nie jest możliwe. Brakujący odcinek tego połączenia winien zostać zrealizowany wówczas, gdy realizowana była w tym obszarze zabudowa mieszkaniowa powstających osiedli. Plan miejscowy ma za zadanie uporządkować układ komunikacyjny m.in. w tym zakresie. Studium ustala układ tylko do ważniejszych dróg klasy zbiorczej, a nie lokalnych.  pkt 2) Częściowe uwzględnienie polegać będzie na skorygowaniu linii rozgraniczających ul. Zachodniej i pozostawienie istniejących miejsc postojowych w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców.  pkt 3) Utrzymuje się połączenie ul. Zachodniej z ul. Grota-Roweckiego, w zakresie ucztyelnienia zapisu ustalenia zostaną skorygowane tak, aby można z nich jednoznacznie odczytać, który odcinek ul. Zachodniej jest istniejący, a który planowany do realizacji.  pkt 5) Przy częściowym uwzględnieniu uwagi w sposób przedstawiony w Ad 4), istniejące miejsca postojowe pozostaną w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców, natomiast realizacja nowych budynków mieszkalnych obwarowana jest spełnieniem warunków zapewnienia miejsc postojowych wg określonych planem wskaźników, wydawane decyzje administracyjne też zawierają obwarowania w tym zakresie - plan uwzględniać będzie wyłącznie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ jeżeli będą zgodne z planem.  pkt 7) Prognozy ruchu wykazały, że połączenie to jest zasadne, a plan ma m.in. na celu zapewnić prawidłowy układ komunikacyjny w obszarze  pkt 8) Zapis ustaleń planu zostanie skorygowany w zakresie rezygnacji z prowadzenia wzdłuż przebiegu ul. Zachodniej transportu publicznego (linii autobusowych).
101.	<b>139.</b>	[...]* [...]* [...]* [...]*	Sprzeciw przeznaczeniu działek pod drogę przelotową łączącą ul. Zalesie z ul. Koberzyńską. Zaznaczają, że droga jest niezgodna ze Studium, a lokalizacja zewnętrznej krawędzi drogi od budynków jest niezgodna z Ustawą o drogach. Przeznaczenie działek pod drogę zwiększy hałas, zakurzenie i zanieczyszczenie atmosfery w bezpośrednim sąsiedztwie działek.	Działki nr <b>169/2, 169/3, 169/7, 169/8;</b> obręb 43 Podgórze.	<b>KD/X1</b> – Ciągi pieszo – jezdne.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Utrzymuje się ciąg pieszo – jezdny po terenach Skarbu Państwa zapewniający dodatkową relację z ul. Koberzyńską ważną w układzie połączeń i dla obsługi zabudowy na działkach wzdłuż niego położonych.
102.	<b>140.</b>	<b>Salvator Development Sp. z o.o. w Krakowie</b>	Prośba o zmianę projektu poprzez wprowadzenie przeznaczenia zgodnego z prawomocną decyzją wz tj. MW.	Działki nr <b>101/13, 101/5, 101/4;</b> obręb 43 Podgórze.	<b>8MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Plan miejscowy odnosi się do decyzji o pozwoleniu na budowę, natomiast decyzje o WZ, jeżeli będą niezgodne z ustaleniami planu zostaną wygaszone. Wzdłuż rowu Młynnego-Koberzyńskiego przyjęto konsekwentnie tereny MWN. Tereny po wschodniej stronie ul. Koberzyńskiej zostały określone w Studium jako MN - o przeważającej funkcji zabudowy niskiej intensywności - mieszkaniowej

					intensywności. <b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – fragment zachodni działek nr 101/13 i 101/5.			jednorodzinnej. Stało się to w czasie obowiązywania przepisów odrębnych, które określały zabudowę jednorodzinnej jako zawierającą do 4 lokali mieszkalnych. Działając obecnie przy zmianie przepisów w tym zakresie - już 3 lokale mieszkalne to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Projekt planu wprowadza w tych obszarach - zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności - MWN, żeby być w zgodzie z nie naruszeniem zasad zrównoważonego rozwoju tego obszaru. Analizując istniejące uwarunkowania tj. zrealizowane zespoły zabudowy wielorodzinnej w ostatnich latach, w sytuacji braku planu, poprzez wydawane decyzje administracyjne, ustalenia planistyczne powinny w tym obszarze minimalizować intensywność poprzez: niewielkie gabaryty budynków mieszkalnych i wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej) - jest to m.in. celem sporządzanego planu miejscowego – wyznaczone więc tereny: MWN i ZMWN  Patrz uwaga nr 132.
103.	<b>141. 231.</b>	[...]*	Zauważa niezgodność projektu z ustaleniami Studium, w którym działka znajdowała się w strefie wysokiej zabudowy wielomieszkaniowej.	Działka nr <b>22/1</b> ; obręb 35 Podgórze.	<b>4ZMN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zieleni.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Studium nie wypowiada się w szczególności problematyki pojedynczych działek. Projekt planu miejscowego opracowany w skali 1:2000 w oparciu o szczegółowe uwarunkowania uzyskał stosowne uzgodnienia m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w zakresie ochrony obiektów na działkach 22/1 i 21.
104.	<b>142.</b>	[...]* [...]*	Zwracają uwagę, że zmiana przebiegu ul. Lubostron po uwzględnieniu wymaganych odległości ogranicza do minimum możliwość zagospodarowania działek w sposób wskazany w planie (7MN) lub też właściwie uniemożliwia jakiegokolwiek inwestowanie i dysponowanie tym terenem.	Działki nr <b>62/3 i 62/4</b> ; obręb 42.	<b>7MN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – działka nr 62/3 i południowy fragment działki nr 62/4. <b>KD/L3</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej – fragment północny działki nr 62/3 oraz większa część działki nr 62/4.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Poprawa układu sieci dróg ma istotne znaczenie dla bezpieczeństwa ruchu samochodowego, w tym transportu publicznego.
105.	<b>143.</b>	[...]*	Prośba o: 1) Włączenie działki nr 48/1 w całości w obszar oznaczony symbolem 14MW. 2) Zbliżenie proponowanej linii zabudowy na działce nr 85 do północnej granicy działki o ok. 6 m.	Działki nr <b>48/1 i 85</b> ; obręb 34 Podgórze.	<b>1MW</b> – Tereny zab. mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. <b>15MW</b> – Tereny zab. mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2).</b>	pkt 2) Utrzymuje się nieprzekraczalną linię zabudowy ze względu na lokalizację sąsiedniej zabudowy i konieczność odsunięcia od lokalizacji nowej stacji redukcyjnej gazu.
106.	<b>144. 235.</b>	<b>Wspólnota Mieszkaniowa bloków przy ul. Drukarskiej 8 i Jahody 2 (lista w aktach podpisana przez 81 osób)</b>	Zgłaszają uwagi: 1) Osiedle przy ul. Jahody i Gutenberga nie posiada śmietnika, parkingów ani dróg dojazdowych. Na blokach brak kominów i wiatrolapów. 2) Bloki przy ul. Drukarskiej 8 i 10 nie posiadają żadnych parkingów i zielenców. 3) Brak kanalizacji i twardej nawierzchni ul. Drukarskiej, mimo ukończenia i odbioru kilku bloków mieszkalnych. 4) Brak zieleni między ul. Drukarską, Zalesie i Zachodnią (wg Dziennika Polskiego miała powstać).	Tereny przy zabudowie mieszkaniowej osiedla przy ul. Jahody, Gutenberga i Drukarskiej.	<b>14MW, 24MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Plan miejscowy nie wypowiada się w tym zakresie, inwestycja została zrealizowana.
107.	<b>148.</b>	[...]*	Prośba o: 1) Skorygowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony południowej (ul. Podhalańskiej) – ustalić na 6 m. od zewnętrznego krawężnika ul. podhalańskiej, a nie jak zaznaczono w planie 10 m. 2) Skorygowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej	Działka nr <b>167/13</b> ; obręb 33 Podgórze.	<b>6MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 4) oraz częściowo nieuwzględniona</b>	pkt 1) Nieprzekraczalną linię zabudowy określono graficznie na Rysunku Planu, jej odległość skorygowano na zasadach ogólnych przyjętych w planie dla dróg dojazdowych tj. w odległości ustalonej od linii rozgraniczającej KD/D14, a nie od krawędzi jezdni.  pkt 4) Zgoda na wjazd wydawana jest decyzją administracyjną wg przepisów odrębnych;

			(ul. Nowoobozowej) – przyjąć odległość 10 m. od zewnętrznego krawężnika projektowanej ulicy, a nie pasa zajętości pod drogę. 3) Przewidzenie przełożenia rurociągu gazowego średnioprężnego przebiegającego przez działkę nr 167/13 i przeniesienie go do pasa drogowego ul. Nowoobozowej. 4) Zabezpieczenie możliwości wjazdu na działkę. 5) Zabezpieczenie działki przed uciążliwością hałasu (np. ekrany akustyczne).			<b>częściowo w zakresie pkt 1).</b>	<b>w zakresie pkt 1).</b>	przepisy o planowaniu nie upoważniają do rozstrzygnięcia o wjazdach na działki.
108.	<b>149.</b>	[...]*	Prośba o: 1) Możliwość podziału działki na trzy części i budowę w formie bliźniaczej trzech obiektów (wg Załącznika). 2) Ewentualne zagospodarowanie działki zabudową szeregową (6 budynków) – wg Załącznika.	Działka nr <b>128</b> ; obręb 42 Podgórze.	<b>2MN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <b>KD/D2</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej – fragment zachodni działki.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2).</b>	pkt 2) W zakresie wariantu zabudowy szeregowej nieuwzględniona, bo w terenach 2MN w projekcie planu ustalono formę: wolnostojącą i bliźniaczą, o którą również jako wariant zwraca się zainteresowana.
109.	<b>150.</b>	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* <b>oraz grupa mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej LIPSKA w upadłości w Krakowie</b> [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Prośba o: 1) Wyłączenie z opisu § 26 enklawy 18MW oraz oznakowanie tej nowej enklawy jako MWN z dokonaniem zapisu w tekście planu oddającego istniejącą na tym terenie. Obszar oznaczony symbolem 18MW jest już ostatecznie zabudowany i w całości zagospodarowany. 2) Dokonanie zmiany przeznaczenia obszaru 28MW na obszar MN z odpowiednim zapisem w tekście planu o możliwości zabudowy niskiej jednorodzinnej wolnostojącej lub szeregowej. W najgorszym wypadku na MWN – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. 3) Wykreślenie z planu opcji wprowadzenia łącznika pomiędzy ul. Torfową a ul. Nowoobozową biegnącego bezpośrednio przed blokami nr 74 i 76 przy ul. Obozowej.	Obszar oznaczony symbolem 18MW, 28MW.	<b>18MW, 28MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	pkt 1) pkt 2) Na istniejący zespół zabudowy mieszkaniowej przy ul. Torfowej 18MW składają się: cztery budynki wielorodzinne o wysokości 3 kondygnacje mieszkalne z dodatkową, 4-tą niepełną (tj. pograżonych garaży) oraz mała enklawa czterech budynków zabudowy jednorodzinnej w formie szeregowej o wysokości 2 kondygnacji. W związku z wniesieniem uwag odnośnie planowanej zabudowy w terenach 28MW zapis o wysokości określonej w projekcie planu „do 4 kondygnacji” został uzupełniony wprowadzeniem zapisu ograniczającego wysokość do 13 m Zaznacza się, że teren 28MW jest obniżony w stosunku do istniejącego zespołu w terenie 18MW. pkt 3) Połączenie łącznikiem umożliwi prawidłową relację w układzie sieci komunikacyjnej wraz z przedłużeniem przy KD/D9 do ul. Zawilej.
110.	<b>151.</b>	[...]*	Prośba o wykreślenie z planu łącznika pomiędzy ulicą Torfową a ulicą Nowoobozową, przebiegającego bezpośrednio przed blokami 74 i 76 przy ul. Obozowej.	Łącznik pomiędzy ul. Torfową a ul. Obozową.	<b>KD/D10</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Skomunikowanie ulicy Kobierzyńskiej z ulicą Zawilą poprzez drogi dojazdowe KD/D10 i KD/D9 jest bardzo ważne w układzie sieci drogowej dla prawidłowej obsługi rozwijającej się zabudowy mieszkaniowej.
111.	<b>152.</b>	[...]* i [...]*	Prośba o: 1) Rezygnację z przekształcenia prywatnej drogi wewnętrznej w publiczną drogę dojazdową. 2) Zapewnienie odpowiednich działań minimalizujących wpływ na środowisko budowy i eksploatacji drogi o symbolu KD/Z2, szczególnie ze względu na pogorszenie stanu klimatu akustycznego na terenach bezpośrednio sąsiadujących z planowaną inwestycją. 3) Rozważenie wykonania kładki dla pieszych nad ulicą Nowoobozową na przedłużeniu drogi wewnętrznej prowadzonej przy budynkach na ul. Obozowej 74 i 76. 4) Duże oddalenie ul. Nowoobozowej od budynku położonego przy ul. Obozowej 76 (np. na odległość 30-40 m.).	Działka nr <b>195/2</b> ; obręb 43 Podgórze.	<b>31MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <b>KD/D10</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej – północny fragment działki. <b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1), 3) i 4).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1), 3) i 4).</b>	pkt 1) Skomunikowanie ulicy Kobierzyńskiej z ulicą Zawilą poprzez drogi dojazdowe KD/D10 i KD/D9 jest bardzo ważne w układzie sieci drogowej dla prawidłowej obsługi rozwijającej się zabudowy mieszkaniowej. pkt 3) Szczegółowe rozwiązanie organizacji ruchu, w tym pieszego, będą przedmiotem projektów realizacyjnych; plan miejscowy nie wypowiada się w tym zakresie. pkt 4) Przebieg jezdni pomiędzy liniami rozgraniczającymi jest oddalony od istniejących budynków

112.	<b>153.</b>	[...]* [...]*	Prośba o: 1) Możliwość uwzględnienia w ul. Czerwone Maki kanalizacji sanitarnej, wodociągowej i gazowej. 2) Podniesienie zabudowy do 8 kondygnacji. 3) Możliwość adaptacji i modernizacji istniejących budynków gospodarczych na cele usługowo – mieszkaniowe. 4) Nie wyrażają zgody na takie zbliżenie drogi do zabudowy, które spowoduje zagrożenie dla istniejących budynków i nie wyrażają zgody realizacji przystanku autobusowego.	Działka nr <b>17</b> ; obręb 35 Podgórze.	<b>1MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1) i 2) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 4).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1) i 2) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 4).</b>	pkt 1) Projekt planu określa zasady obsługi w zakresie infrastruktury technicznej, szczegółowe rozwiązania będą opracowywane w projektach realizacyjnych. pkt 2) Ze względów funkcjonalno-przestrzennych nie jest to możliwe. pkt 4) Została dokonana niewielka korekta w zakresie zatoki przystanku autobusowego i linii rozgraniczających drogi.
113.	<b>155.</b>	[...]*	Prośba o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną lub jej zamianę.	Działka nr <b>385</b> ; obręb 41 Podgórze.	<b>1RZ</b> – Tereny rolnicze – północno-zachodnia część działki. <b>1ZPK</b> – Tereny zieleni traktu konnego – południowo-zachodnia część działki. <b>1ZPU</b> – Tereny zieleni urządzonej z usługami – fragment środkowy działki. <b>KD/L2</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej – wschodnia część działki. <b>KD/L4</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej - fragment wschodni i południowy działki.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Zgodnie z ustaleniami Studium część działki znajduje się w terenach otwartych, a pozostałe jej części niezbędne są dla realizacji celów publicznych KD/L2 (z rezerwa na pętlę autobusową), 1ZPU, 1ZPK.  Ew. roszczenia będą mogły być realizowane w oparciu o Art. 36 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu
114.	<b>156.</b>	[...]*	Prośba o: 1) Zmniejszenie udziału terenów zielonych w jej zagospodarowaniu. 2) Dopuszczenie zabudowy szeregowej.	Działka nr <b>88</b> ; obręb 42 Podgórze	<b>6ZMN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zieleni.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1).</b>	pkt 1) Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został zmieniony, ale tylko na min. 50%. pkt 2) W enklawie zabudowy 6ZMN nie byłoby możliwości zapewnienia znacznego udziału zieleni w zagospodarowaniu działki w zabudowie szeregowej.
115.	<b>157.</b>	[...]*	Prośba o skorygowanie rysunku projektu planu przy uwzględnieniu faktycznego stanu zagospodarowania i urządzenia terenu oraz uszanowaniu prawa własności nieruchomości. Zwracają uwagę, iż plan został wykonany na nieaktualnej mapie zasadniczej i ustalenia obejmują obszar ogrodzony i zagospodarowany elementami małej architektury, drogami dojazdowymi i parkingami – publiczne udostępnienie terenu 7ZWS pod trakt konny jest niemożliwe.	Działki nr <b>62/33 i 59/5</b> ; obręb 43 Podgórze.	<b>29MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <b>7ZWS</b> – tereny zieleni ochronnej cieką wodnego – zachodnia część działek.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Obudowa biologiczna rowu Młynnego – Kobierzyńskiego musi być zabezpieczona pasem terenu wydzielonego z własności prywatnej, który musi zostać wykupiony, wytyczony geodezyjnie aby umożliwić jego prawidłowe utrzymanie (przez jednostki gminne do tego powołane KZK). Teren obudowy biologicznej włącza działkę po północnej stronie cieką, a od strony południowej jedynie niewielki fragment skarpy .
116.	<b>158.</b>	[...]* i [...]*	Prośba o zmianę przeznaczenia terenów 28MW i 10MW na tereny przeznaczone wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN.	Tereny oznaczone symbolem <b>28MW i 10MW</b> .	<b>10MW, 28MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Warunki dla zabudowy w terenie 28MW określone zostały w nawiązaniu do zespołu zabudowy wielorodzinnej istniejącej w zespole 18MW, a tereny MWN tworzyć będą cztery zespoły wzdłuż rowu Młynnego-Kobierzyńskiego. Patrz uwaga nr 158 oraz pkt4 w nr: 76, 81, 82, 112-113.

117.	<b>159.</b>	[...]* <b>Kurator Sądowy</b>	Prośba o lokalizację obiektów: 1) Park wodny, obiekt parkingowy z kondygnacją podziemną na działkach położonych od strony ul. Lubostroń. 2) Hotel kilkukondygnacyjny z towarzyszącymi obiektami sportowymi – basen, korty tenisowe od strony ul. Szuwarowej.	Działki nr <b>165/1, 166/1, 166/3, 166/5 i 163/2;</b> obręb 34 Podgórze.	<b>3ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – Działka nr 166/5 i 165/1. <b>3KUZ</b> – Tereny urządzeń komunikacji - parkingi w zieleni – północna część działki nr 166/1 i 166/3 <b>ZPW</b> – Tereny zieleni i urządzeń rekreacji związanych z akwenami wodnymi – działka nr 163/2.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1).</b>	pkt 1) Projekt planu zostanie skorygowany w zakresie umożliwienia wprowadzenia dopuszczenia zabudowy dla tego typu obiektów na określonych warunkach (wg określonej linii zabudowy i przy uwzględnieniu ochrony zespołu zieleni wysokiej), które mogą wymagać ponowienia uzgodnień.
118.	<b>160.</b>	[...]* <b>Działająca przez pełnomocnika:</b> [...]*	Prośba o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności (tereny 1ZMWN-4ZMWN).	Działka nr <b>8/3;</b> obręb 42 Podgórze.	<b>4RZ</b> – Tereny rolnicze. <b>1ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej ciekłu wodnego – fragment północny działki.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Zakres nieuwzględnienia dotyczy północnego fragmentu, który zostaje w 1ZWS – obudowa biologiczna rowu. (Pozostała, zasadnicza część działek została włączona do terenów) Patrz uwaga nr 117.
119.	<b>161.</b>	[...]*	1) Protest przeciwko planowanej budowie ulicy Obozowej jako zbiorczej. 2) Pozytywnie opiniuje 7ZP jako teren zielony.	<b>Ulica Nowoobozowa.</b>	<b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	pkt 1) W układzie sieci drogowej i dla odciążenia ul. Kobierzyńskiej ulica klasy zbiorczej jest konieczna. Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób kompleksowy, zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących tereny zabudowy, w szczególności zespoły zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ich klasyfikacją funkcjonalną - począwszy od dróg dojazdowych poprzez drogi lokalne, zbiorczą oraz główną ruchu przyspieszonego. Rezerwa terenowa pod realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” gwarantowana była zapisami planu z 1988 r i planem ogólnym z 1994 r. z uwagi na konieczność dopełnienia układu promienistego ulic w strukturze komunikacyjnej całego miasta, ale również i odciążenia ul. Kobierzyńskiej utrzymanej w jej historycznym przebiegu i parametrach nie przystosowanych do obsługi tak silnie rozwijającej się struktury mieszkaniowej tej części Krakowa. Projekt planu przewiduje przebieg drogi klasy zbiorczej KD/Z tzw. „Nowoobozowej” zgodnie z ustaleniami zawartymi w Studium, z którymi plan winien być zgodny. pkt 2) W związku ze sposobem rozpatrzenia uwagi nr 8 tj. właścicieli działek w terenie 7ZP projekt planu został skorygowany w zakresie zmiany jego przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ale niskiej intensywności w zieleni ZMWN, o wysokości do 13 m - min. 50% pow. biologicznie czynnej, przy rozwiązaniu garaży wyłącznie jako kondygnacji niepełnej (pogrążonej w ziemi)
120.	<b>162.</b>	[...]* i [...]*	1) Protest przeciwko planowanej budowie ulicy Obozowej jako zbiorczej. 2) Prośba o przesunięcie planowanej inwestycji o kilka metrów.	Działki nr <b>166/1 i 166/2.</b> <b>Ulica Nowoobozowa.</b>	<b>6MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – działka 166/1 i południowa część działki 166/2. <b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – północna część działki	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 2).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 2).</b>	pkt 1) W układzie sieci drogowej i dla odciążenia ul. Kobierzyńskiej ulica klasy zbiorczej jest konieczna. Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób kompleksowy, zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących tereny zabudowy, w szczególności zespoły zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ich klasyfikacją funkcjonalną - począwszy od dróg dojazdowych poprzez drogi lokalne, zbiorczą oraz główną ruchu przyspieszonego. Rezerwa terenowa pod realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” gwarantowana była zapisami planu z 1988 r i planem ogólnym z 1994 r. z uwagi na konieczność dopełnienia układu promienistego ulic w strukturze komunikacyjnej całego miasta, ale również i odciążenia ul. Kobierzyńskiej utrzymanej w jej historycznym przebiegu i parametrach nie przystosowanych do obsługi tak silnie rozwijającej się

					nr 166/2.			struktury mieszkaniowej tej części Krakowa. Projekt planu przewiduje przebieg drogi klasy zbiorczej KD/Z tzw. „Nowoobozowej” zgodnie z ustaleniami zawartymi w Studium, z którymi plan winien być zgodny. pkt 2) Projekt planu został szmieniony jedynie nieznacznie poprzez fragmentaryczne zawężenie linii rozgraniczających KD/Z2
121.	<b>163.</b>	[...]* (lista w aktach podpisana przez 19 osób)	Kwestionują zapisy projektu planu: 1) Dla obszaru 6MW utrzymany powinien być zapis zabudowy do trzech kondygnacji czyli 5ZMN. 2) Działki nr 38, 39, 40 winny zostać dołączone do szlaku konnego 2ZPK. 3) Ulica Lubostroń powinna zyskać status ulicy dojazdowej KD/D1 – 27. 4) Szlak konny 2ZPK powinien uwzględniać aktualny stan po przełożeniu cieką wodnego. 5) Na obszarze 8MW powinny zostać przewidziane tereny sportu i rekreacji 2US, ewentualnie 1 UP – tereny usług publicznych.	Obszary oznaczone symbolami: <b>6MW, 35MW, KD/L3, 2ZPK, 8MW.</b>	<b>6MW, 35MW, 8MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <b>KD/L3</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej. <b>2ZPK</b> – Tereny zieleni traktu konnego.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1), 2), 3) i 5).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1), 2), 3) i 5).</b>	pkt 1) Nieuwzględnienie związane jest z zainteresowaniem właścicieli terenów 6MW dla realizacji tego typu przeznaczenia co na wyłożeniu. pkt 2) Nieuwzględnienie związane jest z zainteresowaniem właścicieli terenów tych działek dla realizacji tego typu przeznaczenia co na wyłożeniu. i w związku ze sposobem rozpatrzenia uwagi nr 58 pkt 3) W układzie sieci drogowej obszaru nie jest to możliwe, ulica musi spełniać parametry drogi lokalnej. pkt 5) Na działkach gminnych muszą być realizowane i potrzeby mieszkaniowe Gminy. Realizacja celów publicznych o których mowa w uwadze przewidziano w terenie sąsiednim 3UP.
122.	<b>164.</b>	[...]*	Prośba o objęcie obszarem 16MN przyległej do ul. Kobierzyńskiej części terenów ujętych w projekcie planu jako fragment obszarów 12MW i 13MW (wg Załącznika).	Tereny oznaczone symbolem <b>12MW i 13MW.</b>	<b>12MW, 13MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Projekt ustaleń planu został zmieniony poprzez dopuszczenie możliwości uzupełnienia działek zabudową jednorodziną, ale wyłącznie poza zasięgiem strefy aktywizacji publicznej. Patrz uwagi: nr 164, 184 i uwagi nr 188 - nr 196.
123.	<b>165.</b>	[...]* <b>Stowarzyszenie Przyjazny i Bezpieczny Ruczaj</b>	Prośba o: 1) Zmianę brzmienia § 27 pkt 1 na: „Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – oznaczone symbolami 25MW-35MW ustalając podstawowe przeznaczenie tych terenów pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – wysokość: do 4 kondygnacji – max. 14 metrów do kalenicy – pow. biologicznie czynna – 40%. 2) Wykreślenie całego punktu 2 z § 27. 3) Zmianę brzmienia w § 27 pkt 5, tak aby wykluczona była możliwość stosowania dachów płaskich. Wszystkie istniejące obecnie w tym obszarze budynki wielorodzinne mają dachy dwuspadowe. 4) Zmianę przeznaczenia 1ZPK, 2ZPK na tereny zieleni traktu konno – pieszo -rowerowego z zastosowaniem odpowiednich zabezpieczeń. 5) Przeniesienie obszaru 2KUZ na przeciwległą stronę ulicy Lubostroń – na północną część terenu oznaczonego 8MW i przeznaczenie 2KUZ na 2ZP. 6) Przeznaczenie północno – zachodniej części terenu 1US na tereny ogólnodostępnej zieleni ZP. 7) Przeznaczenie działki nr 75 (obszar 10MW) na 2ZP. 8) Zmianę przeznaczenia obszaru 4ZMWN na ZP lub US. 9) Zmiany w zapisie planu dla obszaru 1US, tak by w połączeniu 1ZP, 2ZP, 3ZP, ZL oraz ZPW możliwe było urządzenie pełnowartościowego parku wraz z ogólnie dostępnymi urządzeniami sportu i rekreacji. Należy znieść zapisy mówiące o podstawowym przeznaczeniu tego terenu jako „terenów pod lokalizację obiektów i urządzeń ośrodka sportu i rekreacji hippicznej oraz usług” wraz ze wszelkimi	Działka nr <b>75</b> ; obręb 35 Podgórze. Obszary w planie oznaczone symbolami: <b>25MW-35MW, 1ZPK, 2ZPK, 2KUZ, 1US, 4ZMWN.</b>	<b>25MW-35MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <b>1ZPK, 2ZPK</b> – Tereny zieleni traktu konnego. <b>2KUZ</b> – Tereny urządzeń komunikacji – parkingi w zieleni. <b>1US</b> – Tereny sportu i rekreacji – wydzielony ośrodek jazdy konnej. <b>4ZMWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9) i 13) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 10), 11) i 12).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9) i 13) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 10), 11) i 12).</b>	pkt 1) Utrzymuje się ustalenia projektu planu § 27 w zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i wysokości określonej do 4 kondygnacji mieszkalnych. pkt 2) Przekształcenia w tym obszarze są uzasadnione. pkt 3) Dachy płaskie jako dopuszczenie ustala się ze względu na istniejące uwarunkowania oraz inne złożone uwagi. pkt 4) Specyfika realizacji traktu konnego koliduje z wydzieleniem trasy rowerowej. pkt 5) Tereny 2KUZ są to tereny ogólnodostępne, w terenach 8MW przeznaczenie będzie wymagało realizacji miejsc parkingowych m.in. dla mieszkańców tego terenu pkt 6) Pełen sposób rozpatrzenia uwagi znajduje się pod uwagą nr 211 i patrz kontekst uwag:136 i 159 pkt 7) Zmiana przeznaczenia działki naruszałaby interesy właścicieli. Właściciele działek nie złożyli uwagi i bez ponowienia wyłożenia nie można zmieniać przeznaczenia, które było przedmiotem publicznego wglądu w tym zakresie. pkt 8) Tereny prywatnych właścicieli składających wnioski i uwagi o przeznaczenie terenu na cele budowlane zostały całościowo uwzględnione na etapie rozpatrywania wniosków do planu. pkt 9) Ustalenia projektu planu z wyłożenia w znacznej części uwzględniają funkcje poruszone w uwadze, w wyniku złożonych uwag zostały dokonane pewne korekty,

			innymi zapisami ograniczającymi wykorzystanie tych terenów jedynie pod rekreację hippiczną. Należy wyznaczyć podstawową funkcję jako lokalizację ogólnodostępnych urządzeń sportu i rekreacji. 10) Wykreślenie § 33 pkt 2 oraz 4-1. 11) Dopuszczenie budowy obiektów sportowych innych niż te związane ze specyfiką klubu jazdy konnej. 12) Wydzielenie z obszaru 1US nowego obszaru 3US oraz rozszerzenie obszaru ZPW zgodnie z załącznikiem graficznym. 13) Dla sportu i rekreacji należy dążyć do uzyskania następujących wskaźników: - zieleń urządzona 15-18 m <sup>2</sup> /mieszkańca, - tereny sportowe 5-7 m <sup>2</sup> /mieszkańca, - zieleń rekreacyjna 35-40m <sup>2</sup> /mieszkańca.					ale w kierunku poszczególnych przeznaczeń.  pkt 10) W kontekście uwag nr 211, 159 i 136 ustalenia projektu planu uległy pewnej zmianie zabezpieczając interesy właścicieli i użytkowników.  pkt 11) i pkt 12) Po skorygowaniu ustaleń i wydzieleniu nowego terenu „3US” zmieniony został zakres przeznaczenia dostosowany odrębnie do 1US i „3US”. W kontekście uwag nr 211, 159 i 136 ustalenia projektu planu ulegają pewnej korekcie zabezpieczając interesy właścicieli i użytkowników. Propozycje terenów zieleni i sportu dla mieszkańców obszaru planu odnoszą się do istniejących zespołów i proponowanych do realizacji w całym obszarze planu – poprawa standardu będzie możliwa tylko w zawężonym zakresie.  pkt 13) Projekt planu nie określa standardów szczegółowych w tym zakresie.
124.	<b>167.</b>	[...]*	Wnosi uwagi: 1) Żąda zmiany linii rozgraniczających trasy ulicy Nowoobozowej oraz linii obszaru pod projektowane skrzyżowanie ulic Obozowa – Zawila – Magnolii – Pszczelna – Podhalańska. Wyznaczenie ich poza działką (powrót na tereny ich poprzedniego przebiegu – wg Studium i planu ogólnego. 2) Zwraca się o zmianę terenu oznaczonego 11Z zgodnie z jego poprzednim przeznaczeniem, czyli terenu budowlanego, który sąsiaduje z terenem 25MW (działki 743, 685/1,100; obręb 33 Podgórze).	Działka nr <b>97/1</b> ; obręb 43 Podgórze.	<b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – południowa część działki. <b>11Z</b> – Tereny zieleni skwerów miejskich – fragment północny działki. <b>KD/L7</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – fragment zachodni działki.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1) i 2).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1) i 2).</b>	pkt 1) pkt 2) Projekt planu został zmieniony w zakresie północnego przebiegu linii rozgraniczających planowanego przebiegu drogi KD/Z, tzw. „Nowoobozowej”, co pozwoli na wykorzystanie części działki nr 97/1 na cele zabudowy usługowej – 7U. Część zachodnia działki, niezbędna jest dla rozwiązań komunikacyjnych tj. realizacji drogi publicznej klasy lokalnej KD/L7 i skrzyżowania z drogą KD/Z tzw. „Nowoobozową”. W Studium ustalone zostały zasady rozwiązań relacji komunikacyjnych. Uszczegółowienie zasięgu terenów dla przebiegu nowoplanowanej drogi klasy zbiorczej KD/Z następuje w planie miejscowym. Pozostałe roszczenia mogą być realizowane zgodnie z Art. 36 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Patrz uwaga nr 84
125.	<b>168.</b>	[...]*	Prośba o: 1) Wydzielenie pięciometrowej szerokości pasa 8ZWS jako przedłużenia obszaru oznaczonego KD/X2, do „rowu młynnego kobierzyńskiego” i połączenie go z 8ZWS na prawym brzegu cieku. 2) Wydzielenie graficzne na planie pasa drogi dojazdowej do domu w lesie poprzez teren zielony 10ZP. 3) Rezygnację z części terenu zabudowy 8MWN przyległej do Strugi i zwiększenie kosztem niego obszaru oznaczonego 9ZWS, tak by Struga nie była granicą terenu zabudowy 8MWN, lecz elementem terenu zielonego 9ZWS. 4) Przesunięcie w kierunku południowym południowej granicy ZPW (w stronę stadniny konnej) tak by zmieścił się tam szlak komunikacji pieszej. 5) Ochronę dębów na całym obszarze objętym planem. 6) Rezygnację z traktu konnego wzdłuż Strugi – na rzecz szlaku spacerowego.	Tereny oznaczone symbolem <b>8ZWS, 10ZP, ZPW</b> .	<b>8ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieku wodnego. <b>10ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej. <b>ZPW</b> – Tereny zieleni i urządzeń rekreacji związanych z akwenami wodnymi.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2) i 3) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1) i 5).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2) i 3) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1) i 5).</b>	pkt 1) W terenie 9MWN wprowadzono zapis o zakazie grodu a dostęp do 8ZWS jest zapewniony od strony dróg publicznych poprzez drogę eksploatacyjną wynikającą z przepisów odrębnych. pkt 2) Plan nie rozstrzyga szczegółowo o dojazdach do poszczególnych nieruchomości. pkt 3) Pas terenu po północnej stronie cieku został określony w projekcie z wyłożenia i bez ponowienia procedury wyłożenia nie jest możliwe inne przeznaczenie bo narusza interes właścicieli w sposób inny niż w projekcie na wyłożeniu.  pkt 5) Pojedyncze drzewa zostały wskazane graficznie na Rysunku Planu do objęcia ochroną - wg oceny po wizjach lokalnych – projekt planu uzgodniony z Wojewodą. Pozostałe drzewa w ramach działek prywatnych i wzdłuż dróg podlegają ochronie wg przepisów odrębnych.
126.	<b>170.</b>	[...]*	Prośba o zmianę § 11 punkt 1 (Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego): 1) wykreślenie podpunktu 1 lit. a słów: „lub pasów zieleni izolacyjnej przy zastosowaniu gatunków roślin zapewniających poprawę warunków w środowisku, 2) dodać do § 11 punkt 1 podpunkt 1 nowej litery i) w brzmieniu: (nakaz) „zapewnienia ochrony istniejących zabudowań mieszkalnych przy ul. Pszczelnej przed szkodliwym oddziaływaniem	<b>Ulica Nowoobozowa.</b>	<b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1).</b>	pkt 1) Realizacja urządzeń technicznych nie wyklucza realizacji pasów zieleni izolacyjnej; projekt planu jest uzgodniony w takim brzmieniu zapisu ustaleń.

			akustycznym drogi zbiorczej KD/Z2 poprzez budowę ekranów akustycznych przed oddaniem jej do użytkowania.					
127.	<b>171.</b>	<b>Firma Remontowo – Budowlana „INTER – BUD”</b>	Sprzeciw wobec § 33 planu przewidującego zagospodarowanie terenu wzdłuż ul. Koberzyńskiej wyłącznie na potrzeby usług związanych z uprawianiem sportu jeździeckiego. Ww. obszar powinien być wykorzystany pod budowę parku miejskiego z częścią sportowo – rekreacyjną i ogródkiem jordanowskim.	Teren oznaczony symbolem <b>1US</b> .	<b>1US</b> – Tereny sportu i rekreacji – wydzielony ośrodek jazdy konnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Uwzględnienie dotyczy zmiany ustaleń w kontekście sposobu rozpatrzenia uwag nr 211, 159 i 136. Z terenu 1US wydzielono nowy teren 3US.
128.	<b>172. 232.</b>	<b>Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne</b>	Prośba o: 1) Zaniechanie budowy drogi KD/D28 jako drogi przelotowej; budowa wyłącznie ciągu pieszego. 2) Ustanowienie na podstawie przepisów odrębnych strefy ochronnej wokół Cmentarza Cholerycznego. 3) Zmianę w całości § 33: a) przeniesienie ośrodka jazdy konnej w inne miejsce, zajęcie tego terenu przez ośrodek jazdy konnej oznacza automatyczną likwidację ogólnie dostępnego miejsca sportu i rekreacji nie związanego ze sportem jeździeckim, b) ochronić ekosystem stawów, gdzie po zainstalowaniu pomostów odwiedzający mogliby obserwować z bliska przyrodę zbiorników, c) utrzymać zadrzewienia wokół obecnej stadniny oraz łąk i zarośli przy ul. Lubostroń, które są ważną ostoją fauny.	Teren oznaczony symbolem <b>1US</b> .	<b>1US</b> – Tereny sportu i rekreacji – wydzielony ośrodek jazdy konnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2) i 3) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2) i 3) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1).</b>	pkt 1) Projekt planu został skorygowany na ciąg pieszo-jezdny dla odcinka KD/X6  pkt 2) Wprowadzona została planem „strefa wartości kulturowych” – projekt planu uzgodniony został z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków m.in. i w tym zakresie.  pkt 3) a W kontekście sposobu rozpatrzenia uwag 136, 159 i 211 wydzielony został nowy teren 3US  pkt 3) b i c Projekt planu zabezpiecza realizację działań, które zmierzają do ochrony stawów i zadrzewienia.
129.	<b>173.</b>	<b>Spółka pod firmą: Sigma Investment Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie</b>	Wzywają do usunięcia rozbieżności pomiędzy zapisami projektu planu i dostosowanie ich do ustaleń Studium.	Działki nr <b>20/3, 30/5, 20/6, 20/7, 20/8, 20/9, 21, 22/1;</b> obręb 35 Podgórze	<b>4ZMN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zieleni.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Enklawa zabudowy jednorodzinnej w zespole zieleni o znaczących walorach przyrodniczych w sąsiedztwie obiektów zabytkowych winna być utrzymana jako kontynuacja terenów 5ZMN i 6 ZMN Studium nie wypowiada się w szczególności pojedynczych działek. Projekt planu miejscowego w skali 1:2000 uzyskał stosowne uzgodnienia, w tym z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków: obiekty na działkach 22/1 i 21 podlegają ochronie zgodnie z projektem ustaleń planu. Patrz uwaga nr 75.
130.	<b>174.</b>	[...]* [...]*	Prośba o korektę i dostosowanie przeznaczenia działek do Studium, według którego znajdowały się one w strefie wysokiej zabudowy wielomieszkaniowej.	Działki nr <b>21, 22/1 i 20/6;</b> obręb 35 Podgórze.	<b>4ZMN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zieleni.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Enklawa zabudowy jednorodzinnej w zespole zieleni o znaczących walorach przyrodniczych w sąsiedztwie obiektów zabytkowych winna być utrzymana jako kontynuacja terenów 5ZMN i 6 ZMN Studium nie wypowiada się w szczególności pojedynczych działek. Projekt planu miejscowego w skali 1:2000 uzyskał stosowne uzgodnienia, w tym z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków: obiekty na działkach 22/1 i 21 podlegają ochronie zgodnie z projektem ustaleń planu. Patrz uwaga nr 73
131.	<b>175.</b>	[...]* [...]*	Prośba o korektę i dostosowanie przeznaczenia działki do Studium, według którego znajdowały się one w strefie wysokiej zabudowy wielomieszkaniowej.	Działka nr <b>21;</b> obręb 35 Podgórze.	<b>4ZMN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zieleni.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Enklawa zabudowy jednorodzinnej w zespole zieleni o znaczących walorach przyrodniczych w sąsiedztwie obiektów zabytkowych winna być utrzymana jako kontynuacja terenów 5ZMN i 6 ZMN Studium nie wypowiada się w szczególności pojedynczych działek. Projekt planu miejscowego w skali 1:2000 uzyskał stosowne uzgodnienia, w tym z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków: obiekty na działkach 22/1 i 21 podlegają ochronie zgodnie z projektem ustaleń planu. Patrz uwaga nr 74
132.	<b>176.</b>	[...]* i [...]* [...]*	Prośba o: 1) Zmianę klasyfikacji ul. Sądzińskiej na odcinku od ul. Liściastej do ul. Pszczelnej oznaczonej jako KD/D17 na publiczny ciąg pieszo – jezdny KD/X4, o szerokości pasa w liniach rozgraniczających wynoszący 5 m., w tym 3,5 m. pas jezdny oraz 1,5 m. pas pieszki. 2) Zmianę klasyfikacji ul. Magnolii na odcinku od ul. Sądzińskiej do ul. Magnolii bocznej oznaczonej jako KD/D16 na publiczny ciąg pieszo – jezdny KD/X4, o szerokości pasa w liniach rozgraniczających wynoszący 5 m., w tym 3,5 m.	Działki nr <b>752/2, 752/3, 137/2, 137/3 i 137/4;</b> obręb 33 Podgórze.	<b>KD/D16, KD/D17</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej. <b>15MN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <b>25MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1) i 2).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1) i 2).</b>	Utrzymuje się klasę drogi publicznej dla ul Sądzińskiej o zawężonych parametrach (ze względu na istniejące uwarunkowania) jako dojazdowej KD/D jak i całej ul. Magnolii - zgodnie z uzyskanymi uzgodnieniami projektu planu. Projekt planu w zakresie układu dróg dojazdowych w rejonie terenów 15MN i 25MW został uzupełniony o wprowadzenie ciągu pieszo-jezdnego KD/DX5 łączącego ul. Magnolii z ul. Sądzińską (wykorzystując tereny gminne). Nadmienia się, że w zakresie organizacji ruchu plan miejscowy nie wypowiada się, ustala jedynie przeznaczenie terenów dla przeprowadzenia przebiegu dróg publicznych. Ponadto, wprowadzono w wyniku przegłosowanej poprawki - na odcinku ul. Magnolii oznaczonej KD/D16 - od ul. Sądzińskiej do ul. Magnolii boczna, przy obszarze 15MN zawężenie linii rozgraniczającej ulicy na granicę działki nr 137/2 tj.



			<p>pas jezdny oraz 1,5 m. pas pieszy.</p> <p>3) Sklasyfikowanie ul. Magnolii bocznej jako publiczny ciąg pieszo – jezdny oznaczony symbolem KD/X4 oraz przedłużenie i połączenie tego pasa po działkach Gminy nr 743/29 i 743/26 do ul. Sądzieckiej.</p> <p>4) Przekwalifikowanie pozostałego odcinka ul. Sądzieckiej na drogę klasy dojazdowej lub zmianę na KD/L7 (posiada jezdnie o szerokości 6m. oraz obustronne chodniki o szerokości 2 m.)</p>					do 8,0 m szerokości pasa drogowego
133.	<b>177.</b>	[...]*	<p>Prośba o:</p> <p>1) Ustanowienie strefy ochronnej wokół Lasu Borkowskiego wynoszącej od 50-100 m., w której to zabroniona będzie jakakolwiek nowa zabudowa. Strefa ochronna obejmować powinna cały obszar oznaczony na planie jako 3NMWN oraz 4ZMWN i sięgać co najmniej do projektowanej ulicy Nowoobozowej (oznaczenie nowego obszaru – 10ZP).</p> <p>2) Zlikwidowanie obszaru KD/D9 i zastąpienie go oznaczeniem zgodnym ze stanem rzeczywistym tj. 10ZP.</p> <p>3) Przeznaczenie w planie działek nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 wyłącznie pod tereny zieleni (tereny objęte formami ochrony przyrody, lasy lub tereny zieleni urządzonej, takie jak parki) lub tereny sportu i rekreacji.</p> <p>4) Przeznaczenie w planie obszaru objętego działkami nr 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 78/1 wyłącznie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.</p> <p>5) Rezygnację z budowy ulicy tzw. Nowoobozowej z uwagi na okoliczność, że obecny układ komunikacyjny w wystarczający sposób zapewnia przepustowość dla mieszkańców ul. Torfowej, Obozowej i osiedla Polana Żywiecka. Budowa tej ulicy zagraża środowisku naturalnemu i żyjącym w tym obszarze dzikim zwierzętom.</p>	<p>Działki nr <b>194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190</b> („leśna polana”) oraz <b>67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 78/1</b> („łąki”); obręb 43 Podgórze.</p>	<p><b>3ZMWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni – działki nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20 oraz wschodnia część działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15.</p> <p><b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – część zachodnia działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/16, 190, 194/82 oraz północna część działki nr 194/18.</p> <p><b>4ZMWN</b> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni – wschodnia część działki nr 194/16, południowa część działki nr 194/18 oraz południowo – zachodnia część działki nr 194/17.</p> <p><b>10ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – północna część działki nr 194/17, środkowa część działki nr 194/18 oraz wschodnia część działki nr 190.</p> <p><b>28MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej –</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1).</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt2), 3), 4) i 5) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1).</b></p>	<p>pkt 1) Plan nie określa takiej strefy ponieważ tereny Lasu Borkowskiego znajdują się poza obszarem planu. Zasięg terenów ZP w planie częściowo uwzględnia przeznaczenie, o które zwraca się składający uwagę.</p> <p>pkt 2) Istnieje uzasadniona potrzeba obsługi istniejących i wymienionych terenów pod zabudowę oraz zapewnienia relacji pomiędzy ul. Kobierzyńską a ul. Żywiecką.</p> <p>pkt 3) Ustalenia Studium przewidywały w tym obszarze tereny rozwojowe na północ od ul. Karabuły. Wyznaczone w projekcie planu tereny zabudowy niskiej intensywności w zieleni (wysokość do 13m, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min.50%), są wynikiem wniosków i uwag składanych do planu przez prywatnych właścicieli gruntów i przegłosowanych poprawek..</p> <p>pkt 4) Utrzymuje się ustalenia projektu planu dla 28MW jako kontynuację zabudowy zrealizowanej w terenach 18MW, natomiast tereny MWN tworzyć będą cztery zespoły wzdłuż rowu Młynnego-Kobierzyńskiego Patrz uwaga nr 158 oraz pkt 4 w nr 81, 82, 112, 113, 114.</p> <p>pkt 5) Rezerwa terenowa pod realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” gwarantowana była zapisami planu z 1988 r i planu ogólnego z 1994 r. z uwagi na konieczność dopełnienia układu promienistego ulic w strukturze komunikacyjnej całego miasta, ale również i dla odciążenia ul. Kobierzyńskiej utrzymanej w jej historycznym przebiegu i parametrach nie przystosowanych do obsługi obecnie silnie rozwijającej się struktury mieszkaniowej w tej części Krakowa. Projekt planu przewiduje przebieg drogi klasy zbiorczej KD/Z zgodnie z ustaleniami zawartymi w Studium, z którym plan winien być zgodny.</p>

					<p>działka nr 67/2.  <b>9ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – południowa część działek nr 67/1 i 69.  <b>10MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – północna część działek nr 67/1 i 69, działki nr 74, 76 oraz południowa część działek nr 75 i 77.  <b>9MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – północna część działek nr 68, 78/1 i 77.  <b>8ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieków wodnych – południowa część działek nr 68, 77 i 78/1 oraz północna działek nr 67/1, 69 i 75.</p>			
134.	<b>178.</b>	<b>WAWEL SERVICE Reprezentant Spółki: [...]*</b>	<p>Prośba o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Skorygowanie rysunku planu z uwzględnieniem stanu faktycznego przebiegu cieków wodnych (8ZWS).</li> <li>2) Przesunięcie linii rozgraniczającej teren 9MWN i teren 8ZWS w kierunku południowym, poszerzenie terenu 9MWN na działkach nr 68 i 78/1 i objęcie terenem zieleni urządzonej 8ZWS zasadniczo działkę nr 69. Zwraca uwagę, że projekt planu został opracowany na nieaktualnej kopii mapy zasadniczej, niezgodnie ze stanem faktycznym oznaczony został rów cieków wodnych – „potoku młynnego kobierzyńskiego”. W wyniku tego znaczny fragment działek nr 68 i 78/1 znalazł się na terenie oznaczonym symbolem 8ZWS, a nie jak ma to miejsce w przypadku pozostałej części działek na terenie oznaczonym symbolem 9MWN.</li> <li>3) Zmianę ustaleń dla terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami 7MWN – 10MWN przez zniesienie rozwiązania dopuszczającego jedynie realizację nowej zabudowy o 3-6 mieszkań.</li> <li>4) Zmianę ustaleń dla terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami 7MWN – 10MWN przez zniesienie ustalenia dotyczącego wymogu lokalizacji budynków nie przekraczających 3 kondygnacje.</li> </ol>	<p>Działki nr <b>68, 77 i 78/1</b>; obręb 43Podgórze.</p>	<p><b>6ZWS - 8ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieków wodnych.  <b>7MWN – 10MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3) i 4) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1), 2) i 5).</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa uwzględniła uwagę w zakresie pkt 3) i 4)</b></p> <p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1), 2) i 5).</b></p>	<p>pkt 1), pkt 2)  Projekt planu zabezpiecza tereny obudowy biologicznej cieków po jego regulacji i umożliwia poprowadzenie wzdłuż niego trasy spacerowej w kierunku Lasu Borkowskiego.  Projekt planu opiera się na analizie sumy uwarunkowań danego terenu i ma zapewnić jego rozwój w sposób zrównoważony; wprowadzenie poszerzenia terenów budowlanych bez zabezpieczenia pasa obudowy biologicznej cieków nie jest możliwe, ponieważ podlega on ochronie przyrodniczej, a ponadto stanowi główny odbiornik wód opadowych (w sytuacjach ekstremalnych musi spełnić swoje podstawowe zadanie infrastrukturalne jako rów otwarty - uzyskanie uzgodnienia).</p> <p>pkt 3) i pkt 4)  W terenach 9MWN - planowane budynki w wyniku przegłosowanej poprawki -o wysokości do 13 m, bez określenia ilości mieszkań i ilości kondygnacji  Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min. 35% w wyniku rozpatrzenia uwagi nr 2.</p> <p>pkt 5)  Zmiana będzie dotyczyć wprowadzenia ciągu spacerowego zamiast traktu konnego..</p>

			5) Zmianę ustaleń dla terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami 6ZWS-9ZWS przez zniesienie ustalenia dotyczącego urządzenia przebiegu traktu konnego po północnej stronie ciek.					
135.	<b>179.</b>	[...]* (lista w aktach podpisana przez 68 osób)	Protest przeciwko powiększeniu obszaru klubu jeździeckiego. Mają nadzieję, że w niedalekiej przyszłości powstanie w tym miejscu park sportowo – rekreacyjny.	Teren oznaczony symbolem <b>1US</b> .	<b>1US</b> – Tereny sportu i rekreacji – wydzielony ośrodek jazdy konnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Projekt planu został zmieniony w wyniku sposobu rozpatrzenia uwag nr 136,159, 211. Z terenu 1US wydzielono nowy teren 3US.
136.	<b>180.</b>	[...]* – <b>prawnik z kancelarii „Grynhoff, Woźny i Wspólnicy Sp.K. w Warszawie” reprezentant Panów:</b> [...]* i [...]*.	Wnoszą uwagi: 1) § 11 ust. 1 pkt 2 lit. b) planu powinien brzmieć: „lokalizacja przedsięwzięć z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego, których oddziaływanie na środowisko, przekraczające poziom dopuszczalny, mogłoby sięgać poza granice terenu, do którego inwestor przedsięwzięcia ma tytuł prawny, w szczególności z zakresu usług komercyjnych, powodujących obniżenie wymaganych na podstawie przepisów odrębnych dopuszczalnych poziomów w zakresie standardów środowiskowych właściwych dla zabudowy mieszkaniowej, przy czym w przypadku instalacji emitujących pola elektromagnetyczne zakaz obejmuje te instalacje, których oddziaływanie będzie powodować przekroczenie poziomów dopuszczalnych w miejscach, dla których poziomy te ustalono”. Zapis obecny w planie uniemożliwi lokalizowanie jakichkolwiek bezprzewodowych urządzeń telekomunikacyjnych, w szczególności stacji bazowych bezprzewodowego internetu i telefonii komórkowej. 2) § 17 ust. 10 pkt 2 planu powinien brzmieć: „zaspokojenie potrzeb w zakresie telekomunikacji nastąpi w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez jej rozbudowę, jak również budowę nowej infrastruktury, w tym stacji bazowych, których realizacja nie wymaga ustanowienia obszarów ograniczonego użytkowania, przy wykorzystaniu zarówno konstrukcji projektowanych jak i już wzniesionych przez różnych operatorów”. Zapis obecny ogranicza budowę i rozbudowę bezprzewodowych sieci telekomunikacyjnych, poprzez ograniczenie lokalizowania stacji bazowych do budynków mieszkalnych o wysokości min. 30 m. Nie ma żadnych przesłanek dla takiego ograniczenia lokalizacji. 3) § 17 ust. 10 pkt 4 planu powinien brzmieć: „wskazuje się, jako zasadę lokalizację urządzeń infrastruktury telekomunikacji w lub na obiektach budowlanych; dopuszcza się wolnostojące obiekty infrastruktury telekomunikacji lokalizowane zgodnie z zasadami określonymi dla poszczególnych terenów, stosownie do warunków wynikających ze szczegółowych rozwiązań technicznych, pod warunkiem nie naruszania pozostałych ustaleń planu”.		Projekt ustaleń planu.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1), 2) i 3).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1), 2) i 3).</b>	pkt 1) - pkt 3) Zapisy ustaleń projektu planu w tym zakresie zostały częściowo zmienione, ale bez dopuszczenia lokalizacji stacji telefonii komórkowej jako wolnostojących.

137.	<b>181.</b>	[...]* [...]*	<p>Prośba o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Przeniesienie obszaru 2KUZ na przeciwległą, południową stronę ul. Lubostroń – na północną część terenu oznaczonego jako 8MW i włączenie terenu oznaczonego obecnie jako 2KUZ do obszaru 2ZP.</li> <li>2) Zaprojektowanie w planie łącznika ul. Tymotkowej z drogą dojazdową KD/D4 – od południowo – wschodniego wierzchołek obszaru KD/D7 do łuku drogi KD/D4 po terenie oznaczonym jako 1Z.</li> <li>3) Skorygowanie rysunku planu z uwzględnieniem stanu faktycznego przebiegu całorocznego cieku wodnego na terenach oznaczonych jako 1Z, 8MW, 2UP, 7MN i objęcie go terenem 4ZWS.</li> <li>4) Przeznaczenie terenu 8MW na teren usług sportu i rekreacji (ustalenia szczegółowe jak dla terenu 2US), teren zieleni urządzonej (ustalenia jak dla terenu 2ZP) lub teren usług publicznych (ustalenia jak dla terenu 3UP).</li> <li>5) Uwzględnienie na planie zespołów zieleni wysokiej na obszarze 1US i przeznaczenie północno – zachodniej części terenu na ogólnodostępną zielen publiczną np. ZP lub ZPW, ewentualnie ZL.</li> <li>6) Wykreślenie ustalenia o możliwości rozbudowy ośrodka.</li> <li>7) Wykreślenie zakazu lokalizacji obiektów i urządzeń sportowych nie związanych ze specyfiką ośrodka jazdy konnej z planu.</li> <li>8) Nietworzenie fragmentu drogi KD/D23 między ul. Lubostroń a skrzyżowaniem z drogą KD/D25.</li> <li>9) Ustalenie fragmentu ul. Skośnej między ul. kobierzyńską oraz ul. Lubostroń jako drogi klasy lokalnej.</li> <li>10) Wyznaczenie dla działki nr 56 od strony ul. Lubostroń takiej nieprzekraczalnej linii zabudowy, jaka jest zaplanowana od strony ul. Lubostroń dla obszaru 2UP.</li> <li>11) Rozszerzenie wlotu ulicy oznaczonej symbolem KD/L2 przy wlocie do ul. Bobrzyńskiego w kierunku wschodnim.</li> <li>12) Rozszerzenie granic terenu KD/L3 na odcinku: <ul style="list-style-type: none"> <li>- w kierunku południowym na odcinku działek nr 48, 49/1 i 49/2,</li> <li>- w kierunku północnym na pozostałej części odcinka.</li> </ul> </li> <li>13) Zmianę przeznaczenia terenu 35MW na MWN lub ZMWN.</li> <li>14) Zmianę przeznaczenia działki nr 75 na obszar o przeznaczeniu 2ZP</li> <li>15) Popierają: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Projektowany zasięg (z zastrzeżeniem pkt 12), przeznaczenie terenu i ustalenia szczegółowe dla obszarów 4ZMN, 5ZMN, 6ZMN.</li> <li>b) Projektowany zasięg, przeznaczenie terenu i ustalenia szczegółowe dla obszarów 1UP, 2UP, 3UP.</li> <li>c) Projektowany zasięg, przeznaczenie terenu i ustalenia szczegółowe dla obszarów KD/L9 wraz z KD/(G+T)1, oraz KD/D26 wraz z KD/(G+T)3.</li> <li>d) Projektowany zasięg (z zastrzeżeniem pkt 1, 8 i 14), przeznaczenie terenu i ustalenia szczegółowe dla obszarów 2ZP i 3ZP.</li> </ol> </li> </ol>	<p>Działki nr <b>56 i 75</b>; obręb 35 Podgórze. Tereny oznaczone symbolami: <b>1Z, 8MW, 35MW 7MN, 1US, KD/D4, KD/D7, KD/D23, KD/D25, KD/L2, KD/L3.</b></p>	<p><b>2KUZ</b> – Tereny urządzeń komunikacji – parkingi w zieleni. <b>1Z</b> – Tereny zieleni skwerów miejskich. <b>8MW, 35MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <b>7MN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <b>1US</b> – Tereny sportu i rekreacji – wydzielony ośrodek jazdy konnej. <b>KD/D4, KD/D7, KD/D23, KD/D25</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej. <b>KD/L2, KD/L3</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1), 2), 3), 4), 5), 9), 10), 11) 12), 13) i 14) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 6), 7) i 8).</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1), 2), 3), 4), 5), 9), 10), 11) 12), 13) i 14) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 6), 7) i 8).</b></p>	<p>pkt 1) Obszary 2KUZ są to tereny parkingów ogólnodostępnych, a zabudowa w terenach 8MW realizowana będzie wraz z niezbędną ilością miejsc parkingowych dla danej inwestycji, w oparciu o wskaźnika ustalone planem.</p> <p>pkt 2) Ze względu na planowane przełożenie ciepłociągu i istniejącą zabudowę nie przedstawiono takiego rozwiązania, zmiana wymagałaby ponownego uzgodnienia i wyłożenia do publicznego wglądu, co nie jest zasadne.</p> <p>pkt 3) Istniejące zainwestowanie na przebiegu tego cieku powoduje zastosowanie rozwiązań technicznych dla przeprowadzenia cieku pod ziemią.</p> <p>pkt 4) Są to jedyne tereny gminne w tym rejonie dla zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych Gminy. Zaznacza się, że na cele publiczne tereny zostały wyznaczone w sąsiedztwie na terenach gminnych 3UP</p> <p>pkt 5) Istniejące zespoły zieleni wysokiej zostaną wg ustaleń planu wkomponowane w całość zagospodarowania US i terenów sąsiednich ZPW.</p> <p>pkt 6)i pkt 7) Zakres rozbudowy ośrodka został ograniczony w wyniku sposobu rozpatrzenia uwag nr 136, 159 i 211. Z terenu 1US wydzielono nowy teren 3US.</p> <p>pkt 8) Połączenie niezbędne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej - wprowadzony został publiczny ciąg pieszo-jezdny KD/X6</p> <p>pkt 9) Układ dróg lokalnych wynika z analizy prognoz ruchowych dla tego obszaru i uzyskał stosowne uzgodnienia, jego zmiana wymagałaby ponownego wyłożenia.</p> <p>pkt 10) W przypadku wyburzenia starego budynku zastosowanie będą miały odległości oznaczone nieprzekraczalną linią zabudowy na Rysunku Planu - w zależności od klasy drogi.</p> <p>pkt 11) Uwzględnienie wymagałoby ponownego wyłożenia, wielkość terenu w swej powierzchni jest w pełni zabezpieczona, umożliwia prawidłowe rozwiązanie skrzyżowania.</p> <p>pkt 12) Ustalenie odcinków ul. Lubostroń jest wynikiem wnikliwej analizy, zmiana wymagałaby powtórnego wyłożenia.</p> <p>pkt 13) Uzupełnienie zabudowy w terenie 35MW winno zostać utrzymane jako nawiązanie do funkcji i gabarytów istniejących budynków wielorodzinnych - kształtowanie południowej pierzei ul. Lubostroń w terenach :5MW, 35MW i 8MW.</p> <p>pkt 14) Zmiana przeznaczenia działki naruszałaby interesy właścicieli. Właściciele działek nie złożyli uwagi i bez ponowienia wyłożenia nie można zmieniać przeznaczenia, które było przedmiotem publicznego wglądu w tym zakresie.</p>
------	-------------	------------------	---	---	--	--	---	---

138.	<b>183.</b>	<b>STUDIO PLAN</b> [...]*	Składają uwagi: 1) Część obszaru zawarta pomiędzy ciągiem ulic Grota Roweckiego – Bobrzyńskiego – Bunscha a ulicą Kobierzyńską jest częściowo zabudowana budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi (w tym o wysokościach sięgających 9 i 12 kondygnacji) i w tej części planu objętego projektem planu należałoby kontynuować zabudowę wielorodzinną z budynkami średniowysokimi i wysokimi, sięgającymi wysokości 16 kondygnacji (a nie zaledwie sześciu a nawet tylko czterech kondygnacji). 2) Niezrozumiałe jest pozostawienie, w południowo – zachodniej części obszaru objętego planem, znacznego arealu terenów wykorzystywanych rolniczo. 3) Zaprojektowany układ komunikacyjny jest chaotyczny. Poprawiony układ ulic powinien stworzyć w miarę regularny ruszt połączeń komunikacyjnych poprzecznych (wschód – zachód), łatwo przejezdnych, łączących w regularnych odstępach ciąg ulic Grota-Roweckiego – Bobrzyńskiego – Bunscha z ul. Kobierzyńską i ciągiem ulic Obozowa – „Nowoobozowa”. 4) Na obszarach oznaczonych symbolami 8MW, 2UP i 3UP należałoby zlokalizować centrum handlowo – usługowe. 5) Istnieje konieczność przebiegu linii metra łączącej centrum Krakowa ze Skawiną, obsługującej w pierwszym etapie kobierzyńskie pasmo osiedleńcze.	Cały obszar objęty planem.	Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kobierzyn-Zalesie”.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1).</b>	pkt 1) Projekt ustaleń planu został zmieniony w zakresie dopuszczenia realizacji budynków mieszkalno-usługowych do 12 kondygnacji nadziemnych, ale wyłącznie w terenie 1MWU w oparciu o gabaryty zrealizowanych w międzyczasie budynki; w pozostałych terenach MW utrzymuje się wysokość do 6 kondygnacji.  pkt 2) Plan winien być zgodny ze Studium i tereny otwarte (oznaczone w Studium ZO) w projekcie planu pozostają w użytkowaniu rolniczym RZ bez prawa zabudowy  pkt 3) Przedstawiony w projekcie planu układ sieci drogowej wynika z istniejących uwarunkowań i analizy prognozy ruchu opracowanej dla tego planu  pkt 4) Obsługę w zakresie usług handlowych zapewniają istniejące obiekty handlowe w terenach 1U i 2U oraz w terenach projektowanych 4U-6U, ponadto sieć usług wbudowanych planowanych do realizacji w parterach budynków mieszkalnych z dopuszczeniem obiektów wolnostojących w określonych planem terenach; w szczególności wzdłuż ciągów miejskich i w zasięgu strefy aktywizacji publicznej.  pkt 5) Przedstawiona uwaga może stanowić wniosek do zmian w Studium, a nie do rozwiązań tego planu.
139.	<b>184.</b>	[...]* i [...]*	Prośba o: 1) Objęcie obszarem oznaczonym symbolem MN przyległej do ulicy Kobierzyńskiej części terenów ujętych w projekcie planu jako fragment obszarów 12MW i 13MW (wg Załącznika). Wszystkie budynki zlokalizowane na tym terenie są budynkami jednorodzinnymi o wysokości do trzech kondygnacji. Ponadto objęcie tego terenu obszarem MN w znacznie wyższym stopniu zapewni ochronę szczególnie cennego zespołu zieleni wysokiej. 2) Zdecydowane podkreślenie, że na działce nr 160/21 zlokalizowany jest budynek posiadający cechy zabudowy tradycyjnej i zapewnienie mu szczególnej ochrony.	Działki nr <b>160/20, 158/2, 157/11, 157/12, 157/13;</b> obręb 34 Podgórze.	<b>12MW, 13MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Projekt ustaleń planu został zmieniony poprzez dopuszczenie możliwości uzupełnienia działek zabudową jednorodzinną, ale wyłącznie poza zasięgiem strefy aktywizacji publicznej. Patrz uwagi: nr 164 i od nr 187 do nr 196.
140.	<b>185.</b>	<b>Rada i Zarząd Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki Uwagi mieszkańców ul. Torfowej/Obozowej (lista 11 osób)</b>	Sprzeciw dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej w projekcie planu symbolem 28 MW. Uzasadniają powyższe bliskim sąsiedztwem niskiej zabudowy i naruszeniem interesów mieszkańców ul. Torfowej i ul. Obozowej. Wysokość zabudowy w tym rejonie powinna mieścić się co najwyżej w granicach – do 10MWN.	Obszar oznaczony symbolem <b>28MW.</b>	<b>28MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Na istniejący zespół zabudowy mieszkaniowej przy ul. Torfowej 18MW składają się: cztery budynki wielorodzinne o wysokości 3 kondygnacje mieszkalne z dodatkową, 4-tą niepełną (tj. pograżonych garaży) oraz mała enklawa czterech budynków zabudowy jednorodzinnej w formie szeregowej o wysokości 2 kondygnacji. W związku z wniesieniem uwag odnośnie planowanej zabudowy w terenach 28MW zapis o wysokości określonej w projekcie planu „do 4 kondygnacji” został uzupełniony wprowadzeniem zapisu ograniczającego wysokość do 13 m Zaznacza się, że teren 28MW jest obniżony w stosunku do istniejącego zespołu w terenie 18MW.
141.	<b>186.</b>	<b>Rada i Zarząd Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki – przesyła pismo Pana [...]*.</b>	Prośba o pozostawienie przeznaczenia działki oznaczonej symbolem 7ZP. Prośbę motywuje tym, że jest to jedyny obszar z zielenią, w okolicy nie istnieje aktualnie żaden park publiczny, skwer zielony czy niewielki plac, gdzie mieszkańcy okolicznych budynków mogliby odpocząć i pospacerować.	Obszar oznaczony symbolem <b>7ZP.</b>	<b>7ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	W związku ze sposobem rozpatrzenia uwagi nr 8 złożonej przez właścicieli działek w terenie 7ZP projekt planu został zmieniony na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ale niskiej intensywności w zieleni 9ZMWN, do 13 m wysokości - min. 50% pow. biologicznie czynnej.

			Zarząd dzielnicy IX w pełni popiera wniosek, uważając, że istnieje pilna potrzeba ochrony wszelkich istniejących terenów zielonych w obszarze bardzo intensywnej zabudowy osiedlami domów wielorodzinnych, wielokondygnacyjnych.					
142.	<b>187.</b>	[...]*	Prośba o: 1) Objęcie obszarem oznaczonym symbolem MN przyległej do ulicy Kobierzyńskiej części terenów ujętych w projekcie planu jako fragment obszarów 12MW i 13MW (wg Załącznika). Wszystkie budynki zlokalizowane na tym terenie są budynkami jednorodzinnymi o wysokości do trzech kondygnacji. Ponadto objęcie tego terenu obszarem MN w znacznie wyższym stopniu zapewni ochronę szczególnie cennego zespołu zieleni wysokiej. 2) Zdecydowane podkreślenie, że na działce nr 160/21 zlokalizowany jest budynek posiadający cechy zabudowy tradycyjnej i zapewnienie mu szczególnej ochrony.	Działki nr <b>160/20, 158/2, 157/11, 157/12, 157/13;</b> obręb 34 Podgórze.	<b>12MW, 13MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Projekt ustaleń planu został zmieniony poprzez dopuszczenie możliwości uzupełnienia działek zabudową jednorodzinną, ale wyłącznie poza zasięgiem strefy aktywizacji publicznej. Patrz uwagi: nr 164 i od nr 188 do nr 196.
143.	<b>188.</b>	[...]* i [...]*	Prośba o: 1) Objęcie obszarem oznaczonym symbolem MN przyległej do ulicy Kobierzyńskiej części terenów ujętych w projekcie planu jako fragment obszarów 12MW i 13MW (wg Załącznika). Wszystkie budynki zlokalizowane na tym terenie są budynkami jednorodzinnymi o wysokości do trzech kondygnacji. Ponadto objęcie tego terenu obszarem MN w znacznie wyższym stopniu zapewni ochronę szczególnie cennego zespołu zieleni wysokiej. 2) Zdecydowane podkreślenie, że na działce nr 160/21 zlokalizowany jest budynek posiadający cechy zabudowy tradycyjnej i zapewnienie mu szczególnej ochrony.	Działki nr <b>160/20, 158/2, 157/11, 157/12, 157/13;</b> obręb 34 Podgórze.	<b>12MW, 13MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Projekt ustaleń planu został zmieniony poprzez dopuszczenie możliwości uzupełnienia działek zabudową jednorodzinną, ale wyłącznie poza zasięgiem strefy aktywizacji publicznej. Patrz uwagi: nr 164 i od nr 187 do nr 196.
144.	<b>189.</b>	[...]*	Prośba o: 1) Objęcie obszarem oznaczonym symbolem MN przyległej do ulicy Kobierzyńskiej części terenów ujętych w projekcie planu jako fragment obszarów 12MW i 13MW (wg Załącznika). Wszystkie budynki zlokalizowane na tym terenie są budynkami jednorodzinnymi o wysokości do trzech kondygnacji. Ponadto objęcie tego terenu obszarem MN w znacznie wyższym stopniu zapewni ochronę szczególnie cennego zespołu zieleni wysokiej. 2) Zdecydowane podkreślenie, że na działce nr 160/21 zlokalizowany jest budynek posiadający cechy zabudowy tradycyjnej i zapewnienie mu szczególnej ochrony.	Działki nr <b>160/20, 158/2, 157/11, 157/12, 157/13;</b> obręb 34 Podgórze.	<b>12MW, 13MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Projekt ustaleń planu został zmieniony poprzez dopuszczenie możliwości uzupełnienia działek zabudową jednorodzinną, ale wyłącznie poza zasięgiem strefy aktywizacji publicznej. Patrz uwagi: nr 164 i od nr 187 do nr 196.
145.	<b>190.</b>	[...]* i [...]*	Prośba o: 1) Objęcie obszarem oznaczonym symbolem MN przyległej do ulicy Kobierzyńskiej części terenów ujętych w projekcie planu jako fragment obszarów 12MW i 13MW (wg Załącznika). Wszystkie budynki zlokalizowane na tym terenie są budynkami jednorodzinnymi o wysokości do trzech kondygnacji. Ponadto objęcie tego terenu obszarem MN w znacznie wyższym stopniu zapewni ochronę szczególnie cennego zespołu zieleni wysokiej. 2) Zdecydowane podkreślenie, że na działce nr 160/21 zlokalizowany jest budynek posiadający cechy zabudowy tradycyjnej i zapewnienie mu szczególnej ochrony.	Działki nr <b>160/20, 158/2, 157/11, 157/12, 157/13;</b> obręb 34 Podgórze.	<b>12MW, 13MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Projekt ustaleń planu został zmieniony poprzez dopuszczenie możliwości uzupełnienia działek zabudową jednorodzinną, ale wyłącznie poza zasięgiem strefy aktywizacji publicznej. Patrz uwagi: nr 164 i od nr 187 do nr 196.

146.	<b>191.</b>	[...]*	Prośba o: 1) Objęcie obszarem oznaczonym symbolem MN przyległej do ulicy Kobierzyńskiej części terenów ujętych w projekcie planu jako fragment obszarów 12MW i 13MW (wg Załącznika). Wszystkie budynki zlokalizowane na tym terenie są budynkami jednorodzinnymi o wysokości do trzech kondygnacji. Ponadto objęcie tego terenu obszarem MN w znacznie wyższym stopniu zapewni ochronę szczególnie cennego zespołu zieleni wysokiej. 2) Zdecydowane podkreślenie, że na działce nr 160/21 zlokalizowany jest budynek posiadający cechy zabudowy tradycyjnej i zapewnienie mu szczególnej ochrony.	Działki nr <b>160/20, 158/2, 157/11, 157/12, 157/13;</b> obręb 34 Podgórze.	<b>12MW, 13MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Projekt ustaleń planu został zmieniony poprzez dopuszczenie możliwości uzupełnienia działek zabudową jednorodzinną, ale wyłącznie poza zasięgiem strefy aktywizacji publicznej. Patrz uwagi: nr 164 i od nr 187 do nr 196.
147.	<b>192.</b>	[...]* i [...]*	Prośba o: 1) Objęcie obszarem oznaczonym symbolem MN przyległej do ulicy Kobierzyńskiej części terenów ujętych w projekcie planu jako fragment obszarów 12MW i 13MW (wg Załącznika). Wszystkie budynki zlokalizowane na tym terenie są budynkami jednorodzinnymi o wysokości do trzech kondygnacji. Ponadto objęcie tego terenu obszarem MN w znacznie wyższym stopniu zapewni ochronę szczególnie cennego zespołu zieleni wysokiej. 2) Zdecydowane podkreślenie, że na działce nr 160/21 zlokalizowany jest budynek posiadający cechy zabudowy tradycyjnej i zapewnienie mu szczególnej ochrony.	Działki nr <b>160/20, 158/2, 157/11, 157/12, 157/13;</b> obręb 34 Podgórze.	<b>12MW, 13MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Projekt ustaleń planu został zmieniony poprzez dopuszczenie możliwości uzupełnienia działek zabudową jednorodzinną, ale wyłącznie poza zasięgiem strefy aktywizacji publicznej. Patrz uwagi: nr 164 i od nr 187 do nr 196.
148.	<b>193.</b>	[...]* [...]*	Prośba o: 1) Objęcie obszarem oznaczonym symbolem MN przyległej do ulicy Kobierzyńskiej części terenów ujętych w projekcie planu jako fragment obszarów 12MW i 13MW (wg Załącznika). Wszystkie budynki zlokalizowane na tym terenie są budynkami jednorodzinnymi o wysokości do trzech kondygnacji. Ponadto objęcie tego terenu obszarem MN w znacznie wyższym stopniu zapewni ochronę szczególnie cennego zespołu zieleni wysokiej. 2) Zdecydowane podkreślenie, że na działce nr 160/21 zlokalizowany jest budynek posiadający cechy zabudowy tradycyjnej i zapewnienie mu szczególnej ochrony.	Działki nr <b>160/20, 158/2, 157/11, 157/12, 157/13;</b> obręb 34 Podgórze.	<b>12MW, 13MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Projekt ustaleń planu został zmieniony poprzez dopuszczenie możliwości uzupełnienia działek zabudową jednorodzinną, ale wyłącznie poza zasięgiem strefy aktywizacji publicznej. Patrz uwagi: nr 164 i od nr 187 do nr 196.
149.	<b>194.</b>	[...]*	Prośba o: 1) Objęcie obszarem oznaczonym symbolem MN przyległej do ulicy Kobierzyńskiej części terenów ujętych w projekcie planu jako fragment obszarów 12MW i 13MW (wg Załącznika). Wszystkie budynki zlokalizowane na tym terenie są budynkami jednorodzinnymi o wysokości do trzech kondygnacji. Ponadto objęcie tego terenu obszarem MN w znacznie wyższym stopniu zapewni ochronę szczególnie cennego zespołu zieleni wysokiej. 2) Zdecydowane podkreślenie, że na działce nr 160/21 zlokalizowany jest budynek posiadający cechy zabudowy tradycyjnej i zapewnienie mu szczególnej ochrony.	Działki nr <b>160/20, 158/2, 157/11, 157/12, 157/13;</b> obręb 34 Podgórze.	<b>12MW, 13MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Projekt ustaleń planu został zmieniony poprzez dopuszczenie możliwości uzupełnienia działek zabudową jednorodzinną, ale wyłącznie poza zasięgiem strefy aktywizacji publicznej. Patrz uwagi: nr 164 i od nr 187 do nr 196.
150.	<b>195.</b>	[...]*	Prośba o: 1) Objęcie obszarem oznaczonym symbolem MN przyległej do ulicy Kobierzyńskiej części terenów ujętych w projekcie planu jako fragment obszarów 12MW i 13MW (wg Załącznika). Wszystkie	Działki nr <b>160/20, 158/2, 157/11, 157/12, 157/13;</b> obręb 34 Podgórze.	<b>12MW, 13MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Projekt ustaleń planu został zmieniony poprzez dopuszczenie możliwości uzupełnienia działek zabudową jednorodzinną, ale wyłącznie poza zasięgiem strefy aktywizacji publicznej. Patrz uwagi: nr 164 i od nr 187 do nr 196..

			<p>budynki zlokalizowane na tym terenie są budynkami jednorodzinnymi o wysokości do trzech kondygnacji. Ponadto objęcie tego terenu obszarem MN w znacznie wyższym stopniu zapewni ochronę szczególnie cennego zespołu zieleni wysokiej.</p> <p>2) Zdecydowane podkreślenie, że na działce nr 160/21 zlokalizowany jest budynek posiadający cechy zabudowy tradycyjnej i zapewnienie mu szczególnej ochrony.</p>					
151.	<b>196.</b>	[...]* i [...]*	<p>Prośba o:</p> <p>1) Objęcie obszarem oznaczonym symbolem MN przyległej do ulicy Kobierzyńskiej części terenów ujętych w projekcie planu jako fragment obszarów 12MW i 13MW (wg Załącznika). Wszystkie budynki zlokalizowane na tym terenie są budynkami jednorodzinnymi o wysokości do trzech kondygnacji. Ponadto objęcie tego terenu obszarem MN w znacznie wyższym stopniu zapewni ochronę szczególnie cennego zespołu zieleni wysokiej.</p> <p>2) Zdecydowane podkreślenie, że na działce nr 160/21 zlokalizowany jest budynek posiadający cechy zabudowy tradycyjnej i zapewnienie mu szczególnej ochrony.</p>	Działki nr <b>160/20, 158/2, 157/11, 157/12, 157/13;</b> obręb 34 Podgórze.	<b>12MW, 13MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Projekt ustaleń planu został zmieniony poprzez dopuszczenie możliwości uzupełnienia działek zabudową jednorodziną, ale wyłącznie poza zasięgiem strefy aktywizacji publicznej. Patrz uwagi: nr 164 i od nr 187 do nr 195.
152.	<b>197.</b>	<b>INVEST DOM DEVELOPMENT</b>	Prośba o zmianę przeznaczenia terenu w całości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej lub jednorodziną o charakterze zabudowy szeregowej i bliźniaczej. Zauważają, że w Studium teren ten oznaczony jest symbolem MW – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności.	Działki nr <b>91/6, 92/3 i 92/4;</b> obręb 42 Podgórze.	<b>6ZMN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zieleni.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b>	Projekt ustaleń planu został zmieniony przez wprowadzenie jedynie możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej w formie bliźniaczej. Nie dopuszcza się możliwości realizacji zabudowy wielorodzinnej. W Studium ustalone zostały przeważające funkcje terenów, wytyczając kierunki ich rozwoju, a plan miejscowy uszczegóławia przeznaczenia poszczególnych terenów w skali 1: 2000.
153.	<b>198.</b>	<b>„B2 Studio” Sp. z o.o.</b>	<p>Wnoszą o:</p> <p>1) Usunięcie sprzeczności zapisów projektu planu w zakresie działek nr 35 (obecnie 211) i 36 z rozstrzygnięciami decyzji o pozwoleniu na budowę (Załącznik nr 1).</p> <p>2) Doprowadzenie do zgodności ze studium w zakresie możliwości zabudowy wschodniej części działki nr 31 poza strefą 50 m. ochrony istniejącego cmentarza (Załącznik nr 2).</p> <p>3) Likwidację traktu konnego na odcinku działki nr 31 (Załącznik nr 3) bądź też o jego przesunięcie w kierunku południowym i zlokalizowanie wzdłuż granicy z cmentarzem (ustalenie linii rozgraniczających).</p> <p>4) Zmianę zapisów dotyczących wysokości zabudowy dla obszarów 3MW i 4MW tak, aby możliwa była realizacja zabudowy do 8-miu kondygnacji jako kontynuacja zabudowy w zrealizowanej części Osiedla Europejskiego a także w nawiązaniu do istniejącej zabudowy na sąsiednich działkach.</p> <p>5) Korektę linii zabudowy między obszarami 1ZO i 3MW w południowo – zachodnim narożniku działki nr 375 w taki sposób, aby obszar zieleni (1ZO) na terenie przedmiotowej działki nie przekraczał w kierunku wschodnim przedłużonej i wyznaczonej w projekcie planu nieprzekraczalnej linii zabudowy.</p> <p>6) Wprowadzenie możliwości lokalizacji w obszarze 2ZPU funkcji sportowej, w tym w formie obiektów kubaturowych o wysokości 1 kondygnacji.</p>	Działki nr <b>31, 35 i 36;</b> obręb 42 Podgórze. Działka nr <b>375;</b> obręb 41 Podgórze.	<b>5MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – działka nr 35 i fragment północny działki nr 36. <b>6MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – działka nr 36. <b>2ZPK</b> – Tereny zieleni traktu konnego – część północno-zachodnia działki nr 36 oraz południowa działki nr 35. <b>3MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – działka nr 375. <b>2ZPU</b> – Tereny zieleni urządzonej z usługami – działka nr 31. <b>4MW</b> – fragment północny działki nr 31.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2), 3), 4) i 6).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2), 3), 4) i 6).</b>	<p>pkt 2) Dla zapewnienia rozwiązań systemowych zieleni publicznej i przeprowadzenia traktu konnego, utrzymuje się pozostawienie również tego fragmentu działki nr 31 w terenie 2ZPU.</p> <p>pkt 3) Chociaż pokazany graficznie sam przebieg planowanego traktu konnego jest oznaczeniem informacyjnym projektu Rysunku Planu, to całość określonego terenu 2ZPU jest potrzebna dla realizacji przede wszystkim celów publicznych dla relacji rekreacyjnych (rozpatrywanie wariantów przebiegu traktu konnego są bezprzedmiotowe)</p> <p>pkt 4) Agresywna przestrzennia zabudowa wielorodzinna zrealizowana w terenie 2MW nie może być kontynuowana na przedpolu widokowym obszaru planu od strony zachodniej.</p> <p>pkt 6) Lokalizacja obiektów o funkcji sportowej nie koreluje z funkcją zieleni publicznej rekreacyjnej w bezpośrednim sąsiedztwie funkcji cmentarza.</p>



154.	<b>200.</b>	„MARTI SOLANES DEVELOPMENT” Sp.j. ul. Zachodnia 5/3A 30-350 Kraków	Prośba o: 1) Skorygowanie punktu widokowego przy ul. Przemiaraki wraz z towarzyszącymi mu liniami nieprzekraczalnej zabudowy. Z przeprowadzonej analizy wynika, że na przedpolu przedmiotowego punktu, na podstawie pozwolenia na budowę, będzie realizowany budynek mieszkalny wielorodzinny, którego gabaryty ograniczą do około 10% planowany zakres panoramy widokowej (Załącznik). Rozumiejąc zasadność lokalizacji punktu widokowego ze swojej strony są skłonni wykonać ogólnie dostępną platformę widokową zlokalizowaną na 6 kondygnacji budynku mieszkalnego wielorodzinnego projektowanego na działkach 146 i 147. 2) Zniesienie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działkach nr 97/8, 97/6, 98/5, 99/16, 100/8, 100/9 w przypadku zmiany lokalizacji punktu widokowego. 3) Zmianę trasy przebiegu i lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy przesuwając jej przebieg do linii określonej w załączniku graficznym do decyzji o U.W.Z. (Załącznik).	Działki nr <b>100/8, 100/9, 98/5, 99/16, 97/8, 97/6 i 98/5</b> ; obręb 35 Podgórze. Punkt widokowy przy ul. Przemiaraki.	<b>14MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2), oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 3).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 3).</b>	pkt 2) Nieprzekraczalne linie zabudowy na działkach nr 98/5, 99/16, 100/8, 100/9 wzdłuż drogi klasy KD/G+T wg zał. nr 5 nie są możliwe do zaakceptowania; wydana decyzja o WZ do czasu wydania pozwolenia na budowę nie jest dla projektu planu wiążącą; nieprzekraczalna linia zabudowy winna być zgodna z już ukształtowaną w sposób prawidłowy istniejącą linią zabudowy w terenie 23MW i planowaną w terenie 11MW.  pkt 3) Odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy zostanie skorygowane na odległość 10m od linii rozgraniczającej drogi KD/D20, jednakże zaznacza się, że jej znaczne odsunięcie od ul. Przemiaraki podyktowane było nie tylko otwarciem widokowym, ale również zachowaniem właściwego światła odcinka ulicy w obszarze historycznego układu drogowego; wprowadzanie zabudowy wielorodzinnej do tej przestrzeni winno mieć na względzie i te uwarunkowania.
155.	<b>201.</b>	[...]*	Nie wyraża zgody na przebieg traktu konnego przez działkę.	Działka nr <b>45</b> ; obręb 42 Podgórze.	<b>2ZPK</b> – Tereny zieleni traktu konnego – północna część działki. <b>6MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – środkowa część działki. <b>5ZMN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zieleni – część południowa działki.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Północny fragment terenu działki nr 45 niezbędny jest dla wydzielienia pasa zieleni stanowiącej obudowę biologiczną cieku wodnego (rowu) i zapewnienia dostępności dla jego prawidłowego utrzymania; dodatkowo umożliwi on przeprowadzenie traktu konnego, pasem zieleni publicznej, a nie drogą publiczną.
156.	<b>202.</b>	[...]*	Poparcie dla przeznaczenia działki pod tereny zieleni urządzonej oznaczonej symbolem 6ZP. Obszar ten to teren licznych spacerów mieszkańców dzielnicy, stanowi ostoję spokoju, siedlisko licznych gatunków ptaków, a także wielu gatunków roślin, w tym również chronionych.	Działka nr <b>238</b> ; obręb 43 Podgórze.	<b>6ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa częściowo nieuwzględniona.</b>	Projekt ustaleń planu został zmieniony w wyniku sposobu rozpatrzenia uwagi nr 39. Jedynie południowa część działki nr 238 pozostanie w terenie ZP.
157.	<b>203.</b>	[...]*	Prośba o: 1) Ustanowienie strefy ochronnej wokół Lasu Borkowskiego wynoszącej od 50-100 m., w której to zabroniona będzie jakakolwiek nowa zabudowa. Strefa ochronna obejmować powinna cały obszar oznaczony na planie jako 3NMWN oraz 4ZMWN i sięgać co najmniej do projektowanej ulicy Nowoobozowej (oznaczenie nowego obszaru – 10ZP). 2) Zlikwidowanie obszaru KD/D9 i zastąpienie go oznaczeniem zgodnym ze stanem rzeczywistym tj. 10ZP. 3) Przeznaczenie w planie działek nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 („leśna polana”) oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 78/1 („łaki”); obręb 43 Podgórze.	Działki nr <b>194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190</b> („leśna polana”) oraz <b>67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 78/1</b> („łaki”); obręb 43 Podgórze.	<b>3ZMWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni – działki nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20 oraz wschodnia część działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15. <b>KD/Z2</b> – Drogi	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1).</b>	pkt 1) Plan nie określa takiej strefy ponieważ tereny Lasu Borkowskiego znajdują się poza obszarem planu. Zasięg terenów ZP w planie częściowo uwzględnia przeznaczenie, o które zwraca się składający uwagę. pkt 2) Istnieje uzasadniona potrzeba obsługi istniejących i wymienionych terenów pod zabudowę oraz zapewnienia relacji pomiędzy ul. Kobierzyńską a ul. Żywiecką. pkt 3) Ustalania Studium przewidywały w tym obszarze tereny rozwojowe na północ od ul. Karabuły. Wyznaczone w projekcie planu tereny zabudowy niskiej intensywności w zieleni (do 13 m wysokości, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min.50%), są wynikiem wniosków i uwag składanych do planu przez prywatnych właścicieli gruntów i przegłosowanych poprawek..  pkt 4) Utrzymuje się ustalenia projektu planu dla 28MW jako kontynuację zabudowy zrealizowanej w terenach 18MW, natomiast tereny MWN tworzyć będą cztery

			<p>przyrody, lasy lub tereny zieleni urządzonej, takie jak parki) lub tereny sportu i rekreacji.</p> <p>4) Przeznaczenie w planie obszaru objętego działkami nr 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 78/1 wyłącznie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.</p> <p>5) Rezygnację z budowy ulicy tzw. Nowoobozowej z uwagi na okoliczność, że obecny układ komunikacyjny w wystarczający sposób zapewnia przepustowość dla mieszkańców ul. Torfowej, Obozowej i osiedla Polana Żywiecka. Budowa tej ulicy zagraża środowisku naturalnemu i żyjącym w tym obszarze dzikim zwierzętom.</p>	<p>publiczne klasy zbiorczej – część zachodnia działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/16, 190, 194/82 oraz północna część działki nr 194/18.</p> <p><b>4ZMWN</b> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni – wschodnia część działki nr 194/16, południowa część działki nr 194/18 oraz południowo – zachodnia część działki nr 194/17.</p> <p><b>10ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – północna część działki nr 194/17, środkowa część działki nr 194/18 oraz wschodnia część działki nr 190.</p> <p><b>28MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – działka nr 67/2.</p> <p><b>9ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – południowa część działek nr 67/1 i 69.</p> <p><b>10MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – północna część działek nr 67/1 i 69, działki nr 74, 76 oraz południowa część działek nr 75 i 77.</p> <p><b>9MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – północna część działek nr 68, 78/1 i 77.</p> <p><b>8ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej</p>		<p>zespoły wzdłuż rowu Młynnego-Kobierzyńskiego Patrz uwaga nr 158 oraz pkt 4 w nr 81, 82, 112, 113, 114.</p> <p>pkt 5) Rezerwa terenowa pod realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” gwarantowana była zapisami planu z 1988 r i planu ogólnego z 1994 r. z uwagi na konieczność dopełnienia układu promienistego ulic w strukturze komunikacyjnej całego miasta, ale również i dla odciążenia ul. Kobierzyńskiej utrzymanej w jej historycznym przebiegu i parametrach nie przystosowanych do obsługi obecnie silnie rozwijającej się struktury mieszkaniowej w tej części Krakowa. Projekt planu przewiduje przebieg drogi klasy zbiorczej KD/Z zgodnie z ustaleniami zawartymi w Studium, z którym plan winien być zgodny.</p> <p>Patrz uwagi nr 204 - nr 206 i nr 210, 216 i 225.</p>
--	--	--	---	--	--	--

					cieku wodnego – południowa część działek nr 68, 77 i 78/1 oraz północna działek nr 67/1, 69 i 75.			
158.	<b>204.</b>	[...]* [...]*	<p>Prośba o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Ustanowienie strefy ochronnej wokół Lasu Borkowskiego wynoszącej od 50-100 m., w której to zabroniona będzie jakakolwiek nowa zabudowa. Strefa ochronna obejmować powinna cały obszar oznaczony na planie jako 3NMWN oraz 4ZMWN i sięgać co najmniej do projektowanej ulicy Nowoobozowej (oznaczenie nowego obszaru – 10ZP).</li> <li>2) Zlikwidowanie obszaru KD/D9 i zastąpienie go oznaczeniem zgodnym ze stanem rzeczywistym tj. 10ZP.</li> <li>3) Przeznaczenie w planie działek nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 wyłącznie pod tereny zieleni (tereny objęte formami ochrony przyrody, lasy lub tereny zieleni urządzonej, takie jak parki) lub tereny sportu i rekreacji.</li> <li>4) Przeznaczenie w planie obszaru objętego działkami nr 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 78/1 wyłącznie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.</li> <li>5) Rezygnację z budowy ulicy tzw. Nowoobozowej z uwagi na okoliczność, że obecny układ komunikacyjny w wystarczający sposób zapewnia przepustowość dla mieszkańców ul. Torfowej, Obozowej i osiedla Polana Żywiecka. Budowa tej ulicy zagraża środowisku naturalnemu i żyjącym w tym obszarze dzikim zwierzętom.</li> </ol>	<p>Działki nr <b>194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190</b> („leśna polana”) oraz <b>67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 78/1</b> („łąki”); obręb 43 Podgórze.</p>	<p><b>3ZMWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni – działki nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20 oraz wschodnia część działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15.</p> <p><b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – część zachodnia działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/16, 190, 194/82 oraz północna część działki nr 194/18.</p> <p><b>4ZMWN</b> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni – wschodnia część działki nr 194/16, południowa część działki nr 194/18 oraz południowo – zachodnia część działki nr 194/17.</p> <p><b>10ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – północna część działki nr 194/17, środkowa część działki nr 194/18 oraz wschodnia część działki nr 190.</p> <p><b>28MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – działka nr 67/2.</p> <p><b>9ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – południowa część</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1).</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1).</b></p>	<p>pkt 1) Plan nie określa takiej strefy ponieważ tereny Lasu Borkowskiego znajdują się poza obszarem planu. Zasięg terenów ZP w planie częściowo uwzględnia przeznaczenie, o które zwraca się składający uwagę.</p> <p>pkt 2) Istnieje uzasadniona potrzeba obsługi istniejących i wymienionych terenów pod zabudowę oraz zapewnienia relacji pomiędzy ul. Kobierzyńską a ul. Żywiecką.</p> <p>pkt 3) Ustalenia Studium przewidywały w tym obszarze tereny rozwojowe na północ od ul. Karabuły. Wyznaczone w projekcie planu tereny zabudowy niskiej intensywności w zieleni (do 13 m wysokości, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min.50%), są wynikiem wniosków i uwag składanych do planu przez prywatnych właścicieli gruntów i przegłosowanych poprawek..</p> <p>pkt 4) Utrzymuje się ustalenia projektu planu dla 28MW jako kontynuację zabudowy zrealizowanej w terenach 18MW, natomiast tereny MWN tworzyć będą cztery zespoły wzdłuż rowu Młynnego-Kobierzyńskiego Patrz uwaga nr 158 oraz pkt 4 w nr 81, 82, 112, 113, 114.</p> <p>pkt 5) Rezerwa terenowa pod realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” gwarantowana była zapisami planu z 1988 r i planu ogólnego z 1994 r. z uwagi na konieczność dopełnienia układu promienistego ulic w strukturze komunikacyjnej całego miasta, ale również i dla odciążenia ul. Kobierzyńskiej utrzymanej w jej historycznym przebiegu i parametrach nie przystosowanych do obsługi obecnie silnie rozwijającej się struktury mieszkaniowej w tej części Krakowa. Projekt planu przewiduje przebieg drogi klasy zbiorczej KD/Z zgodnie z ustaleniami zawartymi w Studium, z którym plan winien być zgodny.</p> <p>Patrz uwagi nr 203 - nr 206 i nr 210, 216 i 225.</p>

					<p>działek nr 67/1 i 69.  <b>10MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – północna część działek nr 67/1 i 69, działki nr 74, 76 oraz południowa część działek nr 75 i 77.  <b>9MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – północna część działek nr 68, 78/1 i 77.  <b>8ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieków wodnych – południowa część działek nr 68, 77 i 78/1 oraz północna działek nr 67/1, 69 i 75.</p>			
159.	<b>205.</b>	[...]*	<p>Prośba o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Ustanowienie strefy ochronnej wokół Lasu Borkowskiego wynoszącej od 50-100 m., w której to zabroniona będzie jakakolwiek nowa zabudowa. Strefa ochronna obejmować powinna cały obszar oznaczony na planie jako 3NMWN oraz 4ZMWN i sięgać co najmniej do projektowanej ulicy Nowoobozowej (oznaczenie nowego obszaru – 10ZP).</li> <li>2) Zlikwidowanie obszaru KD/D9 i zastąpienie go oznaczeniem zgodnym ze stanem rzeczywistym tj. 10ZP.</li> <li>3) Przeznaczenie w planie działek nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 wyłącznie pod tereny zieleni (tereny objęte formami ochrony przyrody, lasy lub tereny zieleni urządzonej, takie jak parki) lub tereny sportu i rekreacji.</li> <li>4) Przeznaczenie w planie obszaru objętego działkami nr 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 78/1 wyłącznie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.</li> <li>5) Rezygnację z budowy ulicy tzw. Nowoobozowej z uwagi na okoliczność, że obecny układ komunikacyjny w wystarczający sposób zapewnia przepustowość dla mieszkańców ul. Torfowej, Obozowej i osiedla Polana Żywiecka. Budowa tej ulicy zagraża środowisku naturalnemu i żyjącym w tym obszarze dzikim zwierzętom.</li> </ol>	<p>Działki nr <b>194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190</b> („leśna polana”) oraz <b>67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 78/1</b> („łaki”); obręb 43 Podgórze.</p>	<p><b>3ZMWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni – działki nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20 oraz wschodnia część działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15.  <b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – część zachodnia działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/16, 190, 194/82 oraz północna część działki nr 194/18.  <b>4ZMWN</b> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1).</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1).</b></p>	<p>pkt 1) Plan nie określa takiej strefy ponieważ tereny Lasu Borkowskiego znajdują się poza obszarem planu. Zasięg terenów ZP w planie częściowo uwzględnia przeznaczenie, o które zwraca się składający uwagę.</p> <p>pkt 2) Istnieje uzasadniona potrzeba obsługi istniejących i wymienionych terenów pod zabudowę oraz zapewnienia relacji pomiędzy ul. Kobierzyńską a ul. Żywiecką.</p> <p>pkt 3) Ustalenia Studium przewidywały w tym obszarze tereny rozwojowe na północ od ul. Karabuły. Wyznaczone w projekcie planu tereny zabudowy niskiej intensywności w zieleni (do 13 m wysokości, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min.50%), są wynikiem wniosków i uwag składanych do planu przez prywatnych właścicieli gruntów i przegłosowanych poprawek..</p> <p>pkt 4) Utrzymuje się ustalenia projektu planu dla 28MW jako kontynuację zabudowy zrealizowanej w terenach 18MW, natomiast tereny MWN tworzyć będą cztery zespoły wzdłuż rowu Młynnego-Kobierzyńskiego Patrz uwaga nr 158 oraz pkt 4 w nr 81, 82, 112, 113, 114.</p> <p>pkt 5) Rezerwa terenowa pod realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” gwarantowana była zapisami planu z 1988 r i planu ogólnego z 1994 r. z uwagi na konieczność dopełnienia układu promienistego ulic w strukturze komunikacyjnej całego miasta, ale również i dla odciążenia ul. Kobierzyńskiej utrzymanej w jej historycznym przebiegu i parametrach nie przystosowanych do obsługi obecnie silnie rozwijającej się struktury mieszkaniowej w tej części Krakowa. Projekt planu przewiduje przebieg drogi klasy zbiorczej KD/Z zgodnie z ustaleniami zawartymi w Studium, z którym plan winien być zgodny.</p>

				<p>w zieleni – wschodnia część działki nr 194/16, południowa część działki nr 194/18 oraz południowo – zachodnia część działki nr 194/17.</p> <p><b>10ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – północna część działki nr 194/17, środkowa część działki nr 194/18 oraz wschodnia część działki nr 190.</p> <p><b>28MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – działka nr 67/2.</p> <p><b>9ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – południowa część działek nr 67/1 i 69.</p> <p><b>10MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – północna część działek nr 67/1 i 69, działki nr 74, 76 oraz południowa część działek nr 75 i 77.</p> <p><b>9MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – północna część działek nr 68, 78/1 i 77.</p> <p><b>8ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieków wodnych – południowa część działek nr 68, 77 i 78/1 oraz północna działek nr 67/1, 69 i 75.</p>			Patrz uwagi nr 203 - nr 206, 210, 216 i 225.	
160.	<b>206.</b>	[...]*	<p>Prośba o:</p> <p>1) Ustanowienie strefy ochronnej wokół Lasu Borkowskiego wynoszącej od 50-100 m., w której to zabroniona będzie jakakolwiek nowa zabudowa. Strefa ochronna obejmować powinna cały obszar oznaczony na planie jako 3NMWN oraz 4ZMWN i sięgać co najmniej do projektowanej ulicy</p>	<p>Działki nr <b>194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14,</b></p>	<p><b>3ZMWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni – działki</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz nie uwzględnił</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz częściowo</b></p>	<p>pkt 1) Plan nie określa takiej strefy ponieważ tereny Lasu Borkowskiego znajdują się poza obszarem planu. Zasięg terenów ZP w planie częściowo uwzględnia przeznaczenie, o które zwraca się składający uwagę. pkt 2) Istnieje uzasadniona potrzeba obsługi istniejących i wymienionych terenów pod zabudowę oraz zapewnienia relacji pomiędzy ul. Kobierzyńską a ul. Żywiecką.</p>

		<p>Nowoobozowej (oznaczenie nowego obszaru – 10ZP).</p> <p>2) Zlikwidowanie obszaru KD/D9 i zastąpienie go oznaczeniem zgodnym ze stanem rzeczywistym tj. 10ZP.</p> <p>3) Przeznaczenie w planie działek nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 wyłącznie pod tereny zieleni (tereny objęte formami ochrony przyrody, lasy lub tereny zieleni urządzonej, takie jak parki) lub tereny sportu i rekreacji.</p> <p>4) Przeznaczenie w planie obszaru objętego działkami nr 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 78/1 wyłącznie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.</p> <p>5) Rezygnację z budowy ulicy tzw. Nowoobozowej z uwagi na okoliczność, że obecny układ komunikacyjny w wystarczający sposób zapewnia przepustowość dla mieszkańców ul. Torfowej, Obozowej i osiedla Polana Żywiecka. Budowa tej ulicy zagraża środowisku naturalnemu i żyjącym w tym obszarze dzikim zwierzętom.</p>	<p><b>194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 („leśna polana”) oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 78/1 („łaki”);</b> obręb 43 Podgórze.</p>	<p>nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20 oraz wschodnia część działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15.</p> <p><b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – część zachodnia działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/16, 190, 194/82 oraz północna część działki nr 194/18.</p> <p><b>4ZMWN</b> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni – wschodnia część działki nr 194/16, południowa część działki nr 194/18 oraz południowo – zachodnia część działki nr 194/17.</p> <p><b>10ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – północna część działki nr 194/17, środkowa część działki nr 194/18 oraz wschodnia część działki nr 190.</p> <p><b>28MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – działka nr 67/2.</p> <p><b>9ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – południowa część działek nr 67/1 i 69.</p> <p><b>10MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – północna część działek nr 67/1 i 69, działki nr 74, 76 oraz południowa część działek nr 75 i 77.</p> <p><b>9MWN</b> – Tereny</p>	<p><b>wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1).</b></p>	<p><b>niewzględzona w zakresie pkt 1).</b></p>	<p>pkt 3) Ustalenia Studium przewidywały w tym obszarze tereny rozwojowe na północ od ul. Karabuły. Wyznaczone w projekcie planu tereny zabudowy niskiej intensywności w zieleni (do 13 m wysokości, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min.50%), są wynikiem wniosków i uwag składanych do planu przez prywatnych właścicieli gruntów i przegłosowanych poprawek..</p> <p>pkt 4) Utrzymuje się ustalenia projektu planu dla 28MW jako kontynuację zabudowy zrealizowanej w terenach 18MW, natomiast tereny MWN tworzyć będą cztery zespoły wzdłuż rowu Młynnego-Kobierzyńskiego Patrz uwaga nr 158 oraz pkt 4 w nr 81, 82, 112, 113, 114.</p> <p>pkt 5) Rezerwa terenowa pod realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” gwarantowana była zapisami planu z 1988 r i planu ogólnego z 1994 r. z uwagi na konieczność dopełnienia układu promienistego ulic w strukturze komunikacyjnej całego miasta, ale również i dla odciążenia ul. Kobierzyńskiej utrzymanej w jej historycznym przebiegu i parametrach nie przystosowanych do obsługi obecnie silnie rozwijającej się struktury mieszkaniowej w tej części Krakowa. Projekt planu przewiduje przebieg drogi klasy zbiorczej KD/Z zgodnie z ustaleniami zawartymi w Studium, z którym plan winien być zgodny.</p> <p>Patrz uwagi nr 203 - nr 205, 210, 216 i 225.</p>
--	--	--	---	---	---	--	--

					zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – północna część działek nr 68, 78/1 i 77. <b>8ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieków wodnych – południowa część działek nr 68, 77 i 78/1 oraz północna działek nr 67/1, 69 i 75.			
161.	<b>207.</b>	[...]*	Prośba o wykreślenie z projektu planu opcji wprowadzenia łącznika pomiędzy ulicą Torfową a ulicą Nowoobozową, przebiegającego bezpośrednio przed blokami nr 74 i 76. Powyższe uzasadnia, że droga biegnąca obecnie przed blokami oprócz funkcji dojazdowej pełni rolę parkingów dla mieszkańców przyległych bloków, a w pobliżu nie istnieje żaden inny parking. Wzrośnie emisja hałasu i spalin uciążliwa dla mieszkańców i przyrody. Ponadto przez drogę przechodzi pobliski plac zabaw i rosną ponad stuletnie dęby.	Łącznik pomiędzy ul. Torfową a ul. Nowoobozową.	<b>KD/D10</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Skomunikowanie ulicy Kobierzyńskiej z ulicą Zawiałą jest bardzo ważne w układzie sieci drogowej dla obsługi dynamicznie rozwijającej się zabudowy mieszkaniowej.  Patrz uwagi nr: 88-104, 106, 151, 208-209
162.	<b>208.</b>	[...]*	Prośba o wykreślenie z projektu planu opcji wprowadzenia łącznika pomiędzy ulicą Torfową a ulicą Nowoobozową, przebiegającego bezpośrednio przed blokami nr 74 i 76. Powyższe uzasadnia, że droga biegnąca obecnie przed blokami oprócz funkcji dojazdowej pełni rolę parkingów dla mieszkańców przyległych bloków, a w pobliżu nie istnieje żaden inny parking. Wzrośnie emisja hałasu i spalin uciążliwa dla mieszkańców i przyrody. Ponadto przez drogę przechodzi pobliski plac zabaw i utrudniony zostanie dojazd i postój wszelkich służb technicznych.	Łącznik pomiędzy ul. Torfową a ul. Nowoobozową.	<b>KD/D10</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Skomunikowanie ulicy Kobierzyńskiej z ulicą Zawiałą jest bardzo ważne w układzie sieci drogowej dla obsługi dynamicznie rozwijającej się zabudowy mieszkaniowej.  Patrz uwagi nr: 88-104, 106, 151, 207,209
163.	<b>209.</b>	[...]*	Prośba o wykreślenie z projektu planu opcji wprowadzenia łącznika pomiędzy ulicą Torfową a ulicą Nowoobozową, przebiegającego bezpośrednio przed blokami nr 74 i 76. Powyższe uzasadnia, że droga biegnąca obecnie przed blokami oprócz funkcji dojazdowej pełni rolę parkingów dla mieszkańców przyległych bloków, a w pobliżu nie istnieje żaden inny parking. Wzrośnie emisja hałasu i spalin uciążliwa dla mieszkańców i przyrody. Ponadto przez drogę przechodzi pobliski plac zabaw i została ona zbudowana w oparciu o środki własne mieszkańców bloków 74 i 76.	Łącznik pomiędzy ul. Torfową a ul. Nowoobozową.	<b>KD/D10</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Skomunikowanie ulicy Kobierzyńskiej z ulicą Zawiałą jest bardzo ważne w układzie sieci drogowej dla obsługi dynamicznie rozwijającej się zabudowy mieszkaniowej.  Patrz uwagi nr: 88-104, 106, 151, 207, 208.
164.	<b>210.</b>	[...]* [...]*	Prośba o: 1) Ustanowienie strefy ochronnej wokół Lasu Borkowskiego wnoszącej od 50-100 m., w której to zabroniona będzie jakakolwiek nowa zabudowa. Strefa ochronna obejmować powinna cały obszar oznaczony na planie jako 3NMWN oraz 4ZMWN i sięgać co najmniej do projektowanej ulicy Nowoobozowej (oznaczenie nowego obszaru – 10ZP).	Działki nr <b>194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18,</b>	<b>3ZMWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni – działki nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/318,	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie</b>	pkt 1) Plan nie określa takiej strefy ponieważ tereny Lasu Borkowskiego znajdują się poza obszarem planu. Zasięg terenów ZP w planie częściowo uwzględnia przeznaczenie, o które zwraca się składający uwagę. pkt 2) Istnieje uzasadniona potrzeba obsługi istniejących i wymienionych terenów pod zabudowę oraz zapewnienia relacji pomiędzy ul. Kobierzyńską a ul. Żywiecką. pkt 3)

		<p>2) Zlikwidowanie obszaru KD/D9 i zastąpienie go oznaczeniem zgodnym ze stanem rzeczywistym tj. 10ZP.</p> <p>3) Przeznaczenie w planie działek nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 wyłącznie pod tereny zieleni (tereny objęte formami ochrony przyrody, lasy lub tereny zieleni urządzonej, takie jak parki) lub tereny sportu i rekreacji.</p> <p>4) Przeznaczenie w planie obszaru objętego działkami nr 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 78/1 wyłącznie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.</p> <p>5) Rezygnację z budowy ulicy tzw. Nowoobozowej z uwagi na okoliczność, że obecny układ komunikacyjny w wystarczający sposób zapewnia przepustowość dla mieszkańców ul. Torfowej, Obozowej i osiedla Polana Żywiecka. Budowa tej ulicy zagraża środowisku naturalnemu i żyjącym w tym obszarze dzikim zwierzętom.</p>	<p><b>194/16, 190 („leśna polana”) oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 78/1 („łaki”);</b> obręb 43 Podgórze.</p>	<p>194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20 oraz wschodnia część działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15.</p> <p><b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – część zachodnia działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/16, 190, 194/82 oraz północna część działki nr 194/18.</p> <p><b>4ZMWN</b> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni – wschodnia część działki nr 194/16, południowa część działki nr 194/18 oraz południowo – zachodnia część działki nr 194/17.</p> <p><b>10ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – północna część działki nr 194/17, środkowa część działki nr 194/18 oraz wschodnia część działki nr 190.</p> <p><b>28MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – działka nr 67/2.</p> <p><b>9ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – południowa część działek nr 67/1 i 69.</p> <p><b>10MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – północna część działek nr 67/1 i 69, działki nr 74, 76 oraz południowa część działek nr 75 i 77.</p> <p><b>9MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej</p>	<p><b>pkt 1).</b></p>	<p><b>pkt 1).</b></p>	<p>Ustalenia Studium przewidywały w tym obszarze tereny rozwojowe na północ od ul. Karabuły. Wyznaczone w projekcie planu tereny zabudowy niskiej intensywności w zieleni (do 13 m wysokości, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min.50%), są wynikiem wniosków i uwag składanych do planu przez prywatnych właścicieli gruntów i przegłosowanych poprawek..</p> <p>pkt 4) Utrzymuje się ustalenia projektu planu dla 28MW jako kontynuację zabudowy zrealizowanej w terenach 18MW, natomiast tereny MWN tworzyć będą cztery zespoły wzdłuż rowu Młynnego-Kobierzyńskiego Patrz uwaga nr 158 oraz pkt 4 w nr 81, 82, 112, 113, 114.</p> <p>pkt 5) Rezerwa terenowa pod realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” gwarantowana była zapisami planu z 1988 r i planu ogólnego z 1994 r. z uwagi na konieczność dopełnienia układu promienistego ulic w strukturze komunikacyjnej całego miasta, ale również i dla odciążenia ul. Kobierzyńskiej utrzymanej w jej historycznym przebiegu i parametrach nie przystosowanych do obsługi obecnie silnie rozwijającej się struktury mieszkaniowej w tej części Krakowa. Projekt planu przewiduje przebieg drogi klasy zbiorczej KD/Z zgodnie z ustaleniami zawartymi w Studium, z którym plan winien być zgodny.</p> <p>Patrz uwagi nr 203 - nr 205, 216, 225.</p>
--	--	--	---	---	-----------------------	-----------------------	---



					wielorodzinnej niskiej intensywności – północna część działek nr 68, 78/1 i 77. <b>8ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieków wodnych – południowa część działek nr 68, 77 i 78/1 oraz północna działek nr 67/1, 69 i 75.			
165.	<b>213.</b>	<b>„INTER – BUD DEVELOPER” Sp. z o.o.</b>	1) Prośba o zmianę przeznaczenia terenu działek z terenów 1ZMWN, 2ZMWN na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej typu 3MW czy 37MW. 2) Zarzut, że wskaźnik zabudowy na poziomie do 0,3 jest bardzo restrykcyjny.	Działki nr <b>394/2, 395/2, 396/2, 397, 400, 403, 404, 405, 406, 407, 408/5 i 409/7;</b> obręb 41 Podgórze.	<b>1ZMWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – działki nr 394/2, 395/2, 396/2, 397, 400. <b>2ZMWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – działki nr 403, 404, 405, 406, 407, 408/5 i 409/7. <b>2ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieków wodnych – niewielki fragment wschodni działek nr 394/2, 395/2, 396/2, 397.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	pkt 1) Według Studium strefa przedmieść o innym charakterze niż tereny na północ od cmentarza 1ZC. Ponadto, tereny położone na przedpolu widokowym w kierunku zachodnim od ul. Czerwone Maki.  pkt 2) „Wskaźnik powierzchni zabudowy” należy odczytywać zgodnie ze „słownikiem” w § 6ust. 1 pkt 10 uchwały, nie należy mylić ze „wskaźnikiem intensywności zabudowy”, który był określony w planie ogólnym. Przedstawiony w projekcie planu „wskaźnik powierzchni zabudowy” jest w pełni zasadny dla tego terenu w kontekście już zrealizowanych (skończonych) zespołów zabudowy mieszkaniowej w obszarze planu.  W zakresie nin. uwagi i w odniesieniu do sposobu rozpatrzenia innych uwag dotyczących terenów ZMWN wysokość do 13 m.
166.	<b>214.</b>	<b>Wspólnota Mieszkaniowa bloków przy ulicy Drukarskiej 8 i Jahody 2. (lista w aktach podpisana przez 81 osób)</b>	Zgłaszają uwagi: 1) Osiedle przy ul. Jahody i Gutenberga nie posiada śmietnika, parkingów ani dróg dojazdowych. Na blokach brak kominów i wiatrolapów. 2) Bloki przy ul. Drukarskiej 8 i 10 nie posiadają żadnych parkingów i zieleni. 3) Brak kanalizacji i twardej nawierzchni ul. Drukarskiej, mimo ukończenia i odbioru kilku bloków mieszkalnych. 4) Brak zieleni między ul. Drukarską, Zalesie i Zachodnią (wg Dzien. Polskiego miała powstać). 5)	Tereny przy zabudowie mieszkaniowej osiedla przy ul. Jahody, Gutenberga i Drukarskiej.	<b>14MW, 24MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Plan miejscowy nie wypowiada się w tym zakresie, inwestycja została zrealizowana.
167.	<b>215.</b>	[...]*	Zgłasza uwagi: 1) W § 9 ust. 1 – po słowach „infrastruktury technicznej” należy dodać po przecinku „w tym telekomunikacyjnej”. 2) W § 11 ust. 1 pkt 2) lit. a) – po słowach „infrastruktury technicznej” należy dodać po przecinku „w tym telekomunikacyjnej”. Brak wyszczególnienia infrastruktury telekomunikacyjnej może skutkować błędną interpretacją tych zapisów i zablokować rozbudowę	Cały obszar objęty planem.	Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kobierzyn-Zalesie”.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	pkt 1) i pkt 2) Zakres infrastruktury technicznej należy rozumieć jako pełen, a więc i z telekomunikacją; nie będzie w tym zakresie bardziej szczegółowy.  pkt 3) i pkt 4) Zakres ustaleń planu nie będzie doszczegóławiany ponieważ realizacja tych zagadnień będzie realizowana zgodnie z przepisami odrębnymi w tym zakresie.  pkt 5) Projekt planu dopuszcza realizację tylko na budynkach.

			<p>sieci telefonicznej.</p> <p>3) W § 11 ust. 1 pkt 2) lit. b) – na początku ustępu należy dodać treść „z wyjątkiem urządzeń telekomunikacyjnych, pod warunkiem, że nie spowodują w miejscach dostępnych dla ludzi przekroczenia poziomów pól elektromagnetycznych.</p> <p>4) W § 17 ust. 2 pkt 5) – treść „określono w zapisach ustaleń 3-9” należy zastąpić treścią: „określono w zapisach ustaleń ust. 3-10”.</p> <p>5) W § 17 ust. 10.2) – po treści „przez różnych operatorów” należy dodać „oraz, w przypadku braku innych możliwości technicznych, przy wykorzystaniu projektowanych wież wolnostojących, pod warunkiem przestrzegania innych ustaleń planu”.</p>					
168.	<b>216.</b>	[...]*	<p>Prośba o:</p> <p>1) Ustanowienie strefy ochronnej wokół Lasu Borkowskiego wynoszącej od 50-100 m., w której to zabroniona będzie jakakolwiek nowa zabudowa. Strefa ochronna obejmować powinna cały obszar oznaczony na planie jako 3NMWN oraz 4ZMWN i sięgać co najmniej do projektowanej ulicy Nowoobozowej (oznaczenie nowego obszaru – 10ZP).</p> <p>2) Zlikwidowanie obszaru KD/D9 i zastąpienie go oznaczeniem zgodnym ze stanem rzeczywistym tj. 10ZP.</p> <p>3) Przeznaczenie w planie działek nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 wyłącznie pod tereny zieleni (tereny objęte formami ochrony przyrody, lasy lub tereny zieleni urządzonej, takie jak parki) lub tereny sportu i rekreacji.</p> <p>4) Przeznaczenie w planie obszaru objętego działkami nr 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 78/1 wyłącznie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.</p> <p>5) Rezygnację z budowy ulicy tzw. Nowoobozowej z uwagi na okoliczność, że obecny układ komunikacyjny w wystarczający sposób zapewnia przepustowość dla mieszkańców ul. Torfowej, Obozowej i osiedla Polana Żywiecka. Budowa tej ulicy zagraża środowisku naturalnemu i żyjącym w tym obszarze dzikim zwierzętom.</p>	<p>Działki nr <b>194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 („leśna polana”) oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 78/1 („łaki”);</b> obręb 43 Podgórze.</p>	<p><b>3ZMWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni – działki nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20 oraz wschodnia część działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15.</p> <p><b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – część zachodnia działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/16, 190, 194/82 oraz północna część działki nr 194/18.</p> <p><b>4ZMWN</b> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni – wschodnia część działki nr 194/16, południowa część działki nr 194/18 oraz południowo – zachodnia część działki nr 194/17.</p> <p><b>10ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – północna część działki nr 194/17, środkowa część działki nr 194/18</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1).</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1).</b></p>	<p>pkt 1) Plan nie określa takiej strefy ponieważ tereny Lasu Borkowskiego znajdują się poza obszarem planu. Zasięg terenów ZP w planie częściowo uwzględnia przeznaczenie, o które zwraca się składający uwagę.</p> <p>pkt 2) Istnieje uzasadniona potrzeba obsługi istniejących i wymienionych terenów pod zabudowę oraz zapewnienia relacji pomiędzy ul. Kobierzyńską a ul. Żywiecką.</p> <p>pkt 3) Ustalenia Studium przewidywały w tym obszarze tereny rozwojowe na północ od ul. Karabuły. Wyznaczone w projekcie planu tereny zabudowy niskiej intensywności w zieleni (do 13 m wysokości, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min.50%), są wynikiem wniosków i uwag składanych do planu przez prywatnych właścicieli gruntów i przegłosowanych poprawek..</p> <p>pkt 4) Utrzymuje się ustalenia projektu planu dla 28MW jako kontynuację zabudowy zrealizowanej w terenach 18MW, natomiast tereny MWN tworzyć będą cztery zespoły wzdłuż rowu Młynnego-Kobierzyńskiego Patrz uwaga nr 158 oraz pkt 4 w nr 81, 82, 112, 113, 114.</p> <p>pkt 5) Rezerwa terenowa pod realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” gwarantowana była zapisami planu z 1988 r i planu ogólnego z 1994 r. z uwagi na konieczność dopełnienia układu promienistego ulic w strukturze komunikacyjnej całego miasta, ale również i dla odciążenia ul. Kobierzyńskiej utrzymanej w jej historycznym przebiegu i parametrach nie przystosowanych do obsługi obecnie silnie rozwijającej się struktury mieszkaniowej w tej części Krakowa. Projekt planu przewiduje przebieg drogi klasy zbiorczej KD/Z zgodnie z ustaleniami zawartymi w Studium, z którym plan winien być zgodny.</p> <p>Patrz uwagi nr 203 - nr 206, nr 210 i 225.</p>

				<p>oraz wschodnia część działki nr 190.</p> <p><b>28MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – działka nr 67/2.</p> <p><b>9ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – południowa część działek nr 67/1 i 69.</p> <p><b>10MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – północna część działek nr 67/1 i 69, działki nr 74, 76 oraz południowa część działek nr 75 i 77.</p> <p><b>9MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – północna część działek nr 68, 78/1 i 77.</p> <p><b>8ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieków wodnych – południowa część działek nr 68, 77 i 78/1 oraz północna działki nr 67/1, 69 i 75.</p>				
169.	<b>217.</b>	[...]*	<p>Prośba o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Zmianę przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 6MW na teren o przeznaczeniu ZMN. Teren 6MW, zwłaszcza w części północnej, jest silnie zadrzewiony i ochrona tych zasobów – zgodnie z zasadami ochrony krajobrazu – mieć pierwszeństwo nad intensyfikowaniem zabudowy.</li> <li>2) Zmianę przeznaczenia obszaru 8MW na obszar z przeznaczeniem dla sportu i rekreacji czyli US.</li> <li>3) Przeznaczenie terenu 1US pod ogólniedostępne usługi sportu i rekreacji, a nie w całości na potrzeby ośrodka jazdy konnej.</li> <li>4) Nietworzenie połączenia KD/D23 9 ul. Przemiaraki między ul. Lubostroń a skrzyżowaniem z drogą KD/D25.</li> <li>5) Zmianę przeznaczenia obszaru 26MW na ustalenie częściowo obszaru przeznaczonego dla sportu i rekreacji czyli US oraz częściowo jako obszaru ZP.</li> <li>6) Zmianę przeznaczenie terenów 1-5RZ na tereny o przeznaczeniu ZP.</li> <li>7) Wprowadzenie do planu zapisu o konieczności</li> </ol>	<p>Obszar oznaczony symbolem <b>6MW, 8MW, 1US, 1RZ-5RZ</b>.</p>	<p><b>6MW, 8MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p><b>1US</b> – Tereny sportu i rekreacji – wydzielony ośrodek jazdy konnej.</p> <p><b>1RZ-5RZ</b> – Tereny rolnicze.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1), 2), 4), 5) i 6) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 9).</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1), 2), 4), 5) i 6) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 9).</b></p>	<p>pkt 1) Z uwagi na wydane decyzje o pozwoleniu na budowę projekt został skorygowany w zakresie przebiegu pasa zieleni wzdłuż rowu, który uległ przełożeniu, natomiast z uwagi na prezentowane tereny budowlane na wyłożeniu i zainteresowanie właścicieli zmiana wymagałaby ponowienia wyłożenia.</p> <p>pkt 2) Są to jedyne tereny gminne w tym rejonie dla potrzeb mieszkaniowych Gminy. Dla usług publicznych wyznaczony został teren 3UP w tym samym rejonie. W terenie 8MW w wyniku przegłosowania poprawki wprowadzono zapis o realizacji ogródka jordanowskiego.</p> <p>pkt 4) Połączenie niezbędne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej - wprowadzony został publiczny ciąg pieszo-jezdny KD/X6.</p> <p>pkt 5) Są to tereny gminne na których realizowany jest zespół zabudowy mieszkaniowej wg wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>pkt 6) Przeznaczenie na zielen publiczną ZP wymagałoby uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze i powodowałoby konieczność wykupu i</p>

			<p>lokalizowania zieleni urządzonej i placów zabaw dla inwestycji o intensywnej zabudowie wielorodzinnej.</p> <p>8) Popiera ustalenia dla terenów 36MW, 37MW mówiące o maksymalnej wysokości zabudowy do 4 kondygnacji (do 14 m.) – pow. biologicznie czynna – 40%.</p> <p>9) Popiera ustanowienie obszarów 1-12ZP.</p>					<p>utrzymywania przez gminę.</p> <p>pkt 9) W wyniku sposobu rozpatrzenia uwag część terenów ZP została uszczuplona i włączona do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni ZMWN.</p>
170.	<b>218.</b>	<b>Małopolska Kompania Developerska Sp. z o.o.</b>	<p>Prośba o zmiany zapisów w projekcie planu w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Likwidacji ciągu pieszo – jezdni oznaczonego KD/X (działki nr 169/10, 169/11, 169/7).</li> <li>2) Likwidacji nieprzekraczalnej linii zabudowy (działki nr 82/5, 82/6, 83/1, 83/2).</li> <li>3) Likwidacji planowanej stacji transformatorowej SN/nn na działce nr 83/1.</li> <li>4) Wyznaczenie m.in. na działkach nr 122/15, 122/10, 120/3, 120/4, 120/1 położonych wzdłuż planowanego ciągu pieszo-jezdni po jego południowej stronie, terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej 15MW jako kontynuacji zabudowy już istniejącej i realizowanej na działkach 83/1, 83/2, 82/5 i 82/6 położonych wzdłuż planowanego ciągu pieszo – jezdni po jego północnej stronie, w miejsce planowanego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności 2MWN.</li> </ol>	<p>Działki nr <b>82/5, 82/6, 83/1, 83/2, 122/15, 122/10, 120/3, 120/4, 120/1, 170/3, 170/4;</b> obręb 34 Podgórze.</p>	<p><b>KD/X1</b> - Tereny dróg publicznych - ciąg pieszo-jezdni <b>2MWN</b> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1) i 4).</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1) i 4).</b></p>	<p>pkt 1) Utrzymuje się ciąg pieszo – jezdni po terenach Skarbu Państwa zapewniający dodatkową relację z ul. Kobierzyńską ważną w układzie połączeń i dla obsługi zabudowy na działkach wzdłuż niego położonych.</p> <p>pkt 4) Zrealizowana inwestycja w tym obszarze nie przesądza o charakterze zabudowy w jej otoczeniu w enklawie po południowej stronie KD/X1.</p>
171.	<b>219.</b>	[...]* [...]*	<p>Nie wyrażają zgody na przeznaczenie działki na urządzenie traktu dla jazdy konnej.</p>	<p>Działka nr <b>50;</b> obręb 43 Podgórze.</p>	<p><b>7ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieków wodnych.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b></p>	<p>Zasięg terenu 7ZWS został zmniejszony. Trakt konny w wyniku rozpatrzenia uwag został zamieniony na ciąg spacerowy wzdłuż rowu Młynnego – Kobierzyńskiego, dla którego niezbędna jest obudowa biologiczna i dostęp do niego dla celów eksploatacyjnych.</p>
172.	<b>220.</b>	<b>Zarządca Wspólnoty Mieszkaniowej Sp. Mieszk. „ZADWORZE”</b>	<p>Wniosek w imieniu około 500 rodzin zamieszkujących okolicę ośrodka jazdy konnej o stworzenie parku na terenie oznaczonym symbolem 1US.</p>	<p>Teren oznaczony symbolem <b>1US</b>.</p>	<p><b>1US</b> – Tereny sportu i rekreacji – wydzielony ośrodek jazdy konnej.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo.</b></p>	<p>Zgodnie z wnioskami do planu oraz sposobem rozpatrzenia uwag nr 136, 159 i 211 nie jest w pełni możliwe, ale z terenu 1US wydzielony został teren 3US.</p>
173.	<b>221.</b>	[...]* i [...]*	<p>Prośba o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Wykreślenie zapisu (§ 24, ust.2) o dopuszczeniu uzupełnienia zabudowy w zachodniej części terenu 1MW i dodanie nakazu realizacji obszarów zieleni urządzonej dla pełnienia funkcji izolacyjnej od komunikacji w północnej i zachodniej części obszaru 1MW.</li> <li>2) Przeznaczenie terenu oznaczonego jako 8MW na obszar zieleni parkowej.</li> <li>3) Pozostawienie dotychczasowego charakteru terenu 3MW (łąki, pastwiska) zamiast przeznaczenia go pod zabudowę wielorodzinną.</li> <li>4) Wyznaczenie terenu zieleni z zakazem zabudowy w postaci pasa wzdłuż wschodniej części ul. Czerwone Maki (południowy odcinek, od cmentarza do ul. Babińskiego). Teren ten pozwoliłby na ochronę unikalnej alei drzew.</li> <li>5) Likwidację terenów 2KUZ i 3KUZ i rozszerzenie terenów 2ZP i 3ZP.</li> <li>6) Wykreślenie zapisu przeznaczającego cały teren oznaczony 1US pod lokalizację obiektów ośrodka sportu i rekreacji hippicznej oraz usług. Przeznaczyć obszar oznaczony w planie jako „strefa aktywizacji publicznej” (część zachodnia) na tereny zieleni urządzonej i usług dostępne dla</li> </ol>	<p>Tereny oznaczone symbolem <b>1MW, 8MW, 3MW, 37MW, 2KUZ, 3KUZ, 1US</b>.</p>	<p><b>1MW, 3MW, 8MW, 37MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <b>2KUZ, 3KUZ</b> – Tereny urządzeń komunikacji – parkingi w zieleni.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1), 2), 3), 4) i 7) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 5).</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1), 2), 3), 4) i 7) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 5).</b></p>	<p>pkt 1) Ze względu na zamierzenia inwestycyjne właścicieli (uwaga nr 153) nie jest to możliwe.</p> <p>pkt 2) Są to jedyne tereny gminne w tym rejonie dla potrzeb mieszkaniowych Gminy</p> <p>pkt 3) Zgodnie ze Studium są to tereny rozwojowe zabudowy i w związku z planowanymi inwestycjami przez zainteresowanych inwestorów nie jest to możliwe.</p> <p>pkt 4) Zgodnie ze Studium tereny rozwojowe zabudowy i w związku z planowanymi inwestycjami przez zainteresowanych inwestorów nie jest to możliwe. Natomiast ochrona alei jest w projekcie planu ustalona i uzgodniona</p> <p>pkt 5) Obszar 2KUZ jest potrzebny dla zaspokojenia potrzeb publicznych w tym zakresie, zwłaszcza w kontekście rozpatrzenia uwagi nr 159 tereny 3KUZ i ZP uległy zmianie.</p> <p>pkt 7) Projekt planu jest po uzgodnieniach m.in. i w tym zakresie.</p>

			większej ilości mieszkańców niż miłośnicy jazdy konnej. 7) Podniesienie wymaganej minimalnej ilości miejsc parkingowych dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (co najmniej 1 miejsce/mieszkanie) w § 16 ust. 2.					
174.	<b>222.</b>	<b>Spółdzielnia Mieszkaniowa „LIPSKA” w Krakowie w upadłości</b>	Prośba o: 1) Zmianę planu w zakresie przeznaczenia obszaru 28MW na obszar MN z odpowiednim zapisem w tekście o możliwości zabudowy niskiej jednorodzinnej wolnostojącej i szeregowej lub ewentualnie na obszar MWN z odpowiednim zapisem w tekście definiującym, iż jest to „teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności”. 2) Wykreślenie wykorzystania drogi wewnętrznej jako łącznika pomiędzy ul. Torfową a ul. Nowobozową.	Obszar oznaczony symbolem <b>28MW</b> .	<b>28MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <b>KD/D10</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	pkt 1) Warunki dla zabudowy w terenie 28MW określone zostały w nawiązaniu do zespołu zabudowy wielorodzinnej istniejącej w zespole 18MW, a tereny MWN tworzyć będą cztery zespoły wzdłuż rowu Młynnego-Kobierzyńskiego. Patrz uwaga nr 158 oraz pkt4 w nr: 76, 81, 82, 112-113. pkt 2) Połączenie ul. Kobierzyńskiej poprzez drogi KD/D10 i KD/D9 aż do ul. Zawilej z przekroczeniem ul. „Nowobozowej” jest niezbędne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej tego obszaru.
175.	<b>223.</b>	[...]*	Prośba o pozostawienie przeznaczenia działki oznaczonej symbolem <b>7ZP</b> . Prośbę motywuje tym, że jest to jedyny obszar z zielenią, w okolicy nie istnieje aktualnie żaden park publiczny, skwer zielony czy niewielki plac, gdzie mieszkańcy okolicznych budynków mogliby odpocząć i pospacerować.	Obszar oznaczony symbolem <b>7ZP</b> .	<b>7ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	W związku ze sposobem rozpatrzenia uwagi nr 8 tj. właściciele działek w terenie 7ZP projekt planu został zmieniony w zakresie przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ale niskiej intensywności w zieleni ZMWN, do 13 m wysokości - min. 50% pow. biologicznie czynnej.
176.	<b>224.</b>	[...]* [...]*	Prośba o: 1) Ustanowienie strefy ochronnej wokół Lasu Borkowskiego wynoszącej od 50-100 m., w której to zabroniona będzie jakakolwiek nowa zabudowa. Strefa ochronna obejmować powinna cały obszar oznaczony na planie jako 3NMWN oraz 4ZMWN i sięgać co najmniej do projektowanej ulicy Nowobozowej (oznaczenie nowego obszaru – 10ZP). 2) Przeznaczenie w planie działek nr 194/3, 194/4, 194/5, 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 wyłącznie pod tereny zieleni (tereny objęte formami ochrony przyrody, lasy lub tereny zieleni urządzonej, takie jak parki) lub tereny sportu i rekreacji. W przypadku niemożliwości wprowadzenia jakichkolwiek zmian – na zabudowę jednorodzinną o bardzo niskiej intensywności (przy zachowaniu maksymalnie dużej powierzchni obszarów zielonych pomiędzy budynkami i zachowaniu maksymalnej liczby rosnących drzew), maksymalnie dwukondygnacyjną z ograniczeniem wysokości budynku do kalenicy 9m. 3) Zmniejszenie intensywności i wysokości zabudowy w obszarze objętym działkami nr 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 78/1. 4) Zagwarantowanie rozwiązań wpływających na maksymalne zmniejszenie intensywności ruchu na zaplanowanej ul. Nowobozowej z uwagi na bliskość Lasu Borkowskiego, zagrożenie dla środowiska naturalnego i żyjących na tym obszarze dzikich zwierząt. rozwiązania powinny przewidywać zmniejszenie kategorii ulicy, zmniejszenie jej szerokości, zakaz ruchu pojazdów powyżej 2,5 tony.	Działki nr 194/3, 194/4, 194/5, <b>194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 („leśna polana”) oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 78/1 („łaki”);</b> obręb 43 Podgórze.	<b>3ZMWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni – działki nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20 oraz wschodnia część działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15. <b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – część zachodnia działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/16, 190, 194/82 oraz północna część działki nr 194/18. <b>4ZMWN</b> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni – wschodnia część działki nr 194/16, południowa część działki nr 194/18	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2) i 3) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2) i 3) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1).</b>	pkt 1) Plan nie określa takiej strefy ponieważ tereny Lasu Borkowskiego znajdują się poza obszarem planu. Zasięg terenów ZP w planie częściowo uwzględnia przeznaczenie , o które zwraca się składający uwagę. pkt 2) Ustalenia Studium przewidywały w tym obszarze tereny rozwojowe na północ od ul. Karabuley. Zaproponowane w projekcie planu tereny zabudowy niskiej intensywności do 13m wysokości ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej min. 50%, są wynikiem wniosków i uwag składanych do planu przez właścicieli terenów (grunty prywatne) i przegłosowanych poprawek. pkt 3) Ze względu na kontekst i sposób rozpatrzenia innych uwag dotyczących tych terenów nie jest to możliwe.

					<p>oraz południowo – zachodnia część działki nr 194/17.</p> <p><b>10ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – północna część działki nr 194/17, środkowa część działki nr 194/18 oraz wschodnia część działki nr 190.</p> <p><b>28MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – działka nr 67/2.</p> <p><b>9ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – południowa część działek nr 67/1 i 69.</p> <p><b>10MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – północna część działek nr 67/1 i 69, działki nr 74, 76 oraz południowa część działek nr 75 i 77.</p> <p><b>9MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – północna część działek nr 68, 78/1 i 77.</p> <p><b>8ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieków wodnych – południowa część działek nr 68, 77 i 78/1 oraz północna działek nr 67/1, 69 i 75.</p>			
177.	<b>225</b>	[...]*	<p>Prośba o:</p> <p>1) Ustanowienie strefy ochronnej wokół Lasu Borkowskiego wynoszącej od 50-100 m., w której to zabroniona będzie jakakolwiek nowa zabudowa. Strefa ochronna obejmować powinna cały obszar oznaczony na planie jako 3NMWN oraz 4ZMWN i sięgać co najmniej do projektowanej ulicy Nowoobozowej (oznaczenie nowego obszaru – 10ZP).</p> <p>2) Zlikwidowanie obszaru KD/D9 i zastąpienie go oznaczeniem zgodnym ze stanem rzeczywistym tj. 10ZP.</p>	<p>Działki nr <b>194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 („leśna polana”) oraz 67/2, 67/1,</b></p>	<p><b>3ZMWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni – działki nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20 oraz</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie pkt 1).</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 2), 3), 4) i 5) oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1).</b></p>	<p>pkt 1) Plan nie określa takiej strefy ponieważ tereny Lasu Borkowskiego znajdują się poza obszarem planu. Zasięg terenów ZP w planie częściowo uwzględnia przeznaczenie, o które zwraca się składający uwagę.</p> <p>pkt 2) Istnieje uzasadniona potrzeba obsługi istniejących i wymienionych terenów pod zabudowę oraz zapewnienia relacji pomiędzy ul. Kobierzyńską a ul. Żywiecką.</p> <p>pkt 3) Ustalenia Studium przewidywały w tym obszarze tereny rozwojowe na północ od ul. Karabuły. Wyznaczone w projekcie planu tereny zabudowy niskiej intensywności w</p>

		<p>3) Przeznaczenie w planie działek nr 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 wyłącznie pod tereny zieleni (tereny objęte formami ochrony przyrody, lasy lub tereny zieleni urządzonej, takie jak parki) lub tereny sportu i rekreacji.</p> <p>4) Przeznaczenie w planie obszaru objętego działkami nr 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 78/1 wyłącznie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.</p> <p>5) Rezygnację z budowy ulicy tzw. Nowoobozowej z uwagi na okoliczność, że obecny układ komunikacyjny w wystarczający sposób zapewnia przepustowość dla mieszkańców ul. Torfowej, Obozowej i osiedla Polana Żywiecka. Budowa tej ulicy zagraża środowisku naturalnemu i żyjącym w tym obszarze dzikim zwierzętom.</p>	<p><b>68, 69, 74, 75, 76, 77, 78/1 („łaki”);</b> obręb 43 Podgórze.</p>	<p>wschodnia część działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15. <b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – część zachodnia działek nr 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/16, 190, 194/82 oraz północna część działki nr 194/18. <b>4ZMWN</b> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w zieleni – wschodnia część działki nr 194/16, południowa część działki nr 194/18 oraz południowo – zachodnia część działki nr 194/17. <b>10ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – północna część działki nr 194/17, środkowa część działki nr 194/18 oraz wschodnia część działki nr 190. <b>28MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – działka nr 67/2. <b>9ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej – południowa część działek nr 67/1 i 69. <b>10MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – północna część działek nr 67/1 i 69, działki nr 74, 76 oraz południowa część działek nr 75 i 77. <b>9MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności –</p>		<p>zieleni (do 13 m wysokości, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min.50%), są wynikiem wniosków i uwag składanych do planu przez prywatnych właścicieli gruntów i przegłosowanych poprawek..</p> <p>pkt 4) Utrzymuje się ustalenia projektu planu dla 28MW jako kontynuację zabudowy zrealizowanej w terenach 18MW, natomiast tereny MWN tworzyć będą cztery zespoły wzdłuż rowu Młynnego-Kobierzyńskiego Patrz uwaga nr 158 oraz pkt 4 w nr 81, 82, 112, 113, 114.</p> <p>pkt 5) Rezerwa terenowa pod realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” gwarantowana była zapisami planu z 1988 r i planu ogólnego z 1994 r. z uwagi na konieczność dopełnienia układu promienistego ulic w strukturze komunikacyjnej całego miasta, ale również i dla odciążenia ul. Kobierzyńskiej utrzymanej w jej historycznym przebiegu i parametrach nie przystosowanych do obsługi obecnie silnie rozwijającej się struktury mieszkaniowej w tej części Krakowa. Projekt planu przewiduje przebieg drogi klasy zbiorczej KD/Z zgodnie z ustaleniami zawartymi w Studium, z którym plan winien być zgodny.</p> <p>Patrz uwagi nr 203 - nr 206 i nr 210, nr 216.</p>
--	--	--	---	---	--	---

					północna część działek nr 68, 78/1 i 77. <b>8ZWS</b> – Tereny zieleni ochronnej cieków wodnych – południowa część działek nr 68, 77 i 78/1 oraz północna działek nr 67/1, 69 i 75.			
178.	<b>226.</b>	[...]* <b>W imieniu właścicieli przy ul. Kolisty i Tymotkowa.</b>	Prośba o zmianę kwalifikacji terenu 8MW na teren z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o niskiej zabudowie maksymalnie trzy kondygnacje.	Obszar oznaczony symbolem <b>8MW</b> .	<b>8MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Na terenach gminnych potrzeba realizacji zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych Gminy (w nawiązaniu do terenów 6MW i 7MW).
179.	<b>227.</b>	<b>KIS Sp. z o.o.</b>	Zwraca uwagę na potrzebę aktualizacji studium i stawia zarzuty do projektów planów „Ruczaj-Zaborze” i „Kobierzyn-Zalesie” - w tym do nin. projektu planu: 1) Realizacji za wszelką cenę sieci dróg. 2) Wybudowanie ul. Nowoobozowej nie rozwiąże problemu komunikacji w tym rejonie i tak najczęściej będzie wykorzystywana ul. Kobierzyńska. 3) Brak w treści projektu planu uzasadnienia dla sporządzenia planu w skali 1:2000.	Ulica <b>Nowoobozowa</b> . Cały obszar planu.	<b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	pkt 1) pkt 2) Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób kompleksowy, zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących tereny zabudowy, w szczególności zespoły zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ich klasyfikacją funkcjonalną - począwszy od dróg dojazdowych poprzez drogi lokalne, zbiorczą oraz główną ruchu przyspieszonego. Rezerwa terenowa pod realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” gwarantowana była zapisami planu z 1988 r i planem ogólnym z 1994 r. z uwagi na konieczność dopełnienia układu promienistego ulic w strukturze komunikacyjnej całego miasta, ale również i odciążenia ul. Kobierzyńskiej utrzymanej w jej historycznym przebiegu i parametrach nie przystosowanych do obsługi tak silnie rozwijającej się struktury mieszkaniowej tej części Krakowa. Projekt planu przewiduje przebieg drogi klasy zbiorczej KD/Z tzw. „Nowoobozowej” zgodnie z ustaleniami zawartymi w Studium, z którymi plan winien być zgodny. Ad 3) Rada Miasta Krakowa w uchwale w sprawie przystąpienia do sporządzania planu zdecydowała o dopuszczeniu sporządzenia części graficznej planu (rysunku planu) w skali 1:2000 ze względu na znaczną powierzchnię obszaru objętego planem, która wynosi ok. 333 ha. (§ 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25.08.2003r.) Art. 16 ustawy nie ustala wymogu uzasadnienia decyzji Rady w treści projektu planu.
180.	<b>228.</b> <b>229.</b> <b>powt.</b> <b>138.</b>							Kopie uwagi 138
181.	<b>230.</b>	[...]*	Nie wyraża zgody na przeprowadzenie drogi przez działki. Zaznacza, że może ona przebiegać na części działki 164/2 (nie ogrodzona część działki), na której są rury ciepłownicze.	Działki nr <b>164/1 i 164/2</b> ; obręb 33 Podgórze.	<b>KD/Z2</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – działka nr 164/1 i południowa część działki nr 164/2. <b>16MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – północna część działki nr 164/2.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona.</b>	Przesunięcie planowanego przebiegu drogi klasy zbiorczej w kierunku północnym nie jest możliwe ze względu na przebieg ciepłociągu, który omija zabudowę u zbiegu ulic Pszczelnej i Magnolii. Zgodnie z Art. 36 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jeżeli, w związku z <u>uchwaleniem</u> planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części.
182.	<b>233.</b>	[...]*	Prośba o: 1) Zmianę przeznaczenie terenu obejmującego działki nr 194/17 i 194/18 z 10ZP na oznaczenie 4ZMWN. 2) Zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem 11ZP na oznaczenie U (w całości). oraz zmianę przeznaczenia terenu 12ZP na oznaczenie U w części, w zakresie pozwalającym na realizację	Działki nr <b>194/17, 194/18, 229/3, 229/4, 325/1</b> ; obręb 43 Podgórze. Działki nr <b>1/101, 1/95, 1/93, 1/99</b> ; obręb 44 Podgórze.	<b>10ZP, 11ZP, 12ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1) i 2).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1) i 2).</b>	pkt 1) Zespół zieleni zwartej o znaczących walorach przyrodniczych jest po uzgodnieniach w zakresie ochrony środowiska. pkt 2) Tereny te są niezbędne dla celów publicznych w otoczeniu pomnika objętego strefą ochrony wartości kulturowych, w zespole zieleni o charakterze parkowym do



			<p>objektów bezpośrednio przy pasie drogowym KD/Z2.</p> <p>3) Sporządzenie projektu planu zgodnie z rozstrzygnięciem zawartym w załączniku do Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1851/2005 z dnia 18 października 2005r.</p> <p>4) O sporządzenie projektu planu zgodnie z treścią Studium.</p>					kompleksowego zagospodarowania.
183.	<b>231.</b> powt. <b>141.</b>							kopia uwagi nr 141
184.	<b>232.</b> powt. <b>172.</b>							kopia uwagi nr 172
185.	<b>234.</b>	[...]*	<p>Prośba o:</p> <p>1) Zmianę przeznaczenie terenu obejmującego działki nr 194/17 i 194/18 z 10ZP na oznaczenie 4ZMWN.</p> <p>2) Zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem 11ZP na oznaczenie U (w całości). oraz zmianę przeznaczenia terenu 12ZP na oznaczenie U w części, w zakresie pozwalającym na realizację obiektów bezpośrednio przy pasie drogowym KD/Z2.</p> <p>3) Sporządzenie projektu planu zgodnie z rozstrzygnięciem zawartym w załączniku do Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1851/2005 z dnia 18 października 2005r.</p> <p>4) O sporządzenie projektu planu zgodnie z treścią Studium.</p>	<p>Działki nr <b>194/17, 194/18, 229/3, 229/4, 325/1;</b> obręb 43 Podgórze.</p> <p>Działki nr <b>1/101, 1/95, 1/93, 1/99;</b> obręb 44 Podgórze.</p>	<b>10ZP, 11ZP, 12ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1) i 2).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt 1) i 2).</b>	<p>pkt 1) Zespół zieleni zwartej o znaczących walorach przyrodniczych jest po uzgodnieniach w zakresie ochrony środowiska.</p> <p>pkt 2) Tereny te są niezbędne dla celów publicznych w otoczeniu pomnika objętego strefą ochrony wartości kulturowych, w zespole zieleni o charakterze parkowym do kompleksowego zagospodarowania</p>
186.	<b>235.</b> powt. <b>144.</b>							Kopia uwagi nr 144
187.	<b>236.</b>	[...]*	<p>Nie wyraża zgody na zapis w planie przeznaczenia działki pod tereny. Wnioskuje o wprowadzenie na działkę zapisów nawiązujących do proponowanych w uprzednio obowiązującym planie ogólnym (M3). Zaznacza, że w przypadku rozpatrzenia negatywnego będzie domagał się odszkodowania.</p>	<p>Działka nr <b>237;</b> obręb 43 Podgórze.</p>	<b>5ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<p>Teren ten nie zostanie włączony do terenów zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>Zakres uwzględnienia to wprowadzona zmiana polegająca na włączeniu przeważającej części- działki nr 237 pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności w zieleni 7ZMWN – min. 50% powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Ponadto, w wyniku sposobu rozpatrzenia uwagi nr 39 północno-wschodni fragment działki zostanie przeznaczony pod przebieg odcinka drogi dojazdowej, łączącej ul. Kobierzyńską z ul. Obozową i dalej poprzez działki gminne z ul. tzw. „Nowoobozową”</p>
188.	<b>238.</b>	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o dokonanie zmiany w planie z działki rekreacyjnej na budowlaną. W sąsiedztwie wybudowane zostały bloki mieszkalne</p>	<p>Działka nr <b>87/34;</b> obręb 34 Podgórze.</p>	<b>10Z</b> - Tereny skwerów miejskich	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	<p>Według ewidencji gruntów na koniec marca 2007 r. składający uwagę nie są uwidocznieni jako właściciele działki nr 87/34. Utrzymuje się teren gminny o przeznaczeniu 10Z i 2G.</p>

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- projekcie planu - należy przez to rozumieć projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyn-Zalesie”,
- ustawie - należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717, z późn. zm.).

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK