

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”**

**przeprowadzona w dniu
4 lipca 2023 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dzień dobry Państwu. Minęła godz. 15:30, rozpoczynamy dyskusję publiczną w sprawie miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru „Czyżyny – Zachód”. Ja nazywam się Jolanta Czyż, jestem Zastępcą Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego. Jest ze mną Pani projektant – Pani Agata Burlaga, współautor projektu planu miejscowego, Pan Tobiasz Strojek, który ewentualnie będzie służył Państwu pomocą i ewentualnie jak trzeba będzie podać mikrofon, czy też karteczki, które służąca właściwie za taki dokument, że Państwo braliście udział w dyskusji publicznej, ponieważ nie ma teraz listy obecności. Oczywiście wypełnienie tych karteczek nie jest obowiązkowe, ale jest takim śladem, że Państwo braliście udział w dyskusji publicznej. I jest ze mną również Pan Kierownik Tomasz Babicz, który będzie tutaj odpowiadał za kontakt z internautami.

Projekt planu miejscowego, który Państwu dzisiaj przedstawiamy, został przygotowany na podstawie uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego. Uchwała Rady Miasta Krakowa została podjęta 18 listopada 2020 r. Zgodnie z procedurą planistyczną były przeprowadzone czynności planistyczne polegające na ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do sporządzania planu miejscowego, zostały złożone wnioski do planu miejscowego, zawiadomiono organy ustawowe, zawiadomiono również jednostki miejskie, które dały nam również wytyczne do planu miejscowego, i projekt planu miejscowego został również przygotowany na podstawie analizy uwarunkowań planistycznych, została przygotowana później koncepcja planu miejscowego, która była prezentowana na Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, następnie przygotowano już taką edycję do opiniowania i uzgodnień ustawowych i przed skierowaniem projektu planu miejscowego do opiniowania i uzgodnień ustawowych Pan Prezydent zarządzeniem numer 2319 z 2020 r., z dnia 18 sierpnia 2020 r., rozpatrzył wnioski do planu miejscowego i w sierpniu 2020 r. rozpoczęła się cała procedura ustawowa opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego, w tym również przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną, no i przez wszystkie organy ustawowe określone właśnie w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. To był proces kilkumiesięczny, ponieważ musieliśmy uzyskać wszystkie pozytywne opinie i uzgodnienia, ale jak już to uzyskaliśmy, to można było już zakończyć pracę nad tą edycją projektu planu miejscowego, która obecnie właśnie jest Państwu przedstawiona do publicznych do publicznego wglądu. Ogłoszenie o wyłożeniu do publicznego wglądu ukazało się 9 czerwca 2023 r. i wyłożenie trwa od 20 czerwca do 18 lipca 2023 r. Dzisiaj mamy dyskusję publiczną nad przyjętymi rozwiązaniami. I dla Państwa tutaj ważny termin, jest to 1 sierpnia 2023 r. – jest to termin składania uwag. Oczywiście wyłożenie projektu planu miejscowego odbywa się u nas w Wydziale Planowania Przestrzennego, można się umówić na spotkanie z Panią projektant, najlepiej umówić wizytę na konkretną godzinę, czy też poprzez telefoniczny kontakt z naszym sekretariatem, to jest numer: 616 85 26 albo 616 85 42, lub też mailowo poprzez adres mailowy skierować swoje właśnie tutaj propozycje: bp.umk@um.krakow.pl. Te informacje również zawarte są w prezentacji, zresztą prezentacja, która jest teraz przedmiotem właśnie tej dyskusji, również znajduje się na naszej stronie internetowej. Projekt planu miejscowego jest wykładany wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, z tym że projekt

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

planu i prognoza, rysunek planu miejscowego, tekst ustaleń planu miejscowego znajdują się na naszej stronie internetowej, natomiast dokumentacja planistyczna jest dostępna u nas w Wydziale z uwagi na to, że jednak to są dokumenty i po prostu są to dokumenty, które na bieżąco możemy Państwu ewentualnie udostępniać. Jeżeli Państwo jesteście zainteresowani, zapraszamy do naszego Wydziału. I myślę, że na ten moment to może tyle, ale jeszcze na koniec powtórzę terminy i sposób składania uwag, niemniej jednak 1 sierpnia to jest taki termin nieprzekraczalny i jeśli ktoś będzie składał uwagi do Urzędu, to liczy się po prostu data wpływu do Urzędu Miasta Krakowa, a jeśli nie będą spełnione właśnie te warunki terminowe, czy też sposobu składania uwag, które są określone w ogłoszeniu Pana Prezydenta, to takie pisma pozostaną bez rozpoznania. To może jeszcze dodam właśnie, że uwagi można wносить w formie papierowej lub elektronicznej, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności poczty elektronicznej lub formularza zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej, oraz za pośrednictwem Platformy Usług Administracji Publicznej ePUAP. W przypadku poczty elektronicznej maile należy kierować na adres: uwagi_bp@um.krakow.pl. Forma papierowa i mailowa polega na tym, że należy złożyć pismo z podaniem oznaczenia nieruchomości, oczywiście imię, nazwisko, czy też nazwa firmy, ale imię, nazwisko i adres zamieszkania, czy też właśnie adres siedziby po prostu, czy też siedzibę firmy. I myślę, że na ten moment to tyle mojego wstępu i teraz oddaję głos Pani projektant.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Dzień dobry Państwu. Podstawowym dokumentem branym pod uwagę przy sporządzaniu planu miejscowego jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Na tym slajdzie macie Państwo wyświetlone wyrzysy z wszystkich sześciu plansz Studium, natomiast ja bardzo krótko omówię planszę nr 1 – strukturę przestrzenną. W granicach obszaru planu mamy wskazany jeden teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jest to obszar w sąsiedztwie Fortu Pszorna. Dla tego terenu Studium wskazuje, że powierzchnia biologicznie czynna ma wynosić minimum 60%, natomiast wysokość zabudowy do 25 m. W północnej części projektu planu mamy wskazany teren UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, dla tego terenu. Studium wskazuje, że powierzchnia biologicznie czynna ma wynosić minimum 30%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego minimum 50%, natomiast wysokość zabudowy to jest do 25 m z obniżeniem zabudowy w kierunku dawnego pasa startowego Lotniska Rakowice-Czyżyny do 16 m. W południowej części, czyli to jest w zasadzie większa część obszaru planu, mamy wskazany teren usług. Dla tego terenu mamy wskazane, że powierzchnia biologicznie czynna ma wynosić minimum 30%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego minimum 40%, natomiast wysokość zabudowy dla obszarów wskazane jest 25 m, przy czym dla działek i ich części położonych w pasie o szerokości 150 m wzdłuż ul. Stella-Sawickiego oraz al. Jana Pawła II do 36 m. Mamy również w obszarze planu ciąg terenów komunikacji, tj. od północy al. gen. Bora-Komorowskiego, od wschodu ul. Stella-Sawickiego. I w niewielkim fragmencie w północno-zachodniej części mamy wskazany teren zieleni urządzonej, przy czym tutaj macie Państwo pokazaną zasadę z wytycznych do planu miejscowego, że dla terenów ZU objętych ochroną konserwatorską istnieje możliwość przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową lub usługową

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

w porozumieniu z Konserwatorem. Do planu, jak już Pani Dyrektor wspomniała, był okres składania wniosków, w tym czasie wpłynęły 72 wnioski, zostały rozpatrzone przez Prezydenta zarządzeniem z 18 sierpnia zeszłego roku i wnioski dotyczyły między innymi: przeznaczenia i zagospodarowania terenu pod tereny zieleni na tereny usług sportowo-rekreacyjnych, na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, na usługi publiczne, czyli budowę Małopolskiego Centrum Nauki, dotyczące przeznaczenia terenu zgodnego ze Studium, tj. terenów usługowych oraz terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a także przeznaczenia terenu na tereny produkcyjno-technologiczne. Ponadto wnioski dotyczyły określenia parametrów i wskaźników zabudowy, komunikacji i infrastruktury. Projekt planu przeszedł wszystkie etapy procedury planistycznej, między innymi również ustawowe opiniowanie i uzgodnienia, 3 razy był wysyłany do opiniowania i uzgodnienia zanim mogliśmy Państwu przedstawić teraz do wyłożenia. Na tym slajdzie macie Państwo pokazany obszar planu na tle ortofotomapy z 2021 r. Jak Państwo widzą, zabudowa usługowa przede wszystkim skoncentrowana jest w rejonie ul. Życzkowskiego i al. Jana Pawła II, natomiast zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, to jest w sąsiedztwie Muzeum Lotnictwa Polskiego oraz w rejonie w sąsiedztwie pasa startowego. Widać także w północno-zachodniej części teren, na którym budowane jest Małopolskie Centrum Nauki.

Jeśli chodzi o strukturę własności gruntów, to jak przeanalizowaliśmy, to wynika, że przeważająca część terenu, czyli 76%, jest własnością osób fizycznych i prawnych, 12% należy do Skarbu Państwa, 5% do województwa małopolskiego, 4% do powiatu grodzkiego Miasta Kraków oraz 7% do Gminy Kraków. Jednym z elementów badania uwarunkowań do projektu planu było sporządzenie inwentaryzacji i inwentaryzacja wykazała, że około 47% terenu to jest zieleń nieurządzona oraz zieleń w terenach komunikacji, zabudowa wraz z towarzyszącą jej zielenią to jest około 23%, natomiast powierzchnie utwardzone to jest około 27%. Na tym slajdzie macie Państwo wskazany obszar sporządzanego planu na tle sąsiadujących planów zagospodarowania przestrzennego. W całości sąsiedztwo planu jest objęte planami obowiązującymi, i zaczynając od północy w kierunku wschodnim są to kolejno: „Mistrzejowice – Południe”, „Czyżyny – Osiedle Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego”, „Stare Czyżyny”, „Czyżyny – AWF”, „Lema – Park Lotników Polskich”, „Ugorek – Wschód”, „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa – etap A, obszary 198 i 199”, a także „Generała Bora-Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług”. I takim dokumentem podsumowującym nasze uwarunkowania jest sporządzenie syntezy uwarunkowań, która jest dla nas podstawą do sporządzenia koncepcji planu. Tutaj macie Państwo wyświetlony obszar planu wraz z legendą dotyczącą symboliki, tutaj dodatkowo macie Państwo bilans terenu dołączony, natomiast ja szybciotko omówię poszczególne tereny.

Jeśli chodzi o tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, tereny o symbolach MW.1 i MW.2, to są położone w południowo-zachodniej części, tj. istniejące os. Eldorado. W północnej części mamy obszary MW.3 i MW.4. MW.3 to jest os. Spółdzielni Politechniki Krakowskiej, natomiast MW.4 to jest os. Akademickie. W rejonie ul. Życzkowskiego mamy jeden teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej, z uwagi na to, że został tam wybudowany blok w terenie, który w Studium jest wskazany jako teren usługowy. Jeśli chodzi

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

o nowe tereny inwestycyjne, to mamy 2 tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej o symbolach MW/U.1 i MW/U.2, w tych terenach wskazaliśmy, że dopuszczona jest lokalizacja terenowych urządzeń sportu i rekreacji oraz placów zabaw. Wymagany jest minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, z czego 25% to ma być na gruncie. Dodatkowo mamy tutaj wskazane strefy zieleni, a także nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mamy wskazane możliwe lokalizacje budynków. Teraz przechodzimy do terenów zabudowy usługowej. Na tym slajdzie macie Państwo wyświetlone 2 tereny: U.1 i U.7. U.1 to jest niezabudowany w tym momencie teren, na którym znajduje się plac zabaw, natomiast teren U.7 to jest teren u zbiegu al. Jana Pawła II i Stella-Sawickiego – to jest ta część obszaru, gdzie Studium dopuszcza zabudowę 36 m, w związku z tym taka wysokość została określona, natomiast jeśli chodzi o powierzchnię biologicznie czynną wymagany jest wskaźnik minimum 30%, a na gruncie minimum 15%. Teraz przechodzimy do terenów o symbolach U.2 – U.6. Są to tereny w większości zainwestowane, położone w rejonie ul. Życzkowskiego, natomiast w terenie U.3 macie Państwo taką czarną linią zaznaczoną możliwą lokalizację parkingów wielopoziomowych – jest to obszar istniejącego parkingów naziemnych, natomiast na tym obszarze możliwa jest zabudowa usługowa albo lokalizacja tego parkingów, przy czym ograniczenie jest, że parking nie może być wyższy niż 16 m. Przechodzimy teraz do terenów o symbolach U.8 – U.10. U.8 to jest teren Klubu Studenckiego Kwadrat, teren U.9 jest to teren na chwilę obecną niezainwestowany, w którym wskazaliśmy nieprzekraczalnymi liniami zabudowy możliwą lokalizację budynków, wskazaliśmy strefy ochrony kształtowania zieleni, w których wymagane jest minimum 70% powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Dla tego terenu dopuszczamy zabudowę o wysokości 25 m, a dla całego obszaru, nie tylko strefy zieleni, mamy wskazaną powierzchnię biologicznie czynną minimum 50%, z czego 25% ma być zlokalizowane na gruncie. I zostaje nam teren U.10 – jest to teren na chwilę obecną zabudowany, natomiast istnieje możliwość nadbudowy tego budynku. Przechodzimy teraz do terenów zabudowy usługowej o symbolach Un – są to tereny o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu nauki, oświaty, kultury i administracji. Teren Un.1 i Un.2 to są zainwestowane tereny należące do kompleksu Politechniki Krakowskiej, teren Un.3 również należy do Politechniki Krakowskiej, z czego zainwestowany jest w zasadzie głównie przy al. Jana Pawła II i przy ul. Życzkowskiego. W terenie tym mamy podział na 2 obszary, jeśli chodzi o wysokość zabudowy. Wzdłuż ulic al. Jana Pawła II i ul. Stella-Sawickiego jest to wysokość 36 m, w pozostałej części wysokość jest dopuszczona do 25 m. W terenie tym mamy również wskazane lokalizacje istniejących parkingów naziemnych, na których istnieje możliwości lokalizacji parkingów wielopoziomowych o wysokości do 16 m. Natomiast mamy tutaj też w północnej części tego obszaru wskazaną strefę ochrony kształtowania zieleni, w której wymagamy, że minimum 70% powierzchni ma być zagospodarowane jako teren biologicznie czynny. Naszą intencją jest to, żeby głównie w tej strefie zieleni była lokalizowana ta powierzchnia biologicznie czynna, która jest wymagana dla całego obszaru. Przechodzimy teraz do terenu zabudowy usługowej o symbolu Un.4 – jest to teren realizowanego Małopolskiego Centrum Nauki Cogiteon. W terenie tym mamy wskazane dwie strefy zabudowy: strefa od strony pasa startowego to jest wysokość zabudowy do 16 m, w północnej części mamy wysokość do 25 m. Dodatkowo mamy wprowadzoną nieprzekraczalną linię zabudowy, linia ta przebiega po granicy terenu wskazanego w Studium

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

jako ZU, także zabudowa może być lokalizowana tylko w tej części, w której Studium wskazywało teren inwestycyjny. Przechodzimy teraz do terenu zabudowy usługowej Un.5 – jest to teren, który się pojawił przy ostatnim opiniowaniu i uzgodnieniu, dlatego że to był warunek uzgodnienia projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego. Dla tego terenu wskazaliśmy jako całość, że minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ma wynosić 50%, z czego 25% na gruncie. Wskazaliśmy w tym terenie dość szeroką strefę ochrony i kształtowania zieleni, w której wymagamy minimum 70% powierzchni zabudowy, wysokość zabudowy została określona jako maksymalna 16 m, natomiast mamy dodatkowo wprowadzone zapisy, że maksymalna długość elewacji budynku nie może przekroczyć 50 m, natomiast odległość pomiędzy budynkami to jest minimum 25 m. Przechodzimy teraz do terenów zabudowy usługowej o symbolach Uz – podstawowym przeznaczeniem jest zabudowa budynkami usługowymi z zakresu zamieszkania zbiorowego. Teren Uz.1 to jest obszar istniejących akademików Politechniki Krakowskiej, natomiast teren Uz.2 jest to obszar Domu Asystenta. W terenie jednym i drugim mamy wskazane strefy ochrony i kształtowania zieleni, przy czym w terenie Uz.1 mamy wymóg, że w ramach tych stref powierzchnia biologicznie czynna to jest minimum 70%. Przechodzimy teraz do dwóch terenów sportu i rekreacji o symbolach US, podstawowym przeznaczeniem jest zabudowa obiektami sportu i rekreacji. Teren US.1 jest to teren istniejącej hali sportowej przy ul. Życzkowskiego, natomiast teren US.2 jest to teren kortów tenisowych należących do Politechniki Krakowskiej. W terenie tym do tej pory nie ma budynków, natomiast wskazujemy taką możliwość. Daliśmy ograniczenie, że minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ma wynosić minimum 50%, z czego 25% na gruncie. Dopuszczamy maksymalną wysokość zabudowy do 25 m. Przechodzimy teraz do terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Teren ZP.1 jest to mały fragment przy al. Jana Pawła II, stanowiący fragment Parku Lotników Polskich, natomiast tereny ZP.2 – ZP.4 są to tereny sąsiadujące z pasem startowym. W tych terenach wskazujemy, że minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ma wynosić 80%, dopuszczamy w nich obiekty sanitarne, w terenie ZP.3 dodatkowo dopuszczamy możliwość lokalizacji kładki nad ul. Izydora Stella-Sawickiego. W terenach ZP.2 i ZP.3 mamy dodatkowo wskazaną strefę, gdzie dopuszczona jest lokalizacja miejsc postojowych na wypadek, gdyby była potrzeba wykonać takie w celu obsługi terenu parku. Dodatkowo mamy w projekcie planu wskazany jeden teren zieleni urządzonej o symbolu ZPz.1 – jest to istniejący skwar przy ul. Życzkowskiego, a także mamy wskazany teren ZPp.1 z podstawowym przeznaczeniem pod park – jest to teren wewnątrz kompleksu należącego do Politechniki Krakowskiej. Tutaj wymagamy, że minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ma wynosić 70%. Przechodzimy teraz do terenów wskazanych jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o symbolu KU. Tereny KU.1 i KU.2 mają podstawowe przeznaczenie pod parkingi dla pojazdów wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Teren KU.1 jest to teren istniejącego naziemnego parkingu przed Politechniką Krakowską przy al. Jana Pawła II. W terenie tym nie dopuszczamy żadnej zabudowy. Teren KU.2, jest to teren, gdzie na chwilę obecną zlokalizowane są takie jednopoziomowe garaże. Natomiast zgodnie z wytycznymi Komisji Planowania wskazana jest tutaj wysokość zabudowy do 16 m. Natomiast teren KU.3, jest to teren obecnie niezagospodarowany, jego przeznaczenie zostało określone pod obiekty i urządzenia budowlane na potrzeby transportu publicznego,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

a także na parkingi dla pojazdów wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą, parkowaniem i utrzymaniem terenu w terenie. Tym dopuszczamy lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych, a maksymalną wysokość zabudowy określiliśmy na 16 m. Mamy również w projekcie planu jeden teren wskazany pod teren infrastruktury technicznej – elektroenergetyka, jest to teren zainwestowany obecnie przez GZWP Politechnika. I niemal na koniec macie Państwo przedstawiony teren placu, to jest teren pasa startowego. Mamy tutaj dodatkowe obostrzenie wpisane z uwagi na to, że obszar jest wpisany do rejestru zabytków. I na koniec macie Państwo przedstawiony schemat, jeśli chodzi o tereny komunikacji. Na czerwono zaznaczone zostały drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego, na niebiesko klasy zbiorczej, na żółto klasy lokalnej, na zielono klasy dojazdowej, tereny dróg wewnętrznych zostały określone kolorem fioletowym, natomiast mamy również jeden teren ciągu pieszego, który prawie jest niewidoczny, tj. teren pomiędzy budynkami os. Eldorado. Dziękuję za uwagę. Zapraszam do zadawania pytań.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję, dziękuję bardzo. I teraz prosimy o zadawanie pytań. My Państwu będziemy oczywiście starali się odpowiedzieć na pytania. Może najpierw Państwo z sali, bo jeszcze będą internauci. Także bardzo proszę, będziemy podawać mikrofon. Bardzo proszę, tutaj Pan się zgłasza.

Gość I – p. /.../*

Dzień dobry. Nazywam się /.../*, jestem prorektorem Politechniki Krakowskiej, w pewnym sensie odpowiedzialnym za teren, który jest tutaj objęty miejscowym planem, a w zasadzie w większości tego terenu przedstawionego dzisiaj, którym właścicielem jest Politechnika. Przed rozpoczęciem dyskusji chciałem jakby powiedzieć, czy przedstawić nasz punkt widzenia na ten teren, ponieważ w pewnym sensie on jest spójny do naszej wizji, w części nie jest spójny i rozbił jakby nasze planowanie rozwoju uczelni na następne lata, a uczelnia jest miejscem szczególnym o szczególnej wartości dla miasta, dlatego w pierwszym Studium był taki zapis mówiący o szczególnej ochronie terenów Politechniki i Akademii Górniczo-Hutniczej, z przyczyn niewiadomych został on usunięty, a uważam, że takie zapis powinien być, dlatego że uczelnia ma swoją wizję, uczelnia jest miejscem niezwyklej wartości dla miasta, dla mieszkańców, chociażby pod tym względem, że jest to duży zakład pracy, zatrudniamy 2,5 tysiąca pracowników, mówię o samej Politechnice już w tym momencie. Jest to zakład pracy niezwykle ekologiczny. Nic nie emitujemy. Nic nie brudzimy. Nie emitujemy żadnych zanieczyszczeń, czyli ma to wartość dla miasta, szczególnie dla Krakowa, gdy mówimy o smogu, i to należy, tak nam się wydaje, docenić. Uczelnia jest trzecią uczelnią techniczną, planujemy rozwój tej uczelni na tym terenie, rozwój kampusu, rozwijać się w sposób z jakąś myślą urbanistyczną, dlatego 3 lata temu byłem przewodniczącym komisji powołanej przez nieżyjącego już rektora Białkiewicza, który zajął się organizacją tej przestrzeni jaką mamy w Czyżynach. Stworzyliśmy taką koncepcję, która się nazywa „Politechnika 2100”, była prezentowana na posiedzeniu Rady Dzielnicy. Była przyjęta bardzo dobrze. I tak jak mówię, ona jest częściowo zbieżna, częściowo nie, ponieważ w tym nowym planie zaczynają się pojawiać rzeczy dla nas nie do końca dobre, a wręcz niebezpieczne. O szczegółach zapewne tu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

będzie jeszcze mowa i będzie dyskusja. Ja tylko chciałem zauważyć właśnie, że myśląc o tym terenie, żeby myśleć o Politechnice, myśląc o Muzeum Lotnictwa, o Cogiteon, o parku technologicznym jako o miejscu niezwykłym, gdzie mamy bardzo dużą część jakichś myśli technologicznej Krakowa, która pracuje nad naszą przyszłością, nad naszym bezpieczeństwem, nad naszym zdrowiem, i żeby myśleć o tym terenie nie jako o łakomym kąsku do dzielenia, narzucania nam pewnych rozwiązań, że ktoś chce pieski wyprowadzać, no to wydzielmy mu z terenu Politechniki, że ktoś zechce gdzieś przejeżdżać, wydzielmy mu drogę, tylko wymaga chyba posłuchać nas i przyjąć naszą narrację do tego terenu, bo uszczęśliwianie nas na siłę nie do końca się sprawdzi na pewno nie będziemy dzisiaj procesować i odwoływać i ta sprawa planu będzie długotrwała. Myślę, że my złożymy nasze uwagi, prosiłbym tylko, żeby je wysłuchać, przeanalizować i zastanowić się nad tym, dlatego że my nad tym terenem pracujemy od wielu lat, aktualnie ruszy rozbudowa tego kampusu o nowe budynki dydaktyczne, o nowe laboratoria, które cały czas zresztą powstają te mniejsze, i żeby realizować tą swoją wizję, zwłaszcza urbanistyczną, no pewne rzeczy musimy tu skorygować, bo jako architekt, a jestem architektem, pewne miejsca wyznaczone chociażby na usługi komunikacyjne, no dla mnie są nie do przyjęcia, kiedy miejsce szczególnie ważne architektonicznie, eksponowane jest zaznaczone jako usługa komunikacyjna. Będziemy dyskutować, będziemy się odwoływać do pewnych parametrów, które tutaj są. Nasze parametry w naszej koncepcji i w tej „Politechnika 2100”, rozbudowa uczelni i jej bilans wynosił 60% terenów biologicznie czynnych dla całego tego terenu, więc to jest bardzo dużo. Zakładamy też park, który będzie otwarty, będzie przestrzenią publiczną dla studentów, dla mieszkańców Krakowa, będzie otwarty, będzie do dyspozycji, tylko zastanawiam się jak teraz pogodzić te myśli, kiedy mamy jakiś układ urbanistyczny, a miejscowy plan jak gdyby krojąc to w sposób nieszczególnie związany z urbanistyką, będzie nam to niestety demontował, i ten nasz pomysł, który był przedstawiany i był zaakceptowany jakby społecznie legnie w gruzach. Oczywiście w (...) pola wlotu, które zostało przez sąd uchylone dalej ten zapis jak widzimy obowiązuje. To też jest nasz teren, to jest też teren firmy Comarch, który zamienił się na wielką łąkę. Ja powiem tak, że w naszym planie tam mieliśmy drobną zabudowę laboratoryjną, ale również z usługami dla mieszkańców. Myśleliśmy o takich budynkach, małych pawilonach, gdzie będzie modelarnia, gdzie będzie dom chociażby seniora, dziennego pobytu, i muszę przyznać, że od razu się spotkałem z negatem ze strony tych grup społecznych, które mocno agituja za niczym w tym miejscu, więc ja od razu mówię, że te organizacje, które są niby prospołeczne w nazwie, od razu negocowały również takie usługi. My to dalej widzimy, dalej uważamy, że to może być robione współpracując z Muzeum Lotnictwa, z Cogiteonem. Wydaje mi się, że ta triada taka związana z kulturą jest nie do przecenienia. Wydaje nam się, że to jest wartość, którą należy otoczyć szczególną opieką, a nie „destrukcją”, że tak powiem. Dziękuję na razie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że jedno myślę, że tutaj nie będziemy wchodzić teraz w szczegóły. Rozumiem, że Państwo złożycie uwagę do planu miejscowego, Pan Prezydent będzie to oczywiście rozpatrywał. To jest pierwsze wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, więc będziemy to na pewno analizować, natomiast te rozwiązania planistyczne, które tutaj mamy, no to też wynika jakby częściowo, raz, że ze Studium, już koleżanka tutaj, Pani

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

projektant powiedziała, no część zapisów ustaleń wynika też z wytycznych Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, ale po to jest wyłożenie, po to jest ten czas, żeby składać uwagi, więc jakby tutaj myślę, że po prostu należy złożyć uwagę i Państwo tutaj na pewno złożycie uwagę, no i Pan Prezydent będzie się do tego odnosił przy rozpatrzeniu. Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę. Aha, tutaj jest Pan, dobrze, to proszę bardzo. Pan radny.

Gość II, Radny Miasta Krakowa – p. Łukasz Sęk

Łukasz Sęk, radny Miasta Krakowa. Ja mam pytanie, ale zanim do tego pytania dojdę, to chciałem tylko bardzo krótko uśrednić do tej poprzedniej wypowiedzi, bo jestem trochę w szoku powiem szczerze jak w kilka minut z jednej strony nazwać teren zielony niczym i nikomu nie potrzebnym pustkowiem, szczególnie jeżeli mówimy o uczelni, która ma kształcić osoby, które mają miasto planować. Powiem szczerze, jestem trochę tym zasmucony, i przy okazji w tej samej wypowiedzi delikatnie zasugerować, że zróbcie tak jak chcemy, bo inaczej pójdziemy do sądu i będziemy wszystko przedłużać. Powiem szczerze, jak na jednostkę publiczną i to jeszcze tego typu, jestem bardzo zaszokowany taką wypowiedzią. Ale przechodząc do pytania. Ja mam pytanie o ten teren Un.5. Tutaj Pani wspomniała, że była negatywna opinia Zarządu Województwa, tak, o ile rozumiem...?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Tak, 2 razy nam odmówił uzgodnienia.

Gość II, Radny Miasta Krakowa – p. Łukasz Sęk

Jeżeli nie będzie tego terenu Un.5, pytanie, czy była jakaś informacja jakie ma być jego przeznaczenie, bo ja rozumiem, że to jest teren, który obecnie nie jest zabudowywany w ramach Cogiteonu, tylko to jest teren obok, więc skoro jest presja, żeby to był teren nie zielony lub nie w jakimś innym przeznaczeniu, no to pytanie: czy były informacje co województwo zamierza w tym miejscu wybudować ewentualnie? Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Podstawą odmowy, było napisane, że wskazanie tam terenu, bo tam był teren zielony wskazany i teren pod pętlę autobusową, że wskazanie tego terenu pod takie przeznaczenie uniemożliwia realizację celów jakim są obiekty oświaty, nauki i dlatego Zarząd Województwa nie może uzgodnić. Także mieliśmy wręcz powiedziane, że to musimy pod takie cele przeznaczyć.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Teraz Pan kolejny.

Gość III

Dzień dobry Państwu. /.../* (...), mieszkaniec os. Tysiąclecia zaraz tutaj sąsiadującego, natomiast codziennie przemierzam te tereny idąc do pracy, czasem jeżdżąc, i mam okazję poobserwować co się tam dzieje i jakie są aktualne problemy, i też widzę jakie będą potencjalne problemy podejmowanych ostatnio działań. Ja przede wszystkim chciałbym się zapytać,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

ponieważ wspomniane było o tym, że jest jednak ten plan zagospodarowania osadzony w jakiejś przestrzeni okolicznych innych planów zagospodarowania, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na ten ciąg komunikacyjny ul. Stella-Sawickiego, i chociaż tutaj Pan prorektor zwrócił uwagę, że nie chce być uszczęśliwiony, to jednak należałoby zwrócić uwagę na to, że po drugiej stronie jest Avia, z której są bardzo problematyczne wyjazdy. O ile łatwo jest pojechać w stronę Bora-Komorowskiego, no to żeby już pojechać w przeciwną stronę na południe Krakowa to są 2 nawrotki, jedna jest po prostu nawrotką, druga jest na skrzyżowaniu. Aktualnie jest ZRID dla drogi, która będzie szła po płytach, tak zwanej drogi płytowej, natomiast ona w żaden sposób nie jest przemyślana względem drugiej strony Stella-Sawickiego. Tam właściwie trafia w nic, a są co najmniej 2 wyjazdy. I czy tutaj plan zagospodarowania nie powinien brać pod uwagę tego, co jest po drugiej stronie Stella-Sawickiego, myśląc o ciągach komunikacyjnych? – I to jest moje jedno pytanie. Jedną tutaj uwagę też do Pana prorektora. Ja myślę, że tereny zielone w dobie aktualnego rozwoju, szczególnie systemów lotniczych małych dronów, nazwijmy to tak jak to się popularnie nazywa, byłyby kapitalnym po prostu miejscem do testowania nauki, i myślę, że może uczelnia powinna pomyśleć nad właśnie jakimś laboratorium aeronautycznym w postaci otwartej, żywej, być może nawet niezagospodarowanej zieleni, która byłaby świetnym miejscem do tego, żeby studenci mogli i testować rozwiązania i uczyć się. To taka moja sugestia z mojej strony. I tak naprawdę ostatnia rzecz, na którą chciałbym zwrócić uwagę, no to właśnie ten teren Un.5, na którym województwie tak zależy. Powstaje Cogiteon, widać na nim już dach jest specjalnie zrobiony tak, żeby nie zaburzać okolicznego pejzażu zbytnio, ma być zielony dach z drzewami. No skoro projektanci się postarali, zakładam, że nie jest to tanie rozwiązanie, żeby zrobić dach zielony, to dlaczego, że tak powiem, psuć widok takiej pięknej bryły i wsadzać tam jakieś klocki, nawet jeżeli one będą miały maksymalną fasadę 50 m, o ile dobrze pamiętam. Także chciałbym zwrócić uwagę, ale przede wszystkim się zapytać o to czy były rozważane to jak wyglądają ciągi komunikacyjne z drugiej strony i perspektywa tego, że kiedyś o ile Stella-Sawickiego jest strategiczną arterią, no to trzeba by kiedyś pomyśleć nad tym, jeżeli będzie się tam robić jakieś skrzyżowanie, żeby to miało sens zarówno z jednej, jak i z drugiej strony, i przede wszystkim zwrócić uwagę na to, że skoro mamy piękny zielony dach Cogiteonu to dlaczego by nie pociągnąć tą zielenią dalej? Dziękuję serdecznie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

To ja zacznę może od końca, jeśli chodzi o ten teren Un.5. My, już mówiłam, dwukrotnie opiniowaliśmy i uzgadnialiśmy wersję projektu, której teren Un.5 był wskazany jako teren zieleni urządzonej pod park, natomiast 2 razy to się spotkało z odmową Zarządu Województwa Małopolskiego. My, jeśli chodzi o uzgodnienia, nie możemy pozwolić sobie na to, żeby nie uzgodniony plan procedować dalej, dlatego że to nie spełniałoby to wymogów procedury planistycznej, także jak dostaliśmy warunek od Zarządu Województwa, że to mają być tereny na cele oświaty, nauki, takie daliśmy przeznaczenie, natomiast daliśmy wyższą powierzchnię biologicznie czynną niż wymagana jest w Studium, bo Studium wskazuje dla tego terenu 30%, my daliśmy 50%, dodatkowo wyznaczyliśmy dużą strefę zieleni. Wysokość zabudowy też, mogliśmy zrobić tak w Cogiteonie, że 16 m od pasa startowego, 25 m od Bora-Komorowskiego, natomiast na całości obniżyliśmy. Zgadzam się w pełni z Panem –według mnie teren nie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

powinien być zabudowany, natomiast jeżeli mamy ten plan dociągnąć do końca, to niestety musimy spełnić pewne warunki. Natomiast wracając tu do komunikacji. Nasz projekt planu uwzględnia tą wydaną decyzję ZRID, o której Pan mówił, i w naszym przekonaniu taka obsługa komunikacyjna wystarczy dla tego terenu, między innymi dlatego, że większość obszaru należy do Politechniki Krakowskiej, czyli po prostu oni mają obsługę drogami publicznymi wokół tego terenu, a nawet przecinamy im w którymś momencie ten teren, natomiast co do już tych dróg wewnętrznych, to już oni sobie będą ustalać, a my robiąc komunikację na danym obszarze też patrzemy na to co jest w sąsiedztwie, natomiast nie widzę powodu, dla którego my tutaj mielibyśmy wyznaczając drogi w planie „Czyżyny – Zachód”, dlaczego mielibyśmy patrzeć na zjazdy po drugiej stronie. Tamte zjazdy obsługują wschodnią stronę ul. Stella-Sawickiego, nasze zjazdy obsługują nasz plan. Tyle ja. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa kolejny chciałby zabrać głos? Tutaj Pan się zgłasza, bardzo proszę.

Gość IV – p. /.../*

Dzień dobry Państwu. /.../*, Czyżynianin. Ja tak naprawdę już jestem w takim wieku, że też byłem w stanie obserwować, niektórzy to nazywają wręcz degradacją po prostu dawnego Lotniska Kraków-Czyżyny. Wiem co się też stało po tej drugiej stronie, która nie jest wpisana do rejestru zabytków, czyli teraz tak naprawdę mamy tam zabudowę Avia i Orlińskiego, i w nawiązaniu do tego będą moje 3 pytania. Pierwsze, ile z tych 72 wniosków, które były złożone przez mieszkańców dotyczyły bezpośrednio albo głównie terenów zielonych i tak naprawdę większego ich uwzględnienia w tym planie zagospodarowania przestrzennego? Drugie pytanie połączone, czy jednak mając na względzie to co się stało po drugiej stronie pasa startowego, czyli te rejony Avia i Orlińskiego, to czy nie powinniśmy bardziej postawić na tereny zielone, zwłaszcza że tutaj mówimy tak naprawdę o terenach zabytkowych. Faktycznie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje ochronę tych terenów zaraz przy samym lotnisku, ale pamiętajmy, że Lotnisko Raków-Czyżyny tak naprawdę to było przeogromne lotnisko, można tak powiedzieć, a teraz to co z niego zostało, to są jakieś strzępy, można by rzec. I trzecia kwestia, na ile takie w ogóle konsultacje społeczne są celowe i na ile wpływają na sytuację rzeczywistą, ponieważ mamy po prostu anty przykład sytuacji na ul. Młyńskiej, gdzie mimo protestów społecznych, mimo konsultacji społecznych, tak naprawdę nic nie zmieniło decyzji odnośnie do wycinki drzew wzdłuż tej ulicy. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja może tylko powiem tak krótko o konsultacjach. My zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mamy przeprowadzić dyskusję publiczną, jest wyłożenie planu do publicznego wglądu, później Pan Prezydent rozpatruje uwagi i jakby ostatecznie o kształcie planu miejscowego, bo nie mówimy o decyzjach ZRID-owskich po prostu czy innych decyzjach, które wydają inne organy, tutaj o tym decyduje Rada Miasta Krakowa przy uchwalaniu planu miejscowego, czyli jakby ostatecznie ten kształt i wszystkie uwagi nieuwzględnione zostają przekazywane do Rady Miasta Krakowa i Rada Miasta Krakowa może

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

podjąć jeszcze jakieś kroki, np. złożyć poprawki do projektu planu miejscowego. Ale tak jak... Na razie jesteśmy na tym etapie pierwszego wyłożenia. Mamy taki kształt projektu planu miejscowego i jeszcze troszkę przed nami jest, bo może to się też trochę zmienić, Pan Prezydent jeszcze rozpatrzy uwagi, jeżeli Państwo tutaj będziecie składać, więc myślę, że... No to są konsultacje, które przewiduje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, oczywiście jeszcze takie wstępne można powiedzieć konsultacje przy okazji prezentacji koncepcji planu, czyli nie projektu, ale jeszcze takiej koncepcji wstępnej planu odbywają się podczas posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i z reguły na Komisji Planowania Przestrzennego też przychodzą zainteresowani mieszkańcy, więc też jeszcze Komisja Planowania Przestrzennego ma taki wpływ zanim ten projekt planu się urodzi, który później przekazujemy do organów, więc to są to są jakby działania, które wynikają z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jakby tutaj ustawa nie przewiduje innych jakichś dodatkowych konsultacji, tylko wszystko musimy mieć sformalizowane, udokumentowane i w taki sposób tutaj działamy. Także teraz czas będzie na składanie uwag, mogą też, jak Państwo widzicie, mogą być również przeciwstawne uwagi. Tutaj jakby Pan Prezydent będzie musiał podjąć pewne decyzje, ale już przy uchwalaniu planu miejscowego to radni Miasta Krakowa decydują ostatecznie o kształcie takiego dokumentu, który uchwalają. A tutaj, no jeśli chodzi o kolejne pytania wcześniejsze to Pani projektant.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

To tak po kolei. Były złożone 72 wnioski, około 60 wniosków dotyczyło właśnie...w zasadzie można powiedzieć wyznaczenia zieleni niemal na całym projekcie planu. Pyta Pan, że nie powinny tu być tereny zieleni. Myśmy wyznaczyli tak bardzo dużo terenów zieleni... Studium nam pozwala na przeznaczenie dopuszczalne przeznaczyć maksymalnie 50% danego przeznaczenia, my pod parki pod parki do wykupu przez gminę przeznaczyliśmy, już powiem, przeznaczyliśmy ok. 9,27 hektara, dodatkowo wyznaczyliśmy teren parku, który ma pozostać własnością Politechniki, czyli 3,31 hektara, czyli to jest około 12% samego terenu, ale oprócz tego, że wskazujemy stricte tereny zielone, my tutaj dajemy powierzchnię biologicznie czynną. Jeśli się Państwo przyjrzeni, dajemy tutaj bardzo dużo stref zieleni, gdzie wymagany ten wskaźnik jest większy. Chodzi nam o to, żeby zachować pewien ciąg zieleni wzdłuż pasa startowego, żeby było połączenie też w kierunku północ-południe, wschód-zachód. I też zwrócę uwagę na pewien fakt, że nie liczy się ilość, tylko liczą się te mapy w momencie, kiedy sporządzamy projekt. Jak Państwo sami tutaj zauważyli, głosy są przeciwstawne, a projekt planu próbuje wyważyć kompromis pomiędzy terenami właścicieli terenów, a w tym wypadku mieszkańców, natomiast chyba nie przypominam sobie, żeby był jakiś plan, gdzie by wszystkie strony były zadowolone. Natomiast naprawdę staramy się tutaj zrobić taki sposób, żeby na ile to możliwe spełnić oczekiwania wszystkich zainteresowanych. Ja tylko tak dla ciekawostki dodam, że to nie było w ramach procedury, tylko osobne pismo, natomiast mieliśmy propozycję, żeby w obszarze tego planu zlokalizować zajezdnię autobusową – tego akurat brać pod uwagę nie mogliśmy, natomiast też była taka propozycja. Czyli nie ma sytuacji takiej, żeby można było wszystkich zadowolić. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Z tej strony nikt, czyli jeszcze Pan i później Pani. Bardzo proszę.

Gość V, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Karol Goryl

Goryl Karol, radny Dzielnicy XIV Czyżyny. Mam pytanie na tym Un.5, czy tam dopuszczona jest budowa czegoś takiego jak akademik?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Nie, nie jest dopuszczona.

Gość V, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Karol Goryl

OK. Idąc od początku tutaj osób, które zabierały głos. Ja również tutaj jako mieszkaniec pobliskiego osiedla, jako radny Dzielnicy, też jestem zdumiony, kilka razy wytrzeszczyłem oczy na temat tutaj słów Pana z Politechniki. Jeżeli dla Pana, no ten zielony niekoniecznie z jakimiś budynkami usługowymi jest terenem do niczego, to naprawdę, to jest tak jak tutaj Łukasz powiedział, bardzo przerażające. Wspomniał Pan, że został projekt Politechniki i „Politechnika 2100” przedstawiony w Radzie Dzielnicy, owszem, byłem na tym spotkaniu, po prostu przedstawił Pan koncepcję Państwa jako Politechniki dla całego tego obszaru, aczkolwiek nie pamiętam, żeby po Pana wystąpieniu było jakieś głosowanie bądź jakieś owacje na stojąco, żeby Pan mógł mówić, że Pan ma legitymację społeczną do tego, żeby ten projekt realizować, bo... Powiedział Pan, że Pan się legitymuje tutaj głosem mieszkańców, w związku z tym chciałbym jak najszybciej po prostu zdementować, bo nie może Pan czegoś takiego powiedzieć, słowa, że w Radzie Dzielnicy to jest z olbrzymią tutaj radością przyjęte, również chciałbym to zdementować. Państwo zakładają w swoim planie własnym, wewnętrznym, który został nam przedstawiony, praktycznie każdy element, który leży na działkach Państwa był zaplanowany przyszłościowo jakąś tam kubaturą, jakąś tam bryłom, w zasadzie można powiedzieć, że to miałyby powstać nowa dzielnica w dzielnicy, bo tego było tam aż tak dużo. Co to zwrócić uwagę z mojej perspektywy, Państwo planowali od strony ul. Stella-Sawickiego bardzo wysoką zabudowę, gdzie ten pomysł mi się po prostu nie podoba, ale idąc dalej. Polewam nad tą działką pomiędzy Cogiteonem a os. Akademickim. Jestem zdziwiony, że po prostu tak bardzo tutaj Zarząd Województwa naciska na to, żeby jednak zmienić tą kategorię tego terenu i jak czas pewnie pokaże, jak dla większości tego typu nacisków, za 5-10 lat dowiemy się co było celem osób na zaciskających, co tam tak naprawdę ma powstać. Byłby to fajny bufor pomiędzy istniejącym osiedlem a zabudową jakim będzie Małopolskie Centrum Nauki. Jeżeli chodzi tutaj o Pana spostrzeżenia co do wyjazdu z ul. Orlińskiego. No jak Pan widzi, gdzie kończy się plan, cała ul. Stella-Sawickiego nie jest zakresem tego planu. Jakby Pan śledził ostatnie wydarzenia na przestrzeni, powiedzmy 2 lat, było kilka spotkań, w tym jeden z projektantem planowanego wyjazdu z ul. Orlińskiego, projektu, była tam w Dzielnicy dość bujna dyskusja na ten temat, żeby pogodzić właśnie różne strony społeczne od mieszkańców os. Dywizjonu przez mieszkańców nowych osiedli przy Orlińskiego, jak i użytkowników drogi lokalnej po prostu innych osiedli dookoła, którzy też z racji jakiejś koncentracji usług, szkół, przedszkoli, przychodni, tamtędy podróżują. Wszystko jest w toku.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Jak pytaliśmy Wiceprezydenta Muzyka w zeszłym roku na spotkaniu w Klubie 303 dostaliśmy informację, że to tak bardziej 2025. Początkiem tego roku było jakieś spotkanie, byli tam też przedstawiciele Dzielnicy, jakieś nowe ustalenia w sprawie tego projektu. Trzeba śledzić profil Dzielnicy, to Panu mogę tylko powiedzieć, żeby patrzeć, jak sprawa będzie się miała, ponieważ to jest wszystko w toku. Są projekty, są uzgodnienia, kwestia tylko znalezienia środków i realizacji. Jeżeli chodzi tutaj o kwestie, które tutaj Pan z kolei wspominał, jeżeli chodzi o pas startowy. No i gdyby tak patrzeć szerzej, to całe os. 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303 stoi na mniej lub bardziej terenach dawnego lotniska, w strefie technicznej itd., bocznych zjazdów, jakichś mniejszych hangarów, więc tak naprawdę te osiedla chcąc zabezpieczyć, jakby Pana wizję w pełni, no one w ogóle nie powinny powstać, ja nie powinien tam mieszkać, ale patrząc na to co zostało, również ubolewam nad tym, że niestety, ale to nie kwestia jakby samego planu, tylko tego, że ten plan był stworzony tak, że był wadliwy, że dało się go podważyć i go usunąć, bo poprzedni plan zagospodarowania przestrzennego dla wschodniej części pasa startowego był w mojej ocenie naprawdę dobrym planem, zabezpieczał bardzo dużo terenów, troszeczkę bardziej cywilizował ul. Orlińskiego, było tam troszeczkę inne rozłożenie dróg, przed szkołą 155 choćby nawet troszeczkę inaczej to wyglądało wszystko. Niestety, plan upadł i mamy co mamy, bo deweloperzy wykorzystali to, żeby jak najszybciej zbudować co się da, no i jak to w Krakowie niestety w mojej ocenie bywa plany zagospodarowania przestrzennego powstają dopiero w momencie jak 70-80% rzeczy godnych do zabudowania jest już zabudowanych. Nawet tutaj jest przykład, o którym Pani wspominała, że zabudowa mieszkaniowa powstała w miejscu, gdzie według Studium miały być usługi, więc już mamy jakąś zmianę według tego co gdzieś tam kiedyś było zakładane. I ja mam takie pytanie, przy pasie startowym, ta zieleń, ten zielony duży taki trapez, w tej przestrzeni tam żaden nawet budynek jakiś, cokolwiek małego, nic tam nie może powstać?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Dopuszczone są tylko obiekty toaletowe o powierzchni zabudowy do 20 m².

Gość V, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Karol Goryl

Czyli tylko toalety?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Tak.

Gość V, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Karol Goryl

Tylko toalety. Czyli żadnej jakiejś małej gastronomii, nic takiego, nic nie jest przewidziane w tym obszarze? Zresztą w każdym wokół pasa startowego, tak?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Tak.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Gość V, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Karol Goryl

Dobrze. Ja w tej kwestii tutaj tego planu na tą chwilę tyle, czekam z niecierpliwością jakie wnioski zostaną tutaj złożone przez Politechnikę, bo jest tutaj kilkadziesiąt tematów, które Państwo się nie zgadzają ze swoją tutaj wizją. Ja chciałbym tylko jeszcze dodać, że przede wszystkim ten obszar, który tutaj jest pokazany, jest nie dla usług, nie dla osób prywatnych, czy też jakiejś instytucji, tylko przede wszystkim tutaj mieszkają ludzie, tak jak tutaj Pan wspomniał, nie tylko patrzmy na to miejsce jako ten wycinek dzielnicy, wycinek Krakowa, ale ten wycinek jest częścią większej całości tych wszystkich planów zagospodarowania przestrzennego dookoła, jest ich bardzo dużo, o bardzo dużej zagęszczonej zabudowie, więc ta zieleń, która tutaj jest pokazana wokół pasa, jest naprawdę bardzo, bardzo potrzebna, aczkolwiek jej nigdy za mało i ubolewam nad tą jedną działką. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Teraz Pani oddajemy mikrofon, bo Pani za chciał zabrać głos. Bardzo proszę.

Gość VI – p. /.../*

Dzień dobry. Nazywam się /.../*, jestem tutaj z ramienia Politechniki Krakowskiej i chciałbym jedną rzecz podkreślić, bo tu cały czas się atakuje Politechnikę jakoby była deweloperem i chciała do cna zabudować tereny, zwłaszcza te zielone, które są tutaj wyznaczone zakazem zabudowy. Tak nie jest. Chciałbym, nie wiem, może zobrazować, że Politechnika Krakowska, jej interes, jest interesem też publicznym, jest interesem Urzędu Miasta tak samo jak i mieszkańców, jak i samej Politechniki, dlatego że ten teren, i tak jak na ul. Warszawskiej jest terenem Kampusu Politechniki Krakowskiej, i jeżeli ona nie będzie miała możliwości rozwoju, budowania nowych obiektów, będzie musiała wyznaczyć, czy przez Urząd trzeba będzie wyznaczyć nowe tereny na rozwój tej uczelni, ponieważ uczelnia nie jest instytucją, która, nie wiem, żyje w stagnacji w tych budynkach, które są, tylko powstają nowe kierunki, nowe dziedziny nauki pod względem budowlanym i technicznym, które wymagają rozbudowy budowy nowych budynków. Ale to nie wiąże się z tym, że będziemy, czy Politechnika będzie chciała do cna to wszystko zabudować, tak jak deweloperzy, bo nie jesteśmy deweloperami, natomiast my musimy mieć tereny zabezpieczone pod rozbój, tak jak to się dzieje na świecie. Przecież na tej uczelni uczą się ludzie, wasze dzieci, potem wnuki itd., no i gdzie to się ma odbywać? Ma być porzucane po różnych budynkach na terenie miasta, wykupywanych itd.? Nie. Są kampusy. Tak jak jest to dążenie na całym świecie, że uczelnie mają swoje kampusy, w związku z tym my nie jesteśmy przeciwni terenom zielonym, natomiast 9 hektarów, które są potrzebne, bo już w tym momencie mamy procedury uruchomione na budowę budynków, które są konieczne dla studentów, to nie są jakieś widzimisię typu deweloperka, tak jak mówiłam, w związku z tym moja uwaga jest taka do tego całego planu, żeby jednak tam, gdzie ekofizjografia wskazuje na ochronę zieleni, ją chronić, bo to jest oczywiste, tak jak Pan tu powiedział, że studenci powinni się tego uczyć i iść w tym kierunku, ale nie na takich hektarach, ponieważ jeżeli my zabezpieczymy tylko zieleń, to uczenia się właśnie nie będzie rozwijała, a wy wszyscy atakujecie uczelnię jakbyśmy nic nie chcieli, tylko wam wszystko pozabierać i całą zieleń i w ogóle zabudować miasto, a tak nie jest. Jednak jest to dobro publiczne i dobro, które nie służy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

tylko ludziom, którzy tam pracują, tylko na lata, i jest to dobro Małopolski. I jeżeli ten teren zostanie zabrany w jakikolwiek sposób i trzeba będzie nowe tereny wyznaczać na rozwój uczelni, to na pewno te tereny będą poza granicami miasta teraz, czyli miasto będzie musiało też włożyć finansowo jakiegokolwiek koszty, żeby zabezpieczyć infrastrukturalnie ten teren. To jest po prostu interes obopólny, zarówno mieszkańców – społeczny, jak i uczelni, więc nie róbmy z Politechniki dewelopera, bo to jest po prostu nieprawda, tylko znajdziemy rozwiązanie. Rozwiązanie według nas jest takie, że zabezpieczamy tereny zielone tam, gdzie są drzewostany chronione, tam gdzie ekofizjografia wskazuje, że powinno się zabezpieczyć, jednak tam, gdzie to nie jest konieczne, jednak dopuścimy tam studentów, chociażby na obiekty sportowe, bo one też są potrzebne. Te obiekty sportowe, które miałyby tu powstać, czy urządzenia sportowe typu otwarte boiska itd., służą nie tylko Politechnice i studentom, którzy tu mieszkają, ale zapewne mieszkańcy też będą się z tego cieszyć. Będzie to wybudowane z kosztów nie mieszkańców. Więc nie widzę powodu atakowania nas, kiedy my mamy po prostu swoje też potrzeby zapleczone czy rozwojowe, prawda? Uczelnia musi się rozwijać. Więc propozycja jest taka, żeby 70% zniżyć do 60% przynajmniej, tak jak jest w Studium, teren, który jest wyznaczony w środku, jednak troszkę go obciąć przynajmniej o ten prostokąt, który nie jest chroniony w żaden sposób – nie ma tam nic chronionego, żadnych zwierząt, żadnych roślin, nie ma nic. Wystarczy, jeżeli będzie tam 2 hektary, a nie 3 hektary, prawda? To samo jest z tymi ciągami pieszymi wyznaczonymi. Owszem, wiem, że MKUA narzuciło to, ale dlaczego nie można tych ścieżek dostosować do miejsc, w których nic nie powstanie? To znaczy, tam gdzie są sieci przesyłowe, dystrybucyjne, po prostu poprzesuwać to. Niech plan nie narzuca miejsca tak nielogicznego można by powiedzieć, no bo w tym momencie i sieci, których się nie da przysnąć, bo są tam główne dystrybucje MPC-u, woda, no nie da się tego przesunąć w żaden sposób, bo za duże są te po prostu średnice, więc dostosujemy to do uwarunkowań w terenie. Druga rzecz. Tutaj wiem, że jest zabezpieczony teren, prawdopodobnie tak jak było mówione pod węzeł, prawda, tam KU.3. Jeżeli robimy tak duże obszary zielone i wiadomo, że na osi pasa wylotów nie da się zbudować tej części zielonej, nawet powiem, że my nie będziemy szczególnie tu walczyć o ten teren, bo on jest oczywisty, że powinien być zielony bez dwóch zdań, czemu tam, gdzie jest miejsce na parking nie zrobić tej zajezdni czy tego węzła, a ten teren już urbanistycznie cały potraktować jak pod zabudowę usług kultury i oświaty?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Ja przypominam to co mówiliśmy na wyłożeniu – Państwo muszą złożyć uwagę, żeby Prezydent się ustosunkował i bardzo proszę o wskazanie tych lokalizacji, o których Pani mówi, które Państwa interesują, żebyśmy wiedzieli konkretnie co Państwo chcą, gdzie chcą.

Gość VI – p. /.../*

Tak. Mnie po prostu tylko o to chodziło, żebyście nie atakowali, bo my nie chcemy nic do cna zbudować i nie chcemy zabierać terenów zielonych, zwłaszcza że wskaźniki są tak wysokie – 70% to jest naprawdę...czy 50% to jest bardzo duży wskaźnik. My po prostu chcemy mieć możliwość rozwoju jak przystało na uczelnię techniczną. Bardzo dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana.

Gość VII – p. /.../*

/.../*, też z ramienia Politechniki. Ja tylko chciałem uzupełnić jeszcze tutaj wypowiedź koleżanki, bo jakby idąc tym tokiem myślenia, to chciałem zwrócić uwagę, że w tej górnej części – ja sobie pozwolę tylko przewrócić tutaj, bo nie bardzo widzę tam na tym głównym – tam, gdzie mamy teren US.2, czyli teren sportu i rekreacji. O, dziękuję bardzo. To jest też rzecz, która no była już tu podniesiona przez Pana prorektora, ale proszę zwrócić uwagę, myślę, że Państwo wszyscy macie tego doskonałą świadomość, że to jest teren os. Studenckiego Politechniki Krakowskiej. Os. Studenckie to nie tylko akademiki. Os. Studenckie to również zaplecze sportowe, które jest integralną całością. Te drogi wewnętrzne, które tam istnieją, ul. Florera, ul. Skarżyńskiego, to są ulice wewnętrzne Politechniki Krakowskiej. Uczelnia jest tym właścicielem, tak jak na miasteczku studenckim AGH swoje drogi komunikacyjne. I to stanowi integralną całość os. Studenckiego, to znaczy te usługi sportu, które tam są przewidziane, które od lat tam funkcjonują i uczelnia ma swoje plany rozwojowe, jeżeli chodzi o te usługi sportu, my chcemy dalej jakby, żeby one utrzymały się, żeby je rozwijać, żeby ten teren mógł w tej formie dalej jakby być użytkowany, żeby ta funkcja, po pierwsze, została zachowana i nie zostały wprowadzone do planu takie rozwiązania, które w istotny sposób ograniczą albo zniszczą nam jakby ten teren. Droga, KDW.4 która tam jest przewidziana, no proszę zwrócić uwagę, że ona dzieli jakby nasz teren, tak? Ja już pomijam fakt, co było często podnoszone już przez wszystkich Państwa, że chronimy zieleni. To proszę uwagę, że nadal przebiega dokładnie w miejscu starodrzewia dużych drzew, czyli jakby ułożenie tej drogi w tym miejscu spowoduje konieczność wycięcia dużej ilości dużych drzew. A przecież zapewne są inne rozwiązania, które pozwoliłyby no właścicielowi tego terenu, którym wszyscy wiedzą, bo tam są wyrysowane osiedle planowane zagospodarowanie deweloperowi dojechać niekoniecznie przez teren uczelni. Zapewne można to rozwiązać inaczej i tutaj na pewno będzie miał postulować. W taki sposób, żeby nie zintegrować tego terenu osiedla studenckiego, nie dzielić części mieszkalnej sztuczną drogą, która będzie generowała bardzo duży ruch od części sportowej. Bo przecież to jest jedna całość i studenci, którzy mieszkają w tych akademikach, korzystają dokładnie z tych z tego zaplecza sportowego parkują na osiedlu na na terenach miejsce. Dzisiaj na dzień dzisiejszy tam jest parking zrobiony, ale docelowo zapewne uczelnia będzie się rozwijać. Te tereny będą dalej rozwijane jako tereny sportu, stąd zapewne też będziemy postulować, żeby jako funkcję uzupełniającą do tego MW/U.1 czy MW/U.2 wpisana została też usługi sportu, bo to jest jakby dla nas naturalna kontynuacja tego terenu, tej funkcji rozwoju tego terenu w taki sposób jak on przez lata funkcjonował, jak chcielibyśmy, żeby się rozwijał. Tu jeszcze, jak już jesteśmy przy tym terenie, to chciałem zwrócić uwagę, że ten teren ochrony, który jest na os. Studenckim wskazany po drugiej stronie, czyli teren. Uz.1, no ta inwentaryzacja pewnie też dość dawno była robiona, bo w tym momencie tam już nie ma terenów zielonych. To już od dobrych kilku lat...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Inwentaryzacja była robiona 2 lata temu, a z tego co na wyłożeniu rozmawialiśmy, później Państwo robili przebudowę.

Gość VII – p. /.../*

Tak. Więc tam już mamy, ten teren jest wykostkowany, są płyty zrobione, więc tu też pewnie będzie postulat na to, że...dość duży jest obszar tego terenu, który jest jakby zajęty na tą zielen biologicznie czynną, o którą pewnie będziemy jakoś starać się racjonalizować, ale żeby go też nie wskazywać w tym miejscach, gdzie tego terenu jakby nie ma zielonego, nie ma co chronić, prawda, bo tam już nie ma zieleni chronionej – on jest zainwestowany. To tak na szybko, jeżeli chodzi o jeszcze uzupełnienie tej wypowiedzi. Na razie dziękuję uprzejmie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos sali? Internauci jeszcze chcieliby, tak? Bardzo proszę. Może teraz oddamy głos internautom.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

W pierwszej kolejności poprosimy o zabranie głosu Pana /.../* ze stowarzyszenia Błonia Czyżyńskie.

Gość VIII (online) – p. /.../*

Dzień dobry, witam serdecznie Państwa. Przede wszystkim słyhać mnie, widać?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Słyhać Pana, tak. Bardzo proszę.

Gość VIII (online) – p. /.../*

Super. Dzień dobry, witam serdecznie. Państwa przede wszystkim bardzo chciałbym podziękować Wydziałowi Architektury, że wreszcie po latach wniosków od mieszkańców udało się ten plan zagospodarowywania przygotować i wyłożyć. Cieszy mnie, że wreszcie idziemy w dobrą stronę. Cieszy mnie, że tutaj bezsprzecznie znaczna część obecnych na sali jest zdecydowanie za terenami zielonymi, co pokazuje jasne oczekiwania mieszkańców. Jeśli chodzi o mnie, jestem zarówno członkiem stowarzyszenia Błonia Czyżyńskie, jak również mieszkańcem Dzielnicy XIV Czyżyny, pilnuje tego tematu, monitoruję ten temat zabudowy postępującej tego obszaru. I ja teraz tak chciałbym pokrótce odnieść się zarówno do samego planu, jak i do wypowiedzi poprzedników. Przede wszystkim ten plan obecnie, no już nie jest najgorszy, tzn. zastanawia mnie dlaczego poprzednia wersja planu, która była położona parę miesięcy temu zakładała dużo więcej zieleni, m.in. Un.5 było terenem zielonym, a zastanawia mnie co się zmieniło od tego czasu, że nagle się właśnie to zmieniło, to jeszcze nawiążę do tego na samym końcu, natomiast idziemy w dobrą stronę. Chciałbym poprosić tylko o oddalenie rysunku miejscowego planu zagospodarowania, żeby Państwu pokazać perspektywę. Mówimy,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

jak dobrze pamiętam cyfry... O, bardzo dziękuję. Mówimy o obszarze około 100 hektarów. Proszę mnie poprawić, jeśli się mylę, ale mówimy o obszarze około 100 hektarów. Obecnie, jak zrozumiałem tutaj Panią projektant...

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Mogę Pana od razu poprawić, bo obszar planu to jest 98,5 hektara.

Gość VIII (online) – p. /.../*

Dziękuję uprzejmie. Mniej więcej 100 hektarów. W związku z czym jak Państwo sobie zobaczą, mówimy o znacznie części przeznaczonej na zabudowę, i jak tutaj podliczyłem tabelkę, to teren zieleni urządzonej, nie wiem czy wszystkie, czy tylko te 2 bliżej pasa startowego, to jest mowa o 13%, także szanowni Państwo, to jest zdecydowanie mało albo nieproporcjonalnie mniej względem tego co przedstawia plan, ale zastrzegam, że idziemy w dobrą stronę. Jako strona społeczna, jako stowarzyszenie, wielokrotnie podnosiliśmy, że wszystko co jest po południowej stronie ul. Życzkowskiego, może być bardzo skrupulatnie zabudowane, nawet uważamy, że można tam dopuścić bardzo gęstą i wysoką zabudowę, również północno-wschodni narożnik bezdyskusyjnie uważamy też, że można umożliwić zabudowę, natomiast absolutnie nie zgadzamy się i na to, żeby teren Un.5 pozostał terenem zabudowy, ponieważ jest to nieproporcjonalnie mało w stosunku do tego co i tak właśnie już zakłada plan. To jest bardzo duży ukłon w stronę publicznej uczelni. Po drugie, jak widzimy jest tu też pewien wyjątek. Nie bardzo rozumiem dlaczego akurat w środku południowej części jest jakiś teren zielony, terenu Un jest wrzucony, teren zielony zieleni urządzonej, a na tym samym terenie właśnie na Un.5 nie można tego zrobić – to też zwracam Państwa na to uwagę. Tak że do pełni szczęścia jako strona społeczna – stowarzyszenie, i jako mieszkaniec, i członek społeczności akademickiej absolutnie bardzo proszę przede wszystkim projektanta o pochylenie się nad uwagami, które zapewne złożymy i zamianę Un.5 na teren zieleni urządzonej. Chciałbym jeszcze tutaj zwrócić uwagę na kilka rzeczy i odnieść się do wypowiedzi poprzedników. Przede wszystkim jako członek społeczności akademickiej, a również jako mieszkaniec, uważam za skandaliczne wypowiedź Pana /.../*, Pana rektora /.../*, który po prostu bagatelizuje podstawowe potrzeby mieszkańców, a one sprowadzają się do oddychania czystym powietrzem, do wyjścia z dziećmi, i również z psami, i posiadania takiego terenu, gdzie można po prostu spędzić czas z rodziną. Co więcej, ja tylko powiem, że bardzo się cieszę, że Pan członek Rady Dzielnic, Pan Karol Goryl, podniósł ten temat, ponieważ byłem na spotkaniu z Radą Dzielnicą, absolutnie nie było tam żadnego aplauzu i przyklaskania wizji Politechniki na temat zabudowy tego terenu. Nie przypominam sobie też żadnych konsultacji społecznych, także przywoływanie argumentu, że tu jest jakiś entuzjazm, no jest co najmniej niepokojące. Chciałbym Państwa zwrócić uwagę na jedną zasadniczą sprawę. Politechnika jako Politechnika, owszem, nie jest deweloperem, ale Politechnika posiada między innymi spółkę, która nazywa się jako Akopol – jest to spółka deweloperska, której udziały posiada w 100% Politechnika Krakowska, i ta spółka Akopol wybudowała między innymi osiedla akademickie, i ostatnie budynki to to była sprzedaż również komercyjna, także istnieje bardzo duże ryzyko, że teren, kiedy zostawimy teren Un, ten teren zostanie po prostu zabudowany na cele komercyjne. Zresztą jak pamiętam wypowiedzi sprzed paru lat Pana kanclerza Bednarza, nie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

kryli się Państwo z tym, że chcą wybudować komercyjne akademiki, czyli po prostu zrealizować zabudowę i czerpać z tego korzyści finansowe. Zresztą WZ-ty, które tutaj były składane między innymi na tereny tutaj przy kwadracie, to są dowody na to, że spółka Akopol ma, przynajmniej miała plany deweloperskie. Nie można wykluczyć tego, że taki modus operandi Politechnika będzie chciała kontynuować. Także absolutnie chciałbym to sprostować, ponieważ jest to przede wszystkim niepokojące, kiedy pada z ust pracownika uczelni publicznej. I tak jak wspominałem na samym początku, na pewno idziemy w dobrą stronę. Jeszcze raz bardzo dziękuję za poświęcony czas Pani projektant. Cieszę się, że Pani projektant doskonale rozumie powagę sytuacji. (...) jak to mawiają. W miejscu M.5 jest korytarz przewietrzania powietrza, który już częściowo niestety już jest zaburzony przez Centrum Nauki, ale dalej on jest dalej funkcjonuje, zresztą w ocenie oddziaływania na środowisko jest to uwzględnione. Tak samo ocena oddziaływania na środowisko załączona do tego planu również zawiera wiele zastrzeżeń negatywnych skutków w momencie wprowadzenia zabudowy, tak że konkluzja moja jako stowarzyszenie Błonie Czyżyńskie, a także jako członka społeczności akademickiej, mieszkańca Dzielnicy XIV, jest taka, że jesteśmy w stanie zaakceptować projekt pod warunkiem, że Un.5 zostanie zamienione w całości lub prawie w całości na tereny zieleni urządzonej, po to, żeby zrealizować tutaj koncepcję parku, który będzie powiązany i będzie stanowił jednolity organizm parkowy, na który składać się będzie Park Mistrzejowice, Park (...), Lotniczy Park Kulturowy oraz Park Lotników Polskich. I moje ostatnie pytanie do Pani projektant i do Pani Dyrektor: co się musi stać, żeby ten Un.5 zamienić na teren zieleni urządzonej? Jak dobrze usłyszałem, tam ktoś chciał zrealizować pętlę autobusową, no to przecież pętla autobusowa nie musi stanowić 10 czy 15 hektarów, może być na jakimś wybranym fragmencie, a całą pozostałą część zrobić jako teren zieleni urządzonej. I w tym kierunku bardzo bym prosił, żebyśmy wszyscy szli, ponieważ mamy XXI wiek. Nasze pokolenie mierzy się już z katastrofą klimatyczną i zabudowa wszelkich terenów zielonych po prostu jest irracjonalna, nieprzystająca do XXI wieku. Także życzę sobie, żeby te rozwiązania, które wypracujemy wspólnie służyły latami wszystkim, a uczelnia nie może narzucać żadnej narracji żadnym stroną i uczelnia nie może funkcjonować jako indywiduum w środku żywego organizmu jakim jest Miasto Kraków. Podróżuję po świecie, po Europie, widzę jak wyglądają kampusy w Europie Zachodniej, no delikatnie rzecz mówiąc, są dużo lepsze tam rozwiązania, dużo więcej terenów rekreacyjnych, tam jest postawione przede wszystkim na zieleni, na komunikację rowerową, na ciągi pieszo-rowerową, na miejsca na barbeque, na grilla itd. Także konkludując, pytanie: co się musi stać, żeby ten Un.5 zamienić na teren zieleni urządzonej? Jeśli nie w 100%, to chociażby w 75%. Jeszcze raz bardzo Państwu dziękuję. Trzymam kciuki i wierzę, że będzie dobrze.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja może tylko krótkie sprostowanie. My tutaj jesteśmy przedstawicielami Wydziału Planowania Przestrzennego, nie Wydziałem Architektury. Wydział Architektury wydaje decyzje administracyjne, natomiast my się nazywamy Wydziałem Planowania Przestrzennego, to tak jakby dla sprostowania. Pani projektant, jeśli trzeba jeszcze raz tutaj uzasadni dlaczego teren Un.5 nie może być terenem zielonym. Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Wyjaśnialiśmy te dzisiaj już kilka razy, natomiast wyjaśnimy po raz kolejny. Dwukrotnie jak wysłailiśmy projekt planu do opiniowania i uzgodnień, gdzie obecny teren Un.5 stanowił większą część terenu ZP.4, dwukrotnie spotkaliśmy się z odmową uzgodnienia projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego, który jest właścicielem części terenów w tym obszarze, i warunkiem, który nam Zarząd Województwa postawił, żeby można było uzgodnić projekt planu, czyli procedować ciąg dalszy planu, było to, że musimy przeznaczyć właśnie ten obszar na cele umożliwiające realizację zabudowy usług, nauki i oświaty, co jest jednym z celów, które musi pilnować Zarząd Województwa Małopolskiego. Dwukrotnie próbowaliśmy uzyskać to uzgodnienie, dwukrotnie spotkaliśmy się z odmową, dopiero przy zmianie przeznaczenia na Un.5, dopiero nam się udało tą zgodę uzyskać. Ponownie też przypomnę to, co już mówiłam wcześniej, pomimo że wskazaliśmy teren inwestycyjny, wskazaliśmy w tym terenie znacznie wyższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej niż wymagany ze Studium, dlatego że Studium dla tego obszaru, który jest poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego narzuca nam 30%, my daliśmy 50%, dodatkowo wskazaliśmy dość szeroką strefę ochrony zieleni, w której wymagany jest wskaźnik 70%. Narzuciliśmy również troszkę niższą wysokość niż Studium dopuszcza, narzuciliśmy długości elewacji budynków i odległości między budynkami. Gdyby się dało, żeby tu był zachowany teren zieleni urządzonej pod park, to byśmy zachowali, natomiast nie możemy kontynuować prac nad projektem, jeżeli nie mamy wszystkich uzgodnień. W przypadku braku uzgodnienia, muszą być podane warunki tego uzgodnienia – warunki zostały podane, myśmy te warunki spełnili.

Gość VIII (online) – p. /.../*

Pani projektant, żebyśmy mieli jasność. To czy ja dobrze rozumiem, argumentem Zarządu Województwa jest to, że oni chcą się budować, tak?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Argumentem jest to, że są zobowiązani pilnować, żeby realizować cele oświaty nauki, które są jednym z celów Zarządu Województwa. Jeśli by Pan sobie...

Gość VIII (online) – p. /.../*

No tak, ale oni mogą realizować te cele w różnych miejscach, niekoniecznie akurat realizując ten konkretny kwartał. Drugie pytanie Pani projektant. O jakiej powierzchni mówimy, której własnością jest Zarząd Województwa i jaki element powierzchni stanowi ten kawałek w całości Un.5?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

To znaczy co do konkretów, co do hektarów Panu nie podam, to są dwie działki, ale tak patrząc na „pi razy oko”, przepraszam, to jest około 50% tego terenu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Gość VIII (online) – p. /.../*

OK, czyli drugie 50% ma równoważną część głosów i równoważne prawo do proponowania zmian, tak że uważam, że przyjmowanie w 100% stanowiska Zarządu Województwa, podczas gdy rzeczywiście mogą realizować swoje (...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Ale Zarząd Województwa jest jednym z uzgadniaczy. Nie ma takiej możliwości, żebyśmy nie mogli ich stanowiska uwzględniać.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Uzgodnienie jest dla nas wiążące, tak jak uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, jeżeli byłoby na przykład negatywne, też nie moglibyśmy, musielibyśmy spełnić warunki uzgodnienia po prostu tych organów. To nie jest opinia, którą możemy ewentualnie jeszcze polemizować i zgadzać się lub nie, po prostu to jest uzgodnienie, które jest dla nas wiążące. My nie możemy kontynuować procedury planistycznej przy negatywnym uzgodnieniu jakiegoś organu. Tak że to tutaj Pani projektant wyjaśniała, 2 razy były próby jakby zachowania tego terenu zielonego, nie uzyskaliśmy, myślę, że były również chyba rozmowy też prowadzone, nie udało się, w związku z powyższym tutaj myślę, że dyskusji na temat przeznaczenia tego terenu możemy tutaj ewentualnie tylko co do ewentualnych, nie wiem, wskaźników można po prostu tutaj ewentualnie spróbować, jeszcze tutaj zmienić jakieś wskaźniki kształtowania zabudowy, natomiast przeznaczenie terenu musimy utrzymać takie jak nam Zarząd Województwa wskazał.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Ja tylko dodam...

Gość VIII (online) – p. /.../*

Czy (...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Przepraszam, ja jeszcze tylko dodam. Jeśli chce Pan sprawdzić jaka wielkość terenu należy do Zarządu Województwa, to mamy opublikowaną prezentację, którą dzisiaj przedstawiamy. Na slajdzie nr 15 wskazana jest struktura własności i kolorem pomarańczowym wskazane są działki, które należą do Zarządu Województwa, także można sobie po prostu wielkość tego terenu sprawdzić.

Gość VIII (online) – p. /.../*

Bardzo dziękuję. Uważam, że 5%, ktoś kto ma 5% udziału nie może decydować o tak strategicznych miejscach. Ale ja rozumiem uwarunkowania. Natomiast nie wierzę (...), jeżeli 2 razy się nie dało, 3 raz, myślę, że też można warto spróbować. Natomiast ja mam pytanie, jeśli chodzi o parametry. Tutaj, jak dobrze pamiętam, jest mowa o 50-metrowych długości elewacji. 50 m to jak dobrze policzyłem, mniej więcej jest długość akademików, czyli mówimy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

tutaj w sąsiedztwie po drugiej stronie os. Akademickiego, czyli mówimy generalnie o kopiuj-wklej również takich, tak długich takich budynków. Co się musi stać, żeby zmniejszyć, albo co możemy właśnie zredukować na maksa, jeśli chodzi o warunki?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Składać uwagi. Bo Zarząd nam narzucił przeznaczenie terenu, natomiast nie narzucił nam parametrów jakie mogą być, więc mogą Państwo spróbować wnioskować o to, żeby zmniejszyć te możliwości zabudowy bez zmiany przeznaczenia terenu, i każda z tych uwag, którą Państwo złożycie będzie odrębnie analizowana przez Prezydenta.

Gość VIII (online) – p. /.../*

Super. Bardzo dziękuję, na pewno z tego skorzystamy. Jeszcze raz przepraszam, Wydział Planowania Przestrzennego pomyliłem z Wydziałem Architektury, natomiast uważam, że to jest kawał solidnej roboty wreszcie, chciałbym to podkreślić. Jeszcze raz bardzo dziękuję za wkład własny, poświęcony czas. Uważamy, że idziemy w dobrą stronę. Nie chciałbym wracać do dyskusji i rzucać dużo więcej zabudowy niż to jest tutaj już obecnie, bo i tak to już jak widzimy jest nieproporcjonalnie dużo. Chciałbym jeszcze raz wszystkim podziękować. Oddaję głos mieszkańcom, ponieważ jest ich jeszcze trochę i nie chciałbym zabierać im czasu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. To kolejne pytania od internautów.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Następny w kolejności zgłosił się do głosu Pan /.../*.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Bardzo proszę.

Gość IX (online) – p. /.../*

Dzień dobry Państwu. Czy widać mnie, słysząc?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Słysząc Pana.

Gość IX (online) – p. /.../*

Dziękuję za udzielony głos. Tak jak przedmówca chciałbym podziękować Państwu za wyłożony plan, kawał dobrej roboty, i cieszę się, że właśnie idzie w dobrą stronę. Odnośnie takich lokalnych tutaj uwag, które Państwu jako mieszkaniec os. Akademickiego chcę złożyć, to takie mam 3 jakby obszary. Oczywiście zieleni, oczywiście komunikacja. I zacznę może od tej zieleni. Czy nie byłoby możliwości właśnie w zakresie tego Un.5, odrobinę poszerzenia tego pasu wydzielonego pod zieleni kosztem np. terenu zielonego, który jest poniżej na południe od pasa zaproponowany? Duże obszary zieleni, o których mówił Pan rektor /.../*, bez możliwości

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

lokalizacji usług typowo gastronomicznych, co widzimy na przykładzie Parku Lotników i powiedzmy AWF-u. Dopiero Państwo zobaczycie, że w sąsiedztwie Tauron Areny czy w sąsiedztwie właśnie nowo zlokalizowanego pawilonu gastronomicznego – tam jest życie, tak, więc to też taka uwaga, że ograniczanie tylko jakiegokolwiek zabudowy do możliwości lokalizacji pomniejszych toalet to jest tak naprawdę zabójstwo dla tego miejsca ze względu nawet na możliwość organizacji imprez okolicznościowych. I stąd moja propozycja, czy nie można by tego w takiej dyspersji wprowadzić, po prostu zamiast lokować bardzo dużego obszaru zieleni, w której tak naprawdę usług typowo gastronomicznych, które jednak spajają ludzi, jest niewiele, czy nie można by tego rozdzielić i na przykład właśnie podzielić z tym Un.5, z którym odrobinę szerszy pas sprzyjałby właśnie temu co Państwo już, uwarunkowań dotyczących aerosanitarnych rozwiązań, wykazali, bo tam jest jak najbardziej klin powierający północ-południe. Tak się składa, że jestem akurat pracownikiem Laboratorium Inżynierii Wiatrowej i ten teren też analizowaliśmy pod kątem właśnie możliwości napowietrzania i poprawy właśnie warunków aerosanitarnych tutaj tych obszarów zurbanizowanych, więc... Tak na boku powiem Państwu, w 2018 r. zorganizowaliśmy konferencję i w 2020 r. wystąpiliśmy w Urzędzie Miasta w możliwości prezentacji, natomiast pandemia pokrzyżowała nam plany przedstawienia realnych możliwości właśnie oceny tych warunków i poprawy w zakresie właśnie planowania urbanistycznego, tak że od tamtej pory mijają 3 lata i z Państwa strony jest cisza, no więc też chciałbym się przypomnieć w temacie, że mamy narzędzie, mamy kadre, mamy możliwości, no i tutaj akurat mamy najlepszą możliwość wspomnienia tego obszaru właśnie w rozwiązania, które już zostały wspomniane. Ja sobie tak porównałem między nami mówiąc, właśnie intensywność zabudowy, którą Państwo... Jakby można było odrobinę podwyższyć ten slajd prezentacji. Mamy MW.4, która ma wskaźnik intensywności zabudowy między bodajże 0,7 a 1,8; natomiast w Un.5 mamy nawet do 1,2. Proszę Państwa, 1,2; wskaźnik intensywności zabudowy, to są wielkie kubatury po prostu. Tu mamy, że jeszcze mamy 16 m, to jest 4,5 do 5 kondygnacji, blok po prostu o 50-metrowej długości elewacji. Nie wiem co Państwo tu chcecie zrobić, ale za przeproszeniem mówiąc kolokwialnie, ładowanie takich obiektów w miejsce żegna się z jakimkolwiek uwarunkowaniami sanitarnymi. Tyle. Po prostu tyle w temacie. No więc jeżeli nie osłabicie Państwo tego, to ja nie wiem jak chcecie Państwo spełnić te dwa wykluczające się uwarunkowania, tak, czyli albo aerosanitarnie, albo przepraszam, deweloperka, tak? Bo tutaj rozumiem, że Zarząd Województwa ma jakieś plany, o czym zostało to wspomniane, i teraz pytanie, może by się Państwo odsłonili jakie tam są plany, i czy nie można by tych planów przenieść z drugiej strony, tam gdzie mamy ZP bodajże 3 chyba, tak. Jakby można było troszeczkę niżej zjechać teraz z tą prezentacją. Mamy tam właśnie ten cypelek (...), gdzie obsługa komunikacyjna jest genialna, tak, mamy świetny dojazd, mamy wszystko praktycznie na (...). Bo nie wiem czego jeszcze z oczywistych rzeczy tutaj można oczekiwać. Tak że to jest moje pierwsze pytanie odnośnie możliwości takiej rearanżacji troszeczkę tej zieleni z ZP.2 czy ZP.3 w Un.5, a Un.5 na ZP.3. Tyle. Drugie pytanie moje dotyczy rozwiązania komunikacyjnego, bo na siłę jest nam wcisnięte tutaj rozwiązanie północ-południe z przedłużeniem ul. Życzkowskiego, które wchodzi nam w klasę drogi, która jest tak naprawdę drogą dojazdową, pseudo wewnętrzną, powiedzmy sobie, i nagle ul. Florera, która jest klasą drogi dojazdowej, lokalnej, musi obsłużyć ruch, po pierwsze, całego Życzkowskiego, bo

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

powiedzmy sobie szczerze, Życzkowskiego, osoby, które chcą się dostać na ul. Bora-Komorowskiego mają w tym momencie utrudnioną możliwość komunikacji, a w tym ta Państwa propozycja w rozwiązaniu ładują się za przeproszeniem, mówiąc kolokwialnie, w ul. Florera i powodują paraliż. Już w tym momencie mamy paraliż lokalnie o godzinach szczytu z tytułu mieszkańców os. Avia, którzy chcą tutaj właśnie skorzystać z tak zwanej nawrotki i korzystają z ze skrzyżowania Stella-Sawickiego i Florera. No teraz Państwo jeszcze zaproponowaliście takie rozwiązanie, które nam jeszcze tylko dołoży użytkowników terenu Parku Technologicznego. I jeszcze jedno tutaj, też do komunikacji. Jakby można było odrobinę podnieść tą prezentację właśnie na tą ul. Florera. W tym sąsiedztwie Państwo zaproponowaliście... Troszkę do góry poproszę. W tym sąsiedztwie zaproponowaliście MW/U.2, MW/U.1 i masę usług. Jak komunikacyjnie będą obsłużone te usługi? Proszę Państwa, jeżeli są usługi, jest dojazd, no jesteśmy zmotoryzowanym społeczeństwem, jest dojazd środkami, raczej no z własnych samochodów, tak, i teraz pytanie, w jaki sposób jeżeli mamy tutaj 2, 4, 6 prawie bloków, czyli około, nie wiem 1000, 2000 mieszkańców, każdy z nich, wskaźnik zmotoryzowania jest tym momencie między 0,7 a 0,9; to teraz przeliczmy sobie te kilkaset samochodów codziennie plus usługi. W jaki sposób Państwo, jak już w tym momencie jest problem komunikacyjny, przewidzieliście tu możliwość rozwiązania tego tak naprawdę zatoru? Bo tutaj rozumiem, że się ma rozwijać miasto i jak najbardziej, mówię, idziemy w dobrą stronę, ale nie możecie kosztem paraliżu, tak? Rozwijamy zabudowę, to rozwijamy układ komunikacyjny. Dlaczego ze strony ul. Bora-Komorowskiego nie ma tutaj, nawet, nie wiem, sięgacza? Przecież to nie jest większy problem, żeby te usługi obsłużyć z tamtej strony. To są rozwiązania, przepraszam, ale oczywiste. Żyjemy w tym miejscu akurat i widzimy już teraz problem przy tym co powstało, czyli os. Avia i Orlińskiego, z osobami, które nie mają możliwości swobodnej komunikacji. I na takie podsumowanie jeszcze. Przepraszam, ale to co Państwo powiedzieliście, że zajmujemy się tylko tym planem miejscowym, no to to jest przepraszam, ale chyba nie na miejscu. Plan miejscowy jest po to, żeby planistycznie objąć też sąsiadujące plany, i w zakresie komunikacji, to co zostało wspomniane przez jednego z moich przedmówców, komunikacji właśnie z ul. Stella-Sawickiego w obie strony, no jest jednym z priorytetów tutaj. Jeżeli nie uwzględnimy tego rozwiązania bez (...) właśnie z Dzielnicą...Dywizjonu i z Avią, to tak naprawdę na czym się skupia planowanie, na jednym obszarze tylko z obszaru? To przepraszam, ale to jest głęboki mój niepokój (...). Tyle. Jeśli mogę prosić o te trzy kwestie, tak, czyli możliwości reorganizacji, dwa, to jest obsługa komunikacyjna, szczególnie tego północno-wschodniego rejonu, w którym jest mnóstwo usług, i kwestia połączenia Bora-Komorowskiego i Stella-Sawickiego właśnie z rozwiązaniem komunikacyjnymi, które są w tym momencie mocno niepokojące. Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

To ja powiem tak, w zakresie pewnej zmiany aranżacji. Musimy mieć od Państwa uwagi, żebyśmy po prostu mogli rozważać wszelkie zmiany. Ja przyznaję, że nie do końca była, nie do końca dobra jakość połączenia, więc nie do końca załapałam Pana propozycję jakiejś zamiany terenów. Proszę to złożyć na piśmie w formie uwagi, wtedy Prezydent na pewno będzie to analizował. Co do połączenia komunikacyjnego północ-południe. Ja rozumiem, że Panu chodzi o klasę dróg jaka jest wskazana, bo nie wiem też czy dobrze zrozumiałam. Ulica...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Gość IX (online) – p. /.../*

To też, bo...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Ul. Życzkowskiego, dojazdowa, plus dojazd do Cogiteonu, jedno, że uwzględniają wydany ZRID do Cogiteonu, natomiast klasa drogi, że to jest klasy lokalnej wskazane, wynika z tego, że musieliśmy zapewnić taką klasę drogi, ponieważ są plany, żeby w tym rejonie można było obsłużyć teren komunikacją zbiorową, i tak jest przyjęte, że tam gdzie chcemy prowadzić autobus, musimy mieć klasę lokalną. Natomiast co do zjazdów z ul. Bora-Komorowskiego. Nic takiego nie projektujemy, dlatego że tu jest problem z przepisami o drogach, ja dokładnie nie zacytuję tych przepisów, bo aż tak dobrze ich nie znam, natomiast wiem, że jest zakaz wprowadzenia zjazdów 50 m od skrzyżowania. Z tego co mi się obilo o uszy, na etapie sporządzania planu jest problem przez to, że w niedalekim sąsiedztwie jest zjazd do Serenady i z góry mieliśmy narzucone przez Zarząd dróg Miasta Krakowa, że nie mamy żadnych wjazdów od ul. Bora-Komorowskiego. Nie możemy czegoś takiego zaprojektować. Natomiast co do szerokości zajętości pod ul. Bora-Komorowskiego oraz pod Stella-Sawickiego. Zajętości te wynikają z planowanych inwestycji wpuszczenia w tych terenach docelowo kiedyś tam tramwaju, także też nie tak, że my sobie robimy plan w oderwaniu od innych planów, od innych inwestycji miejskich, tylko po prostu też je uwzględniamy. Ja akurat nie zajmuję się rysowaniem komunikacji, bo od tego mamy specjalistę, natomiast wiem, że mieliśmy narzucone, że musimy uwzględnić te wszystkie właśnie wydane decyzje dotyczące w przyszłości tramwaju, zarówno w tej północnej części, jak i we wschodniej części. Chyba... Aha, jeszcze Pan pyta o obsługę terenów MW/U.1, MW/U.2. Nasza propozycja jest taka, my troszeczkę w tych terenach narzucamy własną koncepcję, jak mają być zlokalizowane budynki. Czy powstanie powstaną budynki na 2000 mieszkańców, tak jak Pan przewiduje, czy inne, to już będzie gestia właścicieli terenu, którzy będą chcieli tam realizować. My zapewniamy obsługę drogami publicznymi do sąsiedztwa tych terenów, natomiast już dojazd bezpośrednio do tych terenów musi być wyjaśniony na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę. Natomiast wciąż jesteśmy, przypominam, na etapie pierwszego wyłożenia, uwagi można składać, i podejrzewam, że do tego terenu będą... Jak to mówiliśmy, to jest kompromis między pewnymi stronami, więc jestem przekonana, że właściciele terenu, nie tylko Politechnika, będą kwestionowali pewne rozwiązania. Zobaczmy co nam zaproponują, zobaczmy jak do tego podejdzie Prezydent. Także my jednoznacznie nie wskazujemy obsługi komunikacyjnej konkretnych terenów, my wskazujemy całościowo obsługę komunikacyjną. Jeśli ktoś ma inne propozycje, uważa, że coś powinno być lepiej zrobione, bardzo prosimy o składanie uwag, będziemy się temu przyglądać, będziemy analizować i będziemy się starać wybrać najkorzystniejsze według nas rozwiązanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Można oczywiście umówić się do nas na rozmowę z Panem komunikatem, jeśli będzie potrzebne wyjaśnienie jeszcze jakichś szczegółów rozwiązań komunikacyjnych.

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest jeszcze z internautów?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Tak, następny w kolejności... Zapraszam do głosu Pana /.../*.

Gość X (online) – p. /.../*

Dzień dobry. /.../* . Czy mnie słyszać?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak słyszać Pana.

Gość X (online) – p. /.../*

Ja zacznę od tego, że powiem, że jestem mieszkańcem Czyżyn, tak samo jak moi przedmówcy. I powiem tak, jestem zszokowany wystąpieniem przedstawiciela Politechniki, który twierdzi, że teren zielony to jest nic, to tak w skrócie. W ogóle oburzyło mnie to bardzo na samym początku. Druga sprawa. Też Pani z Politechniki mówiła, że my blokujemy, czy chcemy jako mieszkańcy blokować rozwój uczelni. My nie chcemy żadnej uczelni blokować, bo na przykład UJ jak budował swój kampus, to nie robił tego ani w Czyżynach, ani w Mistrzejowicach, ani w Nowej Hucie i nie „dobetonowywał” tych dzielnic, tylko zrobił to po prostu na Czerwonych Makach, tam gdzie było więcej miejsca. Radny Goryl tutaj mówił a propos właśnie tej drogi i tamtej całej sytuacji przy szkole nr 155, i że tam ostatnie skrawki terenu zabetonowali deweloperzy. No tak, i trzeba sobie jasno powiedzieć, że do tego zabetonowania przyczynili się też niektórzy radni Miasta po prostu forsując pewne swoje tezy, takie, a nie inne. Kolejna rzecz, która mnie tutaj dziwi, to jest to, że skoro uzgodnienia są wiążące dla Państwa, i ja to jak najbardziej rozumiem i szanuję, to dlaczego skoro było negatywne stanowisko Wojewódzkiej Konserwator Zabytków w sprawie budowy drogi od Stella-Sawickiego, to dlaczego to zostało całkowicie zignorowane i Zarząd Dróg i tak forsował i forsuje dalej i buduje teraz drogę od Stella-Sawickiego? To jest taka kolejna ciekawostka. Tutaj przed chwilą też była mowa o tym, że nie można zrobić od Bora-Komorowskiego drogi również i dlatego, że jest zjazd z Serenady, z tej estakady, no to ja bym bardzo chciał poznać personalnie kto dopuścił do takiego usytuowania tego zjazdu, że teraz nic się nie da zrobić i wszystko jest postawione na głowie. Dany plan MPZP, bo tu też poprzedni Pan mówił, że plany muszą być jakoś ze sobą wzajemnie skoordynowane. Jak najbardziej, właśnie tak musi być i on musi być rozpatrywany w połączeniu z sąsiadującymi obszarami, którymi są pokryte te plany, terenu, więc dla mnie jest oczywiste, że musi to być skorelowane z sąsiednimi, jakby z otoczeniem, no nie może być inaczej, bo jeżeliby tak było, to możemy go wyrzucić do kosza. Po co planować? I przejdę już teraz do meritum. Bo my jako mieszkańcy nie zgadzamy się na dalsze betonowanie tutaj wszystkiego co się da, każdego jednego skrawka terenu zielonego, ponieważ tak, mamy już postawioną Avię, która przypomnę powstała na WZ-tcce, zabrano nam teren tak zwanego Wilczego Pola, czyli tego terenu zielonego u zbiegu ulicy al. Pokoju i ul. Nowohuckiej – to była ta osławiona poprawka Pietrzyka, i jeszcze w międzyczasie był teren Paprociowego Lasu, gdzie też chciano włączyć wysokie jakieś budynki, no i wreszcie teren Małopolskiego Centrum Nauki i drogi dojazdowej, gdzie mieszkańcy od początku sygnalizowali, że może

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

niekoniecznie w tym miejscu ono się powinno znaleźć, ale jak mówią niektórzy złośliwi, no ktoś chciał mieć blisko do pracy, więc dlatego to Małopolskie powstało Centrum tutaj, a nie gdzieś indziej, wraz z drogą. Podsumowując, nie ma zgody naszej jako mieszkańców na dalsze dobetonowanie Nowohuckich dzielnic na dalsze zabetonowanie Krakowa, budujemy, ale z głową, a nie na łapu-capu. Tyle. Dziękuję Państwu bardzo.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Jak widzę temat jest bardzo, bardzo trudny. Tutaj mamy różne głosy przeciwstawne. Myślę, że Pan Prezydent będzie miał tutaj bardzo po prostu duży problem i żeby jakieś rozwiązania kompromisowe zastosować i wprowadzić ewentualnie do planu miejscowego.

Gość X (online) – p. /.../*

Ja tu nie widzę głosów przeciwstawnych, bo generalnie mieszkańcy wszyscy są za tym, żeby tam było zielen, a nie beton, więc ja nie rozumiem. Zabraliście już nam tutaj teren pod Małopolskim Centrum Nauki, zabraliście nam Wilcze Pole, coraz więcej nam kroicie po kawałku. Ja sobie przypominam te nagłówki medialne gazet krakowskich, które mówiły o wylewającym się do Czyżyn beton. My naprawdę mamy już tego dość. My chcemy zieleni i przestrzeni, nie betonu, zwłaszcza w dobie obecnego kryzysu klimatycznego. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Bardzo proszę.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Kolejną osobę zapraszam do głosu, Pan /.../*.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Bardzo proszę zadać pytanie.

Gość XI (online) – p. /.../*

Dzień dobry. Momencik, już włączam kamerę. Dzień dobry Państwu, nazywam się /.../*.
Przepraszam, telefon mi się odzywa. Mam takie pytania odnośnie tego obszaru właśnie tuż nad tym obszarem U...nie widzę na tym powiększeniu, tym, o którym jest dyskusja, tam jest taka łązka. To jest Un.5. Tam jest taka łązka. Dlaczego ta łązka nie jest objęta tym planem? Czy nie da się jej włączyć do tego planu, czy ona jest w jakimś innym planie zagospodarowania? – To jest moje pierwsze pytanie. Drugie pytanie. Ten teren Un.5, w opisie przez Państwa przedstawionym obejmuje zabudowę z zakresu nauki, oświaty, kultury i administracji. Tutaj już wiemy, że tam nie mogą powstać budynki duże, natomiast było tutaj, kolega zadał pytanie, a jestem mieszkańcem os. Akademickiego i też członkiem stowarzyszenia, a kolega zadał pytanie a propos tej części właśnie działki wydzielonej, która jest w posiadaniu Województwa – to było pokazane na slajdzie 15 Państwa prezentacji, tam taki jęczyzek. Co stoi na przeszkodzie, żeby ten teren cały właśnie nasz Un.5 podzielić na dwie części, na tą część

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Województwa i na tą część pozostała i ją wtedy przeznaczyć na teren zielony. W 2019 bodajże roku, jak byłem na spotkaniu z Panem Dyrektorem Szymańskim, on mówił, że ma plany, żeby na tej części Województwa wybudować planetarium. Być może chodzi o te plany, ale nic nie stoi na przeszkodzie, aby ta część pozostała była zielona. Tym bardziej, że kolejna sprawa to właśnie jest taki łącznik zielony, który mógłby powstać w bardzo wyraźny... pomiędzy... Gdybyś mogli wrócić na ten nasz już Un, na ten pierwszy slajd nasz Państwa prezentacji. Bardzo bym prosił, żebyśmy mogli zobaczyć, o którym terenie mówię teraz. Czyli slajd pierwszy.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Ja przepraszam, pierwszy slajd – prezentacja, ale dotycząca planu czy dotycząca uwarunkowań, granic sporządzanego planu?

Gość XI (online) – p. /.../*

Ta mapka, którą Państwo pokazywali tuż zanim Państwa poprosiłem o slajd 15. To był chyba slajd nr 1 o ile dobrze widziałem. Nr 1, strona.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

A może mi Pan powiedzieć czego dotyczyć ma slajd, bo może będzie tak prościej nam się dogadać.

Gość XI (online) – p. /.../*

Tam były zaznaczone te właśnie działki z podziałem na Un i tam były tak takie paski ukośne, taki pasek ukośny...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Stan własności, o to Panu chodzi?

Gość XI (online) – p. /.../*

Nie, nie, nie. Nie to.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Na slajdzie 20 mamy projekt planu. To jest coś przed, czy po?

Gość XI (online) – p. /.../*

Znaczy tam w numeracji stron (...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Slajd nr 1 to jest slajd o dyskusji planowania, że się dzisiaj odbywa, więc jestem przekonana, że nie o ten slajd Panu chodzi.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Gość XI (online) – p. /.../*

Momencik, już, chwileczkę, zobaczę czy ja tutaj nie mam. To może to być też na tym na Un.5 rozrysowane. O, właśnie na tym też to może być.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ale czego ten slajd dotyczy? Może to będzie prościej. Jakby Pan zadał pytanie to może spróbujemy jakoś...

Gość XI (online) – p. /.../*

Niech zostanie ten. Niech ten zostanie, który teraz jest. Otóż z lewej strony tego obszaru Un.5 mamy taki zakresowany obszar takim zielonym kresczkami.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

To mówimy na pewno o slajdzie o projekcie planu miejscowego.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Zielone kresczki są również na terenie Un.5. Już sekundę, już włączamy slajd numer 32. Czy o to Panu chodzi?

Gość XI (online) – p. /.../*

Może być właśnie ten slajd. Może zostać też. Otóż od północy mamy Park Tysiąclecia, prawda, mamy przejście podziemne pod ul. Bora-Komorowskiego, na południe byłyby tereny zielone. Teraz dobrze byłoby połączyć tamte tereny zielone właśnie wokół pasa z tym obszarem zielonym parku, żeby można było przejechać nawet wózkami, prawda, z dzieckiem, czy na rowerze, czy na czymkolwiek, z jednego parku do drugiego, bo tworzymy teraz taką zieloną enklawę w środku wokół odbudowaną wszystkim i zwierzęta tutaj nawet nie będą miały gdzie się poruszać, bo to totalnie (...). Czy nie dałoby się w takim razie właśnie zrobić takiego przejścia zielonego dla przyrody, którą mamy? Pytanie kolejne...

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

To czy się to da, czy nie da, to myślę, że dopiero będziemy musieli... Jeżeli Państwo złożą uwagi, bo będą uwagi różnej treści i my musimy jakby mieć ogląd do wszystkich uwagi i z tych jakby uwag Pan Prezydent będzie musiał jakby przemyśle sprawę co do dalszych rozwiązań planistycznych. Tak że my dzisiaj po prostu Państwu nie możemy odpowiedzieć tak albo nie, bo to są decyzje Pana Prezydenta, więc jeśli Państwo nawet proponujecie jakieś w tym momencie rozwiązania planistyczne, to my się do tego nie odniesiemy, że nie można, albo że można.

Gość XI (online) – p. /.../*

Rozumiem.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Ale sekundę, ja chciałam a propos kładek. Przepraszam, ja Panu przerwę na moment. W obecnych ustaleniach projektu planu w par. 32 dotyczących komunikacji mamy wpisane, że w tych terenach dróg, a tu o to Panu chodzi, dopuszczamy lokalizację kładek nad ul. Izidora Stella-Sawickiego i al. gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego. Akurat obszar, o którym Pan mówi, ta tak zwana łązka, nie znajduje się w granicach sporządzonego planu, nie znajduje się dlatego, że znajduje się w sąsiednim planie, to się nazywa Bora-Komorowskiego – Teren Koncentracji Usług, natomiast z naszej strony w pozostałej części, to co jest w granicach planu, dopuszczamy kładki nad tymi dwoma drogami, czyli al. Bora-Komorowskiego i Stella-Sawickiego.

Gość XI (online) – p. /.../*

Dobrze. Mam pytanie jeszcze kolejne, właśnie związane z tym terenem Un.5, bo jest przeznaczone właśnie w obecnej wersji na zabudowę usługową różnego typu. Już teraz przy Cogiteonie jest problem z wodami odpływowymi, które spływają z Cogiteonu, czy są wylewane tak naprawdę rurami na pas startowy, a zaraz (...), znaczy to może nie jest tak bardzo blisko, są ujęcia wody. Taka sama sytuacja prawdopodobnie będzie tutaj. Ten problem się pojawiał już na etapie budowy Cogiteonu, że ten był zalewany, bo to jest zbocze. Czy nie ma obawy, że budowa tutaj jakichś budynków większych, bo takie tutaj by wtedy powstawały, zanieczyści te ujęcia wody? To jest sytuacja, jeśli chodzi o Cogiteon, która już teraz się fizycznie dzieje po deszczach, że te rzeczy są zrzucane. – To jest pytanie moje czwarte. Pytanie piąte, które już się częściowo pojawiało, przepraszam, już się częściowo pojawiało, dotyczy zasłonięcia bryły Cogiteonu. Gdy rozmawialiśmy na spotkaniach kilka lat temu odnośnie, wtedy to był jeszcze etap przeniesienia Cogiteonu gdzie indziej, powiedziano nam, że ta bryła tutaj musi zostać, bo jest piękna, musi być ona wyeksponowana. Zabudowa tutaj usługowa jakakolwiek całkowicie tą bryłę nam zakryje, więc ten argument ekspozycji bryły, pokazanie piękna, harmonicznego ujęcia z muzeum, całkowicie znika. I kolejna sprawa tutaj jest, to co było powiedziane przed chwilą, tego łącznika. Proszę Państwa, tego łącznika tej drogi, to się nazywało KDW.4, właśnie żeby rozważyć jednak proszę Państwa, rozważyć budowę dojazdu od góry. Proszę Państwa, jeżeliby Państwo wrzucili sobie w Google Maps os. Akademickie i Państwo zobaczyli to skrzyżowanie właśnie Florera, Pisarka chyba, o ile dobrze pamiętam, i Stella-Sawickiego, proszę Państwa, to tam się tak naprawdę zmieści jeden nie przegubowy autobus. Przegubowy autobus blokuje skrzyżowanie już, natomiast próba puszczenia komunikacji miejskiej tą właśnie ul. Florera spowoduje całkowitą nieprzejezdną. Już tutaj jest problem obecnie z komunikacją, chociaż nie ma autobusów. Ta komunikacja była duża, kiedy pod Kwadrat przyjeżdżały autobusy. One blokowały fizycznie to skrzyżowanie. Także kto chce to może sobie wrzucić na Google Maps, tam zobaczyć ciężarówkę na skrzyżowaniu. Ta ciężarna przykład, które tam jest na tym skrzyżowaniu, to jest dokładnie pół przegubowca, jeżeli chodzi o rozmiar, także to całkowicie zakorkuje to skrzyżowanie. Tutaj nie można mówić, że w przyszłości tam będzie tramwaj itd., to problem z korkami już jest teraz, a jeszcze gdy zabudujemy ten narożnik Stella-Sawickiego i Bora-Komorowskiego usługowymi rzeczami czy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

blokami, czy czymkolwiek, to wpuszczenie całego ruchu w ul. Florera jest utopią, że ktokolwiek wyjedzie. Tam nikt nie wyjedzie proszę Państwa.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Może my spróbujemy odpowiedzieć na te pytania, które Pan zadał, bo jest ich kilka, więc bardzo proszę Panią projektant.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Czyli po kolei. Już wspominałam o tej łące nad terenem Un.5. Granice planu zostały wyznaczone w taki sposób, że zapełniają obszar, który dookoła jest otoczony planami obowiązującymi i tutaj Rada Miasta Krakowa podjęła taką decyzję, dlatego że ta północna część od tego terenu już jest objęta planem miejscowym. Co do tego czy teren Un.5 można podzielić na 2 tereny, czy nie. Już ponownie mówimy, proszę składać uwagi, będziemy to analizować. Być może Prezydent się przychyli do takiego stanowiska, jeśli tak, no to zobaczymy czy uzyskamy uzgodnienie Zarządu Województwa, czy nie. Co do przejścia zielonego na sąsiednim planem, to już mówiłam. Jeśli chodzi o to zalewanie i ryzyko zanieczyszczenia pasa startowego. My w projekcie planu nie narzucamy konkretnych rozwiązań, natomiast dajemy ogólne ustalenia dotyczące infrastruktury technicznej, natomiast to w jaki sposób odwadniany jest teren i w jaki sposób zabezpieczony, to jest już na etapie projektu realizacyjnego, czyli przy pozwoleniu na budowę inwestor będzie musiał spełnić wszystkie warunki, które wymagane są przez przepisy. Jeśli chodzi o zasłonięcie Cogiteonu. Ponownie przypomnę, nasza pierwotna propozycja była taka, żeby ten obszar zajęty przez teren Un.5 wskazać jako teren zielony, natomiast jak już wymogiem uzgodnienia było wskazanie terenu usługowego pod oświatę, naukę, to staraliśmy się obniżyć tam wysokość zabudowy, natomiast jak najbardziej mogą Państwo składać uwagi o zmianę parametrów lub inne rozwiązania, każda uwaga będzie realizowana. Co do wrzucania autobusów w ul. Florera, jak to Pan ładnie nazwał. My dostaliśmy wytyczne do planu miejscowego, że musimy zapewnić takie szerokości ulic i takie rozwiązania, które pozwolą tutaj puścić autobus, natomiast czy on będzie wjeżdżał od ul. Życzkowskiego, bo pierwotnie była mowa, że ul. Życzkowskiego ma obsługiwać oraz teren Cogiteonu, czy ona w ogóle przez ul. Florera będzie przechodziła, to to już jakby nie jest w gestii naszego Wydziału. My mamy drogi wyznaczone w taki sposób, żeby te szerokości były wskazane. Ten układ koło pasa startowego, ten dojazd do Cogiteonu – mamy dokładnie przerysowane granice zajętości ze ZRID-u, który tu jest wydany, bo musimy być spójni z innymi Wydziałami, z innymi jednostkami. Skoro są już wydane decyzje administracyjne, my je musimy uwzględniać. Tak że co do tego gdzie konkretnie będzie, którą trasą konkretnie w przyszłości miałby jeździć autobus, to już nie jest nasza decyzja i my tego nie regulujemy planem miejscowym. Chyba wydaje mi się, że na wszystkie zagadnienia, które sobie zapisałam odpowiedziałam Panu.

Gość XI (online) – p. /.../*

A mogę jeszcze dopytać a propos komunikacji, bo pojawiło się dzisiaj zagadnienie pętli autobusowej, to jest taki temat pojawia się i znikam – on był, potem powiedziano, że jednak go nie będzie, a dzisiaj się znowu pojawił. Jaką Państwo widzą sensowność umieszczania tutaj

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

gdzieś pętli autobusowej, skoro mamy zaraz dużą pętlę na dworcu w Czyżynach, tutaj u góry wzdłuż Bora-Komorowskiego ma być Premetro, więc jaki jest sens tam teren przeznaczać na pętlę autobusową, i w którym miejscu jest ona przewidziana w tym momencie w tej wersji? (...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Dostaliśmy takie wytyczne do planu, że mamy zapewnić miejsce pod pętlę autobusową. Z tego co chyba...nie wiem czy ja dokładnie zacytuję to co było w wytycznych, że w jakiejś przeszłości autobus dojeżdżał do klubu studenckiego Kwadrat i to rozwiązanie było dość ciężkie dla wszystkich, więc mieliśmy wytyczne, że tą rezerwę pod pętlę autobusową musimy mieć. Pierwotnie ta pętla była wskazana na wylocie terenu KDL.2 tuż przy Cogiteonie, na części terenu, na nareszcie terenu był teren zielony wskazany – teren pod park. My w momencie, kiedy zmienialiśmy ustalenia projektu planu i wyznaczyliśmy teren Un.5, przenieśliśmy ten dawny teren KU.3 z północnej części pasa startowego na teren na łuku ul. Życzkowskiego – to jest koło tego GZWP Politechnika, tego obszaru Tauronu co jest, i zmieniliśmy ustalenia w ten sposób, że dopuszczona jest zarówno pętla autobusowa, jak i garaże wielostanowiskowe, wielopoziomowe. W momencie gdy będą będziemy rozpatrywać uwagi, tu już mamy zapowiedziane, że Politechnika będzie kwestionowała tą lokalizację, czy tą wielkość, to na etapie rozpatrywania uwag i tak będziemy jeszcze ponownie analizowali te miejsce tej pętli autobusowej. Natomiast to nie jest tak, że my sobie wymyśliliśmy, że tutaj ma być pętla autobusowa, tylko mieliśmy w wytycznych do planu na etapie, kiedy ogłosiliśmy o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu.

Gość XI (online) – p. /.../*

Czyli kto zgłosił to do tych wytycznych dokładnie, jaka jednostka?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Zarząd Dróg Miasta Krakowa albo Zarząd Transportu Publicznego. Ja nie pamiętam dokładnie. Być może jedna i druga jednostka to wniosowała, natomiast uzgodnienie projektu planu następuje przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa i oni pilnowali, żebyśmy to w projekcie planu mieli zaznaczone.

Gość XI (online) – p. /.../*

Rozumiem. Dziękuję Pani bardzo.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję, czy jeszcze są jakieś pytania? Bardzo proszę.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Tak, w międzyczasie zrezygnował z głosu Pan /.../* i użytkownik (...), natomiast...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Gość XII (online) – p. /.../*

Dzień dobry. Nie zrezygnowałem. Przepraszam bardzo.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego –
p. Tomasz Babicz**

To przepraszam, zniknęło mi z listy. Przepraszam, to w takim razie Pan /.../*.

Gość XII (online) – p. /.../*

Tak, dzień dobry. Może mnie będzie widać. Nie wiem czy Państwo mnie widzą. Być może. Ja chciałem poruszyć kilka kwestii związanych z tym planem. Po pierwsze, kwestie wypowiedania się przez przedstawicieli Politechniki. Postulaty przedstawicieli Politechniki jakby trochę nie do końca ujmują interes mieszkańców. Odnoszę wrażenie jako jeden z mieszkańców tej okolicy, że Politechnika jakby chce być swoistym deweloperem w tym rejonie, dzięki rozbudowie tej drogi do Cogiteonu będzie miała możliwość zabudowy kolejnych terenów. Jako były student, i to moja Alma Mater, to trochę mi wstyd, że tutaj takie zdania padają, że ta zieleń, no to takie nieużytkowane, i że to można zabudować. Przedstawiciele Politechniki też się wypowiadają. Niejaki Pan /.../* się wypowiadał, no nie ma go na spisie pracowników Politechniki, więc nie wiem, może się Pan inaczej przedstawił, nie rozumiem troszkę takiej też presji w tej kwestii, natomiast o chciałem tutaj Państwa zapytać i podtrzymać też wolę mieszkańców wyrażoną w poprzednich wypowiedziach. Popieram tutaj wnioski dotyczące wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na wielu tych działkach, bo jednak plan jest dość skondensowany pod kątem zabudowy usługowej i mieszkaniówki. Dzięki też temu wysokiemu wskaźnikowi powierzchni biologicznie czynnej będzie też jakieś wytchnienie dla mieszkańców tej okolicy, bo nie ukrywajmy, że wszyscy, którzy mieszkają na Dywizjonu 303 czy na Avii do rekreacji mają, albo park na Dywizjonu przy szkole podstawowej, albo mały park przy Stella-Sawickiego. I teraz kluczowa kwestia, której ten plan nie rozwiązuje, plan dla Czyżyny też nie rozwiązywał, to znaczy bariery komunikacyjnej jaką jest ul. Stella-Sawickiego. Nie ma w ogóle w tym planie wskazanego żadnego połączenia pieszo-rowerowego chociażby od ul. Florera aż do Stella-Sawickiego. Państwa wpisali jakby w projekcie planu pomysł na kładkę, natomiast Zarząd Dróg Miasta Krakowa ma gotowy projekt, tylko nie ma finansowania na budowę przejścia w poziomie terenu, docelowo w przyszłości kiedyś jakiegos węzła drogowego w rejonie wylotu ul. Orlińskiego czy w tym momencie tam, gdzie mniej więcej wychodzi ta droga KDL.1, i tutaj postulat zgłaszam, żeby Państwo uwzględnili takie połączenie z tego terenu mniej więcej DDL.1 na stronę wschodnią Stella-Sawickiego, chociażby pieszo-rowerowego w tym planie, nie musi to być uwzględnione jakoś w formie skrzyżowania, natomiast wskazać wprost, że takie połączenie jest konieczne, niekoniecznie poprzez kładkę, bo kładki nie są rozwiązaniami wygodnymi dla osób o ograniczonych możliwościach poruszania się, lepsze już by było przejście podziemne, bo jest mniejsza różnica wysokości do pokonania. Druga kwestia i aspekt. Tereny, które się znajdują w większości są to tereny mocno pozamykane, znaczy jako mieszkaniac poruszający się pieszo czy rowerem, czy na hulajnodze, nie mam możliwości na przykład przejścia przez teren Politechniki i akademików – teren Uz.1, mam utrudnione przejście przez teren MW.4, mam utrudnione przejście przez tereny

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Comarchu, i chciałbym tutaj zgłosić taki postulat, żeby ten plan nie betonowaniu tego układu, który jest obecnie, tzn. każdy sam sobie, Politechnika się ogrodzi, Comarch ogrodzony i wszyscy zadowoleni i przejść po prostu się nie da w ogóle, idąc na przykład od tych terenów parkowych ZP.2, ZP.3 w stronę południową inaczej jak tylko ul. Życzkowskiego. Ulica Życzkowskiego jako taka, no jest to taki dojazd do biurowców, który jest zakorkowany między 8:00 a 10:00, między 16:00 a 18:00, w pozostałych godzinach ta ulica świeci pustką. Ta działka proponowana i ten teren Un.3 i ZPp.1 jako ten teren parkowy, stanowią idealną okazję i możliwość do wyprowadzenia alternatywnej trasy, chociażby pieszo-rowerowej od mniej więcej tego ronda, które jest planowane do budowy w ramach tego ZRID-u jako dojazd do Cogiteonu w stronę południową aż do al. Jana Pawła II, dzięki temu ludzie, którzy się poruszają na tej osi północ-południe nie musieliby korzystać z ul. Życzkowskiego albo nie musieliby jechać wzdłuż Stela-Sawickiego, bo układ, który tam jest proponowany, czyli wysoka zabudowa, intensywna, usługowa przy ulicy, jak również hałas drogowy z tej ulicy nie zachęca do spacerowania tam i podróżowania. I jeszcze trzecia kwestia tutaj do poruszenia, kwestia dojazdu od strony północnej Bora-Komorowskiego, powiązania też ze skrzyżowaniem z ul. Wiślicką. Ten plan w ogóle nie przewiduje możliwości dojazdu rowerem, dojścia pieszego w rejon skrzyżowania, inaczej jak skrzyżowania Bora-Komorowskiego, Wiślicka, al. Andersa, do tego dużego skrzyżowania tam na wzniesieniu, inaczej jak za pomocą ul. Florera albo tym łącznikiem przez Skarżyńskiego i dalej wzdłuż Bora-Komorowskiego. Ten plan byłby idealną okazją wskazać takie połączenie przez teren U.9 do skrzyżowania. Tam docelowo jest planowany przystanek premetra, więc jakby potencjał przewozowy jest duży, zabudowa jest tutaj intensywna, dużo studentów tutaj mieszka, będzie mieszkać, dużo mieszkańców tutaj mieszka i takie dojście powinno powstać pod kątem również dojazdu samochodowego. Ta poruszana kwestia blokowania skrzyżowania z ul. Florera. Była chyba 4-5 lat temu opracowywana przez Urząd Marszałkowski koncepcja dojazdu Cogiteonu i było rozwiązanie z dojazdem do Bora-Komorowskiego. Na pewno Zarząd Dróg Miasta Krakowa, być może też Politechnika są to jednostki, którym wybitnie zależało na tym, żeby dojazd był od południa przez pas startowy, dotrzymani swojego – zaraz będą budować, natomiast kwestia zapewnienia dojazdu od strony północnej jest to wykonalne, jest wlot ul. Dobrego Pasterza w Bora-Komorowskiego, mógłby tam również być zlokalizowany prawoskręt ze Skarżyńskiego i wyprowadzone jakoś to połączenie za pomocą drogi KDD.3, i ta droga KDD.3 mogłaby być również połączona z drogą KDW.3 chociażby w formie pieszo-rowerowej, bo obecnie to tak wygląda, że jeżeli ktoś na przykład porusza się od klubu Kwadrat do U.8, no to albo idzie przez osiedle i musi iść naokoło prowizorycznym dojściem, które nie zostało w ogóle w jakiś sposób utwardzone i wybudowane jak Akropol budował tam swoje kolejne bloki, albo idzie przez akademiki, one są otwarte, albo furka jest zepsuta, albo musi iść na około przez Skarżyńskiego nakładając drogi. Więc jakby postulaty zgłoszone do planu, ja też wtedy Państwu chętnie napiszę, kwestia poprawy dostępności pieszej i rowerowej dla tego całego obszaru, jak również podtrzymanie tych wskaźników terenów zielonych na tym fragmencie, przede wszystkim też do terenu z ZPp.1, który mogłoby być w przyszłości naprawdę fajnym parkiem dla mieszkańców i to w miarę cichym miejscu, bo jednak zabudowa usługowa będzie nam od strony Stella-Sawickiego trochę wyciszać tę okolicę względem tego Parku Czyżyńskiego, który jest przy os. Avia. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja tylko może odpowiem tak krótko, że w planie miejscowym zgodnie z par. 16, w każdym terenie, w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, trasy rowerowe i dojazdy, czyli my określamy pewnego rodzaju zasady jakby ogólne w ustaleniach planu miejscowego, wyznaczamy ważniejsze jakby ciągi publiczne czy też drogi wewnętrzne, które na przykład już też funkcjonują, natomiast nie jest powiedziane, że w ramach tych terenów nie mogą być wyznaczone kolejne ciągi piesze, kolejne dojścia piesze czy też trasy rowerowe. Tak samo jak nie wskazujemy planów w planie miejscowym i w ogóle we wszystkich planach miejscowych, miejsc zjazdów, bo to też jest sprawa, którą przy wydawaniu już pozwoleń na budowę jakby decyzje zapadają, natomiast tutaj nie ma przeszkód, żeby w ramach tych terenów były jeszcze dodatkowe wprowadzane jakieś dojścia, dojazdy czy też trasy rowerowe. My jakby taką takie główne ogólnomiejskie trasy rowerowe wyznaczamy, czy też jakieś ciągi piesze, ale generalnie rzecz biorąc we wszystkich terenach jest to możliwe.

Gość XII (online) – p. /.../*

Tak, natomiast jakby postulat, który tutaj do Państwa też...chodzi o to, żeby na tych terenach, które są przekładane na tym usługowym, gdzie są te paski zielone z potencjalną lokalizacją zieleni, żeby uwzględnić jakoś w zapisach planu kwestie zapewnienia dostępności pieszej o każdej porze dnia, a nie tylko wtedy, kiedy bramka na przykład jest otwarta.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Pan porusza tematykę, której nie regulujemy planem miejscowym, jeśli chodzi o dostępność do terenów, no nie da się ukryć, że to nie są tereny gminy. Natomiast co do ogrodzeń, co do tego co kto może zrobić, to mamy w tym momencie uchwałę, tzw. uchwałę krajobrazową, gdzie to jest wszystko regulowane, tak że my już tych zapisów planie nie możemy dać. Tak że jak w poprzednich latach były plany, gdzie wpisywaliśmy wprost zakaz realizacji ogrodzeń, tak w tym momencie tego w planach nie możemy wpisywać. Nie mamy takiej możliwości, to co by Pan chciał, żebyśmy zapewnili dostępność do danych terenów. To już jest po prostu kwestia regulacji przez właściciela terenu.

Gość XII (online) – p. /.../*

OK, natomiast kwestia powiązań w drogach publicznych, jakby Państwo mogą to w planie wskazać, tak, to skrzyżowanie z Orlińskiego, przejście na drugą stronę, takie kwestie?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Proszę złożyć uwagę, będziemy po prostu każde tutaj analizować te komunikacyjne sprawy, jeszcze się jeszcze się będziemy temu przeglądać, tak że bardzo proszę o uwagę. I ja bardzo proszę, żebyście Państwo, tak do wszystkich tutaj zainteresowanych, że uwagi muszą być złożone na piśmie. To co tutaj jest, dzisiaj odbywa się jest to dyskusja publiczna, z tej dyskusji publicznej jest robiony stenogram, protokół, natomiast formalnie uwagi muszą być złożone na piśmie czy też w formie papierowej, czy też elektronicznej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Nie wiem czy jeszcze ze strony internatów? Bardzo proszę.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Następny w kolejności zapisał się do głosu Pan /.../*.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Bardzo proszę o głos. Nie słyhać Pana. Jeśli nie mamy Pana, to może jeszcze kolejna osoba i być może jeszcze się wtedy Pan odnajdzie.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Ostatnią osobą jest na liście jest Pan /.../* ze stowarzyszenia Błonia Czyżyńskie, drugi głos.

Gość VIII (online) – p. /.../*

Dzień dobry. Ja tylko mam 2 pytania odnośnie uchwały krajobrazowej. Nie pamiętam dokładnie zapisów, ale jak pamiętam to jednostki edukacyjne są, czy tam uczelnie wyższe są wyjęte z tego, tak, czyli innymi słowy osiedla mieszkaniowe nie mogą się grodzić, ale mamy wyjątek w postaci uczelni wyższych, zgadza się, czy nie?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Nie odpowiem Panu na to pytanie, bo nie znam tak dobrze przepisów.

Gość VIII (online) – p. /.../*

OK. Tutaj nawiązuję do poprzedniego mówcy, który rzeczywiście zwracał słuszną uwagę. Umożliwienie zabudowy prawdopodobnie będzie wiązało się z ogrodzeniem terenów Politechniki, a tym samym utrudnienie, tudzież ucięcie ciągów komunikacyjnych, i to jest też problem, który warto rozważyć. Ostatnie pytanie. Co w sytuacji, kiedy okaże się, że decyzje ZRID, które, i tryb, który został zaskarżony, okaże się słuszną, czyli powiedzmy, skarżący będą mieli rację, co wtedy?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Cały czas mamy tutaj sytuację taką, że plan jeszcze nie jest uchwalany, więc jesteśmy jeszcze w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, więc jeszcze procedura planistyczna jeżeliby się okazało, że Prezydent uwzględni jakieś uwagi, to jeszcze to przedłuży się o kolejne miesiące, więc tutaj mamy jeszcze czas na różnego rodzaju korekty, natomiast z tego co wiem, to chyba wykonawca już tego ZRID-a, czyli tego dojazdu do Cogiteonu już jest wyłoniony.

Gość VIII (online) – p. /.../*

OK. Ostatnie pytanie. Czy mają Panie może informacje jakie aktualnie dokumenty WZ, znaczy wnioski zostały złożone i są procedowane dotyczące tego obszaru?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Do nas w momencie, kiedy wpływa wniosek o wydanie warunków zabudowy lub ustalenia lokalizacji celu publicznego, jak wpływa taki wniosek do Wydziału Architektury, Wydział Architektury do nas się zwraca i ostatnio z tego co kojarzę, to w momencie, kiedy sporządzamy ten projekt planu, to opiniowałam wyłącznie wnioski Politechniki Krakowskiej, ale na większość z nich o ile wiem, to tutaj już decyzje są wydane.

Gość VIII (online) – p. /.../*

Jakie są to decyzje?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Tam była budowa laboratorium, coś w tym stylu, natomiast opiniowaliśmy na pewno negatywnie budowy akademików, bo podejrzewam, że do tego Pan pije. Natomiast nie przypominam sobie innych decyzji procedowanych, które byśmy tutaj opiniowali, za wyjątkiem właśnie budowy akademików oraz budynków typu laboratorium.

Gość VIII (online) – p. /.../*

Dziękuję uprzejmie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Oczywiście można się do Wydziału Architektury zgłosić w tym temacie i tam na pewno udzielił Panu bieżącej informacji. Czy jeszcze ktoś? Nie. A czy jeszcze ktoś z sali? Jeszcze tam Pan podnosi rękę. Bardzo proszę. Aha, jeszcze Pan rektor, dobrze. To może Panu oddamy głos, a na zakończenie, mam nadzieję na zakończenie już, bo już chyba tematy wszystkie poruszyliśmy. Wiemy jakie są głosy w sprawie zieleni, jakie są głosy właścicieli terenów. Bardzo proszę.

Gość XIII – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*, architekt. Nie ukrywam też, że jestem pracownikiem Politechniki, ale nie wypowiadam się w ich imieniu. Chciałem na początku zwrócić uwagę na jedną rzecz, ponieważ padają tutaj dosyć ostre słowa. Na tym terenie oznaczonym jako MW/U.1, MW/U.2 i usługowym znajduje się 11 budynków. Ja jestem autorem kilku takich mikro planów miejscowych planów zagospodarowania, i znaczy to ewidentnie wygląda na to...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Przepraszam, może Pan podać symbole, bo ja MW/U zrozumiałam, a w tym momencie...

Gość XIII – p. /.../*

Przepraszam. MW/U.1, MW/U.2. i U.9, czyli to jest ten narożnik, o którym już kilka razy, północno-wschodni, o którym już parę razy tutaj dzisiaj była mowa. To znaczy tak, wydaje mi się, że tutaj, mówię, albo jest to kalka jakiejś koncepcji, bo tak to według mnie wygląda. Nie ma nawiązania do linii zabudowy, którą tworzą akademiki – ten budynek numer 4, po drugiej stronie mamy Park Tysiąclecia, więc tutaj naturalnym byłoby też odsunięcie tej zabudowy,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

a nie dosuwanie jej jak najbliższej ulicy. Wiem o planach budowy skrzyżowania wielopoziomowego czy dwupoziomowego, nie wiem, natomiast mówię, dopuszczenie do zabudowy miejsca, które w przyszłości może być dużym węzłem komunikacyjnym, no utrudni nam w przyszłości rozwiązanie tego problemu komunikacyjnego w tej części Krakowa, więc tutaj proszę o to, żeby zwrócić uwagę na to, że jednak jakieś plany są, czy może będą, natomiast budowa tak blisko tych budynków jest według mnie wątpliwa. Tak że nie wiem czy to już powiedziano, na 11 zaprojektowanych budynków czy w rysowanych, 9 jest położonych na terenie Politechniki, położonych albo zahacza o ten teren, więc jeżeli dobrze zrozumiałem intencję Pana prorektora, że będziemy tam, czy Politechnika będzie zainteresowana rozbudową usług sportowych, to nie jest to zrozumiałe. Nie jest to dla mnie zrozumiałe, tym bardziej, że na innych terenach nie są wyznaczone ciągi komunikacyjne, a tutaj mamy drogę KDW.4, to też jest też dosyć dziwne. Tak że to to tyle, jeżeli chodzi o ten temat. Ja pozwoliłem sobie zabrać też głos, ponieważ 20 parę lat temu robiłem dyplom u prof. Cęckiewicza, który właśnie obejmował ten teren i muszę podzielić zdanie poprzedników, że rzeczywiście został on zniszczony po dwóch stronach Stella-Sawickiego. Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

To ja tylko odpowiem w ten sposób. Mieliśmy na etapie składania wniosków, żeby ten teren przeznaczyć zgodnie z przeznaczeniem w Studium. W koncepcji, którą pokazywaliśmy Komisji Planowania mieliśmy tutaj wskazany jako ten cały teren MW/U.1, MW/U.2, U.9 jako teren jako zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej, mieliśmy bardzo szerokie nieprzekraczalne linie zabudowy od ul. Stella-Sawickiego nawiązujące właśnie do tego jak jest zabudowa akademików i Komisja Planowania w swojej opinii wskazała nam, żebyśmy te linie przybliżyli do Bora-Komorowskiego, do Stella-Sawickiego, natomiast żebyśmy w pierwszej linii zabudowy wyznaczyli wyłącznie tereny usługowe, żeby jednak nie ograniczać tego terenu w ten sposób. Myśmy w ten sposób zaprojektowali... Jeżeli pewne pasmo wskazujemy jako wyłącznie tereny usługowe, oznacza to, że tak naprawdę to jest odrębne zagospodarowanie, czyli myśmy podzielili to na 2 tereny, jeśli chodzi o przeznaczenie, czyli MW/U i usługowe, natomiast ta droga KDW.4 to jest nasza propozycja. Natomiast też już słyszałam, nie tylko dzisiaj na dyskusji, ale też słyszałam, że ta propozycja nie jest satysfakcjonująca dla właścicieli terenu. Myśmy ją poprowadzili w sposób taki, żeby nie ingerowała w teren usług sportu istniejących kortów, ani żeby nie ingerowała w świeżo zrealizowany, znaczy z mojego punktu widzenia, świeżo zrealizowany parking na terenie Politechniki. Natomiast czekamy na uwagi. Podobno ma się pojawić propozycja właśnie innego zagospodarowania. Jak dostaniemy wskazanie, gdzie Politechnika dokładnie chce te obiekty usług sportu robić, to wiadomo, że musimy się nad tym zastanowić, Prezydent musi podjąć decyzję. Po raz kolejny powtarzam, proszę składać uwagi, jaką Państwa mają koncepcję, w jaki sposób to Państwo chcą zrealizować, dopiero wtedy możemy analizować i po prostu Prezydent zdecyduje, które tereny poszerzamy, które nie, które drogi przekładamy, które nie. Nasza propozycja dzisiejsza jest już Państwu znana, natomiast po to jest dyskusja publiczna, po to jest wyłożenie do publicznego wglądu, żeby zebrać właśnie informacje co kto chce w danym terenie, czego kto nie chce, i potem się po prostu podejmuje decyzję. Tak że przypominam, do 1 sierpnia należy składać uwagi, liczy się termin wpływu do urzędu, czyli gdyby ktoś przysyłał mailem, to może czekać

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

do tego 1 sierpnia, jeżeliby ktoś wysyłał pocztą, to przypominam, że troszeczkę wcześniej trzeba to wysłać. Nasza propozycja jest Państwu przedstawiona. Lokalizacja budynków to nie jest przerysowanie jakiejś kalki, tylko to są nasze własne rysunki. Układ tych bloków w MW/U.2, MW/U.1 oraz w budynkach usługowych miał nawiązywać do gabarytów, jeśli chodzi o zajętość terenu do akademików. Jeśli to nie satysfakcjonuje właścicieli terenów i innych osób, to prosimy o takie uwagi, ale takie, żeby konkretnie Państwo wskazali co Państwo chcą, jak Państwo chcą. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

I jeszcze tutaj z Politechniki Pan rektor. Bardzo proszę.

Gość I – p. /.../*

Dziękuję bardzo. Może ad vocem tych wszystkich ataków trochę w moją stronę, że Panowie nie rozumieli mojej wypowiedzi, że to jest bulwersujące. Ja jeszcze raz przypomnę, że na spotkaniu w Radzie Dzielnicy pokazując nasz plan, ten trójkąt zielony największy, który jest tutaj wrysowany, był przez nas zagospodarowany przez niską rozproszoną architekturę w postaci niskich pawilonów, nie wiem, 8-12 m. Dalej uważam, że tam jest przestrzeń do takiej architektury. Chodziło o to, że wokół mieszka już ponad 40000 mieszkańców, stąd myśleliśmy o tych pawilonach świadczących jakieś usług, jak ta modelarnia dla młodzieży, jak dzienny pobyt seniora z tych osiedli. To przez Panów było zanegowane, że tam nic nie może powstać, stąd ja mówię, że Panowie nic nie chcieli tam i to nic jest jak gdyby tutaj zachowane, a nie reagują na to osiedle, które ma powstać i zablokuje im wyjazd z osiedla, więc mam wrażenie, że obrona U.5 to jest takie taka obrona własnego widoku z balkonu, a nie myślenie takie bardzo prospołeczne. Żeby pobudzić wyobraźnię, proszę popatrzeć na całą tą czerwoną czy pomarańczową część dolną z zielonym środkowym elementem, który wiemy skąd się wziął, i że on jest nie do ruszenia. Cała ta czerwona czy pomarańczowa część, na której właścicielem jest uczelnia, my proponujemy 60% terenów biologicznie czynnych. Z całej tej pomarańczowej części my tylko 40% chcemy zabudować. Tam pośrodku mamy bardzo duży park, praktycznie po całej długości tego terenu. Park ogólnie dostępny. Panowie tu insynuują, że Politechnika jest deweloperem, sami mieszkają w tych budynkach, które Politechnika wybudowała. Panowie insynuują, że chcemy grodzić. Nie. Uczelnia jest prospołeczną organizacją i będziemy ten park upowszechniać wszystkim, którzy będą mieli taką potrzebę. Przez nasz teren w naszym planie są ścieżki rowerowe, ścieżki rowerowe, które miały prowadzić wzdłuż pasa również do miasteczka studenckiego, bo taki jest ruch studentów. Cały nasz teren był przewidziany jako teren zielony o intensywniej zabudowie. To, że na zachodzie się buduje inne kampusy, no tak, odsyłam Pana, który tutaj się zaangażował w to, że gdzie indziej się inaczej buduje, niech zobaczy jeden z najnowszych kampusów w Wiedniu Uniwersytetu Ekonomicznego, jak mi znajdzie tam 10 drzew na całym terenie kampusu, to podam mu rękę, uścisknę. Nie ma nic. Tak się buduje niestety kampusy w mieście, bo terenów jest mało i każdy chce to wykorzystać maksymalnie. Taka jest w ogóle tendencja, żeby budować kampusy w mieście, dlatego że mają tą wartość kulturotwórczą, i cały czas będę potwierdzał, że to tak jest. Dlatego to co my zaproponowaliśmy, a Panowie byli tak bardzo zbulwersowani, jest bardziej społeczne niż to, co Panowie chcą zachować – widok ze swoich balkonów. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby jakiś podjąć temat, który tutaj nie był na tej dyskusji publicznej podejmowany, bo myślę, że już te tematy, które były omawiane, no to już chyba mamy je przepracowane. Czy są jakieś inne jeszcze problemy, które Państwo widzicie?

Gość XIV, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Marek Zieliński

Czy mogę prosić?

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Tak, teraz już Pana słuchać.

Gość XIV, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Marek Zieliński

OK. Marek Zieliński, radny Dzielnicy XIV Czyżyny. Sprawami komunikacyjnymi chciałbym poruszyć, odnieść się do tego co Pani z Wydziału Planowania Przestrzennego i do moich przedmówców. Pani powiedziała, że dostała Pani wytyczne z Urzędu Miasta Krakowa, że droga ma być poprowadzona od ul. Stella-Sawickiego. Prawdopodobnie do szuflady...bo były takie projekty i profesjonalnie zrobione, również była wycena tych projektów. Od strony północnej również była planowana droga, tych wariantów drogi było 7, także dziwi mnie to, że Pani nie miała dostępu do tego. Rozumiem, że droga od ul. Stella-Sawickiego konkurowała jakby z drogami od strony północnej, dlatego pewnie wszystkie te warianty zostały włożone głęboko do szuflady, ale mleko się już rozlało, droga od strony Stella-Sawickiego, powiedzmy, kosztuje tam 24 miliony, były opracowania, które wyceniły drogę od strony północnej, od strony Bora-Komorowskiego na 7 milionów, można by było pokusić się o dołożenie tych 7 milionów, bo to jest jakby nie było parę razy mniej niż te 24 miliony i trochę ulżyć mieszkańcom. Jeśli chodzi o te autobusy, o których rozmawiała Pani z przedmówcami, to nie chodzi tutaj tylko i wyłącznie o autobusy komunikacji miejskiej planowanej w przyszłości dla ul. Życzkowskiego, tylko również o autobusy, które będą dojeżdżały do Cogiteonu, bo to nie tylko prywatne samochody, tylko będą dojeżdżały tam wycieczki. I chodzi o rozłożenie tej komunikacji, tego transportu tak, żeby nie tylko o ul. Florera. Mało tego, ja bym poszedł troszeczkę dalej. Na ul. Florera dopuściłbym tylko i wyłącznie 3,5 tony, a od ul. Bora-Komorowskiego wjeżdżają pojazdy cięższe. To jest jedna kwestia. I druga kwestia. Brakuje mi ul. Życzkowskiego, tej która kosztuje 24 miliony prawie że, pasów wjazdu i wyjazdu. Nie wiem czy ja tam ich nie widzę na tym planie, no jednak ta ulica to jest kategorii podwyższonej, ruch tam jest szybki i powinny być pasy wjazdu i wyjazdu, dojazd do ul. Życzkowskiego. Być może jeżeli te 7 milionów brakuje, być może powinni się w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego dołożyć najbardziej zainteresowani do tej komunikacji, którym zostaje wybudowane połączenie do ul. Życzkowskiego, czyli firmy, które tam mieszczą się na ul. Życzkowskiego i Politechnika. Tyle. Dziękuję bardzo, prosiłbym się odnieść.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Ja się odniosę w ten sposób. My na etapie sporządzania planu, jak dostawaliśmy wytyczne do projektu planu, to z góry mieliśmy już powiedziane, że mamy się dostosować do tego wariantu, gdzie była procedowana decyzja ZRID, więc my już mieliśmy z góry narzucone pasy zajętości. ZRID był realizowany przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, Zarząd Dróg Miasta Krakowa jest jednym z uzgadniaczy, więc to musieliśmy wziąć pod uwagę. I to nie jest tak, że Prezydent, przepraszam, w planie miejscowym robi sobie inne warianty niż Prezydent w ramach Zarządu Dróg coś innego realizuje. Natomiast co do pasów zajętości. My zaznaczamy wyłącznie rezerwę terenu. My nie wskazujemy, gdzie są wjazdy, gdzie są wyjazdy. Mamy przebieg, który mamy narzucony z decyzji ZRID, myśmy go wprowadzali jeszcze na etapie, kiedy ta decyzja była w trakcie procedowania, natomiast te granice się nie zmieniły. Ta sprawa się ciągnęła dość długo, natomiast to nie miało nic wspólnego z pasami zajętości i my w projekcie planu mamy uwzględnione to co gmina była na etapie realizacji. Tak że to co Pan postuluje, wjazdy, wyjazdy, to nie jest materia planu miejscowego. Tak samo narzucanie, że 3,5 tony autobusy, też my tego nie regulujemy planem miejscowym. Nie możemy w naszych ustaleniach wychodzić poza to co nam ustawodawca przewidział. Dziękuję.

Gość XIV, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Marek Zieliński

Dobrze, a od strony północnej, bo tutaj Pani nie odpowiedziała, bo z tego co wiem...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Nie braliśmy w ogóle wariantu od strony północnej, dlatego że mieliśmy narzucony ten wariant, który w tym momencie jest.

Gość XIV, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Marek Zieliński

Ja rozumiem (...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Jak było przystąpienie do planu, to już decyzja co do tego, gdzie gmina chce realizować, już była podjęta, więc nie braliśmy pod uwagę innych wariantów, ponieważ gmina była zdecydowana na konkretny przebieg.

Gość XIV, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Marek Zieliński

Ja rozumiem tylko, że...bo chodziło o koszty. Tak jak powiedziałem, te warianty ze sobą konkurowały. Została podjęta decyzja o wjeździe od strony Stella-Sawickiego, więc trzeba było głęboko do szuflady włożyć od strony północnej, natomiast tak jak...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Ale to jest do dyskusji z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, a nie z Wydziałem Planowania.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Znaczy już tak jak Pan powiedział, tamta decyzja już, że tak powiem, odłożona została i teraz jest decyzja taka, żeby ten teren, jeśli chodzi o rozwiązania komunikacyjne i podłączenie komunikacyjne był z ul. Stella-Sawickiego, więc nie przewidujemy tutaj innych rozwiązań, ale uwagę można oczywiście złożyć i jeżeli będzie taka potrzeba, będziemy konsultować z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, ale obawiam się, że zakończy się tym, że będziemy musieli pozostawić te rozwiązania komunikacyjne, które na ten moment już są jakby przesądzone.

Gość XIV, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Marek Zieliński

Tylko mieszkańcy, moi przedmówcy i ja zwracamy uwagę, że to nie jest odpowiedzialne. Wydział Planowania jest od tego, aby przewidzieć pewne rozwiązania, które w przyszłości mogą stworzyć problemy. Już przewidujemy, bo to nie jest trudno przewidzieć, że dojazd na przykład z autobusów, które będą dowozić dzieci ze szkół, będzie przez ul. Florera stwarzał dosyć duży problem, dlatego dobrze by było, żeby zaplanować już wcześniej również dojazd od strony północnej. Zresztą pokazuje to, że da się obsługa budowlana, która teraz jest obsługiwana właśnie od strony północnej.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ale to jest tylko dojazdy na czas budowy, to nie są dojazdy docelowe, więc nie możemy mówić o tym, że to jest dojazd docelowy, więc takie są teraz na dzień dzisiejszy... No zresztą Bora-Komorowskiego, nie może być tak, że co chwilę z takich kategorii drogi robione są wjazdy, bo to jest po prostu niemożliwe. W ramach...

Gość XIV, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Marek Zieliński

(...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Tak czy siak, to co Pan proponuje, to jest wszystko do uzgodnienia z Zarządem dróg Miasta Krakowa.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Proszę złożyć uwagę i możemy zadać takie pytanie Zarządowi Miasta Krakowa, ale tak jak mówię, Zarząd Miasta Krakowa na etapie przygotowania projektu planu miejscowego, tak jak Zarządu Transportu Publicznego, dają nam pewne wytyczne do planu miejscowego, jakby już z góry pewne rzeczy są przesądzone już na etapie przystąpienia do planu miejscowego albo też w trakcie opracowania projektu planu miejscowego, więc to nie jest jakby tutaj widzi mi się Wydziału Planowania Przestrzennego, tylko są jednostki, które po prostu odpowiadają za komunikację w tym mieście. Czy będzie taka, a nie inna organizacja ruchu, to też nie nasza nie nasza domena, bo po prostu to nie jest regulowane planem miejscowym czy tam przez ul. Florera będzie jechał autobus przegubowy, też nie wiadomo, bo być może będzie puszczonej jakiś mniejszy autobus, i też nie wiemy w jaki sposób on będzie i jak będzie tam komunikacja zbiorowa przebiegała, ale my musimy jeżeli jednostka zarządzająca drogami wnosi nam taki

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

postulat, to my musimy go wprowadzić do projektu planu miejscowego. Tak że to są to są pewne sprawy, które później będą na etapie realizacyjnym, pewne decyzje będą jeszcze jakby na etapie decyzji administracyjnych będą podejmowane. My w planie miejscowym musimy po prostu dać jakby możliwość różnych rozwiązań, ale jak mówię, decyzja co do ul. Bora-Komorowskiego była wiadoma już wcześniej, że jakby z tej strony nie może odbywać się skomunikowanie tego terenu Cogiteonu, bo jakby tutaj, jakby można powiedzieć, że byłoby najprostszym rozwiązaniem, jeżeli Cogiteon byłby od strony północnej skomunikowany, więc tutaj wiadomo było od razu, że tamtędy nie można tutaj prowadzić komunikacji.

Gość XIV, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Marek Zieliński

Pani mi uzasadnia to, że nie można, bo nie można, bo dostała Pani takie wytyczne, ale Wydział Planowania Przestrzennego jest od tego również, żeby zwrócić uwagę na to, żeby rozwiązać problem kompleksowo, przydałoby się zaplanować również od strony północnej. I nie jest to absolutnie niemożliwe, tak jak Pani powiedziała, nie wiem czemu to nie zostało przedyskutowane do końca, tylko jest to możliwe, ponieważ istnieje 7 projektów, z czego 2, co najmniej 2, nie pamiętam już dokładnie, są od strony północnej. Da się to zrobić. Ja wiem dlaczego Zarząd Dróg zaproponował tylko jedno rozwiązanie, ponieważ pieniądze zostały przeznaczone tylko na jedno rozwiązanie. Podjęto decyzję, że podejmuje się drogę od strony Stella-Sawickiego, ona kosztuje 24 miliony, że zostało tak podjęte, należy nie pokazywać tego, że od strony północnej, ale Wydział Planowania Przestrzennego powinno wskazać problem również Zarządowi Dróg, że jednak trzeba coś takiego zrobić, to czy zostanie to zrealizowane, to jest osobna kwestia, ale powinno to przynajmniej w planie zostać uwzględnione.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

To proszę złożyć uwagę o tej treści, że po prostu jeszcze ten teren powinien być skomunikowana od strony północnej, będziemy tą sprawę jeszcze zgłaszać Zarządowi Dróg Miasta Krakowa, być może nawet zapytamy po prostu pisemnie, i wtedy będziemy mieć stanowisko. Być może uda nam się właśnie taką... Jeżeli Pan Prezydent będzie chciał podjąć taką decyzję organu, który uzgadnia nam projekt planu miejscowego czy jest taka możliwość. I myślę, że na dzień dzisiejszy Panu nie odpowiemy tak, czy nie. Proszę złożyć uwagę, wtedy będziemy mieć taki element jeszcze do dyskusji.

Gość XIV, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Marek Zieliński

Dziękuję serdecznie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Następna do głosu się zgłosiła Pani /.../*.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dobrze, bardzo proszę.

Gość XV (online) – p. /.../*

Dzień dobry. Ja mam takie pytanie, które też już, nie wiem czy ktoś czyta tutaj czat, który tutaj sformułowałam, mianowicie zakładając, że ta droga od Cogiteonu będzie szła od tej ul. Stella-Sawickiego i będzie szła od ul. Florera, już abstrahując od tego czy powinna, czy nie. Założmy, że ona tamtędy idzie. W wyniku puszczenia tej drogi w ten konkretny sposób, likwidujemy kilkanaście co najmniej, jeżeli się nie mylę, ok. 30 miejsc parkingowych, które obecnie są używane przez mieszkańców ul. Skarżyńskiego, to jest głównie blok numer 4. I teraz mam takie pytanie: ponieważ z moich informacji wynika, że interes społeczny tych mieszkańców niestety nie został w tym planie uwzględniony i zabezpieczony, to znaczy w zamian za te miejsca parkingowe nie ma wyznaczonego żadnego innego miejsca, żadnego parkingu, żadnego innego miejsca, gdzie ci mieszkańcy mogliby parkować, co więcej, droga, która jest między blokami, przy której bezpośrednio są miejsca parkingowe przynależące do bloków nr 4, 6, 8 przy ul. Skarżyńskiego nie jest w żaden sposób zabezpieczona szlabanem i z tego co mi wiadomo nie może być. I teraz oczywistym wydaje się, że skoro jednak ta droga będzie miała przyłączenie od ul. Florera, to jednak samochody napływające spoza województwa, z województwa, z miasta, to jest dosyć spory ruch samochodowy, one będą, chcąc bądź nie chcąc, napływać na te miejsca parkingowe należące do mieszkańców. Chciałabym zapytać, gdzie w tym planie jest miejsce na zabezpieczenie tego interesu społecznego również i tych mieszkańców, którym zabiera się miejsca parkingowe, których i tak jest za mało w tym momencie?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Proszę złożyć uwagę o wyznaczenie takiego miejsca w planie, bo oczywiście miejsca parkingowe mogą być realizowane we wszystkich terenach. Ja czytałam tutaj ustalenia szczegółowe, par. 16, więc miejsca parkingowe, postojowe mogą być wszędzie realizowane w ramach każdego terenu, za wyjątkiem terenów zielonych, ale jeśli Państwo chcecie, żeby to było jakby w planie miejscowym wrysowane konkretnie, gdzie, na jakim terenie miałyby być jakiś tam wyznaczony ekstra dodatkowy teren parkingu, to proszę po prostu w imieniu mieszkańców złożyć taką uwagę.

Gość XV (online) – p. /.../*

Dobrze, ale teraz pytanie czy jest możliwość w planie zabezpieczenia, że wjazd na ten parking będzie tylko i wyłącznie dla mieszkańców?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Nie, nie, nie, my tego nie w planie nie regulujemy. My ustaliśmy planem przeznaczenie terenu. To już są sprawy pozaplanistyczne.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Gość XV (online) – p. /.../*

To jaka wtedy jest gwarancja, że ten parking po prostu nie będzie użytkowany przez osoby przyjeżdżające (...)?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Pytanie na czym terenie będzie ten parking, prawda? Proszę zaproponować gdzie ten parking miałby powstać, bo w tym momencie to tak troszkę rozmawiamy...najlepiej jakby był w ramach danego osiedla parking, tak jak we wszystkich osiedlach mieszkaniowych są jakieś parkingi wyznaczone w ramach wspólnot mieszkaniowych, natomiast jeżeli Państwo...

Gość XV (online) – p. /.../*

Są, tylko niestety ten grunt jest wywłaszczony pod drogę i interesy mieszkańców nie zostały zabezpieczone przy tworzeniu tego projektu, o czym uwagi były zgłaszane i są wysłane dużo wyżej do sądu, poszły uwagi, które dalej nie są jeszcze niestety rozpatrzone podczas gdy WZ-tka i wykonawca zostali już wyłonieni, więc to jest cały czas w toku.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Wiem, bo to było odrębne postępowanie. Myśmy tutaj, jak mówimy, na to nie mieli wpływu.

Gość XV (online) – p. /.../*

Dobrze, ale teraz abstrahując już od tego (...).

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

To bardzo proszę o jakby taką (...).

Gość XV (online) – p. /.../*

Przepraszam, bo jeszcze nie skończyłam, jakby mogła mi Pani pomóc skończyć. Czy jest jakiś konkretny sposób jak moglibyśmy zabezpieczyć interes mieszkańców, którzy niestety zostali tutaj pominięci i poszkodowani tą konkretną decyzją?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

To musiałyby być w planie wyznaczony teren pod miejsca parkingowe, ale my w planie miejscowym nie określamy kto będzie jakby zarządzającym takim parkingiem. Po prostu wtedy te miejsca parkingowe musiałyby być albo wykupione przez zainteresowanych, prawda, albo po prostu funkcjonować na zasadzie ogólnodostępności, prawda? Nie tylko jakby dla jednego bloku czy dla dwóch, czy dla trzech, ale po prostu byłyby to wtedy parkingi ogólnodostępne.

Gość XV (online) – p. /.../*

Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Proszę bardzo. Kto jeszcze z Państwa chciałby...?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Ja tylko chciałam dodać, że my w ramach terenów dróg publicznych dopuszczamy lokalizację miejsc parkingowych, więc być może, pomimo że wywłaszczany będzie teren, być może się okaże, że jednak nie będzie to likwidowane, albo w jaki sposób będzie przesunięte. Natomiast my, tak Pani Dyrektor mówiła, inaczej tego zabezpieczyć nie możemy.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Mamy jeszcze jedno zgłoszenie online. Pan /.../*, proszę.

Gość XI (online) – p. /.../*

Ponownie pozwolę sobie skomentować, opowiedzieć mojej poprzedniczce na jej wątpliwości. My te uwagi podnosiliśmy wcześniej już wielokrotnie od kilku lat likwidacji miejsc parkingowych, też napływu samochodów z zewnątrz, czy to które będą jechały do specjalnej strefy ekonomicznej, czy do tych powstałych nowych budynków, o których była mowa w tym prawym górnym rogu naszej mapy, czyli tam U.9, tam nad tymi terenami sportowymi. My sobie zdajemy sprawę, że tam nie będzie miejsc postojowych, więc oni wszyscy wjadą w nasze osiedla, będą nam blokować ulicę, ale ten problem jest zupełnie pominięty, jakby go nie było, i nikt Pani na to pytanie nie odpowie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja może tylko jedną rzecz dodam. Jeżeli będą jakieś realizowane nowe inwestycje na terenach tutaj objętych planem miejscowym, to każda inwestycja musi w ramach projektu zagospodarowania również wykazać odpowiednią ilość miejsc parkingowych, a nie że na przykład do decyzji o pozwoleniu na budowę, dla zabudowy mieszkaniowej na przykład wielorodzinnej czy też usługowej będą zbilansowane miejsca poza terenem inwestycji. Po prostu inwestor, jeżeli będzie realizował jakąś inwestycję, musi w ramach swojego terenu zapewnić odpowiednią ilość miejsc parkingowych.

Gość XV (online) – p. /.../*

Jeśli mogę, przepraszam, zapytać to jaki to jest współczynnik w tym momencie?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Proszę Państwa, to wszystko mamy oczywiście, tu Państwu przeczytam, ale oczywiście jeżeli Państwo macie dostęp do Internetu, mamy ustalenia planu miejscowego w Internecie, możecie sobie Państwo jeszcze to niezależnie prześledzić. Mamy to na str. 14 naszych ustaleń planu miejscowego, w paragrafie, już Państwo powiem, w par. 14, tak, ustęp 8, i tutaj mamy wszystkie wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych określone. Budynki zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 1,2 miejsca na jedno mieszkanie, i po kolei wszystkie różnego rodzaju funkcje, które tutaj mamy w planie miejscowym. Te wskaźniki parkingowe zgodne są z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 2012 r. w sprawie właśnie wskaźników parkingowych. Także tutaj te wskaźniki są zawsze w planie miejscowym brane z tej uchwały o miejscach parkingowych

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

z 2012 r., także proszę sobie jeszcze ewentualnie na to zerknąć. Tak że te wszystkie nowe realizowane inwestycje, to nie jest tak, że sobie będą musiały gdziekolwiek zapewnić, tylko na swoim terenie. Gdy Politechnika Krakowska będzie realizowała swoje inwestycje, będzie musiała zapewnić te wszystkie wskaźniki na swoim terenie.

Gość XV (online) – p. /.../*

Dobrze. Przepraszam najmocniej, ja to doskonale rozumiem co Pani mówi, niemniej taki sam współczynnik mamy w tym momencie na Avii i na Avii doskonale wiemy, bo już się nauczyliśmy, że tam fizycznie nie ma gdzie stanąć, w związku z czym...tym bardziej jeżeli dopuszczamy tutaj na terenach zabudowę usługową, lokale usługowe, to jeżeli one będą miały dalej współczynnik 1,2 co do miejsc parkingowych, to dalej to nie rozwiązuje w żaden sposób naszego problemu, w związku z czym ponawiam pytanie, czy można coś zrobić, żeby wymagany współczynnik tych miejsc parkingowych, na przykład na tych terenach, był dużo wyższy?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Avia była budowana na decyzji.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Zgadza się. Można złożyć uwagę o podwyższenie wskaźników parkingowych.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Natomiast Avia była budowana na decyzjach administracyjnych.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Na warunkach zabudowy, które nie były jeszcze wydawane w oparciu o uchwałę dotyczącą obsługi parkingowej Miasta Krakowa.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Po prostu tam były inne realia, jeśli chodzi o planistyczne, więc...

Gość XV (online) – p. /.../*

Dobrze. Ale abstrahując już od Avii, to był przykład, na którym dokładnie taki współczynnik funkcjonuje niezależnie od tego jak on się tam znalazł. Rozumiem, że takim sposobem postępowania dalszego jest konkretnie złożenie sugestii, tak, odnośnie wszystkich terenów, które tutaj są. Mam złożyć uwagę, która po prostu ma każdy z tych terenów, każdy punkcik sobie wymienić, i na każdym z nich zasugerować minimalną ilość miejsc postojowych, tak?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

My nie będziemy Pani tutaj sugerować sposobu jakby składania uwagi, natomiast wszystkie problemy, które Państwo tutaj omawialiście, trzeba zawrzeć po prostu w uwadze. Jeśli Pani ma uwagę do miejsc parkingowych, że chce Pani, aby była zwiększona ilość miejsc parkingowych

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

w stosunku do tego co jest zaproponowane w planie, to proszę napisać, że dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej uważa Pani, że powinien być (...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Podać konkrety. Nie tylko, że Pani chce zwiększyć, tylko podać konkrety, dla jakich funkcji Pani chce, żeby było to zwiększone.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Po prostu można to zrobić w sposób taki opisowy albo po prostu powołać się na konkretny paragraf, ustęp i konkretną funkcję, prawda? A jeżeli Państwo macie jeszcze jakieś wątpliwości co do zapisów planu miejscowego czy też rozwiązań w ogóle planistycznych, to Pani projektant jest do dyspozycji. Ja może jeszcze raz powtórzę, że wyłożenie planu miejscowego jest jeszcze do 18 lipca, także jest jeszcze troszkę czasu, żeby umówić się z Panią projektant, czy też nawet telefonicznie się z Panią projektant porozumieć i jeszcze dodatkowo jakieś zagadnienia tutaj Pani projektant będzie mogła jeszcze wyjaśnić. Tak że to nie jest tak, że dzisiaj jest dyskusja i tutaj już jest koniec, tylko jeszcze trwa wyłożenie, a uwagi jeszcze można składać do 1 sierpnia, tak że naprawdę jest sporo czasu, żeby jeszcze się zastanowić w jaki sposób taką uwagę złożyć, więc jesteśmy tutaj do dyspozycji Państwa, Pani projektant jest dostępna, ale myślę, że najlepiej, jeżeli Państwo chcielibyście się osobiście spotkać, to dobrze byłoby umówić wizytę, ponieważ mamy jeden pokój do wyłożenia, w międzyczasie różne inne spotkania się też odbywają i różne też inne wyłożenia, więc proponujemy, żebyście Państwo po prostu zadzwonili do nas i umówili się na konkretną godzinę, a telefonicznie to oczywiście można tutaj do Pani projektant również dzwonić, oczywiście w godzinach pracy Urzędu, do 15:30. Troszkę może wcześniej, bo na pewno jakaś rozmowa może być trochę dłuższa, więc zapraszamy do kontaktu. Tak że ta dzisiejsza dyskusja publiczna to nie jest jeszcze jakiś koniec rozmów z Panią projektant, także bardzo prosimy tutaj jeszcze się kontaktować.

Ja może jeszcze na... Aha, czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby...?

Gość XI (online) – p. /.../*

Przepraszam, jeszcze nie skończyłem. Znaczą realia są takie, że jeżeli pizzeria na przykład tam by powstała na 30 klientów, to trzeba wziąć 15 samochodów. Klientów plus 5 samochodów obsługi, tak by trzeba było wnioskować, jeżeli chodzi o miejsca. Jeżeli tych miejsc będzie mniej, oczywiście oni wjadą w osiedle, tu mówię o klientach. Ale moja wypowiedź to była tylko tak, tak naprawdę przyczyną ma inną (...) wypowiedź Pana rektora? Ja też jestem oburzony sposobem, którym Pan rektor się wypowiada, gdy Pan mówi o zielonym widoku z balkonu. Panie rektorze, ja widziałem plany, gdy kupowałem mieszkanie. Gdyby one były spełnione przez Politechnikę, Akropol, to by mnie tu dzisiaj nie było, byśmy nie rozmawiali. Widziałem plany, gdy...był nawet bodajże niecały rok temu chyba czy 1,5 roku temu, plany Cogiteonu, gdy nas uspakajano, że tu będzie wszystko OK. Na terenie właśnie tym, o którym była mowa, Un.3, tam był park, tam były krzewy rozrysowane, tam były rozrysowane drzewa. Plany, które my widzimy, które nam się pokazuje jako mieszkańcom, one nie mają żadnej wartości. Tak to wygląda z perspektywy mojej jako użytkownika tych terenów, które są.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

Podejście właścicieli tego terenu, czy to starych czy nowych, to jest takie troszeczkę gotowanie żaby. Co chwilę się nas obiera z kolejnych warstw. Widzą Państwo teraz na ekranach rzut tego naszego narożnika, i co my tutaj proszę Państwa mamy? Widzą Państwo od góry zjazd z Bora-Komorowskiego, tam gdzie jest ta łezka. Tam są zaraz za światłami, proszę Państwa, zaczyna się korek, korek, który się ciągnie wzdłuż całej ul. Bora-Komorowskiego aż do skrzyżowania z Wiślicką, więc my jako mieszkańcy osiedla mamy od północy cały czas korek. On jest rano, on jest wieczorem. Dopóki nie było budowy Cogiteonu wzdłuż (...) rosły krzaki, drzewa, no zanedbane, ale one były i fizycznie nazwa chroniły. Teraz część z nich została wycięta, nie ma tej bariery energochłonnej. I potem mamy zjazd na dół, ale przecież pod górę jest zawsze korek. Korek się zaczyna, tak jak Państwo mają dolną granicę tej mapki pokazanej. Tutaj już korek jest, on się zaczyna zawsze dużo wcześniej, co to znaczy? Że od północy mamy korek, hałas i smród, od wschodu też mamy smród i korek. Od zachodu będzie Cogiteon. Koło Cogiteonu co będzie? Będzie parking. A co robią autobusy wycieczkowe na parkingu przed muzeum? Chłodzą się. Czyli autobus stoi na biegu jałowym, klimatyzacja chodzi i chodzi, i chodzi, i chodzi. To Państwo zaproponowali nam jako mieszkańcom od zachodu. Teraz nam się proponuje, proponuje się nam drogę od południa, czyli tak naprawdę jesteśmy wysepką, przy czym korek duży już będzie nie tylko na ulicy, tak jak tu Państwu powiedziałem, Stella-Sawickiego, ale już będzie na ul. Florera i ul. Skarżyńskiego. A Pan nam tutaj mówi takim tonem lekkim, że my żądamy zielonego widoku z balkonu proszę Pana. Dla mnie to jest obraźliwe. Bo na co innego się umawiałem z Politechniką, kiedy to mieszkanie kupowałem, i to nie tylko ja. Ludzie tam mieszkający mieszkają, a mieszkam 15 lat już ponad, ludzie tam mieszkają i 2 razy tyle co ja. I też widzieli piękne plany, gdy od Państwa kupowali mieszkanie. Pan się oczywiście odetnie, że to Akopol sprzedaj mieszkania, że to Akopol zarządza. Nie, właścicielem jest Politechnika. Państwo przekazują tereny Akopolowi, potem udają, że Państwa tutaj nie ma. A Akopol się na Państwa powołuje, na renomę uczelni, na jej dobre zasady itd. Tak to działa proszę Pana. I tak to będzie działało przez długi czas. Mam jeszcze taką ostatnią myśl, która mi przyszła do głowy. Mówił Pan o triadzie. Politechnika, Cogiteon i muzeum. Nie wiem czy pozostali dwaj członkowie tej triady wiedzą, że Pan do tej triady włączył. Natomiast słownik mówi, że triada to też wschodnia zdradziecka mafia. Więc proszę być ostrożnym przy używaniu tego typu porównań i kierowanie takich słów jakie Pan do nas kieruje. Chodzimy od lat w tej sprawie i zawsze nas się odrzuca. Stajemy przed murem, że się nie da. Panie nam tu z działu mówiły przed chwilą, że od dawna było wiadome, że ta droga powstania od Stella-Sawickiego. Nie. My chodziliśmy do radnych i radni mówili: nie, nie, nie, w planach jest, że będzie od Bora-Komorowskiego. Sprawy nie ma. I tak nas zbywano przez lata. Tak wygląda kontakt z ludźmi, którzy mieszkają w tym terenie, którzy kupili mieszkania w dużej mierze w oparciu o renomę Politechniki, tradycje akademickie, wolność dyskusji i wymiany zdań. Dziękuję Państwu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś głosy w dyskusji są?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 4 lipca 2023 r.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego –
p. Tomasz Babicz**

Nie mamy tu więcej zgłoszeń online.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Nie ma. Z sali jeszcze jakieś głosy? Nie ma. To Szanowni Państwo, będziemy kończyć dyskusję publiczną. Ja tylko może przypomnę króciutko, i tu Pani projekt jeszcze tutaj pokazuje nam informacje o formie składania uwag, czyli może być złożone pismo w Punkcie Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta Krakowa, na dziennikach podawczych, na stanowiskach informacyjno-podawczych, można wysłać drogą pocztową na nasz adres: Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41, czy też wypełnić formularz nawet w czasie prowadzonej dyskusji publicznej. Można również oczywiście elektronicznie, za pomocą środków komunikacji elektronicznej – już też te informacje Państwu wcześniej mówiłam. I teraz, jeśli chodzi o procedurę planistyczną, 1 sierpnia to jest ten termin składania uwag, Pan Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag. To rozpatrzenie będzie po prostu w formie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa, również to zarządzenie będzie publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa na stronie internetowej. I jeśli Państwo zauważycie, że któraś z tych uwag będzie uwzględniona, to oznacza, że procedura planistyczna będzie postanowiona. Gdyby się okazało, że Pan Prezydent żadnej uwagi nie uwzględni, wówczas projekt planu miejscowego będzie przekazywany do Rady Miasta Krakowa celem uchwalenia i wówczas przy uchwalaniu planu miejscowego jest jeszcze możliwość, aby radni składali poprawki do projektu planu miejscowego, i jeśli byłyby takie poprawki przegłosowane, to również następuje ponowienie procedury planistycznej polegającej na kolejnym opiniowaniu i uzgodnieniach i wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Tak że ja tyle w kwestii formalnej i dziękuję bardzo za uczestniczenie w dyskusji, no i myślę, że w razie jeszcze jakiś potrzeby oczywiście Pani projektant jest do dyspozycji i proszę umawiać się jeszcze ewentualnie na jakieś spotkania. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych;

Wydział Planowania Przestrzennego UMK