

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DOTYCZĄCYCH WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KRASICKIEGO - ORAWSKA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Krasickiego - Orawska” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 21 maja do 19 czerwca 2012 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 3 lipca 2012 r. – wpłynęło **11 uwag**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1987/2012 z dnia 20 lipca 2012 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych i uwzględnionych częściowo.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	2.	[...]* i [...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Zwracam się z prośbą o wprowadzenie zapisów umożliwiających prawidłową zabudowę działek nr 120/5, 120/24 i 120/25 obręb 12 Podgórze przy ulicy I.Krasickiego 28a. W/w działki znajdują się na terenie opisanym symbolem MW/U.5 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług. Wskaźnik powierzchni zabudowy dla działek 120/5, 120/24 i 120/25 ustalić na poziomie: do 85%</li> <li>2) Wskaźnik powierzchni zabudowy dla działki 120/23 ustalić na poziomie: do 70%.</li> <li>3) Wyrazić zgodę na lokalizację projektowanej zabudowy na w/w działkach w granicy z działkami sąsiednimi.</li> <li>4) Odstąpić od obowiązku zapewnienia miejsc postojowych w granicach przedmiotowych działek. Specyficzne położenie w/w działek uniemożliwia wykonanie zjazdu z dróg publicznych – narożne działki. Również wymiary działek uniemożliwiają zaprojektowanie garaży wbudowanych tak w poziomie parteru jak i piwnic. Próba lokalizacji garaży w poziomie parteru uniemożliwi lokalizację funkcji usługowej/ np. handel, biura/ tak istotnej ze względu na wyjątkową i prestiżową lokalizację / narożnik u zbiegu ulic Orawskiej i Spiskiej/.</li> </ol>	120/5, 120/23, 120/24, 120/25, obr 12 Podgórze, ul. I.Krasickiego 28a	MW/U.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3.</p> <p><b>Ad.1</b> Zapisy planu umożliwiają realizację i prawidłową zabudowę wymienionych w uwadze działek. Wskaźnik powierzchni zabudowy pozostaje na poziomie 50%. Według Studium jest to teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności i ustalenia planu pozostają w zgodzie z tymi wytycznymi oraz stwarzają możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej „w zieleni”.</p> <p><b>Ad.2</b> Wskaźnik powierzchni zabudowy pozostaje na poziomie 50%. Według Studium jest to teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności i ustalenia planu pozostają w zgodzie z tymi wytycznymi oraz stwarzają możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej „w zieleni”.</p> <p><b>Ad.4</b> Z uwagi na wdrażaną przez miasto Kraków politykę parkingową oraz ze względu na brak miejsc parkingowych w obszarze nie jest możliwe wydawanie pozwoleń na budowę nowych inwestycji, które nie zapewniają ich użytkownikom obsługi parkingowej w podstawowym zakresie.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.	3.	Wykaz osób wg Załącznika nr1	<p>1) Utworzenie odcinka drogi KDD.3 jest zasadne, jednakże nie zaspokaja on w pełni potrzeb właścicieli działek nr 119/3, 119/4, 120/6, 120/16, 120/17. Na działkach tych zlokalizowane są bowiem garaże, do których zgodnie z projektem planu nie zostanie zapewniony odpowiedni dostęp do drogi publicznej, a ponadto brak też będzie odpowiedniego placu manewrowego do swobodnego korzystania z tychże garaży. Plan powinien zostać zmieniony, a teren drogi publicznej dojazdowej oznaczonej KDD.3 winien zostać rozszerzony o teren szerokości 12 m od wjazdów garażowych wzdłuż całego zespołu garażowego liczącego 11 boksów garażowych noszącego niegdyś nazwę Zespołu Garażowego Osiedla „Stare Podgórze”.</p> <p>2) Brak wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy dla obiektów, które mogłyby zostać zlokalizowane na terenie działki 120/18 (placu handlowego przy ulicy Krasickiego) wzdłuż zachodniej jej granicy. Wnosimy by nieprzekraczalna linia zabudowy biegnąca wzdłuż w/w zespołu nie przebiegała bliżej niż 14 m od samych garaży.</p>	119/3, 119/4, 120/6, 120/16, 120/17, 120/18	<b>KDD.3 KPU.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Ad.1</b> Nie jest możliwe wytyczanie drogi publicznej do garaży, o których mowa w uwadze 3. Droga KDD.3 wytyczona na projekcie planu zapewnia możliwość obsługi komunikacyjnej szkoły oraz stwarza możliwość realizacji drogi wewnętrznej zgodnie z zapisami §12, ust.2 ustaleń planu.</p> <p><b>Ad.2</b> Droga KDD.3 wytyczona na projekcie planu zapewnia możliwość obsługi komunikacyjnej szkoły oraz stwarza możliwość realizacji drogi wewnętrznej zgodnie z zapisami §12, ust.2 ustaleń planu.</p>
3.	4.	Wykaz osób wg Załącznika nr1	<p>1) Popieramy utworzenie terenu drogi publicznej dojazdowej KDD.3 zapewniającego dojazd do Szkoły Podstawowej nr 26, obsługę placu handlowego (położonego na działce nr 120/18), jednakże powyższy odcinek drogi winien zostać powiększony o teren szerokości 12m wzdłuż całej zabudowy garażowej zlokalizowanej po zachodniej stronie placu.</p> <p>2) Sprzeciwiamy się przeznaczeniu terenu placu handlowego położonego na działce 120/18 (tuż obok Szkoły Podstawowej nr 26) pod zabudowę mieszkaniową, natomiast popieramy ideę by niniejszy plac pozostał w niezmienionym kształcie na cele usług handlowych, jednakże istnieje potrzeba zapewnienia miejsc parkingowych w szczególności po zachodniej stronie placu KPU.1.</p>	120/18	<b>KDD.3 KPU.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Ad. 1</b> Nie jest możliwe wytyczanie drogi publicznej do garaży, o których mowa w niniejszej uwadze. Droga KDD.3 wytyczona na projekcie planu zapewnia możliwość obsługi komunikacyjnej szkoły oraz stwarza możliwość realizacji drogi wewnętrznej zgodnie z zapisami §12, ust.2 ustaleń planu.</p> <p><b>Ad.2</b> Plac handlowy położony na działce 120/18 (tuż obok Szkoły Podstawowej nr 26) nie jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową, ale jest to teren placu miejskiego z usługami oznaczony symbolem KPU.1.</p>
4.	6.	[...]*, [...]*	<p>1) Budując budynek przy ulicy Krasickiego 14 / inwestor Gmina Kraków / złamano prawo budowlane. Pomimo wielokrotnego występowania przez mieszkańców budynku o naprawienie powyższej sytuacji jest ona nadal utrzymywana. Gmina tworzy plan z.p pomimo</p>	dz. 172/1 172/2 172/3	<b>MW/U.4 MW/U.5 KDX.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Ad.1</b> Zakres uwagi wykracza poza materię planistyczną. Nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi ze względu na to iż nie da się jednoznacznie ustalić o jakie regulacje prawne chodzi.</p> <p><b>Ad.2</b> Zapisy ustaleń oraz rysunek projektu planu</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>nieuregulowania sytuacji prawnej na terenie objętej planem.</p> <p>2) W czasie tworzenia P.Z.P Krasickiego – Orawska Gmina Kraków występowała o ustalenie warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego na powyższym terenie. Dostała odmowę od Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, ponieważ obszar objęty wnioskiem zlokalizowany jest częściowo strefie ochronnej prawego wału przeciw powodziowego rzeki Wilgi. Duża część obszaru objętego planem jest to obszar zalewowy co w kontekście powodzi sprzed kilku / kilka godzin brakowało do kompleksowego zalania w/w terenu / jest sprawą istotną. Dla ustalenia WZ jest to teren nienadający się na zabudowę dla P.Z.P nadający się – swoista dwubiegunowość.</p> <p>3) Jest to teren Gminy Kraków, który można przeznaczyć / poza trwałymi budowlami – teren zalewowy / na poprawienie warunków życia mieszkańców Krakowa, wykorzystać to zrównoważonego rozwoju miasta np. poprzez przedłużenia istniejącego parku Nowackiego. Tymczasem w ramach realizacji krótkowzrocznej polityki próbuje się na siłę, wbrew logice/ teren zalewowy/ wbrew opinii rady dzielnicy, wbrew opinii mieszkańców/ spotkania z przedstawicielami miasta / przeforsować projekt, który w długotrwałej perspektywie może tylko przynieść szkodę miastu i jego mieszkańcom.</p> <p>4) Szczegół planu: Droga KDX 1. Jest ona wyznaczona prawie dokładnie na przebiegającej linii ciepłowniczej / w takim układzie musi ona podlegać określonym parametrom / zwiększenie kosztów budowy / a co w przypadku awarii? Czy zwiększenie kosztów idzie z prywatnej kieszeni projektantów? Jest to teren pusty, droga może zaprojektowana bardziej pragmatycznie, mniej kosztowo. Tym bardziej, że analizując jej połamany kształt jest ona całkowicie abstrakcyjna i bardziej realizuje jakąś dziwną wizję projektantów niż faktyczne cele.</p>					<p>uwzględniają obecność wału przeciwpowodziowego oraz ograniczenia w zainwestowaniu wynikające z sąsiedztwa rzeki Wilgi. Projekt planu został uzgodniony z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (postanowienie nr ZU-440-2-16-3551/12 z dnia 11 kwietnia 2012 r.)</p> <p><b>Ad.3</b> Według Studium jest to teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności i ustalenia planu pozostają w zgodzie z tymi wytycznymi. Sąsiedztwo Plant Nowackiego zapewnia obecnym i przyszłym mieszkańcom możliwość dogodnego użytkowania rekreacyjnego. Ponadto w ustaleniach planu wprowadzono nakaz zapewnienia, dla nowej zabudowy mieszkaniowej, w sposobie zagospodarowania działki budowlanej wskaźnika terenu biologicznie czynnego (40%) o wielkości minimalnej przekraczającej wartości przyjęte dla istniejących kwartałów zabudowy, co stwarza możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej „w zieleni”.</p> <p><b>Ad.4</b> Na fragmentach przebiegu terenu KDX.1 pojawiają się elementy podziemnej infrastruktury, które nie stanowią przeszkody w realizacji ustaleń planu ani też nie stanowią przegrody komunikacyjnej w zakresie przestrzennym. Taka sytuacja ma miejsce w wielu przypadkach na terenie miasta. Przebieg ciągu pieszo – jezdni i kształt terenu KDX.1 wynika z analizy sytuacji własnościowej obszaru.</p>
5.	7.	Szkoła Podstawowa nr 26	1) Utworzenie odcinka drogi KDD.3 jest konieczne, albowiem brak jego wyznaczenia uniemożliwiłyby dojazd do zaplecza Szkoły Podstawowej nr 26 zlokalizowanej przy ulicy	120/18	<b>KDD.3 KPU.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3. <b>Ad.2</b> Nie jest możliwe wytyczanie drogi publicznej do garaży, o których mowa w niniejszej uwadze. Droga

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Krasickiego 34.</p> <p>2) Teren drogi publicznej dojazdowej oznaczonej KDD.3 winien zostać rozszerzony o pas szerokości 12m na terenie oznaczonym w planie KPU.1 wzdłuż całego zespołu garażowego liczącego 11 boksów garażowych.</p>					<p>KDD.3 wytyczona na projekcie planu zapewnia możliwość obsługi komunikacyjnej szkoły oraz stwarza możliwość realizacji drogi wewnętrznej zgodnie z zapisami §12, ust.2 ustaleń planu.</p>
6.	8.	Cracovia Urbs Europaea	<p>1) Teren pomiędzy ulicami Przedwiośnie, Orawska, Długosza oraz tyłami zabudowy ul.Krasickiego powinien pozostać terenem zielonym (i najlepiej – stać się częścią Plant im. Floriana Nowackiego, czyli tzw. Plant Podgórskich – zieleni przy placu Emila Serkowskiego).</p> <p>2) Planowana zabudowa na pozostałym obszarze winna wyraźnie zachować kameralny charakter i ilość zieleni, jaki posiada tutejsza zabudowa istniejąca</p> <p>3) Przyjęte wysokości zabudowy powinny zostać zmniejszone, ponieważ projektowane mogą spowodować zdominowanie historycznego zasobu (w tym zabytkowych cech krajobrazu) Ludwinowa i Podgórze przez nowe inwestycje.</p> <p>4) Pomiędzy układami urbanistycznymi Ludwinowa i Podgórze zachowała się do tej pory wyrazista przerwa – uważamy, iż należy ją utrzymać, co jest kolejnym argumentem za zachowaniem terenu zielonego pomiędzy Orawską a zabudową przy Krasickiego.</p>		MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2.</p> <p><b>Ad.1</b> Według Studium jest to teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności i ustalenia planu pozostają w zgodzie z tymi wytycznymi. Sąsiedztwo Plant Nowackiego zapewnia obecnym i przyszłym mieszkańcom możliwość ich dogodnego użytkowania.</p> <p><b>Ad.2</b> W ustaleniach planu wprowadzono nakaz zapewnienia, dla nowej zabudowy mieszkaniowej, w sposobie zagospodarowania działki budowlanej wskaźnika terenu biologicznie czynnego o wielkości minimalnej 40% przekraczającej wartości przyjęte dla istniejących kwartałów zabudowy, co stwarza możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej „w zieleni”.</p> <p><b>Ad.3</b> Maksymalna wysokość zabudowy ustalona na 19 metrów wynika z analizy urbanistycznej obiektów w kwartałach na terenie planu i poza planem, ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków oraz z analizy dalszych i bliższych widoków na panoramę Starego Miasta. Wielkość ta pozostanie bez zmian.</p> <p><b>Ad.4</b> Według Studium jest to teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności i ustalenia planu pozostają w zgodzie z tymi wytycznymi. Sąsiedztwo Plant Nowackiego oraz bliskość Bulwarów Wiślanych zapewnia obecnym i przyszłym mieszkańcom możliwość dogodnego użytkowania rekreacyjnego. Układ urbanistyczny Ludwinowa został niemal całkowicie przekształcony a projekt zabudowy terenu MWU.5 wpisuje się w charakter i układ zabudowy Podgórze (układ urbanistyczny wpisany do rejestru zabytków). Elementem wiążącym obie przestrzenie miasta jest proponowana kładka pieszo-rowerowa na rzece Wildze, nawiązująca do historii miejsca.</p>
7.	9.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody wnosi o wyznaczenie terenu Zieleni Publicznej ZP dla obszaru położonego w obrębie ulic: Spiska, Orawska, Przedwiośnie i Długosza (m.in. działki nr 120/20, 165/6, 165/13, 165/16, 165/18, 165/20, 165/22, 178/13, 178/ 11, 178/15, 179, 165/17, 165/14, 165/12, 178/14, 178/12,</p>		WSK.1 MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Według Studium jest to teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności i ustalenia planu pozostają w zgodzie z tymi wytycznymi. Sąsiedztwo Plant Nowackiego oraz bliskość Bulwarów Wiślanych zapewnia obecnym i przyszłym mieszkańcom możliwość ich dogodnego użytkowania.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>516/18, 516/3, 520 obr 12 Podgórze) w części dotychczasowej niezabudowanej.</p> <p>Teren stanowi korytarz ekologiczny Wilgi oraz Wisły umożliwiający migrację zwierząt i roślin.</p> <p>Teren był w całości postulowany przez Radę Dzielnicy XIII jako powiększenie ogrodu publicznego – Plant im. Floriana Nowackiego – zabezpieczenie potrzeb zieleni w centrum miasta. „funkcja tego terenu powinna wiązać się z pasem bulwarów i skwerów nad Wisłą i zabezpieczać:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- właściwe parametry widoków i powiązań krajobrazowych wewnątrz Krakowa,</li> <li>- zachowanie walorów rekreacyjnych dla mieszkańców,</li> <li>- funkcję korytarza ekologicznego wzdłuż Wilgi (a częściowo też Wisły).</li> </ul> <p>Należy więc całkowicie wykluczyć w tej części wyznaczenie nowych terenów dla zabudowy, tworzenie barier ekologicznych czy przeszkód w przewietrzaniu miasta (nowe budowy i nadbudowy).</p>					<p>Elementem wiążącym obie przestrzenie miasta jest proponowana kładka pieszo-rowerowa na rzece Wildze, nawiązująca do historii miejsca.</p> <p>W ustaleniach planu wprowadzono nakaz zapewnienia, dla nowej zabudowy mieszkaniowej, w sposobie zagospodarowania działki budowlanej wskaźnika terenu biologicznie czynnego o wielkości minimalnej 40% przekraczającej wartości przyjęte dla istniejących kwartałów zabudowy, co stwarza możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej „w zieleni”.</p>
8.	10.	Wykaz osób wg Załącznika nr 1	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Wnosimy o trwałe ujęcie w planie miejscowym placu pomiędzy nowo wybudowanym budynkiem przy ul.Krasickiego 30, a Szkołą Podstawową Nr 26 na cele handlowe i jako parking – jak do tej pory.</li> <li>2) Naszemu budynkowi – naprzeciw placu – można by przyporządkować kilkanaście miejsc parkingowych na 95 lokali. Podobna sytuacja dotyczy sąsiednich budynków. Wprowadzenie strefy (płatnego parkowania) niczego nie rozwiązuje, bo ilość miejsc parkingowych w relacji do ilości mieszkań jest zdecydowanie zbyt niska, a sytuacja dotycząca ilości miejsc parkingowych naszego osiedla – dramatyczna.</li> </ol>	120/18	<b>KPU.1</b> <b>cały obszar planu</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Prezydent miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt1</p> <p><b>Ad.2</b> Wprowadzenie strefy płatnego parkowania leży w kompetencjach Rady Miasta Krakowa i nie jest regulowana poprzez zapisy planu miejscowego. Ustalenia planu określają jedynie wymagane minimalne ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych w przypadku podjęcia działań inwestycyjnych.</p> <p>W przypadku realizacji nowych inwestycji projekt planu zakazuje bilansowania miejsc postojowych w terenach dróg publicznych.</p> <p>Budynek naprzeciw placu (Krasickiego 19) znajduje się poza obszarem planu.</p>
9.	11.	Wykaz osób wg Załącznika nr 1	<p>Wnosimy o trwałe ujęcie w planie miejscowym aktualnie zielonego terenu zawartego pomiędzy ul.Orawską – Spiską – Przedwiośnie w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% ogólnodostępne miejsca parkingowe</li> <li>- 30% zieleń</li> <li>- 30% nowe inwestycje wraz z miejscami do parkowania dla tych inwestycji.</li> </ul>		<b>MWU.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Według Studium jest to teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności i ustalenia planu pozostają w zgodzie z tymi wytycznymi. Sąsiedztwo Plant Nowackiego oraz bliskość Bulwarów Wiślanych zapewnia obecnym i przyszłym mieszkańcom możliwość ich dogodnego użytkowania.</p> <p>Projekt planu nie zapewnia tak dużej powierzchni terenu MW/U.5 pod ogólnodostępne miejsca parkingowe.</p> <p>Projekt planu nakazuje zapewnienie w sposobie zagospodarowania działki budowlanej wskaźnika terenu biologicznie czynnego czyli zielonego, o wielkości nie mniejszej niż 40%.</p> <p>W przypadku realizacji nowych inwestycji projekt planu zakazuje bilansowania miejsc postojowych w terenach dróg publicznych.</p>

## Załącznik nr1 do Wykazu i sposobu rozpatrzenia uwag

Wykaz osób podpisanych pod uwagą nr 3	[...]* x 12
Wykaz osób podpisanych pod uwagą nr 4	[...]* x 131
Wykaz osób podpisanych pod uwagą nr 10	[...]* x 50
Wykaz osób podpisanych pod uwagą nr 11	[...]* x 51

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

### Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium* - należy przez to rozumieć *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa*,
- *planie* - należy przez to rozumieć *sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Krasickiego - Orawska”*.
- *ustawie* - należy przez to rozumieć *ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647)*.