

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „MORELOWA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morelowa” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20.07.2020 r. do 17.08.2020 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 31.08.2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 2364/2020 z dnia 21.09.2020 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morelowa” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag - rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 55).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morelowa” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 23.11.2020 r. do 21.12.2020 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 04.01.2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 160/2021 z dnia 25.01.2021 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morelowa” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag - rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp. 56 – Lp. 67).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morelowa” została po raz trzeci wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 19.04.2021 r. do 18.05.2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 01.06.2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 1634/2021 z dnia 17.06.2021 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morelowa” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag - rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp. 68 – Lp. 87).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA DZIAŁKA NR OBRĘB JEDN. EWID. | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----------|-----------|--|--|---|--|---|--|---|---|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia | | | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
| 1. | I.1 | [...]* | Wnoszą o: 1. objęcie przeznaczeniem pod zabudowę wielorodzinną działek, które znajdują się pomiędzy działkami 91/7 a 91/11 (tj. działek nr 91/8, 91/9, 91/10), 2. ustalenie w projekcie planu wskaźników nie mniejszych niż w wydanych decyzjach WZ tj.: a) (...), b) powierzchnia biologicznie czynna min. 45%, c) wysokość budynku maks. 11m. | 91/7 91/8 91/9 91/10 91/11 91/12 91/13 obr. 9 Krowodrza | MN.10 | MN.10 | MN.10 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2b | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2b | Ad 1, 2b, 2c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska, dla której w standardach przestrzennych i wskaźnikach zabudowy wskazano: - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 60 %; |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|----|-----|--------|---|---|-------|-------|-------|---|---|--|
| | | | | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2c | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2c | - wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 11m. W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.10) w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 60% oraz maksymalną wysokość zabudowy 11 m, a dla budynków przekrytych dachem płaskim 9,5 m. W nawiązaniu do powyższych wskaźników oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania obszaru ustalono dla Terenu MN.10 maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 30%. Ad 2c. Wyjaśnia się dodatkowo, że projekt planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy określa maksymalną wysokość zabudowy, a nie budynków, jak wnoszono w treści uwagi. |
| 2. | I.2 | [...]* | Wnoszą o: 1. uwzględnienie w zapisach planu funkcji zabudowy, która powstanie w przedmiotowym obszarze na mocy procedowanego postępowania o wydanie pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego na dz. 91/7, 2. uwzględnienie w zapisach planu wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które umożliwiają realizację zabudowy wielorodzinnnej, 3. utrzymanie w projekcie planu w obszarze objętym uwagami możliwości realizacji zabudowy wielorodzinnnej z utrzymaniem parametrów zabudowy, określonych w wydanych decyzjach o warunkach zabudowy, które zostały określone następująco: a) powierzchnia zabudowy: maks. 22%, b) powierzchnia biologicznie czynna: min. 45%, c) wysokość budynku: maks. 11m. | 91/7 91/8 91/9 91/10 91/11 91/12 91/13 obr. 9 Krowodrza | MN.10 | MN.10 | MN.10 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3 | Ad 1, 2, 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska, dla której w standardach przestrzennych i wskaźnikach zabudowy wskazano: - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 60 %; - wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 11m. W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.10) w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 60% i maksymalną wysokość zabudowy 11 m, a dla budynków przekrytych dachem płaskim 9,5 m. W nawiązaniu do powyższych wskaźników oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania obszaru ustalono dla Terenu MN.10 maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 30%. |
| 3. | I.3 | [...]* | Wnosi o: 1. uwzględnienie w zapisach planu funkcji zabudowy, która powstanie na działkach sąsiadujących z objętymi wnioskiem na mocy procedowanego postępowania o wydanie pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego na dz. 91/7, 2. uwzględnienie w zapisach planu wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które umożliwiają realizację zabudowy wielorodzinnnej m.in. na działkach będących własnością wnioskodawcy, 3. utrzymanie w projekcie planu w obszarze objętym uwagami możliwości realizacji zabudowy wielorodzinnnej z utrzymaniem parametrów zabudowy, określonych w wydanych decyzjach o warunkach zabudowy, które zostały określone następująco: a) powierzchnia zabudowy: maks. 22%, b) powierzchnia biologicznie czynna: min. 45%, c) wysokość budynku: maks. 11m. | 91/8 91/9 91/12 91/13 obr. 9 Krowodrza | MN.10 | MN.10 | MN.10 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3 | Ad 1, 2, 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska, dla której w standardach przestrzennych i wskaźnikach zabudowy wskazano: - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 60 %; - wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 11m. W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.10) w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 60% i maksymalną wysokość zabudowy 11 m, a dla budynków przekrytych dachem płaskim 9,5 m. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|----|------|--------|---|--|-------------------------|-------------------------|-------------------------|---|---|--|
| | | | | | | | | | | W nawiązaniu do powyższych wskaźników oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania obszaru ustalono dla Terenu MN.10 maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 30%. |
| 4. | I.4 | [...]* | Wnosi o: 1. uwzględnienie w zapisach planu funkcji zabudowy, która powstanie w przedmiotowym obszarze na mocy procedowanego postępowania o wydanie pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego na dz. 91/7, 2. uwzględnienie w zapisach planu wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które umożliwiają realizację zabudowy wielorodzinnej m.in. na działkach będących własnością wnioskodawcy, 3. utrzymanie w projekcie planu w obszarze objętym uwagami możliwości realizacji zabudowy wielorodzinnej z utrzymaniem parametrów zabudowy, określonych w wydanych decyzjach o warunkach zabudowy, które zostały określone następująco: a) powierzchnia zabudowy: maks. 22%, b) powierzchnia biologicznie czynna: min. 45%, c) wysokość budynku: maks. 11m | 91/7 91/10 91/11 91/13 obr. 9 Krowodrza | MN.10 | MN.10 | MN.10 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3 | Ad 1, 2, 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska, dla której w standardach przestrzennych i wskaźnikach zabudowy wskazano: - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 60 %; - wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 11m. W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.10) w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 60% i maksymalną wysokość zabudowy 11 m, a dla budynków przekrytych dachem płaskim 9,5 m. W nawiązaniu do powyższych wskaźników oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania obszaru ustalono dla Terenu MN.10 maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 30%. |
| 5. | I.11 | [...]* | Wnosi o | 69/18 69/20 obr. 9 Krowodrza | US.2 KDZ.1 | MN.12 KDZ.1 | MN/US.1 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2 | Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasięg terenów inwestycyjnych w projekcie planu został ustalony poprzez wyznaczenie linii rozgraniczających Terenów ZP.1 i ZPo.2 - ZPo.7 zgodnie z określoną w Studium linią rozgraniczającą pomiędzy wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów: MN i ZR, przy uwzględnieniu istniejącej zabudowy (tj. w oparciu o wytyczne zawarte w Studium w Tomie III 1.2.9 „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu, bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu). W związku z powyższym nie wprowadzono wnioskowanej zmiany tj. powiększenia wyznaczonych w planie terenów ZP lub ZPo. |
| 6. | I.12 | [...]* | 1. (...), 2. przeznaczenie części działek 69/18 i 69/20 pod zieleni urządzonej ZP w strefie ochronnej wału przeciwpowodziowego. | | | | | | | |
| 7. | I.13 | [...]* | Wnosi o wprowadzenie zmiany ustaleń projektu planu w zakresie przeznaczenia działek nr 389 i 390 poprzez zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek opisanych w Studium w całości jako MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. | 389 390 obr. 9 Krowodrza | MN.11 MNi.1 ZPo.2 | MN.11 MNi.1 ZPo.2 | MN.11 MNi.1 ZPo.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi dla działki nr 389 i północnej części działki nr 390 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi dla działki nr 389 i północnej części działki nr 390 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla działki nr 389 i północnej części działki nr 390. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dla północnej części działki nr 389 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Teren zieleni nieurządzonej (ZR) a dla południowej części pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Budynek zlokalizowany na działce nr 389 znajduje się w większości w terenie, którego Studium nie wskazuje do zabudowy. W związku z powyższym oraz uwzględniając stan istniejący południową część działki nr 389 przeznaczono pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej (MNi.1), w którym dopuszcza się jedynie remont i przebudowę istniejącej zabudowy. Na północnych częściach działek nr 389 i 390 projekt planu zgodnie ze Studium wyznacza Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym (ZPo.2). |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|-----|------|--------|--|--|---------------|---------------|---------------|---|---|---|
| 8. | I.14 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <p>1. uzupełnienie projektu o zarówno istniejące oraz brakujące niezbędne ciągi komunikacyjne w formie czy to dróg publicznych, dróg wewnętrznych z zakazem grodzenia (dozwoleń ograniczenia przejazdu w formie np. szlabanu) lub ciągów pieszych i ciągów pieszo-rowerowych w celu zapobieżenia chaotycznemu kształtowaniu przyszłej zabudowy w obszarze działek wskazanych w tej uwadze oraz powstania tzw. zabudowy łańcuchowej,</p> <p>2. wyznaczenie miejsc rekreacji mieszkańców na działce we władaniu gminy Kraków o nr 166.</p> | <p>MN.1</p> <p>Część wschodnia w rejonie ulicy Becka do nr 18 oraz ulicy Nad Zalewem</p> <p>Działki 166 170/2 171/18 171/7 173/2 176 174/1 175 179/9 179/10 187/4 187/3 203/4 200/2 176/9 179/2 174/2 174/3 203/9 207 190/27</p> | MN.1 | MN.1 | MN.1 | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2</p> | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2</p> | <p>Ad 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono dodatkowych terenów przeznaczonych pod drogi (publiczne lub wewnętrzne) w obszarze MN.1. Tereny przeznaczone w projekcie planu do zainwestowania zostały wyznaczone przy zapewnieniu dostępności komunikacyjnej w oparciu o istniejący układ dróg publicznych z uwzględnieniem wymagań efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz jej walorów ekonomicznych.</p> <p>Zaproponowany w planie układ dróg publicznych jest wystarczający do zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej wyznaczonych w planie terenów (głównie zabudowy jednorodzinnej) i w powiązaniu z istniejącym układem drogowym zapewni połączenie obszaru planu z obszarem zewnętrznym.</p> <p>Dotychczasowe inwestycje, lokalizowane na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, były projektowane i realizowane w oparciu o istniejący układ komunikacyjny, tj. drogi publiczne na działkach gminnych oraz dojazdy wewnętrzne na działkach należących do prywatnych właścicieli.</p> <p>W obecnej procedurze planistycznej żaden z właścicieli działek wymienionych w uwadze nie wnioskował o wprowadzenie nowych dróg lub wyznaczenie drogi do swojej nieruchomości.</p> <p>Większość działek ma już dostęp do drogi publicznej a pozostałe mogą być obsłużone służebnościami i dojazdami niewyznaczonymi na rysunku planu.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla działki nr 166 obr. 7 ze względu sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej oraz kompleks terenów zieleni urządzonej o przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski - „Park Rzeczny Rudawy”, znajdujący się w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru opracowania mpzp „Morełowa”.</p> |
| 9. | I.15 | [...]* | <p>Wnosi aby Miasto Kraków wykupiło prywatną działkę, oznaczoną 120/1 (lub jej część), która wchodzi w skład ulicy B. Czecha. W przeciwnym razie sięgacz do działki 211/8 nie spełni funkcji drogi dojazdowej, bo sprzeciw właścicieli działki 120/1 sprawi, że nie będzie możliwości budowy, nie będzie dojazdu oraz nie będzie możliwa modernizacja prywatnych fragmentów drogi Czecha.</p> | <p>120/1 obr. 7 Krowodrza</p> | MN.1 KDW.1 | MN.1 KDW.1 | MN.1 KDW.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany tj. zmiany przeznaczenia części działki nr 120/1 pod drogi publiczne KDD, i związanego z tym wykupu działek przez Gminę. Ustalenia planu w § 16 ust. 2 pkt 3 stanowią, że w przeznaczeniach wskazanych terenów (w tym MN.1) mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. Nie ma obowiązku, aby plan miejscowy rozstrzygał o poszczególnych dojazdach do działek budowlanych. Wymienione w uwadze działki nr 255, 256, 211/4, 211/5, 211/6, 211/7, 211/8 w stanie istniejącym mają możliwość dostępu do drogi publicznej (ulicy Królowej Jadwigi) poprzez działkę nr 255 i 211/8.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że postulat o „wykupienie przez miasto części działki” nie dotyczy materii regulowanej ustaleniami planu miejscowego.</p> |
| 10. | I.16 | [...]* | <p>Wnosi o wykupienie przez miasto części działki 120/1 (część ulicy Bronisława Czecha) w celu umożliwienia starania się o zabudowę (pozwolenia na budowę) dla działek 211/2, 211/3 obręb 7 Krowodrza.</p> | <p>120/1 obr. 7 Krowodrza</p> | MN.1 KDW.1 | MN.1 KDW.1 | MN.1 KDW.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany tj. zmiany przeznaczenia części działki nr 120/1 pod drogi publiczne KDD, i związanego z tym wykupu działek przez Gminę. Ustalenia planu w § 16 ust. 2 pkt 3 stanowią, że w przeznaczeniach wskazanych terenów (w tym MN.1) mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. Nie ma obowiązku, aby plan miejscowy rozstrzygał o poszczególnych dojazdach do działek budowlanych. Wymienione w uwadze działki nr 211/2, 211/3 w stanie istniejącym mają możliwość dostępu do drogi publicznej (ulicy Królowej Jadwigi) poprzez działkę nr 255 i 211/8.</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|-----|------|--------|--|---|---------------|---------------|---------------|--|--|---|
| | | | | | | | | | | Dodatkowo wyjaśnia się, że postulat o „wykupienie przez miasto części działki” nie dotyczy materii regulowanej ustaleniami planu miejscowego. |
| 11. | I.17 | [...]* | Wnosi o: 1. podwyższenie w § 17 ust. 4 pkt. 1) ppkt. c) wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości jak dla terenów sąsiednich tzn. 0,01-0,6, 2. zmianę w § 7 ust. 12 pkt. 3) ppkt. a) geometrii dachów spadzistych – kąt nachylenia połaci dachowych od 25° do 45°. | 104 obr. 7 Krowodrza | MN.1 KDD.2 | MN.1 KDD.2 | MN.1 KDD.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2 | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu ze względu na konieczność kształtowania ładu przestrzennego dla Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1 wyznaczono wskaźnik intensywności zabudowy od 0,01 do 0,5. Wskaźnik ten, wraz z pozostałymi wskaźnikami zabudowy ustalonymi w projekcie planu - tj. maksymalną wysokością zabudowy (11m a przy dachach płaskich 9,5m) oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego (60%) - ma na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu zmian w zakresie geometrii dachów spadzistych. Standardowo w domach jednorodzinnych projektuje się kąty nachylenia dachu 30 - 45 stopni, które sprawdzają się w panujących u nas warunkach klimatycznych i uznawane są za rozwiązanie optymalne. Takie kąty nachylenia połaci dachowych pozwalają na swobodne spływanie wody deszczowej, która nie zalega na połaci, rzadziej występuje tworzenie się dużych czap śniegu, których ciężar mógłby stwarzać zagrożenie dla konstrukcji budynku. Dochodzą do tego również kwestie estetyki, bo dach o kącie nachylenia 30-45 stopni doskonale wpisuje się zarówno w klasyczną architekturę, jak i w projekty o nowoczesnym charakterze. Dodatkowym argumentem przemawiającym na korzyść spadków dachu mieszczących się w ustalonej skali, jest też łatwość adaptacji poddasza użytkowego. Ponadto projekt planu umożliwia również stosowanie dachów płaskich. |
| 12. | I.18 | [...]* | Wnosi o: 1. podwyższenie w § 17 ust. 4 pkt. 1) ppkt. c) wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości jak dla terenów sąsiednich tzn. 0,01-0,6, 2. zmianę w § 7 ust. 12 pkt. 3) ppkt. a) geometrii dachów spadzistych – kąt nachylenia połaci dachowych od 25° do 45°. | 197/7 115/6 126/7 126/8 116/13 obr. 7 Krowodrza | MN.1 KDD.1 | MN.1 KDD.1 | MN.1 KDD.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2 | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu ze względu na konieczność kształtowania ładu przestrzennego dla Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1 wyznaczono wskaźnik intensywności zabudowy od 0,01 do 0,5. Wskaźnik ten, wraz z pozostałymi wskaźnikami zabudowy ustalonymi w projekcie planu - tj. maksymalną wysokością zabudowy (11m a przy dachach płaskich 9,5m) oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego (60%) - ma na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu zmian w zakresie geometrii dachów spadzistych. Standardowo w domach jednorodzinnych projektuje się kąty nachylenia dachu 30 - 45 stopni, które sprawdzają się w panujących u nas warunkach klimatycznych i uznawane są za rozwiązanie optymalne. Takie kąty nachylenia połaci dachowych pozwalają na swobodne spływanie wody deszczowej, która nie zalega na połaci, rzadziej występuje tworzenie się dużych czap śniegu, których ciężar mógłby stwarzać zagrożenie dla konstrukcji budynku. Dochodzą do tego również kwestie estetyki, bo dach o kącie nachylenia 30-45 stopni doskonale wpisuje się zarówno w klasyczną architekturę, jak i w projekty o nowoczesnym charakterze. Dodatkowym argumentem przemawiającym na korzyść spadków dachu mieszczących się w ustalonej skali, jest też łatwość adaptacji poddasza użytkowego. Ponadto projekt planu umożliwia również stosowanie dachów płaskich. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|-----|------|--------|--|-----------------------------------|------|------|------|---|---|--|
| 13. | I.19 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę dopuszczalnej wysokości projektowanych budynków na terenie oznaczonym MN.1 poprzez wprowadzenie jako maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9,5 metra, bez rozróżnienia na kształt projektowanego dachu budynku,</p> <p>2. wprowadzenie na terenie MN.1 maksymalnej nieprzekraczalnej bezwzględnej wysokości nad poziomem morza uwzględniającej maksymalną dopuszczalną wysokość zabudowy – w celu niedopuszczenia do sztucznego podnoszenia terenu i tym samym realizacji budynków, które mimo, że będą miały wysokość zgodną z planem zagospodarowania przestrzennego, będą usytuowane wyżej niż budynki sąsiednie,</p> <p>3. doprecyzowanie współczynnika ilości miejsc parkingowych w obszarze zabudowy jednorodzinnej na poziomie 2 miejsc parkingowych na jeden wyodrębniony lokal mieszkalny, w miejsce aktualnie zaproponowanych 2 miejsc parkingowych na jeden dom,</p> <p>4. wprowadzenie na terenie MN.1 braku możliwości wydzielenia odrębnych lokali mieszkalnych w domach jednorodzinnych/domach w zabudowie bliźniaczej,</p> <p>5. uzależnienie parametru intensywności zabudowy od parametrów dostępu do drogi publicznej (szerokości wjazdu do inwestycji).</p> | MN.1 i cały obszar planu | MN.1 | MN.1 | MN.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1 | <p>Ad 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Ze względu na zróżnicowaną wysokość istniejącej zabudowy jednorodzinnej oraz wskazania Studium pozostawiono dotychczasowe ustalenia max. wysokości zabudowy, która w projekcie planu dla budynków z dachem płaskim wynosi 9,5m a dla budynków z dachem spadzistym 11m, co jest zgodne z ustaleniami Studium. Pozostałe parametry zabudowy (wskaźniki: intensywności zabudowy, powierzchni zabudowy, terenu biologicznie czynnego) oraz ustalenia w zakresie zasad kształtowania dachów w § 7 ust. 12, określone zostały w celu zachowania odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny. Przy ustalaniu ww. parametrów i wskaźników wzięto pod uwagę m.in. istniejące zainwestowanie, wielkość działek, charakter zabudowy oraz standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Ustalenia projektu planu zawierają w § 8 ust. 17 zapis zakazujący wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, z wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie, na którym zostały wydobyte.</p> <p>Ad 3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadzono proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Nie wprowadzono wnioskowanej zmiany, gdyż proponowany zapis znajduje się poza zakresem regulowanym przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Wyjaśnia się dodatkowo, że zgodnie z art. 3 pkt 2a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 z późn. zm.) w budynku mieszkalnym jednorodzinnym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku. Ponadto zagadnienia dotyczące ustanowienia odrębnej własności samodzielnego lokalu regulowane są przez przepisy odrębne.</p> <p>Ad 5.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Dojazd do działek budowlanych powinien spełniać warunki przewidziane w § 14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz.1065 z późn. zm.). Zgodnie z § 14 powyższego rozporządzenia:</p> <p>„1. Do działek budowlanych oraz do budynków i urządzeń z nimi związanych należy zapewnić dojazd i dojazd umożliwiający dostęp do</p> |
| 14. | I.20 | [...]* | | | | | | | | |
| 15. | I.21 | [...]* | | | | | | | | |
| 16. | I.22 | [...]* | | | | | | | | |
| 17. | I.23 | [...]* | | | | | | | | |
| 18. | I.24 | [...]* | | | | | | | | |
| 19. | I.25 | [...]* | | | | | | | | |
| 20. | I.26 | [...]* | | | | | | | | |
| 21. | I.27 | [...]* | | | | | | | | |
| 22. | I.28 | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|-----|------|--------|--|-----------------------------------|------|------|------|--|--|--|
| | | | | | | | | | | <p>drogi publicznej, odpowiednie do przeznaczenia i sposobu ich użytkowania oraz wymagań dotyczących ochrony przeciwpożarowej, określonych w przepisach odrębnych. Szerokość jezdni stanowiącej dojazd nie może być mniejsza niż 3 m.</p> <p>2. Dopuszcza się zastosowanie dojścia i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem że ma on szerokość nie mniejszą niż 5 m, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów.</p> <p>3. Do budynku i urządzeń z nim związanych, wymagających dojazdów, funkcję tę mogą spełniać dojścia, pod warunkiem że ich szerokość nie będzie mniejsza niż 4,5 m.”</p> <p>Wskaźnik intensywności zabudowy, ustalany zgodnie z przepisami ustawy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, jest adekwatny do pozostałych parametrów i wskaźników określonych dla tego terenu. Umożliwia harmonijne zagospodarowanie obszaru oraz nawiązuje do parametrów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zlokalizowanej w terenie MN.1, a przy jego ustalaniu wzięto pod uwagę m. in. istniejące zainwestowanie, wielkość działek, charakter zabudowy oraz standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium.</p> |
| 23. | I.29 | [...]* | <p>Uwagi dotyczą wszystkich nieruchomości objętych Planem, w tym w szczególności nieruchomości sąsiadujących bezpośrednio i pośrednio z działkami przy ul. Królowej Jadwigi zabudowanymi budynkami oznaczonymi numerami 303A - 303F.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę dopuszczalnej wysokości projektowanych budynków na terenie oznaczonym MN.1 poprzez wprowadzenie jako maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9,5 metra dla wszystkich budynków, bez rozróżnienia na kształt projektowanego dachu budynku,</p> <p>2. zmianę współczynnika ilości miejsc parkingowych w obszarze zabudowy jednorodzinnej, poprzez wprowadzenie współczynnika 2 miejsc parkingowych na jeden wyodrębniony lokal mieszkalny, w miejsce aktualnie zaproponowanych 2 miejsc parkingowych na jeden dom, a także o doprecyzowanie, jak wskazany współczynnik ma być rozumiany w odniesieniu do budynku jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej,</p> <p>3. uzależnienie parametru intensywności zabudowy od parametrów dostępu do drogi publicznej (szerokości wjazdu do inwestycji).</p> | MN.1 i cały obszar planu | MN.1 | MN.1 | MN.1 | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3</p> | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3</p> | <p>Ad 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Ze względu na zróżnicowaną wysokość istniejącej zabudowy jednorodzinnej oraz wskazania Studium pozostawiono dotychczasowe ustalenia max. wysokości zabudowy, która w projekcie planu dla budynków z dachem płaskim wynosi 9,5m a dla budynków z dachem spadzistym 11m, co jest zgodne z ustaleniami Studium. Pozostałe parametry zabudowy (wskaźniki: intensywności zabudowy, powierzchni zabudowy, terenu biologicznie czynnego) oraz ustalenia w zakresie zasad kształtowania dachów w § 7 ust. 12, określone zostały w celu zachowania odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny. Przy ustalaniu ww. parametrów i wskaźników wzięto pod uwagę m.in. Istniejące zainwestowanie, wielkość działek, charakter zabudowy oraz standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadzono proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p> <p>Ad 3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Dojazd do działek budowlanych powinien spełniać warunki przewidziane w § 14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz.1065 z późn. zm.). Zgodnie z § 14 powyższego rozporządzenia: „1. Do działek budowlanych oraz do budynków i urządzeń z nimi związanych należy zapewnić dojście i dojazd umożliwiające dostęp do drogi publicznej, odpowiednie do</p> |
| 24. | I.30 | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|-----|-------|--------|---|---|---------------|---------------|---------------|---|---|---|
| | | | | | | | | | | <p>przeznaczenia i sposobu ich użytkowania oraz wymagań dotyczących ochrony przeciwpożarowej, określonych w przepisach odrębnych. Szerokość jezdni stanowiącej dojazd nie może być mniejsza niż 3 m.</p> <p>2. Dopuszcza się zastosowanie dojścia i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem że ma on szerokość nie mniejszą niż 5 m, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów.</p> <p>3. Do budynku i urządzeń z nim związanych, wymagających dojazdów, funkcję tę mogą spełniać dojścia, pod warunkiem że ich szerokość nie będzie mniejsza niż 4,5 m.”</p> <p>Wskaźnik intensywności zabudowy, ustalany zgodnie z przepisami ustawy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, jest adekwatny do pozostałych parametrów i wskaźników określonych dla tego terenu. Umożliwia harmonijne zagospodarowanie obszaru oraz nawiązuje do parametrów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zlokalizowanej w terenie MN.1, a przy jego ustalaniu wzięto pod uwagę m. in. istniejące zainwestowanie, wielkość działek, charakter zabudowy oraz standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium.</p> |
| 25. | I.31 | [...]* | <p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działek oznaczonych jako MNi1 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wprowadzenie dla tego obszaru funkcji MN/U.1 i MN/U.2 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p><i>Wyjaśnienie: działki wymienione w uwadze znajdują się w Terenie MN.1.</i></p> | 200/9 190/55 obr. 7 Krowodrza | MN.1 KDZ.1 | MN.1 KDZ.1 | MN.1 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska, w obszarze dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z powyższym działki nr 200/9 i 190/55 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1), a realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 z późn. zm.), w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</p> |
| 26. | I.32 | [...]* | | | | | | | | |
| 27. | I.33 | [...]* | | | | | | | | |
| 28. | I.34 | [...]* | <p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działek oznaczonych jako MNi1 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wprowadzenie dla tego obszaru funkcji MN/U.1 i MN/U.2 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p><i>Wyjaśnienie: działki wymienione w uwadze znajdują się w Terenie MN.1.</i></p> | 207 190/54 obr. 7 Krowodrza | MN.1 KDZ.1 | MN.1 KDZ.1 | MN.1 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska, w obszarze dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z powyższym działki nr 207 i 194/54 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1), a realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 z późn. zm.), w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.</p> |
| 29. | I.35. | [...]* | | | | | | | | |
| 30. | I.36 | [...]* | | | | | | | | |
| 31. | I.37 | [...]* | <p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działek oznaczonych jako MNi1 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wprowadzenie dla tego obszaru funkcji MN/U.1 i MN/U.2 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p><i>Wyjaśnienie: działki wymienione w uwadze znajdują się w Terenie MN.1.</i></p> | 207 190/54 190/55 200/9 obr. 7 Krowodrza | MN.1 KDZ.1 | MN.1 KDZ.1 | MN.1 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska, w obszarze dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z powyższym działki nr 207, 190/54, 190/55, 200/9 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1), a realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 z późn. zm.), w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o</p> |
| 32. | I.38 | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|-----|------|--------|--|---------------------------------------|---------------|-----------------|------------------|--|--|---|
| | | | | | | | | | | powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku. |
| 33. | I.39 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <p>1.(...),</p> <p>2. wykluczenie lokalizacji na działkach (...), 190/50 obręb 7 Krowodrza planowanej drogi publicznej KZD.1 – ul. Nad Zalewem – 1x2 oraz drogi klasy zbiorczej w Terenie KDZ.2 – ul. Królowej Jadwigi – 1x2, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej jako elementu rozwiązania komunikacyjnego.</p> | 190/50 obr. 7 Krowodrza | U.1 KDZ.1 | MN/U.3 KDZ.1 | MN/U.3 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2 dla części działki nr 190/50 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2 dla części działki nr 190/50 | <p>Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla części działki nr 190/50. Wschodni fragment działki nr 190/50 przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.1) ze względu na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Klasyfikacja i szerokość ul. Nad Zalewem (KDZ.1) wynika z kontynuacji rozwiązań planistycznych przyjętych w sąsiednim, obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”.</p> |
| 34. | I.40 | [...]* | | | | | | | | |
| 35. | I.41 | [...]* | | | | | | | | |
| 36. | I.42 | [...]* | | | | | | | | |
| 37. | I.43 | [...]* | | | | | | | | |
| 38. | I.44 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <p>1. utrzymanie w sporządzonym w oparciu o Uchwałę Rady Miasta Krakowa Nr XV/306/19 z dnia 8 maja 2019 r. Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „MORELOWA” w Krakowie podstawowego przeznaczenia i warunków zagospodarowania przestrzennego Nieruchomości jako obszaru posiadającego przeznaczenie podstawowe terenu sportowo-rekreacyjną z uzupełniającym przeznaczeniem usług gastronomi, kultury, sztuki, nauki, oświaty, innych usług towarzyszących przeznaczeniu podstawowemu,</p> <p>2. modyfikację następujących wskaźników dla przedmiotowej Nieruchomości:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 50% obszaru Nieruchomości,</p> <p>b) maksymalny wskaźnik zabudowy - 40% obszaru Nieruchomości,</p> <p>c) (...),</p> <p>3. określenie definicji powierzchni zabudowy (§4 ust. 1 pkt. 10) Planu) tak, aby w odniesieniu do terenu Nieruchomości, powierzchnia terenów zajętych przez korty tenisowe zadaszone przekryciami pneumatycznymi lub lekkimi konstrukcjami przekrywającymi korty tenisowe nie była zaliczana do powierzchni zabudowy zgodnie z przytoczoną wyżej definicją podobnie jak ma to miejsce w przypadku np. zewnętrznych obiektów pomocniczych np. szklarni i przybudówek (§4 ust. 1 pkt. 10) lit c),</p> <p>4. modyfikację:</p> <p>a) (...),</p> <p>b) linii zabudowy znajdującej się na terenie ochrony konserwatorskiej.</p> | 69/20 69/18 obr. 9 Krowodrza | US.2 KDZ.1 | MN.12 KDZ.1 | MN/US.1 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1 | <p>Ad 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W wyniku przeanalizowania sytuacji przestrzennej, a także po przeanalizowaniu treści wniesionych uwag, w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dla przedmiotowego terenu wyznaczono podstawowe przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę budynkami sportu i rekreacji. Zasady i warunki zagospodarowania dla tego terenu zostały określone w taki sposób, aby zminimalizować potencjalnie niekorzystne oddziaływania budynków o funkcji sportowo - rekreacyjnej na istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodziną.</p> <p>Przeznaczenie to jest zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium, przedmiotowe działki objęte są w Studium kierunkiem zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), gdzie jako funkcje dopuszczalne wskazano „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzoną i nieurządzoną m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej” (TOM III 1.4).</p> <p>Ad. 2a, 2b</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W standardach przestrzennych i wskaźnikach zabudowy dla tej jednostki wskazano:</p> <p>- powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 60 %;</p> <p>- wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 11m.</p> <p>W związku z powyższym dla przedmiotowego Terenu w projekcie planu ustalono:</p> <p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 60%,</p> <p>- maksymalną wysokość zabudowy 11 m, a dla budynków przekrytych dachem płaskim 9,5 m.</p> <p>W nawiązaniu do ww. wskaźników oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania obszaru ustalono dla przedmiotowego Terenu maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 30%, podobnie jak w innych terenach inwestycyjnych w sporządzonym planie.</p> |
| 39. | I.45 | [...]* | | | | | | | | |
| 40. | I.46 | [...]* | | | | | | | | |
| 41. | I.47 | [...]* | | | | | | | | |
| 42. | I.48 | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|-----|------|--------|--|--|---------------|---------------|---------------|--|--|---|
| | | | | | | | | | | Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Definicja powierzchni zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad 4b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego w sąsiedztwie obiektów zabytkowych. W przypadku ewentualnej budowy nowych obiektów na północ od chronionych budynków ujętych w ewidencji zabytków, ustalenia planu - w tym przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy - umożliwią zachowanie wewnętrznego dziedzińca/ogrodu na osi układu, symetrycznie względem południowej, chronionej części zespołu. |
| 43. | I.49 | [...]* | Wnosi o zmianę w sporządzanym w oparciu o Uchwałę Rady Miasta Krakowa Nr XV/306/19 z dnia 8 maja 2019 r. Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „MORELOWA” w Krakowie podstawowego przeznaczenia i warunków zagospodarowania przestrzennego Nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 343/2 jako obszaru posiadającego przeznaczenie podstawowe terenu sportowo – rekreacyjną. | 343/2 obr. 9 Krowodrza | ZP.1 KDZ.1 | ZP.1 KDZ.1 | ZP.1 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Działka nr 343/2 jest własnością Gminy Miejskiej Kraków, a na jej części znajdują się fragment wału przeciwpowodziowego. W związku z powyższym utrzymano w projekcie planu przeznaczenie tej działki częściowo pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.1), a częściowo pod Teren zieleni urządzonej (ZP.1), nie mniej jednak ustalenia dotyczące terenu ZP.1 zostały odpowiednio skorygowane w celu utrzymania istniejącego wjazdu. |
| 44. | I.50 | [...]* | | | | | | | | |
| 45. | I.51 | [...]* | | | | | | | | |
| 46. | I.52 | [...]* | | | | | | | | |
| 47. | I.53 | [...]* | | | | | | | | |
| 48. | I.54 | [...]* | Wnosi o wyodrębnienie oznaczonego w załączniku graficznym nr 1 obszaru jako MN.12 o następujących parametrach zabudowy: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,9, d) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a dla budynków przykrytych dachem płaskim: 9,5 m. | Obszar zaznaczony w załączniku graficznym do uwagi | MN.1 | MN.1 | MN.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. W projekcie planu ze względu na konieczność kształtowania ładu przestrzennego dla Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1 ustalono wskaźnik intensywności zabudowy od 0,01 do 0,5. Wskaźnik ten, wraz z pozostałymi wskaźnikami zabudowy ustalonymi w projekcie planu – tj. maksymalną wysokością zabudowy (11m a przy dachach płaskich 9,5m) oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego (60%) – ma na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. |
| 49. | I.55 | [...]* | Wnosi o: 1. wprowadzenie do zapisów projektu m.p.z.p. „Morelowa” dodatkowego podpunktu w § 17 pkt. 4 ustęp 1 o treści „dla zespołu budynków jednorodzinnych wyznacza się wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01-0,9”, lub 2. podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy w obszarze MN.1 do 0,9. | 152/3 152/4 152/5 152/6 152/11 152/12 152/13 151/1 302/2 220/38 153/11 151/2 153/12 obr. 7 Krowodrza | MN.1 | MN.1 | MN.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2 | Ad 1 i Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanych zmian. W projekcie planu ze względu na konieczność kształtowania ładu przestrzennego dla Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1 ustalono wskaźnik intensywności zabudowy od 0,01 do 0,5. Wskaźnik ten, wraz z pozostałymi wskaźnikami zabudowy ustalonymi w projekcie planu – tj. maksymalną wysokością zabudowy (11m a przy dachach płaskich 9,5m) oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego (60%) – ma na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. |
| 50. | I.56 | [...]* | Wnosi o zmianę postanowień projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morelowa” w zakresie doprowadzenia parametrów planowanej zabudowy dla terenu objętego wnioskiem - działka nr 29/1, 29/2, obr. 7 Krowodrza (MN.7), | 29/1 29/2 obr. 9 Krowodrza | MN.7 KDD.4 | MN.7 KDD.4 | MN.7 KDD.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa | Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|-----|------|--------|---|--|------------------------|------------------------|------------------------|---|---|---|
| | | | <p>przy uwzględnieniu intensywności zabudowy sąsiedniej, zgodnie z wymogami stawianymi Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 26 sierpnia 2003 r. (dz.u. nr 164, poz. 1588), w ten sposób, że wskaźnik minimalny dla terenu biologicznie czynnego zostanie określony na poziomie 25%, a maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 50%.</p> <p><i>Wyjaśnienie: działki nr 29/1 i 29/2 przy ulicy Jesionowej znajdują się w obrębie 9 Krowodrza.</i></p> | | | | | | nie uwzględniła uwagi | <p>znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W standardach przestrzennych i wskaźnikach zabudowy dla tej jednostki wskazano:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 60 %; - wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 11m. <p>W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.7) w projekcie planu ustalono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 60%, - maksymalną wysokość zabudowy 11 m, a dla budynków przekrytych dachem płaskim 9,5 m. <p>W nawiązaniu do powyższych wskaźników oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania obszaru ustalono dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.7) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 30%.</p> |
| 51. | I.57 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. odstępianie od ustalenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy, 2. zmianę sposobu mierzenia wysokości zabudowy: „należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186,1309,1524,1696,1712,1815, 2170, 2166 i z 2018 r. poz. 2245), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych” na „należy przez to rozumieć całkowitą wysokość budowli lub obiektu małej architektury, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 1994 nr 89 poz. 414 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu; a dla budynku: od poziomu terenu w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu, do najwyższej położonego punktu budynku lub związanych z nim urządzeń technicznych”. <p>Definiowanie wysokości zabudowy poprzez odniesienie do „poziomu terenu istniejącego” może nastręczać problemów interpretacyjnych i nie wydaje się zasadne. Projekt planu nie wskazuje jak należy rozumieć teren „istniejący”. Nie jest jasne, czy pojęcie odnosi się do poziom terenu istniejącego na dzień sporządzenia planu, na dzień sporządzania projektu budowanego nowej zabudowy, czy też istniejącego w danej chwili. W definicji nie określono wprost czy, wysokość zabudowy odnosi się do kominów i kanałów wentylacyjnych.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. ustalenie maksymalnej wysokości dla budynków przekrytych dachem płaskim na poziomie 10,5 m w odniesieniu do terenów zabudowy mieszkalnej oznaczonej jako MN.9 (dz nr. 37, 38, 39, 40, 41,42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51). | Cały obszar planu i działki: 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 obr. 9 Krowodrza | MN.9 KDD.5 KDD.6 | MN.9 KDD.5 KDD.6 | MN.9 KDD.5 KDD.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3 | <p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zmian w zakresie usunięcia wskaźnika powierzchni zabudowy. Choć nie jest to parametr wymagany ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pozostawiono go w celu kształtowania ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Definicja wysokości zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zmian do projektu planu. Ustalenia projektu planu w zakresie wysokości budynków wynikają ze wskazań Studium oraz z analiz istniejących budynków zlokalizowanych w obszarze objętym planem. Podniesienie max. wysokości zabudowy dla budynków przerytych dachem płaskim może spowodować zbyt dużą intensyfikację zabudowy.</p> |
| 52. | I.58 | [...]* | Wnosi o: | 9/6 | MN.5 ZPo.5 | MN.5 ZPo.5 | MN.5 ZPo.5 | Prezydent Miasta | Rada Miasta Krakowa nie | Ad 1. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|-----|------|---|---|----------------------|----------------------------|--------------------|-------------------------------|--|--|---|
| | | | <p>1. pozostawienie przeznaczenia działek nr (...), 9/6 obr. 9 Krowodrza pod zabudowę jednorodziną MN.5,</p> <p>2. zmianę zapisu o stosunku szerokości lukarn/okien połaciowych do odpowiedniej szerokości elewacji z 1/3 na zapis zezwalający na stosunek 2/3 szerokości.</p> | obr. 9 Krowodrza | | | | <p>Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 dla północnej części działki nr 9/6</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2</p> | <p>uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1 dla północnej części działki nr 9/6</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2</p> | <p>Wyjaśnia się, że dla południowej części działki nr 9/6 w planie ustalono przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie północnej części działki nr 9/6. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla działki nr 9/6 wyznacza kierunek zagospodarowania pod:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren zieleni nieurządzonej (ZR) – dla części północnej, - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) – dla części południowej. <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte zasady i regulacje w zakresie doświetlenia poddaszy użytkowych oraz ostatnich kondygnacji budynków pozwalają na harmonijne kształtowanie zabudowy. W celu zapewnienia właściwego kształtowania i ochrony ładu przestrzennego lukarny powinny stanowić elementy podrzędne, urozmaicające elewacje i dach, lecz nie mogą być formą dominującą w kondygnacji poddasza.</p> |
| 53. | I.59 | Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec | <p>Wnosi o:</p> <p>1.ustalenie dla terenów zabudowy jednorodzinnej oznaczonych symbolami od MN.1 do MN.11 oraz usług oznaczonych symbolami US.1 i US.2:</p> <p>a) minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 75%, b) maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy: 25%,</p> <p>2. zwiększenie minimalnej liczby miejsc postojowych dla hoteli do 20 stanowisk na 100 pokoi.</p> | Cały obszar planu | MN.1-MN.11 US.1 US.2 | MN.1-MN.12 US.1 | MN.1-MN.11 MN/US.1 US.1 | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1a</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1b</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2</p> | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1a</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1b</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2</p> | <p>Ad 1a.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ustalony w projekcie planu dla Terenów MN.1-MN.11 oraz US.2 (w ostatecznej wersji planu MN/US.1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 60% jest zgodny ze Studium oraz optymalny w kontekście wyznaczonych funkcji terenów. Dla Terenu US.1, zgodnie ze Studium projekt planu ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 90%.</p> <p>Ad 1b.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ustalony w projekcie planu wskaźnik powierzchni zabudowy jest wartością maksymalną możliwą do zrealizowania, a jego docelowa wielkość w obszarze poszczególnych inwestycji uzależniona będzie również od spełnienia pozostałych wskaźników określonych w projekcie planu. W związku z powyższym dla terenów inwestycyjnych utrzymano wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 30%, który będzie optymalny w kontekście wyznaczonych funkcji terenów. W Terenie US.1 ustalono zakaz lokalizacji budynków i w związku z tym nie ustalono wskaźnika powierzchni zabudowy.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadzono proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p> |
| 54. | I.60 | [...]* | <p>Wnosi o zmianę granicy między terenami ZPo.3, a MN.3 na działce 2/7 obręb 9 Krowodrza, w taki sposób, aby była dopuszczona zabudowa jednorodzinna, pomiędzy budynkami znajdującymi się na działkach 389 i 3/1 obręb 9 Krowodrza, o parametrach zbliżonych do tej zabudowy, to jest o wysokości 11m dla budynków przekrytych dachem płaskim: 9,5 m.</p> | 2/7 obr. 9 Krowodrza | MN.3 ZPo.3 | MN.3 ZPo.3 | MN.3 ZPo.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla działki nr 2/7 wyznacza kierunek zagospodarowania pod:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren zieleni nieurządzonej (ZR) – dla części północnej, - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) – dla części południowej. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|-----|------|--------|--|------------------------------|---------------|---------------|---------------|--|--|--|
| | | | | | | | | | | Zgodnie ze Studium „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. |
| 55. | I.61 | [...]* | Wnosi o zmianę granicy między terenami ZPo.3, a MN.3 na działce 2/7 obręb 9 Krowodrza, w taki sposób, aby była dopuszczona zabudowa jednorodzinna, pomiędzy budynkami znajdującymi się na działkach 389 i 3/1 obręb 9 Krowodrza, o parametrach zbliżonych do tej zabudowy, to jest o wysokości 11m a dla budynków przekrytych dachem płaskim: 9,5 m. | 2/7 obr. 9 Krowodrza | MN.3 ZPo.3 | MN.3 ZPo.3 | MN.3 ZPo.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla działki nr 2/7 wyznacza kierunek zagospodarowania pod: - Teren zieleni nieurządzonej (ZR) – dla części północnej, - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) – dla części południowej. Zgodnie ze Studium „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. |
| 56. | II.1 | [...]* | Wnosi o: | 69/20 | | MN.12 | MN/US.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Ad 1. |
| 57. | II.2 | [...]* | 1. zmianę w sporządzanym w oparciu o Uchwałę Rady Miasta Krakowa Nr VX/306/19 z dnia 8 maja 2019 r. Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Morelowa” w Krakowie podstawowego przeznaczenia i warunków zagospodarowania przestrzennego Nieruchomości z funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na funkcję obszaru posiadającego przeznaczenie podstawowe terenu sportowo – rekreacyjną z uzupełniającym przeznaczeniem usług gastronomi, kultury, sztuki, nauki, oświaty, innych usług towarzyszących przeznaczeniu podstawowemu, | 69/18 obr. 9 Krowodrza | | KDZ.1 | KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części punktu 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części punktu 1 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmiany podstawowego przeznaczenia przedmiotowego terenu w całości na funkcję sportowo - rekreacyjną. W wyniku ponownego przeanalizowania sytuacji przestrzennej, a także po przeanalizowaniu treści wniesionych uwag, uznano za zasadne zmianę podstawowego przeznaczenia przedmiotowego terenu - tj. wprowadzenie możliwości realizowania budynków o funkcji sportowo - rekreacyjnej (wraz z innymi funkcjami stanowiącymi uzupełnienie tego przeznaczenia) lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z określeniem odpowiednich zasad i warunków zagospodarowania dla tego terenu, mających na celu zminimalizowanie potencjalnie niekorzystnego oddziaływania budynków o funkcji sportowo - rekreacyjnej na istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodzinna. |
| 58. | II.3 | [...]* | 2. modyfikację następujących wskaźników dla przedmiotowej Nieruchomości: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 60% obszaru Nieruchomości, b) maksymalny wskaźnik zabudowy - 30% obszaru Nieruchomości, c) maksymalna wysokość zabudowy - 11 metrów, d) (...) | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2a, punktu 2b oraz punktu 2c | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2a, punktu 2b oraz punktu 2c | Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla części działki nr 69/18. Południowo - zachodni fragment działki nr 69/18 przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.1) ze względu na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Klasyfikacja i szerokość ul. Nad Zalewem (KDZ.1) wynika z kontynuacji rozwiązań planistycznych przyjętych w sąsiednim, obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”. |
| | | | | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3 | Ad 2a, 2b. |
| | | | | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 4 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 4 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie został zmodyfikowany zapis wskaźników odnoszący się do „obszaru nieruchomości”. Zgodnie z przyjętymi w projekcie planu definicjami wskaźnika powierzchni zabudowy oraz wskaźnika terenu biologicznie czynnego – parametry te odnoszą się do powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem. Jednocześnie wyjaśnia się, że wartość wskaźników zaproponowanych w uwadze dla wnioskowanej nieruchomości jest tożsama z obecnymi wartościami. |
| | | | | | | | | | | Ad 2c. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|-----|-------|--------|--|---------------------------------------|----|----------------|------------------|--|--|---|
| | | | <p>3. określenie definicji powierzchni zabudowy (§4 ust. 1 pkt. 10) Planu) tak, aby w odniesieniu do terenu Nieruchomości, powierzchnia terenów zajętych przez korty tenisowe zadaszone przekryciami pneumatycznymi lub lekkimi konstrukcjami przekrywającymi korty tenisowe nie była zaliczana do powierzchni zabudowy zgodnie z przytoczoną wyżej definicją podobnie jak ma to miejsce w przypadku np. zewnętrznych obiektów pomocniczych np. szklarni i przybudówek (§4 ust. 1 pkt. 10) lit c)),</p> <p>4. dalszą modyfikację wskazanych na rysunku planu granic strefy ochrony konserwatorskiej na nieruchomości, aby strefa ochrony konserwatorskiej od strony północnej i strony wschodniej miała przebieg tożsamy z przebiegiem projektowanej nieprzekraczalnej linii zabudowy, a w pozostałym zakresie, aby utrzymany został przebieg zaproponowany w projekcie Planu wyłożonego w związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13.11.2020.</p> | | | | | | | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 11m dla wszystkich budynków. Projekt planu różnicuje ustalenia dotyczące wysokości zabudowy, ustalając dla budynków przekrytych dachami płaskimi wysokość zabudowy nie większą niż 9,5 m.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Definicja powierzchni zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Strefa ochrony konserwatorskiej została wyznaczona w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego w sąsiedztwie obiektów zabytkowych. W przypadku ewentualnej budowy nowych obiektów na północ od chronionych budynków ujętych w ewidencji zabytków, ustalenia planu - w tym zakres strefy ochrony konserwatorskiej - umożliwią właściwe kształtowanie noworealizowanej zabudowy w dostosowaniu do chronionych budynków zabytkowych a także zachowanie wewnętrznego dziedzińca/ogrodu na osi układu, symetrycznie względem południowej, chronionej części zespołu.</p> |
| 59. | II.4 | [...]* | Wnosi aby teren przedmiotowych działek miał funkcję sportowo – rekreacyjną. | 69/20 69/18 obr. 9 Krowodrza | | MN.12 KDZ.1 | MN/US.1 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmiany podstawowego przeznaczenia przedmiotowego terenu w całości na funkcję sportowo - rekreacyjną. W wyniku ponownego przeanalizowania sytuacji przestrzennej, a także po przeanalizowaniu treści wniesionych uwag, uznano za zasadne zmianę podstawowego przeznaczenia przedmiotowego terenu - tj. wprowadzenie możliwości realizowania budynków o funkcji sportowo - rekreacyjnej (wraz z innymi funkcjami stanowiącymi uzupełnienie tego przeznaczenia) lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z określeniem odpowiednich zasad i warunków zagospodarowania dla tego terenu, mających na celu zminimalizowanie potencjalnie niekorzystnego oddziaływania budynków o funkcji sportowo - rekreacyjnej na istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodziną.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla części działki nr 69/18. Południowo - zachodni fragment działki nr 69/18 przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.1) ze względu na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Klasyfikacja i szerokość ul. Nad Zalewem (KDZ.1) wynika z kontynuacji rozwiązań planistycznych przyjętych w sąsiednim, obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”.</p> |
| 60. | II.5 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działek oznaczonych jako MN.12 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wprowadzenie dla tego obszaru funkcji US.2 – Tereny sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji. | 69/20 69/18 obr. 9 Krowodrza | | MN.12 KDZ.1 | MN/US.1 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części | Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmiany podstawowego przeznaczenia przedmiotowego terenu w całości na funkcję sportowo - rekreacyjną. W wyniku ponownego przeanalizowania sytuacji przestrzennej, a także po przeanalizowaniu treści wniesionych uwag, uznano za zasadne zmianę podstawowego przeznaczenia przedmiotowego terenu - tj. wprowadzenie możliwości realizowania budynków o funkcji sportowo - rekreacyjnej (wraz z innymi funkcjami stanowiącymi uzupełnienie tego przeznaczenia) lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z określeniem odpowiednich zasad |
| 61. | II.6 | [...]* | | | | | | | | |
| 62. | II.7 | [...]* | | | | | | | | |
| 63. | II.8 | [...]* | | | | | | | | |
| 64. | II.9 | [...]* | | | | | | | | |
| 65. | II.10 | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | |
|-----|-------|--------|--|---------------------------------------|----|----|------------------|---|---|--|--|
| | | | | | | | | | | <p>i warunków zagospodarowania dla tego terenu, mających na celu zminimalizowanie potencjalnie niekorzystnego oddziaływania budynków o funkcji sportowo - rekreacyjnej na istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodzinną.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla części działki nr 69/18. Południowo - zachodni fragment działki nr 69/18 przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.1) ze względu na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Klasyfikacja i szerokość ul. Nad Zalewem (KDZ.1) wynika z kontynuacji rozwiązań planistycznych przyjętych w sąsiednim, obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”.</p> | |
| 66. | II.13 | [...]* | Wnosi o utrzymanie ustaleń projektu planu w zakresie przeznaczenia działek nr 69/20 i 69/18 wynikającego z ustaleń Studium, tj. jako MN – tereny zabudowy mieszkaniowej. | 69/20 69/18 obr. 9 Krowodrza | | | MN.12 KDZ.1 | MN/US.1 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona. |
| 67. | II.14 | [...]* | | | | | | | | | W wyniku ponownego przeanalizowania sytuacji przestrzennej, a także po przeanalizowaniu treści wniesionych uwag, uznano za zasadne zmianę podstawowego przeznaczenia przedmiotowego terenu - tj. wprowadzenie możliwości realizowania budynków o funkcji sportowo - rekreacyjnej (wraz z innymi funkcjami stanowiącymi uzupełnienie tego przeznaczenia) lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z określeniem odpowiednich zasad i warunków zagospodarowania dla tego terenu, mających na celu zminimalizowanie potencjalnie niekorzystnego oddziaływania budynków o funkcji sportowo - rekreacyjnej na istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodzinną. |
| 68. | III.1 | [...]* | Wnoszą o zmianę projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morelowa” w zakresie przeznaczenia działek nr 69/20 i 69/18, w tym szczególnie na przeznaczeniu 100% powierzchni w/w działek zlokalizowanych przy ulicach Nad Zalewem oraz Królowej Jadwigi na działalność usługową dla inwestora prywatnego na korty tenisowe wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Wola Justowska jest dzielnicą domów jednorodzinnych i nie można niszczyć jej urbanistycznego i historycznego charakteru. | 69/20 69/18 obr. 9 Krowodrza | | | MN/US.1 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W wyniku ponownego przeanalizowania sytuacji przestrzennej, a także po przeanalizowaniu treści wniesionych uwag, uznano za zasadne utrzymanie podstawowego przeznaczenia przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę budynkami sportu i rekreacji. Zasady i warunki zagospodarowania dla tego terenu zostały określone w taki sposób, aby zminimalizować potencjalnie niekorzystne oddziaływania budynków o funkcji sportowo - rekreacyjnej na istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodzinną. Przedmiotowe działki objęte są w Studium kierunkiem zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), gdzie jako funkcje dopuszczalne wskazano „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej” (TOM III 1.4). | |
| 69. | III.2 | [...]* | | | | | | | | Zgodnie z ustaleniami Studium (TOM III 1.2.6), dotyczącymi ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, dopuszczalne jest wyznaczenie w terenach MN terenów zabudowy usługowej: „Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania”. Dokument Studium w zakresie wskaźników zabudowy wskazuje również udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN): do 20% dla jednostki urbanistycznej nr 19 Wola Justowska. | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|-----|-------|--------|--|--|---------------------------------------|----|------------------|---|---|---|
| 70. | III.3 | [...]* | Wnoszą o zmianę projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morelowa” w zakresie przeznaczenia działek nr 69/20 i 69/18, w tym szczególnie na przeznaczenie powierzchni w/w działek zlokalizowanych przy ulicach Nad Zalewem i Królowej Jadwigi na zabudowę usługami sportu i rekreacji – projektowane korty tenisowe wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla inwestora prywatnego. Wola Justowska jest dzielnicą domów jednorodzinnych i nie można niszczyć jej urbanistycznego i historycznego charakteru. | 69/20 69/18 obr. 9 Krowodrza | | | MN/US.1 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W wyniku ponownego przeanalizowania sytuacji przestrzennej, a także po przeanalizowaniu treści wniesionych uwag, uznano za zasadne utrzymanie podstawowego przeznaczenia przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę budynkami sportu i rekreacji. Zasady i warunki zagospodarowania dla tego terenu zostały określone w taki sposób, aby zminimalizować potencjalnie niekorzystne oddziaływania budynków o funkcji sportowo - rekreacyjnej na istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodziną. Przedmiotowe działki objęte są w Studium kierunkiem zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), gdzie jako funkcje dopuszczalne wskazano „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzoną i nieurządzoną m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej” (TOM III 1.4). Zgodnie z ustaleniami Studium (TOM III 1.2.6), dotyczącymi ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, dopuszczalne jest wyznaczenie w terenach MN terenów zabudowy usługowej: „Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania”. Dokument Studium w zakresie wskaźników zabudowy wskazuje również udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN): do 20% dla jednostki urbanistycznej nr 19 Wola Justowska. |
| 71. | III.4 | [...]* | | Wnoszą o zmianę projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morelowa” w zakresie przeznaczenia działek nr 69/20 i 69/18. Protestują przeciwko przeznaczeniu 100% powierzchni działek jak wyżej zlokalizowanych przy ul. Nad Zalewem/Królowej Jadwigi na działalność usługową chodzi o projektowane korty tenisowe wraz z infrastrukturą towarzyszącą (drogi dojazdowe, restauracje, hotel itp.) dla inwestora prywatnego. Wola Justowska jest dzielnicą domów jednorodzinnych, więc nie pozwólmy niszczyć jej urbanistycznego i historycznego charakteru. | 69/20 69/18 obr. 9 Krowodrza | | | MN/US.1 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|-----|--------|--------|---|---------------------------------------|----|----|------------------|---|---|---|
| | | | | | | | | | | dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania". Dokument Studium w zakresie wskaźników zabudowy wskazuje również udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN): do 20% dla jednostki urbanistycznej nr 19 Wola Justowska. |
| 73. | III.6 | [...]* | Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, analogicznie jak teren z nimi sąsiadujący lub tereny rolnicze z towarzyszącą od strony ul. Królowej Jadwigi zabudową mieszkaniową – zagrodową, zgodnie ze sposobem użytkowania tego terenu. Wobec powyższego wniosku oraz faktu, że działki 69/18 i 69/20 są od lat wykorzystywane jako tereny rolnicze, wnioskują o wprowadzenie zmiany ustaleń projektu planu w zakresie przeznaczenia tych działek: na tereny rolnicze R, ewentualnie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wyznaczenie terenów ZP w strefie przy wale przeciwpowodziowym. | 69/20 69/18 obr. 9 Krowodrza | | | MN/US.1 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W wyniku ponownego przeanalizowania sytuacji przestrzennej, a także po przeanalizowaniu treści wniesionych uwag, uznano za zasadne utrzymanie podstawowego przeznaczenia przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę budynkami sportu i rekreacji. Zasady i warunki zagospodarowania dla tego terenu zostały określone w taki sposób, aby zminimalizować potencjalnie niekorzystne oddziaływania budynków o funkcji sportowo - rekreacyjnej na istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodziną. Przedmiotowe działki objęte są w Studium kierunkiem zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), gdzie jako funkcje dopuszczalne wskazano „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzoną i nieurządzoną m. in. w formie parków, skwerów, zieleni, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej” (TOM III 1.4). Zgodnie z ustaleniami Studium (TOM III 1.2.6), dotyczącymi ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, dopuszczalne jest wyznaczenie w terenach MN terenów zabudowy usługowej: „Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania". Dokument Studium w zakresie wskaźników zabudowy wskazuje również udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN): do 20% dla jednostki urbanistycznej nr 19 Wola Justowska. |
| 74. | III.7 | [...]* | | | | | | | | |
| 75. | III.8 | [...]* | Składają stanowczy sprzeciw wobec proponowanego przeznaczenia tych działek jako MN/US.1 oraz wnoszą o ustalenie dla nich przeznaczenia zgodnego z obowiązującym Studium oraz wcześniejszym jednoznacznym stanowiskiem tutejszego Urzędu, czyli MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna), takiego jak tereny przylegające do nich lub przeznaczenie zgodne z aktualnym i wcześniejszym wykorzystywaniem tych działek tj. jako tereny w zasadniczej części rolnicze, a pozostałym zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. | 69/20 69/18 obr. 9 Krowodrza | | | MN/US.1 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W wyniku ponownego przeanalizowania sytuacji przestrzennej, a także po przeanalizowaniu treści wniesionych uwag, uznano za zasadne utrzymanie podstawowego przeznaczenia przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę budynkami sportu i rekreacji. Zasady i warunki zagospodarowania dla tego terenu zostały określone w taki sposób, aby zminimalizować potencjalnie niekorzystne oddziaływania budynków o funkcji sportowo - rekreacyjnej na istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodziną. Przedmiotowe działki objęte są w Studium kierunkiem zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), gdzie jako funkcje dopuszczalne wskazano „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzoną i nieurządzoną m. in. |
| 76. | III.9 | [...]* | | | | | | | | |
| 77. | III.10 | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|-----|--------|--------|--|---------------------------------------|----|----|------------------|---|---|--|
| | | | | | | | | | | <p>w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej” (TOM III 1.4).</p> <p>Zgodnie z ustaleniami Studium (TOM III 1.2.6), dotyczącymi ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, dopuszczalne jest wyznaczenie w terenach MN terenów zabudowy usługowej: „Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania”. Dokument Studium w zakresie wskaźników zabudowy wskazuje również udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN): do 20% dla jednostki urbanistycznej nr 19 Wola Justowska.</p> |
| 78. | III.11 | [...]* | Wnosi o utrzymanie ustaleń projektu planu w zakresie przeznaczenia działek nr 69/20 i 69/18 wynikającego z ustaleń Studium, tj. jako MN – tereny zabudowy mieszkaniowej. | 69/20 69/18 obr. 9 Krowodrza | | | MN/US.1 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W wyniku ponownego przeanalizowania sytuacji przestrzennej, a także po przeanalizowaniu treści wniesionych uwag, uznano za zasadne utrzymanie podstawowego przeznaczenia przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę budynkami sportu i rekreacji. Zasady i warunki zagospodarowania dla tego terenu zostały określone w taki sposób, aby zminimalizować potencjalnie niekorzystne oddziaływania budynków o funkcji sportowo - rekreacyjnej na istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodziną. Przedmiotowe działki objęte są w Studium kierunkiem zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), gdzie jako funkcje dopuszczalne wskazano „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzoną i nieurządzoną m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej” (TOM III 1.4).</p> <p>Zgodnie z ustaleniami Studium (TOM III 1.2.6), dotyczącymi ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, dopuszczalne jest wyznaczenie w terenach MN terenów zabudowy usługowej: „Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania”. Dokument Studium w zakresie wskaźników zabudowy wskazuje również udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN): do 20% dla jednostki urbanistycznej nr 19 Wola Justowska.</p> |
| 79. | III.12 | [...]* | Nie zgadzają się z wyznaczeniem w przedmiotowym planie stref MN/US.1 i (...) u wylotu ulicy Nad Zalewem do ulicy Królowej Jadwigi i wnoszą o przeznaczenie tych stref tylko do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). | 69/20 69/18 obr. 9 Krowodrza | | | MN/US.1 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie terenu MN/US.1.</p> <p>W wyniku ponownego przeanalizowania sytuacji przestrzennej, a także po przeanalizowaniu treści wniesionych uwag, uznano za zasadne utrzymanie podstawowego przeznaczenia przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę budynkami sportu i rekreacji. Zasady i warunki zagospodarowania dla tego terenu zostały</p> |
| 80. | III.13 | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|-----|--------|--------|--|--------------------------------------|----|----|------------------|---|---|---|
| | | | | | | | | | | <p>określone w taki sposób, aby zminimalizować potencjalnie niekorzystne oddziaływania budynków o funkcji sportowo - rekreacyjnej na istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodziną. Przedmiotowe działki objęte są w Studium kierunkiem zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), gdzie jako funkcje dopuszczalne wskazano „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzoną i nieurządzoną m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej” (TOM III 1.4).</p> <p>Zgodnie z ustaleniami Studium (TOM III 1.2.6), dotyczącymi ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, dopuszczalne jest wyznaczenie w terenach MN terenów zabudowy usługowej: „Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania”. Dokument Studium w zakresie wskaźników zabudowy wskazuje również udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN): do 20% dla jednostki urbanistycznej nr 19 Wola Justowska.</p> |
| 81. | III.14 | [...]* | <p>Zgłasza sprzeciw wobec przeznaczenia w/w działek na centrum tenisowo – sportowe z całą infrastrukturą towarzyszącą (drogi dojazdowe, restauracje, hotel itp.) generującą uciążliwe dla sąsiedztwa skutki (hałas, oświetlenie, zmniejszenie przepustowości dojazdowych dróg więc utrudnienia komunikacyjne).</p> <p>Decydując się z rodziną na zamieszkanie w tej dzielnicy opieraliśmy się wszyscy na Planach i Studium Zagospodarowania Przestrzennego, które to dokumenty zapewniały nas o funkcji i przeznaczeniu tego obszaru pod jednorodziną zabudowę mieszkalną podkreślając jego historyczny i urbanistyczny charakter.</p> <p>Zamieszkaliśmy w zielonej dzielnicy willowej (domy z ogrodami), nie ma naszej zgody na zabetonowanie kolejnych metrów kwadratowych w naszej okolicy.</p> | 69/20 69/18 obr. 9 Krowdrza | | | MN/US.1 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W wyniku ponownego przeanalizowania sytuacji przestrzennej, a także po przeanalizowaniu treści wniesionych uwag, uznano za zasadne utrzymanie podstawowego przeznaczenia przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę budynkami sportu i rekreacji. Zasady i warunki zagospodarowania dla tego terenu zostały określone w taki sposób, aby zminimalizować potencjalnie niekorzystne oddziaływania budynków o funkcji sportowo - rekreacyjnej na istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodziną. Przedmiotowe działki objęte są w Studium kierunkiem zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), gdzie jako funkcje dopuszczalne wskazano „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzoną i nieurządzoną m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej” (TOM III 1.4).</p> <p>Zgodnie z ustaleniami Studium (TOM III 1.2.6), dotyczącymi ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, dopuszczalne jest wyznaczenie w terenach MN terenów zabudowy usługowej: „Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania”. Dokument Studium w zakresie wskaźników zabudowy wskazuje również udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|-----|--------|---|---|---------------------------------------|----|----|------------------|---|---|---|
| | | | | | | | | | | jednorodzinnej (MN): do 20% dla jednostki urbanistycznej nr 19 Wola Justowska. |
| 82. | III.15 | [...]* | Wnosi o przywrócenie na działkach nr 69/18, 69/20 przeznaczenia dotychczasowego tj. terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.12. | 69/20 69/18 obr. 9 Krowodrza | | | MN/US.1 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W wyniku ponownego przeanalizowania sytuacji przestrzennej, a także po przeanalizowaniu treści wniesionych uwag, uznano za zasadne utrzymanie podstawowego przeznaczenia przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę budynkami sportu i rekreacji. Zasady i warunki zagospodarowania dla tego terenu zostały określone w taki sposób, aby zminimalizować potencjalnie niekorzystne oddziaływania budynków o funkcji sportowo - rekreacyjnej na istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodziną. Przedmiotowe działki objęte są w Studium kierunkiem zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), gdzie jako funkcje dopuszczalne wskazano „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzoną i nieurządzoną m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej” (TOM III 1.4). Zgodnie z ustaleniami Studium (TOM III 1.2.6), dotyczącymi ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, dopuszczalne jest wyznaczenie w terenach MN terenów zabudowy usługowej: „Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania”. Dokument Studium w zakresie wskaźników zabudowy wskazuje również udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN): do 20% dla jednostki urbanistycznej nr 19 Wola Justowska. |
| 83. | III.16 | Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec | Wnosi o zmianę oznakowania na MN dla obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem MN/US.1. | 69/20 69/18 obr. 9 Krowodrza | | | MN/US.1 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W wyniku ponownego przeanalizowania sytuacji przestrzennej, a także po przeanalizowaniu treści wniesionych uwag, uznano za zasadne utrzymanie podstawowego przeznaczenia przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę budynkami sportu i rekreacji. Zasady i warunki zagospodarowania dla tego terenu zostały określone w taki sposób, aby zminimalizować potencjalnie niekorzystne oddziaływania budynków o funkcji sportowo - rekreacyjnej na istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodziną. Przedmiotowe działki objęte są w Studium kierunkiem zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), gdzie jako funkcje dopuszczalne wskazano „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzoną i nieurządzoną m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej” (TOM III 1.4). Zgodnie z ustaleniami Studium (TOM III 1.2.6), dotyczącymi ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, dopuszczalne jest wyznaczenie w terenach MN terenów zabudowy usługowej: „Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|-----|--------|--------|---|------------------------------|----|----|------------------|---|---|--|
| | | | | | | | | | | funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania". Dokument Studium w zakresie wskaźników zabudowy wskazuje również udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN): do 20% dla jednostki urbanistycznej nr 19 Wola Justowska. |
| 84. | III.17 | [...]* | Wnoszą o: | 69/20 | | | MN/US.1 | | | Ad 2, 3. |
| 85. | III.18 | [...]* | <ol style="list-style-type: none"> (...), wykreślenie w §20 ust. 3 pkt. 2) zakazów lokalizacji terenowych urządzeń sportu i rekreacji, wykreślenie w §20 ust. 4 pkt. 6) zakazów stosowania przekryć namiotowych, powłok pneumatycznych lub innych przekryć o samodzielnej ażurowej konstrukcji nie będących budynkami jak również zakaz stosowania wiat i altan, wykreślenie w §20 ust. 5 ustaleń dot. nakazów wprowadzania, ochrony, kształtowania i utrzymania zieleni izolacyjnej zgodnie z wyznaczoną na rysunku planu strefą zieleni izolacyjnej dla usług sportu i rekreacji albo ograniczenie tej strefy do szerokości 12m, (...), określenie definicji powierzchni zabudowy (§4 ust. 1 pkt. 10) Planu) tak, aby w odniesieniu do terenu Nieruchomości, powierzchnia terenów zajętych przez korty tenisowe zadane przekryciami pneumatycznymi lub lekkimi konstrukcjami przekrywającymi korty tenisowe nie była zaliczana do powierzchni zabudowy zgodnie z przytoczoną wyżej definicją podobnie jak ma to miejsce w przypadku np. zewnętrznych obiektów pomocniczych np. szklarni i przybudówek (§4 ust. 1 pkt. 10) lit c)), modyfikację wskazanych na rysunku planu granic strefy ochrony konserwatorskiej na nieruchomości, aby strefa ochrony konserwatorskiej od strony północnej i strony wschodniej miała przebieg tożsamy z przebiegiem projektowanej nieprzekraczalnej linii zabudowy, a w pozostałym zakresie, aby utrzymany został przebieg zaproponowany w projekcie Planu wyłożonego w związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13.11.2020, zmianę w zakresie projektowanej w tym obszarze nieprzekraczalnej linii zabudowy, w taki sposób aby jej | 69/18 obr. 9 Krowodrza | | | MN/US.1 KDZ.1 | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 4</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 6</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 7</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 8</p> | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 4</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 6</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 7</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 8</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ze względu na konieczność zminimalizowania potencjalnie niekorzystnego oddziaływania funkcji sportowo - rekreacyjnej na istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodziną utrzymano zakaz lokalizacji terenowych urządzeń sportu i rekreacji w terenie MN/US.1. Przeznaczenie terenu MN/US.1 - pod: 1) zabudowę jednorodziną realizowaną jako budynki jednorodzinne w układzie wolnostojącym albo bliźniaczym, 2) zabudowę budynkami sportu i rekreacji - przewiduje możliwość realizacji funkcji sportowych jedynie w budynkach, nie są w tym terenie dopuszczone boiska ani korty na otwartym powietrzu. Utrzymano zakaz lokalizacji przekryć namiotowych, powłok pneumatycznych lub innych przekryć o samodzielnej ażurowej konstrukcji nie będących budynkami, a także wiat i altan, ze względu na konieczność zminimalizowania potencjalnie niekorzystnego oddziaływania funkcji sportowo - rekreacyjnej na istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodziną.</p> <p>Ad 4.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Utrzymano ustalenia tekstowe i zasięg na rysunku planu dla strefy zieleni izolacyjnej dla usług sportu i rekreacji. Strefa została zaprojektowana pomiędzy dwiema odrębnymi funkcjami i spowoduje, że zostaną one od siebie oddzielone pasem zieleni. Dodatkowo ustalenia dla tej strefy zapewnią odsunięcie budynków o funkcji sportowej od granicy z działkami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Projektowana strefa zieleni wpłynie na złagodzenie lub eliminację ewentualnej uciążliwości noworealizowanej funkcji sportowej, ponadto będzie elementem kształującym ład przestrzenny w tym obszarze. Powierzchnia strefy może być bilansowana do rozliczenia ustalonego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który – zgodnie ze Studium – jest wysoki i wynosi min. 60%.</p> <p>Ad 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Definicja powierzchni zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Strefa ochrony konserwatorskiej została wyznaczona w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego w sąsiedztwie obiektów zabytkowych. W przypadku ewentualnej budowy nowych obiektów na północ od chronionych budynków ujętych w ewidencji</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|-----|--------|--------|--|--------------------------------------|----|----|------------------|---|---|---|
| | | | przebieg i obowiązywanie, było funkcjonalnie związane z faktycznym istnieniem na przedmiotowym obszarze budynków i układu zagrody podlegających ochronie (zaznaczonym na rysunku Planu lit. E3 i objętych obszarem ochrony konserwatorskiej). | | | | | | | zabytków, ustalenia planu - w tym zakres strefy ochrony konserwatorskiej - umożliwią właściwe kształtowanie noworealizowanej zabudowy w dostosowaniu do chronionych budynków zabytkowych, a także zachowanie wewnętrznego dziedzińca/ogrodu na osi układu, symetrycznie względem południowej, chronionej części zespołu. Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona prawidłowo i ma na celu kształtowanie ładu przestrzennego m. in. w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów zabytkowych. Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność ucytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. |
| 86. | III.19 | [...]* | Uwaga dotyczy lokalizowania stacji bazowych telefonii komórkowej. Proponowane w konsultowanym planie rozwiązania są niedopuszczalne, bowiem w praktyce uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej, pomimo, że takie inwestycje są zgodne z przepisami prawa. | 69/20 69/18 obr. 9 Krowdrza | | | MN/US.1 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmiany ustaleń dla terenu MN/US.1, poprzez dopuszczenie lokalizowania stacji bazowych telefonii komórkowej w tym terenie. Ze względu na specyfikę terenu MN/US.1 i jego przeznaczenie - pod zabudowę jednorodziną lub zabudowę budynkami sportu i rekreacji - oraz lokalizację przy ulicy, stanowiącej oś widokową na Las Wolski nie wprowadzono postulowanych zapisów. |
| 87. | III.20 | [...]* | Uwaga dotyczy lokalizowania stacji bazowych telefonii komórkowej. Zastosowane w projekcie planu przepisy mogą rzutować lub wręcz uniemożliwić lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. | 69/20 69/18 obr. 9 Krowdrza | | | MN/US.1 KDZ.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmiany ustaleń dla terenu MN/US.1, poprzez dopuszczenie lokalizowania stacji bazowych telefonii komórkowej w tym terenie. Ze względu na specyfikę terenu MN/US.1 i jego przeznaczenie - pod zabudowę jednorodziną lub zabudowę budynkami sportu i rekreacji - oraz lokalizację przy ulicy, stanowiącej oś widokową na Las Wolski nie wprowadzono postulowanych zapisów. |

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Adamska – Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekrót w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morełowa”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.).*