

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „RUSZCZA”**

Ileokroć w niniejszym Rozstrzygnięciu mowa o:

- „*planie*” - *należy przez to rozumieć miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ruszcza”*,
- „*ustawie*” - *należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.)*,
- „*Studium*” - *należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa*,
- „*Terenach...*” *należy przez to rozumieć tereny i ich oznaczenia, które występują w edycji projektu planu wykładanego do publicznego wglądu.*

CZĘŚĆ I

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ruszcza” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 17 marca do 16 kwietnia 2008 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 30 kwietnia 2008 r., wpłynęło 20 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 961/2008 z dnia 20 maja 2008 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu. Niniejsze Rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych i uwzględnionych częściowo.

W zakresie uwag uwzględnionych lub uwag uwzględnionych częściowo zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.

W zakresie uwag nieuwzględnionych i uwzględnionych częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

1. Uwaga Nr 1

dotyczy **działek nr ew. 251 i 253 obr. 22 Nowa Huta**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **MN** – Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej,
- oznaczonych symbolami **ZP.3, ZP.4** – Tereny Zieleni Urzędzonej,
- oznaczonym symbolem **KD/Z** – Teren Komunikacji - drogi klasy zbiorczej,
- oznaczonym symbolem **KD/D** – Teren Komunikacji - drogi klasy dojazdowej,
- oznaczonym symbolem **KDW** – Teren Komunikacji - tereny dróg wewnętrznych.

Państwo 100,

wnieśli uwagę o zmianę przeznaczenia na części działek z obecnie planowanej zieleni

parkowej (ZP.4) na zabudowę mieszkaniową (MN) lub zabudowę mieszkaniowo-usługową (MN/U).

Uzasadnienie:

Wymienione działki są dorobkiem życia właścicieli, a bardzo duża ich część została przeznaczona pod drogę KD/Z i zielen parkową ZP.3. Brak zgody na stratę większej części areалу wymienionych działek, biorąc pod uwagę, że w okolicy wiele terenów przewidywanych jest jako zielen parkowa, w związku, z czym środowisko przyrodnicze, ani krajobraz na tym nie ucierpią.

W razie niemożliwości zmiany (wskazanej na załączonej mapie), prosba, by przynajmniej 3/4 terenu obecnie przeznaczonego jako ZP.4 na przedmiotowych działkach przekwalifikować na MN lub MN/U.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczony teren ZP.4 będzie spełniać funkcję publicznych terenów zieleni urządzonej dla potrzeb rekreacji, stanowiąc jednocześnie korytarz ekologiczny łączący Teren Zieleni Urządzonej ZP.1 z Terenami Rolnymi (R) i połączenie nowych terenów zabudowy mieszkaniowej z tradycyjnym centrum osiedla Ruszcza.

2. Uwaga Nr 2

dotyczy **działki nr 312 obr. 22 Nowa Huta**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **MN/U.1** - Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej z Usługami,
- oznaczonym symbolem **MN** - Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem **KD/L** - Teren Komunikacji - drogi klasy lokalnej,
- oznaczonym symbolem **KD/D** – Teren Komunikacji - drogi klasy dojazdowej,
- oznaczonym symbolem **KDW** – Teren Komunikacji - Teren dróg wewnętrznych.

Re ~~wy q'1001~~

wnieśli uwagę o zmianę przeznaczenia działki na działkę pod budownictwo jednorodzinne, wielorodzinne i usługowe.

Uzasadnienie:

Wymieniona działka ma dostęp do drogi publicznej, a w pobliżu znajdują się media konieczne do zrealizowania inwestycji.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części.

Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Projekt planu przewiduje częściowo wnioskowane zainwestowanie na działce nr 312.

Przedmiotowa działka w przeważającej części położona jest w Terenach Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej - MN (gdzie dopuszcza się usługi wbudowane) oraz w Terenach Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej z Usługami MN/U.1 (w podstawowym przeznaczeniu terenu jest m.in. zabudowa usługowa).

W pozostałym zakresie uwaga nie może być uwzględniona.

Przez działkę przebiegają Tereny Komunikacji - KDW (drogi wewnętrzne) i KD/L (droga lokalna, publiczna) - niewielki północny fragment działki. Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi nowych terenów budowlanych (MN/U.1 i MN).

Przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę wielorodzinną spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności (MN).

3. Uwaga Nr 3

dotyczy **działki nr 122 obr. 22 Nowa Huta**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **R** - Tereny Rolnicze,
- oznaczonym symbolem **KD/D** – Teren Komunikacji - drogi klasy dojazdowej.

Rep'100,

wniósł uwagę o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną.

Uzasadnienie:

Bezpośrednie sąsiedztwo Huty Sendzimir uniemożliwia wyhodowanie zdrowej żywności na działce rolnej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym w tym zakresie tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

4. Uwaga Nr 5

dotyczy **działek nr 139, 141, 137/2, 130, 131, 120, 133, 137/1 obr. 22 Nowa Huta**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **R** – Tereny Rolnicze,
- oznaczonym symbolem **KD/Z** – Teren Komunikacji - drogi klasy zbiorczej,
- oznaczonym symbolem **KD/D** – Teren Komunikacji - drogi klasy dojazdowej.

Państwo: 100,

wnieśli uwagę o:

1. wydzielenie drogi dojazdowej do działek,

2. zakwalifikowanie ich na działki rolno - budowlane.

Uzasadnienie:

Nie dokonanie zmian w kwestii wytyczenia drogi dojazdowej sytuuje prawnie obecny stan faktyczny, wg, którego dojazd do posesji odbywa się tymczasowo wytyczoną drogą, biegnącą granicami działek między innymi nr 201/1, na zasadach służebności gruntowej - drogi koniecznej. Utrzymanie takiego stanu rzeczy jest w ujęciu Wnioskodawców bezpodstawne i społecznie nie akceptowalne; ze względu na perspektywicznie długi czasowy okres obowiązywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, należy już na etapie jego uchwalania dołożyć wszelkich starań i dokonać wszelkich prawnie i merytorycznie możliwych zmian i regulacji. Wyznaczenie i usankcjonowanie w uchwale rady miasta miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zmiany drogi dojazdowej pozwoli właścicielom działek na pełną ochronę ich prawa własności.

Jednocześnie właściciele działek składają wniosek o przekwalifikowanie działek z rolnych na działki rolno-budowlane. Uwzględnienie wniosków pozwoli poszerzyć zabudowę mieszkaniową jednorodzinną przy jednoczesnym zachowaniu rolniczego charakteru tego obszaru.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi określonej w pkt 1, w pkt 2 w zakresie działek: 120, 130, 131, 133, 137/1, 137/2 oraz w części w zakresie istniejącej zabudowy na działkach nr 139 i 141.

Uwaga pozostaje w tej części nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad 1.

Plan miejscowy nie musi wyznaczać wydzielonych terenów dojazdów do każdej działki. Ustalenia projektu planu przewidują możliwość realizacji niewyznaczonych dojazdów, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych. Dodatkowo, w wyniku rozpatrzenia uwagi uzupełniono w § 39 ust. 2 zapis o punkt 4 w brzmieniu: „4) dojazdów do gruntów rolnych”.

Ad 2.

Częściowe uwzględnienie uwagi nastąpiło poprzez uzupełnienie zapisu w wyznaczonych Terenach Rolniczych (R) dotyczących istniejącej zabudowy w tych terenach, umożliwiającego utrzymanie istniejącej zabudowy zagrodowej i ogrodniczej z dopuszczeniem prowadzenia robót budowlanych w ograniczonym zakresie. Istniejąca zabudowa znajduje się w otoczeniu terenów rolnych, które w Studium wyznacza się jako tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

Uwzględnienie uwagi dla działek nr 120, 130, 131, 133, 137/1, 137/2 spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium, wyznaczającym w tym zakresie tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

5. Uwaga Nr 6

dotyczy **działki nr 139 obr. 22 Nowa Huta**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **R** – Tereny Rolnicze.

Pan 1001,

wniósł uwagę o:

1. zmianę przeznaczenia działki z rolno-budowlanej na budowlaną,
2. dokonanie zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego poprzez wytyczenie drogi dojazdowej do działki.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa działka jest zabudowana budynkiem mieszkalnym jednorodzinny od 1956 r. W związku z faktem, iż na pozostałej części działki nie jest prowadzona działalność rolnicza, a więc faktycznie nie ma ona charakteru rolnego, zgłoszenie wniosku jest w pełni uzasadnione.

Jednocześnie Wnioskodawca informuje, iż nie zamierza prowadzić na niej w przyszłości jakiegokolwiek produkcji rolnej.

Wnioskodawca zwraca uwagę na brak w projekcie planu wytyczenia drogi dojazdowej do posesji. Obecnie dojazd do niej odbywa się wytyczonymi pasami gruntu będącymi granicami działek sąsiednich m.in. 201/1 na zasadach służebności gruntowej - drogi koniecznej. Brak prawnych i jednoznacznych uregulowań tej kwestii jest społecznie szkodliwe, albowiem należy dokonać prawnego, w pełni akceptowalnego zarówno dla Wnioskodawcy jak i właścicieli działek obciążonych służebnością. Wyznaczenie i usankcjonowanie w uchwale rady miasta miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zmiany drogi dojazdowej pozwoli właścicielom zainteresowanych działek na pełną ochronę ich prawa własności i korzystanie w pełni z przysługujących im ustawowo uprawnień.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części.

Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad 1.

Częściowe uwzględnienie uwagi nastąpiło poprzez uzupełnienie zapisu w wyznaczonych Terenach Rolniczych (R) dotyczących istniejącej zabudowy w tych terenach, umożliwiającego utrzymanie istniejącej zabudowy zagrodowej i ogrodniczej z dopuszczeniem prowadzenia robót budowlanych w ograniczonym zakresie.

Istniejąca zabudowa znajduje się w otoczeniu terenów rolnych, które w Studium wyznacza się jako tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

Ad 2.

Plan miejscowy nie musi wyznaczać wydzielonych terenów dojazdów do każdej działki. Ustalenia projektu planu przewidują możliwość realizacji niewyznaczonych dojazdów, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych. Dodatkowo, w wyniku rozpatrzenia uwagi uzupełniono w § 39 ust. 2 zapis o punkt 4 w brzmieniu: „4) dojazdów do gruntów rolnych”.

6. Uwaga Nr 7

dotyczy **działek nr 128, 129, 132 obr. 22 Nowa Huta**, które w projekcie planu znajdują się w terenach:

- oznaczonym symbolem **R** – Tereny Rolnicze,

– oznaczonym symbolem **KD/D** - Teren Komunikacji - drogi klasy dojazdowej.

Rcpk100,

wniosła uwagę o przekwalifikowanie działek rolnych na budowlane.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym w tym zakresie tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

7. Uwaga Nr 9

dotyczy **działek nr 87/1, 87/2 obr. 22 Nowa Huta**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **MN** - Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem **KD/D** - Teren Komunikacji – drogi klasy dojazdowej.

Rcpk100,

wniosła uwagę o obniżenie klasy publicznej drogi dojazdowej zlokalizowanej w planie wzdłuż północnej granicy działek nr 87/1 i 87/2 (dawna działka 87) i dopasowanie jej do kształtu granicy ww. działek.

Uzasadnienie:

Plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje publiczną drogę dojazdową klasy KD/D wzdłuż północnej i północno - zachodniej granicy działki nr 87/2. Takie przeprowadzenie drogi powoduje znaczne zajęcie powierzchni działki. Działka budowlana nr 87/2 traci około połowę swojej powierzchni. Biorąc pod uwagę konieczność zachowania podczas budowy ustawowych odległości od granic działki, powierzchnia działki, na której można wybudować jednorodzinny dom wolnostojący ulega dużemu zmniejszeniu.

Obniżenie klasy projektowanej drogi z drogi publicznej KD/D na drogę wewnętrzną klasy dojazdowej KDW lub ciąg pieszo - jezdny KDX spowoduje zajęcie mniejszej powierzchni działki 87/2 pod planowaną drogę. Węższą drogę będzie można łatwiej dopasować do przebiegu granicy działki. Droga klasy KDW lub KDX również zapewni swobodny dojazd do okolicznych posesji.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Droga KD/D nadal powinna pozostać drogą publiczną. Klasa „D” jest klasą drogi dojazdowej jako najniższa spośród dróg publicznych. Zmiana jej na drogę wewnętrzną spowodowałaby zmianę zasad obsługi komunikacyjnej terenów określonych w projekcie planu, przeanalizowanych i potwierdzonych - w całym procesie jego opiniowania. Zmiana taka byłaby niezgodna z dotychczasowymi uzgodnionymi rozwiązaniami planu.

Ponadto, w obrysie linii rozgraniczającej wyznaczonej drogi KD/D prowadzone są sieci infrastruktury technicznej, zgodnie z Rysunkiem Rozwiązań Infrastruktury Technicznej (stanowiącym załącznik Nr 2 do uchwały), stąd niezbędna jest odpowiednia szerokość linii rozgraniczającej wyznaczonych Terenów Komunikacji.

8. Uwaga Nr 10

dotyczy **działek nr: 222/2, 51, 14/1 obr. 21 Nowa Huta**, które w projekcie planu znajdują się w terenach:

w edycji z okresu pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

- oznaczonych symbolami **U.1, U.2** – Tereny Zabudowy Usługowej,
- oznaczonych symbolem **ZC.1, ZC.2** - Tereny Cmentarza,
- oznaczonym symbolem **KU/P.1** – Tereny Urządzeń Komunikacji,
- oznaczonym symbolem **MN** – Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem **KD/D** - Tereny Komunikacji – drogi klasy dojazdowej.

w edycji z okresu ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu

- oznaczonych symbolami **U.1, U.2** – Tereny Zabudowy Usługowej,
- oznaczonych symbolem **ZC.1, ZC.2** - Tereny Cmentarza,
- oznaczonym symbolem **KU/P.1** – Tereny Urządzeń Komunikacji,
- oznaczonym symbolem **MN** – Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem **KD/L** - Tereny Komunikacji – drogi klasy lokalnej,
- oznaczonym symbolem **KD/D** - Tereny Komunikacji – drogi klasy dojazdowej.

Parafia Rzymskokatolicka św. Grzegorza w Ruszczy

wniosła uwagę o:

1. Zamianę terenu U.2 w części należącej do parafii, dz. nr 222/2, na lokalizację parkingu przycmentarnego z możliwością przejazdu do pozostałej części działki oraz możliwością lokalizacji handlu i usług.
2. Likwidację parkingu KU/P.1 na dz. nr 51 i przeznaczenie jej w całości na teren MN, a teren przeznaczony pod parking wyznaczyć na działce nr 14/1 od strony południowo - wschodniej. Teren ten obecnie jest już wykorzystywany jako parking przykościelny.
3. Zlokalizowanie planowanego przystanku autobusowego na terenie KU/P.1, np. po południowej stronie działki nr 51.
4. Dopuszczenia możliwości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w terenie U.1, na dz. nr 14/1, zwłaszcza w części działki przylegającej do terenu MW oraz ul. Jeziorko.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 2 i 4 (w części).

Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad 2.

Częściowe uwzględnienie uwagi nastąpiło poprzez likwidację parkingu KU/P.1 na działce nr 51 i wyznaczenie terenu przeznaczonego na parking dla samochodów osobowych na części działki nr 14/1.

Nie jest natomiast możliwe przeznaczenie całej działki na teren MN. Dla uregulowania

szerokości ul. Rusieckiej (wzdłuż północnej granicy działki) należy pozostawić rezerwę Terenu Komunikacji w niezbędnym zakresie.

Częściowe uwzględnienie uwagi związane jest również z lokalizacją zatoki przystankowej na południowej części działki nr 51.

Ad 4.

Częściowe uwzględnienie uwagi nastąpiło poprzez wydzielenie z części terenu U.1 – Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej (MN) w części przylegającej do ul. Jeziorko od strony wschodniej, w nawiązaniu do pierzei istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej po stronie zachodniej ulicy KD/D. Większe uszczuplenie terenu U.1 jest niewskazane, gdyż uniemożliwiłoby w przyszłości realizację jego podstawowego przeznaczenia.

9. Uwaga Nr 11

dotyczy **działki nr 195/2 obr. 22 Nowa Huta**, która w projekcie planu znajduje się w terenach:

w edycji z okresu pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

- oznaczonym symbolem **R** - Tereny Rolnicze,
- oznaczonym symbolem **WS** - Tereny Wód Powierzchniowych Śródlądowych.

w edycji z okresu ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu

- oznaczonym symbolem **R** - Tereny Rolnicze,
- oznaczonym symbolem **MN** - Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem **WS** - Tereny Wód Powierzchniowych Śródlądowych.

Rcp"1001,

wniósł uwagę o częściową zmianę kwalifikacji działki z rolnej na budowlaną (pod dwa domy jednorodzinne).

Uzasadnienie:

Wnioskodawca chciałby w przyszłości wybudować dwa domy jednorodzinne.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części.

Uwaga pozostaje w części nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Częściowe uwzględnienie uwagi nastąpiło poprzez wyznaczenie Terenu Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej (MN) na części działki 195/2 wzdłuż zachodniej granicy planu. Wschodnia część działki pozostaje w Terenach Rolniczych (R).

Uwzględnienie uwagi w tej części spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium, wyznaczającym w tym zakresie tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

Uwaga nie może być rozpatrzona dla części działki wzdłuż ul. Jeziorko, z uwagi na położenie poza granicami przedmiotowego planu (w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Branice”.

10. Uwaga Nr 12

dotyczy **działki nr 172/1 obr. 22 Nowa Huta**, która w projekcie planu znajduje się w terenach:

w edycji z okresu pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

- oznaczonym symbolem **R** - Tereny Rolnicze,
- oznaczonym symbolem **KD/G** - Teren Komunikacji - droga klasy głównej.

w edycji z okresu ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu

- oznaczonym symbolem **R** - Tereny Rolnicze,
- oznaczonym symbolem **KD/G** - Teren Komunikacji - droga klasy głównej,
- oznaczonym symbolem **U.3** - Tereny zabudowy usługowej.

Kancelaria Adwokacka, /.../*

wniósł uwagę o:

1. Zmianę planistycznej kwalifikacji działki - z działki rolnej na taką, na której dopuszczone zostanie prowadzenie działalności komercyjnej - usługowej o profilu gastronomicznym w całości lub w odpowiedniej proporcjonalnie części - pozwalającej na przeprowadzonej inwestycji na terenie U3.

Uzasadnienie:

W bezpośrednim sąsiedztwie działki 172/1 położona jest nieruchomość, której przeznaczenie jest tożsame z wnioskowanym. Działka nr 172/2 otrzymała w projekcie planu przeznaczenie jako teren przeznaczony pod prowadzenie działalności gospodarczej, o niskiej intensywności zabudowy.

2. Przedłużenie obszaru oznaczonego symbolem ZP.3 na całej długości południowego krańca obszaru przeznaczonego na cmentarz.

Uzasadnienie:

1. Nie jest zasadnym obecnie planowane ograniczenie planowanego obszaru planistycznego pasa zieleni publicznej ZP.3 poprzez jego zakończenie w połowie długości południowego końca działki, na której planowany jest cmentarz. Pozwoli to na niezakłócone przeprowadzenie inwestycji pod nazwą „budowa cmentarza” oraz jednocześnie pozwoli także na zakończenie wnioskowanej inwestycji. Rozwiązana zostanie również kwestia wkraczania strefy oddziaływania cmentarza na obszar nieruchomości Wnioskodawcy.
2. Rozstrzygnięcie planistyczne w swej treści winno uczynić zadość istniejącym i wykształconym już warunkom panującym na terenie objętym projektem planu. Ponadto projekt planu winien być rzeczywistym odzwierciedleniem panujących warunków wykształconych przez inwestorów na obszarze bezpośredniego sąsiedztwa wnioskowanej działki oraz winien zawierać odzwierciedlenie linii zabudowy, planowane zaś przeznaczenie otoczenia w sposób oczywisty winno odnieść się do istniejących zabudowań sąsiednich. Projekt planu w odniesieniu do wnioskowanej działki zdaje się pomijać istniejącą, wykształconą linię zabudowy oraz nie uwzględnia oddziaływania zabudowań istniejących na działce 172/2, (którą przeznaczono na teren działalności gospodarczej U.3)

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 1 (w części) i w pkt 2.

Uwaga pozostaje w tej części nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad 1.

Częściowe uwzględnienie uwagi nastąpiło poprzez wyznaczenie na części działki nr 172/1 Terenu Zabudowy Usługowej. Pozwoli to na zlokalizowanie obiektu usługowego, jednakże nie w takim zakresie jak zostało to zaproponowane we wniosku o warunki zabudowy. Uwzględnienie uwagi w tym zakresie w całości nie jest możliwe z uwagi na uszczuplenie Terenów Rolnych (R), wyznaczonych dla zapewnienia korytarza ekologicznego (trasa migracyjna) pomiędzy terenami sąsiednimi na północ i południe od ul. Igołomskiej (do mającego znaczenie międzynarodowe korytarza ekologicznego doliny Wisły). Aby zapewnić migrację zwierząt w zawężonym korytarzu ekologicznym, został uzupełniony zapis ustaleń dotyczący Terenów Komunikacji umożliwiający lokalizację przepustów dla mniejszych zwierząt.

Ad 2.

Uwzględnienie uwagi w zakresie „przedłużenia obszaru ZP.3 na całej długości południowego końca obszaru przeznaczonego pod cmentarz” spowodowałoby ograniczenie wielkości Terenu Cmentarza (ZC.2).

Cała działka znajduje się w granicy strefy planowanego cmentarza o zasięgu 150 m. Przebiegająca przez działkę granica strefy sanitarnej planowanego cmentarza nie ogranicza w pełni możliwości zabudowy działki obiektem o funkcji usługowej. Zgodnie z przepisami odrębnymi zakaz lokalizacji m.in. budynków mieszkalnych, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów produkujących artykuły żywności – w odległości do 150 m może obowiązywać w odniesieniu do zmniejszonej do 50 m strefy sanitarnej pod warunkiem, że budynki będą podłączone do sieci wodociągowej. A więc, spełniając ten warunek, na południowej części działki może być zlokalizowany obiekt usługowy. Nie ma, zatem potrzeby przesuwania granic terenu cmentarza. Północna część działki może zostać zagospodarowana m.in. zielenią urządzoną, dojściami, dojazdami, parkingami.

Projekt planu wprowadza w odpowiednim zakresie linie zabudowy. Nieprzekraczalna linia zabudowy nie musi przebiegać wzdłuż istniejących budynków. Wyznaczona na działkach nr 173/2 i 172/2 oraz wzdłuż ul. Igołomskiej linia zabudowy jest korzystniejsza od ewentualnej linii nawiązującej do istniejącej zabudowy, gdyż pozwala na swobodniejsze i bliższe zlokalizowanie obiektów usługowych wzdłuż Terenów Komunikacji.

Uwaga nie może być rozpatrzona dla niewielkiej zachodniej części wnioskowanej działki z uwagi na położenie poza granicami przedmiotowego planu (w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Branice”).

11. Uwaga Nr 13

dotyczy **działki nr 168 obr. 22 Nowa Huta**, która w projekcie planu znajduje się w terenach:

- oznaczonym symbolem **R** - Tereny Rolnicze,

- oznaczonym symbolem **ZC.2** - Tereny Cmentarza,
- oznaczonym symbolem **ZP.3** – Tereny Zieleni Urzędzonej,
- oznaczonym symbolem **KD/Z** - Teren Komunikacji - drogi klasy zbiorczej.

Pani /.../*

wniosła uwagę o:

1. Przeznaczenie działki pod budownictwo mieszkaniowe i usługi (np. związane z pasem drogowym), a jeżeli ma być zabezpieczona jako teren cmentarza - to jedynie w całości.

Uzasadnienie:

Przeznaczenie części działki na teren cmentarza, a części na teren rolniczy jest niedopuszczalny - część pozostała jako użytek rolny jest pozbawiona dostępu (nie ma dojazdu oraz możliwości faktycznego użytkowania tego terenu). Dodatkowo ta część leży w strefie zabezpieczenia cmentarza, co uniemożliwia jej użytkowanie. To powoduje dla Wnioskodawcy wysokie straty.

oraz uwagę o treści:

2. Przewidywanie działki Wnioskodawcy oraz działek sąsiednich jako tereny cmentarza bez prawa własności jest daleko idącą nieodpowiedzialnością. Wnioskodawca nie wyklucza możliwości sprzedaży w całości swojej działki na ten cel na zasadzie negocjacji za godziwą cenę, która zrekompensuje powstałe na skutek przyjęcia mpzp „Ruszcza” straty.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad 1.

Uwzględnienie uwagi tj. przeznaczenie działki na budownictwo mieszkaniowe i usługi spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium. Przeznaczenie części działki na cele rolne (R) wynika z konieczności zapewnienia korytarza ekologicznego (trasa migracyjna) pomiędzy terenami sąsiednimi na północ i południe od ul. Igołomskiej (do mającego znaczenie międzynarodowe korytarza ekologicznego doliny Wisły) i stanowi realizację i kontynuację założeń zawartych przy opracowywaniu obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Branice”.

Plan miejscowy nie musi wyznaczać dojazdów do każdej działki. Ustalenia projektu planu przewidują możliwość realizacji niewyznaczonych dojazdów, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych.

Wyznaczone Tereny Rolne znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonych Terenów Komunikacji KD/Z w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Branice”.

Niezależnie od powyższego ustalenia projektu planu, dotyczące Terenów Rolnych (R), zostały uzupełnione o zapis ustalający możliwość lokalizacji dojazdów do gruntów rolnych.

Ad 2.

Zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem

stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu.

12. Uwaga Nr 14

dotyczy **działek nr 143, 184 obr. 22 Nowa Huta**, które w projekcie planu znajdują się w terenach:

- oznaczonym symbolem **R** – Tereny Rolnicze,
- oznaczonym symbolem **MN/U.2** - Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej z Usługami,
- oznaczonym symbolem **WS** – Tereny Wód Powierzchniowych Śródlądowych,
- oznaczonym symbolem **KD/Z** – Teren Komunikacji – drogi klasy zbiorczej.

Pani /.../*

wniosła uwagę o:

1. Częściową zamianę kwalifikacji działki nr 143 rolnej na budowlaną oraz przesunięcia drogi poza obręb działki.

Uzasadnienie:

Wnioskodawca pragnie, by córka i jej dzieci miały możliwość wybudowania własnych domów.

2. Powiększenie terenu budowlanego na działce nr 184.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad 1.

Uwzględnienie uwagi w zakresie jej przeznaczenia na cele budowlane spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium. Dodatkowo uwzględnienie uwagi w zakresie „przesunięcia drogi poza obręb działki” spowodowałoby zmianę zasad obsługi komunikacyjnej, przeanalizowanych i potwierdzonych w całym procesie jego opracowania. Zmiana taka byłaby niezgodna z dotychczasowymi uzgodnionymi rozwiązaniami planu, będącymi również kontynuacją rozwiązań komunikacyjnych obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Branice”.

Uwaga nie może być rozpatrzona dla zachodniej części działki z uwagi na położenie poza granicami przedmiotowego planu (w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Branice”).

Ad 2.

Zachodnia część działki nr 184 przeznaczona jest w projekcie planu na zabudowę - Teren Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej z Usługami (MN/U.2). Uwzględnienie uwagi tj. powiększenie terenu zabudowy w kierunku wschodnim spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium, wg którego pozostała część działki położona jest w terenach otwartych (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

13. Uwaga Nr 15

dotyczy **działki nr 170/2 obr. 22 Nowa Huta**, która w projekcie planu znajduje się w terenach:

- oznaczonym symbolem **ZP.3** - Tereny Zieleni Urządzonej,
- oznaczonym symbolem **ZC.2** - Tereny Cmentarza,
- oznaczonym symbolem **R** - Tereny Rolnicze,
- oznaczonym symbolem **KD/Z** – Teren Komunikacji – drogi klasy zbiorczej.

Pan /.../*

wniósł uwagę o przeznaczenie swojej działki oraz działek sąsiednich pod zabudowę jednorodzinna.

Dodatkowo Wnioskodawca sprzeciwia się zajęciu działki swojej oraz działek sąsiednich na cmentarz.

Uzasadnienie:

Działka Wnioskodawcy jest uzbrojona w media (woda, prąd, gaz), stoi na niej budynek gospodarczy.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Uwzględnienie uwagi tj. przeznaczenie działek na budownictwo mieszkaniowe spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium. Lokalizacja cmentarza wynika bezpośrednio z ustaleń obowiązującego Studium. Lokalizacja ta jest również zgodna z polityką inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa zawartej w uchwale Nr CXIX/1050/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 1998 r., ustalającej Program inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa na lata 1999-2018.

14. Uwaga Nr 16

dotyczy **działek nr 228, 226, 225, 224 obr. 21 Nowa Huta**, które w projekcie planu znajdują się w terenie:

- oznaczonym symbolem **MN** - Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem **R** - Tereny Rolnicze,
- oznaczonym symbolem **ZC.2** - Tereny Cmentarza.

Państwo: /.../*

wnieśli uwagę o przesunięciu granicy planowanego cmentarza komunalnego dla Krakowa do miejsca zaznaczonego na załączonej mapie (do wierzchołka naturalnego wzniesienia terenu).

Uzasadnienie:

Cmentarz nie będzie widoczny z okien domów. Przedmiotowe działki są jedynymi działkami uprawnionymi, jakie Wnioskodawcy posiadają i stanowią od lat źródło owoców i warzyw.

Na terenie tym (część działki 226) znajduje się również z trudem wyhodowany 10-letni las mieszany, stanowiący naturalną barierę ochronną przed zanieczyszczoną atmosferą z kombinatu i cementowni.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium. Granica planowanego cmentarza została już odsunięta o 50 m w stosunku do ustalonej w Studium, z uwagi na istniejącą i projektowaną zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Teren pomiędzy projektowanym cmentarzem ZC.2 a wyznaczonym w planie Terenem Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej (MN) stanowi Teren Rolniczy (R), co daje możliwość częściowego użytkowania przedmiotowych działek jako uprawy rolnicze (w tym ogrodnicze), zapewniając w ten sposób odpowiedni dystans zabudowy od Terenu Cmentarza.

Dodatkowo, w ustaleniach projektu planu zapisano, że istniejące tereny mogą być użytkowane i zagospodarowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania zgodnego z planem. A więc dopóki nie będzie realizowany na przedmiotowych działkach cmentarz, można prowadzić uprawy.

Odnosząc się do istniejącego „lasu mieszanego” stanowiącego naturalną barierę ochronną „przed zanieczyszczoną atmosferą z kombinatu i cementowni”, projekt planu ustala ochronę zieleni poprzez zapis nakazujący „zachowanie i utrzymanie istniejących zadrzewień i zakrzewień”, dopuszczając ich usuwanie w uzasadnionych przypadkach zgodnie z przepisami odrębnymi.

15. Uwaga Nr 17

dotyczy **działki nr 171 obr. 22 Nowa Huta**, która w projekcie planu znajduje się w terenach:

- oznaczonym symbolem **R** – Tereny Rolnicze,
- oznaczonym symbolem **KD/Z** – Teren Komunikacji - drogi klasy zbiorczej,

Pani /.../*

wniosła uwagę o zabudowę jednorodzinną lub usługową na swojej działce.

Uzasadnienie:

Wnioskodawca posiada prawo własności działki od 30 lat; działka jest od pokoleń własnością rodziny.

Wnioskodawca nie jest zainteresowana przeznaczeniem działki pod cmentarz komunalny lub strefę izolacyjną. Swoich praw będzie dochodzić na drodze sądowej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Uwzględnienie uwagi tj. przeznaczenie działki na zabudowę jednorodzinną lub usługi

spowodowałyby niezgodność projektu planu ze Studium. Wyznaczenie na przedmiotowej działce Terenu Rolniczego (R) i odsunięcie granicy projektowanego cmentarza wynikało z:

- sąsiedztwa istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; tym sposobem 50-cio metrowa granica strefy sanitarnej planowanego cmentarza znajduje się poza działką, na której ta zabudowa się znajduje;
- utrzymania terenów niezainwestowanych zapewniających korytarz ekologiczny (trasa migracyjna) pomiędzy terenami sąsiednimi na północ i południe od ul. Igołomskiej (do mającego znaczenie międzynarodowe korytarza ekologicznego Wisły).

Zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu.

16. Uwaga Nr 18

dotyczy **działki nr 175 obr. 22 Nowa Huta**, która w projekcie planu znajduje się w terenach:

w edycji z okresu pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

- oznaczonym symbolem **WS** – Tereny Wód Powierzchniowych Śródlądowych,
- oznaczonym symbolem **KD/G** – Teren Komunikacji - drogi klasy głównej,
- oznaczonym symbolem **R** – Tereny Rolnicze.

w edycji z okresu ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu

- oznaczonym symbolem **WS** – Tereny Wód Powierzchniowych Śródlądowych,
- oznaczonym symbolem **KD/Z** – Teren Komunikacji - drogi klasy zbiorczej,
- oznaczonym symbolem **KD/L** – Teren Komunikacji - drogi klasy lokalnej,
- oznaczonym symbolem **R** – Tereny Rolnicze.

Pani /.../*

wniosła uwagę o zabudowę jednorodziną lub usługową na swojej działce.

Uzasadnienie:

Wg Studium uwarunkowań działka nr 175 jest działką budowlaną, a wg projektu planu jest pod rezerwę dróg, bez zgody Wnioskodawcy. Wnioskodawca posiada prawo własności działki od 30 lat; działka jest od pokoleń własnością rodziny.

Wnioskodawca nie jest zainteresowana przeznaczeniem działki pod rezerwę drogową. Swoich praw będzie dochodzić na drodze sądowej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Zgodnie z ustaleniami Studium działka znajduje się w terenach wskazanych do zainwestowania. Wyznaczone w projekcie planu linie rozgraniczające dla Terenu Komunikacji KD/G (w którym w większości znajdowała się przedmiotowa działka

w projekcie planu do pierwszego wyłożenia), wynikały z ustalonej granicy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa ul. Igołomskiej”. W związku z ograniczeniem zasięgu granic tej inwestycji zostały zmienione fragmentarycznie przeznaczenia i oznaczenia terenów dotyczące działki nr 175. W efekcie, w projekcie wyłożonym ponownie do publicznego wglądu przeznaczenie i oznaczenie m.in. w obszarze tej działki zostało zmienione na: KD/Z i KD/L.

W okresie ponownego wyłożenia i w terminie składania uwag Zainteresowana nie złożyła uwagi.

Zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu.

17. Uwaga Nr 19

dotyczy terenów projektowanego cmentarza komunalnego, oznaczonego symbolem ZC.2 – Tereny Cmentarza.

Pani /.../*

wniosła protest przeciwko budowie cmentarza komunalnego i spalarni zwłok w planie „Ruszcza” oraz zgłosiła uwagi do „Prognozy oddziaływania na środowisko”:

1. W prognozie nie uwzględniono woli mieszkańców, mających prawo do dysponowania gruntami, których dotyczy prognoza, a jedynie życzenia urzędników.
2. Nie przeprowadzono konsultacji w sprawie budowy cmentarza komunalnego na gruntach prywatnych; właściciele gruntów nie wyrażają zgody na budowę na ich terenach cmentarza komunalnego, są zainteresowani, aby teren ten był przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne.
3. Nie przeprowadzono konsultacji ani nie informowano mieszkańców o proponowanej lokalizacji spalarni zwłok na terenie Ruszczy (nie ma na to zgody mieszkańców).
4. W prognozie nie ma żadnej wzmianki, że proponowany teren cmentarza komunalnego Ruszcza podlega ocenie archeologów.
5. Tereny te to ziemie I i II klasy gruntów. Propozycja budowy cmentarza komunalnego w tym miejscu to „barbarzyństwo” dla przyrody, a propozycja lokalizowania cmentarza na takich ziemiach przypomina sytuację z czasów powstania kombinatu i Huty Lenina na najbardziej żyznych ziemiach w okolicach Krakowa, co doprowadziło do ich zdegradowania ekologicznego na pokolenia. Należy więc wyciągnąć wnioski z tej pomyłki i nie powtarzać jej.
6. W prognozie nie uwzględniono, jakimi siłami i środkami będą wywłaszczani właściciele gruntów, którzy nie mają ochoty się ich pozbywać.
7. Na proponowanym terenie lokalizacji cmentarza komunalnego w Ruszczy znajdują się studnie głębinowe i indywidualne studnie mieszkańców tych terenów (8 studni). Jest to źródło wody w rezerwie krzysowej. Studnie głębinowe znajdują się też w strefie „A” rejon Krzesławic - ma być tam prowadzona trasa S7 i studnie znikną lub zostaną

- zanieczyszczone. Niszczenie studni w pasie D i studni indywidualnych to „barbarzyństwo” i niepowetowana strata dla pokoleń.
8. W prognozie błędnie oceniono dokumentację geotechniczną (wykonaną w okresie, gdy były suche lata) i sugestie odnośnie wód gruntowych. Prognoza oddziaływania na środowisko powinna być odrzucona i ponownie opracowana z uwzględnieniem konsultacji z mieszkańcami terenów, które obejmują plan „Ruszcza”.
 9. W prognozie nie uwzględniono ilu właścicieli działek straci prawo do wykorzystania ich na cele rolnicze. Staną się bezrobotnymi bez perspektywy rozwoju swoich gospodarstw.
- W prognozie nie uwzględniono skutków społecznych.
10. W jakim okresie urząd uzyska pozwolenia na budowę nowego cmentarza komunalnego i jakie rekompensaty zostaną przewidziane na odszkodowania?
 11. Teren ten był blokowany pod względem inwestycji od 30 lat i nigdy nie zostały zrealizowane zamierzenia urzędników. Takie dalsze blokowanie tego terenu przez planistów doprowadzi mieszkańców do depresji i stagnacji, a środowisko do degradacji, a nie jego rozwoju. Jeżeli plan zostanie uchwalony, Wnioskodawca będzie dochodzić swoich praw na drodze sądowej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Ad 1., Ad 5., Ad 11.

Lokalizacja projektowanego cmentarza wynika bezpośrednio z ustaleń obowiązującego Studium, uchwalonego przez Radę Miasta Krakowa. Lokalizacja ta jest również zgodna z polityką inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa, zawartej w uchwale Nr CXIX/1050/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 3.06.1998 r., ustalającej Program inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa na lata 1999 - 2018.

Dodatkowo teren pod lokalizację cmentarza posiada „zgode rolną” wydaną przez odpowiednie organy na przeznaczenie na cele nierolnicze gruntów klasy I i II.

Ad 2, Ad 3.

Konsultacje społeczne odnośnie przeznaczenia terenów w planie pod cmentarz w Ruszczy odbywają się w trakcie sporządzania projektu planu poprzez jego wyłożenie do publicznego wglądu i dyskusję publiczną, zgodnie z obowiązującą ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W trakcie dyskusji publicznej oraz wyłożenia projektu planu zainteresowani mogli zapoznać się z ustaleniami projektu planu, w tym również z zapisem w wyznaczonym Terenie Cmentarza ZC.2 dopuszczającym możliwość lokalizacji spoielarni. Przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu nie jest równoznaczne z realizacją inwestycji. Realizacja danej inwestycji musi być poprzedzona wydaniem odpowiedniej decyzji administracyjnej. Ustalenia projektu planu nie nakazują, lecz dopuszczają lokalizację spoielarni zwłok. Jest to jedna z możliwości lokalizacji tego typu inwestycji na terenie Krakowa.

Ad 4.

Zapis dotyczący „oceny archeologów proponowanego terenu cmentarza komunalnego” znajduje się w ustaleniach projektu planu miejscowego. Projekt planu określa elementy

chronione prawem, zgodnie z wymogami przepisów odrębnych, w tym m.in. granicę archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej oraz stanowiska archeologiczne. Wszelkie działania inwestycyjne (w tym również budowa cmentarza) wymaga postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obiektów objętych ochroną i opieką konserwatorską.

Projekt planu miejscowego uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Ad 6.

Sprawy wywłaszczeń regulują przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. Procedurę tę można zastosować m.in. do nieruchomości położonych na obszarach przeznaczonych w planie miejscowym na cele publiczne, a takim celem jest m.in. zakładanie cmentarzy.

Nabycie nieruchomości na cele publiczne nie musi odbywać się w trybie wywłaszczeń. Zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu.

Ad 7.

Projekt planu miejscowego uwzględnia istniejące ujęcia wód podziemnych (w granicach obszaru planu studnie wiercone S-1) i wynikające z nich uwarunkowania. Studnie głębinowe nie znajdują się na terenie lokalizacji cmentarza. Istniejące studnie głębinowe „nie znikną” i nie zostaną zanieczyszczone. W odniesieniu do istniejącego ujęcia wód podziemnych znajdującego się w granicach terenu ochrony pośredniej pasa „D” wydana została decyzja Wojewody Krakowskiego, która nie wprowadza zakazu lokalizacji cmentarza. Ochrona ujęcia wód podziemnych jest zagwarantowana ww. decyzją, wprowadzającą odpowiednie zakazy, nakazy i ograniczenia, które zostały wpisane do ustaleń projektu planu. Dodatkowo, w sporządzonej „Opinii hydrogeologicznej, określającej wpływ projektowanej rozbudowy cmentarza komunalnego w Ruszcy na możliwość potencjalnego skażenia wód podziemnych”, określono, że planowana rozbudowa cmentarza nie będzie stanowić zagrożenia wód podziemnych ujęcia, a teren projektowanego cmentarza nie stanowi obszaru zasilania ujęcia wody. W projekcie planu miejscowego uwzględniono również wyniki sporządzonej „Dokumentacji geotechnicznej”, której celem było ustalenie warunków gruntowo - wodnych w terenie przeznaczonym pod cmentarz oraz wstępna ocena geotechniczna podłoża. Wyznaczone w ww. „Dokumentacji...” obszary o zróżnicowanej przydatności dla zlokalizowania miejsc pochówku pozwoliły na wydzielenie stref podziału powierzchni grzebalnej cmentarza.

Na terenie przeznaczonym pod cmentarz znajdują się 2 działki z zabudową mieszkaniową jednorodziną oraz przydomowymi studniami, jednakże obszar objęty jest w tym rejonie siecią wodociągową. Wzdłuż ul. Jeziorko przebiega wodociąg Ø 150, a więc nie ma ograniczeń z korzystania z wody nadającej się do picia i potrzeb gospodarczych.

Studnie znajdujące się na terenie przeznaczonym pod cmentarz, jak również znajdujące się w granicy strefy sanitarnej nie będą mogły służyć do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych.

Odnosząc się do „rezerwy kryzysowej”, jaką mogą stanowić studnie Miejskie

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. zapewniło, że nie ma technicznych możliwości podłączenia przedmiotowych studni do systemu wodociągowego Miasta Krakowa i nie przewiduje wykorzystania zasobów wód podziemnych ze studni. MPWiK S.A. eksploatuje cztery zakłady wodociągowe, pracujące w oparciu o wody powierzchniowe, których wydajność prawie dwukrotnie przewyższa zapotrzebowanie Miasta na wodę.

Projekt planu miejscowego uzyskał pozytywne uzgodnienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie.

Ad 8.

Opracowana dokumentacja geotechniczna dla projektu wstępnego budowy cmentarza komunalnego w Krakowie-Ruszczy, wydziela cztery obszary o zróżnicowanej przydatności dla zlokalizowania miejsc pochówku i obiektów inżynierskich. W Prognozie nie dokonywano oceny ww. dokumentacji, a jedynie korzystano z jej wyników.

Ad 1., Ad 9.

Prognoza oddziaływania na środowisko została sporządzona w oparciu o obowiązujące przepisy, z których nie wynika potrzeba analizowania i oceniania aspektów społecznych i ekonomicznych. Została także wraz z projektem planu miejscowego poddana ustawowemu opiniowaniu i uzgodnieniu, w trakcie którego nie wniesiono do niej żadnych zastrzeżeń.

Ad 10.

Nie ma możliwości określenia terminu uzyskania pozwolenia na budowę dla lokalizacji cmentarza. O pozwolenie na budowę będzie można występować po wejściu w życie uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pozyskiwanie (wywłaszczanie) gruntów w odniesieniu do nieruchomości przeznaczonych w planach na cele publiczne (a zakładanie cmentarzy jest takim celem) dokonuje się zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami.

Nabywanie nieruchomości na cele publiczne nie musi odbywać się w trybie wywłaszczeń. Zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu.

18. Uwaga Nr 20

dotyczy **terenów projektowanego cmentarza komunalnego** oznaczonego symbolem **ZC.2** - Tereny Cmentarza.

Pan /.../*

wniósł uwagę w zakresie:

1. „Prognozy oddziaływania na środowisko”, która nie uwzględnia oczekiwań i woli mieszkańców, mających prawo do dysponowania swoim gruntem.
2. Projektu planu - przeciwko budowie cmentarza komunalnego i spalarni zwłok w Ruszczy.

Uzasadnienie:

Wnioskodawca utrzymuje się wyłącznie z rolnictwa.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1. „Prognoza oddziaływania na środowisko” została sporządzona w oparciu o obowiązujące przepisy.

„Prognoza...” wraz z projektem planu miejscowego została poddana ustawowemu opiniowaniu i uzgodnieniom, w trakcie którego nie wniesiono do niej żadnych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu.

Ad.2.

Lokalizacja projektowanego cmentarza wynika bezpośrednio z ustaleń obowiązującego Studium, uchwalonego przez Radę Miasta Krakowa. Lokalizacja ta jest również zgodna z polityką inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa, zawartej w uchwale Nr CXIX/1050/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 3.06.1998 r., ustalającej Program inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa na lata 1999 - 2018.

Zgodnie z zapisem ustaleń projektu planu w wyznaczonym Terenie Cmentarza ZC.2 dopuszcza się możliwość lokalizacji spopieleni. Przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie jest równoznaczne z realizacją inwestycji. Realizacja danej inwestycji musi być poprzedzona wydaniem odpowiedniej decyzji administracyjnej. Ustalenia projektu planu nie nakazują, lecz dopuszczają lokalizację spopieleni. Jest to jedna z możliwości lokalizacji tego typu inwestycji na terenie Krakowa.

CZĘŚĆ II

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ruszcza” został w części ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 2 czerwca do 2 lipca 2009 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 16 lipca 2009 r., wpłynęła 1 uwaga.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1671/2009 z dnia 27 lipca 2009 r. rozpatrzył uwagę dotyczącą wyłożonej części projektu planu. Niniejsze Rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera uwagę nieuwzględnioną.

W zakresie uwagi nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób jej rozpatrzenia:

19. Uwaga Nr 1

dotyczy **działki nr 338 obr. 22 Nowa Huta**, która w ponownie wyłożonej części projektu

planu znajduje się w terenach:

- oznaczonym symbolem **MN** – Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem **KD/G** – Teren Komunikacji - drogi klasy głównej.

oraz poza granicami ponownego wyłożenia, w terenach:

- oznaczonym symbolem **MN** – Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem **MN/U.1** – Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej z Usługami,
- oznaczonym symbolem **KD/L** – Teren Komunikacji – drogi klasy lokalnej,
- oznaczonym symbolem **KDW** – Teren Komunikacji – tereny dróg wewnętrznych.

Pani /.../*

wniosła uwagę o:

1. przeznaczenie działki nr 338 obr. 22 w zakresie objętym ponownym wyłożeniem na zabudowę usługową np.:
 - zajazd,
 - lub dom weselny,
 - lub warsztat mechaniczny,
 - lub sklep,
 - lub motel,
 - lub bar – restauracja,
 - lub stacja benzynowa
2. przesunięcie linii zabudowy w stronę ul. Igołomskiej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1

Projekt planu miejscowego dla przedmiotowej działki ustala możliwość lokalizacji części wnioskowanych usług zarówno od strony ul. Igołomskiej tj. w terenie MN (Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej) - usług z zakresu: handlu detalicznego, gastronomii, ochrony zdrowia oraz rzemiosła w zakresie nie wymagającym sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko jako wbudowane w budynki mieszkalne w formie lokalu użytkowego oraz od strony ul. Narcyza Wiatra w terenie MN/U.1 (Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej z Usługami) tj. usług z zakresu: handlu detalicznego, gastronomii, usług zdrowia i rzemiosła nie wymagającego przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, zarówno jako wbudowane w budynki mieszkalne w formie lokalu użytkowego, jak też jako możliwe do realizacji obiekty wolnostojące.

Ad. 2

Nieprzekraczalna linia zabudowy nie może być przesunięta w kierunku południowym, gdyż stanowi kontynuację tej linii od skrzyżowania w rejonie ul. Rzepakowej aż do linii kolejowej, tj. na całej długości wzdłuż południowej granicy projektu planu miejscowego. Odstępstwo od tej zasady (dla jednej działki) pozostawałoby w sprzeczności z kształtowaniem ładu przestrzennego.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.

o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula

- podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK