

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WOLA JUSTOWSKA – MODRZEWIOWA”**

CZEŚĆ I

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska – Modrzewiowa” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 3 stycznia do 1 lutego 2012 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 15 lutego 2012 r. – wpłynęło **35 uwag**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 557/2012 z dnia 7 marca 2012 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych i uwzględnionych częściowo.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
1.	1.	[...]* przez pełnomocnika [...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 248 obr. 9 Krowodrza z terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.4 na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.4 lub MN.5.	Działka nr 248 obręb 9 Krowodrza	ZP.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przeznaczenie ZP.4 jest zgodne z obowiązującym Studium. Działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania.
2.	2.	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec	Rada dzielnicy VII opiniuje generalnie pozytywnie przedmiotowy projekt planu, zgłasza jednak następujące uwagi: 1. Wprowadzić zapisy w tekście projektu planu, które umożliwią prowadzenie we wszystkich budynkach istniejących na terenach oznaczonych jako MN, robót budowlanych, polegających na remoncie, odbudowie i przebudowie oraz dodatkowo na ociepleniu budynków, co jest warunkiem podstawowym do utrzymania zabudowy we właściwym stanie technicznym. Należy wziąć pod uwagę umożliwienie prowadzenia robót budowlanych, polegających na wykorzystaniu poddaszy nieużytkowych na użytkowe. 2. Ulice Kopalina i Zielony Dół powinny być skrócone do rejonu wjazdów do ostatnich, przyległych to lasu posesji. 3. Należy dopisać (w §8 ust. 2 pkt 4) dokładny adres przy budynku dawnej kordegardy wpisanej do gminnej ewidencji zabytków – ul. Królowej Jadwigi 248. 4. Niezbędnym byłoby oznaczenie i wydzielenie istniejącego parkingu przy ul. Królowej Jadwigi – na wysokości budynku nr 248 – stosownym zapisem w planie z KD/Z.1	Tereny oznaczone symbolami: MN.1 – MN. 11, KDW.1, KD/D.6, KDD/D.7, KD/Z.1, ZP.6 oraz dz. nr 108/4 obr. 9 Krowodrza,	MN.1 – MN.11, KDW.1, KD/D.6, KDD/D.7, KD/Z.1, ZP.6, ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3, 5 i 6. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę w zakresie pkt 1 Ad. 1 Wprowadzono dodatkowy zapis, umożliwiający prowadzenie robót budowlanych polegających na remoncie i przebudowie budynków istniejących, których parametry przekraczają wskaźniki i gabaryty określone w planie, bez potrzeby doprowadzania ich do zgodności z ustaleniami planu, z jednoczesnym zakazem ich jeszcze dalszego przekraczania. Ad. 2 Wszystkie tereny oznaczone jako drogi publiczne pokrywają się z granicami działek ujętych w Ewidencji Gruntów i Budynków jako dr – drogi. Ad. 4 Poszerzenie pasa drogowego ul. Królowej Jadwigi obejmuje miejsca postojowe przyległe bezpośrednio do ulicy i dla prawidłowego funkcjonowania tych miejsc postojowych nie ma potrzeby wydzielania ich jako odrębnego terenu przeznaczonego pod parking. Wnioskowane miejsca postojowe nie posiadają wydzielonej jezdni manewrowej – jej funkcję spełnia ulica Królowej Jadwigi, a co za tym idzie nie stanowi to kwalifikacji tego terenu jako wyodrębnionego liniami

			<p>na KP.2.</p> <p>5. Należy bezwzględnie utrzymać charakter ul. Panieńskich Skał jako drogi wewnętrznej (w planie KDW.1) oraz przedłużenia ul. Cisowej jako zieleni urządzonej (w planie ZP.6).</p> <p>6. Należy zweryfikować tereny oznaczone MN pod kątem występowania obiektów o charakterze handlowo-usługowym (gdzie powierzchnia taka przekracza 30% powierzchni zabudowy mieszkalnej – jak np. istniejący od dwóch lat duży sklep z parkingiem przy ul. 28 lipca.</p>					rozgraniczającymi parkingu.
3.	3.	[...]* i [...]* przez pełnomocnika [...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 248 obr. 9 Krowodrza z terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.4 na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.4.	Działka nr 248 obręb 9 Krowodrza	ZP.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przeznaczenie ZP.4 jest zgodne z obowiązującym Studium. Działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania.
4.	4.	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmiany parametrów zabudowy w obszarze MN.1: 1. udziału powierzchni zabudowy 25% terenu inwestycji, 2. udziału powierzchni biologicznie czynnej 45% terenu inwestycji, 3. wysokości zabudowy 11,5 m do kalenicy.	Teren oznaczony symbolem MN.1	MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie z §10 ust. 1 planu oraz art. 35 ustawy: „ <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.</i> ” W związku z zapisem umożliwiającym prowadzenie robót budowlanych polegających na remoncie i przebudowie budynków istniejących, których parametry przekraczają wskaźniki i gabaryty określone w planie, bez potrzeby doprowadzania ich do zgodności z ustaleniami planu, z jednoczesnym zakazem ich jeszcze dalszego przekraczania, budynki już istniejące mogą funkcjonować, bez wprowadzania dodatkowej zmiany zapisów projektu planu. Udział 20% powierzchni zabudowy wynika z analizy tego parametru w całym terenie MN.1 Większość działek jest zabudowana w mniejszym procencie powierzchni. Średni wskaźnik powierzchni zabudowy wynosi ok. 17%. Udział 70% powierzchni biologicznie czynnej wynika ze strefy kształtowania systemu przyrodniczego określonej w Studium. Wysokość zabudowy do 11 m do kalenicy wynika z zapisów Studium określonych dla obszaru znajdującego się w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego ustanowionego rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mał. z 2006 r. Nr 654 poz. 3997).
5.	5.	SP ZOZ Krakowskie Centrum Rehabilitacji	Składający uwagę wnosi o uzupełnienie i doprecyzowanie zapisów: 1. zmiana treści § 7 ust. 1 pkt 5, w taki sposób, aby przy realizacji zagospodarowania terenów dopuszczalne również było usuwanie drzew i krzewów w terenach U.4 w przypadku gdy okaże się to konieczne dla zrealizowania budowy nowych obiektów oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących, tam gdzie jest to dopuszczone w szczególnych ustaleniach planu, 2. zmiana treści § 8 ust. 4 pkt 4, w taki sposób, aby w granicach strefy ochrony konserwatorskiej istniało dopuszczenie budowy nowych obiektów oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących, tam gdzie to jest dopuszczone w szczegółowych ustaleniach planu, 3. zmiana treści § 8 ust. 4 pkt 4, w taki sposób, aby	Działka nr 228/2 obr. 9 Krowodrza	U.4, KD/D.3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 16 z zastrzeżeniem – uwaga ostatecznie pozostaje uwzględniona. Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2, 10 i 11. Ad. 1 Zapisy §7 ust. 1 pkt 5 planu nie uniemożliwiają zabudowy a jedynie wskazują, aby projekty realizacyjne były sporządzane ze szczególnym uwzględnieniem istniejących, cennych przyrodniczo zadrzewień i zakrzewień. Ad. 2 Zapisy przytoczonego paragrafu nie uniemożliwiają lokalizacji nowej zabudowy, ponieważ w ustaleniach szczegółowych nie występuje zakaz zabudowy, natomiast ustalenia § 8 ust. 4 pkt 4 odnoszą się do obiektów zabytkowych. Ad. 3 Zapisy przytoczonego paragrafu nie uniemożliwiają opisywanych działań w zakresie obiektów niebędących zabytkami.

			<p>w granicach strefy ochrony konserwatorskiej istniało dopuszczenie wyburzenia (rozbiórki) obiektów nie mających zabytkowego charakteru, tam gdzie jest to dopuszczone w szczegółowych ustaleniach planu,</p> <p>4. zmiana ustaleń § 10 ust. 2 pkt 4, w taki sposób, aby przepis ten brzmiał: „przepisów ust. 3 nie stosuje się do budynków dopuszczonych w § 25 ust 2 pkt 3 lit. a oraz w § 20 ust 2 pkt 1 lit i, dla których obowiązują wyłącznie zapisy § 11 ust. 7,</p> <p>5. zmiana ustaleń § 10 ust. 2 pkt 5, w taki sposób, żeby przepis ten dopuszczał, aby wymagania w zakresie kolorystyki elewacji przy budowie nowych obiektów, wymienionych w § 20 ust. 2 pkt 1 lit. i były zharmonizowane i dostosowane do krajobrazowych walorów terenu U.4 i terenów sąsiednich oraz uwzględniały charakter występujących w terenie U.4 obiektów zabytkowych,</p> <p>6. zmiana ustaleń § 10 ust. 2 pkt 7, w taki sposób, żeby przepis ten dopuszczał, aby wymagania w zakresie ukształtowania, przebiegu i pokrycia dachów budynków przy budowie nowych obiektów, wymienionych w § 20 ust. 2 pkt 1 lit. i były zharmonizowane i dostosowane do krajobrazowych walorów terenu U.4 i terenów sąsiednich oraz uwzględniały charakter występujących w terenie obiektów zabytkowych (dopuszczały dach lekko spadzisty),</p> <p>7. zmiana ustaleń § 10 ust. 2 pkt 8, w taki sposób, żeby przepis ten dopuszczał, aby wymagania w zakresie doświetlenia poddasza obiektów zlokalizowanych w obszarze U.4 były zharmonizowane i dostosowane do krajobrazowych walorów terenu U.4 i terenów sąsiednich oraz uwzględniały charakter występujących w terenie obiektów zabytkowych,</p> <p>8. zmianę treści § 10 ust. 2 pkt 9, w taki sposób, aby w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy – w odniesieniu do istniejących budynków, istniało dopuszczenie prowadzenia robót budowlanych, w wyniku których powierzchnia ich zabudowy i wysokość zwiększy się, a przy kształtowaniu dachu nie obowiązują dotychczasowe parametry, tam gdzie jest to dopuszczone w szczególnych ustaleniach planu,</p> <p>9. zmiana ustaleń § 10 ust. 2 pkt 8, w taki sposób, żeby przepis ten dopuszczał, aby dopuszczona została lokalizacja garaży wbudowanych w budynki usługowe również w poziomie piwnic,</p> <p>10. zmiana ustaleń § 20 ust. 2 pkt 1, poprzez dodanie w odrębnej literze i) zapisu: w przypadku budowy nowych obiektów ich powierzchnia zabudowy i wysokość oraz forma architektoniczna muszą być zharmonizowane i dostosowane do krajobrazowych walorów terenu U.4 i terenów sąsiednich oraz uwzględniać charakter występujących w terenie U.4 obiektów zabytkowych,</p> <p>11. zmiana ustaleń § 20 ust. 2 pkt 1, poprzez dodanie w odrębnej literze j) zapisu: w przypadku rozbudowy, modernizacji lub nadbudowy istniejących budynków (za wyjątkiem budynków zabytkowych) ich powierzchnia zabudowy i wysokość oraz forma architektoniczna muszą być zharmonizowane i dostosowane do krajobrazowych walorów terenu U.4 i terenów sąsiednich oraz</p>					<p>Ad. 4 Wysokość zabudowy do 11 m do kalenicy wynika z zapisów Studium określonych dla obszaru znajdującego się w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego ustanowionego rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mał. z 2006 r. Nr 654 poz. 3997).</p> <p>Ad. 5 Wprowadzone zapisy planu określające materiały wykończeniowe elewacji oraz ich kolorystykę są uwarunkowane stanem istniejącym, wartościami krajobrazowymi obszaru oraz zasadami ładu przestrzennego wymagającego prawidłowego jego kształtowania i ochrony.</p> <p>Ad. 6, 7 Wprowadzone zapisy planu są uwarunkowane stanem istniejącym, wartościami krajobrazowymi obszaru oraz zasadami ładu przestrzennego wymagającego prawidłowego jego kształtowania i ochrony.</p> <p>Ad. 8 Wprowadzone zapisy planu są uwarunkowane stanem istniejącym, wartościami krajobrazowymi obszaru oraz zasadami ładu przestrzennego wymagającego prawidłowego jego kształtowania i ochrony. Zgodnie z §10 ust. 1 planu oraz art. 35 ustawy: „<i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.</i>”</p> <p>Ad. 9 Zapisy § 20 ust. 2 pkt 2 lit. b dopuszczają lokalizację garaży podziemnych w terenie U.4. Wprowadzenie proponowanego zapisu jest zbędne.</p> <p>Ad. 10 Dla prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego w § 10 określono zapisy odnoszące się do gabarytów i formy architektonicznej. Wprowadzenie proponowanego zapisu jest bezzasadne.</p> <p>Ad. 11 Dla prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego wprowadzono zapisy określające gabaryty i formę architektoniczną w § 10. Wprowadzenie proponowanego dodatkowego zapisu w § 20 jest zbędne.</p> <p>Ad. 12 Proponowany zakres lokalizowanych obiektów usługowych jest dopuszczony zgodnie z warunkami określonymi w § 10. Wprowadzenie proponowanej lit. e jest bezzasadne. Proponowany katalog robót budowlanych został dopuszczony za wyjątkiem obiektów zabytkowych dla których obowiązują zasady ochrony konserwatorskiej charakterystycznych cech tych obiektów (m.in. gabarytów, wysokości, kątów nachylenia dachu itp.) Wprowadzenie proponowanej lit. f jest bezzasadne. Proponowany zakres robót budowlanych związanych z rozbiórką obiektów budowlanych nie stanowiących zabytków nie jest objęty zakazem, stąd wprowadzenie proponowanej lit. g jest bezzasadne.</p> <p>Ad. 13 Zgodnie z obecnym zagospodarowaniem i ustalonymi wskaźnikami w tym: udziałem powierzchni zabudowy istnieje możliwość realizacji zabudowy do ok. 4,5 tys. m² Udział powierzchni biologicznie czynnej wynika z strefy kształtowania systemu przyrodniczego określonej w Studium.</p> <p>Ad. 14a Realizacja proponowanego zagospodarowania jest możliwa na podstawie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę. Zgodnie z art. 65 ust. 2 ustawy ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę zachowuje swą moc niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Ad. 14b Proponowana inwestycja może być realizowana o ile będzie spełniać warunki dotyczące nowej zabudowy określone</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

			<p>uwzględniać charakter występujących w terenie U.4 obiektów zabytkowych,</p> <p>12. zmiana ustaleń § 20 ust. 2 pkt 2, poprzez dodanie zapisów:</p> <p>e) lokalizacji i realizacji nowych obiektów z zakresu usług: ochrony zdrowia, opieki społecznej, sportu, nauki, oświaty, rekreacji i administracji o powierzchni zabudowy i wysokości oraz formie architektonicznej zharmonizowanej i dostosowanej do krajobrazowych walorów terenu U.4 i terenów sąsiednich oraz uwzględniającej charakter występujących w terenie U.4 obiektów zabytkowych,</p> <p>f) remontu, konserwacji, rozbudowy, nadbudowy i modernizacji obiektów istniejących w sposób zharmonizowany i dostosowany do krajobrazowych walorów terenu U.4 i terenów sąsiednich oraz uwzględniającej zabytkowy charakter występujących w terenie U.4 obiektów,</p> <p>g) wyburzenia (rozbiórki) obiektów nie mających zabytkowego charakteru, gdy jest to uzasadnione ich stanem technicznym.</p> <p>13. Ponadto wnoszę o zmianę parametrów udziału powierzchni biologicznie czynnej oraz powierzchni zabudowy, określonej w § 20 ust. 2 pkt. 1 lit. c i d projektu planu, na umożliwiające dalszy rozwój Krakowskiego Centrum Rehabilitacji w sposób opisany w powyższych uwagach.</p> <p>14. Wnosi o wprowadzenie do treści planu zapisów umożliwiających zrealizowanie dwóch inwestycji:</p> <p>a) Budowa zbiornika retencyjnego wraz z instalacjami zewnętrznymi i budynkiem pompowni wody pitnej na terenie Krakowskiego Centrum Rehabilitacji, przy al. Modrzewiowej 22 w Krakowie, na działce nr 228/2 obr. 9 Krowodrza, objętego prawomocnym pozwoleniem na budowę (znak: AU-01-1-ABM.73531-1827/10),</p> <p>b) Rozbudowa Krakowskiego Centrum Rehabilitacji o budynek wraz z przewiązką dla potrzeb Bloku Operacyjnego wraz z oddziałem anestezjologii i intensywnej terapii oraz centralnej sterylizator ni, w miejsce budynku nr 22 przeznaczonego do wyburzenia – działka 228/2 obr. 9 przy al. Modrzewiowej 22, objętego prawomocną decyzją o Warunkach Zabudowy (znak: AU-02-1.6733.258.2011.WKA, numer AU-02/6733/364/2011)</p> <p>15. Wnosi o dopuszczenie realizacji innych niż ww. obiektów z zakresu usług: ochrony zdrowia, opieki społecznej, sportu, nauki, oświaty, rekreacji i administracji o powierzchni zabudowy i wysokości oraz formie architektonicznej zharmonizowanej i dostosowanej do krajobrazowych walorów terenu U.4 i terenów sąsiednich oraz uwzględniającej charakter występujących w terenie U.4 obiektów zabytkowych.</p> <p>16. Wnosi o umożliwienie remontu, konserwacji oraz rozbudowy, nadbudowy i modernizacji istniejących budynków w terenie U.4.</p> <p>17. W związku z wnioskowanymi zmianami parametrów udziału powierzchni zabudowy i udziału powierzchni</p>					<p>w planie. Wydane decyzje o warunkach zabudowy nie są wiążące dla planów miejscowych. Jedynie ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę zgodnie z art. 65 ust. 2 ustawy zachowują swą moc niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Ad. 15 Proponowany zakres lokalizowanych obiektów usługowych jest dopuszczony zgodnie z warunkami określonymi w § 10.</p> <p>Ad. 16 Uwzględnienie uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu – zapisy przedstawione w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uwzględniają odpowiednie zapisy. Ponadto wprowadzono dodatkowy zapis, umożliwiający prowadzenie robót budowlanych polegających na remoncie i przebudowie budynków istniejących, których parametry przekraczają wskaźniki i gabaryty określone w planie, bez potrzeby doprowadzania ich do zgodności z ustaleniami planu, z jednoczesnym zakazem ich jeszcze dalszego przekraczania.</p> <p>Ad. 17 W związku z nieuwzględnieniem punktu 13 uwagi, wprowadzenie zmian w dokumencie prognozy oddziaływania na środowisko jest bezzasadne.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			biologicznie czynnej wnosi o dokonanie zmian w treści prognozy oddziaływania na środowisko.					
6.	6.	Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie, Dyrektor Generalny	Składający uwagę wnosi o: 1. ustalenie na działkach nr 273 (obecnie 273/1, 273/2), 274, 275 obr. 8 Krowodrza przy ul. Zielony Dół 4 terenu mieszkaniowo-usługowego, 2. podwyższenie wskaźnika intensywności zabudowy do 0,4, 3. korektę linii zabudowy terenu wg załącznika graficznego.	Działki nr 273, 274, 275 obr. 8 Krowodrza	U.1, ZP.1, KD/D.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1 Wprowadzenie terenu ZP.1 na działce nr 275 obr. 8 Krowodrza ma na celu zabezpieczenie i zbilansowanie określonej w studium ilości terenów zieleni publicznej. Ze względu na stan istniejący i postępującą sukcesję zieleni leśnej na tym terenie wyznaczono zagospodarowanie zielenią publiczną z zakazem zabudowy. Ad. 2 W projekcie nie określono wskaźnika intensywności zabudowy. Określony udział powierzchni zabudowy na poziomie 20% terenu inwestycji daje możliwość osiągnięcia wnioskowanego wskaźnika intensywności zabudowy. Ad. 3 W związku z zakazem zabudowy na działce nr 275 obr. 8 Krowodrza, korekta linii zabudowy pozostaje bezzasadna. Nadmienia się, że przy ewentualnej korekcie linii zabudowy należy zachować strefę ochronną od granicy lasu, określoną na 30 m od granicy użytku leśnego Ls.
7.	7.	[...]*	Składający uwagę wnosi o wyznaczenie na działce nr 280/1 obr. 9 Krowodrza terenu drogi wewnętrznej jako dojazdu do działki nr 278/3 z możliwością ułożenia na tym terenie instalacji doprowadzających media: wodę, kanalizację, gaz i energię elektryczną.	Działka nr 278/3 obr. 9 Krowodrza	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przeznaczenie działki nr 280/1 obr. 9 Krowodrza w granicach planu jest zgodne z funkcją terenu określoną w Studium – ZO tereny otwarte w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna.
8.	8.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o: 1. przesunięcie granicy terenu MN.1 do zachodniej granicy działek nr 180, 179, 178/1 i 177, wyznaczając nowy teren oznaczony symbolem ZO – kontynuacja przeznaczenia z obowiązującego mpzp „Las Wolski”. 2. Droga łącząca ulice Zielony Dół i końcową część ul. Kopalina powinna zostać zakończona jako nieprzejezdna w części usytuowanej w granicach Lasu Wolskiego.	Działki nr 180, 179, 178/1, 177, 175 obr. 8 Krowodrza	MN.1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 z zastrzeżeniem – uwaga ostatecznie pozostaje uwzględniona. Ad. 1 Przeznaczenie działki nr 175 obr. 8 Krowodrza w granicach planu jest zgodne z funkcją terenu określoną w Studium. Cały teren przeznaczenia MN.1 znajduje się w granicach terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania w Studium. Ad.2 Uwzględnienie uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu – zapisy przedstawione w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uwzględniają odpowiednie zapisy. Zastrzeżenie dotyczy granic Lasu Wolskiego znajdujących się całkowicie poza obszarem projektu planu.
9.	9.	[...]*	Składający uwagę wnosi o umożliwienie, we wszystkich istniejących budynkach na terenach oznaczonych symbolem MN, prowadzenie robót budowlanych polegających na remoncie, odbudowie i przebudowie oraz na ociepleniu budynków bez względu na zgodność z ustaleniami podanymi w projekcie planu.	Tereny oznaczone symbolem MN	MN.1 – MN.11	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Wprowadzono dodatkowy zapis, umożliwiający prowadzenie robót budowlanych polegających na remoncie i przebudowie budynków istniejących, których parametry przekraczają wskaźniki i gabaryty określone w planie, bez potrzeby doprowadzania ich do zgodności z ustaleniami planu, z jednoczesnym zakazem ich jeszcze dalszego przekraczania.
10.	10.	Bacówka Towary Tradycyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.	Składający uwagę wnosi o: 1. zmianę zapisów § 22 ust. 2 pkt 1 lit. b na „zachowania udziału powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszego niż 10% powierzchni terenu inwestycji”, 2. zmianę zapisów § 22 ust. 2 pkt 1 lit c na „zachowania udziału powierzchni zabudowy nie większego niż 50% powierzchni terenu inwestycji”, 3. zmianę zapisów § 22 ust. 2 pkt 3 – dopuszczenie dodatkowo lokalizacji parkingów naziemnych, 4. zmianę zapisów § 22 ust. 2 pkt 3 dopuszczenie dodatkowo realizacji nowych obiektów z zakresu przeznaczenia terenu w formie wolnostojących pawilonów, 5. ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy – 13 m.	Działka nr 94/1 obr. 9 Krowodrza	U.6	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił z zastrzeżeniem uwagę w zakresie pkt 4 – uwaga ostatecznie pozostaje uwzględniona. Ad. 1 Wyznaczony w planie 50% udziału powierzchni biologicznie czynnej wynika z potrzeby prawidłowego kształtowania i rozwoju strefy kształtowania systemu przyrodniczego określonej w Studium oraz z uwarunkowania stanem istniejącym. Ad. 2 W związku z 50% udziałem powierzchni biologicznie czynnej nie ma możliwości wyznaczenia udziału powierzchni zabudowy większego niż pozostałe 50%, niemniej należy zauważyć, że dla prawidłowej obsługi poprzez dojścia i dojazdy należy ograniczyć możliwość zabudowania kubaturowego nieruchomości do 30% jej powierzchni pozostawiając potrzebną

								powierzchnię do realizacji elementów zainwestowania terenu takich jak: dojścia, dojazdy, miejsca postojowe. Ad. 4 Uwzględnienie uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu – zapisy przedstawione w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uwzględniają odpowiednie zapisy. Zastrzeżenie dotyczy zapisów § 22 ust. 2 pkt 1, który nakazuje jedyne możliwe dwie formy zabudowy usługowej, w tym wolnostojącą. Ad. 5 Wysokość zabudowy do 11 m do kalenicy wynika z zapisów Studium określonych dla obszaru znajdującego się w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego ustanowionego rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mał. z 2006 r. Nr 654 poz. 3997).
11.	11.	[...]* [...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o: 1. aby nie przedłużać ulicy Zielony Dół w kierunku Lasu Wolskiego, 2. utrzymać dotychczasowy wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie maksymalnie 20% terenu inwestycji, 3. utrzymać dotychczasowy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 70% terenu inwestycji.	Działka nr 180 obr. 8 Krowodrza	KD/D.7, MN.1 – MN.11	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 i 3. Ad. 1 Wszystkie tereny oznaczone jako drogi publiczne pokrywają się z granicami działek ujętych w Ewidencji Gruntów i Budynków jako dr – drogi.
12.	13.	[...]*	Składający uwagę wnosi o: 1. zmianę udziału minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na 50% terenu inwestycji dodatkowo pomniejszonej o ok. 30m ² , 2. uwzględnienie udziału maksymalnej powierzchni zabudowy – 30% terenu inwestycji, 3. zachowanie pozostałych nakazów i zakazów określonych w Tekście Planu.	Dz. nr 142 obr. 9 Krowodrza	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3. Ad. 1 Udział 70% powierzchni biologicznie czynnej wynika ze strefy kształtowania systemu przyrodniczego określonej w Studium. Ad. 2 W związku z 70% udziałem powierzchni biologicznie czynnej nie ma możliwości wyznaczenia udziału powierzchni zabudowy większego niż pozostałe 30%, niemniej należy zauważyć, że dla prawidłowej obsługi poprzez dojścia i dojazdy należy ograniczyć możliwość zabudowania kubaturowego nieruchomości do 20% jej powierzchni pozostawiając potrzebną powierzchnię do realizacji elementów zainwestowania terenu takich jak: dojścia, dojazdy, miejsca postojowe.
13.	14.	[...]* przez radcę prawnego [...]*	Składający uwagę wnosi o: 1. zmianę udziału powierzchni zabudowy dla terenu MN.1 na 40% terenu inwestycji, 2. zmianę udziału powierzchni biologicznie czynnej na 60% terenu inwestycji, 3. zmianę dopuszczalnej wysokości budynków: a) Dla budynków mieszkalnych i usługowych z dachem płaskim – 12 m, b) Dla budynków mieszkalnych i usługowych z dachem spadzistym – 14 m, 4. zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez zbliżenie jej do granicy działki drogowej ul. Kasztanowej	165/1 obr. 8 Krowodrza	MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1 W związku z 70% udziałem powierzchni biologicznie czynnej nie ma możliwości wyznaczenia udziału powierzchni zabudowy większego niż pozostałe 30%, niemniej należy zauważyć, że dla prawidłowej obsługi poprzez dojścia i dojazdy należy ograniczyć możliwość zabudowania kubaturowego nieruchomości do 20% jej powierzchni pozostawiając potrzebną powierzchnię do realizacji elementów zainwestowania terenu takich jak: dojścia, dojazdy, miejsca postojowe. Ad. 2 Udział 70% powierzchni biologicznie czynnej wynika ze strefy kształtowania systemu przyrodniczego określonej w Studium. Ad. 3 Wysokość zabudowy do 11 m do kalenicy wynika z zapisów Studium określonych dla obszaru znajdującego się w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego ustanowionego rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mał. Z 2006 r. Nr 654 poz. 3997). Ad. 4 Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczono na podstawie analizy urbanistycznej wszystkich działek położonych

								wzdłuż ok. Kasztanowej w terenie MN.1 – stanowi ona kontynuację linii zabudowy budynków istniejących na sąsiednich działkach. Ponadto parametry określone dla tej działki, włącznie z nieprzekraczalną linią zabudowy, umożliwiają rozbudowę istniejącego obiektu. Aktualny wskaźnik zabudowy wynosi ok. 14% powierzchni działki.
14.	15.	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą protest przeciwko dopuszczeniu realizacji zabudowy murowanej na terenie Skansenu zabudowy drewnianej.	Teren oznaczony symbolem Ur.2	Ur.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zapisy planu obejmujące przedmiotowy teren restrykcyjnie ustalają możliwości realizacji nowych budynków, jednakże pozostawiają możliwość użycia wszelkich materiałów budowlanych. Szczegółowe zestawienie materiałów proponowanych do realizacji nowej zabudowy będzie wymagało uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków na etapie projektu budowlanego w trakcie procedury uzyskiwania pozwolenia na budowę. Zgodnie z uzyskaną opinią Miejskiego Konserwatora Zabytków (znak: KD-01-2.MS.4073-508/10) z dnia 03.08.2010 r. przedstawioną w procedurze o uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku kościoła (...)” zaleca się stosowanie elewacji z wykorzystaniem drewna jako podstawowego materiału wykończeniowego oraz stosowanie innych materiałów naturalnych (np. kamień). Ponadto należy zauważyć, że ustalenia planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków pismem znak: 5150.30.2011.MG z dnia 27 października 2011 roku.
15.	16.	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą: 1. protest przeciwko dopuszczeniu realizacji zabudowy murowanej na terenie Skansenu zabudowy drewnianej, 2. żądanie uznania ich za stronę w każdym postępowaniu administracyjnym dotyczącym ustalenia warunków zabudowy jak i wydawania pozwoleń na budowę, oraz wszystkich innych działaniach i zamierzeniach w obszarze Skansenu i Zespołu Budownictwa Drewnianego na Woli Justowskiej.	Teren oznaczony symbolem Ur.2	Ur.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1 Zapisy planu obejmujące przedmiotowy teren restrykcyjnie ustalają możliwości realizacji nowych budynków, jednakże pozostawiają możliwość użycia wszelkich materiałów budowlanych. Szczegółowe zestawienie materiałów proponowanych do realizacji nowej zabudowy będzie wymagało uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków na etapie projektu budowlanego w trakcie procedury uzyskiwania pozwolenia na budowę. Zgodnie z uzyskaną opinią Miejskiego Konserwatora Zabytków (znak: KD-01-2.MS.4073-508/10) z dnia 03.08.2010 r. przedstawioną w procedurze o uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku kościoła (...)” zaleca się stosowanie elewacji z wykorzystaniem drewna jako podstawowego materiału wykończeniowego oraz stosowanie innych materiałów naturalnych (np. kamień). Ponadto należy zauważyć, że ustalenia planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków pismem znak: 5150.30.2011.MG z dnia 27 października 2011 roku. Ad. 2 Zakres projektu planu został określony w art. 15 ust. 2 i 3 ustawy. Postępowania administracyjne o ustalenie warunków zabudowy i o decyzję o pozwoleniu na budowę oraz określenie stron takich postępowań nie należą do materii planistycznej tj. procedury określonej w art. 17 ustawy.
16.	17.	[...]* i [...]*	Składający uwagę wnoszą o: 1. ograniczenie możliwości realizacji zabudowy bliźniaczej, tylko do przypadku braku możliwości technicznych do realizacji zabudowy wolnostojącej, utrzymując przy tym wielkość działki nie mniejszej niż 1000 m ² w terenie MN, 2. utrzymanie udziału powierzchni zabudowy w terenie MN na poziomie 20% terenu inwestycji i udziału powierzchni	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2, 3, 5, 6, 7a, 7b, 9a, 9c, 9d, 9e i 12. Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 4. Ad. 1 Forma zabudowy bliźniaczej została dopuszczona ze względu na stan istniejący i stanowi ona podtrzymanie tradycji zabudowy tego obszaru. Proponowany wyjątek (brak możliwości

			<p>biologicznie czynnej w terenie MN na poziomie 70% terenu inwestycji.</p> <p>3. utrzymanie dotychczasowych wysokości maksymalnych budynków na poziomie 9 m dla budynków z dachem płaskim, 11 m dla budynków z dachem spadzistym.</p> <p>4. w przypadku modernizacji i remontu budynków jednorodzinnych już istniejących o wysokości przekraczającej odpowiednio 9 lub 11 m, zwiększanie ich gabarytów kosztem powierzchni biologicznie czynnej nie może się odbywać kosztem powierzchni biologicznie czynnej i nie może przekroczyć wartości 70% terenu inwestycji oraz nie może powodować zamiany ich na domy wielorodzinne oraz nie może też umożliwiać zmiany ich sposobu użytkowania na obiekty usługowe,</p> <p>5. zachowanie obszaru MN.5 jako obszaru zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, szczególnie dla działek nr 229/2 i 259/2.</p> <p>6. zachowanie dotychczasowego charakteru terenu Wesołej Polany pomiędzy al. Panieńskich Skał, linią Lasu Wolskiego i ul. Kopalina.</p> <p>7. zachowanie Zespołu Budownictwa Drewnianego poprzez:</p> <p>a) Umożliwienie odbudowy drewnianego obiektu sakralnego lub przeniesienie innego drewnianego kościoła,</p> <p>b) Umożliwienie poszerzenia zespołu poprzez wprowadzenie innych obiektów,</p> <p>c) Zakaz wprowadzania obiektów murowanych na terenie zespołu.</p> <p>8. ochronę rezerwatu Panieńskie Skały poprzez utrzymanie przeznaczenia działki nr 322/3 obręb 9 Krowodrza jako ciągu pieszego.</p> <p>9. ochronę Parku Decjusza wraz z sąsiedztwem poprzez:</p> <p>a) Wprowadzenie zakazu zabudowy wielorodzinnej w bezpośrednim sąsiedztwie,</p> <p>b) Nieprzyzwalanie na usankcjonowanie samowoli budowlanej na działce nr 97/2,</p> <p>c) Utrzymanie udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenu U.5 na poziomie 70% terenu inwestycji,</p> <p>d) Utrzymanie udziału powierzchni zabudowy dla terenu U.5 na poziomie 20% terenu inwestycji,</p> <p>e) Narzucenie funkcji usługowej dla obiektu wartowni – kordegardy – ZE4,</p> <p>f) Zmiana zapisów planu dla parkingu przy ul. Królowej Jadwigi z drogi publicznej klasy zbiorczej KD/Z.1 na parking KP.2</p> <p>10. zmianę przeznaczenia działek 308/2 i 310 z KD/D.7 na ZP.1,</p> <p>11. skrócenie przeznaczenia KD/D.6 do wysokości wjazdu na działkę 276/10,</p> <p>12. zachowanie linii rozgraniczających dla terenów KD/D.5, ZP.5, ZP.6 i zachowanie zapisów dla tych terenów.</p> <p>13. zmianę zapisów dla obszarów ZP.6 i ZP.7 polegającą na zmianie udziału powierzchni biologicznie czynnej z 50% na 90% powierzchni terenu.</p> <p>14. objęcie ochroną alei Kasztanowej.</p>					<p>technicznych do wykonania obiektów wolnostojących) wprowadza pojęcie nieściśle i nieegzekwowalne w postępowaniu o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Zwiększenie wielkości działek uzyskanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości pod zabudowę bliźniaczą spowodowałoby niekorzystne z punktu widzenia ładu przestrzennego „rozrzedzenie zabudowy”.</p> <p>Ad. 4 Przytoczone roboty budowlane związane z remontem istniejących budynków zgodnie z definicją mają na celu odtworzenie stanu pierwotnego, zaś zwiększenie gabarytów obiektów (wysokości, powierzchni zabudowy) następuje w wyniku rozbudowy lub nadbudowy obiektów budowlanych. Wprowadzono dodatkowy zapis, umożliwiający prowadzenie robót budowlanych polegających na remoncie i przebudowie budynków istniejących, których parametry przekraczają wskaźniki i gabaryty określone w planie, bez potrzeby doprowadzania ich do zgodności z ustaleniami planu, z jednoczesnym zakazem ich jeszcze dalszego przekraczania. Zmiana użytkowania obiektów następuje w drodze decyzji administracyjnych, po uprzednim zbadaniu jej zgodności z ustaleniami planu – plan nie dopuszcza lokalizacji budynków mieszkalnych wielorodzinnych ani wolnostojących budynków usługowych w terenach MN.1-MN.11</p> <p>Ad. 7c Zapisy planu obejmujące przedmiotowy teren restrykcyjnie ustalają możliwości realizacji nowych budynków, jednakże pozostawiają możliwość użycia wszelkich materiałów budowlanych. Szczegółowe zestawienie materiałów proponowanych do realizacji nowej zabudowy będzie wymagało uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków na etapie projektu budowlanego w trakcie procedury uzyskiwania pozwolenia na budowę. Zgodnie z uzyskaną opinią Miejskiego Konserwatora Zabytków (znak: KD-01-2.MS.4073-508/10) z dnia 03.08.2010 r. przedstawioną w procedurze o uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku kościoła (...)” zaleca się stosowanie elewacji z wykorzystaniem drewna jako podstawowego materiału wykończeniowego oraz stosowanie innych materiałów naturalnych (np. kamień). Ponadto należy zauważyć, że ustalenia planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków pismem znak: 5150.30.2011.MG z dnia 27 października 2011 roku.</p> <p>Ad. 8 Przeznaczeniem działki 322/3 obr. 9 Krowodrza jest Teren komunikacji – teren drogi wewnętrznej, wraz z ustaleniem, iż wyposażenie do obsługi ruchu powinno być ograniczone do nawierzchni dla ruchu pieszo-rowerowego. Zgodnie z art. 15 ust. 2 i 3 ustawy organizacja ruchu nie stanowi materii planistycznej. Ostateczne rozstrzygnięcie dotyczące organizacji ruchu należy do zarządcy drogi.</p> <p>Ad. 9b Działka nr 97/2 obr. 9 Krowodrza znajduje się w granicach terenów przeznaczonych do zagospodarowania i zainwestowania wg Studium – tereny o przeważającej funkcji zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. Zakres planu został określony w art. 15 ust. 2 i 3 ustawy. Decyzja dotycząca sankcjonowania zabudowy powstałej w wyniku samowoli budowlanej nie stanowi materii planistycznej.</p> <p>Ad. 9f Poszerzenie pasa drogowego ul. Królowej Jadwigi obejmuje miejsca postojowe przyległe bezpośrednio do ulicy i dla prawidłowego funkcjonowania tych miejsc postojowych nie</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

								<p>ma potrzeby wydzielania ich jako odrębnego terenu przeznaczonego pod parking. Wnioskowane miejsca postojowe nie posiadają wydzielonej jezdni manewrowej – jej funkcję spełnia ulica Królowej Jadwigi, a co za tym idzie nie stanowi to kwalifikacji tego terenu jako wyodrębnionego liniami rozgraniczającymi parkingu.</p> <p>Ad. 10 Obie określone w uwadze działki wg Ewidencji Gruntów i Budynków stanowią użytek dr – drogi, i zgodnie z kategoryzacją dróg publicznych stanowią drogę gminną w rozumieniu przepisów odrębnych, w związku z tym należy je zachować jako teren pasa drogowego KD/D.7</p> <p>Ad. 11 Wszystkie tereny oznaczone jako drogi publiczne pokrywają się z granicami działek ujętych w Ewidencji Gruntów i Budynków jako dr – drogi.</p> <p>Ad. 13 Udział 50% powierzchni biologicznie czynnej dla obu terenów wynika z obecnego zagospodarowania tych terenów jako ciągów pieszych utwardzonych. Zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej spowodowałoby brak możliwości prawidłowego utrzymania stanu technicznego tych ciągów pieszych.</p> <p>Ad. 14 Założenie przestrzenne al. Kasztanowej jest chronione przez właściwie ustalone warunki zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych do pasa drogowego oraz samego pasa drogowego. Zakres planu został określony w art. 15 ust. 2 i 3 ustawy. Objęcie ochroną konserwatorską historycznego założenia alei nie stanowi materii planistycznej.</p>
17.	18.	[...]*	Składający uwagę wnosi o przesunięcie granicy strefy archeologicznej ochrony konserwatorskiej na koniec działki nr 271 obr. 9 Krowodrza.	Dz. nr 271 obr. 9 Krowodrza	MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przebieg granicy strefy archeologicznej ochrony konserwatorskiej wynika ze stanowiska Miejskiego Konserwatora Zabytków z dnia 2 lutego 2010 r. znak: KD -01-1.AC.KS.4075-27/09. Zgodnie ze ww. stanowiskiem, wyznaczono objęcie archeologiczną strefą ochrony konserwatorskiej terenu stanowiska Kraków – Wola Justowska 1 (AZP 102-55; 129) oraz obszarów stanowiących jego bezpośrednie sąsiedztwo zapewniając ich ochronę, gdzie według źródeł archiwalnych dokonywano w przeszłości znalezisk zabytków archeologicznych o nieustalonej ściśle lokalizacji.
18.	19.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Składający uwagę wnosi: 1. protest przeciwko wybudowaniu murowanego kościoła na terenie drewnianego skansenu. 2. działka przynależna do ul. Cisowej i skręt do skansenu powinny pozostać terenami zielonymi. 3. działka sąsiadująca z Domem Dziecka na rogu ul. Modrzewiowej i Świerkowej powinna pozostać zielona, 4. ulica Cisowa powinna być ulicą zamkniętą, wąską, bez poszerzeń i łączenia jej z jakąkolwiek inną ulicą. 5. prośbę uznania ich jako strony postępowania dotyczącego zabudowy w obszarze Skansenu na Woli Justowskiej.	Tereny oznaczone symbolem Ur.2, ZP.6, MN.5	Ur.2, ZP.6, MN.5	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 i 4. Ad. 1 Zapisy planu obejmujące przedmiotowy teren restrykcyjnie ustalają możliwości realizacji nowych budynków, jednakże pozostawiają możliwość użycia wszelkich materiałów budowlanych. Szczegółowe zestawienie materiałów proponowanych do realizacji nowej zabudowy będzie wymagało uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków na etapie projektu budowlanego w trakcie procedury uzyskiwania pozwolenia na budowę. Zgodnie z uzyskaną opinią Miejskiego Konserwatora Zabytków (znak: KD-01-2.MS.4073-508/10) z dnia 03.08.2010 r. przedstawioną w procedurze o uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku kościoła (...)” zaleca się stosowanie elewacji z wykorzystaniem drewna jako podstawowego materiału wykończeniowego oraz stosowanie innych materiałów naturalnych (np. kamień). Ponadto należy zauważyć, że ustalenia planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków pismem znak: 5150.30.2011.MG z dnia

								27 października 2011 roku. Ad. 3 Przeznaczenie działek nr 229/2 i 259/2 obr. 9 Krowodrza zostało ustalone jako dopełnienie kwartału zabudowy. Obszar ten zgodnie ze Studium znajduje się w strefie ochrony wartości kulturowych – integracja dla której jednym z głównych działań jest „restrukturyzacja funkcjonalna i formalna oraz rekompozycja przestrzenna” m.in. poprzez „kształtowanie zespołów i układów z wprowadzeniem nowych elementów”. Ad. 5 Zakres projektu planu został określony w art. 15 ust. 2 i 3 ustawy. Postępowania administracyjne o ustalenie warunków zabudowy i o decyzję o pozwoleniu na budowę oraz określenie stron takich postępowań nie należą do materii planistycznej, tj. procedury określonej w art. 17 ustawy.
19.	20.	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę wysokość zabudowy dla terenu U.5 na 12,5 m	Teren oznaczony symbolem U.5	U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Wysokość zabudowy do 11 m do kalenicy wynika z zapisów Studium określonych dla obszaru znajdującego się w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego ustanowionego rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mał. z 2006 r. Nr 654 poz. 3997).
20.	21.	[...]*	Składający uwagę wnosi o: 1. zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu U.5 zgodnie z załącznikiem. 2. zmianę udziału powierzchni zabudowy z 20% na 40% powierzchni terenu inwestycji. 3. zmianę udziału powierzchni biologicznie czynnej z 70% na 50% powierzchni terenu inwestycji.	Teren oznaczony symbolem U.5	U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1 Proponowana zmiana przebiegu linii zabudowy zakłóciłaby ciągłość osi alei Kasztanowej stanowiącej jednolite założenie przestrzenne o znaczeniu historycznym. Ad. 2 W związku z 70% udziałem powierzchni biologicznie czynnej nie ma możliwości wyznaczenia udziału powierzchni zabudowy większego niż pozostałe 30%, niemniej należy zauważyć, że dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej poprzez dojścia i dojazdy należy ograniczyć możliwość zabudowania kubaturowego nieruchomości do 20% jej powierzchni pozostawiając potrzebną powierzchnię do realizacji elementów zainwestowania terenu takich jak: dojścia, dojazdy, miejsca postojowe, itp. Ad. 3 Udział 70% powierzchni biologicznie czynnej wynika ze strefy kształtowania systemu przyrodniczego określonej w Studium.
21.	22.	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia części działki nr 110/1 z ZP na teren rolny.	110/1 Obr. 9 Krowodrza	ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Według Studium działka nr 110/1 obr. 9 Krowodrza znajduje się w terenie ZP – zielen publiczna. Ponadto stanowi całość funkcjonalno-przestrzenną Parku Decjusza.
22.	23.	[...]*	<i>WNIOSEK TEJ SAMEJ TREŚCI MERYTORYCZNEJ WPLYNAŁ JAKO DWA OSOBNE PISMA:</i> Składający uwagę wnosi o wyłączenie z projektu mpzp zabytkowego zespołu pałacowo-parkowego.	Teren oznaczony symbolem ZP.8	ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Granice sporządzanego planu zostały określone w Uchwale Nr LXXXIII/1092/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 października 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska – Modrzewiowa”
23.	24.	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu U.5 zgodnie z załącznikiem.	107/3, 107/4, 110/2 Obr. 9 Krowodrza	U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Proponowana zmiana przebiegu linii zabudowy zakłóciłaby ciągłość osi alei Kasztanowej stanowiącej jednolite założenie przestrzenne o znaczeniu historycznym.
24.	25.	[...]* przez pełnomocnika [...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę zapisów planu umożliwiającą prowadzenie odbudowy, przebudowy, nadbudowy do wysokości określonej w planie dla obiektów dla których został przekroczony udział powierzchni zabudowy, pod warunkiem nie zwiększania go. Uwaga	290/1, 290/2 Obr. 8 Krowodrza Tereny oznaczone symbolem MN	MN.1 – MN.11	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Wprowadzono dodatkowy zapis, umożliwiający prowadzenie robót budowlanych polegających na remoncie i przebudowie budynków istniejących, których parametry przekraczają wskaźniki i gabaryty określone w planie, bez potrzeby doprowadzania ich zgodności z ustaleniami planu,

			dotyczy wszystkich terenów MN.					z jednoczesnym zakazem ich jeszcze dalszego przekraczania.
25.	27.	[...]*	<p>Składający uwagę:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. kwestionuje przyjęte przeznaczenie ZP.1 obejmujące swoim zasięgiem część działki 276/9 obr. 8 Krowodrza i wnosi o zmianę przeznaczenia na MN.2 lub R.1. 2. wnosi o podwyższenie wskaźnika powierzchni zabudowy na terenach MN.2 z 20% na 25%. 3. wnosi o zmniejszenie wskaźnika zieleni biologicznie czynnej z 70% na 60%. 	276/9 obr. 8 Krowodrza	ZP.1, MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1 Wprowadzenie terenu ZP.1 na części działki nr 276/9 obr. 8 Krowodrza jest konsekwencją zapisów Studium.</p> <p>Ad. 2 W związku z 70% udziałem powierzchni biologicznie czynnej wynikającym bezpośrednio ze strefy kształtowania systemu przyrodniczego określonej w Studium, nie ma możliwości wyznaczenia udziału powierzchni zabudowy większego niż pozostałe 30%, niemniej należy zauważyć, że dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej poprzez dojścia i dojazdy należy ograniczyć możliwość zabudowania kubaturowego nieruchomości do 20% jej powierzchni pozostawiając potrzebną powierzchnię do realizacji elementów zainwestowania terenu takich jak: dojścia, dojazdy, miejsca postojowe itp.</p> <p>Ad. 3 Udział 70% powierzchni biologicznie czynnej wynika ze strefy kształtowania systemu przyrodniczego określonej w Studium.</p>
26.	28.	Parafia rzymsko-katolicka Najświętszej Maryi Panny – Królowej Polski	<p><i>WNIOSEK TEJ SAMEJ TREŚCI MERYTORYCZNEJ WPLYNAŁ JAKO DWA OSOBNE PISMA:</i></p> <p>Składający uwagę wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zmianę przeznaczenia al. Panieńskich Skał z drogi wewnętrznej (KDW) na drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD). 2. wpisanie wyjątku od zakazu zmiany w ukształtowaniu terenu (§ 7 ust. 1 pkt 8) dla terenu Ur.2 3. zmianę zapisu § 8 ust 3 pkt 1 z „zespół kościoła parafialnego p.w. Najświętszej Maryi Panny Królowej Polski wraz ze skansenem” na „zespół budownictwa drewnianego”. 4. wpisanie wyjątku od nakazu stosowania dachu spadzistego o kątach nachylenia połąci 30°-45° (§ 10 ust. 2 pkt 7 lit. b) dla budynku kościoła w terenie Ur.2. 5. zmianę wskaźnika powierzchni zabudowy z 20% na 30% dla terenu Ur.2. 6. zmianę dopuszczalnej maksymalnej powierzchni miejsc postojowych w terenie Ur.2 z 750 m² na 2000 m² 7. wpisanie wyjątku od zakazu równoczesnego stosowania lukarni i okien połaciowych (§ 10 ust. 2 pkt 8 lit. f) dla terenu Ur.2. 8. zrezygnowanie z oznaczania lokalizacji miejsc postojowych na rysunku planu (oznaczenie krzyżowymi liniami na białym polu). 9. zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu Ur.2 do granic działki 259/1 z terenami ZP.5 i ZP.6. 	Tereny oznaczone symbolem KDW.1, Ur.2	KDW.1, Ur.2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3 i 4.</p> <p>Ad. 1 Pozostawienie zapisu określającego teren KDW jako teren drogi wewnętrznej jest zasadne z uwagi na charakter tego pasa komunikacyjnego, stanowiącego początek szlaku turystycznego</p> <p>Ad. 2 Zakaz wykonywania prac ziemnych mających na celu trwałą zmianę rzeźby terenu wynika bezpośrednio z §3 Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mał. z 2006 r. Nr 654 poz. 3997).</p> <p>Ad. 5 W związku z 70% udziałem powierzchni biologicznie czynnej wynikającym bezpośrednio ze strefy kształtowania systemu przyrodniczego określonej w Studium, nie ma możliwości wyznaczenia udziału powierzchni zabudowy większego niż pozostałe 30%, niemniej należy zauważyć, że dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej poprzez dojścia i dojazdy należy ograniczyć możliwość zabudowania kubaturowego nieruchomości do 20% jej powierzchni pozostawiając potrzebną powierzchnię do realizacji elementów zainwestowania terenu takich jak: dojścia, dojazdy, miejsca postojowe itp.</p> <p>Ad. 6 Ze względu na powierzchnię terenu oznaczonego w planie symbolem Ur.2 nie ma możliwości dopuszczenia realizacji tak dużej powierzchni miejsc postojowych. Ponadto należy zauważyć, że parkingi o powierzchni 2000 m² w stanowiłyby znaczne naruszenie zasad zrównoważonego rozwoju i ładu przestrzennego w terenie bezpośrednio sąsiadującym z Rezerwatem Przyrody Panieńskie Skały oraz w terenie położonym w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – taka inwestycja zostałaby zaliczona do inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Ad. 7 Zabudowa w terenie Ur.2 w szczególności wymaga zachowania tej zasady (§ 10 ust. 2 pkt 8 lit. f) dla zapewnienia ładu przestrzennego w zespole budownictwa drewnianego wpisanego do rejestru zabytków.</p> <p>Ad. 8 Na rysunku planu nie oznaczono lokalizacji miejsc postojowych, w związku z tym uwaga jest bezzasadna.</p> <p>Ad. 9 Przebieg linii zabudowy został wyznaczony przy uwzględnieniu: granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania określonej w Studium, stanu istniejącego zainwestowania oraz uwarunkowań geomorfologicznych.</p>

27.	29.	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> wykreślenie zapisu § 16 ust. 2 pkt 1 lit. c dotyczącego kontynuowania istniejącej geometrii dachu w przypadku istniejących budynków z dachem płaskim. zmianę zapisów § 16 ust. 2 pkt 3 lit. c, aby była możliwość: <ol style="list-style-type: none"> nadbudowy, do maksymalnych parametrów określonych planem, budynków istniejących o przekroczonym wskaźniku powierzchni zabudowy, przy jednoczesnym nie zwiększaniu powierzchni zabudowy, rozbudowy, do maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy określonego planem, budynków istniejących o przekroczonej wysokości zabudowy określonej w planie, przy jednoczesnym zachowaniu tej wysokości. 	Tereny oznaczone symbolem MN	MN.1 – MN.11	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2a. Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2b. Ad. 1 Zapisy § 16 ust. 2 pkt 1 lit. c wprowadzono dla prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego oraz ochrony zabudowy istniejącej przed niekontrolowanym zniekształceniem obniżającym walory estetyczne i krajobrazowe tego obszaru. Ad. 2b Częściowe uwzględnienie uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu – zapisy przedstawione w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uwzględniają możliwość rozbudowy obiektów, o ile będzie ona spełniała ustalenia określone w planie. Nieuwzględnienie dotyczy możliwości rozbudowy obiektów, gdzie część rozbudowywana obiektu miałyby mieć wysokość przekraczającą z ustaleniami planu.
28.	30.	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu U.5 tak by jej przebieg był zbliżony do al. Kasztanowej.	Teren oznaczony symbolem U.5	U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zmiana przebiegu linii zabudowy zakłóciłaby ciągłość osi alei Kasztanowej stanowiącej jednolite założenie przestrzenne o znaczeniu historycznym.
29.	31.	Obywatelski Komitet Ratowania Krakowa	<p>Składający uwagę wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zachowanie dla terenów MN: udziału powierzchni zabudowy nie większego niż 20% terenu inwestycji, udziału powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 70% terenu inwestycji. ograniczenie możliwości realizacji zabudowy bliźniaczej, tylko do przypadku braku możliwości technicznych do realizacji zabudowy wolnostojącej. utrzymanie wielkość działki nie mniejszej niż 1000 m² w terenie MN. utrzymanie maksymalnej wysokości noworealizowanych i rozbudowywanych budynków do 11 m przy dachach spadzistych i 9 m przy dachach płaskich. W przypadku budynków istniejących, których wysokość przekracza odpowiednio 9 i 11 m, dopuścić modernizację i remont, który nie może powodować zwiększenia gabarytów kosztem powierzchni biologicznie czynnej i nie może przekroczyć wartości 70%. Ww. roboty budowlane nie mogą umożliwić zmiany sposobu użytkowania na budynki wielorodzinne lub usługowe. zachowanie terenu MN.5 jako terenu zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej. zachowanie zielonego, niezabudowanego charakteru terenu Wesołej Polany, tj. działek 271, 269, 267, 266, 265, 264, 263, 262, 261, 260, 279, 280/1, 280/2, 280/3, 280/4, 280/5, 280/6, 280/7, 280/8, 280/9, 280/10, 275/6, 275/7, 275/8, 275/11, 275/4, 277/4, 278/3 obr. 9 Krowodrza. zachowanie z możliwością poszerzenia tzw. Skansenu – Zespołu Budownictwa Drewnianego wraz z możliwością odbudowy drewnianego obiektu sakralnego lub przeniesienia innego drewnianego kościoła, a także innych obiektów o charakterze skansenowskim. Jednocześnie wprowadzić zakaz lokalizacji obiektów murowanych. ochronę Rezerwatu „Panińskie Skąły” oraz utrzymanie charakteru działki nr 322/3 obr. 9 Krowodrza jako ciągu 	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1, 6, 11, 12 i 15. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił z zastrzeżeniem uwagę w zakresie pkt 8 i 9 – uwaga w tym zakresie ostatecznie została uwzględniona. Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3, 4, 5 i 7. Ad. 2 Forma zabudowy bliźniaczej została dopuszczona ze względu na stan istniejący i stanowi podtrzymanie tradycji zabudowy tego obszaru. Proponowany wyjątek (brak możliwości technicznych do wykonania obiektów wolnostojących) wprowadza pojęcie niecisłe i nieegzekwowalne w postępowaniu o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Ad. 3 Częściowe uwzględnienie uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu – zapisy przedstawione w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uwzględniają odpowiednie zapisy Częściowe nieuwzględnienie dotyczy zwiększenia wielkości działek uzyskanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości pod zabudowę bliźniaczą, co spowodowałoby niekorzystne z punktu widzenia ładu przestrzennego „rozrzedzenie zabudowy”. Ad. 4 Wprowadzono dodatkowy zapis, umożliwiający prowadzenie robót budowlanych polegających na remoncie i przebudowie budynków istniejących, których parametry przekraczają wskaźniki i gabaryty określone w planie, bez potrzeby doprowadzania ich do zgodności z ustaleniami planu, z jednoczesnym zakazem ich jeszcze dalszego przekraczania. Ad. 5 Nieuwzględnienie dotyczy możliwości realizacji zabudowy bliźniaczej. Ad. 7 Nieuwzględnienie dotyczy wnioskowanego zakazu lokalizacji obiektów murowanych. Zapisy planu obejmujące przedmiotowy teren restrykcyjnie ustalają możliwości realizacji nowych budynków, jednakże pozostawiają możliwość użycia wszelkich materiałów budowlanych. Szczegółowe zestawienie materiałów proponowanych do realizacji nowej zabudowy będzie wymagało uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków na etapie projektu budowlanego w trakcie procedury

			<p>pieszego.</p> <p>9. zakaz zabudowy wielorodzinnej w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Decjusza.</p> <p>10. niesankcjonowanie samowoli budowlanej sąsiadującej z terenem parku (działka nr 97/2).</p> <p>11. dostosowanie zapisów zawartych w studium do terenu U.5.</p> <p>12. narzucenie funkcji usługowej dla budynku kordegardy, oznaczonego symbolem ZE4 na Rysunku planu.</p> <p>13. zmianę przeznaczenia działek 308/2 i 310 obr. 8 Krowdrza z KD/D.7 na ZP.1.</p> <p>14. skrócenie pasa drogowego KD/D.6 do wysokości wjazdu na działkę 276/10.</p> <p>15. zachowanie linii rozgraniczających pasa drogowego KD/D.5 wraz z zachowaniem zapisów terenów ZP.5 i ZP.6.</p> <p>16. zmianę przeznaczenia dla istniejącego parkingu przy ul. Królowej Jadwigi przy wejściu do Parku Decjusza na wysokości dawnej kordegardy z KD/Z.1 na KP.2</p> <p>17. zmianę zapisów dla terenów ZP.6 i ZP.7 (§ 31 ust. 2 pkt 1) – ustalenie zachowania udziału powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszego niż 90%.</p> <p>18. objęcie ochroną alei Kasztanowej jako założenia przestrzenno. Wprowadzenie oznaczenia dwustronnego szpaleru drzew oraz objęcie terenów KD/D.4 i KD/L.2 strefą ochrony konserwatorskiej.</p>					<p>uzyskiwania pozwolenia na budowę. Zgodnie z uzyskaną opinią Miejskiego Konserwatora Zabytków (znak: KD-01-2.MS.4073-508/10) z dnia 03.08.2010 r. przedstawioną w procedurze o uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku kościoła (...)” zaleca się stosowanie elewacji z wykorzystaniem drewna jako podstawowego materiału wykończeniowego oraz stosowanie innych materiałów naturalnych (np. kamień). Ponadto należy zauważyć, że ustalenia planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków pismem znak: 5150.30.2011.MG z dnia 27 października 2011 roku.</p> <p>Ad. 8 Zastrzeżenie dotyczy organizacji ruchu na terenie drogi wewnętrznej (KDW.1), która nie stanowi materii planistycznej zgodnie z art. 15 ust. 2 i 3 ustawy.</p> <p>Ad. 9 Obecne zapisy planu wykluczają możliwość powstania nowych budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Istniejące budynki zgodnie z §10 ust. 1 planu oraz art. 35 ustawy: „<i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.</i>” W związku z zapisem dotyczącym dopuszczającym modernizację i remont budynków istniejących niespełniających warunków określonych planem, budynki już istniejące mogą funkcjonować, bez dodatkowej zmiany zapisów projektu planu.</p> <p>Ad. 10 Działka nr 97/2 obr. 9 Krowdrza znajduje się w granicach terenów przeznaczonych do zagospodarowania i zainwestowania wg Studium – tereny o przeważającej funkcji zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. Zakres planu został określony w art. 15 ust. 2 i 3 ustawy. Decyzja dotycząca sankcjonowania zabudowy powstałej w wyniku samowoli budowlanej nie stanowi materii planistycznej.</p> <p>Ad. 13, 14 Wszystkie tereny oznaczone jako drogi publiczne pokrywają się z granicami działek ujętych w Ewidencji Gruntów i Budynków jako dr – drogi.</p> <p>Ad. 16 Poszerzenie pasa drogowego ul. Królowej Jadwigi obejmuje miejsca postojowe przyległe bezpośrednio do ulicy, i dla prawidłowego funkcjonowania tych miejsc postojowych nie ma potrzeby wydzielenia ich jako odrębnego terenu przeznaczonego pod parking. Wnioskowane miejsca postojowe nie posiadają wydzielonej jezdni manewrowej – jej funkcję spełnia ulica Królowej Jadwigi, a co za tym idzie nie stanowi to kwalifikacji tego terenu jako wyodrębnionego liniami rozgraniczającymi parkingu.</p> <p>Ad. 17 Udział 50% powierzchni biologicznie czynnej dla obu terenów wynika z obecnego zagospodarowania tych terenów jako ciągów pieszych utwardzonych. Zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej spowodowałoby brak możliwości prawidłowego utrzymania stanu technicznego tych ciągów pieszych.</p> <p>Ad. 18 Założenie przestrzenne al. Kasztanowej jest chronione przez właściwie ustalone warunki zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych do pasa drogowego oraz samego pasa drogowego. Zakres planu został określony w art. 15 ust. 2 i 3 ustawy. Objęcie ochroną konserwatorską historycznego założenia alei nie stanowi materii planistycznej.</p>
30.	33.	[...]*	Składający uwagę:	Tereny oznaczone	Ur.2, MN.5, ZP.6	Prezydent Miasta	Uwaga pozostaje	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3.

		[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. protestuje przeciwko wprowadzeniu możliwości realizacji kościoła murowanego na terenie Ur.2. 2. protestuje przeciwko wydzielaniu działek budowlanych na terenie działki 229/2 obr. 9 (u zbiegu ul. Modrzewiowej i Świerkowej) i wnosi o utrzymanie na nich terenu zieleni parkowej. 3. wnosi o utrzymanie przeznaczenia działki położonej przy ul. Cisowej, przylegającej bezpośrednio przy wjeździe do Skansenu jako obszaru pod zieleni. 	symbolem Ur.2, MN.5, ZP.6		Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1 Zapisy planu obejmujące przedmiotowy teren restrykcyjnie ustalają możliwości realizacji nowych budynków, jednakże pozostawiają możliwość użycia wszelkich materiałów budowlanych. Szczegółowe zestawienie materiałów proponowanych do realizacji nowej zabudowy będzie wymagało uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków na etapie projektu budowlanego w trakcie procedury uzyskiwania pozwolenia na budowę. Zgodnie z uzyskaną opinią Miejskiego Konserwatora Zabytków (znak: KD-01-2.MS.4073-508/10) z dnia 03.08.2010 r. przedstawioną w procedurze o uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku kościoła (...)” zaleca się stosowanie elewacji z wykorzystaniem drewna jako podstawowego materiału wykończeniowego oraz stosowanie innych materiałów naturalnych (np. kamień). Ponadto należy zauważyć, że ustalenia planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków pismem znak: 5150.30.2011.MG z dnia 27 października 2011 roku.</p> <p>Ad. 2 Przeznaczenie działek nr 229/2 i 259/2 obr. 9 Krowodrza zostało ustalone jako dopełnienie kwartału zabudowy. Obszar ten zgodnie ze Studium znajduje się w strefie ochrony wartości kulturowych – integracja dla której jednym z głównych działań jest „restrukturyzacja funkcjonalna i formalna oraz rekompozycja przestrzenna” m.in. poprzez „kształtowanie zespołów i układów z wprowadzeniem nowych elementów”. Dokonany podział geodezyjny nie stanowi materii planistycznej zgodnie z art. 15 ust. 2 i 3 ustawy.</p>
31.	34.	Kancelaria Rady Prawnego [...]*	<p>Składający uwagę wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zmianę na Rysunku planu przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez zbliżenie jej do granicy działki drogowej ul. Cisowej i ul. Świerkowej. 2. zmianę treści § 25 ust. 2 pkt 1 lit. c poprzez usunięcie zapisu po przecinku „wysokość rozbudowanego obiektu nie może naruszać ustaleń § 10 ust. 2 pkt 4”, ewentualnie zmianę tego punktu w ten sposób, aby zapis po przecinku posiadał brzmienie: „wysokość rozbudowanego obiektu nie może naruszać ustaleń § 10 ust. 2 pkt 3” 3. zmianę treści § 25 ust. 2 pkt 1 lit. d poprzez usunięcie zapisu po przecinku „a jego wysokość nie może naruszać ustaleń § 10 ust. 2 pkt 4”, ewentualnie zmianę tego punktu w ten sposób, aby zapis po przecinku posiadał brzmienie: „a jego wysokość nie może naruszać ustaleń § 10 ust. 2 pkt 3” 4. zmianę Rysunku planu w zakresie granicy strefy konserwatorskiej poprzez wyłączenie z jej zakresu działek nr 259/12 obr. 9 Krowodrza. 5. zmianę rysunku planu w ten sposób, że ul. Cisowa na całej swej długości stanowiłaby drogę dojazdową, publiczną KD/D.5 (usunięcie z rysunku planu zaznaczenia, że część ul. Cisowej, przyległa do działki nr 259/12 stanowi teren zieleni urządzonej ZP.6. 6. zmianę Rysunku planu w ten sposób, że al. Panieńskich Skał wzdłuż całej działki 258/5 stanowiłaby drogę publiczną wraz ze zmianą § 13 ust. 1 pkt 2 lit. a poprzez uzupełnienie go o zapis: „-KD/D.8 – al. Panieńskich Skał” oraz usunięciem § 13 ust. 1 pkt 2 lit. b lub ewentualnie zmianę rysunku planu w ten sposób, że al. Panieńskich 	Tereny oznaczone symbolem Ur.2, ZP.6, ZP.5, KDW.1	Ur.2, ZP.6, ZP.5, KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 i 3.</p> <p>Ad. 1 Przebieg linii zabudowy został wyznaczony przy uwzględnieniu: granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania określonej w Studium, stanu istniejącego zainwestowania oraz uwarunkowań geomorfologicznych.</p> <p>Ad. 4 Obszar objęty strefą stanowi całość przestrzenną, tworzy wartościowe wnętrza krajobrazowe, w obrębie którego znajdują się obiekty wpisane do rejestru zabytków. Ponadto należy zauważyć, że ustalenia planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków pismem znak: 5150.30.2011.MG z dnia 27 października 2011 roku.</p> <p>Ad. 5 Działka nr 259/4 przeznaczona pod ogólnodostępną zieleni urządzonej z możliwością realizacji dojazdów do strony ul. Cisowej do nieruchomości przyległych (zgodnie z ustalonymi służebnościami). Połączenie ul. Cisowej z ul. Świerkową jest niepożądane oraz technicznie bardzo utrudnione ze względu na uwarunkowania geomorfologiczne oraz stan istniejący (w szczególności na ciągi infrastruktury technicznej). Uniemożliwienie połączenia ww. ulic zostało pozytywnie uzgodnione z zarządcą drogi pismem znak: ZIKiT/S/63743/11/IUO/53450 z dnia 31 sierpnia 2011 roku.</p> <p>Ad. 6 Pozostawienie zapisu określającego teren KDW jako teren drogi wewnętrznej jest zasadne z uwagi na charakter tego terenu komunikacyjnego, stanowiącego początek szlaku turystycznego. Przedstawione, w edycji projektu planu wyłożonej do publicznego wglądu, rozwiązanie układu komunikacyjnego zostało uzgodnione z zarządcą drogi pismem znak: ZIKiT/S/63743/11/IUO/53450 z dnia 31 sierpnia 2011 roku.</p>

			Skala wzdłuż całej działki 258/5 stanowiłoby drogę wewnętrzną.					Ponadto należy zauważyć, że teren KDW przylega do działki 258/5 na całej możliwej długości. Poszerzenie terenu KDW w stronę południową jest niemożliwe ze względu na granicę Rezerwatu Przyrody „Panieńskie Skały” ustanowionego Zarządzeniem Ministra Leśnictwa z dnia 25.08.1953 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (Monitor Polski Nr 84, poz. 994).
32.	35.	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> wykreślenie zapisu § 16 ust. 2 pkt 1 lit. c dotyczącego kontynuowania istniejącej geometrii dachu w przypadku istniejących budynków z dachem płaskim. zmianę zapisów § 16 ust. 2 pkt 3 lit. c, aby była możliwość: <ol style="list-style-type: none"> nadbudowy, do maksymalnych parametrów określonych planem, budynków istniejących o przekroczonym wskaźniku powierzchni zabudowy, przy jednoczesnym nie zwiększaniu powierzchni zabudowy, rozbudowy, do maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy określonego planem, budynków istniejących o przekroczonej wysokości zabudowy określonej w planie, przy jednoczesnym zachowaniu tej wysokości. Dopuszczenie w § 14 możliwości stosowania paliw stałych, takich jak pelety lub ekogroszek. Zmiana zapisów § 13 w zakresie maksymalnej ilości miejsc postojowych i zwiększenie ich do 3 na jeden budynek mieszkalny. Rezygnacja z wykluczenia możliwości stosowania poliwęglanu komórkowego jako materiału wykończeniowego dla m.in. przekryć i zadaszeń. 	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2a. Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2b.</p> <p>Ad. 1 Zapisy § 16 ust. 2 pkt 1 lit. c wprowadzono dla prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego oraz ochrony zabudowy istniejącej przed niekontrolowanym zniekształceniem obniżającym walory estetyczne i krajobrazowe tego obszaru.</p> <p>Ad. 2b Częściowe uwzględnienie uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu – zapisy przedstawione w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uwzględniają możliwość rozbudowy obiektów, o ile będzie ona spełniała ustalenia określone w planie. Nieuwzględnienie dotyczy możliwości rozbudowy obiektów, gdzie część rozbudowywana obiektu miałyby mieć wysokość przekraczającą z ustaleniami planu.</p> <p>Ad. 3 Dopuszczenie stosowania paliw stałych takich jak ekogroszek i pelety stałoby w sprzeczności z wytycznymi nałożonymi na Prezydenta Miasta Krakowa w „Programie ochrony powietrza dla województwa Małopolskiego” odnośnie „<i>obowiązku wprowadzenia do sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zapisów nakazujących stosowanie do celów grzewczych i innych potrzeb energetycznych w nowej zabudowie wyłącznie paliw ekologicznie czystych, z wykluczeniem paliw stałych</i>”. Ekogroszek jest paliwem stałym produkowanym na bazie węgla kamiennego. Pelety są paliwem stałym produkowanym na bazie drewna opałowego.</p> <p>Ad. 4 Ustalenia planu określają minimalną ilość miejsc postojowych dla zabudowy mieszkaniowej, w związku z tym zmiana w zakresie maksymalnej ilości miejsc postojowych jest bezzasadna.</p> <p>Ad. 5 Poliwęglan komórkowy został zaklasyfikowany jako materiał niskojakościowy ze względu na estetykę tzw. „starzenia się” materiału. Celem planu jest ochrona najwyższych wartości i charakteru tej części dzielnicy, jako obszaru prestiżowego w skali miasta, co powoduje wymóg szczególnej dbałości o estetykę i ład przestrzenny.</p>

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska – Modrzewiowa”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 późn. zm.).