

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Wydział Planowania Przestrzennego

PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

**PRZEPROWADZONEJ DO MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „MAZOWIECKA”**

**PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ Nr CXXIV/3383/23
RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 6 GRUDNIA 2023 r.**



Kraków

GRUDZIEŃ 2023 r.

PODSUMOWANIE

Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
przeprowadzonej do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Mazowiecka”
przyjętego uchwałą Nr CXXIV/3383/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2023 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Uchwała Nr XL/1005/20 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 20 maja 2020 r.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” pozwala realizować główne cele jakim są:

- 1) określenie zasad kształtowania nowej zabudowy oraz stworzenie warunków dla uzupełnień istniejącej zabudowy (nadbudowy, rozbudowy), które w swoich rozwiązaniach architektonicznych winny współgrać formą i strukturami;
- 2) ochrona sylwety Starego Miasta poprzez określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego oraz istniejących zespołów zabudowy;
- 3) ochrona elementów środowiska kulturowego;
- 4) kształtowanie przestrzeni publicznych;
- 5) ochrona i kształtowanie zieleni w przestrzeniach publicznych oraz wnętrzach kwartałów zabudowy.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU I STOPNIA SZCZEGÓŁOWOŚCI PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy, wystąpiono o uzgodnienie stanowiska w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, zwanej dalej Prognozą, do:

1. **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** – pismo znak: BP-02-3.6721.392.2022/68.AJA z dnia 17.02.2022 r.,
2. **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: BP-02-3.6721.392.2022/69.AJA z dnia 17.02.2022 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego** - pismo znak: NZ-PG-90830-5/22 ZL/2022/02/805 z dnia 24.02.2022 r. następującej treści: „uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.”
- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska** – pismo znak: OO.411.3.10.2022.MaS z dnia 21.03.2022 r. następującej treści:

„(...) uzgadniam zakres prognozy odpowiadający wymogom art. 51 ust. 2 ww. ustawy z jednoczesnym wskazaniem na konieczność uszczegółowienia tego opracowania o poniższe informacje i analizy.

(...) Mając na względzie powyższe założenia sporządzenia mpzp oraz istniejące uwarunkowania obszaru objętego opracowaniem prognoza oddziaływania na środowisko powinna zawierać:

1. Charakterystykę środowiska analizowanych terenów dokonaną w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne sporządzone na potrzeby przedmiotowego mpzp oraz inne dostępne źródła, a także w oparciu o aktualne rozpoznanie terenowe.
2. Ocenę zgodności ustaleń projektu mpzp z wnioskami wynikającymi z ww. opracowania ekofizjograficznego.
3. Rzetelną ocenę wpływu realizacji postanowień projektu mpzp na istotne elementy środowiska, w tym w szczególności na:
 - tereny biologicznie czynne, zieleń w przestrzeniach publicznych – w tym zieleń osiedlową oraz we wnętrzach kwartałów zabudowy,
 - stosunki wodne i środowisko gruntowo-wodne,
 - powiązania widokowe.
4. Analizę i ocenę ustaleń projektu planu w kontekście dotychczasowych przesądzeń planistycznych obowiązujących na części przedmiotowego obszaru (w formie graficznej i tabelarycznej – jeśli projekt wprowadzał będzie istotne zmiany w przeznaczeniu terenów).
5. Analizę planowanego w projekcie mpzp przeznaczenia terenów i przyjętych dla wyznaczonych jednostek wskaźników zagospodarowania (w tym wysokości zabudowy) w konfrontacji ze stanem istniejącym, tj. w prognozie należy zidentyfikować tereny, w obrębie których możliwa będzie np. nadbudowa/rozbudowa (i jaka może być jej skala), zmiana funkcji itp.
6. Część graficzną, na której wskazane zostaną:
 - a) tereny, na których możliwa będzie realizacja nowego zainwestowania/zmiana sposobu zagospodarowania (użytkowania), rozbudowa/nadbudowa (w nawiązaniu do pkt 5);
 - b) tereny, na których nie prognozuje się przeobrażeń względem stanu istniejącego.

Należy mieć na względzie, że zgodnie z przepisami art. 52 ust. 1 uuoś „Informacje zawarte w prognozie oddziaływań na środowisko, o których mowa w art. 51 ust. 2, powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu oraz etapu przyjęcia tego dokumentu w procesie opracowania projektów dokumentów powiązanych z tym dokumentem”.

2. SPORZĄDZENIE PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU – WRZESIEŃ 2022 r. (kolejne edycje – aktualizacje: listopad 2022 r., marzec 2023 r., maj 2023 r., sierpień 2023 r., wrzesień 2023 r.)

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. Obszar „Mazowiecka” znajduje się w niewielkiej odległości od centrum Krakowa, po jego północno-zachodniej stronie. Obejmuje obszar pomiędzy ulicami: Grottgera, Wojskową, Wrocławską, al. Słowackiego oraz obszar po północnej stronie ul. Wrocławskiej pomiędzy ulicami Odrowąża i Prądnicką. Od południowej i południowo-zachodniej granicy obszaru rozciąga się korytarz Młynówki Królewskiej.
2. Obszar opracowania jest niemal w całości zainwestowany. Na istniejącą zabudowę składa się głównie zabudowa mieszkaniowa, wielorodzinna wysokiej i niskiej intensywności oraz nieliczne obiekty jednorodzinne, a także zabudowa mieszkalno-usługowa i usługowa,

w tym obiekty oświaty. Wiele budynków wpisanych jest do rejestru i ewidencji zabytków. Znaczną część obszaru zajmuje teren 5 Szpitala Wojskowego Klinicznego z Polikliniką.

3. Większość obszaru opracowania zajmuje wielokondygnacyjna zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, zlokalizowana przede wszystkim pomiędzy ul. Wrocławską i ul. Mazowiecką, powstała w XX i XXI w. W obszarze opracowania występują również kamienice o śródmiejskim charakterze tworzące pierzeje zabudowy, zlokalizowane głównie we wschodniej części obszaru – wzdłuż al. J. Słowackiego, ul. Lubelskiej, ul. Prądnickiej, ul. Mazowieckiej, ul. Śląskiej i ul. Cieszyńskiej. Odmienne jest zagospodarowanie obszaru okolic al. Grottgera, ul. Mazowieckiej, Gzysików, Sienkiewicza i Kościelnej (Osiedle Modrzejówka).

4. Obszar opracowania znajduje się obecnie w granicach Dzielnicy V – Krowodrza, na terenie dawnej wsi duchowno-klasztornej Krowodrza, wymienionej w dokumencie lokacyjnym Krakowa z 1257 roku jako teren przynależny miastu. Obszar zajmowała Młynówka Królewska w rejonie dzisiejszej ulicy Artura Grottgera, oś zabudowy zlokalizowana była wzdłuż dzisiejszej ulicy Mazowieckiej. Krowodrza była wsią rolniczo-hodowlaną. W 1910 r. Krowodrza została przyłączona do miasta, administracyjnie do jego IV okręgu, stanowiąc jednocześnie XVII dzielnicę katastralną Krakowa [23]. Na polach krowoderskich, w latach 1907-11 wzniesiono szpital wojskowy, który powstał obok koszar Obrony Cywilnej (zbudowany przez Austriaków w 1899 roku).

5. Pomimo znacznego zainwestowania, zieleń wysoka zajmuje stosunkowo dużą powierzchnię obszaru, jest to przede wszystkim zieleń towarzysząca zabudowie nie posiadająca wyraźnego planu nasadzeń. Zieleń przyuliczną stanowią szpalery i aleje drzew, które mają wyjątkowe znaczenie w obszarach miejskich. Na części niezagospodarowanych działek występują zbiorowiska o charakterze roślinności ruderalnej (m.in. w rejonie ul. Prądnickiej i Zbożowej). W całym obszarze opracowania licznie występują okazałe egzemplarze drzew, w tym o wymiarach pomnikowych oraz ustanowiony pomnik przyrody.

6. W obszarze opracowania występują chronione gatunki zwierząt (przede wszystkim ptaki, nietoperze i inne drobne ssaki) zasiedlające tego typu tereny w sposób naturalny. Korzystają one ze środowisk zurbanizowanych jako miejsc rozrodu, regularnego i okresowego bytowania. Miejsca te, w głównej mierze drzewa i krzewy, ale w części także trawniki, a nawet budynki, jako siedliska, podlegają wraz z zasiedlającą je fauną ochronie prawnej.

7. Do najważniejszych sytuacji konfliktowych występujących w obszarze opracowania należy deficyt zieleni urządzonej w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca zamieszkania, zanieczyszczenie powietrza i hałas, problemy z parkowaniem, zacienianie niższych budynków przez wyższe, dysharmonia form budynków oraz inne konflikty w zakresie krajobrazu.

8. Analiza przydatności do pełnienia funkcji społeczno-gospodarczych wykazuje przede wszystkim utrzymanie dominujących obecnie funkcji: mieszkaniowej oraz usług na poziomie lokalnym, z zastrzeżeniem przewagi tej pierwszej i warunku maksymalnego wkomponowania w przyszłe zagospodarowanie istniejącej zieleni, zwłaszcza wysokiej. W obszarze znajdują się również liczne obiekty usług oświaty oraz teren szpitala. Te funkcje w obszarze opracowania również powinny zostać utrzymane.

9. Wobec ciągłości procesów modyfikacji tkanki na obszarach zurbanizowanych, również w analizowanym obszarze możliwe będą przekształcenia polegające na uzupełnieniach zabudowy, przebudowie czy rozbudowie. Należy zaznaczyć, że charakter i forma powstających obiektów budowlanych powinna być dostosowana do lokalnych uwarunkowań (w tym środowiska przyrodniczego). Ponadto, nowa zabudowa nie może powodować nadmiernego zacienienia lokali w sąsiednich budynkach, a powierzchnia biologicznie czynna powinna być realizowana w pierwszej kolejności w miejscach istniejącej zieleni, zwłaszcza wysokiej.

10. Ze względu na uciążliwość od najważniejszych ciągów komunikacyjnych w obszarze (ul. Prądnicka, ul. Wrocławska, al. Kijowska) w przypadku uzupełnień zabudowy lub jej przekształceń niekorzystnym byłoby lokalizowanie w sąsiedztwie ciągów budynków z lokalami przeznaczonymi na cele mieszkaniowe. Przy lokalizacji nowych budynków z lokalami usługowymi bezwzględnie należy dostosować ich gabaryty do otaczającej zabudowy mieszkaniowej oraz ograniczyć możliwość lokalizacji funkcji uciążliwych dla mieszkańców.

11. W ramach możliwości minimalizacji zagrożeń środowiska przyrodniczego, w celu poprawy struktury i funkcjonowania środowiska przyrodniczego oraz z uwagi na ogólny deficyt terenów zieleni na obszarach zurbanizowanych, w szczególności przestrzeni publicznych z dużym udziałem zieleni wysokiej, wskazuje się konieczność kształtowania, uzupełniania i rozwoju tego typu terenów.

12. Projektowany plan obejmuje intensywnie zabudowane tereny w centrum miasta otoczone cenną zielenią wysoką, omawiany plan powinien posiadać charakter chroniący przedmiotowe tereny zieleni. Należy dążyć do zwiększenia udziału terenów zieleni poprzez wykorzystanie wolnych przestrzeni pod publicznie dostępne zieleńce, skwery i zieleń osiedlową, które to są elementami podnoszącymi parametry ekologiczne środowiska zamieszkania, ale też pełniącymi rolę podstawowej „infrastruktury” dla rekreacji mieszkańców, sprzyjając jednocześnie integracji społeczności lokalnych. Biorąc powyższe pod uwagę, ochrona istniejących i potencjalnych terenów zieleni, w tym w szczególności zieleni śródblokowej, będzie służyć poprawie jakości życia obecnych i przyszłych mieszkańców obszaru.

W związku z tym na znaczącej większości obszaru opracowania wskazuje się tereny zieleni w otoczeniu zabudowy oraz tereny zieleni przy obiektach użyteczności publicznej do uzupełnienia, utrzymania i kształtowania. Podyktowane jest to nie tylko pełnieniem funkcji przyrodniczej czy ochrony walorów krajobrazowych, ale wynika przede wszystkim z konieczności zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej jakości życia.

13. Formy zieleni uznaje się za narzędzie planistyczne służące rewitalizacji przestrzeni publicznych miast, jak również podniesienia walorów estetycznych i komfortu przebywania w nich. Integracja układów urbanistycznych z formami zieleni podnosi jakość przestrzeni publicznych [43], co wpływa również na zwiększenie atrakcyjności odbioru danej części miasta. Zidentyfikowane miejsca o szczególnie dużym potencjale wskazano jako miejsca stworzenia i rewitalizacji przestrzeni publicznych – integracja istniejących układów architektonicznych z formami zieleni. Miejsca te zostały oznaczone symbolami wraz z podaniem orientacyjnych kierunków i natężenia ich oddziaływania, część z nich została wskazana również w opracowaniu Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019 – 2030 [24].

14. Wskazane, wartościowe elementy środowiska powinny zostać zachowane dla zabezpieczenia funkcji przyrodniczej w obszarze. Południowe fragmenty obszaru graniczące z Młynówką Królewską zachowane w stanie niepogorszonym (lub nieznacznie zmienionym w sposób kontrolowany lub polepszony) warunkują zachowanie na obecnym poziomie ciągłości systemu przyrodniczego w szerszej skali, pełniąc również funkcje społeczne – rekreacyjne. Z racji powiązań funkcjonalno–przestrzennych bardzo istotne jest zachowanie w stanie niepogorszonym terenów funkcjonalnie powiązanych z ciągiem Młynówki Królewskiej. Dla minimalizacji zagrożenia w funkcjonowaniu środowiska przyrodniczego niezbędnym jest również zachowanie w przyszłym zagospodarowaniu połączeń ekologicznych oraz ochrona, utrzymanie, kształtowanie i uzupełnianie zieleni wysokiej, w tym zieleni przyulicznej i zieleni pełniącej funkcję izolacyjną – zarówno przy drogach wyższych klas, jak i tych wewnątrzosiedlowych oraz torach kolejowych.

15. W miejscach, gdzie już obecnie ograniczone są powierzchnie biologicznie czynne, w skali obszaru największą wartość przyrodniczą reprezentują pojedyncze drzewa, szpalery, zadrzewienia i zakrzewienia, zwłaszcza okazy kilkudziesięcioletnie, których wartość rośnie wraz z wiekiem. Wobec powyższego wskazuje się warunek maksymalnego wkomponowania w przyszłe zagospodarowanie istniejącej zieleni wysokiej. Okazale drzewa w dobrym stanie fitosanitarnym, stanowią ważny element docelowego zagospodarowania.

16. W strukturze przestrzennej obszaru opracowania wyróżnia się osiedle Modrzejówka. Założenie wraz z zabudową reliktową wskazuje się do utrzymania i zachowania, jednak nie wyklucza to niezbędnej modyfikacji zagospodarowania. Również tutaj konieczne jest zachowanie istniejącej zieleni wysokiej podkreślającej charakter osiedla.

Powyższe ustalenia (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego. Uwagi i postulaty zawarte w Prognozie sporządzonej do projektu planu zostały przeanalizowane i zawarte w projekcie na etapie przed wystąpieniem projektu do opiniowania i uzgodnień.

Na późniejszych etapach prac Prognoza, w uzgodnionym zakresie i stopniu szczegółowości informacji, wykonywana była równoległe z ocenianym dokumentem, co pozwoliło na wprowadzanie niezbędnych korekt na bieżąco, w trakcie sporządzania projektu planu.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – OPINIOWANIE ORGANÓW, O KTÓRYCH MOWA W ART. 57 I 58 USTAWY

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego I opiniowania ustawowego:

- 1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny** w piśmie znak: NZ.90830.1.46.2022.ZL/2022/09/377 z dnia 20.09.2022 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.392.99.2022.AJA z dnia 06.09.2022 r.) postanawia zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.
- 2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w piśmie znak: OO.410.5.38.2022.MaS z dnia 03.10.2022 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.392.98.2022.AJA z dnia 06.09.2022 r.) przekazuje następującą opinię:

„W projekcie mpzp, nawiązując do wykształconej już struktury, wyznaczone tereny zostały przeznaczone głównie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz zabudowę usługową (tereny MW, MWi, MW/U, MWi/U, U). Jak zauważają autorki prognozy z uwagi na utrwalone zagospodarowanie możliwości inwestycyjne w obrębie analizowanego obszaru są mocno ograniczone. Niemniej jednak należy spodziewać się pewnych zmian funkcjonalno-przestrzennych oraz zmian dotyczących bezpośrednio środowiska przyrodniczego. W części terenów możliwa będzie realizacja nowego zagospodarowania (na terenach obecnie wolnych od zabudowy), nadbudowa lub rozbudowa istniejących budynków, wymiana istniejącej zabudowy, uzupełnianie istniejącej zabudowy czy realizacja parkingów podziemnych. Zmiany w obrębie obszaru dotyczyć będą także ciągów komunikacyjnych (przebudowa ulic i ich skrzyżowań). Planowane jest także wprowadzenie linii tramwajowej w ciągu alei Słowackiego.

Autorki prognozy oddziaływania na środowisko wskazują, że będzie to inwestycja „(...)w szerokim zakresie oddziałująca na środowisko szczególnie w trakcie realizacji ...”. Jednocześnie podkreślono, że w tym przypadku skala oddziaływań będzie zależeć od ostatecznych rozwiązań projektowych.

W projekcie mpzp wprowadzono zapisy i rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne mające ograniczać niekorzystne oddziaływania na środowisko oraz mające chronić strukturę przestrzenną obszaru, m.in. przed nadmiernym dogęszczeniem zabudowy. Analiza przedłożonych materiałów wykazała jednak, że nie zapewniają one pełnej ochrony istniejących wartości przyrodniczych. Jak zauważono w projekcie planu jedynie na 2,6% powierzchni obszaru wyznaczono tereny zieleni urządzonej o przeznaczeniu pod parki skwery i zieleńce (ZP, ZPz). Pomimo niewielkiego udziału wyodrębnionych jednostek funkcjonalno-przestrzennych jako tereny zieleni, autorki prognozy zwracają uwagę, że nie powinno to wpłynąć na znaczący ubytek istniejącej zieleni. Decydować o tym mają inne regulacje takie jak m.in.: wprowadzenie linii nieprzekraczalnych zabudowy po obrysach budynków w części terenów; odsunięcie nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony dróg; określenie minimalnych wskaźników terenów biologicznie czynnych; wprowadzenie ogólnych zasad dotyczących ochrony zieleni (w tym szpalerów i drzew pojedynczych) istotnym ustaleniem mpzp w założeniu mającym chronić istniejącą zieleń oraz ograniczającym dogęszczanie zabudowy są wprowadzone strefy zieleni. Obejmują one najbardziej wartościowe i spójne fragmenty zieleni w obrębie analizowanego

obszaru. W strefach dopuszczono zainwestowanie takie jak ścieżki, dojścia, place zabaw – co jak wskazano w prognozie może wpłynąć na uszczuplenie ilości zieleni. Ustalenia projektu planu zakazują w nich lokalizacji budynków za wyjątkiem parkingów i miejsc postojowych w układzie podziemnym. Autorki prognozy zwracają uwagę na kwestię związaną z lokalizacją parkingów w omawianych strefach: „Wątpliwości budzi brak jednoznaczności co do parkingów naziemnych i nadziemnych. Zakaz lokalizacji takich inwestycji powinien być wyraźnie podkreślony. (...) brak jednoznaczności w odniesieniu do lokalizacji parkingów może spowodować interpretacje zapisów na niekorzyść istniejących powierzchni zieleni”. Powyższe obawy są uzasadnione. Należy zaznaczyć, że w projekcie planu przyjęto stosunkowo niskie minimalne wskaźniki terenów biologicznie czynnych (w terenach ze strefami zieleni głównie 24-30%, za wyjątkiem obszaru objętego wyznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną, gdzie wskaźnik ten ustalono na poziomie min. 50%). Ponadto uwagę tegoż organu zwraca kwestia dopuszczenia parkingów podziemnych w strefach zieleni. Wątpliwości pojawiają się w przypadku terenów, gdzie poprowadzono obowiązujące linie zabudowy po obrysach budynków. Nie jest obecnie jasne czy w tych terenach w granicach stref możliwa jest realizacja parkingów w układzie podziemnym czy też nie. Zgodnie z przedstawioną w projekcie planu definicją obowiązującej linii zabudowy – „należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji budynków z wyjątkiem:

a) okapu, gzymsu, balkonu, loggii, daszku nad wejściem,

b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy, z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu”.

Na rysunku prognozy zawarto oznaczenie „możliwość realizacji parkingów podziemnych w terenach zabudowy”, wskazuje ono, że parkingi takie mogą być realizowane praktycznie na całym obszarze planu, także pod strefami zieleni w terenach, w których nie wskazano nieprzekraczalnych linii zabudowy a jedynie poprowadzono ww. obowiązujące linie zabudowy. Jednocześnie, jak wskazano na rysunku prognozy są to tereny „z ustaleniem zachowania istniejącej struktury przestrzennej w zakresie lokalizacji budynków”. Stąd pojawiają się rozbieżności co do interpretacji zapisów projektu planu. W powyższej sytuacji zapis dla stref zieleni ustalający „nakaz maksymalnie możliwej ochrony i/lub kształtowania zieleni wysokiej” nie zapewnia realnej ochrony zieleni istniejącej, gdyż realizacja garażu/parkingu podziemnego nie jest możliwa bez jej usunięcia. Natomiast ponowne wprowadzenie zieleni wysokiej może okazać się niemożliwe. Kwestia ta powinna zostać wyjaśniona i uregulowana. W ocenie tegoż organu w terenach o utrwalonej strukturze, wyróżniających się udziałem zieleni, w tym w szczególności zieleni wysokiej realizacja parkingów podziemnych powinna być wykluczona (przynajmniej w obrębie zieleni wysokiej). W prognozie oddziaływania na środowisko zwrócono uwagę także na niekonsekwencje w rozplanowaniu stref zieleni: „(...) np. objęcie strefą tylko jednej części skarpy stanowiącej zieleniec osiedlowy, wybiórcze potraktowanie fragmentów zieleni o takiej samej randze, pominięcie ważnych, natomiast włączenie nieistotnych skrawków w postaci wąskich klinów (np. szerokości 0,5m), dosunięcie do samych murów budynków, itp.”. W związku z powyższym, w ocenie tegoż organu w celu ograniczenia niekorzystnych oddziaływań na środowisko zasadnym byłoby uwzględnienie w projekcie mpzp obszaru „Mazowiecka” propozycji przedstawionych przez autorki prognozy. Wskazują one m.in. na:

1. doprecyzowanie ustalenia odnoszącego się do realizacji parkingów w strefie zieleni – tj. jednoznaczne ich wykluczenie poprzez wprowadzenie zakazu realizacji parkingów naziemnych i nadziemnych w strefie ponadto jak już wspomniano uregulowania wymaga kwestia realizacji parkingów podziemnych w terenach z „ustaleniem zachowania istniejącej struktury przestrzennej w zakresie lokalizacji budynków;
2. wykluczenie realizacji parkingów zarówno naziemnych, nadziemnych jak i podziemnych pod oraz w otoczeniu istniejącego pomnika przyrody oraz pozostałych wartościowych drzew „wskazanych do utrzymania” oznaczonych na rysunku planu;
3. wykluczenie możliwości lokalizacji parkingów podziemnych od strony Parku Młynówka Królewska, przynajmniej do granicy linii regulacyjnej zabudowy;

4. doprecyzowanie zasięgu strefy zieleni, tak aby istniejące powierzchnie z zielenią urządzoną obejmowała w sposób konsekwentny, zwłaszcza w miejscach występowania zieleni wysokiej;
 5. pełniejszą ochronę przed zabudową i przekształceniami terenu zabytkowego założenia „Modrzejówka” – zgodnie ze wskazaniem opracowania ekofizjograficznego w przypadku osiedla „Modrzejówka” konieczne jest zachowanie istniejącej zieleni wysokiej podkreślającej charakter osiedla oraz utrzymanie i zachowanie założenia z zabudową reliktową. Jak oceniono w prognozie ochrona tej zieleni, w tym pomnika przyrody jest niedostateczna, projekt planu nie wyklucza także realizacji nowych obiektów pomiędzy istniejącymi budynkami;
 6. z uwagi na ochronę akustyczną - uzupełnienie zapisów planu o zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie akustycznej w terenach usług wzdłuż ulicy Prądnickiej oraz dopuszczanie realizacji urządzeń i obiektów ochrony akustycznej we wszystkich terenach.
- W pozostałym zakresie do projektu mpzp obszaru „Mazowiecka” oraz prognozy oddziaływania na środowisko nie wnosi się uwag.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego ponownego opiniowania ustawowego po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NZ.90830.3.14.2023 z dnia 27.03.2023 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.392.1458.2023.AJA z dnia 10.03.2023 r.) postanawia zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie znak: OO.410.5.12.2023.MaS z dnia 28.03.2023 (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.392.1457.2023.AJA z dnia 10.03.2023 r.), tym samym, zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, opiniując projekt pozytywnie.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego kolejnego opiniowania ustawowego po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NZ.90830.3.75.2023 z dnia 22.08.2023 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.392.1843.2023.AJA z dnia 10.08.2023 r.) postanawia zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie znak: OO.410.5.39.2023.MaS z dnia 08.09.2023 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.392.1842.2023.AJA z dnia 10.08.2023 r.), tym samym, zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przekazuje następującą opinię:
„Projekt miejscowego planu obszaru „Mazowiecka” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już dwukrotnie przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. (...)

Z pośród powyższych modyfikacji za niekorzystną zmianę należy uznać usunięcie z rysunku projektu planu kilku drzew wskazywanych wcześniej do zachowania (ad. 2). Drzewa w mieście tworzą lokalny mikroklimat, wpływając na poziom nasłonecznienia, temperaturę, wilgotność powietrza, sprzyjają retencji wody. Są także siedliskiem dla wielu gatunków zwierząt, w przestrzeni miejskiej głównie ptaków. Zatem pożądanym jest zachowywanie jak największej ilości istniejących drzew, w szczególności tych okazałych, które od wielu lat funkcjonują w zagospodarowanej przestrzeni. Przyzwolenia dla deweloperów w zakresie eliminowania zieleni wysokiej skutkują protestami mieszkańców. np. przy realizacji – infrastruktury miejskiej, którzy strefy odpoczynku znajdują w pasach rezerw wzdłuż dróg miejskich, nie mając wystarczającej przestrzeni zielonej w obrębie osiedli mieszkaniowych.

pozytywną zmianą jest wykluczenie możliwości realizacji parkingów i miejsc postojowych w układzie podziemnym w strefach zieleni. Należy jednak zaznaczyć, że autorki prognozy oddziaływania na środowisko proponowały także „doprecyzowanie ustalenia odnoszącego się do realizacji parkingów w ustalonej strefie zieleni – tj. jednoznacznego ich wykluczenia poprzez ustalenie zakazu realizacji parkingów naziemnych i nadziemnych w strefie. Obecnie w ustaleniach dla stref zieleni wprawdzie nie ma zapisu, który jednoznacznie dopuszczałby lokalizację miejsc postojowych/parkingów w układzie naziemnym czy nadziemnym (dopuszczone są miejsca

postojowe dla rowerów). Jednocześnie żaden zapis projektu planu nie wyklucza możliwości ich powstania, co w przypadku realizacji takich zamierzeń wiązałoby się z redukcją zieleni w tych strefach. Do pozostałych zmian wprowadzonych do projektu mpzp obszaru „Mazowiecka nie wnosi się uwag. Ponownie postuluje się o uwzględnienie w projekcie planu propozycji rozwiązań przedstawionych przez autorki prognozy, mających na celu ograniczenie niekorzystnych oddziaływań na środowisko. Do zaktualizowanej prognozy oddziaływania na środowisko nie wnosi się uwag.”

4. UDZIAŁ SPOŁECZEŃSTWA W POSTĘPOWANIU ORAZ SPOSÓB I ZAKRES UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW

W procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie trzech wyłożeń do publicznego wglądu projektu planu wraz z Prognozą:

I wyłożenie odbyło się w dniach **30.11-30.12.2022 r.** (z wyjątkiem sobót, niedziel i świąt). Wizytę można było umówić na konkretną godzinę – mailowo lub telefonicznie. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach informacyjnych w dniu 18.11.2022 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **13 stycznia 2023 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 303/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 03 lutego 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag.

II wyłożenie (w związku z ponowieniem procedury planistycznej po uwzględnieniu części uwag złożonych do wyłożonego projektu planu) odbyło się w dniach **15.05-13.06.2023 r.** (z wyjątkiem sobót, niedziel i świąt). Wizytę można było umówić na konkretną godzinę – mailowo lub telefonicznie. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach informacyjnych w dniu 05.05.2023 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **27 czerwca 2023 r.** Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1954/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 lipca 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag.

III częściowe wyłożenie (w związku z ponowieniem w niezbędnym zakresie procedury planistycznej po uwzględnieniu części uwag złożonych do ponownie wyłożonego projektu planu) odbyło się w dniach **26.09-24.10.2023 r.** (z wyjątkiem sobót, niedziel i świąt). Wizytę można było umówić na konkretną godzinę – mailowo lub telefonicznie. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach

informacyjnych w dniu 15.09.2023 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **07 listopada 2023 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 3376/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 listopada 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag.

Kolejno, projekt planu został przekazany do Rady Miasta Krakowa celem jego uchwalenia, co nastąpiło Uchwałą Nr CXXIV/3383/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2023 r.

5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

Nie prognozuje się możliwości występowania oddziaływań transgranicznych.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt. 5 ustawy, następujące komponenty środowiska:

Tabela. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	wykorzystanie mapy akustycznej sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
powierzchnia terenu biologicznie czynnego	mapy pokrycia terenu na podstawie zdjęć lotniczych i satelitarnych	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

Proponowanych metod analizy skutków realizacji postanowień planu miejscowego, a w następstwie możliwego monitoringu, nie należy utożsamiać z monitoringiem bezpieczeństwa lub porządku i czystości w miejscach publicznych.

Podsumowanie opracowała: Anna Jastrzębska

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
Jerzy Muzyk

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Wydział Planowania Przestrzennego

PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

**PRZEPROWADZONEJ DO MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „MAZOWIECKA”**

**PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ Nr CXXIV/3383/23
RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 6 GRUDNIA 2023 r.**



Kraków

GRUDZIEŃ 2023 r.

PODSUMOWANIE

Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
przeprowadzonej do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Mazowiecka”
przyjętego uchwałą Nr CXXIV/3383/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2023 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Uchwała Nr XL/1005/20 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 20 maja 2020 r.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” pozwala realizować główne cele jakim są:

- 1) określenie zasad kształtowania nowej zabudowy oraz stworzenie warunków dla uzupełnień istniejącej zabudowy (nadbudowy, rozbudowy), które w swoich rozwiązaniach architektonicznych winny współgrać formą i strukturami;
- 2) ochrona sylwety Starego Miasta poprzez określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego oraz istniejących zespołów zabudowy;
- 3) ochrona elementów środowiska kulturowego;
- 4) kształtowanie przestrzeni publicznych;
- 5) ochrona i kształtowanie zieleni w przestrzeniach publicznych oraz wnętrzach kwartałów zabudowy.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU I STOPNIA SZCZEGÓŁOWOŚCI PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy, wystąpiono o uzgodnienie stanowiska w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, zwanej dalej Prognozą, do:

1. **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** – pismo znak: BP-02-3.6721.392.2022/68.AJA z dnia 17.02.2022 r.,
2. **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: BP-02-3.6721.392.2022/69.AJA z dnia 17.02.2022 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego** - pismo znak: NZ-PG-90830-5/22 ZL/2022/02/805 z dnia 24.02.2022 r. następującej treści: „uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.”
- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska** – pismo znak: OO.411.3.10.2022.MaS z dnia 21.03.2022 r. następującej treści:

„(...) uzgadniam zakres prognozy odpowiadający wymogom art. 51 ust. 2 ww. ustawy z jednoczesnym wskazaniem na konieczność uszczegółowienia tego opracowania o poniższe informacje i analizy.

(...) Mając na względzie powyższe założenia sporządzenia mpzp oraz istniejące uwarunkowania obszaru objętego opracowaniem prognoza oddziaływania na środowisko powinna zawierać:

1. Charakterystykę środowiska analizowanych terenów dokonaną w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne sporządzone na potrzeby przedmiotowego mpzp oraz inne dostępne źródła, a także w oparciu o aktualne rozpoznanie terenowe.
2. Ocenę zgodności ustaleń projektu mpzp z wnioskami wynikającymi z ww. opracowania ekofizjograficznego.
3. Rzetelną ocenę wpływu realizacji postanowień projektu mpzp na istotne elementy środowiska, w tym w szczególności na:
 - tereny biologicznie czynne, zieleń w przestrzeniach publicznych – w tym zieleń osiedlową oraz we wnętrzach kwartałów zabudowy,
 - stosunki wodne i środowisko gruntowo-wodne,
 - powiązania widokowe.
4. Analizę i ocenę ustaleń projektu planu w kontekście dotychczasowych przesądzeń planistycznych obowiązujących na części przedmiotowego obszaru (w formie graficznej i tabelarycznej – jeśli projekt wprowadzał będzie istotne zmiany w przeznaczeniu terenów).
5. Analizę planowanego w projekcie mpzp przeznaczenia terenów i przyjętych dla wyznaczonych jednostek wskaźników zagospodarowania (w tym wysokości zabudowy) w konfrontacji ze stanem istniejącym, tj. w prognozie należy zidentyfikować tereny, w obrębie których możliwa będzie np. nadbudowa/rozbudowa (i jaka może być jej skala), zmiana funkcji itp.
6. Część graficzną, na której wskazane zostaną:
 - a) tereny, na których możliwa będzie realizacja nowego zainwestowania/zmiana sposobu zagospodarowania (użytkowania), rozbudowa/nadbudowa (w nawiązaniu do pkt 5);
 - b) tereny, na których nie prognozuje się przeobrażeń względem stanu istniejącego.

Należy mieć na względzie, że zgodnie z przepisami art. 52 ust. 1 uoos „Informacje zawarte w prognozie oddziaływań na środowisko, o których mowa w art. 51 ust. 2, powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu oraz etapu przyjęcia tego dokumentu w procesie opracowania projektów dokumentów powiązanych z tym dokumentem”.

2. SPORZĄDZENIE PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU – WRZESIEN 2022 r. (kolejne edycje – aktualizacje: listopad 2022 r., marzec 2023 r., maj 2023 r., sierpień 2023 r., wrzesień 2023 r.)

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy następująco:

1. Obszar „Mazowiecka” znajduje się w niewielkiej odległości od centrum Krakowa, po jego północno-zachodniej stronie. Obejmuje obszar pomiędzy ulicami: Grottgera, Wojskową, Wrocławską, al. Słowackiego oraz obszar po północnej stronie ul. Wrocławskiej pomiędzy ulicami Odrowąża i Prądnicką. Od południowej i południowo-zachodniej granicy obszaru rozciąga się korytarz Młynówki Królewskiej.
2. Obszar opracowania jest niemal w całości zainwestowany. Na istniejącą zabudowę składa się głównie zabudowa mieszkaniowa, wielorodzinna wysokiej i niskiej intensywności oraz nieliczne obiekty jednorodzinne, a także zabudowa mieszkalno-usługowa i usługowa,

w tym obiekty oświaty. Wiele budynków wpisanych jest do rejestru i ewidencji zabytków. Znaczną część obszaru zajmuje teren 5 Szpitala Wojskowego Klinicznego z Polikliniką.

3. Większość obszaru opracowania zajmuje wielokondygnacyjna zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, zlokalizowana przede wszystkim pomiędzy ul. Wrocławską i ul. Mazowiecką, powstała w XX i XXI w. W obszarze opracowania występują również kamienice o śródmiejskim charakterze tworzące pierzeje zabudowy, zlokalizowane głównie we wschodniej części obszaru – wzdłuż al. J. Słowackiego, ul. Lubelskiej, ul. Prądnickiej, ul. Mazowieckiej, ul. Śląskiej i ul. Cieszyńskiej. Odmienne jest zagospodarowanie obszaru okolic al. Grottgera, ul. Mazowieckiej, Gzysików, Sienkiewicza i Kościelnej (Osiedle Modrzejówka).

4. Obszar opracowania znajduje się obecnie w granicach Dzielnicy V – Krowodrza, na terenie dawnej wsi duchowno-klasztornej Krowodrza, wymienionej w dokumencie lokacyjnym Krakowa z 1257 roku jako teren przynależny miastu. Obszar zajmowała Młynówka Królewska w rejonie dzisiejszej ulicy Artura Grottgera, oś zabudowy zlokalizowana była wzdłuż dzisiejszej ulicy Mazowieckiej. Krowodrza była wsią rolniczo-hodowlaną. W 1910 r. Krowodrza została przyłączona do miasta, administracyjnie do jego IV okręgu, stanowiąc jednocześnie XVII dzielnicę katastralną Krakowa [23]. Na polach krowoderskich, w latach 1907-11 wzniesiono szpital wojskowy, który powstał obok koszar Obrony Cywilnej (zbudowany przez Austriaków w 1899 roku).

5. Pomimo znacznego zainwestowania, zieleń wysoka zajmuje stosunkowo dużą powierzchnię obszaru, jest to przede wszystkim zieleń towarzysząca zabudowie nie posiadająca wyraźnego planu nasadzeń. Zieleń przyuliczną stanowią szpalery i aleje drzew, które mają wyjątkowe znaczenie w obszarach miejskich. Na części niezagospodarowanych działek występują zbiorowiska o charakterze roślinności ruderalnej (m.in. w rejonie ul. Prądnickiej i Zbożowej). W całym obszarze opracowania licznie występują okazałe egzemplarze drzew, w tym o wymiarach pomnikowych oraz ustanowiony pomnik przyrody.

6. W obszarze opracowania występują chronione gatunki zwierząt (przede wszystkim ptaki, nietoperze i inne drobne ssaki) zasiedlające tego typu tereny w sposób naturalny. Korzystają one ze środowisk zurbanizowanych jako miejsc rozrodu, regularnego i okresowego bytowania. Miejsca te, w głównej mierze drzewa i krzewy, ale w części także trawniki, a nawet budynki, jako siedliska, podlegają wraz z zasiedlającą je fauną ochronie prawnej.

7. Do najważniejszych sytuacji konfliktowych występujących w obszarze opracowania należy deficyt zieleni urządzonej w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca zamieszkania, zanieczyszczenie powietrza i hałas, problemy z parkowaniem, zacienianie niższych budynków przez wyższe, dysharmonia form budynków oraz inne konflikty w zakresie krajobrazu.

8. Analiza przydatności do pełnienia funkcji społeczno-gospodarczych wykazuje przede wszystkim utrzymanie dominujących obecnie funkcji: mieszkaniowej oraz usług na poziomie lokalnym, z zastrzeżeniem przewagi tej pierwszej i warunku maksymalnego wkomponowania w przyszłe zagospodarowanie istniejącej zieleni, zwłaszcza wysokiej. W obszarze znajdują się również liczne obiekty usług oświaty oraz teren szpitala. Te funkcje w obszarze opracowania również powinny zostać utrzymane.

9. Wobec ciągłości procesów modyfikacji tkanki na obszarach zurbanizowanych, również w analizowanym obszarze możliwe będą przekształcenia polegające na uzupełnieniach zabudowy, przebudowie czy rozbudowie. Należy zaznaczyć, że charakter i forma powstających obiektów budowlanych powinna być dostosowana do lokalnych uwarunkowań (w tym środowiska przyrodniczego). Ponadto, nowa zabudowa nie może powodować nadmiernego zacienienia lokali w sąsiednich budynkach, a powierzchnia biologicznie czynna powinna być realizowana w pierwszej kolejności w miejscach istniejącej zieleni, zwłaszcza wysokiej.

10. Ze względu na uciążliwość od najważniejszych ciągów komunikacyjnych w obszarze (ul. Prądnicka, ul. Wrocławska, al. Kijowska) w przypadku uzupełnień zabudowy lub jej przekształceń niekorzystnym byłoby zlokalizowanie w sąsiedztwie ciągów budynków z lokalami przeznaczonymi na cele mieszkaniowe. Przy lokalizacji nowych budynków z lokalami usługowymi bezwzględnie należy dostosować ich gabaryty do otaczającej zabudowy mieszkaniowej oraz ograniczyć możliwość lokalizacji funkcji uciążliwych dla mieszkańców.

11. W ramach możliwości minimalizacji zagrożeń środowiska przyrodniczego, w celu poprawy struktury i funkcjonowania środowiska przyrodniczego oraz z uwagi na ogólny deficyt terenów zieleni na obszarach zurbanizowanych, w szczególności przestrzeni publicznych z dużym udziałem zieleni wysokiej, wskazuje się konieczność kształtowania, uzupełniania i rozwoju tego typu terenów.

12. Projektowany plan obejmuje intensywnie zabudowane tereny w centrum miasta otoczone cenną zielenią wysoką, omawiany plan powinien posiadać charakter chroniący przedmiotowe tereny zieleni. Należy dążyć do zwiększenia udziału terenów zieleni poprzez wykorzystanie wolnych przestrzeni pod publicznie dostępne zieleńce, skwery i zieleń osiedlową, które to są elementami podnoszącymi parametry ekologiczne środowiska zamieszkania, ale też pełniącymi rolę podstawowej „infrastruktury” dla rekreacji mieszkańców, sprzyjając jednocześnie integracji społeczności lokalnych. Biorąc powyższe pod uwagę, ochrona istniejących i potencjalnych terenów zieleni, w tym w szczególności zieleni śródblokowej, będzie służyć poprawie jakości życia obecnych i przyszłych mieszkańców obszaru.

W związku z tym na znaczącej większości obszaru opracowania wskazuje się tereny zieleni w otoczeniu zabudowy oraz tereny zieleni przy obiektach użyteczności publicznej do uzupełnienia, utrzymania i kształtowania. Podyktowane jest to nie tylko pełnieniem funkcji przyrodniczej czy ochrony walorów krajobrazowych, ale wynika przede wszystkim z konieczności zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej jakości życia.

13. Formy zieleni uznaje się za narzędzie planistyczne służące rewitalizacji przestrzeni publicznych miast, jak również podniesienia walorów estetycznych i komfortu przebywania w nich. Integracja układów urbanistycznych z formami zieleni podnosi jakość przestrzeni publicznych [43], co wpływa również na zwiększenie atrakcyjności odbioru danej części miasta. Zidentyfikowane miejsca o szczególnie dużym potencjale wskazano jako miejsca stworzenia i rewitalizacji przestrzeni publicznych – integracja istniejących układów architektonicznych z formami zieleni. Miejsca te zostały oznaczone symbolami wraz z podaniem orientacyjnych kierunków i natężenia ich oddziaływania, część z nich została wskazana również w opracowaniu Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019 – 2030 [24].

14. Wskazane, wartościowe elementy środowiska powinny zostać zachowane dla zabezpieczenia funkcji przyrodniczej w obszarze. Południowe fragmenty obszaru graniczące z Młynówką Królewską zachowane w stanie nie pogorszonym (lub nieznacznie zmienionym w sposób kontrolowany lub polepszony) warunkują zachowanie na obecnym poziomie ciągłości systemu przyrodniczego w szerszej skali, pełniąc również funkcje społeczne – rekreacyjne. Z racji powiązań funkcjonalno-przestrzennych bardzo istotne jest zachowanie w stanie nie pogorszonym terenów funkcjonalnie powiązanych z ciągiem Młynówki Królewskiej. Dla minimalizacji zagrożenia w funkcjonowaniu środowiska przyrodniczego niezbędnym jest również zachowanie w przyszłym zagospodarowaniu połączeń ekologicznych oraz ochrona, utrzymanie, kształtowanie i uzupełnianie zieleni wysokiej, w tym zieleni przyulicznej i zieleni pełniącej funkcję izolacyjną – zarówno przy drogach wyższych klas, jak i tych wewnątrzsiedlowych oraz torach kolejowych.

15. W miejscach, gdzie już obecnie ograniczone są powierzchnie biologicznie czynne, w skali obszaru największą wartość przyrodniczą reprezentują pojedyncze drzewa, szpalery, zadrzewienia i zakrzewienia, zwłaszcza okazy kilkudziesięcioletnie, których wartość rośnie wraz z wiekiem. Wobec powyższego wskazuje się warunek maksymalnego wkomponowania w przyszłe zagospodarowanie istniejącej zieleni wysokiej. Okazale drzewa w dobrym stanie fitosanitarnym, stanowią ważny element docelowego zagospodarowania.

16. W strukturze przestrzennej obszaru opracowania wyróżnia się osiedle Modrzejówka. Założenie wraz z zabudową reliktową wskazuje się do utrzymania i zachowania, jednak nie wyklucza to niezbędnej modyfikacji zagospodarowania. Również tutaj konieczne jest zachowanie istniejącej zieleni wysokiej podkreślającej charakter osiedla.

Powyższe ustalenia (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego. Uwagi i postulaty zawarte w Prognozie sporządzonej do projektu planu zostały przeanalizowane i zawarte w projekcie na etapie przed wysłaniem projektu do opiniowania i uzgodnień.

Na późniejszych etapach prac Prognoza, w uzgodnionym zakresie i stopniu szczegółowości informacji, wykonywana była równoległe z ocenianym dokumentem, co pozwoliło na wprowadzanie niezbędnych korekt na bieżąco, w trakcie sporządzania projektu planu.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – OPINIOWANIE ORGANÓW, O KTÓRYCH MOWA W ART. 57 I 58 USTAWY

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego I opiniowania ustawowego:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NZ.90830.1.46.2022 ZL/2022/09/377 z dnia 20.09.2022 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.392.99.2022.AJA z dnia 06.09.2022 r.) postanawia zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.

2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie znak: OO.410.5.38.2022.MaS z dnia 03.10.2022 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.392.98.2022.AJA z dnia 06.09.2022 r.) przekazuje następującą opinię:

„W projekcie mpzp, nawiązując do wykształconej już struktury, wyznaczone tereny zostały przeznaczone głównie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz zabudowę usługową (tereny MW, MWi, MW/U, MWi/U, U). Jak zauważają autorki prognozy z uwagi na utrwalone zagospodarowanie możliwości inwestycyjne w obrębie analizowanego obszaru są mocno ograniczone. Niemniej jednak należy spodziewać się pewnych zmian funkcjonalno-przestrzennych oraz zmian dotyczących bezpośrednio środowiska przyrodniczego. W części terenów możliwa będzie realizacja nowego zagospodarowania (na terenach obecnie wolnych od zabudowy), nadbudowa lub rozbudowa istniejących budynków, wymiana istniejącej zabudowy, uzupełnianie istniejącej zabudowy czy realizacja parkingów podziemnych. Zmiany w obrębie obszaru dotyczyć będą także ciągów komunikacyjnych (przebudowa ulic i ich skrzyżowań). Planowane jest także wprowadzenie linii tramwajowej w ciągu alei Słowackiego.

Autorki prognozy oddziaływania na środowisko wskazują, że będzie to inwestycja „(...)w szerokim zakresie oddziałująca na środowisko szczególnie w trakcie realizacji ...”. Jednocześnie podkreślono, że w tym przypadku skala oddziaływań będzie zależeć od ostatecznych rozwiązań projektowych.

W projekcie mpzp wprowadzono zapisy i rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne mające ograniczać niekorzystne oddziaływania na środowisko oraz mające chronić strukturę przestrzenną obszaru, m.in. przed nadmiernym dogęszczeniem zabudowy. Analiza przedłożonych materiałów wykazała jednak, że nie zapewniają one pełnej ochrony istniejących wartości przyrodniczych. Jak zauważono w projekcie planu jedynie na 2,6% powierzchni obszaru wyznaczono tereny zieleni urządzonej o przeznaczeniu pod parki skwery i zieleńce (ZP, ZPz). Pomimo niewielkiego udziału wyodrębnionych jednostek funkcjonalno-przestrzennych jako tereny zieleni, autorki prognozy zwracają uwagę, że nie powinno to wpłynąć na znaczący ubytek istniejącej zieleni. Decydować o tym mają inne regulacje takie jak m.in.: wprowadzenie linii nieprzekraczalnych zabudowy po obrysach budynków w części terenów; odsunięcie nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony dróg; określenie minimalnych wskaźników terenów biologicznie czynnych; wprowadzenie ogólnych zasad dotyczących ochrony zieleni (w tym szpalerów i drzew pojedynczych) istotnym ustaleniem mpzp w założeniu mającym chronić istniejącą zieleń oraz ograniczającym dogęszczanie zabudowy są wprowadzone strefy zieleni. Obejmują one najbardziej wartościowe i spójne fragmenty zieleni w obrębie analizowanego

obszaru. W strefach dopuszczono zainwestowanie takie jak ścieżki, dojścia, place zabaw – co jak wskazano w prognozie może wpłynąć na uszczuplenie ilości zieleni. Ustalenia projektu planu zakazują w nich lokalizacji budynków za wyjątkiem parkingów i miejsc postojowych w układzie podziemnym. Autorki prognozy zwracają uwagę na kwestię związaną z lokalizacją parkingów w omawianych strefach: „Wątpliwości budzi brak jednoznaczności co do parkingów naziemnych i nadziemnych. Zakaz lokalizacji takich inwestycji powinien być wyraźnie podkreślony. (...) brak jednoznaczności w odniesieniu do lokalizacji parkingów może spowodować interpretacje zapisów na niekorzyść istniejących powierzchni zieleni”. Powyższe obawy są uzasadnione. Należy zaznaczyć, że w projekcie planu przyjęto stosunkowo niskie minimalne wskaźniki terenów biologicznie czynnych (w terenach ze strefami zieleni głównie 24-30%, za wyjątkiem obszaru objętego wyznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną, gdzie wskaźnik ten ustalono na poziomie min. 50%). Ponadto uwagę tegoż organu zwraca kwestia dopuszczenia parkingów podziemnych w strefach zieleni. Wątpliwości pojawiają się w przypadku terenów, gdzie poprowadzono obowiązujące linie zabudowy po obrysach budynków. Nie jest obecnie jasne czy w tych terenach w granicach stref możliwa jest realizacja parkingów w układzie podziemnym czy też nie. Zgodnie z przedstawioną w projekcie planu definicją obowiązującej linii zabudowy – „należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji budynków z wyjątkiem:

a) okapu, gzymsu, balkonu, loggii, daszku nad wejściem,

b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy, z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu”.

Na rysunku prognozy zawarto oznaczenie „możliwość realizacji parkingów podziemnych w terenach zabudowy”, wskazuje ono, że parkingi takie mogą być realizowane praktycznie na całym obszarze planu, także pod strefami zieleni w terenach, w których nie wskazano nieprzekraczalnych linii zabudowy a jedynie obowiązujące linie zabudowy. Jednocześnie, jak wskazano na rysunku prognozy są to tereny „z ustaleniem zachowania istniejącej struktury przestrzennej w zakresie lokalizacji budynków”. Stąd pojawiają się rozbieżności co do interpretacji zapisów projektu planu. W powyższej sytuacji zapis dla stref zieleni ustalający „nakaz maksymalnie możliwej ochrony i/lub kształtowania zieleni wysokiej” nie zapewnia realnej ochrony zieleni istniejącej, gdyż realizacja garażu/parkingu podziemnego nie jest możliwa bez jej usunięcia. Natomiast ponowne wprowadzenie zieleni wysokiej może okazać się niemożliwe. Kwestia ta powinna zostać wyjaśniona i uregulowana. W ocenie tegoż organu w terenach o utrwalonej strukturze, wyróżniających się udziałem zieleni, w tym w szczególności zieleni wysokiej realizacja parkingów podziemnych powinna być wykluczona (przynajmniej w obrębie zieleni wysokiej). W prognozie oddziaływania na środowisko zwrócono uwagę także na niekonsekwencje w rozplanowaniu stref zieleni: „(...) np. objęcie strefą tylko jednej części skarpy stanowiącej zieleniec osiedlowy, wybiórcze potraktowanie fragmentów zieleni o takiej samej randze, pominięcie ważnych, natomiast włączenie nieistotnych skrawków w postaci wąskich klinów (np. szerokości 0,5m), dosunięcie do samych murów budynków, itp.”. W związku z powyższym, w ocenie tegoż organu w celu ograniczenia niekorzystnych oddziaływań na środowisko zasadnym byłoby uwzględnienie w projekcie mpzp obszaru „Mazowiecka” propozycji przedstawionych przez autorki prognozy. Wskazują one m.in. na:

1. doprecyzowanie ustalenia odnoszącego się do realizacji parkingów w strefie zieleni – tj. jednoznaczne ich wykluczenie poprzez wprowadzenie zakazu realizacji parkingów naziemnych i nadziemnych w strefie ponadto jak już wspomniano uregulowania wymaga kwestia realizacji parkingów podziemnych w terenach z „ustaleniem zachowania istniejącej struktury przestrzennej w zakresie lokalizacji budynków;
2. wykluczenie realizacji parkingów zarówno naziemnych, nadziemnych jak i podziemnych pod oraz w otoczeniu istniejącego pomnika przyrody oraz pozostałych wartościowych drzew „wskazanych do utrzymania” oznaczonych na rysunku planu;
3. wykluczenie możliwości lokalizacji parkingów podziemnych od strony Parku Młynówka Królewska, przynajmniej do granicy linii regulacyjnej zabudowy;

4. doprecyzowanie zasięgu strefy zieleni, tak aby istniejące powierzchnie z zielenią urządzoną obejmowała w sposób konsekwentny, zwłaszcza w miejscach występowania zieleni wysokiej;
 5. pełniejszą ochronę przed zabudową i przekształceniami terenu zabytkowego założenia „Modrzejówka” – zgodnie ze wskazaniem opracowania ekofizjograficznego w przypadku osiedla „Modrzejówka” konieczne jest zachowanie istniejącej zieleni wysokiej podkreślającej charakter osiedla oraz utrzymanie i zachowanie założenia z zabudową reliktową. Jak oceniono w prognozie ochrona tej zieleni, w tym pomnika przyrody jest niedostateczna, projekt planu nie wyklucza także realizacji nowych obiektów pomiędzy istniejącymi budynkami;
 6. z uwagi na ochronę akustyczną - uzupełnienie zapisów planu o zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie akustycznej w terenach usług wzdłuż ulicy Prądnickiej oraz dopuszczanie realizacji urządzeń i obiektów ochrony akustycznej we wszystkich terenach.
- W pozostałym zakresie do projektu mpzp obszaru „Mazowiecka” oraz prognozy oddziaływania na środowisko nie wnosi się uwag.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego ponownego opiniowania ustawowego po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NZ.90830.3.14.2023 z dnia 27.03.2023 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.392.1458.2023.AJA z dnia 10.03.2023 r.) postanawia zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie znak: OO.410.5.12.2023.MaS z dnia 28.03.2023 (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.392.1457.2023.AJA z dnia 10.03.2023 r.), tym samym, zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, opiniując projekt pozytywnie.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego kolejnego opiniowania ustawowego po rozpatrzeniu uwag złożonych w trakcie II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NZ.90830.3.75.2023 z dnia 22.08.2023 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.392.1843.2023.AJA z dnia 10.08.2023 r.) postanawia zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie znak: OO.410.5.39.2023.MaS z dnia 08.09.2023 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.392.1842.2023.AJA z dnia 10.08.2023 r.), tym samym, zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przekazuje następującą opinię:
„Projekt miejscowego planu obszaru „Mazowiecka” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już dwukrotnie przedmiotem opiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. (...)”

Z pośród powyższych modyfikacji za niekorzystną zmianę należy uznać usunięcie z rysunku projektu planu kilku drzew wskazywanych wcześniej do zachowania (ad. 2). Drzewa w mieście tworzą lokalny mikroklimat, wpływając na poziom nasłonecznienia, temperaturę, wilgotność powietrza, sprzyjają retencji wody. Są także siedliskiem dla wielu gatunków zwierząt, w przestrzeni miejskiej głównie ptaków. Zatem pożądanym jest zachowywanie jak największej ilości istniejących drzew, w szczególności tych okazałych, które od wielu lat funkcjonują w zagospodarowanej przestrzeni. Przyzwolenia dla deweloperów w zakresie eliminowania zieleni wysokiej skutkują protestami mieszkańców. np. przy realizacji – infrastruktury miejskiej, którzy strefy odpoczynku znajdują w pasach rezerw wzdłuż dróg miejskich, nie mając wystarczającej przestrzeni zielonej w obrębie osiedli mieszkaniowych.

Pozytywną zmianą jest wykluczenie możliwości realizacji parkingów i miejsc postojowych w układzie podziemnym w strefach zieleni. Należy jednak zaznaczyć, że autorki prognozy oddziaływania na środowisko proponowały także „doprecyzowanie ustalenia odnoszącego się do realizacji parkingów w ustalonej strefie zieleni – tj. jednoznacznego ich wykluczenia poprzez ustalenie zakazu realizacji parkingów naziemnych i nadziemnych w strefie. Obecnie w ustaleniach dla stref zieleni wprawdzie nie ma zapisu, który jednoznacznie dopuszczałby lokalizację miejsc postojowych/parkingów w układzie naziemnym czy nadziemnym (dopuszczone są miejsca

postojowe dla rowerów). Jednocześnie żaden zapis projektu planu nie wyklucza możliwości ich powstania, co w przypadku realizacji takich zamierzeń wiązałoby się z redukcją zieleni w tych strefach. Do pozostałych zmian wprowadzonych do projektu mpzp obszaru „Mazowiecka” nie wnosi się uwag. Ponownie postuluje się o uwzględnienie w projekcie planu propozycji rozwiązań przedstawionych przez autorki prognozy, mających na celu ograniczenie niekorzystnych oddziaływań na środowisko. Do zaktualizowanej prognozy oddziaływania na środowisko nie wnosi się uwag.”

4. UDZIAŁ SPOŁECZEŃSTWA W POSTĘPOWANIU ORAZ SPOSÓB I ZAKRES UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW

W procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie trzech wyłożeń do publicznego wglądu projektu planu wraz z Prognozą:

I wyłożenie odbyło się w dniach **30.11-30.12.2022 r.** (z wyjątkiem sobót, niedziel i świąt). Wizytę można było umówić na konkretną godzinę – mailowo lub telefonicznie. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach informacyjnych w dniu 18.11.2022 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **13 stycznia 2023 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 303/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 03 lutego 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag.

II wyłożenie (w związku z ponowieniem procedury planistycznej po uwzględnieniu części uwag złożonych do wyłożonego projektu planu) odbyło się w dniach **15.05-13.06.2023 r.** (z wyjątkiem sobót, niedziel i świąt). Wizytę można było umówić na konkretną godzinę – mailowo lub telefonicznie. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach informacyjnych w dniu 05.05.2023 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **27 czerwca 2023 r.** Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1954/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 lipca 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag.

III częściowe wyłożenie (w związku z ponowieniem w niezbędnym zakresie procedury planistycznej po uwzględnieniu części uwag złożonych do ponownie wyłożonego projektu planu) odbyło się w dniach **26.09-24.10.2023 r.** (z wyjątkiem sobót, niedziel i świąt). Wizytę można było umówić na konkretną godzinę – mailowo lub telefonicznie. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach

informacyjnych w dniu 15.09.2023 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **07 listopada 2023 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi i pisma zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 3376/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 listopada 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag.

Kolejno, projekt planu został przekazany do Rady Miasta Krakowa celem jego uchwalenia, co nastąpiło Uchwałą Nr CXXIV/3383/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2023 r.

5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

Nie prognozuje się możliwości występowania oddziaływań transgranicznych.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt. 5 ustawy, następujące komponenty środowiska:

Tabela. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	wykorzystanie mapy akustycznej sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
powierzchnia terenu biologicznie czynnego	mapy pokrycia terenu na podstawie zdjęć lotniczych i satelitarnych	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

Proponowanych metod analizy skutków realizacji postanowień planu miejscowego, a w następstwie możliwego monitoringu, nie należy utożsamiać z monitoringiem bezpieczeństwa lub porządku i czystości w miejscach publicznych.

Podsumowanie opracowała: Anna Jastrzębska


ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA KRAKOWA
Jerzy Mucyk