

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „WRÓBLOWICE II – ETAP A”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 lipca do 17 sierpnia 2020 r. (I wyłożenie)

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 31 sierpnia 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2318/2020 z dnia 18 września 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag, rozpatrzył uwagi (I wyłożenie: Lp.1-Lp.6) i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II – etap A” został ponownie częściowo wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 17 października do 15 listopada 2023 r. (II wyłożenie).

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 29 listopada 2023 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3744/2023 z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II – etap A” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag, rozpatrzył uwagi (II wyłożenie: Lp.7) i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej, obejmującą uwagi odnoszące się do obszaru objętego etapem A.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1	I.12	[...]*	<p>Nie zgadza się z propozycją zmian w zakresie:</p> <p>1) ustalenia dla obszaru w którym mieszka (MN 4) minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek na 600 m²</p> <p>2) możliwości lokalizacji w obszarze w którym mieszka (MN 4) wolno stojących budynków usługowych.</p> <p>Obszar MN 4 został w poprzednim Planie Zagospodarowania zaliczony do terenu Uzdrawisko Swoszowice. Naliczacie nam Państwo w związku z tym wyższe opłaty za wszystko. Powiedzmy, że jest to zrozumiałe z racji podniesienia prestiżu lokalizacji Wróblowice.</p> <p>Do tej pory dla terenów Uzdrawiska:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustalenia dotyczące minimalnej powierzchni zabudowy - lokalizacji budynków usługowych - minimalnego wskaźnika biologicznie czynnego <p>wynikały z tego właśnie faktu, że mieszkają na terenie uzdrawiska.</p> <p>Proponowane zmiany cofają przywileje wynikające z faktu mieszkania na terenie uzdrawiska, przy pozostawieniu – prawdopodobnie - wszystkich opłat na wyższym poziomie.</p> <p>Jest to nieakceptowalne.</p> <p>Proponowane zmiany usiłuje się wprowadzić prawdopodobnie dla kogoś kto chce zrobić z Wróblowic osiedle mieszkaniowe z zabudową szeregową.</p> <p>Nie zgadza się na to !!!!</p>	278/11 278/13 obr. 93 Podgórze	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalona wartość powierzchni nowo wydzielanej działki min. 600 m² dla wszystkich rodzajów zabudowy w strefie ochrony uzdrowiskowej „C” - w której znajduje się teren MN.4 - wynika wprost z zapisu § 4 ust. 3 statutu dla Osiedla Uzdrawisko Swoszowice, zatwierdzonego uchwałą Nr LX/784/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 grudnia 2008 r. z późn. zm. (t.j. Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z dnia 2 lutego 2018 r. poz. 940).</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w ustaleniach Studium dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko wskazano, że udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MN) nie może przekroczyć 20%. W związku z powyższym w ramach kontynuacji ustaleń planistycznych dopuszczających zabudowę usługową we wszystkich terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, nie ma możliwości dopuszczenia wolnostojących budynków usługowych o powierzchni zabudowy większej niż 20% powierzchni zabudowy działki.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 6 ust. 2. „w ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu (...)”. W ustaleniach projektu planu nie dopuszczono w żadnym terenie możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej w układzie szeregowym, a zatem taka zabudowa na podstawie tego projektu planu nie będzie możliwa.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
2	I.16	[...]* [...]*	<p>Działając w imieniu własnym, jako współwłaściciele nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Antoniego Kenara, składającej się z działki ewidencyjnej nr 98/1, obręb nr 0094 Rajska (...), niniejszym przedstawiamy uwagi do ustaleń tego projektu.</p> <p>1. Stanowczo <u>nie zgadzają się z objęciem</u>, w ramach projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wróblowice II, <u>nieruchomości stanowiącej ich własność</u> a położonej w rejonie ulicy Antoniego Kenara (działka nr 98/1), <u>obszarem terenów rolniczych o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, ewentualnie z możliwością zalesienia, z zakazem lokalizacji budynków</u>. Nie zgadzają się również z objęciem terenu działki częściowo obszarem osuwiska nr 85830 i częściowo strefy buforowej obszaru osuwisk z ustalonym zakazem budowy nowych obiektów budowlanych. Ich zdaniem takie postanowienia planu są wadliwe, oparte na błędnej dokumentacji i stanowią przekroczenie granic władztwa planistycznego gminy. Skarżący nie przeczą, że postanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z zasady stanowią ingerencję w prawo własności, zazwyczaj polegającą na jego ograniczeniu. Jednakże powinno się to odbywać z poszanowaniem przepisów prawa, a dobieranie przeznaczenia poszczególnych nieruchomości nie powinno być dowolne, bez racjonalnego uzasadnienia ekonomicznego, celowościowego, społecznego i aksjologicznego. Skarżący oceniając postanowienia projektu odnoszące się do ich nieruchomości nie mają przekonania by wymagania te zostały spełnione. Tym bardziej, że w ramach wciąż jeszcze obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wróblowice”, teren ich nieruchomości przypisany jest do obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zmiana wprowadzona w projekcie nowego planu całkowicie ich zaskoczyła.</p> <p>2. W odniesieniu do kwestii objęcia ich nieruchomości obszarem terenów rolniczych zwracają uwagę, że jest ona w zasadzie jedyną działką o wyznaczonym takim przeznaczeniu po obu stronach ulicy Antoniego Kenara w okolicy skrzyżowania z ulicą Lwa Landaua. W bezpośrednim sąsiedztwie i w bliskiej okolicy, wszystkie działki graniczące z drogą KDD9 zostały objęte obszarem terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN 9). Niemal wszystkie też działki są zabudowane budynkami jednorodzinnymi. Okoliczne tereny tworzą spójną, jednorodną całość. Nie znajduje zatem racjonalnego uzasadnienia w aktualnej charakterystyce tego terenu i jego bliskiego sąsiedztwa objęcie ich działki obszarem terenów rolniczych.</p> <p>3. Należy podkreślić, że nabyli ww. nieruchomość w celu jej zabudowy budynkiem jednorodzinnym. <u>Poprzedni właściciel (...) uzyskał dla niej decyzję o pozwoleniu na budowę</u> dla inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod-kan, gazu, c.o. i wjazdem, przy ul. Kenara w Krakowie, dz. nr 98/1, 63/2 obr. 94 Podgórze” (decyzja nr 1995/05 z 30.11.2005 r., znak: AU-01-2-EKO.73531- 1091/05 - przedkładają w załączeniu wraz z projektem zagospodarowania działki przygotowanym przez geodetę (...)). W treści decyzji wskazano, że projekt budowlany jest zgodny z wymogami ochrony środowiska a projekt zagospodarowania działki - z przepisami techniczno-budowlanymi. Decyzja ta została następnie przeniesiona na rzecz (...) (decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr 318/5/2011 z 19.12.2011 r., znak: AU-01-2.6740.5.325.2011.AGO - przedkładają w załączeniu). Wcześniej dla tego terenu wydana została decyzja o warunkach zabudowy nr AU-2/7331/2650/04 z dnia 30.12.2004 r., znak: AU-02-3.KKO.7331-1699/03. Powyższe decyzje wydane przez tut. Urząd jasno wskazują, że przeznaczenie terenu działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest jak najbardziej</p>	98/1 obr. 94 Podgórze	R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ze względu na wskazane na terenie działki nr 98/1 osuwisko i jego strefę buforową, wyznaczenie jej terenu pod zabudowę nie ma uzasadnienia.</p> <p>Wyjaśnia się, że kwestionowane w uwadze osuwisko nr 85830 (oznaczone wcześniej nr 068/10), wskazane na rysunku projektu planu, wyznaczone zostało na podstawie sporządzonej karty osuwiska wpisanego do <i>Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy</i> oraz wytycznych do planu przekazanych przez Geologa Powiatowego.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy (...) <i>prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi (...)</i>.</p> <p>Zgodnie z kartą ww. osuwiska w planach zagospodarowania przestrzennego obszar osuwiska <u>w całości wraz ze strefą buforową powinien być wyłączony z zabudowy</u>.</p> <p>Ponadto w 2016 r. na potrzeby sporządzanego planu zostało wykonane opracowanie pn. „Przestrzenne (graficzne) wyznaczenie stref buforowych osuwisk położonych w granicach sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wróblowice II”, zlokalizowanych w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania oraz położonych w sąsiedztwie tychże terenów wraz z określeniem zasad gospodarowania”. W opracowaniu tym wyjaśniono, że strefy buforowe wyznaczono wokół całych osuwisk lub ich wybranych fragmentów, zazwyczaj powyżej skarpy głównej. Dla osuwisk, których wysokość skarp nie przekracza 3 m szerokość strefy buforowej ustalono na 10 m. Gdy wysokość skarp jest większa niż 3 m uznano, że szerokość strefy buforowej powinna wynosić 20 m. Taką szerokość stref przyjęto zgodnie z wytycznymi zawartymi w instrukcji Ruchy masowe ziemi i System Osłony Przeciwsuwiskowej (SOPO) a obowiązki administracji – Ograniczenia ryzyka osuwiskowego na etapie planowania przestrzennego.</p> <p>W ww. opracowaniu zalecono także, aby <u>obszary stref buforowych przy osuwiskach były w planach zagospodarowania przestrzennego wyłączane z zabudowy i uznawane za tereny nienadające się pod budownictwo kubaturowe</u>.</p> <p>Przekazane w marcu 2019 r. zaktualizowane opracowanie „<i>Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000</i>” (wykonane w ramach realizacji III etapu projektu SOPO – System Osłony Przeciwsuwiskowej), zawierało takie same granice przedmiotowego osuwiska, jak w opracowaniu z 2016 r.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>uzasadnione i powinny być respektowane.</p> <p>4. Niezależnie od tego, Skarżący <u>wnoszą również zastrzeżenia do przewidzianego w § 27 ust. 3 projektu uchwały zakazu lokalizacji budynków</u>. Podstawowe przeznaczenie terenów rolniczych obejmuje grunty rolne (§ 27 ust. 1). Gruntami rolnymi, stosownie do unormowania art. 2 ust. 1 pkt 1, 3, 4 ustawy z dn. 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 1995 r. nr 16 poz. 78 z późn. zm.), są grunty określone w ewidencji gruntów jako użytki rolne; grunty pod wchodzącymi w skład gospodarstw rolnych budynkami mieszkalnymi oraz innymi budynkami i urządzeniami służącymi wyłącznie produkcji rolniczej oraz przetwórstwu rolno-spożywczemu. Przez budynki i urządzenia służące wyłącznie produkcji rolniczej oraz przetwórstwu rolno-spożywczemu, rozumie się budynki i urządzenia służące przechowywaniu środków produkcji, prowadzeniu produkcji rolniczej, przetwarzaniu i magazynowaniu wyprodukowanych w gospodarstwie produktów rolniczych. Zatem normalne wykorzystanie gruntu rolnego decyzją ustawodawcy obejmuje również posadowienie na nim budynku mieszkalnego czy gospodarczego. Ustanowienie w projekcie planu generalnego zakazu lokalizacji nowych budynków na gruntach rolnych przeczy jego ekonomicznemu wykorzystaniu. Wprowadzenie takiego ograniczenia wydaje się zatem całkowicie arbitralne i nieuzasadnione.</p> <p>5. Odnosząc się z kolei do zapewne głównej i zasadniczej dla wszelkich innych ustaleń planu <u>kwestii objęcia ich nieruchomości częściowo terenem osuwiska i częściowo terenem strefy buforowej wskazują, że dokonało się to w sposób niezasadny, na skutek powierzchownej i błędnej oceny</u>. Należy przy tym wskazać, że nie zostali powiadomieni o podjęciu aktualizacji <i>Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których ruchy te występują</i> w odniesieniu do terenu ich nieruchomości. Rejestr w poprzednim brzmieniu nie obejmował ich działki ani jako obszar osuwiska ani jako strefa buforowa osuwiska. Gdyby skierowano do nich powiadomienie, natychmiast podjęliby się działania w celu weryfikacji ustaleń, które znalazły się ostatecznie w Rejestrze. Z chwilą kiedy uzyskali o tym wiadomość -tj. po opublikowaniu niniejszego projektu miejscowego planu - niezwłocznie podjęli działania w celu zmiany takiej klasyfikacji terenu w Rejestrze. Pragną podkreślić, że pomimo dochowania należytej staranności i natychmiastowego zlecenia właściwych prac i badań, nie jest możliwe ich zakończenie przed upływem wyznaczonego terminu na złożenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z uwagi na konieczność uzyskania zgody urzędu górniczego na dokonanie stosownych wierceń pozwalających prawidłowo zbadać i ocenić parametry gruntu na działce, potrzeby innych rozmaitych uzgodnień i decyzji, uzyskanie opinii będzie możliwe najprawdopodobniej we wrześniu br. Złożyli wszelkie niezbędne wnioski i dokumenty w tym zakresie (kopię dokumentacji przesyłają w załączeniu) i zamierzają doprowadzić do zmiany zapisów Rejestru w odniesieniu do ich działki. O wszelkich dokonanych ustaleniach niezwłocznie poinformują tut. Urząd.</p> <p>6. Podstawą podjęcia przez składających uwagę działań w celu zaktualizowania Rejestru w kierunku zmiany zasięgu osuwiska i stopnia jego aktywności są m.in. treść posiadanej przez nich specjalistycznej opinii - oceny warunków gruntowo wodnych pod projektowany budynek jednorodzinny w Krakowie Rajsku ul. Kenera - działka nr 98/1, sporządzonej przez geologów (...) oraz dokumentacja geotechniczna dla tego terenu opracowana przez geologa (...) w 2008 r., wskazująca jak uwarstwione jest podłoże pod glebą i nasypami. W obu opiniach sformułowane zostały wnioski i zalecenia pozwalające na bezpieczne posadowienie budynku na</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>terenie działki. Z całą pewnością charakterystyka gruntów na nieruchomości nie wyklucza zatem jej zabudowy. Dokonując zakupu nieruchomości na przełomie 2007 i 2008 r. działali w zaufaniu do wiedzy, profesjonalizmu i ustaleń uprawnionych geologów. Oba opracowania przesyłają w załączeniu.</p> <p>7. Udało im się odnaleźć treść Karty dokumentacji osuwiska zlokalizowanego na ich działce. Niestety zauważają niezgodność części ustaleń zawartych w Karcie ze stanem rzeczywistym. W szczególności, <u>sporządzający podaje, że osuwisko jest okresowo aktywne, podczas gdy ani osobiście przez ostatnie kilkanaście lat tego nie zaobserwowali ani nikt z sąsiadów czy poprzednich właścicieli tego nie potwierdza (przeciwnie, zaprzeczają by taka aktywność wystąpiła w okresie ostatnich kilkudziesięciu lat)</u>. Wbrew stwierdzeniom zawartym w Karcie, staw nie powstał naturalnie, lecz na skutek prac poprzedniego właściciela działki (na starszych mapach nie ma śladu stawu). Występujące zniekształcenia terenu wynikają wyłącznie z nasypiania na działkę - przez poprzedniego właściciela - gruntu niezagęszczonego (co jest wyraźnie zaznaczone w przywołanych wcześniej opracowaniach geotechnicznych). W ich ocenie, zlecona aktualnie opinia wykaże te i inne nieścisłości w ustaleniach zawartych w Karcie.</p> <p>8. Nie bez znaczenia jest też okoliczność, że jak się dowiedzieli tereny zabudowane położone w najbliższym sąsiedztwie ich nieruchomości również początkowo obejmowane były obszarem osuwiska, co jednak ulegało korekcie po przeprowadzaniu przez poszczególnych właścicieli - na swój koszt - bardziej wnikliwych badań. Na skutek dokonywanych badań okazywało się, że rzeczywista granica osuwiska przebiega w dalszej odległości od zabudowań od tej przyjmowanej w trakcie tworzenia Rejestru przez pracowników Przedsiębiorstwa Geologicznego S.Å. w Krakowie i Państwowego Instytutu Geologicznego. Są głęboko przekonani, że tak będzie również w przypadku ich działki nr 98/1.</p> <p>Opisanej powyżej zastrzeżenia, powodują iż przedstawiony projekt miejscowego planu zagospodarowania, w zakresie w jakim dotyczy ich nieruchomości, w obecnym kształcie nie może zostać przez nich zaakceptowany. Nie zgadzają się z jego ustaleniami, z treścią dokumentów, które stanowiły podstawę ujawnienia osuwiska i strefy buforowej oraz, może w największym stopniu, do działania organów administracji publicznej podważających do nich zaufanie ich jako obywateli. Raz jeszcze pragną podkreślić, że dokonując poważnej inwestycji - zakupu ww. nieruchomości - dochowali najwyższej staranności sprawdzając zapisy obowiązującego wówczas Rejestru osuwisk a także zlecając sporządzenie i opierając się na treści fachowych opinii uprawnionych geologów. Żaden z tych dokumentów nie wskazywał na istotne zagrożenie bezpieczeństwa i brak możliwości zabudowy działki nr 98/1. W przekonaniu o możliwości budowy domu jednorodzinnego na ich działce przekonywała ich też treść dotychczas obowiązującego planu miejscowego „Wróblowice”. Dlatego też tak istotna zmiana przeznaczenia terenu działki w projekcie planu „Wróblowice II”, dokonana na skutek ustaleń, o których nie zostali powiadomieni i w których nie mogli uczestniczyć, budzi ich stanowczy sprzeciw. <u>Wobec powyższego, zwracają się o zmianę treści planu w kierunku objęcia ich działki obszarem terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</u>, podobnie jak inne sąsiadujące nieruchomości, oraz umożliwienia jej zabudowy.</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
3	I.18	[...]*	<p>1. Dot. § 7 pkt 1 Wnosi o zastąpienie zapisów dotyczących lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy na następujące: <i>„Dopuszcza się usytuowanie budynków bezpośrednio przy granicy działki budowlanej na zasadach wynikających z przepisów odrębnych o ile nie wykluczają tego inne ustalenia planu”</i></p> <p>2. Dot. § 8 pkt 5 Wnosi o zastąpienie zapisu dotyczącego lakonicznego ogólnego stwierdzenia dotyczącego wskazania terenów jako tereny o skomplikowanych warunkach gruntowych na następujący zapis: <i>„Rodzaj występujących warunków gruntowych należy stwierdzić na podstawie dokumentacji badań podłoża gruntowego”</i></p> <p>3. Dot. § 8 pkt 7 Wnosi o zlikwidowanie zapisu dotyczącego zakazu budowy nowych obiektów, oraz rozbudowy i nadbudowy i istniejących obiektów budowlanych na następujący w strefie buforowej osuwiska. Możliwość budowy powinna być poparta wykonaniem dokumentacji geologiczno – inżynierskiej</p> <p>4. Dot. § 16 pkt 4 ust 2 Wnosi o zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55%</p> <p>Dodatkowo</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Dotyczy oznaczeń w Projekcie Rysunku Planu</p> <p>a) Wnosi o zweryfikowanie i zmniejszenie strefy buforowej „rzekomego osuwiska” zaznaczonego na działkach sąsiednich po zachodniej stronie działki nr 100. Strefa buforowa została bezpodstawnie wyznaczona z dużym zapasem, który nie jest niczym podyktowany.</p> <p>b) Wnosi o likwidację oznaczenia na jego działce oraz działkach sąsiednich po wschodniej stronie tj. dz. nr 101/4 „tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do występowania ruchów masowych Albo zweryfikowanie prawdziwego nachylenia terenu które wynosi od 4-7%</p> <p>c) (...).</p>	100 obr. 94 Podgórze	MN.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 6a, 6b	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 6a, 6b	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie możliwości lokalizacji bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną wyłącznie budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie bliźniaczym ze względu na istniejący w tym obszarze charakter zabudowy i zagospodarowania terenu w ocenie organu sporządzającego projekt planu jest prawidłowe i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wymienione w zapisie obszary osuwisk, strefy buforowe obszarów osuwisk, obszary terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi zostały oznaczone na rysunku projektu planu na podstawie: - osuwiska i tereny zagrożone osuwaniem mas ziemnych: <i>„Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 dla Miasta Krakowa”</i> (wykonanej w 2015 r. na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa, a następnie zaktualizowanej w ramach realizacji III etapu projektu SOPO – System Osłony Przeciwośuwiskowej), -strefy buforowe: opracowania pn. <i>„Przestrzenne (graficzne) wyznaczenie stref buforowych osuwisk położonych w granicach sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wróblowice II”, zlokalizowanych w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania oraz położonych w sąsiedztwie tychże terenów wraz z określeniem zasad gospodarowania”</i> sporządzonego na potrzeby planu. Projekt planu uzyskał wszystkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia, w tym opinie Wydziału Kształtowania Środowiska UMK w zakresie dotyczącym <i>„terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych”</i> (pismo znak WS-06.644.1.33.2017.MC z dnia 27.12.2017 r., pismo znak WS-06.644.1.33.2017.MC z dnia 26.11.2010 r. i pismo znak WS-06.644.1.33.2017.MC z dnia 15.06.2020 r.).</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wykonanym na potrzeby planu opracowaniu pn. <i>„Przestrzenne (graficzne) wyznaczenie stref buforowych osuwisk położonych w granicach sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wróblowice II”, zlokalizowanych w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania oraz położonych w sąsiedztwie tychże terenów wraz z określeniem zasad gospodarowania”</i> zalecono, aby <u>obszary stref buforowych przy osuwiskach były w planach zagospodarowania przestrzennego wyłączane z zabudowy i uznawane za tereny nienadające się pod budownictwo kubaturowe.</u></p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 6a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowana strefa buforowa osuwiska została wskazana w projekcie planu na podstawie opracowania pn. <i>„Przestrzenne (graficzne) wyznaczenie stref buforowych osuwisk położonych w granicach sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wróblowice II”, zlokalizowanych w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania oraz położonych w sąsiedztwie tychże terenów wraz z określeniem zasad gospodarowania”</i> wykonanego na potrzeby sporządzanego planu. W opracowaniu tym wyjaśniono, że strefy buforowe</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
								<p>wyznaczono wokół całych osuwisk lub ich wybranych fragmentów, zazwyczaj powyżej skarpy głównej. Dla osuwisk, których wysokość skarp nie przekracza 3 m szerokość strefy buforowej ustalono na 10 m. Gdy wysokość skarp jest większa niż 3 m uznano, że szerokość strefy buforowej powinna wynosić 20 m. Taką szerokość stref przyjęto zgodnie z wytycznymi zawartymi w instrukcji Ruchy masowe ziemi i System Osłony Przeciwoświsowej (SOPO) a obowiązki administracji – Ograniczenia ryzyka osuwiskowego na etapie planowania przestrzennego.</p> <p>Ad 6b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny o spadkach powyżej 12% stanowią jedynie element informacyjny, a nie ustalenie projektu planu. Wyjaśnia się, że zasięg tych terenów został wskazany na podstawie map znajdujących się w bazie danych Urzędu Miasta Krakowa.</p>
4	I.19	[...]*	<p>1. Dot. § 7 pkt 1 Wnosi o zastąpienie zapisów dotyczących lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy na następujące: <i>„Dopuszcza się usytuowanie budynków bezpośrednio przy granicy działki budowlanej na zasadach wynikających z przepisów odrębnych o ile nie wykluczają tego inne ustalenia planu”</i></p> <p>2. Dot. § 8 pkt 5 Wnosi o zastąpienie zapisu dotyczącego lakonicznego ogólnego stwierdzenia dotyczącego wskazania terenów jako tereny o skomplikowanych warunkach gruntowych na następujący zapis: <i>„Rodzaj występujących warunków gruntowych należy stwierdzić na podstawie dokumentacji badań podłoża gruntowego”</i></p> <p>3. Dot. § 8 pkt 7 Wnosi o zlikwidowanie zapisu dotyczącego zakazu budowy nowych obiektów, oraz rozbudowy i nadbudowy i istniejących obiektów budowlanych na następujący w strefie buforowej osuwiska. Możliwość budowy powinna być poparta wykonaniem dokumentacji geologiczno – inżynierskiej</p> <p>4. Dot. § 16 pkt 4 ust 2 Wnosi o zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55%</p> <p>5. Dotyczy oznaczeń w Projekcie Rysunku Planu</p> <p>a) Wnosi o zweryfikowanie i zmniejszenie strefy buforowej „rzekomego osuwiska” zaznaczonego na działkach sąsiednich po zachodniej stronie działki nr 100. Strefa buforowa została bezpodstawnie wyznaczona z dużym zapasem, który nie jest niczym podyktowany.</p> <p>b) Wnosi o likwidację oznaczenia na jej działce oraz działkach sąsiednich po wschodniej stronie tj. dz. nr 101/4 „tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do występowania ruchów masowych Albo zweryfikowanie prawdziwego nachylenia terenu które wynosi od 4-7%</p> <p>c) (...).</p>	100 obr. 94 Podgórze	MN.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5a, 5b	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5a, 5b	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie możliwości lokalizacji bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną wyłącznie budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie bliźniaczym ze względu na istniejący w tym obszarze charakter zabudowy i zagospodarowania terenu w ocenie organu sporządzającego projekt planu jest prawidłowe i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wymienione w zapisie obszary osuwisk, strefy buforowe obszarów osuwisk, obszary terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi zostały oznaczone na rysunku projektu planu na podstawie: - osuwiska i tereny zagrożone osuwaniem mas ziemnych: <i>„Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 dla Miasta Krakowa”</i> (wykonanej w 2015 r. na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa, a następnie zaktualizowanej w ramach realizacji III etapu projektu SOPO – System Osłony Przeciwoświsowej), -strefy buforowe: opracowania pn. <i>„Przestrzenne (graficzne) wyznaczenie stref buforowych osuwisk położonych w granicach sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wróblowice II”, zlokalizowanych w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania oraz położonych w sąsiedztwie tychże terenów wraz z określeniem zasad gospodarowania”</i> sporządzonego na potrzeby planu. Projekt planu uzyskał wszystkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia, w tym opinie Wydziału Kształtowania Środowiska UMK w zakresie dotyczącym <i>„terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych”</i> (pisma znak WS-06.644.1.33.2017.MC z dnia: 27.12.2017 r., 26.11.2010 r. i 15.06.2020 r.).</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wykonanym na potrzeby planu opracowaniu pn. <i>„Przestrzenne (graficzne) wyznaczenie stref buforowych osuwisk położonych w granicach sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wróblowice II”, zlokalizowanych w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania oraz położonych w sąsiedztwie tychże terenów wraz z określeniem zasad gospodarowania”</i> zalecono, aby obszary stref buforowych przy osuwiskach były w planach zagospodarowania przestrzennego wyłączone z zabudowy i uznawane za tereny nienadające się pod budownictwo kubaturowe.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
								<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 5a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowana strefa buforowa osuwiska została wskazana w projekcie planu na podstawie opracowania pn. „Przestrzenne (graficzne) wyznaczenie stref buforowych osuwisk położonych w granicach sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wróblowice II”, zlokalizowanych w sąsiedztwie tychże terenów wraz z określeniem zasad gospodarowania” wykonanego na potrzeby sporządzanego planu. W opracowaniu tym wyjaśniono, że strefy buforowe wyznaczono wokół całych osuwisk lub ich wybranych fragmentów, zazwyczaj powyżej skarpy głównej. Dla osuwisk, których wysokość skarp nie przekracza 3 m szerokość strefy buforowej ustalono na 10 m. Gdy wysokość skarp jest większa niż 3 m uznano, że szerokość strefy buforowej powinna wynosić 20 m. Taką szerokość stref przyjęto zgodnie z wytycznymi zawartymi w instrukcji Ruchy masowe ziemi i System Osłony Przeciwoświsiskowej (SOPO) a obowiązki administracji – Ograniczenia ryzyka osuwiskowego na etapie planowania przestrzennego.</p> <p>Ad 5b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny o spadkach powyżej 12% stanowią jedynie element informacyjny, a nie ustalenie projektu planu. Wyjaśnia się, że zasięg tych terenów został wskazany na podstawie map znajdujących się w bazie danych Urzędu Miasta Krakowa.</p>
5	I.20	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwag:</p> <p>1. W odniesieniu do powierzchni terenu biologicznie czynnej, która w ramach dotychczasowego planu miejscowego ma wynosić nie mniej niż 55%, natomiast w przypadku projektu miejscowego planu, powierzchnia gruntu pokrytego roślinnością winna wynosić minimalnie 70%, a zatem jest o 15 punktów procentowych wyższa. Proponowane zmiany pozostają w sprzeczności z innymi planowanymi zmianami. Z jednej strony podejmowane są działania mające na celu umożliwienie zabudowania jak największej przestrzeni, z drugiej zaś chroni się roślinność, która w obszarach objętych zakresem działania miejscowego planu nie wymaga aż tak szczególnej ochrony. Co więcej, nie wskazano jakie kryteria przemawiały za zwiększeniem minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, a nadto w tym zakresie nie przeprowadzono szczegółowej analizy środowiskowej.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Zgodnie z art. 1 ust. 3 Ustawy, ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne. W ocenie proponowane zmiany są wewnętrznie sprzeczne, niespójne, a nadto nie zostały poprzedzone dogłębną analizą ekonomiczną, społeczną oraz środowiskową. Co więcej, kwestionowane zmiany przyczynią się w znacznej mierze do zmiany istniejącego stanu zagospodarowania terenu, w tym w szczególności terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dlatego też, wnosi o odstąpienie od prac związanych z przygotowaniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Obszaru „Wróblowice II” i pozostanie przy dotychczasowym zagospodarowaniu terenu w sposób wynikający z Uchwały nr CVIII/1483/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 września 2010 roku w</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 3	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ treść postulatu nie wskazuje kwestionowanych zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr XXXVI/615/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II” zmienionej uchwałą Nr CVIII/2931/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 kwietnia 2023 r., a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice”.					
6	I.21	[...]* reprezentowana przez pełnomocnika [...]*	Zgłasza następujące wnioski do projektu planu miejscowego: 1. (...) 2. (...) 3. dla działki ewidencyjnej numer 128/3, obr. ewid. 93, jedn. ewid. Podgórze wnosi o: a) wprowadzenie zakazu budowy budynków usługowych generujących podwyższony poziom hałasu, w szczególności budynków mających służących organizacji imprez, w tym zakłócających proces leczenia uzdrowiskowego; b) (...) c) utrzymanie zakazu lokalizacji budynków, których wymiar długości lub szerokości rzutu byłby większy niż 30 m (tj. utrzymanie zakazu wyrażonego w § 12 ust. 4 pkt 9 obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego WRÓBLOWICE); d) utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy jako 10 metrów (tj. utrzymanie wartości określonej w § 12 ust. 4 pkt 8 lit. a obecnie obowiązującego miejscowego planu. 4. dla działki ewidencyjnej numer 128/4, obr. ewid. 93, jedn. ewid. Podgórze wnosi o: a) wprowadzenie zakazu budowy budynków usługowych generujących podwyższony poziom hałasu, w szczególności budynków mających służących organizacji imprez, w tym zakłócających proces leczenia uzdrowiskowego; b) (...) c) utrzymanie zakazu lokalizacji budynków, których wymiar długości lub szerokości rzutu byłby większy niż 30 m (tj. utrzymanie zakazu wyrażonego w § 12 ust. 4 pkt 9 obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego WRÓBLOWICE); d) utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy jako 10 metrów (tj. utrzymanie wartości określonej w § 12 ust. 4 pkt 8 lit. a obecnie obowiązującego miejscowego planu. 5. (...). <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i>	128/3 128/4 obr. 93 Podgórze	MN.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3a, 3c, 3d, 4a, 4c, 4d	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3a, 3c, 3d, 4a, 4c, 4d	Ad 3a, Ad 4a. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż wyznaczenie w obszarze planu terenów zabudowy usługowej i dopuszczenie lokalizacji budynków usługowych w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ma na celu umożliwienie zapewnienia odpowiedniej ilości usług adekwatnej do zapotrzebowania, a także stanowi kontynuację ustaleń z planu obowiązującego. W zakresie rodzaju organizowanych imprez postulat nie stanowi uwagi, gdyż kwestie te nie są regulowane ustaleniami planu miejscowego, lecz odrębnym dokumentem, tj. <i>Statutem dla Osiedla Uzdrowisko Swoszowice</i> , zatwierdzonym uchwałą Nr LX/784/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 grudnia 2008 r. z późn. zm. (t.j. Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z dnia 2 lutego 2018 r. poz. 940). Ad 3c, Ad 4c. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż w projekcie planu zostały określone wskaźniki zabudowy wskazane jako obowiązkowe w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy tj. wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Wymiar długości lub szerokości rzutu budynku nie stanowi obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie został określony w projekcie planu. Wskazane wskaźniki w ocenie organu sporządzającego projekt planu są wystarczające. Ad 3d, Ad 4d. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy określono maksymalną wysokość zabudowy, którą - zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 19 projektu planu - należy rozumieć jako całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (...) mierzoną dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, <u>do najwyższej położonego punktu budynku</u> : przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Wyjaśnia się, że w obowiązującym planie miejscowym „Wróblowice” wskazano wysokość zabudowy mierzoną <u>do poziomu kalenicy lub najwyższej położonego punktu zbiegu połaci dachowych</u> , a zatem podane w obu planach wysokości nie są tożsame.
7.	II.1	[...]*	(...) Obecna zmiana miejscowego planu zagospodarowania Wróblowic dotycząca terenu sportu i rekreacji US1 dopuszcza w § 19 ust. 2 pkt. 1 „lokalizację budynków usługowych z zakresu zdrowia, oświaty i wychowania” a w pkt. 8 „tężni solankowych”, a więc obiektów budowlanych użyteczności publicznej, dla których wraz z innymi obiektami o ww. charakterze jak „korty tenisowe, baseny, boiska” w § 19 ust. 4 określono odpowiednie „zasady w zakresie obsługi parkingowej” dotyczące: minimalnej liczby miejsc postojowych, natomiast w § 19 ust. 5 dopuszczono „przekrycie i/lub zarurowanie cieków i urządzeń wodnych”, a ”po przekryciu i/lub zarurowaniu cieków lub urządzeń wodnych w strefie hydrogenicznej” dopuszczono „lokalizację obiektów budowlanych związanych z infrastrukturą sportową, w tym placów zabaw dla dzieci, siłowni zewnętrznych, miejsc postojowych, dojazdów do tych obiektów, oraz tężni solankowych”. Oznacza to, że w pobliżu wnioskowanego wydzielonego terenu drogowego (strefa hydrogeniczna) planowane do realizacji będą obiekty, do których dostęp będzie powszechny, publiczny i nieograniczony (...).	dz. nr 347 obr. 92 Podgórze	US.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zarurowania lub przekrycia całego odcinka cieką biegnącego wzdłuż i po terenie sportu i rekreacji – US.1 . Wyjaśnia się, że dopuszczenie przekrycia i/lub zarurowania cieków i urządzeń wodnych zostało wprowadzone do ustaleń terenu US.1 w celu umożliwienia jego wykonania wyłącznie na fragmentach cieką niezbędnych do realizacji inwestycji takich jak place zabaw, siłownie zewnętrzne, miejsca postojowe, dojścia i dojazdy do tych obiektów, tężnia solankowa. Nakaz zarurowania cieką/rowu na całej jego długości w granicach terenu US.1 jest niewłaściwe z punktu widzenia ochrony środowiska, gdyż wyznaczenie strefy hydrogenicznej w pasie terenu wzdłuż brzegu cieką miało na celu zachowanie ich otuliny biologicznej i ciągłości ekologicznej, a jej likwidacja - będąca konsekwencją postulowanego nakazu - prowadziłaby do niepożądanych przekształceń środowiska, w tym szaty roślinnej oraz dalszego ograniczenia ciągłości ekologicznej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>Jednocześnie w związku z przedstawionym wyżej dopuszczeniem zarurowania lub przekrycia cieków wodnych, zgłasza wniosek o rozszerzenie zapisów § 19 ust. 5 o zastrzeżenie w nim, że ww. zarurowanie lub przekrycie będzie możliwe tylko w przypadku jeżeli zostanie zarurowany lub przekryty cały odcinek cieku biegnący wzdłuż i po terenie sportu i rekreacji - US1. Zwraca uwagę, że częściowe zarurowanie lub przekrycie cieku wodnego (co musi się wiązać z utwardzeniem jego koryta) tylko na krótszym jego odcinku np. od ul. Wróblowickiej do ul. Familijnej, może doprowadzić przy dużych opadach do zalania ul. Familijnej (z czym mieli do czynienia kilkanaście lat temu), a nawet większych podtopień, gdyż zarurowanie lub przekrycie wraz z utwardzeniem koryta cieku na pewnym odcinku powoduje szybszy odpływ wód opadowych oraz brak możliwości przesiąknięcia ich do gruntu co będzie prowadziło do jej gwałtownego wypływu w dużych ilości przy końcu zarurowania lub przekrycia utwardzonego koryta, a w konsekwencji do braku możliwości przyjęcia nagłego odpływu tak dużej ilości wód opadowych w małej objętości koryta cieku, które przebiega wzdłuż ulicy Familijnej. Konkludując wskazuje, że przedstawiony przez niego wniosek przyczyni się do uporządkowania i doprowadzenia do zgodności ze stanem faktycznym planowanego zagospodarowania przedmiotowego obszaru (...) oraz zapewnienia bezpieczeństwa pozostałych terenów w zakresie zapisów MPZP dotyczących projektowanych zmian w obrębie cieków wodnych. W świetle powyższych argumentów prosi o pozytywne rozpatrzenie jego wniosku.</p>					

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II - etap A”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977).*

2. *Rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa w zakresie Lp.1-Lp.6 wynikają z Uchwały Nr XLIX/1349/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 2 grudnia 2020 r. w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II”.*

3. *Rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa w zakresie Lp.7 wynikają z Uchwały Nr CXXVI/3468/24 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2024 r. w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II – etap A”.*