

DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.

DYSKUSJA PUBLICZNA

NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”

przeprowadzona w dniu
25 stycznia 2024 r.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa. Rozpoczynając naszą dyskusję na temat rozwiązań projektu planu „Czyżyny – Zachód”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego, ze mną są przedstawiciele Wydziału Planowania, czyli główny projektant planu Pani Agata Burlaga, Kierownik Pracowni Urbanistycznej Pan Tomasz Kaczor, Pani Gabriela Szewczyk, która będzie obsługiwać też nasze spotkanie, oraz Pan Karol Pławecki, który obsługuje naszą dyskusję online. Proszę Państwa, nasza dyskusja jest nagrywana, z niej jest sporządzany stenogram, ale ponieważ Pan tutaj też chce nagrywać, to musi Pan uzyskać zgodę wszystkich obecnych czy chcą, żeby Pan dokonywał tego nagrania, ponieważ nas obowiązuje ochrona danych osobowych, w związku z tym musi Pan uzyskać zgodę. Ale Państwo mogą się przedstawiać, więc albo Państwo będą pamiętać i nie będą się przedstawiać danymi osobowymi albo Pan uzyska zgodę, że Pan nagra właśnie te dane. Bardzo proszę, czy ktoś z Państwa jest przeciwny, żeby Pan nagrywał? Proszę bardzo, ten Pan jest przeciwny, w związku z tym bardzo przepraszamy, nasza dyskusja tak jak powiedziałem, jest nagrywana, z niej sporządzany stenogram, który jest udostępniany, więc nie ma problemu, można się później zapoznać z naszym spotkaniem. Proszę Państwa, to tyle może formalności takich dotyczących spraw technicznych. Bardzo prosimy, jeżeli Państwo dostaną karteczki, proszę wpisać się. Właśnie mamy karteczki osobno, po to żeby właśnie była zachowana ta ochrona danych osobowych.

A teraz już przystępując do naszego projektu, to proszę Państwa, 18 listopada 2020 r. Rada Miasta przystąpiła do sporządzania planu „Czyżyny – Zachód” i od tego momentu rozpoczęła się cała procedura planistyczna określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli zostały złożone wnioski do tego planu, następnie projekt planu został opracowany, następnie Prezydent rozpatrzył wnioski, potem nastąpiło opiniowanie i uzgodnienia projektu i po zaopiniowaniu i uzgodnieniu projektu planu projekt planu był wyłożony pierwszy raz do publicznego wglądu w dniach od 20 czerwca do 18 lipca 2023 r., następnie w wyniku złożenia uwag do tego planu i rozpatrzenia uwag, projekt planu uległ zmianie w niewielkich fragmentach. Znowu te zmiany zostały zaopiniowane i uzgodnione i projekt planu ponownie w tym zakresie zmian jest wyłożony do publicznego wglądu. Proszę Państwa, to wyłożenie rozpoczęło się od 2 stycznia, trwać będzie do 30 stycznia, natomiast termin składania uwag, bardzo istotny, to jest 13 lutego. Zawsze na dyskusjach publicznych zwracam Państwu uwagę, że do 13 lutego uwagi do tego projektu wkładanego muszą wpłynąć do Urzędu. Mogą one wpłynąć pocztą tradycyjną, czyli na piśmie i złożone na poczcie, tylko wtedy proszę pamiętać, że trzeba sobie odliczyć trochę czasu na właśnie jakby przejście tego dokumentu do Urzędu, lub mogą być drogą mailową, mogą być bezpośrednio w Urzędzie złożone, ale istotna jest ta data, żeby do 13 lutego wpłynęły do Urzędu. Następnie Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag i w zależności, jeżeli zajdą w wyniku rozpatrzenia uwag zmiany w projekcie, to projekt planu ma ponowną procedurę, czyli opiniowanie i uzgodnienie i ponownie będzie wykładany do publicznego wglądu, jeżeli nie byłoby żadnych zmian, to projekt planu będzie kierowany pod obrady Rady Miasta. Ja teraz oddam głos Pani projektant, która omówi jakie zmiany zostały wprowadzone do projektu, a potem zaproszę Państwa do zadawania pytań, do dyskusji, będziemy wszystko wyjaśniać. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Dzień dobry Państwu. Ja tylko przypomnę, że projekt planu „Czyżyny – Zachód” w głównej mierze opiera się na wytycznych, które wynikają ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Tu przypomnę Państwu planszę K1 z kierunkami. Przeważająca część obszaru to mamy teren zabudowy usługowej, w północnej części mamy teren zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej, w niewielkim fragmencie w północno-zachodniej części teren zieleni urządzonej oraz w południowo-zachodniej części enklawę przeznaczoną pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jak już Pani Dyrektor wspomniała, odbyło się pierwsze wyłożenie, w terminie wyznaczonym do składania uwag złożono 161 uwag, z których Prezydent jedną uwagę uwzględnił w całości, 111 uwzględnił częściowo, a 49 nie uwzględnił. Uwagi te zostały rozpatrzone Zarządzeniem, które jest dostępne na Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa.

Jeśli chodzi o zmiany wprowadzone do projektu planu, to pierwszy teren, który Państwo pokazujemy, to jest teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej o symbolu MW/U.1, on powstał w przeważającej części z terenów, które w poprzedniej edycji były wskazane jako tereny MW/U.1, MW/U.2, teren zabudowy usługowej U.9 oraz drogę wewnętrzną KDW.4. Z najważniejszych rzeczy w tym terenie to mamy tutaj zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie akustycznej, zakaz lokalizacji budynków lub ich części o funkcji mieszkaniowej w strefie lokalizacji zabudowy usługowej, czyli to jest ta strefa na czerwono wskazana, a także zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej. Ponadto w terenie tym określiliśmy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, z czego minimum 30% na gruncie, a także dopuszczona jest zabudowa maksymalnie do 25 m, również określamy maksymalną długość elewacji budynku, to jest 50 m oraz minimalną odległość pomiędzy budynkami, czyli 25 m. Kolejnym terenem, który nam się pojawił w wyniku rozpatrzenia uwag, jest to teren zabudowy usługowej Uz.3 z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu zamieszkania zbiorowego. Poprzednio teren ten wskazany był w północnej części jako teren usługowy U.9, a w południowej części jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.2. Określamy w tym terenie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, z czego minimum 30% na gruncie, a także dopuszczamy zabudowę maksymalnie do 25 m. Kolejnym terenem nowym, który nam powstał, jest to teren zabudowy usługowej U.9. Teren ten został wydzielony z poprzednio wskazanego terenu zabudowy obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.3. W nowym terenie wymagamy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 30%, z czego minimum 20% na gruncie, a także dopuszczamy wysokość zabudowy do 25 m. Kolejne zmiany polegają na zmianie granic powierzchni i części zasad terenu zagospodarowania terenu zabudowy usługowej Un.3. Zmiany polegają między innymi na tym, że do tego terenu dołączono 2 fragmenty terenów, które poprzednio wskazane były jako drogi wewnętrzne. Usunięte są nieprzekraczalne linie lokalizacyjne, które wcześniej wyznaczały tereny, w których można było lokalizować garaże wielopoziomowe. Ustalono tutaj zwiększenie minimalnego terenu na gruncie na 20% oraz zwiększono maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy obiektów budynków o innych funkcjach niż podstawowego do 15%. Następne zmiany polegają na tym, że do terenu zabudowy usługowej Uz.1 został włączony

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

fragment terenu, który poprzednio był włączony do terenu drogi wewnętrznej i oprócz tego usunięto mniejszą strefę zieleni w tym terenie z uwagi na to, że od momentu, kiedy został sporządzony projekt planu tu się zmieniło za gospodarowanie w tym miejscu. Dodatkowo w strefie ochronnej kształtowania zieleni minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został zmieniony na 60%, a także zwiększono procent budynków usługowych o innych funkcjach niż zamieszkanie zbiorowe do 15%. Następną zmianą dotyczy terenu sportu i rekreacji US.2. Nieznaczny fragment terenu został powiększony o fragment, który poprzednio stanowił fragment drogi wewnętrznej KD.W.4 i w terenie tym również zwiększono powierzchnię biologicznie czynną wymaganą na gruncie do 30%. Kolejną zmianą dotyczy wskazania w terenach dróg publicznych szpalerów drzew. Te szpalery zostały wskazane tutaj wzdłuż ul. Stella-Sawickiego oraz wzdłuż alei Jana Pawła II. Kolejną zmianą dotyczy terenu zabudowy usługowej U.3. W terenie tym poprzednio była wskazana strefa zieleni w północnej części, tą strefę zieleni zlikwidowaliśmy, oraz jeśli chodzi o parametry to został zwiększony maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy na 3,0, a także wykreślono zapis, który określał, że maksymalna wysokość zabudowy naziemnych parkingów wielopoziomowych wynosi 16 m, co powoduje, że ta wysokość jest teraz dopuszczona tak jak w całym terenie do 25 m. Kolejne zmiany dotyczą terenu zabudowy usługowej o symbolu Un.5 w terenie tym przesunięto nieprzekraczalną linię zabudowy w kierunku północnym licząc od pasa startowego. Tutaj na fioletowo macie Państwo wskazaną strefę obniżonej wysokości zabudowy, dla której są zasady ustalone jaka może być. Dodatkowo w terenie tym został zwiększony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wymaganego na gruncie do 30%. Zmieniono również wskaźnik powierzchni zabudowy budynków o innych funkcjach na 15%, a także wykreślono zapis o maksymalnej długości elewacji budynku 50%. Poprzednio były wskazane dachy płaskie, w tym momencie mamy dowolne formy przykryć dachowych, tyle tylko, że z uwagi na wytyczne Konserwatora jest warunek, że jeśli się stosuje dachy płaskie, muszą być zagospodarowane jako powierzchnia biologicznie czynna. Kolejną zmianą dotyczy terenu zabudowy usługowej Uz.2. W terenie tym został zwiększony maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy budynków o innych funkcjach usługowych niż z zakresu zamieszkania zbiorowego do 15%. Następną zmianą dotyczy terenu placu, czyli terenu pasa startowego. Dopuszczono tutaj możliwość lokalizacji czasowych wystaw kulturalno-dydaktycznych. Następną zmianą dotyczy zmiany klasy – droga dojazdowa do Małopolskiego Centrum Nauki. Poprzednio była wskazana jako droga klasy lokalnej obecnie została klasa obniżona na dojazdową. Mamy również zmiany dotyczące wyłącznie tekstu planu i dotyczyły te zmiany zapisów dotyczących lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych, gdzie dopuszczono możliwość lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych, takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowane na czas trwania wystawy, pokazu, imprez na okres maksymalnie 120 dni, poprzednio było 60 dni, a także dopisano, że mogą być lokalizowane na cele badawcze na okres maksymalnie 120 dni. Dodatkowo zapisy dotyczące strefy ochrony i kształtowania zieleni w par. 9, zostały uzupełnione poprzez dopuszczenie lokalizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, a także został zmieniony jeden zapis dotyczący obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, w par. 13 dopuszczono mikroinstalacje. Dziękuję za uwagę. Proszę o zadawanie pytań.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Ja proszę Państwa, jak zwykle przypomnę terminy, ponieważ czasem ktoś wcześniej wychodzi, więc żeby to się utrwaliło, że wyłożenie trwa do 30 stycznia, można się umawiać w Wydziale Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41, na spotkanie z projektantem. Zazwyczaj prosimy o to, żeby Państwu umówili się telefonicznie albo mailowo, żeby nie czekać, więc to jest też taka prośba, a uwagi należy składać do, jeżeli oczywiście ktoś kwestionuje ustalenia planu, do 13 lutego, i te uwagi muszą do 13 lutego wpłynąć do Urzędu. Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag, to znaczy do 21 dni na rozpatrzenie uwag i ten termin upływa 5 marca, czyli po 5 marca będzie można zapoznać się z rozpatrzeniem uwag i wtedy wiadomo czy projekt planu będzie mieć ponowioną procedurę planistyczną, czy projekt planu będzie kierowany pod obrady Rady. Proszę Państwa, zapraszam. Zazwyczaj też zapraszam Państwa, które przyszli tutaj stacjonarnie, czyli na salę, do zadawania pytań, a potem prosimy zawsze, jeżeli są pytania mailowe czy pytania online zadawane, bo czasem ktoś się włącza, to później właśnie poprosimy Państwa, którzy są u nas na czacie na tym spotkaniu. Bardzo proszę. Koleżanka będzie podawać mikrofon, bo tak jak powiedziałam, nasza dyskusja jest nagrywana, więc żebyśmy mieli to w stenogramie i projekcie. Proszę bardzo, Pani w drugim rzędzie, odważnie pierwsza. Bardzo proszę.

Gość I, Radna Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Anna Czajkowska

Dzień dobry. Nazywam się Anna Czajkowska, jestem z Rady Dzielnicy XIV Czyżyny i chciałam kilka uwag zgłosić. Interesuje mnie Un.5, czy jest możliwość, bo to zostały zmienione wskaźniki terenu, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy wzrósł z 5%... Nie? To się nie zmieniło.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Wskaźniki zabudowy się nie zmieniły. Odpowiadam Pani, troszeczkę wchodzi w słowo. Tu się zmienił minimalny wskaźnik intensywności zabudowy, został zmniejszony na 0,003, natomiast zmieniła się liczba innych usług niż z zakresu nauki i oświaty, to to się zmieniło, natomiast jeśli chodzi o parametry zabudowy, zostały takie same, a dzięki strefie obniżonej wysokości zabudowy to tak naprawdę w tym fragmencie zaznaczonym tymi paseczkami fioletowymi jest niższa wysokość dopuszczona niż te 16 m, która obowiązuje w reszcie terenu.

Gość I, Radna Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Anna Czajkowska

OK. A czy wskaźnik ten intensywności zabudowy może być ten niższy, ten co jest maksymalny wyznaczony?

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Gdyby była taka uwaga złożona poprzednio, to tak, natomiast w tym momencie wskaźnik intensywności zabudowy wykładamy wyłącznie w zakresie minimalnego wskaźnika.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

Gość I, Radna Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Anna Czajkowska

Aha, czyli nie ma możliwości zmiany. Czy jest możliwość, żeby teren Un.5 wrócił jako teren w całości zielony?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Państwa, ja może to to wyjaśnię. To znaczy wyjaśnię pierwszą kwestię, bo Pani zapytała, czy może być zmieniony. Jeżeli wpłynie taka uwaga, to w tym zakresie projekt nie jest wykładany, czyli Prezydent nie ma możliwość rozpatrzyć uwagi, która jakby nie dotyczy wyłożenia, bo uwagi dotyczą wyłożenia, czyli to nie jest wykładane. Natomiast proszę Państwa, projekt planu po całym sporządzeniu trafia do Rady i Rada ma możliwość wnieść poprawki, czyli na Pani pytanie czy jest możliwość zmiany, to Rada Miasta mogłaby zmienić jeżeliby radni podjęli taką decyzję i wprowadzili poprawkę i ona byłaby przegłosowana, a później w tym zakresie byłyby uzgodnienia, więc to takie wyjaśnienie jakby formalne. Natomiast druga, o to, co Pani pytała, w tym zakresie też projekt planu nie jest wykładany. Te zapisy, które obecnie mamy, wynikają z uzgodnień, czyli pierwsze, myśmy w pierwszej edycji projektu planu proponowali tutaj tereny zielone, natomiast Zarząd Województwa Małopolskiego nie uzgodnił nam w takim zakresie, tylko właśnie żeby wprowadzić tam tereny usług o tym zakresie, który tutaj przedstawiamy, w związku z tym jeżeli, po pierwsze, no to uwaga troszeczkę tego nie dotyczy, a dwa, że jeżeliby było, Rada pokusiła się o taką zmianę, to znowu będziemy musieli wystąpić o uzgodnienie i możemy domniemywać, że my możemy tego uzgodnienia nie uzyskać. To są takie formalne rzeczy, że teraz jakby uwaga nie, a Rada oczywiście może.

Gość I, Radna Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Anna Czajkowska

OK. Jeszcze chciałam się tak ogólnie do wszystkich, bo we wszystkich była usunięta zieleń prawie na każdym tym, z czego to wynika i czy jest możliwość przywrócenia?

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Jeżeli chodzi o strefy zieleni, to tak naprawdę usunięte zostały w dwóch terenach usługowych – przy akademikach Politechniki Krakowskiej, to był jeden teren, a drugi przy Comarchu w terenie U.3, natomiast wynikało to wszystko z rozpatrzenia uwag, bo to były uwagi osób fizycznych i prawnych o zmianę, i w przypadku tego narożnika tutaj w rejonie alei Generała Bora-Komorowskiego oraz Stella-Sawickiego i ul. Florera i Skarżyńskiego, wynikało to z tego, że całkowicie zostało zmienione przeznaczenie terenu, jest teraz inny układ. Poprzednio narzucaliśmy, gdzie te strefy zieleni mają być, natomiast teraz one będą realizowane poprzez wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który wynika ze Studium i jest z dość wysoki, bo to jest 50%, z czego 30% wymagamy, że musi być na gruncie, tyle tylko, że my nie wskazujemy, w którym miejscu ma być.

Gość I, Radna Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Anna Czajkowska

I jeszcze chciałam zgłosić uwagę do terenu MW/U.1, to tylko taka moja uwaga. W zależności od intensywności zabudowy mogą wystąpić problemy z węzłami komunikacyjnymi, jak

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

również nie wiem jak jest będzie dostosowana infrastruktura – kanalizacja i wody opadowe, więc to tylko taka uwaga. Więcej nie mam.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jeżeli chodzi o obsługę komunikacyjną, to cały teren ma dostęp do drogi publicznej, czyli w poprzedniej edycji była wyznaczona jakby w środek tego terenu droga wewnętrzna, ale dlatego że mieliśmy wtedy odrębny teren usługowy, pamiętacie Państwo, to ja nie wiem czy koleżanka ma tą edycję, żeby Państwu pokazać. O, proszę zobaczyć. Tam były tereny, na północ były te tereny U.9, czyli był odrębny teren usługowy i w związku z tym była zaproponowana droga, która jakby do tych terenów usług doprowadzała, dlatego że my jeżeli wskazujemy w planie jakieś odrębne tereny, to one powinny mieć wskazaną obsługę komunikacyjną, natomiast teraz jeżeli to zostało włączone do całego terenu, czyli cały teren ma jakby jedno przeznaczenie, to ten teren ma obsługę komunikacyjną do drogi publicznej, a już wewnątrz będzie jakiś układ drogowy zaproponowany przed pozwoleniem na budowę i przy pozwoleniu na budowę będzie on jakby decyzją uwzględniany, natomiast infrastruktura techniczna to są też wszystko te problemy, które wyjdą przy wydawaniu pozwoleń na budowę, czyli inwestor będzie musiał to wszystko zapewnić realizując tutaj tą inwestycję. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, może pierwsze tutaj Pana poprosimy, a później tu Pan się po prawej mojej stronie zgłasza. Czyli Pan, bardzo proszę.

Gość II – p. /.../*

Dziękuję. Radca prawny /.../* z kancelarii /.../*. A propos tego terenu i tego tematu, który omawiamy, czyli obsługi komunikacyjnej terenu MW/U.1, bo tutaj, jeżeli chodzi o kwestię terenu, tam jest złożony stan własnościowy, tam gdzie Państwo mówią, że cały teren ma dostęp do drogi publicznej, ale sytuacja jest taka, że tereny inwestora prywatnego przylegają do ul. Stella-Sawickiego, Bora Komorowskiego, z których nie można zrealizować obsługi komunikacyjnej, a tereny przylegające do ul. Skarżyńskiego i Florera należą do Politechniki i Politechnika oczywiście ma dostęp, a inwestor prywatny nie ma takiego dostępu. Tutaj te ustalenia planistyczne tego problemu nie rozwiązują, a tutaj to jest sygnalizowane od samego początku Państwu i ten problem zostanie, i tutaj pytanie, czy tego nie da się rozwiązać na etapie planistycznym, ponieważ również w ramach różnych spotkań, też z Prezydentem Muzykiem czy z ZDMK wskazywano, że to będzie rozwiązane w planie miejscowym, a tutaj teraz na końcowym etapie Państwo usuwają rozwiązanie, które było wcześniej procedowane i było może nie rozwiązaniem idealnym, ale jakimkolwiek, dlatego mam pytanie co tu się stało i czy Państwo nie widzą tego problemu, który no po prostu jest?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

W wyniku rozpatrzenia uwag zostały wprowadzone takie zmiany, bo były uwagi dotyczące usunięcia tej drogi wewnętrznej. Jeżeli chodzi o drogę wewnętrzną, to ona na tej samej zasadzie jak dojazdy, które są dopuszczane w projekcie planu dla wszystkich terenów, i taki zapis jest, musi uzyskać zgodę właścicieli, czyli czy ta droga wewnętrzna by była, czy jej nie ma, tak jak

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

ustalone teraz jest ustaleniami planu, że inwestor sam może wyznaczyć tę drogę dojazdową, to jest jakby ten sam problem. Plan nie zapewnia drogi publicznej do wszystkich własności. To możecie Państwo sprawdzić we wszystkich planach. Dla każdej działki nie jest doprowadzana droga publiczna. Jest zapis, który daje możliwość, czyli jakby w ramach inwestycji inwestor sam tą drogę dojazdową realizuje i taki przykład mamy tutaj. Ja tłumaczyłam w poprzedniej swojej wypowiedzi, że droga wewnętrzna była dlatego wprowadzona w środek tego terenu, ponieważ wyznaczyliśmy odrębny teren usług, czyli ten teren powinien mieć dostęp do drogi publicznej poprzez tą drogę wewnętrzną i dlatego żebyśmy to wskazali. Natomiast tak jak mówię, w wyniku rozpatrzenia uwag zostało to zmienione i mamy teraz takie rozwiązanie projektu planu. Ponieważ ta część jest wykładana do publicznego wglądu, to wszyscy Państwo, każdy kto kwestionuje takie wskazanie, może złożyć uwagę, i Prezydent będzie się pochylać nad tymi uwagami, natomiast wyjaśniam dlaczego to zostało zmienione. Dziękuję.

Bardzo proszę, bo tutaj Pan się zgłaszał z tej strony. Bardzo proszę.

Gość III – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*, architekt. Ja akurat ten sam temat chciałem poruszyć, obsługi komunikacyjnej tego obszaru. Ja rozumiem, że można go również osiągnąć z drogi Bora-Komorowskiego albo z Stella-Sawickiego. Planowana jest przebudowa skrzyżowania na wielopoziomowe i wydaje mi się, że to jest dobre rozwiązanie. Natomiast podobnie jak w poprzedniej dyskusji, odnoszę wrażenie, że na podstawie, znaczy w kontekście całego tego terenu objętego planem miejscowym, ten fragment wygląda tak jakbyśmy robili tutaj WZ-tkę, tak? Tam ewidentnie były pokazane fragmenty, gdzie mamy obszary zielone, gdzie mamy pod zabudowę, tak jakby była to przebudowa. Pani, która opracowywała, czy która ostatnio tłumaczyła to, potwierdziła, że na przykład linia zabudowy idealnie pasowałaby do linii zabudowy ostatniego budynku domu studenckiego na terenie miasteczka, a nie tak zbliżona do drogi. Więc tutaj jest taka uwaga, że zbliżamy się za bardzo do każdej z tych dróg i wysokość tych budynków powoduje zakłócenie jakiegoś takiego odbioru panoram itd. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Rozumiem, że to też, jeżeli Państwo to kwestionujecie, to wpłynie jako uwaga, natomiast tak jak mówię, tam to rozwiązanie, które było prezentowane w poprzedniej edycji projektu planu, no też spotkało się z uwagami i Prezydent tak rozstrzygnął, że mamy teraz takie rozwiązanie. Tak jak mówię, jeżeli Państwo dalej kwestionujecie to proszę w tym temacie złożyć uwagi, no bo jakby innej proceduralnej możliwości nie ma. Bardzo proszę.

Gość III – p. /.../*

Oczywiście. Dyskutujemy, więc to są takie uwagi.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak, tak, ja wyjaśniałam. Zostało to wyniku rozpatrzenia uwag, że tak szczegółowe rozwiązanie jest za daleko idące, i że w związku z tym powinna być jakby możliwość na terenie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

wyznaczonym do zabudowy, możliwość przy projekcie budowlanym jakby wskazywania w jaki sposób będą te rozwiązania już budowlane zrobione, w związku z tym myśmy tylko w zapisach planu troszkę zmienili i wycofaliśmy te linie zabudowy z projektu planu i wycofaliśmy też tą drogę wewnętrzną, co już tłumaczyłam dlaczego tak zostało rozwiązane.

Rozumiem, że teraz Pan z tyłu. Bardzo proszę. Ale jakby Pan był łaskaw do mikrofonu, bo tak to...

Gość IV – p. /.../*

Chciałem prosić o możliwość puszczenia fragment kilku slajdów tak, żeby było widać tutaj i w Internecie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie ma, proszę Pana, nie możemy, niestety, ponieważ nas znowu dotyczy, że nie możemy do sprzętu, który tutaj jest włączania, żeby nie zawirusować. Bardzo Pana przepraszam, musi Pan nam opowiedzieć. Ze względu na cyberbezpieczeństwo mamy bardzo ostre teraz, że po prostu nie możemy... No nic na to nie poradzę.

Gość IV – p. /.../*

Czy w takim razie mogę prosić o puszczenie tutaj Mapy Google tego górnego obszaru naszego terenu?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ale którego naszego? Jakby Pan... Ten, o którym teraz dyskutujemy?

Gość IV – p. /.../*

Chodzi mi o... Dobrze, już podchodzę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

No niestety, musi Pan posłużyć (...).

Gość IV – p. /.../*

Chodzi i o górną część pasa, tam gdzie będzie droga betonowa i ta część w górę w stronę Bora-Komorowskiego. O, od tego fragmentu, tylko prosiłbym o Mapę Google pokazanie.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Przepraszam bardzo, ale nie mam dostępu do Internetu. Nie mam takiej możliwości.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie wiedzieliśmy. bardzo Przepraszam, ale...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

Gość IV – p. /.../*

Czy w takim razie mogę prosić o powiększenie tego fragmentu odtąd, dobrze? Przepraszam, jeszcze tylko wezmę sobie wskaźnik, żeby nie pokazać ręką, dobrze, żeby nie pokazać ręką. Przepraszam.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, jakby Pan popatrzył w międzyczasie, czy o ten fragment Panu chodzi? Wskaźnik akurat mamy tutaj na... O który?

Gość IV – p. /.../*

Może tak być proszę Państwa. Nazywam się /.../*, jestem mieszkańcem Osiedla Akademickiego, czyli tych bloków tutaj. I mówimy o planie zagospodarowania, czyli sięgamy w przyszłość, chcemy (...) pewną wizję tego terenu i jednocześnie gospodarować, czyli zarządzać tym nie wyciskając maksymalnie ile się da, ale żeby coś z tego było sensownego też w przyszłości. Jeśli chodzi w kontekście komunikacyjnym, bo tu jest dużo właśnie mowy o komunikacji. Mają Państwo tutaj u góry, mamy Bora-Komorowskiego ulicę, korek się zaczyna, mówię tak poranny i wieczorny, mniej więcej w tym miejscu, czyli tuż za skrzyżowaniem. W piątki on się zaczyna wcześniej. Czyli tu jest cały czas korek. Drugi korek, też poranny i wieczorny, zaczyna się tutaj poniżej. Tutaj mamy ul. Stella-Sawickiego, poniżej jeszcze głęboko, głęboko i ciągnie się do góry. To jest korek drugi. I to jest sytuacja normalna, standardowa, do której my się przyzwyczailiśmy. Zarówno mieszkańcy stąd, jak też mieszkańcy Osiedla Dywizjonu, to po prostu wiemy, bo my to widzimy. Co się dzieje dalej proszę Państwa? Gdybym mógł prosić o troszkę przewinięcie, tak żeby było widać Cogiteon. Cogiteon powstaje mniej więcej w tym miejscu tutaj. Tutaj Cogiteon, tu będzie wielki parking obok niego i droga ta, którą Państwo widzą. To jest trzecia droga w okolicy. Gdyby Państwo widzieli Mapę Google, Państwo by tu zobaczyli teren zielony. I ten teren proszę Państwa był zielony, faktycznie on był zielony na wielu mapach, jeszcze funkcjonuje, ale to jest rozumieć tylko tymczasowe, dlaczego? Bo tam już wiemy, była dzisiaj mowa o tym, Politechnika chce wybudować, żeby nie pomylili numeru, teren Un.5, zabudować to. My, gdy prowadziliśmy rozmowy dotyczące Cogiteon-u i tej drogi tutaj dolnej, której my nie chcieliśmy jako mieszkańcy, widzieliśmy na zdjęciach, na slajdach, piękny porośnięty teren. Tu były alejki, tu były krzaki, drzewa pokazane i mówiono nam, że ten teren będzie dla nas dostępny, dla nas mieszkańców, że to nic, że tutaj mamy drogę – nie możemy wyjść, że tu jest korek – tutaj nie możemy wyjść, że tu będzie droga, po której nie będziemy mogli przejść, tu będziemy mieć teren zielony. Teraz tego terenu proszę Państwa nie mamy. Więc to jest pewien problem, z którym my się musimy teraz zmagać. Jednocześnie proszę Państwa, jak jest mowa jeszcze, jeżeli chodzi o komunikację, o tym terenie. Też jest (...) do zabudowy. A co to znaczy przekładając to na język mieszkańców i na ich realne życie? Tutaj powstaje jeszcze kawałek drogi dojazdowej do Cogiteon-u, ale tak naprawdę kto będzie chciał zjechać do Cogiteon-u, to od dołu musi zjechać tędy i albo zawracać i tutaj wjechać i potem tutaj dołączać, albo wjechać przez osiedle. Oczywiście, że wjedzie przez osiedle, bo my wyjeżdżając stąd jedziemy do góry, więc musimy zrobić zwrot, a jest tam po prostu ciasno i są ciągle korki. Ktokolwiek nowe

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

mieszkanie sobie kupi tutaj gdzieś albo tutaj będzie chciał tam dojechać samochodem, którą musi wyjechać? Jedyne tędy, jeżeli chce jechać do góry, czyli na północ albo na wschód, a tak naprawdę będzie (...) tutaj do góry albo na wschód, dlaczego? Bo do sklepu musi tędy wyjechać, do galerii musi tamtędy wyjechać, do lekarza musi tędy wyjechać, do apteki musi tędy wyjechać. Wszędzie. Gdziekolwiek chcemy jechać, musimy wyjechać albo tutaj, albo do góry, to znaczy, że staniemy w kontrze do tego wyjazdu tutaj stąd, jak też z Avii, która to droga jest, no tutaj jest przysłonięta. Zatem cała komunikacja, o której mówimy, czy to stąd, czy to stąd, będzie się odbywać dokładnie przez tą uliczkę tutaj. Tutaj już teraz są korki. Wiemy, że Urząd Miasta i tam jego agendy próbują tędy puścić autobus do Cogiteon-u. Wiemy też, że autobus ma obsługiwać strefę Comarchu i tam tą strefę ekonomiczną. Już teraz są korki i gdy autobusy tędy jeździły, tutaj były korki, bo autobus wystaje po prostu. On jest za długi, żeby tutaj móc wykręcić na środku, w sensie blokuje całkowicie tych, co wyjeżdżają stąd. I teraz ten plan, który Państwo powiedzieli, jest ładny. Owszem, mnie jako mieszkańca boli to, że zieleń jest likwidowana, ale największym problemem dla mnie jest kwestia komunikacji. Nie uwzględnia plan w żaden sposób wyjazdu stąd. Wnioskowaliśmy o to, żeby u góry były zjazdy z Bora-Komorowskiego, mówimy o tym od lat, ciągle słyszymy, że się nie da, że się nie da, że się nie da, bo tam kiedyś będzie budowa. Więc Państwo (...) tutaj budować cokolwiek, czy to mieszkania czy jakieś sprawy urzędowe, użyteczności ogólnej, Państwo wprowadzają samochody tutaj i to jest największa bolączka, przeciwko której my protestujemy od lat, ale nikt nas nie chce słuchać. Słyszymy, że będzie tramwaj, a my w niego nie wierzymy, ale to i tak nic nie zmieni, bo samochody i tak tu będą. I teraz prosimy Państwa jako projektanta, żeby Państwo uwzględnili te drogi, żeby stąd wyjeżdżać na ulicę główną, czy tą u góry tutaj, jak też naszego nowego Un.5, czyli tam gdzie chce budować Politechnika. Zostały usunięte pewne ograniczenia, które były tutaj wprowadzone w planie poprzednim. My wnioskowaliśmy, żeby było więcej zieleni, natomiast Politechnika, znaczy zostały zlikwidowane ograniczenia co do długości boku budynku, jak też odległości między budynkami, a gdy był Cogiteon i my wnioskowaliśmy, żeby go przynieść, zamiast stąd (...) gdzieś indziej w Krakowie, wtedy mówiono nam, że on jest harmonijnie skomponowany z otoczeniem, z zielenią, że ta brama musi być wyeksponowana, dlatego jest koło niej tyle zieleni, a teraz zaraz za Cogiteonem będzie nie wiadomo tak naprawdę co. I to będą mieszkania. To będą ludzie, którzy będą jeździli. I wszyscy wyjadą tędy, proszę Państwa, bo nawet jak ktoś będzie jechał według Google do Cogiteon-u to wjedzie tutaj sobie krótszą drogą, a nie będzie jeździł na około przez drogi inne, bo mu to pokaże mapa po prostu i będzie szybciej. Także prosimy o to, żeby w nowym planie wprowadzić zmianę komunikacyjną tutaj dojazdu do tego obszaru, jak też do tego, niezależnie od tego, co myślą o terenach zielonych. Dziękuję Państwu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. To tak jak do poprzedniego zabierającego głos Pana, w takim zakresie prosimy o złożenie uwagi, do tego tematu musimy mieć uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa, ponieważ Zarząd Dróg Miasta Krakowa jest ustawowo wskazany jako ten, który uzgadnia projekt planu w zakresie rozwiązań drogowych, w związku z tym tu musimy uzyskać uzgodnienie zarządcy drogi. Tak to wygląda. Czy jeszcze jakieś...? Nie, bo Pan poruszał tylko... Ja tylko chciałam jakąś drobną rzecz wyjaśnić, że tutaj koło Cogiteon-u są tylko usługi

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

i tu nawet myśmy odczytywali, że zostały usługi z zakresu nauki, oświaty, kultury i administracji, natomiast tam koło Cogiteon-u nie ma mieszkaniówki, natomiast tutaj, tak jak Pan powiedział, tutaj w tym zakresie tego no Stella-Sawickiego, Bora-Komorowskiego jest to teren wskazany jako pod zabudowę mieszkaniowo-usługową. Natomiast to co Pan mówił, to jest w zapisie, czyli myśmy nie wskazali liniami zabudowy w planie, natomiast zapisami odległości od budynku, wielkością budynków powierzchni, czyli jakby to troszkę inaczej, tylko mogą być one w takim razie, mają jakby zapisane to w sposób taki, który daje możliwość projektantowi kształtowania tej zabudowy i nie jest z góry jakby narzucona, natomiast te warunki są praktycznie takie same. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze z Państwa? Pani chciała zabrać głos. Ale ja nie wiem... Bardzo proszę, już podajemy.

Gość V, Radna Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Anna Gieras

Już podejść do swoich notatek, żebym gdzieś nie popełniła błędu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę.

Gość V, Radna Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Anna Gieras

Dzień dobry. Gieras Anna, przewodnicząca Dzielnicy XIV Czyżyny. Chciałabym się odnieść do tego projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny – Zachód”. Rada Dzielnicy XIV dwukrotnie opiniowała ten projekt – raz pozytywnie, raz negatywnie – było to w kwietniu 2022 r. i w lipcu 2023 r., wnosząc o uwzględnienie w projekcie uwag, które przyczyniłyby się do zwiększenia przede wszystkim wskaźnika terenu biologicznie czynnego i ograniczenia maksymalnej wysokości zabudowy zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców i pracowników Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Uwagi te nie zostały uwzględnione w dzisiaj omawianym projekcie i reprezentując Radę Dzielnicy chciałabym się przychylić tutaj do głosu mieszkańców i obaw przedłożonych, przedstawianych też pisemnie wcześniej do Państwa, co do tego przedłożonego projektu w zakresie paragrafu, przede wszystkim 26, dotyczącego wyznaczonego terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem Un.5, tj. pkt 3, gdzie dokonano zmian wskaźników: maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy obiektów z 5% do 15%, wskaźnika intensywności z 0,3 na przedział, który już ma maksymalną wartość 1,2; oraz usunięto zastrzeżenie maksymalnej długości elewacji budynku 50 m. I w tym miejscu chciałabym zapytać, z czego wynikają aż tak duże zmiany w tym projekcie? Kolejną sprawą jaką chciałabym poruszyć jest kwestia strefy przewietrzania Miasta Krakowa. I bardzo proszę tutaj o udzielenie informacji, co było przyczyną właśnie zmiany przeznaczenia obszaru ZP.4, czyli obecnego właśnie Un.5, który był wcześniej ustalony uchwałą Rady Miasta Krakowa z 9 lipca 2014 r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, właśnie z obszaru wymiany powietrza na teren zabudowy usługowej. W zaproponowanym projekcie ginie nam prawie 4-hektarowy obszar napowietrzania Miasta. Rozumiem, że ten temat już nie będzie nas dotyczył, tak?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

Za moment pojawi się temat smogu i wielu innych problemów, które są bolączką codzienną mieszkańców Krakowa. Podtrzymuje również wniosek Rady o ograniczenie maksymalnej wysokości budynków na terenie Un.3, i tutaj chciałabym podkreślić mocno, że do wysokości 25 m. W zakresie par. 19 projektu dotyczącego wyznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, to jest symbol MW/U.1, bardzo proszę o pochylenie się tutaj nad problematyką, która już wcześniej została poruszona, zapewne spotkam się tutaj z zarzutem, że nie jest to tematem dzisiejszego spotkania, ale musimy głośno o tym powiedzieć, co z problemem nierozwiązanych węzłów komunikacyjnych, niedostosowanie infrastruktury właśnie dotyczącej odbioru wód opadowych, infrastruktury kanalizacyjnej? Ja rozumiem, że to będzie wszystko zawarte później w konkretnych warunkach i każda budowa wiadomo, że będzie rządzić się swoimi dokumentami, ale proszę mi powiedzieć w jaki sposób miasto ma zamiar rozwiązać problem starej infrastruktury, która jest niedostosowana i przyłączenia na przykład nowych osiedli do starej infrastruktury? Tak spinając to wszystko, chciałabym zawnioskować, o co też mieszkańcy naszej dzielnicy bardzo proszą, o powrót jednak do zapisów projektu sprzed kwietnia 2023 r., jeżeli właśnie chodzi o teren Un.5. I już tak kończąc, chciałabym się odnieść, bo wiadomo, że miasto chce się rozwijać, budować to szkolnictwo wyższe, które tutaj Politechnika bardzo mocno wspiera budownictwo i rozbudowę, chciałabym, żeby przede wszystkim ten rozwój Krakowa był zrównoważony, ale nie kosztem mieszkańców dzielnicy, i chciałabym, żeby Państwo uwzględnili głos mieszkańców, bo przede wszystkim to oni są gospodarzami tego terenu. Musimy się też pochylić tutaj nad kwestią fauny i flory na tym terenie zabytku, jakim jest lotnisko, i żebyśmy chronili również takie obszary, bo za jakiś czas okaże się, że mamy tereny zabudowane, pełne osiedli mieszkaniowych z problemami komunikacyjnymi, nierozwiązanymi jakimiś problemami, jeżeli chodzi o taką infrastrukturę wodno-kanalizacyjną i to przyniesie również na innych mieszkańców, więc tutaj bardzo bym prosiła o bardzo szerokie przemyślenie tego projektu, nie tylko i wyłącznie na bazie samego planu, bo wiadomo, że te największe problemy wyjdą później, a my jako mieszkańcy już nie będziemy mieli żadnej możliwości wglądu w to i ewentualnie jakieś ingerencji. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Rzeczywiście Pani poruszyła bardzo szeroki zakres, więc od strony takiej związanej z procedurą. Rzeczywiście muszą wpłynąć w zakresie tym uwagi i tak jak powiedziałam, no Prezydent będzie rozpatrywał te uwagi, które dotyczą zakresu wyłożenia, bo tak ustawodawca nam wskazuje. Natomiast wszystkie jakby problemy, bo wszystkie uwagi nieuwzględnione przez Prezydenta trafiają do Rady, tak jak cały projekt trafia do Rady Miasta, i Rada Miasta może wprowadzać zmiany do tego projektu, ale te zmiany, które wprowadzi Rada, muszą być uzgodnione przez organy, które też ustawa wskazuje, mają obowiązek uzgodnić projekt planu, czyli w tym wypadku Zarząd Dróg Miasta Krakowa, o którym Państwo tu już też mówili, ja Panu odpowiadałam, Małopolski Konserwator Wojewódzki, który uzgadnia projekt planu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, który opiniuje nam projekt planu, w związku z tym te organy wszystkie, które są wskazane muszą takie zmiany nam uzgodnić i zaopiniować i dopiero wtedy mogą być wprowadzone te zmiany. Natomiast jakby drugą kwestią, bo już nie będę się powtarzać, bo już mniej więcej wyjaśniałam Pani, to jakby

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

zebrała całościowo i wygłosiła, to po pierwsze, Rada Dzielnicy tutaj nie jest wskazana jako organ opiniujący ani uzgadniający, tylko może tak samo jak każdy złożyć uwagi, i Państwo o tym wiecie, bo rzeczywiście pilnujecie tych terminów, składacie uwagi, i tak jak mówię, tym razem też musicie z tego Państwo skorzystać, pamiętając o tym terminie, o którym już też mówiłam. Natomiast Pani też poruszyła te kwestie techniczne, ale to jest też sama, jakby Pani sobie odpowiedziała, że to jest ten etap, bo my wskazujemy tylko możliwość rozwiązań, natomiast czy będzie możliwość wpięcia, czy nie będzie potrzeby przebudowy całej kanalizacji, wszystkich sieci, doprowadzenia, to jest właśnie etap już pozwolenia na budowę. My niektórych rzeczy po prostu w planie nie mamy możliwości rozwiązać, dlatego że ustawa określa co plan mówi i czym się zajmuje plan, więc przede wszystkim przeznaczeniem i warunkami zabudowy, natomiast to wszystko to jest później dalszy etap, bo nawet może być teren wskazany do zabudowy, a jeżeli nie uzyska wszystkich tych uzgodnień na etapie projektu budowlanego, to może być po prostu nieskonsumowany. Więc myślę, że to tyle wyjaśnień.

Czy ktoś jeszcze, bo jak nie to będę pytać... Jeszcze dwóch Panów. Już, jeszcze Pani projektant, przepraszam, bo tak jakoś...

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Ja przepraszam, chciałam uzupełnić jeszcze wypowiedź Pani Dyrektor, bo tu się już drugi raz dzisiaj pojawił zarzut, że my zwiększamy wskaźnik powierzchni zabudowy w terenie Un.5. Tu jest jakieś nieporozumienie, dlatego że w tym terenie mamy przeznaczenie podstawowe pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu nauki, oświaty, kultury, administracji i parametry dla tych budynków się nie zmieniły, natomiast to co Państwo mówią, że z 5% do 15%, to to nie jest wskaźnik powierzchni zabudowy całego terenu, tylko wskaźnik powierzchni zabudowy budynków o innych funkcjach, czyli przy pozostawieniu tych samych parametrów co wcześniej były, to będzie po prostu można 15% tej całej powierzchni przeznaczyć pod inne funkcje niż przeznaczenie podstawowe, czyli zakres nauki, oświaty, kultury i administracji. Tak samo pytała Pani, dlaczego zniknął zapis o maksymalnej długości elewacji budynku. Ponieważ mamy informacje, że rozważany w tym terenie jest między innymi budowa obiektu takiego jak planetarium. Gdybyśmy zostawili ten zapis, a rzeczywiście byłaby potrzeba wybudowania planetarium, to wtedy jak rozumieć ten zapis 50% elewacji budynku, jeżeli planetarium jest okrągłe, w związku z czym to był jeden z powodów, dla którego zlikwidowaliśmy ten zapis. (...). Inne parametry na to nie pozwolą, natomiast my dzisiaj nie wiemy co tam powstanie, natomiast żeby się nie okazało, że uchwalimy plan i natychmiast po uchwaleniu przy okazji realizacji inwestycji celu publicznego trzeba by go było zmieniać, to po prostu tak zmodyfikowaliśmy zapis, żeby nie uniemożliwiać na dzień dobry tego tematu. A czy takie coś powstanie, czy nie, dzisiaj nie wiemy jeszcze.

Gość V, Radna Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Anna Gieras

Ale to wystarczy wydaje mi się jakieś wyłączenie, jeżeli chodzi o budownictwo stricte mieszkaniowe, tak? My się po prostu tutaj...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Ale my tutaj nie dopuszczamy, przepraszam, nie dopuszczamy zabudowy mieszkaniowej w tym terenie. Jest teren zabudowy usługowej z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu nauki, oświaty, kultury, administracji. Zabudowa mieszkaniowa nie jest tutaj dopuszczona.

Gość V, Radna Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Anna Gieras

To jeżeli tak będzie, no to powiedzmy, że się zgodzę na brak takiego jeszcze dookreślenia tego wyłączenia. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. I tu jeszcze Panowie. Ja może poproszę, przepraszam, tego Pana, który jest w czerwonej kurtce, bo on pierwszy raz podnosi, a Panowie już zabierali, a później Panów, dobrze?

Gość VI, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Paweł Dobrowolski

Dzień dobry. Paweł Dobrowolski, członek Rady Dzielnicy, mieszkaniec Osiedla Dywizjonu. Ja się przychyliam tutaj do wniosków mieszkańców i przewodniczącej, natomiast żeby nie powielać tych samych rzeczy, to jeszcze odniosę się do dwóch tematów, które tu nie były poruszane. Jedno co było zgłaszane przy Studium i przy wnioskach, żeby pamiętać, że mieszkańcy wschodniej części od tego obszaru, czyli Osiedla Dywizjonu, proszą, żeby jeśli będą procedowane plany tramwaju w Stella-Sawickiego, żeby on na wysokości pasa startowego jadąc od węzła Rayskiego, nie przeskakiwał na stronę Osiedla Dywizjonu 303 tylko do Wiślickiej, w dalszym ciągu był zaprojektowany środkiem pasem pomiędzy drogami. A druga rzecz, wiem, że na przykład w terenach zielonych jak jest plan miejscowy, tam jest pewien zapis, który nakazuje, że wszystkie budynki, które mają płaskie dachy, muszą mieć wykończenie w blachę falistej dachówki lub powłoki bitumiczne i w to się włącza na przykład wiaty rowerowe. Też słyszałem właśnie, że dachy płaskie to tylko zielone. Czy mógłby być taki zapis, żeby mała architektura i tego typu rzeczy mogły mieć na przykład szklane dachy? Bo jak ktoś będzie projektował wiatę rowerową, to żeby nie musiał robić też jakichś zielonych stropodachów na nich. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Ja tylko odpowiem do tej pierwszej części, którą Pan poruszył. Proszę Państwa, jak będzie tu projektowany tramwaj, to będą konsultacje też na ten temat. My tylko wskazujemy w liniach rozgraniczających, że ten tramwaj może tam przebiegać, natomiast to co Pan mówił, czy będzie ta strona czy ta, to będzie na etapie już jakby sporządzanego projektu i wtedy jak zwykle są konsultacje społeczne, czyli Państwo będą mogli się z tym zapoznać wcześniej.

Gość VI, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Paweł Dobrowolski

W warunkach środowiskowych do Studium, z tego co pamiętam, był pokazany mniej więcej ten przebieg, że on przeskakiwał, tam w ogóle był tak trochę hipotetycznie pokazany, bo też

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

przez zabytkowy bunkier biegł, więc generalnie przy każdej okazji wskazuje jak są rozmowy na temat tego obszaru, że mieszkańcy tutaj są zjednoczeni, żeby ochronić drzewa, które tam są i żeby ten tramwaj jednak był środkiem, a nie przeskakiwał w na stronę Osiedla Dywizjonu. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tutaj mi kolega podpowiada, że my, jeżeli chodzi o ten drugi problem, to nie określamy do tych wiat, ale oczywiście jeżeli coś Państwa niepokoi to bardzo proszę też wskazać nam w uwadze.

Gość VI, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Paweł Dobrowolski

W planie miejscowym terenów zielonych spotkałem się właśnie, że był zapis ogólny, który mówił, że po prostu dachy wszystkie mają być po prostu w takim wykończeniu, więc tutaj Pani projektant chyba wspominała, że jest dopuszczenie dachów płaskich, jeśli będą dachami zielonymi, żeby wyłączyć to na przykład...

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Przepraszam, wejdę Panu w słowo. Tylko w terenie Un.5.

Gość VI, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Paweł Dobrowolski

OK.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Także tu już Pana uspokajamy, nie ma tego zapisu.

Gość VI, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Paweł Dobrowolski

Ale generalnie zwracam uwagę, żeby takie rzeczy...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Przepraszam, bo tu po tej stronie dwóch Panów się zgłosiło, a później poproszę Pana. Bardzo proszę, bo Panowie jeszcze chcieli, czy już...? Czy jeszcze? Bardzo proszę, Pan i Pan z tyłu, bardzo proszę.

Gość III – p. /.../*

Jeszcze dopytam może tak wybiegając, bo padło hasło zmiana planu w przyszłości – wiemy, że czekają nas plany ogólne, i w tej chwili plan opracowywany bazuje na Studium, natomiast jaka jest perspektywa opracowania planu miejscowego tutaj w Krakowie i jak potem to ewentualnie będzie wpływało na próby zmian zapisów w części tego planu, który teraz omawiamy, bo ja rozumiem, że nie wszyscy będą zadowoleni finalną wersją tego planu, a myślę, że w perspektywie paru lat pewnie będzie musiała być jakaś zmiana. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Państwa, Rada Miasta podjęła uchwałę 17 stycznia o rozpoczęciu procedury opracowywania planu ogólnego, natomiast chciałam wyjaśnić, że plan ogólny nie będzie mieć takich zapisów jak Studium dotychczasowe. Plan ogólny, i tu ustawodawca nam dokładnie wskazał, będzie posługiwał się strefami – są to generalnie strefy wielofunkcyjne, które mają taki jakby szeroki dość zakres i Kraków będzie podzielony na takie strefy z tymi dość ogólnymi zapisami. Nie będzie tak szczegółowo jak w Studium teraz wskazane, że tam na przykład od ulicy tej i tej taka wysokość, tylko to będą jakby... będą parametry, bo też ustawodawca narzuca nam te parametry, ale to będą tylko te przedziały, które będą później realizowane w planach miejscowych. Ma Pan rację też, że po uchwaleniu planu ogólnego, na co gminy mają czas do końca 2025 r., czyli 2 lata na opracowanie tego dokumentu, będą analizy dotyczące jakby aktualności planów, które plany należy zmieniać, no tak samo jak obecnie, że jeżeli wpływają jakieś wnioski, są potrzeby na zmiany planów, będą te plany aktualizowane, bo w planowaniu przestrzennym jakby całościowo zawsze ten proces idzie, że są jakieś potrzeby, które się zmieniają, jakieś oczekiwania i cały czas ta procedura trwa od lat. Więc tak to wygląda. Będziemy najprawdopodobniej z końcem lutego ogłaszać o terminie składania wniosków. Te wnioski, które zostały złożone teraz do Studium jakby tracą swoją moc z przyczyn wejścia w życie nowej ustawy, znaczy zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, także musimy powtórzyć tą całą procedurę składania wniosków, będą te terminy, będą ogłoszenia, będziemy wszystko informować. Teraz ustawodawca też narzucił tak bardzo rygorystycznie, że wnioski mogą, w ogóle i uwagi wszystkie te jakby od Państwa informacje mają być składane na formularzach i to są formularze dla całej Polski, trzeba tam wypełnić, no będziemy o tym informować, także dopiero procedurę planu ogólnego rozpoczniemy, natomiast akurat Kraków ma dość dużo materiału, który przygotował do sporządzania Studium, które było procedowane, więc cały uwarunkowania, te wszystkie dane demograficzne, to wszystko wykorzystamy po prostu przy pracach nad planem ogólnym. Myślę, że to tyle. Jeszcze tego Pana z tyłu poproszę, Pana tutaj z tej strony i bardzo proszę, zaraz oddam głos internautom, bo już mi kolega wskazuje, że się niecierpliwią. Bardzo proszę.

Gość IV – p. /.../*

Chciałem jeszcze raz zapytać o to planetarium, bo w 2019 r. jak mieliśmy spotkanie w Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie z Panem dyrektorem Szymańskim między innymi właśnie, mówił nam, że on tam chciał zrobić planetarium, ale nie ma na to zgody, i wtedy nam właśnie pokazywał te piękne łączki i te trawki itd., krzaczki, już bez planetarium na planach. Jak mieliśmy spotkanie chyba około lata tego roku w Radzie Dzielnicy, był przedstawiciel Politechniki, jeden z prorektorów, i mówił nam o planach Politechniki. I na tej swojej prezentacji również nie było tego planetarium, a były tam po prostu budynki, dlatego obawiam się, że odwołanie się do planetarium, nie wiem kto się do tego odwołuje, jest po prostu próbą ominięcia pewnych zapisów, które były wcześniej. Czyli zaczynają się znowu cuda. My wiemy, że te cuda już się dzieją proszę Państwa, bo wczoraj się wczoraj się dowiedziałem, że na terenie zielonym, który jest tutaj, tutaj jest teren zielony, tu jest Klub Kwadrat, Politechnika wystąpiła i podobno uzyskała zgodę na zjazd na trawkę, z drogi dojazdowej do Cogteon-u na trawkę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

Po co komuś zjazd z drogi asfaltowej na trawę, która ma być terenem zielonym? Być może za 2 tygodnie to już będzie teren nie zielony. Także zaczynają się prosić Państwa cuda. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Tak jak mówię, do nas doszły te sygnały dotyczące, właśnie to co Pani projektant mówiła, dlatego ta zmiana, żeby też nie powodować takiej sytuacji, że jest uchwalony plan i za chwilę trzeba go zmieniać, bo właśnie jakiś parametr nie jest możliwy do zrealizowania. No tyle wyjaśnienia. Nie wskazujemy tutaj, bo też nie mamy żadnego wniosku dotyczącego konkretnie zabudowy właśnie tego planetarium, tylko takie jakby sygnały doszły do Urzędu. Tyle wyjaśnienia.

Bardzo proszę Pana o zabranie głosu.

Gość VII – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*, Politechnika Krakowska. Powiem tak, że, albo może zacznę od tego, że nie chcę powtarzać to co mówiłem na pierwszym wyłożeniu planu o tej szczególnej wartości uczelni w miejscu na mapie Krakowa, i że jeszcze nie tak dawno chroniły takie tereny pewne zapisy, których już nie ma, w planach zlikwidowane, więc teraz każdy może sobie projektować na terenie czymś i to co mu w duszy gra. Jestem zmartwiony tylko takim procedowaniem, dlatego że to co zostało już zaszarzone jak gdyby my nie rozpatrujemy tych zapisów. Myśmy składali wtedy około 20 paru uwag do tego planu, Pan Prezydent uwzględnił około 10%. I teraz jestem zawiedziony tym, że jeśli taki plan ma być konsensusem jakimś społecznym, polegającym na tych konsultacjach, które się tu odbywają. to jakaś możliwość dyskusji powinna być, a tu widzę, że nie ma tej dyskusji. Nasze uwagi zostały praktycznie pominięte, stąd widząc, że już pomijamy te zakresy do dyskusji, postanowiliśmy zrobić parę ekspertyz, żeby jakby wykazać błędne podejście przy tworzeniu tego planu. Jeszcze nie zdradzę w tym momencie czego one będą dotyczyć, bo jak będziemy mieć, to oczywiście Państwa będziemy informować, a Państwa zapewne społecznie również, czy publicznie, będziecie to ogłaszać. – To jest jedna rzecz. Druga jest, czy gmina jest przygotowana ewentualnie na proces związany z odszkodowaniem (...) Politechniki, bo przecież mamy swoją działalność statutową, uczelnia chce się rozwijać, ma dalekosiężne plany i już za chwilę rusza kolejna inwestycja laboratoryjna, i to nie jest tak, że można wejść, narysować wszystko na tym naszym terenie. Myśmy ustalili tak wstępnie, że to jest około 150 milionów i o taką kwotę będziemy zabiegać odszkodowania za utratę wartości. Czy gmina jest przygotowana, czy zdaje sobie sprawę, że czekają nas długoletnie procesy, ale że to uruchomimy, jeśli rzeczywiście ten projekt tak będzie wyglądać. I teraz już przechodząc do tego co dzisiaj możemy jeszcze powiedzieć. Myśmy na tym pierwszym wyłożeniu planu kwestionowali, że zostawienie przestrzeni pod usługi komunikacyjne w tym miejscu nie jest najlepsze, wskazywaliśmy to miejsce wówczas, już usłyszeliśmy, że to jest dobry pomysł, dzisiaj, że zmiana tylko polega na tym (...) tą przestrzeń komunikacyjną. Jestem architektem i zawsze mnie uczono, że pierzeja, która się kończy takim placem jest złą pierzeją, źle zakończoną. Nie jest żadną dominantą. I tutaj się upieram, że przy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

tych wielkich budynkach Comarchu taki parking zostawiony w tym miejscu jest kiepskim pomysłem urbanistycznym i architektonicznym. Dziękuję, na razie tyle.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Taka jest propozycja planistyczna, i tak jak mówiłam, można do tych części, które są wykładane złożyć uwagi. Rzeczywiście, Pan Prezydent nie uwzględnił wszystkich uwag Politechniki, no tak jest w procedurze i takie są rozstrzygnięcia na dzień dzisiejszy.

Ja bym poprosiła, bo tutaj mi kolega wskazuje, że bardzo jakieś pytania, a później wrócimy proszę Panów. Proszę nie obawiać się, że nie wrócimy, tylko poproszę, bo internauci też chcieliby zadać pytanie, więc oddaję...

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Najpierw Pan /.../*. Jeżeli Pan nas słyszy, to tutaj zapraszamy do zabrania głosu.

Gość VIII (online) – p. /.../*

Dzień dobry. Słyszają mnie Państwo?

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Tak, jak najbardziej.

Gość VIII (online) – p. /.../*

Dzień dobry. Witam serdecznie. /.../*, Stowarzyszenie Błonia Czyżyńskie. Witam Państwa z Komisji, witam Panią projektant, pozdrawiam wszystkich mieszkańców obecnych na sali. Tutaj bardzo wiele ciekawych rzeczy się pojawiało. Cieszy mnie, że w zasadzie w gruncie rzeczy istnieje zasadnicza zgodność co do tego, że ten projekt dalej nie jest, że tak powiem, zrównoważony. Przede wszystkim martwi mnie to, że jest to krok wstecz. Patrząc na to co słusznie wskazała Pani przewodnicząca Rady Dzielnicy, którą serdecznie stąd pozdrawiam, martwi mnie to, że Pan Prezydent Majchrowski wyrzucił do kosza uwagi mieszkańców i pochylamy się nad projektem, który ma funkcjonować na najbliższe lata, dekady, czyli będzie oddziaływał na nasze dzieci i wnuki, już oddziałuje, i martwi mnie to, że podchodzimy do tego wszystkiego krok wstecz w dość archaiczny sposób. Ja bym chciał przede wszystkim zwrócić uwagę na dysproporcję. Patrząc na plan, około 67% powierzchni objętej tym zapisem tego planu stanowi umożliwienie zabudowy w tej czy innej formie – a jednak, versus około niecałe 13%, które ma być zachowane na tereny zieleni urządzonej, i jeszcze to jak tu słyszymy nie jest satysfakcjonujące dla właścicieli nieruchomości i gruntów w tym obszarze, więc przede wszystkim istnieje ogromna dysproporcja, określanie przeznaczenia poszczególnych obszarów w tym planie. 67 mniej więcej do 13%, wyjąwszy układy drogowe. Przede wszystkim ten projekt nie przystaje do czasów i wyzwań, które już stoją przed nami, nie rozwijają za bardzo tematu przede wszystkim, tak jak moi przedmówcy powiedzieli, korytarz przewietrzania powietrza, czyli Un.5. Absolutnie nie można się zgodzić na sytuację, kiedy borykamy się wszyscy z problemem smogu, a jednocześnie z drugiej strony umożliwiamy zabudowę w ten czy inny sposób. Martwi mnie to, że pojawiały się tutaj na samym początku, Pani projektant

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

mówiła, zmiany, a to tu zwiększenie zabudowy, a to likwidacja strefy zieleni, a to likwidacja dachów płaskich, czyli brak wymogu powierzchni biologicznie czynnych, no to jest to suma summarum krok wstecz. Dotychczas nie padło tutaj wyraźnie ani razu ważna kwestia, duża część zabytkowego lotniska jest objęta wpisem do rejestru zabytków. Cały czas ten wpis obowiązuje. Zastanawiam się w jakiej kwestii ten wpis do rejestru został ujęty, jeżeli chodzi o teren Un.5. Jak widać nie jest. Narodowy Instytut Dziedzictwa. w swojej opinii z 25 listopada 2020 r. wskazał, aby właśnie teren Un.5 jako historyczne pole wylotów został wolny od jakiegokolwiek trwałej zabudowy. Ja bym chciał się jeszcze chwilkę dosłownie pochylić nad terenem Un.5 w szczególności. Przede wszystkim martwi mnie likwidacja właśnie tej elewacji. Mimo wszystko patrząc na okoliczne budynki Osiedla Akademickiego, mają elewację 25-metrową, nie dłuższą, w związku z tym umożliwienie nieograniczonej długości elewacji zaburzy harmonię, którą osiedle Politechniki Krakowskiej w jakiejś tam formie zachowuje, więc nie ma tu jakiejś ciągłości ani spójności architektonicznej. Tak samo jak wcześniej powiedziałem, umożliwienie wykorzystania jakiegokolwiek powierzchni dachowej, czyli uniknięcie, że tak powiem, wykreślenie warunku o tym, że powinna być powierzchnia biologicznie czynna na tym dachu, no również jest to krok wstecz mimo wszystko. I koniec końców też nie jestem w stanie się zgodzić, zaakceptować zasadniczej kwestii, mianowicie umożliwienie dalej zapisów, że na terenie Un.5 będzie umożliwiona zabudowa tylko w charakterze placówek naukowych, dalej nie niweluje ryzyka związanego z tym, że instytucje zarówno Urzędu Marszałkowskiego, jak i rzeczony tutaj Politechniki Krakowskiej być może będą mogły właśnie pod nazewnictwem, iż jest to budownictwo oświatowe, tudzież realizowane przez instytucje oświaty, będą mogły zrealizować na przykład budownictwo typu hotele, akademiki, bursy i tak dalej. No chciałbym tutaj też od Państwa uzyskać informacje, czy taka zabudowa będzie wtedy możliwa? W mojej ocenie tak i ten te zapisy tego planu tego ryzyka niestety nie znoszą. To są ostatnie zielone tereny duże, rekreacyjne. Pandemia COVID-u 2020 pokazała czarno na białym, że mieszkańcy potrzebują takich miejsc, żeby swobodnie żyć, móc oddychać. Chciałbym też zwrócić uwagę na potrzebę mieszkańców wyrażającą się między innymi w tym, że od wielu lat zabiegamy o to, żeby w tym miejscu był utworzony park, który będzie naturalnie integrował Park Mistrzejowicki, Lotniczy Park Kulturowy, a także Park Lotników Polskich. Umożliwienie jakiegokolwiek tutaj zabudowy zniweluje te plany mocno i ograniczy i efekt w postaci właśnie takiego naturalnego korytarza przewietrzania i zieleni i sportowo-rekreacyjnego zostanie po prostu zniweczony. Także szanowni Państwo, my oczywiście jako Stowarzyszenie Błonia Czyżyńskie złożymy swojej uwagi, tak jak wspomniałem na wstępie, martwi mnie to, że Pan Jacek Majchrowski odrzucił uwagi dużej części mieszkańców, czyli potrzeby mieszkańców okazują się nie do końca ważne. Chciałbym też jeszcze poprosić tutaj Panią projektantkę i tutaj Komisję o informacje, dlaczego jeden podmiot, czyli Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego jest brany, szczególnie zdanie tego podmiotu jest szczególnie brane pod uwagę i jednocześnie chciałbym zaapelować do Państwa, ponieważ w dniu 7 kwietnia bieżącego roku odbędą się wybory samorządowe, które być może zmienią również władze, zmieni się marszałek województwa, w związku z tym apeluję, żeby z rozsądkiem i rozwagą podchodzić do wymagań i oczekiwań tegoż jednego podmiotu, jakim jest Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego i przychylić się do tutaj jednego głosu mieszkańców wyrażonego zarówno we wnioskach,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

uwagach, jak i tutaj obecnie dzisiaj na sali, również w reprezentacji i słowach przewodniczącej Rady Dzielnicy XIV. Dziękuję uprzejmie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Ja myślę, że wiele rzeczy już było wyjaśnianych tutaj, natomiast pewne niektóre muszą jakby sprostować. Uwagi do projektu planu rozpatruje Prezydent Jerzy Muzyk - Zastępca Prezydenta do spraw zrównoważonego rozwoju, nie Prezydent Jacek Majchrowski. – To jest pierwsza rzecz wyjaśnienia. Takie umocowania ma zastępca Prezydenta do spraw zrównoważonego rozwoju, zajmuje się planowaniem przestrzennym i w związku z tym rozpatruje uwagi do projektu planu. Drugie. Zapytał Pan dlaczego preferujemy Urząd Marszałkowski. Nie preferujemy, bo w procedurze sporządzania projektu planu są wskazane jednostki, organy, które uzgadniają projekt planu i które opiniują. Urząd Marszałkowski, Zarząd Województwa Małopolskiego ma uprawnienia do uzgodnienia projektu planu. Jeżeli nie uzyskamy tego uzgodnienia, plan nie może iść dalej, plan nie ma możliwości dalszej kontynuacji. Tylko uzyskanie pozytywnych uzgodnień daje możliwość dalszej procedury projektu planu. W wypadku braku uzgodnienia kończy się procedura sporządzania planu, więc to jest bardzo istotne. Uzgadnia Konserwator Wojewódzki i takie wskazania dał też do tego terenu Un.5 i takie wskazania, takie uzgodnienia dał Zarząd Województwa Małopolskiego i w związku z tym to wszystko musieliśmy wprowadzić. Pan pytał też, czy Konserwator ustosunkował się. Tak, Konserwator uzgodnił nam taki projekt planu. To są wyjaśnienia formalne, natomiast już to wszystko było wyjaśniane. I jeszcze też jedną rzecz chciałam, bo Pan to to poruszył na samym początku, że tylko taki niewielki procent terenu w tym planie jest terenem zielonym, co jest też nieprawdą, bo w każdym terenie jest powierzchnia biologicznie czynna, która nie jest wykazana jako tereny zielone, ale która musi być zrealizowana przy realizacji inwestycji na tych terenach. Ale oczywiście zapraszam, Pan zresztą sam powiedział, że uwagi w tym zakresie będą składane, więc zapraszam, tak jak tu wszystkim Państwu też o tym wspominam.

Panie Karolu, czy jeszcze jest jakaś...?

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Tak, mamy jeszcze zgłoszenia i mamy pytania tekstowe, więc zgodnie z kolejnością...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę. A później wrócimy do Państwa, którzy tutaj podnosili rękę. Bardzo proszę.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Zgodnie z kolejnością następnym jest Pan /.../?. Czy Pan nas słyszy i czy Pan jest obecny?

Gość IX (online) – p. /.../*

Tak, tak jestem jednak jeszcze obecny, więc myślę, że mogę coś skrótowo przedstawić to co chciałem. Świetnie. Jest do takiego jednego wątku, stricte de facto do tego narożnego fragmentu, o którym była wcześniej mowa, gdy się zgłaszałem. W ostatnim czasie Zarząd

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

Inwestycji Miejskiej ogłosił, że jakby rezygnuje z realizacji w ramach pierwszego etapu premetra, tego etapu od ronda Młyńskiego do Nowej Huty i będzie od nowa tworzył tą koncepcję. Na takim spotkaniu, w którym miałem przyjemność uczestniczyć między innymi z dyrektorem Szewczykiem padła również informacja, że w ramach projektowania tej koncepcji, która jak rozumiem, już zaczęła powstawać, będzie również uwzględniona przebudowa tego skrzyżowania, o którym mówiliśmy, czyli tego chyba największego w okolicy Stella-Sawickiego, Wiślicka, Bora-Komorowskiego, Andersa i tak dalej. No tutaj na planie widzimy, że ta zmiana jest trochę jakby utrudniająca tą przebudowę, bo przesuwana jest zabudowa bardzo blisko tego skrzyżowania, więc chciałem po prostu zapytać czy Państwo na tym etapie konsultowali z Zarządem Inwestycji Miejskiej rozbudowę tą planowaną przez nich i czy jakieś wnioski z tego zostały wyciągnięte, a jeżeli nie, bo przypuszczam, że to jest dosyć świeży temat, to chciałbym o to zaapelować i prosić, żeby takie konsultacje się odbyły, aby ta rozbudowa potem nie była utrudniona przez na przykład nowe budynki.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, w zakresie właśnie uzgodnień komunikacyjnych to tu reprezentuje cały jakby zakres problematyki komunikacyjnej, prezentuje Zarząd Dróg Miasta Krakowa i Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił w takim zakresie. Ja rozumiem, że Zarząd Dróg Miasta Krakowa też to skonsultował jakby wewnętrznie z Zarządem Inwestycji Miejskich w zakresie właśnie tego, co Pan mówi, czyli rozbudowy, czyli te parametry, które my tutaj mamy wprowadzone dostały uzgodnienia Zarządu Dróg. Jeżeli Pan ma jakiś niepokój...

Gość IX (online) – p. /.../*

To chciałbym jednak takie krótkie ad vocem, jeżeli mogę, bo to jest na tyle świeża sprawa z stycznia i też byłam na takim spotkaniu razem z dyrektorem Frankiem z Zarządu Transportu Publicznego, gdzie między tymi dwoma instytucjami wyraźnie nie doszło do wymiany informacji i ZIM można powiedzieć sobie projektował, a ZTP, akurat tutaj mówimy o przypadku tramwaju z Kapelanami sobie i dopiero na tym spotkaniu okazało się, że muszą wprowadzić znaczące zmiany projektowe do pierwszego etapu, to mam jednak spore przeświadczenie, że tej konsultacji z ZIM-em tutaj mogło nie być, bo ZIM jednak realizuje to metro trochę w innym stylu można powiedzieć i wcześniej tutaj przewidywano estakady przechodzące nad całym tym obszarem skrzyżowania. Wiemy, że tak nie będzie, że może to będzie na poziomie minus jeden, więc chciałbym jednak zgłosić taką fundamentalną uwagę, dosyć ważną dla tego planu, aby te konsultacje z ZIM-em się jednak odbyły. Być może przez ZDMK, ale że to jest na tyle świeży temat, że warto jednak do tego wrócić.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Jak tylko chciałam dodać, że na etapie koncepcji planu również z ZIM-em konsultowaliśmy i pasy zajętości pod przebudowę już były dawno ustalone, więc te pasy zajętości są tutaj uwzględnione, łącznie z tym, że z wytycznymi ZIM-u mamy dopuszczenie kładki nad ul. Bora-Komorowskiego i na Stella-Sawickiego, gdyż takie coś przewidywali w projekcie. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ale oczywiście...

Gość IX (online) – p. /.../*

I dlatego właśnie o to mi chodzi, kończąc wątek, że ten projekt już jest kompletnie nieaktualny od stycznia i ZIM zaczął koncepcję od nowa przebudowy tego skrzyżowania z metrem, być może premetrem na poziomie minus jeden albo na zerowym, stąd prośba właśnie o te konsultacje.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

My w planie zakładamy tylko rezerwę, więc rezerwa nie ulega zmianie. Sam projekt rozwiązywania może ulec zmianie, natomiast rezerwa nie została zmieniona.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ale oczywiście, żeby uspokoić Państwa, którzy mają jakieś wątpliwości, oczywiście nie ma problemu, skonsultujemy z ZIM-em czy te linie rozgraniczające układu komunikacyjnego dają możliwość tego projektu, który właśnie ZIM zaczyna jakby i konsultować i prowadzić. Oczywiście, nie ma problemu.

Gość IX (online) – p. /.../*

Bardzo dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę jeszcze.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Następny prosi o głos Pan /.../* . Jeżeli Pan nas słyszy, to zapraszamy.

Gość X (online)

Dzień dobry. Mam nadzieję, że mnie słyszą?

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Tak, jak najbardziej.

Gość X (online)

Dzień dobry. /.../* (...) z tej strony. Ja jestem mieszkańcem Osiedla 2 Pułku, to tuż obok, chciałbym 2 uwagi tutaj zgłosić – jedną poddać pod dyskusję, drugą jako opinię. Pierwsze pytanie. W tym północno-wschodnim narożniku, czy uwzględniają tutaj Państwo zwiększony hałas na terenie tym MW/U.1 z dróg wysokich klas, czyli Bora-Komorowskiego, Stella-Sawickiego? W obecnej sytuacji te drogi przebiegają na nasypie, na podwyższeniu terenu, jest tam duży hałas, duży ruch drogowy, to na pewno będzie powodować zwiększone natężenie hałasu w przypadku realizacji budynków w narożnikach tego terenu. Poprzedni plan pod tym

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

kątem był lepszy, ponieważ w narożnikach tego planu były planowane budynki usługowe, które ochraniałyby budynki mieszkalne od hałasu. W obecnym rozwiązaniu inwestorzy, którzy mogą na tym terenie coś wybudować, będą mogli budować bloki mieszkalne tuż przy samym węźle drogowym i powstaną takie budynki jak na wschód od Stella-Sawickiego, gdzie budynek przy Dywizjonu 303 numer 20 stoi pomiędzy słupem linii wysokiego napięcia a drogą o 10 pasach ruchu. Więc propozycja tutaj jest uwzględnienie uwagi dotyczącej przywrócenia albo wpisania jakichkolwiek zasad dotyczących zabudowy na tym terenie, aby ograniczyć występowanie zabudowy mieszkalnej tuż przy samych drogach wysokich klas, czyli tej ul. Bora-Komorowskiego i ul. Stella-Sawickiego. To jest pierwsza uwaga. Druga uwaga ad vocem uwag Pana przedstawiciela Politechniki Krakowskiej. Jako też były student uczelni i osoba, która mieszka w tym terenie jestem zbulwersowany podejściem pracownika Politechniki, czy generalnie podejściem Politechniki, która uwagi, które zgłasza do tego planu życzy sobie, żeby tak naprawdę wszystkie tereny parkowe zostały przekształcone w zabudowę usługową, żeby na terenie pasa startowego, czyli na terenie KP.1 mogły być lokalizowane parkingi, zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnych. Ja pozwolę sobie Państwu przeczytać, skoro nie można tutaj nic Państwu udostępnić, przeczytać uwagi ze strony przedstawicieli Politechniki: na obszarze oznaczonym na planie jako Un.3 proszę o ograniczenie terenów zielonych, likwidacji wyznaczonych obszarów zielonych, wąskich pasów strefy ochrony kształtowania zieleni, na przykład. Dalej. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego na planie jako ZP.2 – to co Państwo widzą, ten zielony prostokąt na wschód od pasa startowego, na przeznaczenie na teren Un.6 – teren zabudowy usługowej. To samo teren ZP.3 – duży teren parkowy przewidziany jako jeden z ostatnich terenów zielonych na tym obszarze. Wnoszę o zmianę przeznaczenia części terenu na teren o nazwie KU.3, czyli przekształcenie terenów zielonych pod zajezdnię autobusową lub dopuszczenie miejsc parkingowych. To samo dotyczy terenu ZP.4. i terenu KP.1. Politechnika wnosi o dopuszczenie możliwości lokalizacji miejsc parkingowych w tym terenie. Bardzo się cieszę tutaj z punktu widzenia opiniującego, czyli Prezydenta Miasta Krakowa, który uwagi rozpatrywał, że większość uwag Politechniki nie zostało uwzględnione, bo my jako mieszkańcy nie chcemy, żeby ten teren był jednym wielkim terenem zabudowy usługowej z pasem startowym, który służyłby jako parking dla Politechniki, która po prostu chce być deweloperem na tym terenie, sprzedawać swoje działki i inwestować w tym terenie. Ja rozumiem potrzeby rozwoju uczelni, cieszę się, że nauka się rozwija, natomiast nie kosztem mieszkańców, którzy tam mieszkają i terenów zielonych, które zostały się jako ostatnie w tym terenie. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Ja chciałam tylko jakby na tą pierwszą część Pana wypowiedzi odpowiedzieć. Nadal w tym terenie, którym Pan mówił, ten północno-wschodni teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej jest wprowadzony pas usług, który ma za zadanie izolować zabudowę mieszkaniową od tego węzła, czyli nadal jest to. Wprowadzone są też zapisy dotyczące ochrony zabudowy mieszkaniowej przed hałasem, czyli to w planie zostało jakby i uwzględnione i utrzymane.

I czy jeszcze?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Tak Pani Dyrektor, mamy jeszcze pytania tekstowe.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Następne. Już. Tak, Pan /.../*: „Czy zostało zabezpieczone miejsce na skrzyżowanie wielopoziomowe – estakadę, między obszarem MW/U.1 a skrzyżowaniem Bora-Komorowskiego – Stella-Sawickiego? Myślę, że warto wziąć pod uwagę, uwagę na taką okoliczność.”

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To już też było wyjaśniane, ponieważ Pan jakby zapisał to pewnie wcześniej, że my w liniach rozgraniczających mamy to uwzględnione, to co nam na początku projektowania ZIM wskazał, Zarząd Dróg nam uzgodnił, ale tak jak mówiłam do Pana, który poprzednio zabierał głos, że skonsultujemy czy jest to prawidłowo w związku z tym projektem, który przygotowuje ZIM, także tutaj jest jakby zabezpieczone.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Następne pytanie. Pan /.../*: „Był wniosek, aby zabudowa na terenie Un.3 była ograniczona z 36 m do 25 m. Wniosek odrzucono. Dlaczego ta zabudowa nie może tu zostać obniżona? Czy sąsiedztwo nie powinno być odniesieniem w sytuacji, gdy nie ma planu? Kilkunastopiętrowe biurowce jeszcze bardziej podzielą teren lotniska. Czy jest możliwe ograniczenie wysokości zabudowy na tym terenie do 25 m?”. Przypomnę, teren Un.3.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Na przeważającej części terenu Un.3 jest wskazane 25 m, natomiast zgodnie ze wskazaniami Studium w pasie 150 m od ul. Stella Sawickiego i od alei Jana Pawła II w terenie usługowym taka zabudowa została określona do 36 m.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Tak, i kolejne pytanie, jak rozumiem, to już z takiej kategorii, które pewnie były wyjaśniane: „Czy plan przewiduje możliwość przebudowy ul. Stella-Sawickiego w wariancie tunelowym?”. Ale to jak rozumiem, to już było.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak, bo my wskazujemy linie rozgraniczające, wskazujemy, że tam może być tramwaj, natomiast rozwiązania techniczne to jest po prostu etap realizacji. I tak jak mówiłam, też już Panu odpowiadam, już nie pamiętam, któremu Panu, ale odpowiadałam, że na etapie przygotowywania tego projektu konsultacje na ten temat będą.

Czy jeszcze jakieś Panie Karolu?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Tak, mamy pytania tekstowe. Pan /.../*: „Co musi się stać, aby uzgodnienia zostały wykonane z udziałem strony społecznej?”. I drugie pytanie, też krótkie, więc może od razu przeczytam: „Czy budowa akademików lub innej zabudowy tego typu przez instytucje nauki oświaty w tej formie jest dopuszczona?”.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To na pierwsze pytanie, uzgodnienia nie dokonuje strona społeczna. Strona społeczna ma swój udział przy składaniu wniosków i później przy składaniu uwag, jak później może też się zwrócić do Rady Miasta, żeby pewne postulaty Rada Miasta uwzględniła projekcie planu, natomiast projekt planu uzgadniają wskazane w ustawie instytucje, także tutaj nie ma możliwości uzgadniania przez stronę społeczną. Natomiast w tym paragrafie jest dopuszczany, żebym tutaj się nie pomyliła, jest zabudowa usługowa z zakresu nauki, oświaty, kultury i administracji oraz dopuszczono inny rodzaj zabudowy usługowej i tylko określony jest ten procent, czyli ten inny rodzaj zabudowy usługowej, to mogą być akademiki, które będą jakby w ramach uczelni realizowane. Taki zapis jest w planie, jeżeli Państwo to kwestionują, to też jak tak jak mówię, można złożyć do tego uwagi.

Czy jeszcze jakieś?

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Tutaj mamy pytania o akademiki, czyli jakby już tego nie będę czytał, a jest sporo takich komentarzy, które nie są w formie pytania, tylko w formie stwierdzenia, więc może też...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak, to oczywiście później jest dołączone do protokołu, także proszę Państwa, jakby nie umyka to. Proszę Państwa, wracam do sali, bo tutaj Panowie się zgłaszali z tego co ja pamiętam i chyba jeszcze ktoś z tyłu. Bardzo proszę. Koleżanka poda mikrofon.

Gość II – p. /.../*

Dziękuję. Ja chciałem się odnieść jeszcze do zapisu, który dotyczy wielu terenów, chodzi o sposób obliczania powierzchni biologicznie czynnej. Parametry, oczywiście o nich może dyskutować, ale chodzi o sam sposób ustalania tej powierzchni na gruncie rodzimym, o którym Państwo mówią, bo tutaj mamy zapis taki, że 30% na przykład ma być na gruncie, ale dodatkowo poza obrysem obiektów budowlanych, w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych. I tutaj problem polega na tym, że często na przykład instalacje sieci przebiegają przez teren zielony, nawet on tak w taki sposób musi być zagospodarowany, ponieważ tam się nie da niczego budować i nie rozumiem dlaczego taki teren w świetle planu nie może być uznany za teren biologicznie czynny w 100%. – To odbiega od zapisów rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, gdzie inaczej się określa parametry powierzchni biologicznie czynnej i w tym zakresie, no nie jest to do końca zrozumiałe. To też będzie powodować wątpliwości praktyczne przy projektowaniu tutaj w jaki sposób jakieś sieci uwzględniać, jak ten obrys obliczać. Też jest wątpliwość, co na przykład z zielenią pod balkonami, które też mają swój obrys, co pod

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

obiektami małej architektury, na przykład z jakąś ławką, która ma większy obrys, a pod nią jest zwykła zieleń. No tutaj ten zapis dla nas jest niejasny tak z prawnego punktu widzenia.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Oczywiście jak jest niejasny, to tak jak już powtarzam tutaj, że można złożyć uwagę, żeby to uściślić. Natomiast chciałam wyjaśnić, że chodzi o to, że ta powierzchnia biologicznie czynna nie może być liczona, ta, która ma być na gruncie rodzimym, nie może być liczona na dachach garaży podziemnych i o to chodzi, natomiast nie chodzi nam tu o sieci, tylko o urządzenia, czyli jakieś dodatkowe jeszcze, które mogą być doprojektowane, nie wiem, na przykład winda zewnętrzna czy coś takiego. A to co Pan mówi, mała architektura, to plan obecnie nie odnosi się do małej architektury, bo jest odrębna uchwała dotycząca właśnie zasad realizacji małej architektury, reklam i ogrodzeń, jest odrębne i w planach tego nie regulujemy.

Gość II – p. /.../*

Ale tutaj regulują Państwo powierzchnię czynną i tam odwołujecie się do pojęcia „obiekt budowlany”. Obiekt budowlany to jest wszystko co się znajduje na gruncie, dlatego wskazuje, że tutaj z tym będzie...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Że jakby tutaj trzeba to uściślić. Rozumiem.

Gość II – p. /.../*

Dokładnie tak.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze? No mniej więcej o to. Dobrze, czy mnie się wydaje, czy tu ktoś jeszcze, czy już ktoś zrezygnował? Nie, widzę, ręka tam nieśmiało. To Pani zgłasza się z tyłu. Bardzo proszę.

Gość XI – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*, zarządu Okręgu Krakowskiego Partii Razem. Ja zacznę może od mojej drugiej uwagi, bo ona dotyczy mniej więcej tego o czym mówił Pan mecenas przed chwilą, tylko trochę w drugą stronę. Te uwagi, które padały co do terenu Un.5 są o tyle problematyczne, że tutaj dwu czy trzykrotnie z Pań stron padła deklaracja dotycząca tego, że ta zieleń zagospodarowana i owszem, nie pojawia się w konkretnych miejscach, ale zamiast tego jest bardzo wysoki procent powierzchni terenu biologicznie czynnej. Chciałabym tak zwrócić uwagę, że jeżeli mamy równocześnie zapisy wprowadzone nowe, dotyczące na przykład tego, że w przypadku stosowania dachów płaskich jest nakaz urządzenie nawierzchni jako teren biologicznie czynny na Un.5, to tak jakby wydaje mi się, że musimy tutaj patrzeć bardziej na ten wskaźnik 30% niż 50%. To jest tylko taka uwaga. Natomiast mam jeszcze pytanie również do Pana reprezentanta Politechniki, ponieważ to była uwaga Politechniki dotycząca par. 7 ust. 11. Z jakiego powodu zmienione zostały czas lokalizacji tymczasowych obiektów

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

budowlanych na 120 dni? Jaki jest cel tego rozwiązania? I oczywiście też pytanie do Miasta, dlaczego uwaga została zaakceptowana?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie pamiętam, pierwsze to było o powierzchni biologicznie czynną. W tym terenie też jest wskazana strefa tej powierzchni biologicznie czynnej, że w tym terenie jakby ta strefa musi być zrealizowana, która oddziela osiedle od tego terenu wskazanego do możliwości zabudowy. To, to jest jedno. Rzeczywiście Pani ma rację, że część, jeżeli jakby w tym terenie zabrakło tego terenu, który wskazujemy, który jest do powierzchni biologicznie czynnej jako strefa, to można je rozliczyć też na dachu. To to ma Pani rację, to wynika z przepisów prawo budowlanego. Natomiast to 120 dni to zostały wprowadzone, no po rozpatrzeniu uwag, natomiast też taki termin jest podany w prawie budowlanym jako obiekty tymczasowe i w związku z tym Prezydent już jakby do tego się przychylił, że to żeby było tak mniej więcej jak określa się takie tymczasowe obiekty na czas określony, to jest właśnie też wskazane, więc dlatego to zostało uwzględnione.

Gość XI – p. /.../*

No tak, ale prawo budowlane mówi o tym na zasadach maksymalnych, a skoro wcześniej mieliśmy w planie wprowadzony ten niższy limit, to jak zakładam on też był przemyślany, w związku z tym skąd wynika ta zmiana, czy zmieniły się okoliczności?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak jak mówię, z rozpatrzenia uwag. To nie jest, że jeżeli obiekty jakiejś wystawiennicze na okres tymczasowy, to Prezydent przychylił się do tej uwagi, że można to wydłużyć do 120 dni i tak rozpatrzył.

Proszę bardzo, jeszcze Pan, bo będziemy się już troszeczkę zbliżać do końca, dlatego że jakby tematy nam się powtarzają i żeby nie tak w kółko to samo oczywiście. Jeszcze chciałam tak nim Pan zabierze głos przypomnieć, że oczywiście, jeżeli Państwo mają jeszcze jakieś pytania, to projektanci oczywiście udzielą wszelkich informacji na wyłożeniu tego projektu, więc dzisiejsza dyskusja nie zamyka możliwości zabrania głosu czy dowiedzenia się czegoś więcej od projektantów. Proszę bardzo.

Gość IV – p. /.../*

Ja mam pytania a propos tych Pań przede mną. Czy w ramach tej tymczasowej zabudowy wchodzi w to na przykład ogródki piwne czy tego typu instalacje? Jest tam Klub Kwadrat, są akademiki, no łatwo sobie coś takiego wyobrazić, 120 dni to jest 4 miesiące, czy (...) rozbijamy na wiosnę, druga tura na jesień. Czy to wchodzi też w ten punkt?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ale obiekty gastronomiczne jak tu Pani projektant mówi, nie są dopuszczone w tym terenie, czyli ogródki, to co Pan pyta, ogródki tutaj nie wchodzi w rachubę, te gastronomiczne.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

Gość IV – p. /.../*

Dobrze, dziękuję. I pytanie drugie, jeszcze odnośnie tych akademików w tej naszej strefie, o której była mowa Un.5. Czy jeżeli Politechnika założy wybuduje akademik, a potem go będzie próbowała przekształcić w hotel, hostel albo wynajem krótkoterminowy, czy wtedy ma do tego prawo czy nie ma do tego prawa?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Hotel tak, bo to jest usługa. Natomiast jakby zamieszkanie, czyli mieszkaniówka nie. Czyli jakby to przekształcić na mieszkania do sprzedaży, nie ma możliwości przekształcenia na mieszkania nie ma możliwości, natomiast hotel jest usługą.

Gość IV – p. /.../*

Czyli jest możliwość wynajęcia mieszkania na zasadzie usługi jako lokal usługowy wtedy, tak?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jako usługowy.

Gość IV – p. /.../*

Czyli coś jak właśnie tak po drugiej stronie mamy w tym właśnie bloku koło słupa wysokiego napięcia. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak, tam ten obiekt, co Pan mówi, tak, też było pozwolenie wydane na obiekt usługowy.

Czy jeszcze? Jeśli nie, proszę Państwa, to będziemy...

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Pani Dyrektor, jeszcze dwa pytania krótkie z Internetu. Tutaj jedno na temat, bo tutaj chyba Pani Dyrektor poruszała, chodzi o doprecyzowanie tych akademików, czy mogą być komercyjne, ale jak rozumiem, to już była odpowiedź wcześniej podana, że... Bo tutaj jest pytanie czy te akademie, które mogą tam powstać, czy mogą być komercyjnymi prywatnymi.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak, jest jako usługa. Tak, obiekt hotelowy jest jako usługa proszę Państwa, tak. Proszę Państwa, myślę, że omówiliśmy dużo...

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Jeszcze jedno.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

jeszcze jedno, przepraszam bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Pytanie Pana /.../*, tylko muszę je znaleźć, bo mi się teraz zjechało na dół. „Takie pytanie ogólne: co ma zrobić strona społeczna, jeżeli jej uwagi są wyrzucone do kosza przez miasto?”.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Uwagi nie są wyrzucane do kosza, są rozpatrywane przez Prezydenta. Mówiłam, wszystkie nieuwzględnione uwagi trafiają do Rady Miasta i Rada Miasta uchwałą rozstrzyga o niewzględnych przez Prezydenta uwagach, następnie Rada Miasta ma dodatkowo jeszcze możliwość wprowadzić poprawki do projektu planu niewynikające z uwag, więc może jeszcze dodatkowo wprowadzić inne poprawki do projektu planu i jeżeli zostaną one przegłosowane, wprowadzone zmiany do projektu planu i taki projekt planu uzyska wszystkie wymagane prawem uzgodnienia, to jest później wykładane do publicznego wglądu, znowu mieszkańcy, zainteresowani wszyscy, którzy kwestionują takie rozwiązania, mogą znowu złożyć uwagi, Prezydent znowu je rozpatruje, nieuwzględnione znowu trafiają do Rady Miasta i Rada Miasta w efekcie na samym końcu rozstrzyga czy przyjmuje taki projekt planu czy go nie przyjmuje, i to jest wszystko w gestii później Rady Miasta.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

To wyczerpaliśmy pytania z Internetu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo dziękuję. Bardzo dziękuję Państwu za udział. Przypominam istotne terminy i proszę rzeczywiście o tym bardzo pamiętać, czyli ten... Proszę Państwa, tak, pierwszy termin, istotny, 30 stycznia to jest termin, w którym kończy się wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. Oczywiście, jeżeli ktoś by chciał się jeszcze w późniejszym terminie dowiedzieć coś o projekcie, to my jako Wydział Planowania Przestrzennego oczywiście udzielamy wszelkich informacji, następnie proszę Państwa, do 13 lutego jest bardzo istotny termin składania uwag do wykładanego projektu planu i proszę pamiętać o tym, bo to jest bardzo istotne, żeby do 13-go wpłynęła ta uwaga do Urzędu. Tak mówi ustawa, więc musimy się tego trzymać, do 13 lutego uwagi muszą wpłynąć do Urzędu. Następnie Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag i ten termin upływa 5 marca. Po 5 marca my publikujemy Zarządzenie Prezydenta o rozpatrzeniu uwag i po tym można się zorientować czy projekt planu będzie ponownie zmieniany i wykładany, czyli jeżeli uwagi są uwzględnione, to wszelkie zmiany merytoryczne muszą być wprowadzone do projektu planu i projekt planu ponownie musi być zaopiniowany, uzgodniony i ponownie wyłożony do publicznego wglądu w zakresie tych zmian. Także proszę Państwa, po 5 marca Państwo będą wiedzieć jaki jest dalszy los tego projektu. Myślę, że to już wszystkie formalności. Dziękuję bardzo za udział, dziękuję za zadawanie pytań, za zainteresowanie tematem. Dziękuję Państwu na sali za liczne przybycie i dziękuję Państwu, którzy brali online udział też w naszej dyskusji. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – ZACHÓD”, 25 stycznia 2024 r.**

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych;

Wydział Planowania Przestrzennego UMK