

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „ŻABINIEC” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Żabiniec” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 czerwca do 18 lipca 2022 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 1 sierpnia 2022 r.

Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr **2329/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 sierpnia 2022 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Żabiniec” – rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie: (I wyłożenie – Lp.I.1 – Lp.I.115).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Żabiniec” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 27 lutego do 27 marca 2023 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 17 kwietnia 2023 r.

Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr **1152/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28 kwietnia 2023 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Żabiniec” – rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie: (II wyłożenie –Lp.II.1 – Lp.II.78).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Żabiniec” został ponownie częściowo wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 24 lipca 2023 do 22 sierpnia 2023 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 5 września 2023 r.

Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr **2823/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26 września 2023 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie częściowo wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Żabiniec” – rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie: (III wyłożenie – Lp.III.1 – Lp.III.22).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Żabiniec” został ponownie częściowo wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 grudnia 2023 do 3 stycznia 2024 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 17 stycznia 2024 r.

Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr **393/2024 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 lutego 2024 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie częściowo wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Żabiniec” – rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie: (IV wyłożenie – Lp.IV.1 – Lp.IV.21).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu (ostateczne)	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
I.1.	1	28.06.2022	[...]*	Wnosi o dopuszczenie możliwości zabudowy w granicach działki.	88	obr. 44 Krowodrza	MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma konieczności wprowadzania takich zapisów. Kwestię tę regulują przepisy odrębne, które dopuszczają (dla zabudowy jednorodzinnej) zabudowę w granicy z sąsiednią działką budowlaną w przypadku działki budowlanej o szerokości 16 m lub mniejszej oraz w przypadku, gdy budynek będzie przylegał do ściany budynku istniejącego na sąsiedniej działce.
I.2.	2	8.07.2022	[...]*	Wnoszą o:	531/3	obr. 44 Krowodrza	MN.5, KDZ.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż szerokość strefy zieleni (a tym samym odległość linii zabudowy) wynika z uwzględnienia koncepcji przebiegu planowanej Trasy Galicyjskiej, która w sąsiedztwie terenu MWn/MN.8 przebiegać będzie po gruncie. Natomiast w sąsiedztwie terenu MWn/MN.11 Trasa Galicyjska prowadzona będzie w formie estakady.
1) Zmniejszenie szerokości pasa zieleni (strefy zieleni) analogicznie do szerokości w okolicach działek terenu MWn/MN.11.										
2) Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy do przesuniętej wcześniej granicy szerokości pasa strefy zieleni.										
I.4.				3) Wprowadzenie możliwie najwęższej jednokierunkowej drogi serwisowej z zakazem zatrzymywania wzdłuż nowej Trasy Galicyjskiej i ścieżki rowerowej.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu zakłada rezerwy terenowe dla układu komunikacyjnego tego obszaru w oparciu o planowaną Trasę Galicyjską, która według kierunków i zasad rozwoju systemu transportu określonych w Studium jest planowaną drogą klasy zbiorczej a ponadto

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								uwagi		widnieje w „Katalogu inwestycji strategicznych układu transportowego Miasta Krakowa”. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Zarządu Dróg Miasta Krakowa, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Natomiast sposób organizacji ruchu nie stanowi materii planistycznej i jest zależny od zarządcy drogi.
I.5.	3	11.07.2022	Rada i Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały	2) Zmianę rezerwy terenowej pod trasę galicyjską na zieleni urządzonej z uwzględnieniem dodatkowych torów kolejowych.	Cały obszar planu			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu zakłada rezerwy terenowe dla układu komunikacyjnego tego obszaru w oparciu o planowaną Trasę Galicyjską, która według kierunków i zasad rozwoju systemu transportu określonych w Studium jest planowaną drogą klasy zbiorczej a ponadto widnieje w „Katalogu inwestycji strategicznych układu transportowego Miasta Krakowa”. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Zarządu Dróg Miasta Krakowa, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie.
I.6.				6) Zmianę KDD.21 na ciąg pieszo-rowerowy z zachowaniem jak największej zieleni.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na bardzo dużą intensywność rozwoju tego obszaru na podstawie indywidualnych decyzji WZ, koniecznym jest wyznaczenie dodatkowej drogi obsługującej osiedle Żabiniec. Rozwiązanie to poprawi kompozycję urbanistyczną a jednocześnie wpłynie na zwiększenie komfortu życia mieszkańców (codzienne przemieszczanie się w godzinach szczytu) i zapewnienie bezpieczeństwa (przejazd służb technicznych i ratunkowych). Rezerwa terenowa pod drogą publiczną KDD.21 jest kontynuacją ustaleń Planu Ogólnego Miasta Krakowa z 1994 r. i daje możliwość realizacji ciągu pieszo-rowerowego z pasem zieleni.
I.7.	4	19.07.2022	[...]*	2) Usunięcie zapisu o zakazie realizowania nowej zabudowy jednorodzinnej.	16, 17	obr. 23 Śródmieście	U/MNi.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza teren usług – U. W związku z powyższym nie ma możliwości realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ani zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności.
	5		[...]*							
I.8.	6		[...]*							
I.9.	8	26.07.2022	[...]*	Wnosi o: 2) Odrzucenie adaptacji budynku zabytkowego na inne cele niż obecne.	201	obr. 45 Krowodrza	MW.27	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu posiada wszystkie niezbędne uzgodnienia m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, który dopuszcza lokalizację funkcji usługowej w parterach budynków wielorodzinnych.
I.10.	9	27.07.2022	[...]*	Wnosi o wydzielenie w części lub całości nieruchomości do terenów zabudowy mieszkaniowej o średniej intensywności zabudowy, co stanowić będzie kontynuację sąsiedniej zabudowy.	51/9	obr. 44 Krowodrza	ZP.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza teren zieleni urządzonej – ZU, bez prawa do zabudowy. W związku z powyższym nie ma możliwości wydzielenia terenu zabudowy mieszkaniowej z fragmentu terenu ZP.5.
I.11.	10	26.07.2022	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości na cele zabudowy mieszkaniowej zgodnie ze Studium i włączenie jej do terenu MW/U.3.	499/3	obr. 44 Krowodrza	US.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie w projekcie planu terenu publicznie dostępnych usług sportu i rekreacji, w tym również terenu publicznie dostępnego parku, daje możliwość prawidłowego funkcjonowania jednostki mieszkaniowej według zasad projektowania urbanistycznego oraz stanowi kontynuację ustaleń Planu Ogólnego Miasta Krakowa z 1994 r. Teren US.3 został wskazany do wykupu przez Gminę Miejską Kraków, co zostało uwzględnione w prognozie skutków finansowych uchwalenia planu.
		11	27.07.2022							
		12	1.08.2022		[...]*					
		13			499/4	obr. 44 Krowodrza	US.3			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
I.12.	14	28.07.2022	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Krakowie	Informuje o kolizji projektowanej drogi KDD.27 z projektowaną siecią ciepłowniczą.	Obszar wiaduktu drogowego nad torami kolejowymi.		KDD.27, MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż z analizy dostarczonych materiałów wynika, iż projektowana droga nie stanowi przeszkody do realizacji sieci ciepłowniczej.
I.13.	16	29.07.2022	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu KDZ.2 oraz przynajmniej północnej części KDZ.4 na zielen publiczną, a w przypadku utrzymania przeznaczenia wnosi o zapis wskazujący, że teren powinien zostać zagospodarowany zielenią do czasu budowy ulicy.	ZP.8			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu zakłada rezerwy terenowe dla układu komunikacyjnego tego obszaru w oparciu o planowaną Trasę Galicyjską, która według kierunków i zasad rozwoju systemu transportu określonych w Studium jest planowaną drogą klasy zbiorczej a ponadto widnieje w „Katalogu inwestycji strategicznych układu transportowego Miasta Krakowa”. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Zarządu Dróg Miasta Krakowa, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Zgodnie z § 6 ust. 1 ustaleń planu tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
I.14.	17			1) Wnosi o zmianę przeznaczenia pod teren zieleni publicznej.	223	obr. 44 Krowodrza	ZP.8 KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	(...) Uwaga nieuwzględniona w zakresie zasięgu potencjalnej korekty linii rozgraniczających.
I.15.				2) Usunięcie dopuszczenia parkingu podziemnego w terenie ZP.8	221/2, 222	obr. 44 Krowodrza	ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż lokalizacja oraz kontekst przestrzenny i funkcjonalny (sąsiedztwo Krakowskiej Linii Szybkiego Tramwaju, Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II oraz licznych bloków mieszkalnych) terenu ZP.8 wskazują na zasadność dopuszczenia lokalizacji wielopoziomowego parkingu podziemnego. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w opinii z dnia 14 października 2021 r. zaleca dopuszczenie parkingu podziemnego m.in. w terenie ZP.8, który wskazany jest do wykupu przez Gminę Miejską Kraków, co zostało uwzględnione w prognozie skutków finansowych uchwalenia planu.
I.16.	18			Wnosi o nieposzerzanie terenu KDD.11 kosztem terenu MW.9, a w zamian kosztem terenu E.1.	224/29	obr. 44 Krowodrza	MW.9 KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	(...) Uwaga nieuwzględniona w zakresie linii rozgraniczających. Ostateczny kształt linii rozgraniczających będzie wymagał ponownych uzgodnień m.in. z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
I.17.	19			Wnosi o podzielenie terenu sanepidu pod funkcję usługową adekwatną do zadań jednostki oraz teren zielony zgodny z faktycznym zagospodarowaniem. W przypadku braku takiej możliwości wnosi o zapis, w którym miasto podejmie niezbędne kroki w celu udostępnienia tego terenu.	232	obr. 44 Krowodrza	U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowy teren stanowi własność Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krakowie i służy do realizacji statutowych celów jednostki. Jednakże zapisy planu z uwagi na wartościowy zespół starodrzewu w większości chronią ten obszar przed nową zabudową umożliwiając tym samym przyszłą ewentualną zmianę funkcji np. w przypadku zmiany lokalizacji jednostki WSSE.
I.18.	20	29.07.2022	KRAKOWPROPERTIES.COM	Wnosi o dopuszczenie funkcji usługowej (zamieszkania zbiorowego w terenie MWn/MN.1).	346/1	obr. 42 Krowodrza	MWn/MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności - MNW. Charakter okolicznej zabudowy (jej gabaryty i funkcja) potwierdza słuszność tych założeń.
I.19.	21	28.07.2022	[...]*	Wnosi o: 1) Likwidację obowiązujących linii zabudowy okalających budynku w granicach obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej, a w zamian utworzenie całych kwartałów poszczególnych jednostek urbanistycznych z liniami w granicy lub odległości ok. 4 m.	Obszar osiedla Żabiniec		MW.22 ZPp/ZP KK.2 MW.28	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w obszarach rehabilitacji zabudowy blokowej ochronie podlega m.in. istniejąca intensywność zabudowy i kompozycja przestrzenna budynków. Wprowadzenie obowiązujących linii zabudowy zapewnia możliwość zachowania obu ww. form ochrony.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
I.20.				2) Doprecyzowanie definicji intensywności zabudowy poprzez wyłączenie przy jego obliczaniu balkonów, tarasów, loggi.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja intensywności zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
I.21.				3) Wyznaczenie dojścia/dojazdu do planowanej stacji SKA od strony Al. 29 Listopada.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma w obiegu prawnym żadnej decyzji określającej dokładną lokalizację stacji Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej. Niemniej jednak ustalenia projektu planu dopuszczają w całym obszarze planu (z wyłączeniem terenów kolejowych) lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, tras rowerowych oraz dojazdów.
I.22.				4) Zmianę jednostek zieleni publicznej osiedlowej ZPp na zielen publiczną ZP.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż tereny zieleni publicznej osiedlowej są terenami wewnętrznymi wspólnot i/lub spółdzielni mieszkaniowych i wchodzi w skład zagospodarowania przestrzennego zgodnie z wydanymi decyzjami budowlanymi. Tereny te zostały jedynie dodatkowo wyłączone spod terenów inwestycyjnych, w celu ochrony przed zabudową i stanowią miejsce odpoczynku i rekreacji mieszkańców okolicznych budynków wielorodzinnych.
I.23.				5) Wykreślenie terenu KK.2 oraz zastąpienie go terenem U.22 lub wyłączenie z procedowanego planu obszaru obowiązującego planu „Żabiniec”.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Granice projektu planu „Żabiniec” ustalone zostały uchwałą Nr XIV/266/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 2019 r. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.
I.24.	22	28.07.2022	Angel Green	Wnosi o: 1) Dostosowanie parametrów zabudowy zgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę.	MW/U.4, MW/U.5, KDD.27, KDX.10			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m i minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego wynoszącym 30%. W związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia innych parametrów zabudowy niż mieszczących się w wyżej wymienionych zakresach. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
I.25.				2) Dostosowanie wymaganej liczby miejsc postojowych z uzyskanym pozwoleniem na budowę.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż liczba miejsc postojowych wynika z Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla Miasta Krakowa i jest konkretnie określona w zależności od funkcji budynku. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
I.26.				3) Usunięcie zapisu o wymaganej liczbie miejsc postojowych dla rowerów zgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego wynoszącym 30%.
I.27.				4) Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 25% zgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego wynoszącym 30%.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										W związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia mniejszego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
I.28.				5) Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 3,0 zgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźnik intensywności zabudowy jest wartością konsumującą ustalenia w zakresie wysokości zabudowy oraz terenu biologicznie czynnego określone w Studium. Z uwagi na wytyczne Studium oraz niezabudowany charakter nieruchomości uznaje się, iż wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w projekcie planu adekwatnie do proponowanych parametrów zabudowy.
I.29.				6) Zwiększenie wysokości zabudowy do 35 m zgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzeniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszary Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m. W związku z powyższym nie ma możliwości zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
I.30.				7) Włączenie obszaru KDX.10 do obszaru MW/U.6 zgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren ciągu pieszego KDX.10 to element łączący drogi w terenach KDZT.2 i KDD.27 niezbędny dla poprawy dostępności pieszej do przystanków komunikacji zbiorowej. Również projekt zagospodarowania terenu w wydanej decyzji pozwolenia na budowę wyznacza w tym miejscu teren ciągu pieszego z dopuszczeniem ruchu kołowego w celu dojazdu do budynków mieszkalno-usługowych.
I.31.				8) Wykluczenie obowiązku realizacji min. 50% wskazanego w ustaleniach szczegółowych terenu biologicznie czynnego poza obrysem projektowanych obiektów w odniesieniu do obszaru MW/U.6 zgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapis ten wynika ze wskazań i wytycznych organów opiniujących projekt planu w zakresie ochrony środowiska i ma na celu utrzymanie jak największego areału zieleni w mieście oraz poprawę warunków klimatycznych. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzenia projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
I.32.				9) Zaprojektowanie układu drogowego KDD.27 jak w wersji na KPPiOŚ lub usunięcie strefy zieleni pomiędzy KDD.27 a MW/U.5.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przebieg drogi podlegał wielokrotnym analizom na licznych spotkaniach, jak i podlegał ocenie samej Komisji. Obecny kształt projektowanego terenu KDD.27 zapewnia zachowanie ciągłości drogi KDD.21 i KDD.27 przy zachowaniu odpowiednich minimalnych komfortowych promieni łuków poziomych i został uzgodniony z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
I.33.	23	27.07.2022		Wnosi o: 1) Usunięcie KK.2, a w zamian wyznaczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem usług jako jednostka terenowa MW.28.	229, 206/1, 219, 215/1, 226, 209, 221/1, 224/1, 216, 225, 223/1, 230/1, 220, 203, 214, 217/1, 218, 215/2, 206/2,	obr. 45 Krowodrza	KK.2, MW.28, MW/U.6, KU.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględni inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Ponadto nadmienia się, iż ustalenia projektu planu nie dopuszczają lokalizacji usług w terenie MW.28. Projekt planu musi być zgodny z art. 15 ust.1 ustawy, czyli winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje ten teren jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, w którym możliwe jest dopuszczenie zabudowy usługowej, jednak o powierzchni nie większej niż 40% terenu MW. Wartość tą obecnie konsumują wyznaczone w projekcie planu tereny: MW.U.4 - MW/U.6 i U.20 - U.22.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
I.34.				2) Skorygowanie zapisów § 39 projektu planu w kontekście terenu KK.2 i odniesieniu do ładu przestrzennego oraz ochrony środowiska.	228, 227, 230/3, 230/4			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Z tego względu korygowanie zapisów § 39 projektu planu jest bezzasadne.
I.35.				3) Określenie w sposób bardziej szczegółowy planowanych zamierzeń inwestycyjnych na terenach kolei.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem na terenach kolejowych istnieje możliwość projektowania dróg kolejowych, obiektów infrastruktury kolejowej oraz obiektów inżynierskich służących do bezkolizyjnej obsługi poprzecznego ruchu kołowego oraz pieszego, co zostało ujęte w § 39 projektu planu.
I.36.				4) Zmianę terenu U.5 zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej na teren zabudowy jednorodzinnej z wysokością zabudowy do 9 m.	Obszar zespołu dworsko parkowego		U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	(...) Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej zmiany przeznaczenia terenu U.5 na teren zabudowy jednorodzinnej, gdyż zespół dworsko parkowy, znajdujący się na terenie U.5 i wpisany do rejestru zabytków, winien pełnić funkcje usługowe.
I.37.	24	29.07.2022	B2STUDIO	Wnosi o: 2) Usunięcie terenu KK.2	230/3, 230/4, 230/1, 229, 228, 227, 226, 225, 224/1, 221/1, 220, 223/1, 222/1, 219, 218, 217/1, 214, 215/2, 215/1, 216, 209, 206/2, 206/1, 203 268	obr. 45 Krowodrza	MW.28, KK.2, KDZ.4, KDL.6, KDD.27, KDD.25, MW/U.4, MW/U.6, U.20, KDZT.2, KU.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie.
I.38.				3) Uzyskanie uzgodnienia projektu planu z Miejskim Konserwatorem Zabytków w Krakowie.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustawą nie ma umocowania prawnego do przeprowadzenia uzgodnień projektu planu z Miejskim Konserwatorem Zabytków w Krakowie. Niemniej jednak wstępna koncepcja projektu planu była konsultowana w ww. instytucją na etapie opiniowania wewnątrzurzędowego na specjalnie w tym celu zwołanym zespole zadaniowym ds. projektów planów miejscowych.
I.39.				5) Ustalenie sposobu liczenia powierzchni całkowitej kondygnacji zgodnie z normą PN-ISO 9836:2022-07 lub usunięcie zapisu dotyczącego uwzględniania powierzchni balkonów w powierzchni całkowitej kondygnacji.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowe definicje zostały sformułowane analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i są definicjami poprawnymi. Ze względu na konieczność ucytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
I.40.				6) Zmianę sposobu określania wysokości zabudowy na tożsamą w Warunkach Technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.						
I.41.				7) Zmianę sposobu ustalenia „poziomu terenu istniejącego”, polegającej na odniesieniu się do rzędnej terenu wynikającej dla danego miejsca z danych zwartych na mapie do celów projektowych.						
I.42.				9) Dopuszczenie lokalizacji w strefie zieleni: dojsć i ciągów pieszych, chodników dojazdów oraz tras rowerowych, obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej oraz wyznaczenie nakazu realizacji terenu biologicznie czynnego w min. 65% powierzchni strefy.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia nakazu realizacji terenu biologicznie czynnego w min 65% powierzchni strefy, gdyż analiza wykazała, że ustalony w projekcie planu nakaz realizacji terenu biologicznie czynnego w min 70% powierzchni strefy jest wystarczający do realizacji m.in. niewyznaczonych na rysunku planu: dojsć pieszych, tras rowerowych i dojazdów oraz zapewnia osiągnięcie celu wyznaczania strefy jakim jest ochrona zieleni. (...)
I.43.				10) Uwzględnienie pomnika ujętego w gminnej ewidencji zabytków przy ul. Prądnickiej (właściwie ul. Doktora Twardego) dz. 268 obr. 45 Krowodrza)				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z informacjami jakie posiada tut. Wydział przedmiotowy pomnik (kapliczka) nie jest ujęty w gminnej ewidencji zabytków.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
I.44.				11) Zmniejszenie terenów komunikacji w obszarze planu.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu w przeważającej większości zachowują wszystkie istniejące drogi oraz projekty dróg a także drogowe rezerwy terenowe wyznaczone m.in. w Studium. Stosunek powierzchni terenów komunikacyjnych do pozostałych terenów wynika z charakteru obszaru planu i bliskości centrum miasta. To ulice i place oraz zlokalizowane wokół nich budynki tworzą tkankę miejską i są wzajemnie nierozłączne w urbanistyce.
I.45.				12) Zmniejszenie terenu biologicznie czynnego z 50% na 40% oraz zwiększenie intensywności zabudowy z 2,0 na 2,5.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwarunkowań i przeprowadzonych analiz uznaje się za zasadne podtrzymanie wyznaczonych parametrów zabudowy. Omawiany obszar jest obecnie niezabudowany oraz nierozłącznie związany z obszarem os. Żabiniec i os. Siemaszki, dla których ustalono podobne parametry zabudowy.
I.46.	25	29.07.2022	Cloverleaf Estate	Wnosi o przywrócenie projektu planu zgodnie z wersją projektu planu ze stycznia 2022 r.	Obszar pomiędzy ul. Prądnicką a liniami kolejowymi w południowej części projektu planu		KK.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie.
I.47.	26	29.07.2022	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia części działki wchodzącej w skład terenu US.3 na włączenie jej do terenu MW/U.3, przy utrzymaniu 50% terenu powierzchni biologicznie czynnej.	500/1, 500/4	obr. 44 Krowodrza	MW/U.2, US.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy uwarunkowań przestrzennych (m.in. szerokości działki, lokalizacji sąsiedniej zabudowy) część działki nr 500/1 obr. 44 Krowodrza została przeznaczona pod tereny sportu i rekreacji US.3. Natomiast druga część działki do wysokości z zachodnią granicą działki nr 498/5 obr. 44 Krowodrza została przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej MW/U.3. Takie rozwiązanie daje możliwość prawidłowego funkcjonowania jednostki mieszkaniowej według zasad projektowania urbanistycznego.
I.48.	27	1.08.2022	[...]*							
I.49.	28	29.07.2022	[...]*	Wnosi o: 2) Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej na obszarze MW.29 do poziomu 60% tak jak w MWn/MN.9 ze względu na harmonijną integrację terenów zabudowy.	596/9, 596/8, 596/7, 596/6	obr. 44 Krowodrza	MWn/MN.9 MW.29	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż analiza uwarunkowań wykazała zasadność przyjętego wskaźnika. Realizacja zabudowy wielorodzinnej wiąże się z licznymi dodatkowymi wymogami (np. parkingowymi) i ma inną specyfikę niż zabudowa wielorodzinna niskiej intensywności lub zabudowa jednorodzinna. Z tego względu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu MW.29 wynoszący 50 % pozostaje bez zmian.
I.50.	29	1.08.2022	[...]*	Wnosi o zachowanie ww. terenów jako zabudowy jednorodzinnej, tak aby nie zwiększać intensywności zabudowy.	Obszar ulic Żabiniec i Stefana Jaracza		MN.4, MN.6, MN.7, MWn/MNi.1 2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowe obszary zostały wskazane do przekształceń w stronę zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Obecnie wiele budynków w tych obszarach pełni funkcję budynku wielorodzinnego o niskiej intensywności. Kwestię intensywności zabudowy regulują ustalenia planu w zakresie parametrów urbanistycznych, w tym wskaźnika intensywności zabudowy.
I.51.	30	29.07.2022	FUH ERYK	Wnosi o: 1) Ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 24%, tak aby móc zrealizować inwestycję zgodnie z pozwoleniem na budowę.	544/4, 545/5, 546/5, 547/5	obr. 44 Krowodrza	MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza: dla MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego wynoszącym 50%; dla MN – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego wynoszącym 60%. W związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 24 %. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
I.52.				2) Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 2,27%, tak aby móc zrealizować inwestycję zgodnie z pozwoleniem na budowę.						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										ustalony w projekcie planu adekwatnie do proponowanych parametrów zabudowy. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
I.53.				3) Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na wschód, tak jak dla sąsiedniej działki nr 612/1, tak aby móc zrealizować inwestycję zgodnie z pozwoleniem na budowę.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
I.54.	31	1.08.2022	Centrum Biurowe P63 sp. z o.o.	Wnosi o: 2) Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy do 5,0.	395/1, 395/2, 396/10, 396/50	obr. 44 Krowodrza	MWn/U.2, MWn/MNi.1 0	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźnik intensywności zabudowy jest wartością konsumującą ustalenia w zakresie wysokości zabudowy oraz trenu biologicznie czynnego. Z uwagi na lokalizację sąsiedniej zabudowy wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w projekcie planu adekwatnie do proponowanych parametrów zabudowy.
I.55.				3) Podniesienie wysokości zabudowy do 30,5 m.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	
I.56.				4) Wykreślenie zapis § 7 ust. 14.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja intensywności zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność ucytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
I.57.	32	1.08.2022	HANTON	Wnosi o: 1) Usunięcie KK.2, a w zamian wyznaczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem usług jako jednostka terenowa MW.28.	229, 206/1, 219, 215/1, 226, 209, 221/1, 224/1, 216, 225, 223/1, 230/1, 220, 203, 214, 217/1, 218, 215/2, 206/2,	obr. 45 Krowodrza	KK.2, MW.28, KU.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Ponadto nadmienia się, iż ustalenia projektu planu nie dopuszczają lokalizacji usług w terenie MW.28. Projekt planu musi być zgodny z art. 15 ust.1 ustawy, czyli winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje ten teren jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, w którym możliwe jest dopuszczenie zabudowy usługowej, jednak o powierzchni nie większej niż 40% terenu MW. Wartość tą obecnie konsumują wyznaczone w projekcie planu tereny: MW.U.4 - MW/U.6 i U.20 - U.22.
I.58.				2) Skorygowanie zapisów § 39 projektu planu w kontekście terenu KK.2 i odniesieniu do ładu przestrzennego oraz ochrony środowiska.	228, 227, 230/3, 230/4			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie.
I.59.				3) Określenie w sposób bardziej szczegółowy planowanych zamierzeń inwestycyjnych na terenach kolei.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem na terenach kolejowych istnieje możliwość projektowania dróg kolejowych, obiektów infrastruktury kolejowej oraz obiektów inżynierskich służących do bezkolizyjnej obsługi poprzecznego ruchu kołowego oraz pieszego, co zostało ujęte w § 39 projektu planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
I.60.				4) Zmianę terenu U.5 zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej na teren zabudowy jednorodzinnej z wysokością zabudowy do 9 m.	Obszar zespołu dworsko parkowego		U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	(...) Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej zmiany przeznaczenia terenu U.5 na teren zabudowy jednorodzinnej, gdyż zespół dworsko parkowy, znajdujący się na terenie U.5 i wpisany do rejestru zabytków, winien pełnić funkcje usługowe.
I.61.	33	1.08.2022	[...]*	Wnosi o: 1) Przesunięcie linii zabudowy tak aby umożliwić przebudowę, nadbudowę i rozbudowę budynku.	372	obr. 44 Krowodrza	MWn/MNi.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, z uwagi na zwarty i harmonijny charakter (przedmiotowej) pierzejowej zabudowy, ustalenia planu poprzez linie rozgraniczające ograniczają ewentualną jej niekontrolowaną rozbudowę. Jest to jedno z podstawowych narzędzi kształtowania zabudowy i utrzymania ładu przestrzennego. Natomiast nadmieniam, iż projekt planu dla budynków znajdujących się poza liniami zabudowy oraz znajdujących się w strefie zieleni dopuszcza nadbudowę i przebudowę.
I.62.			2) Wyłączenie budynku ze strefy zieleni aby umożliwić przebudowę, nadbudowę i rozbudowę budynku np. na tereny sąsiednie usługowe.							
I.63.	34	29.07.2022	Politechnika Krakowska	Wnosi o: 2) Zmianę przeznaczenia fragmentu MW.12 i włączenie go do terenów ZP.9 lub ZP.10.	766/1, 766/2	obr. 44 Krowodrza	ZP.9, MW.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren MW.12 oddzielony jest od terenów ZP.9 i ZP.10 ulicą Marii Bobrzeckiej (droga dojazdowa KDD.15). Ponadto ww. działki znajdujące się w terenie MW.12 stanowią integralną część osiedla jako zieleni towarzysząca zabudowie.
I.64.	35	1.08.2022	[...]*	Wnosi o: 1) Zmianę przeznaczenia U.16 pod teren MW/U.	744, 743, 383/3, 383/2, 385/1, 382/11, 382/7, 382/10	obr. 44 Krowodrza	U.16, ZP.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu musi być zgodny z art. 15 ust. 1 ustawy, czyli winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium na planszy K1 – Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju, wskazuje teren U – teren zabudowy usługowej. W związku z powyższym nie ma możliwości zmiany przeznaczenia terenu U.16 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.
I.65.			2) Wprowadzenie dla wnioskowanej zabudowy maksymalnych parametrów wynikających ze Studium dla zabudowy mieszkaniowej.							
I.66.	36	1.08.2022	[...]*	Wnoszą o: 4) Utworzenie zieleni urządzonej na istniejącym terenie U.13 przy ul. Bratysławskiej.	227, 225/8, 225/6, 236/4, 233/22, 225/9, 236/9, 225/10, 225/11	obr. 44 Krowodrza	MW/U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na wytyczne kierunkowe Studium obszar ten pod względem urbanistycznym nie jest wskazany do lokalizacji publicznie dostępnego parku oraz w pobliżu przedmiotowego obszaru, w wyniku rozpatrzenia uwag, wskazany został teren pod publicznie dostępny park w terenie U.16. Ponadto projekt planu wyznacza teren ZP.8 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park i zapewnia dojście piesze do tego parku od strony terenów U.13 i MW/U.1.
	37		[...]*							
	38		[...]*							
	39		[...]*							
	40		[...]*							
I.67.	42	29.07.2022	[...]*	Wnosi/-szą o: 1) Ograniczenie KDD.11 wyłącznie do istniejącego odcinka bez poszerzenia.	Obszar w sąsiedztwie ul. Kluczborskiej		KDD.11, KDX.4, U.8, U.13, MW/U.1, MW/U.7, MW.9, ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	(...) Uwaga nieuwzględniona w zakresie linii rozgraniczających i przeznaczenia poszczególnych odcinków dróg oraz szczegółowych rozwiązań przestrzennych. Ostateczny kształt projektu planu w tym zakresie będzie wymagał ponownych uzgodnień m.in. z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
	43	28.07.2022	[...]*							
	44		[...]*							
	45		[...]*							
	46	27.07.2022	[...]*							
	47	4.07.2022	[...]*							
	48		[...]*							
	49	1.07.2022	[...]*							
	50		[...]*							
	51		[...]*							
	52	11.07.2022	[...]*							
	53		[...]*							
	54	12.07.2022	[...]*							
	55		[...]*							
	56	15.07.2022	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	57		[...]*							
	58	14.07.2022	[...]*							
	59	21.07.2022	[...]*							
	60		[...]*							
	61		[...]*							
	62		[...]*							
	63		[...]*							
	64		[...]*							
I.68.				2) Likwidację odcinka KDD.11 pomiędzy ul. Kluczborską, a ul. Fiedorfa-Nila na działce nr 222 i wyznaczenie ZP.						
I.69.				3) Rezygnację z wyznaczenia KDX.4 i włączenie w istniejący odcinek ul. Kluczborskiej i umożliwienie ruchu kołowego.						
I.70.				4) Przekształcenie odcinka KDD.11 pomiędzy ul. Kluczborską, a ul. Bratysławską na KDX – ciąg pieszy.						
I.71.				5) Wyznaczenie ZP na części działek obszaru U.13 i MW/U.1 ewentualnie wyznaczenie strefy zieleni bez prawa zabudowy.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na wytyczne kierunkowe Studium obszar ten pod względem urbanistycznym nie jest wskazany do lokalizacji publicznie dostępnego parku oraz w pobliżu przedmiotowego obszaru, w wyniku rozpatrzenia uwag, wskazany został teren pod publicznie dostępny park w terenie U.16. Ponadto projekt planu wyznacza teren ZP.8 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park i zapewnia dojście piesze do tego parku od strony terenów U.13 i MW/U.1.
I.72.				6) Wyznaczenie terenu ZP na terenie U.8.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowy teren stanowi własność Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krakowie i służy do realizacji statutowych celów jednostki. Jednakże zapisy planu z uwagi na wartościowy zespół starodrzewu w większości chronią ten obszar przed nową zabudową umożliwiając tym samym przyszłą ewentualną zmianę funkcji np. w przypadku zmiany lokalizacji jednostki WSSE.
I.73.				7) Włączenie działek 224/27, 224/28, 224/18 obr. 44 Krowdrza do terenu ZP lub KP lub KU niezależnie od przeznaczenia wprowadzić zakaz zabudowy.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren MW.9 zawiera się w granicach obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej i tym samym jego intensywność zabudowy podlega ochronie. Z tego względu nie ma konieczności wyznaczania terenów: ZP, KP lub KU.
I.74.				8) Ograniczenie intensywności zabudowy w terenie U.13 na zgodną ze studium.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźnik intensywności zabudowy jest wartością konsumującą ustalenia w zakresie wysokości zabudowy oraz trenu biologicznie czynnego określone w Studium.
I.75.				9) Ograniczenie intensywności zabudowy na obszarze MW/U.1.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Z uwagi na wytyczne Studium oraz niezabudowany charakter nieruchomości uznaje się, iż wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w projekcie planu adekwatnie do proponowanych parametrów zabudowy.
I.76.				10) Ograniczenie intensywności zabudowy na obszarze MW.9 poprzez zmianę na teren MWi.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren MW.9 zawiera się w granicach obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej i tym samym jego intensywność zabudowy podlega ochronie. Z tego względu nie ma konieczności wyznaczania terenu MWi.
I.77.	65	29.07.2022	[...]*	Wnosi/-szą o:	Obszar w sąsiedztwie ul. Kluczborskiej		KDD.11, KDX.4, U.8, U.13, MW/U.1, MW/U.7,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	(...) Uwaga nieuwzględniona w zakresie linii rozgraniczających i przeznaczenia poszczególnych odcinków dróg oraz szczegółowych rozwiązań przestrzennych. Ostateczny kształt projektu planu w tym zakresie będzie wymagał ponownych uzgodnień m.in. z Zarządem Dróg
	66		[...]*	1) Ograniczenie KDD.11 wyłącznie do istniejącego odcinka bez poszerzenia.						
	67		[...]*							
	68		[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	69		[...]*				MW.9, ZP.8.8	uwagi		Miasta Krakowa.
	70		[...]*							
	71		[...]*							
	72		[...]*							
	73		[...]*							
	74		[...]*							
	75		[...]*							
	76	1.08.2022	[...]*							
	77		[...]*							
	78		[...]*							
	79		[...]*							
	80		[...]*							
	81		[...]*							
	82		[...]*							
	83		[...]*							
	84		[...]*							
	85		[...]*							
	86		[...]*							
	87		[...]*							
	88		[...]*							
	89		[...]*							
	90		[...]*							
	91		[...]*							
	92		[...]*							
	93		[...]*							
	94		[...]*							
	95		[...]*							
	96		[...]*							
	97		[...]*							
	98		[...]*							
	99		[...]*							
	100		[...]*							
	101		[...]*							
	102		[...]*							
	103		[...]*							
	104	29.07.2022	[...]*							
	105		[...]*							
	106		[...]*							
	107		[...]*							
	108		[...]*							
	109		[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	110		[...]*							
	111		[...]*							
	112		[...]*							
	113		[...]*							
	114		[...]*							
	115		[...]*							
	116		[...]*							
	117		[...]*							
	118		[...]*							
	119		[...]*							
	120		[...]*							
	121		[...]*							
	122		[...]*							
	123		[...]*							
	124		[...]*							
	125		[...]*							
	126	1.08.2022	[...]*							
	127		[...]*							
	128		[...]*							
	129		[...]*							
	130		[...]*							
	131		[...]*							
	132		[...]*							
	133		[...]*							
	134		[...]*							
	135	28.07.2022	[...]*							
	136		[...]*							
	137		[...]*							
	138		[...]*							
	139		[...]*							
	140		[...]*							
	141		[...]*							
	142		[...]*							
	143		[...]*							
	144		[...]*							
	145		[...]*							
	146		[...]*							
	147		[...]*							
	148		[...]*							
	149		[...]*							
	150		[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	151		[...]*							
	152		[...]*							
	153		[...]*							
	154		[...]*							
	155		[...]*							
	156		[...]*							
	157		[...]*							
	158		[...]*							
	159		[...]*							
	160		[...]*							
	161		[...]*							
	162		[...]*							
	163		[...]*							
	164		[...]*							
	165		[...]*							
	166		[...]*							
	167		[...]*							
	168		[...]*							
	169		[...]*							
	170		[...]*							
	171		[...]*							
	172		[...]*							
	173		[...]*							
	174		[...]*							
	175		[...]*							
	176		[...]*							
	177		[...]*							
	178		[...]*							
	179		[...]*							
	180		[...]*							
	181		[...]*							
	182		[...]*							
	183		[...]*							
	184		[...]*							
	185		[...]*							
	186		[...]*							
	187		[...]*							
	188		[...]*							
	189		[...]*							
	190		[...]*							
	191		[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	192		[...]*							
	193		[...]*							
	194		[...]*							
	195		[...]*							
	196		[...]*							
	197		[...]*							
	198		[...]*							
	199	8.07.2022	[...]*							
	200		[...]*							
	201		[...]*							
	202		[...]*							
	203		[...]*							
	204		[...]*							
	205		[...]*							
	206		[...]*							
	207		[...]*							
	208		[...]*							
	209		[...]*							
	210		[...]*							
	211		[...]*							
	212		[...]*							
	213		[...]*							
	214		[...]*							
	215		[...]*							
	216		[...]*							
	217		[...]*							
	218		[...]*							
	219		[...]*							
	220		[...]*							
	221		[...]*							
	222		[...]*							
	223		[...]*							
	224		[...]*							
	225		[...]*							
	226		[...]*							
	227		[...]*							
	228		[...]*							
	229		[...]*							
	230		[...]*							
	231		[...]*							
	232		[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	233		[...]*							
	234		[...]*							
	235	21.07.2022	[...]*							
	236		[...]*							
	237		[...]*							
	238		[...]*							
	239		[...]*							
	240		[...]*							
	241		[...]*							
	242		[...]*							
	243		[...]*							
	244		[...]*							
	245		[...]*							
	246		[...]*							
	247		[...]*							
	248		[...]*							
	249		[...]*							
	250		[...]*							
	251		[...]*							
	252		[...]*							
	253		[...]*							
	254		[...]*							
	255		[...]*							
	256		[...]*							
	257		[...]*							
	258		[...]*							
	259		[...]*							
	260		[...]*							
	261		[...]*							
	262		[...]*							
	263		[...]*							
	264		[...]*							
	265		[...]*							
	266		[...]*							
	267		[...]*							
	268		[...]*							
	269		[...]*							
	270		[...]*							
	271		[...]*							
	272		[...]*							
	273		[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	274		[...]*							
	275		[...]*							
	276		[...]*							
	277		[...]*							
	278		[...]*							
	279		[...]*							
	280		[...]*							
	281		[...]*							
	282		[...]*							
	283		[...]*							
	284		[...]*							
	285		[...]*							
	286		[...]*							
	287		[...]*							
	288		[...]*							
	289		[...]*							
	290		[...]*							
	291		[...]*							
	292		[...]*							
	293		[...]*							
	294		[...]*							
	295		[...]*							
	296		[...]*							
	297		[...]*							
	298		[...]*							
	299		[...]*							
	300		[...]*							
	301		[...]*							
	302		[...]*							
	303		[...]*							
	304		[...]*							
	305		[...]*							
	306		[...]*							
	307		[...]*							
	308		[...]*							
	309		[...]*							
	310		[...]*							
	311		[...]*							
	312		[...]*							
	313		[...]*							
	314	25.07.2022	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
I.78.				2) Likwidacje odcinka KDD.11 pomiędzy ul. Kluczborską, a ul. Fieldorfa-Niła na działce nr 222 i wyznaczenie ZP.						
I.79.				3) Rezygnacje z wyznaczenia KDX.4 i włączenie w istniejący odcinek ul. Kluczborskiej i umożliwienie ruchu kołowego.						
I.80.				4) Przekształcenie odcinka KDD.11 pomiędzy ul. Kluczborską, a ul. Bratysławską na KDX – ciąg pieszy.						
I.81.				5) Wyznaczenie ZP na części działek obszaru U.13 i MW/U.1 ewentualnie wyznaczenie strefy zieleni bez prawa zabudowy.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na wytyczne kierunkowe Studium obszar ten pod względem urbanistycznym nie jest wskazany do lokalizacji publicznie dostępnego parku oraz w pobliżu przedmiotowego obszaru, w wyniku rozpatrzenia uwag, wskazany został teren pod publicznie dostępny park w terenie U.16. Ponadto projekt planu wyznacza teren ZP.8 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park i zapewnia dojście piesze do tego parku od strony terenów U.13 i MW/U.1.
I.82.				6) Wyznaczenie terenu ZP na terenie U.8.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowy teren stanowi własność Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krakowie i służy do realizacji statutowych celów jednostki. Jednakże zapisy planu z uwagi na wartościowy zespół starodrzewu w większości chronią ten obszar przed nową zabudową umożliwiając tym samym przyszłą ewentualną zmianę funkcji np. w przypadku zmiany lokalizacji jednostki WSSE.
I.83.				7) Włączenie działek 224/27, 224/28, 224/18 obr. 44 Krowodrza do terenu ZP lub KP lub KU niezależnie od przeznaczenia wprowadzić zakaz zabudowy.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren MW.9 zawiera się w granicach obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej i tym samym jego intensywność zabudowy podlega ochronie. Z tego względu nie ma konieczności wyznaczania terenów: ZP, KP lub KU.
I.84.				8) Ograniczenie intensywności zabudowy w terenie U.13 na zgodną ze studium.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźnik intensywności zabudowy jest wartością konsumującą ustalenia w zakresie wysokości zabudowy oraz trenu biologicznie czynnego określone w Studium.
I.85.				9) Ograniczenie intensywności zabudowy na obszarze MW/U.1.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Z uwagi na wytyczne Studium oraz niezabudowany charakter nieruchomości uznaje się, iż wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w projekcie planu adekwatnie do proponowanych parametrów zabudowy.
I.86.				10) Ograniczenie intensywności zabudowy na obszarze MW.9 poprzez zmianę na teren MWi.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren MW.9 zawiera się w granicach obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej i tym samym jego intensywność zabudowy podlega ochronie. Z tego względu nie ma konieczności wyznaczania terenu MWi.
I.87.				11) Wykreślenie §32 ust. 4				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż lokalizacja oraz kontekst przestrzenny i funkcjonalny (sąsiedztwo Krakowskiej Linii Szybkiego Tramwaju, Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II oraz licznych bloków mieszkalnych) terenu ZP.8 wskazują na zasadność dopuszczenia lokalizacji wielopoziomowego parkingu podziemnego. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w opinii z dnia 14 października 2021 r zaleca dopuszczenie parkingu podziemnego m.in. w terenie ZP.8, który wskazany jest do wykupu przez Gminę Miejską Kraków, co zostało uwzględnione w prognozie skutków finansowych uchwalenia planu.
I.88.	315	21.07.2022	[...]*	Wnosi/-szą o: 1) Ograniczenie KDD.11 wyłącznie do istniejącego odcinka bez poszerzenia.	Obszar w sąsiedztwie ul. Kluczborskiej		KDD.11, KDX.4, U.8, U.13, MW/U.1, MW/U.7, MW.9, ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	(...)
I.89.	316	26.07.2022	[...]*	2) Likwidacje odcinka KDD.11 pomiędzy ul. Kluczborską, a ul. Fieldorfa-Niła na działce nr 222 i wyznaczenie ZP.						Uwaga nieuwzględniona w zakresie linii rozgraniczających i przeznaczenia poszczególnych odcinków dróg oraz szczegółowych rozwiązań przestrzennych. Ostateczny kształt projektu planu w tym zakresie będzie wymagał ponownych uzgodnień m.in. z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
I.90.				3) Rezygnacje z wyznaczenia KDX.4 i włączenie w istniejący odcinek ul. Kluczborskiej i umożliwienie ruchu kołowego.						
I.91.				4) Przekształcenie odcinka KDD.11 pomiędzy ul. Kluczborską, a ul. Bratysławską na KDX – ciąg pieszy.						
I.92.				5) Wyznaczenie ZP na części działek obszaru U.13 i MW/U.1 ewentualnie wyznaczenie strefy zieleni bez prawa zabudowy.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na wytyczne kierunkowe Studium obszar ten pod względem urbanistycznym nie jest wskazany do lokalizacji publicznie dostępnego parku oraz w pobliżu przedmiotowego obszaru, w wyniku rozpatrzenia uwag, wskazany został teren pod publicznie dostępny park w terenie U.16. Ponadto projekt planu wyznacza teren ZP.8 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park i zapewnia dojście piesze do tego parku od strony terenów U.13 i MW/U.1.
I.93.				6) Wyznaczenie terenu ZP na terenie U.8.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowy teren stanowi własność Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krakowie i służy do realizacji statutowych celów jednostki. Jednakże zapisy planu z uwagi na wartościowy zespół starodrzewu w większości chronią ten obszar przed nową zabudową umożliwiając tym samym przyszłą ewentualną zmianę funkcji np. w przypadku zmiany lokalizacji jednostki WSSE.
I.94.				7) Włączenie działek 224/27, 224/28, 224/18 obr. 44 Krowodrza do terenu ZP lub KP lub KU niezależnie od przeznaczenia wprowadzić zakaz zabudowy.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren MW.9 zawiera się w granicach obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej i tym samym jego intensywność zabudowy podlega ochronie. Z tego względu nie ma konieczności wyznaczania terenów: ZP, KP lub KU.
I.95.				8) Usunięcie zapisu dopuszczającego parking podziemny w terenie ZP.8.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż lokalizacja oraz kontekst przestrzenny i funkcjonalny (sąsiedztwo Krakowskiej Linii Szybkiego Tramwaju, Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II oraz licznych bloków mieszkalnych) terenu ZP.8 wskazują na zasadność dopuszczenia lokalizacji wielopoziomowego parkingu podziemnego. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w opinii z dnia 14 października 2021 r zaleca dopuszczenie parkingu podziemnego m.in. w terenie ZP.8, który wskazany jest do wykupu przez Gminę Miejską Kraków, co zostało uwzględnione w prognozie skutków finansowych uchwalenia planu.
I.96.				9) Ograniczenie intensywności zabudowy w terenie U.13 na zgodną ze studium.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźnik intensywności zabudowy jest wartością konsumującą ustalenia w zakresie wysokości zabudowy oraz trenu biologicznie czynnego określone w Studium.
I.97.				10) Ograniczenie intensywności zabudowy na obszarze MW/U.1.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Z uwagi na wytyczne Studium oraz niezabudowany charakter nieruchomości uznaje się, iż wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w projekcie planu adekwatnie do proponowanych parametrów zabudowy.
I.98.				11) Ograniczenie intensywności zabudowy na obszarze MW.9 poprzez zmianę na teren MWi.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren MW.9 zawiera się w granicach obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej i tym samym jego intensywność zabudowy podlega ochronie. Z tego względu nie ma konieczności wyznaczania terenu MWi.
I.99.	317 318 319 320 321 322 323 324	29.07.2022	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnosi/-szą o: 1) Ograniczenie KDD.11 wyłącznie do istniejącego odcinka bez poszerzenia.	Obszar w sąsiedztwie ul. Kluczborskiej		KDD.11, KDX.4, U.8, U.13, MW/U.1, MW/U.7, MW.9, ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	(...) Uwaga nieuwzględniona w zakresie linii rozgraniczających i przeznaczenia poszczególnych odcinków dróg oraz szczegółowych rozwiązań przestrzennych. Ostateczny kształt projektu planu w tym zakresie będzie wymagał ponownych uzgodnień m.in. z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	325		[...]*							
	326		[...]*							
	327		[...]*							
	328		[...]*							
	329		[...]*							
	330		[...]*							
	331		[...]*							
	332		[...]*							
	333		[...]*							
	334		[...]*							
	335		[...]*							
	336		[...]*							
	337		[...]*							
	338		[...]*							
	339		[...]*							
	340		[...]*							
	341		[...]*							
	342		[...]*							
	343		[...]*							
	344		[...]*							
	345	26.07.2022	WM ul. Fieldorfa Nila 9							
	346	28.07.2022	[...]*							
	347	27.07.2022	[...]*							
	348		[...]*							
	349	26.07.2022	[...]*							
	350		[...]*							
	351	28.07.2022	[...]*							
	352	26.07.2022	WM ul. Kluczborska 25							
	353		[...]*							
	354		WM ul. Fieldorfa Nila							
	355		WM ul. Kluczborska 29							
	356		WM ul. Kluczborska 31							
	357		WM ul. Fieldorfa Nila 12							
	358		WM ul. Kluczborska 27							
	359		WM ul. Fieldorfa Nila 10							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
I.100.				2) Przesunięcie północnej granicy terenu KDD.11 tak aby nie naruszał granic działek wspólnoty.						
I.101.				3) Rezygnacje z wyznaczenia KDX.4 i włączenie w istniejący odcinek ul. Kluczborskiej i umożliwienie ruchu kołowego.						
I.102.				4) Przekształcenie odcinka KDD.11 pomiędzy ul. Kluczborską, a ul. Bratysławską na KDX – ciąg pieszy.						
I.103.				5) Stosowna zmiana w pozostałych ustaleniach projektu planu.						
I.104.				6) Przesunięcie południowej granicy terenu KDD.11 tak aby umożliwić remont drogi i wybudowanie chodnika.						
I.105.				7) Likwidację odcinka KDD.11 pomiędzy ul. Kluczborską, a ul. Fiedorfa-Nila na działce nr 222 i wyznaczenie ZP.						
I.106.				8) Usunięcie zapisu dopuszczającego parking podziemny w terenie ZP.8 z zakazem miejsc parkingowych.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż lokalizacja oraz kontekst przestrzenny i funkcjonalny (sąsiedztwo Krakowskiej Linii Szybkiego Tramwaju, Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II oraz licznych bloków mieszkalnych) terenu ZP.8 wskazują na zasadność dopuszczenia lokalizacji wielopoziomowego parkingu podziemnego. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w opinii z dnia 14 października 2021 r. zaleca dopuszczenie parkingu podziemnego m.in. w terenie ZP.8, który wskazany jest do wykupu przez Gminę Miejską Kraków, co zostało uwzględnione w prognozie skutków finansowych uchwalenia planu.
I.107.				9) Wyznaczenie ZP na części działek obszaru U.13 i MW/U.1 ewentualnie wyznaczenie strefy zieleni bez prawa zabudowy.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na wytyczne kierunkowe Studium obszar ten pod względem urbanistycznym nie jest wskazany do lokalizacji publicznie dostępnego parku oraz w pobliżu przedmiotowego obszaru, w wyniku rozpatrzenia uwag, wskazany został teren pod publicznie dostępny park w terenie U.16. Ponadto projekt planu wyznacza teren ZP.8 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park i zapewnia dojście piesze do tego parku od strony terenów U.13 i MW/U.1.
I.108.				10) Wyznaczenie terenu ZP na terenie U.8.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowy teren stanowi własność Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krakowie i służy do realizacji statutowych celów jednostki. Jednakże zapisy planu z uwagi na wartościowy zespół starodrzewu w większości chronią ten obszar przed nową zabudową umożliwiając tym samym przyszłą ewentualną zmianę funkcji np. w przypadku zmiany lokalizacji jednostki WSSE.
I.109.				11) Przesunięcie zachodniej granicy rehabilitacji zabudowy blokowej włączając teren ZP.8.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w obszarach rehabilitacji zabudowy blokowej ochronie podlega zielen międzyblokowa stanowiąca integralną część osiedla jako zielen towarzysząca obiektom budowlanym. Natomiast teren ZP.8 jest przeznaczony pod publicznie dostępny park.
I.110.				12) Wyznaczenia małego placu pod wiatę na odpady wielogabarytowe na działkach 225/5, 637 obr. 44 Krowodrza				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczanie małego placu pod wiatę na odpady wielogabarytowe nie jest konieczne. Projekt planu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.9, w ramach którego, zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem, możliwa jest lokalizacja m.in. wiaty na odpady wielogabarytowe.
I.111.				13) Ograniczenie intensywności zabudowy w terenie U.13 na zgodną ze studium.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźnik intensywności zabudowy jest wartością konsumującą ustalenia w zakresie wysokości zabudowy oraz trenu biologicznie czynnego określone w Studium.
I.112.				14) Ograniczenie intensywności zabudowy na obszarze MW/U.1.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Z uwagi na wytyczne Studium oraz niezabudowany charakter nieruchomości uznaje się, iż wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w projekcie planu adekwatnie do proponowanych parametrów zabudowy.
I.113.				15) Ograniczenie intensywności zabudowy na obszarze MW.9 poprzez zmianę na teren MWi.				Prezydent Miasta	Rada Miasta Krakowa nie	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren MW.9 zawiera się w granicach obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej i tym samym jego

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Krakowa nie uwzględnił uwagi	uwzględniła uwagi	intensywność zabudowy podlega ochronie. Z tego względu nie ma konieczności wyznaczania terenu MWi.
I.114.	360	1.08.2022	[...]*	Wnoszą o usunięcie terenu KK.2,a w zamian wyznaczenie terenu zabudowy mieszkaniowej z dopuszczeniem usług.	Okolice projektowanej łącznicy kolejowej		KK.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Ponadto nadmienia się, iż ustalenia projektu planu nie dopuszczają lokalizacji usług w terenie MW.28. Projekt planu musi być zgodny z art. 15 ust.1 ustawy, czyli winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje ten teren jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, w którym możliwe jest dopuszczenie zabudowy usługowej, jednak o powierzchni nie większej niż 40% terenu MW. Wartość tą obecnie konsumują wyznaczone w projekcie planu tereny: MW.U.4 - MW/U.6 i U.20 - U.22.
	361		[...]*							
	362		[...]*							
	363		[...]*							
	364	29.07.2022	[...]*							
	365		[...]*							
	366		[...]*							
	367		[...]*							
	368		[...]*							
	369		[...]*							
	370		[...]*							
	371		[...]*							
	372		[...]*							
	373		[...]*							
	374		[...]*							
	375		[...]*							
	376		[...]*							
	377		[...]*							
	378		[...]*							
	379		[...]*							
380	[...]*									
381	[...]*									
382	[...]*									
383	[...]*									
384	[...]*									
385	[...]*									
386	[...]*									
387	[...]*									
388	[...]*									
I.115.	389	1.08.2022	[...]*	Usunięcie terenu KK.2	Okolice projektowanej łącznicy kolejowej		KK.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie.
	390	29.07.2022	[...]*							

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu (ostateczne)	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					DZIAŁKA	OBRĘB (Podgórze)		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
II.1.	1	4.03.2023	[...]*	Wnosi o zakaz lokalizacji na wskazanych w uwadze terenach ZP.8 i ZP.14 nowych naziemnych miejsc parkingowych.	382/9 382/12 382/4 390 388 385/2 222	44 Krowodrza	ZP.8, ZP.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w dotychczasowym przebiegu procedury planistycznej pojawiały się liczne głosy za wyznaczeniem takich miejsc parkingowych. Przede wszystkim istotne z perspektywy osób ze szczególnymi potrzebami (niepełnosprawnych).
II.2.	2	10.03.2023	[...]*	Wnosi o: 2. dostosowanie parametrów zabudowy procedowanego planu miejscowego do parametrów zawartych w obowiązującym planie miejscowym „Linia Tramwajowa Krowodrza Górka”, w tym wysokość zabudowy do 50 m; teren powierzchni biologicznie czynnej min. 15% oraz intensywność zabudowy.	225/8 225/6 227	44 Krowodrza	MW/U.7 KDX.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 36 m, a zabudowy usługowej do 16 m oraz teren powierzchni biologicznie czynnej odpowiednio minimum 50% oraz 20%.
II.3.				4. zmianę funkcji terenu KDX.4 na funkcję umożliwiającą wykonanie drogi wewnętrznej dla samochodów. (...) wraz z uzasadnieniem.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż funkcja terenu KDX.4 stanowi wypracowany kompromis społeczny, w odniesieniu do ustaleń planistycznych uprzednio wyłożonego projektu planu. Projekt planu został uzgodniony z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, który odpowiada za obsługę komunikacyjną nowych terenów inwestycyjnych w obszarze planu.
II.4.	4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 75 76 77 78	16.03.2023	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. wprowadzenie we wskazanych w uwadze terenach ograniczenia wysokości zabudowy do 9 m dla wszystkich typów zabudowy.			MN.1 -MN.12, MWi.1, MWi.4- MWi.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecne zagospodarowanie terenów, w tym wysokości zabudowy znacząco przekraczają wskazaną w uwadze wartość 9 m. W celu uporządkowania i zharmonizowania przestrzeni – zapisy planu rozgraniczają parametry zabudowy z uwagi na funkcję budynku i istniejące zagospodarowanie wyznaczonego terenu.
II.5.				2. zapisy planu dotyczące zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności opierające się na normie PN-ISO9836 wybierają interpretację mało korzystną dla mieszkańców.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż jej ogólny charakter uniemożliwia odniesienie się do niej i wprowadzenia konkretnych zmian. Wyjaśnia się, że na potrzeby sporządzanych planów miejscowych został opracowany zbiór definicji zawartych w § 4 ustaleń projektu planu. Definicje te są stosowane we w sporządzanych planach miejscowych celem ujednolicenia zachowania zasady porównywalności planów miejscowych w Krakowie.
II.6.				3. obszar Żabińca ma niewystarczającą ilość terenów zielonych oraz terenów rekreacyjno-sportowych. (...) wraz z uzasadnieniem.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się innych dodatkowych terenów zielonych i terenów rekreacyjno-sportowych, ponieważ projekt planu zakłada utrzymanie oraz realizację kolejnych skwerów, zieleńców, a także publicznych parków w bezpośredniej odległości od ul. Żabinięc, w tym Parku Rzecznego Białuchy, terenu sportu i rekreacji US.4, terenu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										publicznego parku ZP.9 oraz ZP.12.
II.7.	16	27.03.2023	[...]*	Wnosi o: 2. ograniczenie wysokości zabudowy, dla wskazanych w uwadze działek do 9,5 m. <i>wraz z uzasadnieniem.</i>	201 203	45 Krowodrza	MW.27 MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wnioskowanej wartości, gdyż ostateczna wysokość będzie wynikać z przeprowadzonych analiz oraz ustawowych opinii i uzgodnień.
II.8.	17	29.03.2023	Rada Dzielnicy I Stare Miasto	Wnosi o: 1. dodanie definicji tarlisk, a następnie w §35 dodanie punktu 4 o treści „tarliska rodzimego pstrąga potokowego oraz miejsca jesienno-zimowego gromadzenia się ryb powinny być chronione poprzez nieusuwanie naturalnej roślinności brzegowej (krzewy) i oznakowanie stosownymi tablicami informacyjnymi”.	Cały obszar planu		WS.1-WS.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się definicji tarlisk. Projekt planu nie reguluje swoimi ustaleniami miejsc występowania tarlisk, a jedynie zachowuje rezerwę terenową pod ewentualną realizację parku rzeczno Białucha. Same rozwiązania projektowe będą realizowane w następnym etapie, przez zewnętrzny zespół ekspertów, w tym środowiskowych, tak aby zachować naturalność i niezmiennosc samego cieku, przy jednoczesnym zintegrowaniu go z publicznie dostępnym parkiem miejskim.
II.9.	18	3.04.2023	[...]*	4. wyłączenie z definicji intensywności balkonów. Wasza odpowiedź, iż chcecie to ujednolicić z częścią innych planów jest absurdalna. Chyba musicie nienawidzić mieszkańców. Przypominam, że 50 proc planów nie ma w ogóle definicji intensywności tylko parametr zabudowy. Dodatkowo trwają prace w Ministerstwie, żeby wyłączyć ten parametr więc Wasz upór jest tym bardziej niezrozumiały. Konsekwencje są takie, iż deweloper ma alternatywę albo budować balkon albo mieszkanie. Efekt to karłowate balkony.	Cały obszar planu		MW.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja powierzchni zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność ucytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych
II.10.				5. inspektor prowadzący na poprzedniej dyskusji odpowiedział, że budynek Biedronki przy ul. Zabiniec i Kauflanda przy ul. Bratysławskiej są architektonicznie słabe i dlatego pozwolił na powiększenie w mpzp na ich kubatur kilkakrotne, żeby były tam „kawiarnie, parasolki, etc”. Tego samego prawa urzędnicy UMK zabraniają właścicielom innych nieruchomości arbitralnie uznając, że to projekty skończone i doskonałe. Nawet nie chcą odnosić się np. do zbiorowisk starych garaży. Zachowanie takiej samej funkcji jak dotychczas spowoduje, że przez kolejne dziesięciolecia będą one szpeciły miasto.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż na funkcję terenu i wyznaczone parametry zabudowy mają wpływ między innymi obecne zagospodarowanie oraz zapisy Studium, które na omawianym terenie wyznacza teren zabudowy wielorodzinnej MW z dopuszczeniem usług. Przedmiotowe obszary pełnią obecnie funkcję handlowe, które determinują charakterystyczny kształt zabudowań.
II.11.	19	6.04.2023	[...]*	Wnosi o: 2. ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy na wskazanych w uwadze działkach do 16 m. <i>(...) wraz z uzasadnieniem.</i>	205 206/ 206/2 207	45 Krowodrza	MW/U.4 MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	(...) Uwaga nieuwzględniona w zakresie wnioskowanej wartości, gdyż ostateczna wysokość będzie wynikać z przeprowadzonych analiz oraz ustawowych opinii i uzgodnień.
II.12.	20	6.04.2023	[...]*	Wnosi o: 2. dostosowanie parametrów zabudowy procedowanego planu miejscowego do parametrów zawartych w obowiązującym planie miejscowym „Linia Tramwajowa Krowodrza Górka”, w tym wysokość zabudowy od 43,5 do 50 m oraz teren powierzchni biologicznie czynnej min. 15% oraz zwiększenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy.	256/6 227	44 Krowodrza	MW/U.7 KDX.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 36 m, a zabudowy usługowej do 16 m oraz teren powierzchni biologicznie czynnej odpowiednio minimum 50% oraz 20%. Dodać należy, iż w projekcie planu nie ustalono wskaźnika powierzchni zabudowy, gdyż nie stanowi on obligatoryjnego zapisu ustaleń planu miejscowego. Zgodnie z ustawą określony został wskaźnik intensywności zabudowy, który pozostawia się bez zmian.
II.13.				3. Dopuszczenie ruchu samochodowego w terenie				Prezydent	Rada Miasta	Uwaga nieuwzględniona, gdyż funkcja terenu KDX.4 stanowi

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
II.17.	48 49	17.04.2023	[...]*	Wnoszą o: 1. przesunięcie linii zabudowy do końca wskazanej działki, tak aby umożliwić rozbudowę, przebudowę nadbudowę budynku przy ul. Prądnickiej 66b do wysokości wyższej lub takiej samej jak przy ul. Prądnickiej 66a.	372	44 Krowodrza	MWn/MNi.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, z uwagi na zwarty i harmonijny charakter (przedmiotowej) pierzejowej zabudowy, ustalenia planu poprzez linie zabudowy ograniczają ewentualną jej niekontrolowaną rozbudowę i budowę tworząc na tyłach działek drugą linie zabudowy. Jest to jedno z podstawowych narzędzi kształtowania zabudowy i utrzymania ładu przestrzennego. Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami projektu planu - § 7 ust. 2 pkt 1 możliwa jest przebudowa, remont i odbudowa – niezależnie od wskaźników zabudowy ustalonych w ustaleniach szczegółowych.
II.18.			[...]*	2. usunięcie strefy zieleni wokół budynku – umożliwiając jego rozbudowę, nadbudowy, przebudowy, lub jej przesunięcie na działki sąsiednie usługowe.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia strefy zielonej na budynku, jednakże nie wprowadza się dodatkowych zapisów umożliwiających nadbudowę i rozbudowę budynku, który znajduje się poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy.
II.19.				3. zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy uwarunkowań i przeprowadzonych analiz uznaje się za zasadne podtrzymanie wyznaczonych parametrów zabudowy, które harmonizują i regulują całą zabudowę pierzejową przed niekontrolowaną rozbudową i nadbudową. Nie zmniejsza się też wskaźnika terenu biologicznie czynnego.
II.20.				4. zwiększenie intensywności zabudowy.						
II.21.				5. zwiększenie wysokości zabudowy lub co najmniej powyżej 17 metrów, dla budynku przy ul. Prądnickiej 66b.						
II.22.	52 95	17.04.2023	Angel Green sp. z o.o. sp.k.	Wnosi o: 1. usunięcie łącznicy kolejowej i wprowadzenie w zamian terenu MW.28 z dopuszczeniem usług i stosowną korektę w części tekstowej.	214 217/1 218 219 220 221/1 224/1 225 226 227 228 229 230/1 230/4 230/8 230/6 230/9	45 Krowodrza	KK.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Ponadto wyjaśnia się, iż ustalenia projektu planu nie dopuszczają lokalizacji usług w terenie MW.28. Projekt planu musi być zgodny z art. 15 ust.1 ustawy, czyli winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje ten teren jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, w którym możliwe jest dopuszczenie zabudowy usługowej, jednak o powierzchni nie większej niż 40% terenu MW. Wartość tą obecnie konsumują wyznaczone w projekcie planu tereny: MW.U.3 - MW/U.6 i U.20.
II.23.				3. usunięcie wykluczenia komunikacyjnego terenu MW.28.	Obszar pomiędzy liniami kolejowymi a ul. Prądnicką		KD KK.2 MW.28 KU.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku przeprowadzonych analiz, w tym komunikacyjnych istnieje możliwość połączenia komunikacyjnego zarówno pieszego jak i kołowego, dla całego obszaru wokół terenu MW.28. Ponadto zapisy planu dopuszczają w terenach KK <i>obiekty inżynierskie służące do bezkolizyjnej obsługi poprzecznego ruchu kołowego oraz pieszego.</i>
II.24.				6. korektę parametrów zabudowy dla terenu MW.28 na teren powierzchni biologicznie czynnej min. 40% oraz wskaźnik intensywności zabudowy do 2,5.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku przeprowadzonych analiz uznaje się za zasadne podtrzymanie wyznaczonych parametrów zabudowy. Omawiany obszar jest obecnie niezabudowany oraz nierozłącznie związany z obszarem os. Żabiniec i os. Siemaszki, dla których ustalono podobne parametry zabudowy.
II.25.				7. zmianę w § 25 ust. 1 przeznaczenia terenu z terenu zabudowy usługowej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a także maksymalna wysokość zabudowy do 9 m.			U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmiana przeznaczenia terenu U.5 na teren zabudowy jednorodzinnej stoi w sprzeczności z pełnioną obecnie funkcją publiczną, w tym budynku tj siedzibą Rady i Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały. Ponadto wyznaczenie wysokości zabudowy do 9 m

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								uwagi		również nie ma odzwierciedlenia w rzeczywistej wysokości budynku.
II.26.				8. dostosowanie parametrów zabudowy w terenie MW/U.5 zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę nr 404/08 w dniu 28.08.2008 r, którą zmieniono decyzją 1264/6740.I/2019 w dniu 15.07.2019 r.			MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m i minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego wynoszącym 30%. W związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia innych parametrów zabudowy niż mieszczących się w wyżej wymienionych zakresach. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
II.27.				9. dostosowanie wymogu minimalnej liczby miejsc postojowych w terenie MW/U.5 zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę nr 404/08 w dniu 28.08.2008 r, którą zmieniono decyzją 1264/6740.I/2019 w dniu 15.07.2019 oraz likwidację zapisu o wymaganej minimalnej liczbie miejsc postojowych dla rowerów w granicach skazanego terenu.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż liczba miejsc postojowych wynika z Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla Miasta Krakowa i jest konkretnie określona w zależności od funkcji budynku. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
II.28.				10. dostosowanie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.5 zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę nr 404/08 w dniu 28.08.2008 r, którą zmieniono decyzją 1264/6740.I/2019 w dniu 15.07.2019 r. – wnioskowany wskaźnik to 25%.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego wynoszącym 30%. W związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia mniejszego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
II.29.				11. dostosowanie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MW/U.5 zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę nr 404/08 w dniu 28.08.2008 r, którą zmieniono decyzją 1264/6740.I/2019 w dniu 15.07.2019 r. – wnioskowany wskaźnik to 3,0.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźnik intensywności zabudowy jest wartością wynikającą z pozostałych wskaźników: wysokości zabudowy oraz terenu biologicznie czynnego określonych w Studium.
II.30.				12. dostosowanie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW/U.5 zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę nr 404/08 w dniu 28.08.2008 r, którą zmieniono decyzją 1264/6740.I/2019 w dniu 15.07.2019 r. – wnioskowany wskaźnik to 35 m.			MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m. W związku z powyższym nie ma możliwości zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
II.31.				13. zmianę obszaru KDX.10 poprzez włączenie do obszaru MW/U.5.			MW/U.5 KDX.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren ciągu pieszego KDX.10 to element komunikacji pomiędzy terenami KDZT.2 i KDD.27 - niezbędny dla poprawy dostępności pieszej do przystanków komunikacji zbiorowej.
II.32.				14. wykluczenie wymogu realizacji min. 50% wskazanego w ustaleniach szczegółowych terenu biologicznie czynnego poza obrysem projektowanych obiektów w odniesieniu do obszaru MW/U.5 zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę nr 404/08 w dniu 28.08.2008 r, którą zmieniono decyzją 1264/6740.I/2019 w dniu 15.07.2019 r.			MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapis ten wynika ze wskazań i wytycznych organów opiniujących projekt planu w zakresie ochrony środowiska i ma na celu utrzymanie jak największego areału zieleni w mieście oraz poprawę warunków klimatycznych. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji -

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
II.33.				15. ustalenie sposobu liczenia powierzchni całkowitej kondygnacji zgodnie z aktualna norma PN- ISO 9836:2022-07 pkt 5.1.3.1 lit. a) lub usunięcie zapisu dotyczącego uwzględnienia powierzchni balkonów w powierzchni całkowitej kondygnacji.	Cały obszar planu			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
II.34.				16. zmianę sposobu określania wysokości zabudowy na wprowadzeniu definicji podanej w Warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2022 poz. 1225).						
II.35.				17. zmianę sposobu ustalenia poziomu terenu istniejącego, polegająca na odniesieniu się do rzędnej terenu wynikającego dla danego miejsca z danych zawartych na mapie do celów projektowych.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustawą, plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem map zasadniczych, aktualną na czas sporządzania planu. Ponieważ część tekstowa planu musi być zgodna z rysunkiem planu, rzędna terenu w ustaleniach planu nie może pochodzić z dokumentu, którego nie ma, gdyż na potrzeby sporządzania planu nie pozyskuje się mapy do celów projektowych, dla każdej nieruchomości znajdującej się w granicach planu.
II.36.				19. dopuszczenie w strefie zieleni dojazdów i ciągów pieszych, chodników, dojazdów oraz tras rowerowych, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej oraz wyznaczenie nakazu realizacji terenu biologicznie czynnego w min. 60% powierzchni przedmiotowej strefy (65% w uzasadnieniu).	Cały obszar planu			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie dopuszczenia lokalizacji chodników, dojazdów oraz tras rowerowych i obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej w strefie zieleni. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia nakazu realizacji terenu biologicznie czynnego w min 65% powierzchni strefy, gdyż analiza wykazała, że ustalony w projekcie planu nakaz realizacji terenu biologicznie czynnego w min 70% powierzchni strefy jest wystarczający do realizacji m.in. niewyznaczonych na rysunku planu: dojazdów pieszych, tras rowerowych i dojazdów oraz zapewnia osiągnięcie celu wyznaczania strefy jakim jest ochrona zieleni.
II.37.				20. Zmianę terenu KU.7 na teren zabudowy wielorodzinnej z dopuszczeniem usług w terenie MW.28. (...) wraz z uzasadnieniem.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wprowadzenie terenu KU.7 jest wynikiem warunków uzyskania uzgodnienia ZDMK. Ponadto wyjaśnia się, iż ustalenia projektu planu nie dopuszczają lokalizacji usług w terenie MW.28. Projekt planu musi być zgodny z art. 15 ust.1 ustawy, czyli winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje ten teren jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, w którym możliwe jest dopuszczenie zabudowy usługowej, jednak o powierzchni nie większej niż 40% terenu MW. Wartość tą obecnie konsumują wyznaczone w projekcie planu tereny: MW.U.3 - MW/U.6 i U.20.
II.38.	53	17.04.2023	B2Studio	Wnosi o:	230/3	45 Krowodrza	MW.28 KK.2 KDL.4 KDL.6 KDL.5 KDD.27 KDD.25 MW/U.5 MW/U.6 KDX.10 U.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie.
II.39.			1. usunięcie łącznicy kolejowej i wprowadzenie w zamian terenu MW.28.	230/4 230/1 229 228 227 226						
II.40.			3. usunięcie wykluczenia komunikacyjnego terenu MW.28.	225 224/1 221/1 220 223/1 222/1 219						
II.41.			5. zmianę przeznaczenia terenu KU.7 na KO zgodnie z najnowszym rozporządzeniem.	218 217/1 214 215/2 215/1 216 209						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					206/2 206/1 203					przepisy dotychczasowe, a więc Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
II.42.				6. przesunięcie terenu KDX.8 w stronę południową do granicy terenu KK.1				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu wrysowany został przebieg projektu kładki pieszo-rowerowej, który uzgodniono z PKP Polskie Linie Kolejowe przez Zarząd Inwestycji Miejskich – jednostki przeprowadzającej obecnie proces inwestycyjny.
II.43.				7. ustalenie sposobu liczenia powierzchni całkowitej kondygnacji zgodnie z aktualna norma PN- ISO 9836:2022-07 pkt 5.1.3.1 lit. a) lub usunięcie zapisu dotyczącego uwzględnienia powierzchni balkonów w powierzchni całkowitej kondygnacji.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja powierzchni całkowitej kondygnacji została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Definicja wysokości zabudowy jest zgodna z definicją zawartą w Studium. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
II.44.				8. zmianę sposobu określania wysokości zabudowy na wprowadzeniu definicji podanej w Warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2022 poz. 1225).						
II.45.				9. zmianę sposobu ustalenia poziomu terenu istniejącego, polegająca na odniesieniu się do rzędnej terenu wynikającego dla danego miejsca z danych zawartych na mapie do celów projektowych.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w definicji wysokości zabudowy, która wynika z definicji określonej w Studium, jest mowa o poziomie terenu istniejącego bez odniesienia się do rzędnej terenu. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą, plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem map zasadniczych, aktualną na czas sporządzania planu. Ponieważ część tekstowa planu musi być zgodna z rysunkiem planu, rzędna terenu w ustaleniach planu nie może pochodzić z dokumentu, którego nie ma, gdyż na potrzeby sporządzania planu nie pozyskuje się mapy do celów projektowych, dla każdej nieruchomości znajdującej się w granicach planu.
II.46.				11. dopuszczenie w strefie zieleni dojść i ciągów pieszych, chodników, dojazdów oraz tras rowerowych, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej oraz wyznaczenie nakazu realizacji terenu biologicznie czynnego w min. 60% powierzchni przedmiotowej strefy (65% w uzasadnieniu).				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	(...) Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia nakazu realizacji terenu biologicznie czynnego w min 65% powierzchni strefy, gdyż analiza wykazała, że ustalony w projekcie planu nakaz realizacji terenu biologicznie czynnego w min 70% powierzchni strefy jest wystarczający do realizacji m.in. niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, tras rowerowych i dojazdów oraz zapewnia osiągnięcie celu wyznaczania strefy jakim jest ochrona zieleni.
II.47.				12. uwzględnienie pomnika martyrologii zlokalizowanego przy ul. Prądnickiej, ujętego w gminnej ewidencji zabytków i w związku z tym ponowne uzgodnienie projektu planu z Konserwatorem Zabytków.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z informacjami jakie posiada tut. Wydział przedmiotowy pomnik (kapliczka) nie jest ujęty w gminnej ewidencji zabytków. Projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem uzgodnienia i opinie podmiotów wymienionych w ustawie, w tym Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
II.48.				13. zmniejszenie terenów przeznaczonych pod komunikację, zarówno kołową jak i kolejową w całym obszarze planu				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu w przeważającej większości zachowują wszystkie istniejące drogi oraz projekty dróg a także drogowe rezerwy terenowe wyznaczone m.in. w Studium. Stosunek powierzchni terenów komunikacyjnych do pozostałych terenów wynika z charakteru obszaru planu i bliskości centrum miasta. To ulice i place oraz zlokalizowane wokół nich budynki tworzą tkankę miejską i są wzajemnie nierozłączne w urbanistyce.
II.49.				14. korektę parametrów zabudowy dla terenu MW.28 na teren powierzchni biologicznie czynnej min. 40% oraz wskaźnik intensywności zabudowy do 2,5. (...) wraz z uzasadnieniem.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy uwarunkowań i przeprowadzonych analiz uznaje się za zasadne podtrzymanie wyznaczonych parametrów zabudowy. Omawiany obszar jest obecnie niezabudowany oraz nierozłącznie związany z obszarem os. Żabiniec i os. Siemaszki, dla których ustalono podobne parametry zabudowy.
II.50.	54 55 56 57	17.04.2023	[...]* [...]* [...]*	Wnosi o: 1. likwidację zapisów umożliwiających realizację zabudowy wysokości 17 m a nawet 25 m, w sąsiedztwie istniejącej niskiej zabudowy			Tereny wzdłuż ulic Siemaszki, Białej, Żmujdzkiej, Żabiniec, Zdrowej	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	(...) Uwaga nieuwzględniona, dla terenów niewskazanych w Studium jedynie jako teren MN - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, gdyż analizy przeprowadzone na potrzeby niniejszego projektu planu, w tym

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				„oraz linii kolejowych”; „w przypadku realizacji inwestycji podlegających ochronie akustycznej na tych obszarach Inwestor zobligowany jest do zastosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie dopuszczalnych norm poziomu dźwięku w granicach inwestycji”.						
II.57.				4. wykreślenie „dopuszczenie lokalizacji wiat śmietnikowych, placów zabaw, boisk oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji w terenach MW, Uo, Un”.						
II.58.				5. dodanie w §14 ust. 3 punktu 8) o treści „zakazuje się odprowadzania ścieków oraz wód deszczowych na tereny kolejowe i korzystania z kolejowych urządzeń odwadniających”. (...) wraz z uzasadnieniem.						
II.59.	69	17.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. ponowne ustanowienie wskazanych w uwadze nieruchomości, jako teren U.16 z uwzględnieniem wszystkich parametrów zabudowy wynikających ze studium.	385/1 388 390 392 382/11	44 Krowodrza	ZP.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż przeznaczenie terenu pod publicznie dostępny park ZP.14 wynika z rozpatrzenia uwag (dot. utworzenia zieleni urządzonej przy ul. Pielęgniarek) złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu i stanowi pole kompromisu żądań i uwag m.in. Radnych RMK, Rady i Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały, właścicieli okolicznych nieruchomości i mieszkańców.
II.60.				2. ustanowienie wskazanych w uwadze nieruchomości jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w przypadku nieuwzględnienia punktu 1 uwagi. (...) wraz z uzasadnieniem.	382/7 część 382/4	44 Krowodrza	ZP.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium na planszy K1 – Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju, wskazuje teren U – teren zabudowy usługowej. W związku z powyższym nie ma możliwości zmiany przeznaczenia terenu U.16 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyznaczenie teren ZP.14 jest zgodne ze Studium, gdyż w terenach usług funkcja dopuszczalną jest m.in. zieleni urządzonej.
II.61.	70	17.04.2023	[...]*	Wnosi o: 3. ujednoczenie zapisów dla terenów MW/U poprzez wyznaczenie jednakowej wysokości zabudowy do 23 m zarówno, dla budynków usługowych jak i mieszkalnych.	225/9 225/10 225/11 236/4 236/9 236/6	44 Krowodrza	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Tom III Studium dla jednostek urbanistycznych nr 24 Prądnik Biały, nr 7 Łobzów oraz 25 Prądnik Czerwony określa maksymalne wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej, które są zróżnicowane dla danej funkcji zabudowy w określonej kategorii terenów, a także dla niektórych lokalizacji. Dla każdego terenu w planie wskaźnik maksymalnej wysokości zabudowy został przyjęty w oparciu o Studium oraz analizy urbanistyczne. W związku z powyższym nie ma możliwości ujednoczenia wysokości dla zabudowy mieszkalnej i usługowej na jednakową. Nadmienić należy, że Karta Jednostki Urbanistycznej nr 24 Prądnik Biały, w której zlokalizowana jest przedmiotowa nieruchomość, dopuszcza wysokość zabudowy usługowej w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jedynie do 16 m.
II.62.				4. ujednoczenie zapisów dla terenów MW/U poprzez wyznaczenie maksymalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 30% zarówno, dla budynków usługowych jak i mieszkalnych.	236/10 236/12 236/15					
II.63.				5. podwyższenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW/U.1 do 24,5 m.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy uwarunkowań i przeprowadzonych analiz uznaje się za zasadne podtrzymanie wyznaczonych parametrów zabudowy.
II.64.				6. podwyższenie wskaźnika intensywności zabudowy do przedziału wartości 0,1-3,0. (...) wraz z uzasadnieniem.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Omawiany obszar jest obecnie niezabudowany oraz nierozłącznie związany z obszarem zabudowań ul. Kluczborskiej i os. Siemaszki, dla których ustalono podobne parametry zabudowy.
II.65.	71	14.04.2023	[...]* Kancelaria Radcy Prawnego	Wnosi o usunięcie §22 ust. 4 w całości. (...) wraz z uzasadnieniem.	84	44 Krowodrza	MWi.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ochrona obiektu ujętego w gminnej i wojewódzkiej ewidencji zabytków jest wynikiem wskazań Miejskiego Konserwatora Zabytków. Projekt planu uzyskał wymagane prawem uzgodnienie Wojewódzkiego

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								uwagi		Konserwatora Zabytków.
II.66.	72	14.04.2023	[...]*	2. zabezpieczenie korytarza przewietrzania miasta przed smogiem, stworzyć zielony park na powierzchni trójkąta zlokalizowanego pomiędzy terenami kolejowymi na działkach nr 201, 202, 203, 204, 205, 206	201 202 203 204 205 206	45 Krowodrza	MW.27 MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy uwarunkowań i przeprowadzonych analiz uznaje się za zasadne podtrzymanie przeznaczenia terenu m.in. w wyniku na odosobnioną/ograniczoną lokalizację oraz wyznaczone w niedalekim sąsiedztwie publicznie dostępnych parków. Obszar objęty planem nie stanowi korytarza przewietrzania Miasta.
II.67.				3. wprowadzenie zakazu zabudowy związku z lotniskiem LPR.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż lokalizacja lądowiska przyszpitalnego nie stanowi podstawy do zakazu lokalizacji zabudowy. Projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem uzgodnienia i opinie podmiotów wymienionych w ustawie, w tym Urzędu Lotnictwa Cywilnego, który prowadzi bazę lądowisk.
II.68.				6. utrzymanie nakazu zachowania budynku zabytkowego i jego ochrony bez możliwości adaptacji, przebudowy lub nadbudowy, co zagwarantuje zachowanie stylu z roku 1937 r. oraz dopuszczenie montażu paneli fotowoltaicznych. <i>(...) wraz z uzasadnieniem.</i>	201		MW.27	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	(...) Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu adaptacji/przebudowy budynku wewnątrz. Zgodnie z zapisami § 7 ust. 2 pkt 1 - w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych: możliwość przebudowy, remontu i odbudowy – niezależnie od wskaźników zabudowy ustalonych w ustaleniach szczegółowych; Zapis ten stosowany jest we wszystkich sporządzanych planach miejscowych i umożliwia użytkowanie i utrzymanie budynku w należytym stanie technicznym.
II.69.	73	17.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia z terenu usługowego na usługowo-mieszkalny.	744 743 383/3 383/2	44 Krowodrza	U.16 ZP.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium na planszy K1 – Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju, wskazuje teren U – teren zabudowy usługowej. Wyznaczony, w tym obszarze, teren usług nie jest przypadkowy. Bezpośrednie sąsiedztwo budynku transformatorowni, szpitala, projektowanej trasy wolbromskiej, istniejącego torowiska tramwajowego, europejskiej linii kolejowej w relacji wschód-zachód oraz licznych usług – nie predysponuje tego obszaru do przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową. Wyjaśnia się ponadto, iż wyznaczenie terenów o funkcji mieszkaniowo-usługowej w sąsiednich terenach wynika z dopuszczenia takiej funkcji w terenach MW-zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wysokiej intensywności wg studium, co nie ma miejsca w przypadku terenu U- usług (dopuszczenia funkcji mieszkaniowej w terenach usługowej).
II.70.				2. wprowadzenie maksymalnych parametrów dla zabudowy wielorodzinnej wynikających ze Studium.	385/1 382/11 382/7 382/10					
II.71.				3. likwidację terenu ZP.14 z części działek 382/7 oraz 382/11 i włączenie ich do przyległego terenu pod zabudowę. <i>(...) wraz z uzasadnieniem.</i>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przeznaczenie terenu pod publicznie dostępny park ZP.14 wynika z rozpatrzenia uwag (dot. utworzenia zieleni urządzonej przy ul. Pielęgniarek) złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu i stanowi pole kompromisu żądań i uwag m.in. Radnych RMK, Rady i Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały, właścicieli okolicznych nieruchomości i mieszkańców. Włączenie niedużych części działek wynika z ich kształtu i sąsiedztwa z terenami wskazanymi do wykupu i urządzenia pod publicznie dostępny park jako całości.
II.72.	87	17.04.2023	Cloverleaf Estate sp. z o.o., sp. k.	Wnosi o usunięcie łącznicy kolejowej i wprowadzenie w zamian terenu MW.28 z dopuszczeniem usług i stosowną korektę w części tekstowej <i>(...) wraz z uzasadnieniem.</i>	214 217/1 218 219 220 221/1 224/1 225 226 227 228	45 Krowodrza	KK.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Ponadto nadmienia się, iż ustalenia projektu planu nie dopuszczają lokalizacji usług w terenie MW.28. Projekt planu musi być zgodny z art. 15 ust.1 ustawy, czyli winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					229 230/1 230/4 230/8 230/6 230/9					sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje ten teren jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, w którym możliwe jest dopuszczenie zabudowy usługowej, jednak o powierzchni nie większej niż 40% terenu MW. Wartość tą obecnie konsumują wyznaczone w projekcie planu tereny: MW.U.3 - MW/U.6 i U.20.
II.73.	88	17.04.2023	Politechnika Krakowska	Wnosi o: 1. zmianę przebiegu i granicy terenu KDD.14 i utrzymanie szerokości traktu pieszo-jezdnego na całej długości i włączenie pozostałej części do terenu MW.12, wraz z wykreśleniem obowiązku wykonania nasadzeń wzdłuż drogi.	766/2 766/1	44 Krowodrza	MW.12 KDD.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	(...) Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia obowiązku nasadzeń wzdłuż drogi, który nie stoi, jak wskazano w uwadze w sprzeczności z przepisami p.poż.
II.74.				2. wykreślenie zapisu zakazu możliwości zabudowy terenu MW.12, tj. wyłączenie działki z obszaru rehabilitacji istniejącej zabudowy w §13 i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z ustaleniami i wskaźnikami jak w §21.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pod względem urbanistycznym omawiane osiedle, jak i jego układ zostało już zrealizowane, a ewentualne jego dogęszczanie nową zabudową odbędzie się kosztem obecnych licznych mieszkańców, którzy postulują o pozostawienie jak największej powierzchni terenów zielonych w obszarze objętym planem.
II.75.				3. dostosowanie ustalonych wskaźników zabudowy do istniejącego zagospodarowania działki (np. 0% powierzchni terenu biologicznie czynnego).	304			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza teren powierzchni biologicznie czynnej minimum 50%.
II.76.	89	17.04.2023	[...]*	Wnosi o rezygnację z dopuszczenia zabudowy wielorodzinnej wśród istniejącej zabudowy jednorodzinnej wraz ze zmianą wskaźników intensywności i wysokości lub o zmianę wysokości zabudowy wielorodzinnej jak dla budynków jednorodzinnych. Ewentualnie wyznaczenie enklaw zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. (...) wraz z uzasadnieniem.	Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		MN.1 -MN.12, MWi.1, MWi.4- MWi.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	(...) Uwaga nieuwzględniona, dla terenów niewskazanych w Studium jedynie jako teren MN - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, gdyż analizy przeprowadzone na potrzeby niniejszego projektu planu, w tym wysokościowe oraz funkcji budynków wskazują, że pod względem przestrzennym korzystnym jest wprowadzenie funkcji zarówno mieszkalnej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności o maksymalnych wysokościach zabudowy wskazanych w przedmiotowych terenach. Zdecydowana większość istniejącej zabudowy jest równa lub jedynie niższa o jedną kondygnację od wyznaczonej w ustaleniach projektu planu.
II.77.	90	17.04.2023	[...]*	Wnosi o: 2. dostosowanie parametrów zabudowy procedowanego planu miejscowego do parametrów zawartych w obowiązującym planie miejscowym „Linia Tramwajowa Krowodrza Górka”, w tym wysokość zabudowy od 43,5 do 50 m oraz teren powierzchni biologicznie czynnej min. 15% oraz zwiększenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy.			MW/U.7 KDX.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 36 m, a zabudowy usługowej do 16 m oraz teren powierzchni biologicznie czynnej odpowiednio minimum 50% oraz 20%. Dodać należy, iż w projekcie planu nie ustalono wskaźnika powierzchni zabudowy, gdyż nie stanowi on obligatoryjnego zapisu ustaleń planu miejscowego. Zgodnie z ustawą określony został wskaźnik intensywności zabudowy, który pozostawia się bez zmian.
II.78.				3. Dopuszczenie ruchu samochodowego w terenie KDX.4. (...) wraz z uzasadnieniem.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż funkcja terenu KDX.4 stanowi wypracowany kompromis społeczny, w odniesieniu do ustaleń planistycznych uprzednio wyłożonego projektu planu. Projekt planu został uzgodniony z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, który odpowiada za obsługę komunikacyjną nowych terenów inwestycyjnych w obszarze planu.

Lp.	NR UWAGI	DATA WPLYWU UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu (ostateczne)	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
III.1.	1	25.08.2023	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z MN na MW. <i>Uwaga zawiera uzasanie.</i>	508	44 Krowodrza	MWi.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia dla przedmiotowej nieruchomości funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej, lecz projekt planu będzie wyznaczał teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej - MWi.
III.2.	4	30.08.2023	Galicyjska Szkoła Zdrowia [...]*	Wnosi o: 3) Zabezpieczenie korytarza przewietrzanie miasta przed smogiem i stworzenie użytku ekologicznego na powierzchni trójkąta zlokalizowanego pomiędzy torami kolejowymi ma działkach nr 201, 202, 203, 204, 205, 206.	201, 202, 203, 204, 205, 206	45 Krowodrza	MW.27, MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy uwarunkowań i przeprowadzonych analiz uznaje się za zasadne podtrzymanie przeznaczenia terenu m.in. w wyniku na odosobnioną/ograniczoną lokalizację oraz wyznaczone w niedalekim sąsiedztwie publicznie dostępnych parków. Obszar objęty planem nie stanowi korytarza przewietrzania Miasta oraz w ekofizjografii nie został wskazany jako cenny przyrodniczo.
III.3.				5) Zakaz zabudowy na wymienionych we wnioskach działkach z uwagi na LPR przy SOR Szpitala Narutowicza.					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi
III.4.				8) Utrzymanie nakazu zachowania budynku zabytkowego i jego ochrony dla budynku wraz z otoczeniem do 10 m. bez możliwości jego przebudowy, nadbudowy i odrzucić jakkolwiek jego adaptację (...)	201			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	(...) Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu przebudowy budynku. Zgodnie z zapisami § 7 ust. 2 pkt 1 - w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych: możliwość przebudowy, remontu i odbudowy – niezależnie od wskaźników zabudowy ustalonych w ustaleniach szczegółowych; Zapis ten stosowany jest we wszystkich sporządzanych planach miejscowych i umożliwia użytkowanie i utrzymanie budynku w należytym stanie technicznym. (...)
III.5.	6 7	5.09.2023	Angel Green Sp. z o.o. Sp.K.	Wnosi o: 1) Usunięcie linii regulacyjnej wysokość zabudowy w terenie MW/U.4 i tym samym dopuszczenie wysokości zabudowy do 22 m. w całym terenie.	203, 205, 206/1, 206/2	45 Krowodrza	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona z uwagi na lokalizację przyszpitalnego lądowiska LPR Szpitala im. Gabriela Narutowicza i tym samym uwzględnienia ścieżek podejścia wynikających z przepisów odrębnych.
III.6.	2) Zmianę wysokości zabudowy w terenie MW/U.5 na zgodną z wydanym pozwoleniem na budowę tj. 35 m.			207, 208				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m i minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego wynoszącym 30%. W związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia innych parametrów zabudowy niż mieszczących się w wyżej wymienionych zakresach. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
III.7.	3) Ustalenie tymczasowego zagospodarowania: dla MW/U.4 po wschodniej stronie linii regulacyjnej regulacyjnej dopuszczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 10 m. do 31.12.2024 r.; dopuszczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 22 m. od 1.01.2025 r.; dla MW/U.5 dopuszczenie maksymalnej			203, 205, 206/1, 206/2, 207, 208	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zarówno Urząd Miasta Krakowa, jak i władze Szpitala im. Gabriela Narutowicza nie posiadają żadnych informacji jakoby przełom 2024 r./2025 r. stanowił termin graniczny funkcjonowania przyszpitalnego lądowiska LPR.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				wysokości zabudowy do 35 m. od dnia 1.01.2025 r.							
III.8.				4) Podzielenie terenu: MW/U.4 i ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy wg nieruchomości: dz. 203 do 10,9 m; dz. 206/1 do 18,78 m.; dz. 206/2 do 20,62 m. MW/U.5 i ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy wg nieruchomości: dz. 207 do 22,51 m.; dz. 208 do 26,59 m. i susunięcie ograniczenia w zabudowie w terenie MW/U.5, które obecnie wynosi 22 m.	206/1, 206/2, 207			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie dokładnych wartości maksymalnej wysokości zabudowy wskazanych w uwadze, gdyż zostaną one ograniczone do pełnych wartości.	
III.9.	8	5.09.2023	[...]*	Wnosi o:	227, 256/6	44	MW/U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Tom III Studium dla jednostek urbanistycznych nr 24 Prądnik Biały, nr 7 Łobzów oraz 25 Prądnik Czerwony określa maksymalne wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej, które są zróżnicowane dla danej funkcji zabudowy w określonej kategorii terenów, a także dla niektórych lokalizacji. Dla każdego terenu w planie wskaźnik maksymalnej wysokości zabudowy został przyjęty w oparciu o Studium oraz analizy urbanistyczne. W związku z powyższym nie ma możliwości ujednolicenia wysokości dla zabudowy mieszkalnej i usługowej na jednakową. Nadmienić należy, że Karta Jednostki Urbanistycznej nr 24 Prądnik Biały, w której zlokalizowana jest przedmiotowa nieruchomość, dopuszcza wysokość zabudowy usługowej w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jedynie do 16 m, a wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie zawartym w ustaleniach projektu planu.	
	9		[...]*	1) Zwiększenie wysokości zabudowy do 25 m w terenie MW/U.7.		Krowodrza					
III.10.				2) Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 30% dla terenu MW/U.7.							
III.11.	10	4.09.2023	Politechnika Krakowska	Wnosi o:	766/1, 766/2	44	MW.12, KDD.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona (w zakresie części projektu wyłożonego do publicznego wglądu), gdyż projektowany szpaler drzew (w miejscu dawnego poszerzenia placu do zawracania terenu KDD.14) stanowić będzie jedynie niewielką część w ciągu istniejącego już szpalera wzdłuż całej przedmiotowej drogi.	
III.12.				2) Dopuszczenie w terenie MW.12 w strefie rehabilitacji parkingu naziemnego o zajętości 30% powierzchni działki z równoczesną zmianą wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego na min. 50%.			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi				Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi
III.13.	12	4.09.2023	[...]* (3 pisma tej samej treści)	Wnosi o likwidację strefy zieleni dla terenu MW/U.1 wg załącznika.	225/9, 225/10, 225/11, 236/4, 236/9, 236/6, 23/10, 236/12, 236/15	44	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowane usunięcie strefy zieleni nie będzie miało słuszności w przypadku realizacji rozbudowy drogi KDZ.1 i usunięcie obecnie istniejącej zieleni przyulicznej.	
	13	1.09.2023									
	14										
III.14.	18	31.08.2023	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu na teren zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności MWn/MN.	ul	44	MWi.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do przywrócenia funkcji łamanej z terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Tom III Studium dla jednostek urbanistycznych nr 24 Prądnik Biały, nr 7 Łobzów oraz 25 Prądnik Czerwony określa w tym obszarze teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	
	19		[...]*		Żmujdzka						Krowodrza
	20		[...]*		30, 32;						
	21	1.09.2023	[...]*		ul. Żabiniec 6						
III.15.	22	31.08.2023	[...]*	Wnoszą o:	ul	44	MWi.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi		
	23		[...]*		1) Zmianę przeznaczenia terenu MN.5 na teren zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności MWn/MN					Żmujdzka	
III.16.	24		[...]*		2) Ewentualnie zmianę przeznaczenia terenu na teren zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności MWn/MN z zapisem ograniczającym rozbudowę,					ul. Żabiniec 6	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				dla istniejących budynków wielorodzinnych.						
III.17.	25	30.08.2023	[...]*	Wnoszą o: 1) Przywrócenie terenu MWn/MN.5 na MN.2.	Działki w obszarze terenu MN.2 szczególnie działki nr 88 i 86/3	44 Krowodrza	MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, w odniesieniu do nieruchomości, dla których dominującą funkcją jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna - MN. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Tom III Studium dla jednostek urbanistycznych nr 24 Prądnik Biały, nr 7 Łobzów oraz 25 Prądnik Czerwony określa w tym obszarze teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Dla pozostałych wnioskowanych nieruchomości wyznaczony zostanie teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej - MWi.
	26	1.09.2023	[...]*							
III.18.				2) Usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż linia zabudowy stanowi jedyne narzędzie do kształtowania zabudowy. Zaprojektowana linia zabudowy stanowi istniejącą już granicę, dla drugiej linii zabudowy (dla całego obszaru MN.2 – po stronie wschodniej rzeczywiste zakończenie działek) oddalając tym samym zabudowę od skarpy rzeki Białuchy. Dodatkowo za przeprowadzeniem przedmiotowej linii zabudowy przemawiała również pozytywna ocena prognozy oddziaływania środowiskowego.
III.19.	27	8.08.2023	[...]*	Wnoszą o: 1) Przywrócenie terenu MWn/MN.5 z MN.2.	Działki w obszarze terenu MN.2 Budynki przy ul. Zdrowej Od 18 do 28			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	Uwaga nieuwzględniona, w odniesieniu do nieruchomości, dla których dominującą funkcją jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna - MN. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Tom III Studium dla jednostek urbanistycznych nr 24 Prądnik Biały, nr 7 Łobzów oraz 25 Prądnik Czerwony określa w tym obszarze teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Dla pozostałych wnioskowanych nieruchomości wyznaczony zostanie teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej - MWi.
	28		[...]*							
	29	3.08.2023	[...]*							
	30	14.08.2023	[...]*							
	31		[...]*							
	32	29.08.2023	[...]*							
	33		[...]*							
	34		[...]*							
III.20.				2) Usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż linia zabudowy stanowi jedyne narzędzie do kształtowania zabudowy. Zaprojektowana linia zabudowy stanowi istniejącą już granicę, dla drugiej linii zabudowy (dla całego obszaru MN.2 – po stronie wschodniej rzeczywiste zakończenie działek) oddalając tym samym zabudowę od skarpy rzeki Białuchy. Dodatkowo za przeprowadzeniem przedmiotowej linii zabudowy przemawiała również pozytywna ocena prognozy oddziaływania środowiskowego.
III.21.	37	5.03.2023	[...]*	Wnosi o przywrócenie możliwości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności.	528/3	44 Krowodrza	MN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż dla wymienionej nieruchomości dominującą funkcją jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna – zgodna ze Studium.
III.22.	38	4.09.2023	[...]*	Wnosi o przywrócenie możliwości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub zabudowy jednorodzinnej MWn/MN.11	544/4, 545/5, 546/5, 547/5	44 Krowodrza	MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	(...) Uwaga nieuwzględniona w części wymienionych nieruchomości, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Tom III Studium dla jednostek urbanistycznych nr 24 Prądnik Biały, nr 7 Łobzów oraz 25 Prądnik Czerwony określa w tym obszarze teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.

Lp.	NR UWAGI	DATA WPŁYWU UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu (ostateczne)	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
IV.1.	1	15.01.2024	[...]*	Wnosi o: 1) Przywrócenie terenowi pierwotnej funkcji przeznaczenia MWn/MN.5. 2) Usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy, ponieważ wykluczała z zabudowy 70% powierzchni terenu. 3) Doprecyzowanie możliwości zabudowy w granicy działek, ponieważ przedmiotowe działki mają 12 m szerokości.	88, 86/3, 87/5	44 Krowodrza	MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag podczas poprzednich wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu ustalono zasadę, że funkcję zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wprowadza się tylko na nieruchomościach, gdzie ta funkcja już istnieje tj. gdzie istnieje więcej wydzieleni lokali mieszkaniowych niż dwa.
	2		[...]*							
	3	16.01.2024	[...]*							
	4	11.01.2024	[...]*							
	5	[...]*								
IV.2.								Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy stanowi narzędzie do ograniczenia lokalizacji zabudowy. Zaprojektowana linia zabudowy stanowi kontynuację drugiej linii zabudowy wyznaczonej przez już istniejące budynki mieszkalne w sąsiedztwie oddalając tym samym zabudowę od skarpy rzeki Białuchy. Dodatkowo przeprowadzona linia zabudowy została pozytywnie oceniona w prognozie oddziaływania środowiskowego.
IV.3.								Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma konieczności wprowadzania takich zapisów, w przypadku zabudowy w terenie MN.2. Kwestię tę regulują przepisy odrębne, które dopuszczają (dla zabudowy jednorodzinnej) zabudowę w granicy z sąsiednią działką budowlaną w przypadku działki budowlanej o szerokości 16 m lub mniejszej oraz w przypadku, gdy budynek będzie przylegał do ściany budynku istniejącego na sąsiedniej działce.
IV.4.	6	12.01.2024	[...]*	Wnosi o: 1) Doprecyzowanie możliwości zabudowy w granicy działek. 2) Zmianę przeznaczenia na teren zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności.	88, 86/3, 87/5	44 Krowodrza	MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma konieczności wprowadzania takich zapisów, w przypadku zabudowy w terenie MN.2. Kwestię tę regulują przepisy odrębne, które dopuszczają (dla zabudowy jednorodzinnej) zabudowę w granicy z sąsiednią działką budowlaną w przypadku działki budowlanej o szerokości 16 m lub mniejszej oraz w przypadku, gdy budynek będzie przylegał do ściany budynku istniejącego na sąsiedniej działce.
IV.5.										
IV.6.	7	10.01.2024	[...]*	Wnosi o: 1) Przywrócenie terenowi pierwotnej funkcji przeznaczenia MWn/MN.5 z wysokością zabudowy do 14 m. 2) Usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy.	88, 86/3, 87/5	44 Krowodrza	MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag podczas poprzednich wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu ustalono zasadę, że funkcję zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wprowadza się tylko na nieruchomościach, gdzie ta funkcja już istnieje tj. gdzie istnieje więcej wydzieleni lokali mieszkaniowych niż dwa. W wyniku nieuwzględnienia przywrócenia terenowi pierwotnej funkcji – nie uwzględnia się również obniżenia wysokości zabudowy, dla wspomnianej funkcji.
			IV.7.							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
										w prognozie oddziaływania środowiskowego.	
IV.8.				3) Doprecyzowanie możliwości zabudowy w granicy działek.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma konieczności wprowadzania takich zapisów, w przypadku zabudowy w terenie MN.2. Kwestię tę regulują przepisy odrębne, które dopuszczają (dla zabudowy jednorodzinnej) zabudowę w granicy z sąsiednią działką budowlaną w przypadku działki budowlanej o szerokości 16 m lub mniejszej oraz w przypadku, gdy budynek będzie przylegał do ściany budynku istniejącego na sąsiedniej działce.	
IV.9.	9	17.01.2024	[...]*	Wnosi o ujęcie nieruchomości w obszarze zabudowy wielorodzinnej istniejącej MWi, tak jak na sąsiednich nieruchomościach.	87/4	44	Krowodrza	MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag podczas poprzednich wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu ustalono zasadę, że funkcję zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wprowadza się tylko na nieruchomościach, gdzie ta funkcja już istnieje tj. gdzie istnieje więcej wydzieleni lokali mieszkaniowych niż dwa.
IV.10.	10	[...]*									
IV.11.	11	[...]*									
IV.12.	13 14	15.01.2024 17.01.2024	Kancelaria Rady Prawnego [...]*	Wnosi o: 1) Ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy dla działki 206/1 do 15 m, dla działki 206/2 – do 16 m., dla działek 204 i 205 do 13 m., a dla pozostałych nieruchomości nie więcej niż 18 m.. 2) Przesunięcie linii regulującej wysokości zabudowy bardziej na wschód, jak zawarto w części tekstowej planu. 3) Doprowadzenie zgodności projektu ze studium poprzez obniżenie wysokości zabudowy usługowej w terenie MW/U.4 do 16 m lub wprowadzenie rozróżnienie wysokości z terenu IUM.	Działki pomiędzy 203 a 207	45	Krowodrza	MW.27, MW/U.4, MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z analizą wysokościową przeprowadzoną na potrzeby przedmiotowego obszaru – zdecydowano, iż ustalone wartości stanowią odpowiedni kompromis społeczny.
IV.13.											
IV.14.											
IV.15.	15 16 17 18	16.01.2024 12.01.2024 17.01.2024	Kancelaria Rady Prawnego [...]* Angel Green Sp. z o.o. Cloverleaf Estates Sp. z o.o.	Wnosi o: 1) Zmianę obowiązującej linii zabudowy przebiegającej przez zachodnią część działek 206/1 i 206/2 na nieprzekraczalną linię zabudowy. 3) Zmianę obowiązującej linii zabudowy przebiegającej przez południową część działki 206/2 na nieprzekraczalną i przesunięcie zgodnie z załącznikiem do uwagi. 4) Dopuszczenie dla działek 206/1 i 206/2 wyznaczonej wysokości zabudowy w terenie MW/U.4 takich elementów jak: nadbudówek ponad dachem, maszynowni, centrali wentylacyjnej i klimatyzacyjnej (...).	206/1, 206/2 207, 208, 209	45	Krowodrza	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu ochrony ładu przestrzennego i w wyniku analizy urbanistycznej w kontekście zagospodarowania przestrzennego ulicy Prądnickiej, wskazuje się na zasadność zachowania linii pierzei ulicy na całej jej długości. Wyznaczenie linii zabudowy jest jednym z podstawowych narzędzi kształtowania zabudowy i utrzymania ładu przestrzennego.
IV.16.											
IV.17.											
IV.18.								MW/U.4, MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren ciągu pieszego KDX.10 (znajdującego się poza zakresem wyłożenia) to element łączący drogi w terenach KDZT.2 i KDD.27 niezbędny dla poprawy dostępności pieszej do przystanków komunikacji zbiorowej i związku z tym niemożliwe jest przesunięcie obowiązującej linii zabudowy. Wyznaczenie linii zabudowy jest jednym z podstawowych narzędzi kształtowania zabudowy i utrzymania ładu przestrzennego w omawianym obszarze. Również projekt zagospodarowania terenu w wydanej decyzji pozwolenia na budowę wyznacza w tym miejscu teren ciągu pieszego z dopuszczeniem ruchu kołowego w celu dojazdu do budynków mieszkalno-usługowych.
									Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Definicja wysokości zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zgodna z definicją zawartą w Studium. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych, co ułatwia praktyczne stosowanie ich zapisów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
IV.19.				5) Usunięcie linii regulacyjnej wysokości budynków i dopuszczenie na całym terenie wysokości do 22 m.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona z uwagi na lokalizację przyszpitalnego lądowiska LPR Szpitala im. Gabriela Narutowicza i tym samym uwzględnienia ścieżek podejścia wynikających z przepisów odrębnych.
IV.20.				6) Zmianę dopuszczanej wysokości zabudowy na działkach 207, 208, 209 (poza zakresem wyłożenia) na 35 m., która to wysokość wynika z uzyskanego pozwolenia na budowę.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzeniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m i minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego wynoszącym 30%. W związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia innych parametrów zabudowy niż mieszczących się w wyżej wymienionych zakresach. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Uwaga nieuwzględniona również z uwagi na lokalizację przyszpitalnego lądowiska LPR Szpitala im. Gabriela Narutowicza i tym samym uwzględnienia ścieżek podejścia wynikających z przepisów odrębnych.
IV.21.				7) Ustalenie ram czasowych obowiązywania ustalonych wysokości zabudowy w § 24 ust. 2 pkt 4 oraz ustanowienie nowych od danej daty.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zarówno Urząd Miasta Krakowa, jak i władze Szpitala im. Gabriela Narutowicza nie posiadają żadnych informacji jakoby przełom 2024/2025 r. stanowił termin graniczny funkcjonowania przyszpitalnego lądowiska LPR w obecnej lokalizacji i kształcie.

**wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Tomasz Woźniak – Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK*

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Żabiniec”,
- **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688, 1890, 2029 i 2739).

2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.