

DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.

DYSKUSJA PUBLICZNA

NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„LEA”

przeprowadzona w dniu
15 kwietnia 2024 r.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa. Nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego. Dzisiaj mamy przyjemność spotkać się z Państwem na temat sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lea”.

Proszę Państwa, projekt planu to 79,9 hektara, plan sporządzany w Wydziale Planowania Przestrzennego. Rada Miasta przystąpiła do sporządzenia tego planu 27 sierpnia 2020 roku i od tego czasu rozpoczęła się procedura planistyczna określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zostały wykonane wszystkie czynności, które ustawodawca na nas nałożył. Prezydent rozpatrzył wnioski, które zostały złożone do tego projektu – to było 8 sierpnia 2023 roku, i obecnie jesteśmy na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. To wyłożenie rozpoczęło się 10 kwietnia i trwać będzie do 10 maja tego roku oczywiście, natomiast termin składania uwag to 24 maja 2024 roku. Pani projektant planu, Justyna Kozik, która będzie omawiać ten projekt planu, przedstawi Państwu właśnie, pewnie jeszcze raz te wszystkie terminy zostaną powtórzone, ja później jeszcze też Państwu powtórzę terminy składania uwag i kiedy Prezydent będzie rozpatrywać. Do 14 czerwca tego roku jest obowiązek rozpatrzenia uwag złożonych do tego projektu. Jest ze mną jeszcze Pani Dyrektor Jolanta Czyż, Pani Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Pani Aleksandra Rembowska-Wójcik, a ja teraz oddaję głos Pani projektant, która zaprezentuje Państwu ten projekt.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Dzień dobry Państwu. Ja troszeczkę jeszcze informacyjnych elementów Państwu przekażę, jeśli chodzi o obszar tego planu. Jesteśmy ograniczeni ul. Armii Krajowej, Nawojki, Kronikarza Galla, Zarzecze. Tak orientacyjnie oczywiście myślę, że teren jest Państwu doskonale znany z wcześniejszych spotkań i Komisji jakie miały miejsce.

Jeśli chodzi o cele sporządzenia tego planu, to należą do nich: kształtowanie układu urbanistycznego uwzględniającego wielkomijski charakter ul. Armii Krajowej, wyznaczenie terenów ogólnodostępnych służących wszystkim mieszkańcom, w tym atrakcyjnych przestrzeni publicznych wraz z ciągami pieszymi i rowerowymi i określenie precyzyjnych warunków uzupełniania zabudowy, a także wyznaczenie zasad ewentualnej nadbudowy, rozbudowy budynków istniejących.

O terminach Pani Dyrektor powiedziała, więc to pozwolę sobie ominąć, natomiast odnośnie zasad składania uwag. Mamy czas do 24 maja. Uwagi można wносить w formie papierowej lub elektronicznej. Forma papierowa obejmuje złożenie pisma z uwagą w punkcie obsługi mieszkańców, to są dzienniki podawcze i stanowiska informacyjno-podawcze, wysłanie drogą pocztową na adres: Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41, lub też przekazanie wypełnionego formularza w czasie właśnie prowadzonej dyskusji publicznej, więc gdyby ktoś z Państwa chciał w tej chwili złożyć pisemną uwagę, proszę się zgłosić, kolega ma dla Państwa formularze. Forma elektroniczna składania uwag to jest za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności poczty elektronicznej lub

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

formularza zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej, to jest w zakładce wzory, albo za pośrednictwem Platformy Usług Administracji Publicznej ePUAP. W przypadku poczty elektronicznej maile należy kierować na adres i można po prostu zeskanowaną uwagę na ten adres mailowi wysłać, tj. uwagi-bp@um.krakow.pl. To tyle jeśli chodzi o sprawy formalne.

W obszarze miasta, tu na planszy Studium K1 jesteśmy w centralnej części Krakowa, w północno-zachodniej powiedziałbym, ale jest to jeszcze ściśle centrum. Podstawą sporządzania planu jest dokument Studium, który obowiązuje od 2014 roku, ustalenia dotyczące kierunków zagospodarowania przestrzennego zawarte są w tomie II i III oraz z rysunkami, to są plansze od K1 do K6, i są uwzględniane łącznie przy sporządzaniu planów miejscowych. Tu jeśli chodzi o te poszczególne plansze, każda z nich dedykowana jest innym ustaleniom. Na K1 mamy strukturę przestrzenną, plansza K2 to środowisko kulturowe, K3 środowisko przyrodnicze, K4 opisuje systemy transportu, K5 infrastrukturę techniczną i K6 planowanie miejscowe i programy operacyjne. Wszystkie te ustalenia są traktowane łącznie. Jeśli chodzi o tą wiodącą planszę K1, która mówi nam o kierunkach rozwoju miasta, w obszarze sporządzanego planu „Lea” mamy, jeśli chodzi o tereny inwestycyjne, trzy główne funkcje, to jest teren MNW – znajduje się on w północnej części nad Lea – to mamy cały ten obszar tutaj MNW. Mówi on o ustaleniach. Jeśli chodzi o parametry, to dla terenów MNW minimalna powierzchnia biologicznie czynna 30%, a w strefie kształtowania systemu przyrodniczego jest to minimum 50% i maksymalne wysokości, to jest 16 m dla zabudowy mieszkaniowej i 13 m dla usług i 20 m wzdłuż Armii Krajowej – to jest ten obszar tutaj w tym pasie. Jeśli chodzi o ustalenia południowej części, czyli pomiędzy Armii Krajowej a Lea, Studium przewiduje tu tereny MW, czyli zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, a pozostały obszar to jest teren U, czyli tereny usług. Jeśli chodzi o parametry, dla terenów MW jest to powierzchnia biologicznie czynna minimum 30% dla zabudowy mieszkaniowej, minimum 20% dla usług. A jeśli chodzi o wysokości, to dla zabudowy mieszkaniowej jest to maksymalnie 20 m, a dla usług 16 m. Jeśli chodzi o tereny usługowe, to powierzchnia biologicznie czynna minimum 20%, a maksymalna wysokość zabudowy, zgodnie ze Studium, to jest 45 m. Na wschód od ul. Piastowskiej, tutaj mamy dwie funkcje wiodące, teren MW pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o parametrach minimum 30%, jeśli chodzi o powierzchnię biologicznie czynną i maksymalna wysokość zabudowy 25 m. Teren usługowy, tutaj w tym miejscu, to jest istniejący uniwersytet, i jeśli chodzi o parametry, to minimum 20% powierzchnia biologicznie czynna i wysokość zabudowy maksymalnie 20 m. To tyle jeśli chodzi o ten dokument kierunkowy, który był brany pod uwagę przy tworzeniu projektu planu.

Informacje o procedurze planistycznej to Pani Dyrektor przekazała, więc ominę tą część, już nie będę do tego wracać. O wnioskach, które Państwo składali, można je było składać od 11 września do 30 października 2020 roku. W określonym terminie wpłynęło 28 wniosków. Sposób rozpatrzenia został opublikowany na stronie internetowej. Jeśli chodzi o statystyki, to podam Państwu odnośnie wniosków, jak to wyglądało. Rozpatrzono wnioski następująco: 5 wniosków zostało uwzględnionych, 18 częściowo uwzględniono, 5 wniosków nie zostało uwzględnionych. Ja tak ogólnie opowiem Państwu o tematach jakie poruszane były w złożonych wnioskach. Podzielone zostały na poszczególne postulaty, jest ich dość dużo, więc

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

pozwolę sobie bardzo skrótowo je omówić, bo one też były na wcześniejszych posiedzeniach Komisji omawiane, a jeżeli Państwo chcą obejrzeć sobie i przyjrzeć się też bardziej szczegółowo, to zapraszam, prezentacja jest dostępna na stronie internetowej, tam można sobie po prostu wyczytać bardziej szczegółowe informacje odnośnie wniosków. Więc jeśli chodzi o wnioski, to część postulatów dotyczyła dopuszczenia zabudowy wysokiej intensywności – to było 10 postulatów w 9-ciu wnioskach. Wnioski dotyczyły inwestycji publicznych o wyznaczenie takich terenów, i to były 2 postulaty w trzech wnioskach. Kolejne dotyczyły zachowania istniejącego charakteru zabudowy – to było 8 postulatów w 6-ciu wnioskach. Kolejne o ograniczenie możliwości inwestycyjnych – to były 2 postulaty w dwóch wnioskach. I kolejne wnioski dotyczyły wyznaczenia terenów zieleni – to było 9 postulatów w siedmiu wnioskach. Część wniosków dotyczyła układu drogowego i komunikacji – 6 postulatów w czterech wnioskach, i inne problemy poruszane we wnioskach – to były 3 postulaty między innymi dotyczące takich bardziej szczegółowych informacji jak altan śmietnikowych, grodzenia obszarów czy realizacji budynków z zapewnieniem naturalnego przewietrzania miasta. To jak mówię tyle, bardzo skrótowo, a zachęcam Państwa do obejrzenia prezentacji i tam szczegółowe zapoznanie się z ich treścią.

Projekt planu uzyskał opinie i uzgodnienia. Uzgodnienie miało miejsce dwukrotnie, w sierpniu i listopadzie 2023 roku, i po zakończeniu etapu ustawowego opiniowania i uzgodnień projekt jest obecnie wykładany do publicznego wglądu. Zanim opowiem o samym projekcie planu, opowiem Państwu o opracowaniach i analizach jakie poprzedziły sporządzenie projektu, bo tam było dość szereg istotnych informacji, które miały wpływ na ustalenia, które powstały. To tak dla ciekawości, to jest ortofotomapa z 1970 roku, tak wyglądał ten obszar w 1970 roku, obecnie w 2021 roku teren został dość zintensyfikowany, jak Państwo widzą powstała nowa zabudowa. Troszeczkę dokumentacji fotograficznej z naszych inwentaryzacji. Podzielone zostało mniej więcej na funkcje jakie w tym obszarze się znajdują. Mamy tutaj zabudowę jednorodziną, mamy zabudowę wielorodzinną niskiej i średniej intensywności, mamy zabudowę wielorodzinną intensywną. Troszeczkę zdjęć z usługami jakie się znajdują w tym obszarze w różnych częściach tego planu. To są akurat usługi publiczne, które tutaj Państwo widzą, bo to są szkoły, uniwersytet i Uniwersytet Pedagogiczny i domy studenckie. Mamy tutaj troszeczkę terenów zieleni, to są zarówno tereny w ciągach ulicznych, przydomowe ogrody i dość znaczny teren zielony, dość zaniedbany, ale w zakolu Armii Krajowej jest teren, który w planie przewidzieliśmy pod zielen publiczną. Jak wygląda sytuacja planistyczna tego obszaru? Jesteśmy otoczeni w większości planami obowiązującymi, tak naprawdę od północy, zachodu i południa większość są to plany obowiązujące. Mamy w północno-wschodniej części również... To wszystko, co Państwo tu widzą, to są plany obowiązujące. W samym obszarze planu obowiązują 2 plany miejscowe, to jest park, który znajduje się tutaj przy Lea i Smoluchowskiego, on jest objęty obowiązującym planem i jest przewidziany pod zielen publiczną, i drugi teren pod zielen urządzoną, to mamy w północnej części tu przy Uniwersytecie Pedagogicznym, również objęty jest obowiązującym planem miejscowym. Przeanalizowano stan infrastruktury technicznej w tym obszarze, jak również strukturę użytków gruntowych, odnośnie sposobu użytkowania, jakie są w geodezji ustalenia odnośnie tych działek ewidencyjnych. Przeanalizowano również strukturę własności. O tej strukturze

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

własności powiem dwa słowa więcej, jeśli chodzi o procenty, ponieważ większość tego terenu, połowa terenu należy do osób prywatnych, fizycznych i prawnych, 43% należy do gminy lub Skarbu, ale oddane są w różne formy władania, w tym w użytkowanie wieczyste, a własność gminy i Skarbu na wyłączność to zaledwie 5% tego obszaru. Jeszcze wspomnę może odnośnie struktury użytków gruntowych, bo tego Państwu nie powiedziałam. Jeśli chodzi o podział to ponad 40% to są tereny budowlane, a pod drogi przeznaczonych jest zgodnie ze stanem istniejącym 20% tego obszaru. W trakcie sporządzania jakby materiałów wejściowych wykonano inwentaryzację urbanistyczną, sklasyfikowano każdy budynek, jakie jest jego przeznaczenie, jakie jest otoczenie, gdzie znajdują się istniejące drogi, ewentualne powiązania piesze, więc mamy tutaj inwentaryzację urbanistyczną. Jeśli chodzi o inwentaryzację, to zabudowa z zielenią towarzyszącą zajmuje prawie 79% utwardzenia, w tym drogi i chodniki prawie 10% i zieleń, to zajmuje 11,5%. Dokumentem sporządzonym, również przeanalizowaliśmy stan wysokości istniejącej zabudowy i od tych najniższych, czyli te turkusowe, zielone, żółte do samych najwyższych. Jak Państwo widzą najwyższa zabudowa kształtuje się tu przy ul. Armii Krajowej – to są te trzy budynki usługowe w tym miejscu, budynek mieszkalny w tym miejscu i tutaj też mamy zabudowę mieszkaniową, tak, to są najwyższe budynki w obszarze planu. Jeśli chodzi o dokument dodatkowy sporządzony i w oparciu o który przeanalizowano zapisy odnośnie środowiska przyrodniczego, wykonana została ekofizjografia, gdzie szczegółowo przeanalizowano stan środowiska przyrodniczego, gdzie te tereny zielone są, gdzie można i należy je zachować. Całość opracowań wstępnych zamknęła się w syntezie uwarunkowań – to jest taki dokument, gdzie zebraliśmy wszystkie najistotniejsze elementy, w tym również ustalenia wynikające z dokumentu Studium, i zawarto na nich również parametry jakie są możliwe maksymalne dopuszczone, jeśli chodzi o wysokości i minimalne, jeśli chodzi o powierzchnie biologicznie czynne. Tutaj jeszcze dla ciekawości mamy takie mapy nalotów jak wygląda ten teren na takiej ortofotomapie, w mapach ukośnych.

Teraz przechodzę do projektu planu, do tego wiodącego dokumentu projektu, który powstał i troszeczkę Państwu opowiem o tym jakie ustalenia zostały w tym planie zawarte. Tutaj mamy projekt rysunku planu w całości, jeśli chodzi o przeznaczenia. Ja na poszczególnych kolejnych slajdach opowiem troszeczkę więcej o tych przeznaczeniach. Wyznaczone zostały 3 tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – to są te kolorowe. Całe rysunki, wszystkie kolejne będą na takim szarym tle i te, o których będę mówić, to są te kolorowe. Mamy zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, dla niej ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50% i maksymalną wysokość zabudowy 9 m. Kolejne tereny. Mamy 9 terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub mieszkaniową wielorodzinną istniejącą. I podstawowym przeznaczeniem jest zabudowa jednorodzinna lub zabudowa budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. I jeśli chodzi o parametry, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50% dla zabudowy jednorodzinnej, 40% dla wielorodzinnej i wysokość zabudowy kształtuje się od 9 m do 13 m, i tu na tej planszy przy każdym terenie są dokładnie te parametry wskazane, czyli te tereny od 1 do 8, to są te, gdzie przewidziano 11 m dla zabudowy wielorodzinnej, 9 m dla jednorodzinnej i 1 teren, dla którego parametry są troszeczkę wyższe, jest to 11 m dla zabudowy jednorodzinnej, 13 m dla wielorodzinnej. Mamy 1 teren pod

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi oznaczony symbolem MWn, gdzie obejmuje on istniejącą zabudowę wielorodzinną i powierzchnia biologicznie czynna wynosić ma minimum 40% i wysokość zabudowy 16 m, czyli tyle ile obecnie te budynki mają. Mamy 6 terenów pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi i one są zlokalizowane, jeden tutaj przy ul. Włociańskiej, pozostałe tu w rejonie ul. Altanowej i Piastowskiej. Jeśli chodzi o parametry, minimalny wskaźnik terenu biologicznego 50% dla zabudowy wielorodzinnej, 40% dla zabudowy usługowej i maksymalna wysokość zabudowy 16 m, z tym że dla zabudowy usługowej jest to 13 m. Kolejne tereny to mamy pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, tych terenów mamy 26. W części zachodniej są to 2 tereny: 1 teren tu przy Altanowej w północnej części, pozostałe wszystkie zlokalizowane są na wschód od ul. Piastowskiej. Jeśli chodzi o parametry, to powierzchnia biologiczna czynna kształtuje się od 30% do 50%, a maksymalna wysokość zabudowy, i to też jest zróżnicowana, między 15 a 27,5 m, z tego w części zachodniej jest to 20 m, tutaj przy Altanowej 19 m – 20 m, i pozostałe, zabudowa maksymalnie 27,5 m, wiąże się ze stanem istniejącym, bo takie tam budynki są zlokalizowane obecnie. Kolejne tereny to są zabudowa budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi, tych terenów mamy 4, z tego 1 zlokalizowany jest w części zachodniej i dla niego ustalenia mówią o wysokości zabudowy maksymalnie 13 m, pozostałe 4 zlokalizowane są na północ od Królewskiej i parametry dla nich to jest 15 m, a tutaj 13 m do 20 m, bo to jest zabudowa zróżnicowana w zależności od lokalizacji. Powierzchnia biologicznie czynna minimum 30%. Kolejne tereny to są 4 tereny oznaczone symbolem U/MNi – to jest zabudowa budynkami usługowymi lub zabudowa jednorodzinna, tych terenów mamy 4, jeden między Armii Krajowej a Włociańską, jeden tutaj przy Kunickiego i przy Lea południowej części dwa obszary. Jeśli chodzi o parametry dla tych terenów, to maksymalna wysokość zabudowy kształtuje się między 13 m a 16 metrów, a dla zabudowy jednorodzinnej jest to 9 m, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30%. 5 terenów oznaczonych symbolem U/MWi – to jest zabudowa budynkami usługowymi, budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Wszystkie te tereny zlokalizowane są na południe od ul. Lea. Jeśli chodzi o parametry, to maksymalna wysokość zabudowy kształtuje się między 16 m a 45 metrów, z tym że te 45 m i te wyższe tereny, tak jak tutaj 34 m czy 38 m, wiąże się z istniejącą zabudową, bo takie tam budynki są zlokalizowane. Powierzchnia biologicznie czynna kształtuje się między 30% a 40% jako minimalna. Teraz przechodzę już do przeznaczeń usługowych. Mamy część tych terenów do usług dedykowanych. Mamy dwa tereny Ua – są one przeznaczone pod zabudowę budynkami zamieszkania zbiorowego, usługowymi z zakresu nauki, kultury, administracji, funkcji biurowych, funkcji szkoleniowo-konferencyjnych, funkcji wystawienniczych. Jeśli chodzi o zabudowę, to minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego minimum 30%, maksymalna wysokość zabudowy 25 m tutaj dla tego obszaru, a dla terenu przy Bydgoskiej mamy 22 m, z tym że te łączniki między tymi budynkami wyższymi mają mieć wysokość maksymalnie 8 m. Taka jest nasza propozycja, jeśli chodzi o te zapisy projektu. Mamy tereny zabudowy usługowej, to są dotyczące usług nauki, kultury, administracji, funkcji biurowych, szkoleniowo-konferencyjnych i wystawienniczych – to również są dwa tereny. Jeśli chodzi o powierzchnię biologicznie czynną, to jest minimum 30%

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

- 40%, a maksymalna wysokość zabudowy dla tego terenu południowego maksymalnie 24 m, dla północnego 20 m. Kolejne 5 terenów, to są usługi oznaczone symbolem Uo, obejmują one głównie szkoły i przedszkole. Mamy, jeśli chodzi o parametry, maksymalna wysokość zabudowy dla wszystkich wynosi 13 m, a powierzchnia biologicznie czynna w zależności od lokalizacji kształtuje się między 30% a 50%. 4 tereny zabudowy usługowej oznaczone symbolem Up przeznaczone są pod zabudowę budynkami usługowymi, w tym przemysłu wysokich technologii – wszystkie te tereny zlokalizowane są po południowej stronie ul. Lea. Jeśli chodzi o zabudowę, maksymalna wysokość kształtuje się między 16 m a 22 metry, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego minimum 40%. Jeden teren oznaczony symbolem Uz, obejmuje on istniejący szpital, i parametry dla niego, minimalna powierzchnia biologiczna czynna 40%, maksymalna wysokość zabudowy 27,5 m. 19 terenów usługowych, szeroko rozumianych, ponieważ tutaj już nie klasyfikujemy jaki rodzaj usług ma tutaj powstać, mamy tych terenów dość sporo i zabudowa też jest zróżnicowana w zależności od lokalizacji i możliwości inwestycyjnych. Jeśli chodzi o powierzchnię biologicznie czynną kształtuje się ona między minimum 30% do 50%, a wysokość zabudowy usługowej od 9 m do 45 m, z tego te 45 m wiąże się z zabudową istniejącą. Mamy jeden obszar przeznaczony pod teren sportu i rekreacji – to jest teren US w tym miejscu, dla niego maksymalna wysokość zabudowy wynosi 13 m. Mamy jeden teren infrastruktury technicznej przeznaczony pod gazownictwo – to jest tu w tej części północnej, gdzie mamy istniejący punkt z zakresu infrastruktury gazowniczej i dla niego maksymalna wysokość zabudowy wynosi 5 m. Teraz troszeczkę o terenach nieinwestycyjnych. Mamy tych terenów, jeśli chodzi o ustalenia, trzy rodzaje: tereny zieleni urządzonej przewidziane pod ogrody przydomowe – to są dwa obszary, jeden w północnej części tutaj przy Armii Krajowej, taki mały, drugi znajduje się tutaj w tej części, i związany jest on z tym, że w tym obszarze Studium wskazuje nam teren zielony, w związku z tym konieczne było wskazanie tego terenu również jako terenu nieinwestycyjnego. Mamy tereny oznaczone symbolem ZPz – to są zieleń towarzysząca zabudowie, skwery, zieleńce, tych terenów mamy dość dużo, bo jest ich aż 22. Jeśli chodzi o powierzchnię biologiczną czynną, to kształtować ona musi na poziomie minimum 80%. a maksymalna wysokość zabudowy 5 m, i dla tych wszystkich terenów ZPz ustalony został zakaz lokalizacji nowych budynków. Mamy 17 terenów zieleni urządzonej przewidziane pod publicznie dostępne parki. Jeśli chodzi o ustalenia dla tych terenów, to powierzchnia biologicznie czynna kształtować się musi na poziomie minimum 80% lub 90%, i te 90% dotyczy tych obszarów tu w północnej części, i dla tych terenów również wpisany został zakaz lokalizacji nowych budynków. Układ drogowy przedstawia się następująco. Mamy drogi główne, przyspieszone z tramwajem – to mamy tutaj ul. Armii Krajowej do tego miejsca, gdzie kończy się Zakole, potem Armii Krajowej na odcinku wschód-zachód, to mamy teren drogi publicznej klasy zbiorczej z torowiskiem tramwajowym, od ul. Piastowskiej na wschód mamy drogę zbiorczą, ale już bez tramwaju, pozostałe drogi, te pomarańczowe, to są drogi lokalne, te jaśniejsze, pomarańczowe, to są drogi dojazdowe. Mamy również drogi wewnętrzne, tych dróg jest niedużo, bo mamy ich 4 – to są te żółte. Jeśli chodzi o ustalenia odnośnie układu komunikacyjnego, w planie pojawiły się nam również trasy rowerowe, są naniesione na rysunku, tutaj niewidoczne, ale na rysunku planu to są takie niebieskie kółeczka. Mamy również powiązania piesze w formie takiego przebiegu ciągów pieszych, tu w tej chwili są na tym rysunku pokazane taką turkusową przerywaną linią.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Nanieśliśmy również coś takiego jak prześwity, przejścia i przejazdy w budynkach w istniejących budynkach, które ułatwiają komunikację pieszą, bo w tych miejscach zabudowa jest ciągła, natomiast pozwala to na przechodzenie dość wygodne, jeśli chodzi o układ i zapisy planu utrzymują ten stan, także te przejścia, które są istniejące nie mogą zostać zabudowane. Tutaj jeśli chodzi o układ drogowy, takie schematy dróg mniej więcej jakie są przekroje dla dróg dojazdowych, są one około 15 m, tak średnio, bo to też zależy od miejsca gdzie to jest i jakie są możliwości, jakie są ograniczenia, bo istniejąca zabudowa dość znacznie nam ogranicza poszerzenia tych dróg. Dla dróg lokalnych, tutaj akurat mamy przykład 17 m, ale bywają i drogi, które do 22, m, do 23 m szerokości drogi lokalne są przewidziane. Jeśli chodzi o inne ustalenia planistyczne jakie zostały wprowadzone, to wpisaliśmy tutaj oprócz wymaganych ustawą nieprzekraczanych linii zabudowy coś takiego jak nieprzekraczalną linię lokalizacyjną – to jest obszar w północnej części, tutaj gdzie dopuściliśmy takie drobne usługi z zakresu gastronomii w tej części z maksymalną wysokością 5 m. Mamy linię regulacyjną wyznaczającą strefę niższej zabudowy, tych linii regulacyjnych jest troszeczkę więcej, bo z uwagi na istniejącą zabudowę niższej intensywności, szczególnie tą jednorodziną, obniżyliśmy wysokości w terenach, tutaj mamy z 16 m, tu również, tak żeby ta zabudowa wyższa nie dominowała zbyt, szczególnie w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej. Mamy 3 obiekty uznane za dobra kultury współczesnej, dla których też są dodatkowe zapisy. Tych budynków w ewidencji zabytków mamy 20, z tego większość jest objęta pełną ochroną, zgodnie z wytycznymi i zgodnie jak dostaliśmy od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, i mamy obiekty, które objęte zostały ochroną częściową, z uwagi na ich charakter i rodzaj zabudowy wprowadziliśmy pewne ograniczenia, które są w ustaleniach szczegółowych projektu zawarte. Jeśli chodzi o ochronę zieleni, wskazaliśmy drzewa do ochrony, wyznaczaliśmy szpalery drzew i wyznaczaliśmy strefy zieleni, które w terenach inwestycyjnych wiążą się z tym, że można je bilansować w ramach terenów inwestycyjnych, nie są one wydzielone liniami odrębnymi jako zieleń urządzona, tylko są po prostu wskazane jako strefy zieleni z wykluczeniem możliwości zabudowy tych stref. Jeśli chodzi o cały obszar, można go podzielić na takie 3 główne przestrzenie, zróżnicowane pod względem charakteru i rodzaju zabudowy, wysokości, intensywności. Mamy na północ od Lea tą część pierwszą, taka zabudowa bardziej jednorodzinna niższej intensywności, niewysoka. Mamy w południowej części wyższą zabudowę, w większości zabudowę usługową, mieszkaniową, ale jest to zabudowa mieszkaniowa wysoka, i mamy tą część na wschód od Piastowskiej, taką bardziej zwartą miejską zabudowę z pierzejami ulic, tu mamy właśnie przy Królewskiej, z taką zabudową blokową, takie wysokie punktowce, ale generalnie jest to obszar, jeśli chodzi o możliwości inwestycyjne, no raczej zamknięty, czyli nieznaczne możliwości inwestycyjne w tym obszarze są przewidziane. To tyle jeśli chodzi o prezentację. Ja Państwu dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, nim zaproszę Państwa do zadawania pytań, jeszcze przypomnienie, to, o którym ja już mówiłam i mówiła Pani projektant, czyli projekt planu jest wyłożony do 10 maja 2024 r., jest wykładany w Wydziale Planowania Przestrzennego ul. Mogilska 41. Jeżeli ktoś chciałby spotkać się z projektantem i jeszcze porozmawiać na temat jego ustaleń, to bardzo prosimy o umówienie się telefoniczne lub mailowe, żeby Państwo nie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

czekali, tylko projektant wtedy schodzi na godzinę i można porozmawiać. – To do 10 maja 2024 r. Następnie jest jeszcze dwa tygodnie na składanie uwag i ten termin upływa 24 maja. I bardzo istotne, że uwagi, które Państwo by chcieli złożyć, to muszą wpłynąć do Urzędu do 24 maja, czy one będą wysyłane drogą mailową czy papierową, muszą do tego terminu być w Urzędzie, zarejestrowane w Urzędzie, czyli muszą wpłynąć do Urzędu do 24 maja. Następnie Pan Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag i ten termin upływa 14 czerwca tegoż roku.

Proszę Państwa, zwyczajowo zawsze zapraszam pierwsze gości, którzy są tutaj na sali, o zadawanie pytań, a potem tych, którzy są z nami podłączeni drogą mailową, więc bardzo proszę, kto chciałby jakieś pytanie, ręką do góry, kolega poda mikrofon. Nasza dyskusja jest nagrywana, z niej jest sporządzony później protokół i stenogram, także bardzo proszę. Proszę bardzo, tu już Rada Dzielnicy podnosi rękę od razu, wiadomo.

Gość I – p. /.../*

Szanowna Pani Dyrektor, Szanowni Państwo. Ja może na wstępie przybliżę wniosek Komisji Planowania Przestrzennego Rady Miasta Krakowa, która na zespole roboczym przedstawiła potrzebę przeprowadzenia korekt w tym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Lea”. Tak króciutko przybliżę, żebyście Państwo mieli orientację, co już się jakby stało. Pierwsza rzecz. Wniosek Komisji jest, żeby na rysunku planu wprowadzić linię zabudowy po budynku celem ochrony kasztanowców w rejonie granicy terenów Up.2 i Up.3 – to jest tutaj ta aleja kasztanowców. Jeśliby tą linię zabudowy zostawiło się na tym, powiedzmy, projekcie, to z pewnością naruszony zostanie system korzeniowy i kasztanowce ulegną zniszczeniu, stąd wniosek, żeby linia zabudowy szła po tym właśnie budynku tutaj obecnie istniejącym. Druga sprawa. Na rysunku planu dokonać miejscowego poszerzenia pasa drogi KDL.2 na odcinku od ul. Młodej Polski do ul. Niedziałkowskiego, umożliwiającego tworzenie wzdłuż miejsc parkingowych. Nie wiem czy tutaj pokażę... Ewentualnie tak. Od ul. Młodej Polski do ul. Niedziałkowskiego, po stronie południowej oczywiście. Można powiedzieć, że teraz by można było już takie miejsca utworzyć, z tym że pewnie parkowanie mogłoby być równoległe, przesuwając chodnik powiedzmy dalej w stronę południową. Powstają tam biurowce, przynajmniej jest planowana budowa biurowców. No jest deficyt miejsc parkingowych, więc tutaj jest taka prośba, wniosek, żeby faktycznie poszerzyć ten fragment ul. Lea, żeby mogło być parkowanie na przykład ukośne, jeśli chodzi o tą ulicę. Trzeci punkt. Dla terenu Up.2 w części tekstowej planu, w par. 27 ust. 4 w pkt 1, po wyrazach „nakaz ochrony całkowitej”, dopisać „w tym zachowania mozaiki na elewacji” oraz wykreślić pkt 2. Tu jeśli chodzi, to to jest ten obszar tutaj budynku byłego COCH-u. Na obszarze planu wprowadzić zakaz lokalizacji nowej zabudowy szeregowej jednorodzinnej. Następny punkt. Dla terenów oznaczonych MN/MWi, od 1 do 9 określić maksymalne wysokości dla zabudowy wielorodzinnej 13 m, dla jednorodzinnej 9 m – to są te obszary tutaj, powiedzmy, ten, ten i tutaj ten. Zdania są podzielone. Na wszystkich spotkaniach jedni mieszkańcy proponowali 14 m, część mieszkańców 11 m, w sumie Komisja poprosiła, żeby uśrednić jakoś ten wynik i żeby było dla wielorodzinnych 13 m, a dużo takich budynków jest, i dla jednorodzinnych 9 m. Dla terenu MN/MWi.10 w sposób ujednolicony określić maksymalne wysokości dla zabudowy wielorodzinnej i dla jednorodzinnej 11 m, to jest przy ul. Szlachtowskiego – to jest ten obszar.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

(...). Właśnie, żeby obniżyć do takiej wysokości. Dla terenu U/MNi.2 poza istniejącym budynkiem biurowym, określić maksymalną wysokość dla zabudowy usługowej 9 m – to jest ten obszar między ul. Przybyszewskiego a Kunickiego. I tutaj jest pawilon handlu, taki biurowiec można powiedzieć, są 2 piętra, na dole Lewiatan, i powiedzmy tutaj jest faktycznie do 16 m, natomiast w tej drugiej części znajdują się dwa domki jednorodzinne o wysokości nie większej jak 9 m, nawet chyba 7 m. W momencie, kiedy tam by się dopuściło, że tak powiem, taką zabudowę wysoką, to przy założeniu, że ktoś z tych osób sprzeda działkę, to drugi, powiedzmy, mieszkaniec będzie pokrzywdzony bardzo, więc tu chcielibyśmy zachować tą jednolitą zabudowę jednorodziną maksymalnie do 9 m. Ujednoczyć wskaźnik parkingowy dla całego planu dla zabudowy wielorodzinnej na poziomie 1,2. Dla terenów oznaczonych jako Up – tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, w tym przemyśle wysokich technologii, wprowadzić zakaz lokalizacji usług o charakterze zamieszkania czasowego. W pkt 12, w terenie ZPz.4 maksymalnie obniżyć parametr dotyczący minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w związku ze znajdującą się na tym terenie przepompownią oraz planowanym powstaniem placu zabaw – to jest w tej części bodajże chyba, to jest ten teren zielony tutaj. To umożliwi faktycznie wybudowanie placu zabaw. Jeśli chodzi o teren U.11 należałoby maksymalnie przesunąć linię zabudowy w kierunku południowym – i to jest ten teren właśnie, który Pani pokazuje – odsunąć troszkę od aktualnej zabudowy i wyznaczyć wysokość zabudowy nie wyższą niż 18 m. To jeszcze na kolejnych spotkaniach wybrzmiało, nie wiem jak dotychczas to było, jaka wysokość. 25 m jest ten teren usługowy, a chodziłoby o to, żeby obniżyć do 18 m, to by usatysfakcjonowało w pełni, myślę, mieszkańców. I jeszcze dodatkowe takie uwagi, które wpłynęły podczas spotkań. Dookreślić przebieg drogi KDX.4, tak, aby przebiegała poza granicami i terenami należącymi do wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni, rozważyć zmniejszenie ich parametrów. – To jest ta droga tutaj. Znaczy, jak tu sytuacja wygląda? Ten cały teren, COCH obecnie, on ma układ drogowy z każdej strony, i tu, i wewnątrz, i ten, i teraz chodziłoby o to, że jakby oszczędzając ten teren COCH-u wypycha się układ cały drogowy na terenach, powiedzmy, należących do spółdzielni czy wspólnoty mieszkaniowej, więc to jest tak trochę nieelegancko. Ja bym już rozumiał, gdyby było fifty-fifty 50%...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja bym prosiła jakby mikrofon troszeczkę, bo nie będzie słyhać. Mikrofon troszkę...

Gość I – p. /.../*

Aha. Chodzi o to, żeby właśnie inaczej tą drogę zaprogramować, tak, żeby nie szła tylko po terenach wspólnot mieszkaniowych czy spółdzielni, tylko jeżeli już, to fifty-fifty, pięćdziesiąt, powiedzmy, jeśli jest szeroka 6 m, to 3 m po terenach COCH-u, a 3 metry po terenach ewentualnie wspólnot. Ale tam jest sytuacja tego typu, że tam są garaże, no i jest w jakimś sensie duży problem, bo musiałby pewnie dojść do wyburzenia tych garaży przy realizacji drogi. Jest też prośba o oddalenie rezerwy terenu po Trasę Zwierzyniecką i premetro położoną wzdłuż ul. Armii Krajowej. I chodzi o to, żeby przesunąć tę rezerwę terenu na stronę zachodnią. Tam jest dość szeroki teren, taki niezagospodarowany, co prawda zielony, ale spokojniutko. Chodziłoby o to, żeby tutaj przesunąć w stronę powiedzmy Straży Pożarnej, tu jest Straż

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Požarna Wojewódzka, więc w tą stronę. Chodzi też o to, żeby, nie wiem, kilka metrów wzdłuż Armii Krajowej wyznaczyć taką strefę zieleni, która byłaby takim buforem przed skażeniami, jak i przed hałasem, jeśli chodzi o ul. Włociańską. I też ważny punkt jest taki, że dla tego obszaru, to jest obszar, już bym sobie powiedział, U/MNi.1, wyznacza się jako usługi i domki jednorodzinne, z tym że tu praktycznie rzecz biorąc po stronie zachodniej są same domki jednorodzinne, są dwie działki, takie można powiedzieć, wolne pod ewentualnie zabudowę, na jedną działkę już jest prawomocne pozwolenie na budowę, pozostaje jedna działka. I teraz jest tam taki zapis: „bez prawa zabudowy domkami jednorodzinnymi”. Chodzi o to, żeby wykreślić w tym pkt 22, pkt 2, który mówi właśnie o zakazie budowania nowych domków jednorodzinnych, bo to jest niesamowicie krzywdzące i takie niezrozumiałe, zwłaszcza, że cała ta pierzeja jest zabudowana domkami jednorodzinnymi. Czy jeszcze tu coś mam? To jest wszystko, to tak dla przypomnienia i dyskusji.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Rozumiem, że te uwagi wpłyną do Urzędu i Pan Prezydent będzie rozpatrywać je w tym terminie, o którym wspominałam. Proszę bardzo. Pan, że tak powiem, z ostatniego rzędu, ale jak wiadomo, ostatni będą pierwszymi, także bardzo proszę.

Gość II – p. /.../*

Witam Panią Dyrektor, witam Państwa. Możliwe, że to, co w tej chwili będę mówił nakłada się na to, co mówił Pan /.../*. Otóż... Nazywam się /.../*, reprezentuję wspólnotę mieszkaniową 234-244. Nie mam wskaźnika elektronicznego, tak jak /.../*, może mi pożyczy... Działa? Ale poradzimy sobie. Może ja podejść do tablicy. Nasi mieszkańcy są zaniepokojeni... Tak, to jest ten teren, 234-244. Pierwsza sprawa, którą chciałem poruszyć, to od razu to, co usłyszałem tutaj na sesji, którą wygłosiła Pani architekt. W naszą wspólnotę wciśnięta jest ta działeczka i tam jest domek jednorodzinny i w tej chwili, chyba że się pomyliłem, to proszę mnie skorygować, że ten domeczek może urosnąć do rozmiarów, do wysokości 13 m. Czy taka jest prawda? To proszę mnie oświecić ile to jest pięter? 4 czy 3? Na takim małym terenie, tak?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Tak naprawdę, tak.

Gość II – p. /.../*

To prawie jakbyśmy kiosk ruchu chcieli dmuchać do góry.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

W sąsiedztwie mamy 20-metrową zabudowę. Tak, dopuściliśmy wyższą zabudowę w tym miejscu, do 13 m.

Gość II – p. /.../*

Rozumiem. I to będzie zgodnie z przepisami, biorąc pod uwagę ten budynek i tutejsze okna?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Jeśli chodzi o maksymalną wysokość, to nie jest powiedziane, że ona wyniesie 13 m. 13 m to generalnie jest najwyższy punkt na dachu, więc to nie jest coś, co jeszcze potem będzie mogło urosnąć, natomiast niezależnie od ustaleń planu nadal obowiązują przepisy prawa budowlanego, więc jeżeli będzie budynek 13-metrowy wpływał i zacieniał istniejącą zabudowę, to taki tam nie powstanie.

Gość II – p. /.../*

Bo ja na bieżąco oczywiście... Ja tam mieszkam i śledzę to, co się dzieje w tej części Lea. Przez jakiś moment mieliśmy tutaj właśnie nadmuchany taki domeczek i powstał hostel. Oczywiście nie jestem rasistą, ale to co się tam działo, to jakby byśmy mieszkali na przedmieściach Paryża, więc prawdopodobnie Państwo też chcą tego uniknąć, prawda? I chcemy tego uniknąć, żeby w takim, jak ja to powiedziałem, w cudzysłowie kiosku ruchu, jeżeli będzie nadmuchany na 13 m, może powstać taki hostel, więc wszystkie te wspólnoty mieszkaniowe zapewne by strasznie ucierpiały. Ale to jest inny temat, to chciałem po prostu wrzucić, bo nie wiem, Pan /.../*, czy jest jeszcze, czy właśnie on bierze pod uwagę ten tak zwany delikatny protest, żeby z 13 m obniżyć to do 9 m. Następna sprawa to jest sprawa naszego parkingu. My specjalnie wezwaliśmy geodetę. Tutaj mamy 10 miejsc parkingowych. Nie jesteśmy wyjątkiem. My mamy 120 mieszkań, mamy około 50 miejsc parkingowych, więc walczymy o każde miejsce parkingowe. Ludzie stawiają koło śmietnika i no wiadomo, my już musimy malować drogi przeciwpożarowe, żeby zabezpieczać te wszystkie miejsca parkingowe, bo nie ma miejsca, to wiadomo. Więc chciałem się upewnić, co do tych 10 miejsc, czy ten teren nie ucierpi nasz, który tam się znajduje, przylega do ogrodzenia.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Sprawa parkingów przynależnych tym mieszkańcom, to jest kwestia umowy z zarządcą drogi, więc w planie tego nie ma zapisane co się z tym stanie, będzie to tylko umowa między Państwem a zarządcą drogi, żeby te miejsca postojowe nadal użytkować w takiej formie, w jakiej to jest. Tak to jest przewidziane, natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w ramach składania uwag Państwo napisali, jeżeli Państwo by chcieli inaczej to wyznaczyć, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby to Państwo w formie pisemnej zawarli w uwagach.

Gość II – p. /.../*

Dobrze. To ja tyle, nie zabieram więcej czasu.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Jeśli chodzi o ten teren, o którym Pan mówił, ten MW/U, to nie było sygnalizowane do tej pory odnośnie tej wysokości, więc to też, jeżeli chcą Państwo coś zmienić, to to w formie pisemnej proszę złożyć, bo do tej pory sygnałów odnośnie tej wysokości nie było.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? O tu Pan, bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Gość III – p. /.../*

Dzień dobry Państwu, witam serdecznie Panią Dyrektorkę i Państwa. Ja reprezentuję Spółdzielnię Mieszkaniową Naftobudowa. Nazywam się /.../* i pełnię funkcję Prezesa Zarządu. Pozwolę sobie zabrać głos w związku z faktem, że dotyczy nas sytuacja dwóch zmian. Jedną to jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Lea”, a drugą wydana WZ-ka dla U.11 – są to rzeczy zbieżne. I pierwszą moją refleksją jest to, wydawanie WZ-ki w sytuacji, kiedy plan zagospodarowania przestrzennego jest na finiszu, no ja nie znajduję tutaj żadnej racjonalnej argumentacji. Jeżelibym mógł poprosić o wyjaśnienie tego, to byłbym wdzięczny. Ale kiedy już mam głos, to pozwolę sobie kilka uwag skierować do tego planu. Pierwszą, w U.11. Budynek, który został w warunkach zabudowy określony na 27 m, tutaj jest określony, jeżeli Pani architekt byłaby mi uprzejma przypomnieć U.11.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

W projekcie planu jest 25 m.

Gość III – p. /.../*

Tak, a WZ-ka została wydana na 27 m, więc tutaj też mnie to zastanawia. My przeprowadziliśmy analizę nasłonecznienia i przesłaniania i wychodzi z niej, że budynek na Armii Krajowej, żeby nie ucierpiał, powinien, budynek U.11 powinien mieć wysokość, tak jak wspomniał Pan radny, w okolicach 18 m. Automatycznie budynek przy Lea 114A również by na tym zyskał, ponieważ usytuowanie budynku 11A nawet w formie kaskadowej od strony, malejąco, od strony południowej na północ i tak będzie przesłaniał budynek Lea 114A. Kolejną rzeczą jest wspomniana ścieżka KDX.4. Jeżeli spojrzymy na tę ścieżkę pieszo-rowerową biegnącą od punktu KDD.13 do ul. Lea i pociągnęlibyśmy prostą od KDD.13 na północ do ul. Lea, to widzimy, że to założenie nie znajduje żadnego uzasadnienia, dlatego że jest to teren 2,5-krotnie dłuższy niż bezpośrednie przeciągnięcie od tego ronda do ul. Lea. Dodatkowo przecina dwie nieruchomości, które należą do naszych sąsiadów – Politechniki Krakowskiej, jak i dla Spółdzielni Mieszkaniowej Naftobudowa. Szerokość tej ścieżki pieszo-rowerowej budzi olbrzymie obawy, ponieważ jest ona zaplanowana od 4 do 8 m, tak, no i co ona ma skomunikować, kiedy nieruchomość Lea 114A posiada bezpośredni dostęp do ul. Lea, a Politechnika Krakowska również posiada bezpośredni dostęp do ul. Lea. Kto na tym ma skorzystać? Ponieważ jeżeli spojrzymy na to w ten sposób, że będzie to odcinek 2,5-krotnie dłuższy niż bezpośrednio od KDD.13 do Lea, no to chyba ja nie wybrałbym drogi okrężnej jak mogę dotrzeć do Lea krótszą drogą, przy założeniu, że oczywiście na Lea będzie chodnik i będzie ścieżka rowerowa, bo rozumiem, że na ul. Lea jest zaplanowana ścieżka rowerowa. Więc tutaj zwracam się również do Pana radnego o to, żeby uwzględnić tę kwestię. W ogóle ta ścieżka KDX.4 nie znajduje uzasadnienia, dlatego z ramienia spółdzielni ja wnioskuję o jej całkowite wykreślenie z planu i przeniesienie jej, jeżeli już musi zaistnieć, najkrótszą drogą do ul. Lea od punktu KDD.13. Tutaj pozostałe założenia, które Pan radny przedstawił o maksymalnym przesunięciu zabudowy Up.2 na wschodnią ścianę budynku COCH, to już są założenia przyjęte. Proszę mi przypomnieć, jaką ma wysokość Up.2?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Up.2 ma 22 m. Przepraszam. 20 m.

Gość III – p. /.../*

20 m.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Up.1, Up.2 mają 20 m maksymalnie.

Gość III – p. /.../*

Dobrze. W sferze publicznej pojawiła się, nieoficjalnie, ale informacja, że ma zmienić się koncepcja i w rejonie Up.2 ma powstać park. Czy coś Państwu o tym wiadomo?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Przepraszam, czy Pan skończył swoją wypowiedź, bo bym chciała odpowiedzieć na wszystkie pytania, czy Pan...?

Gość III – p. /.../*

OK. Przepraszam Pani Dyrektor, to jest otwarte pytanie, tak. I z mojej strony chyba tyle. Dziękuję uprzejmie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Czyli zacznę od tego pierwszego, co Pan zapytał o WZ-tkę. Decyzje o warunkach zabudowy są wydawane na podstawie też ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ale troszeczkę inne przepisy obowiązują, w związku z tym, jeżeli decyzja o warunkach zabudowy, wniosek, który jest procedowany, jest niezgodny z opracowywanym projektem planu, Wydział Architektury może zawiesić taką decyzję na 9 miesięcy, ale 9 miesięcy od momentu złożenia wniosku. Nie umiem Panu odpowiedzieć czy było zastosowane te 9 miesięcy, jeśli tak, no to pewnie minęło i Wydział Architektury musiał wydać tą decyzję. Jeżeli ona była złożona po marcu ubiegłego roku, to obowiązuje 18 miesięcy, ale wszystko zależy, kiedy wpłynął wniosek i jak Architektura mogła się do tego odnieść. To tyle jeżeli chodzi o decyzję o warunkach zabudowy. Natomiast pytanie dotyczące tego przebiegu drogi w ciągu publicznego, pieszego, to już zresztą Państwo zgłaszali, że chcielibyście złożyć w tym temacie uwagę, bo nie satysfakcjonuje Państwa taki przebieg, więc rozumiem, że taka uwaga wpłynie, Prezydent się będzie do tego odnosić, no i Państwo będą, jeżeli będzie uwzględnione, to Państwo będą na ponownym wyłożeniu zapoznani się jakie będą zaproponowane rozwiązania. Natomiast jeżeli chodzi o park. Rzeczywiście Rada Miasta podjęła taką uchwałę, natomiast niestety byliśmy w takim momencie procedowania tego planu, że jeżeliby jakiegokolwiek zmiany, to cofalibyśmy się o ileś miesięcy, czyli w ten sposób Prezydent by zamiast iść z tym projektem planu do wyłożenia i do właśnie zebrania uwag na ten temat, cały czas by cofał się do początku, w związku z tym decyzją Prezydenta było, że projekt planu będzie wykładany i wszystkie uwagi jakie wpłyną, będą dopiero wtedy przez

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Prezydenta rozpatrywane i zmiany w projekcie planu będą wtedy wprowadzane, po to, żeby nie przedłużać tak procedowania tego projektu, bo z drugiej strony, to co Pan mówi, jeżeli plan zostałby uchwalony i byłyby wprowadzane te zmiany, o które Państwo wnoszą, to nie mogłoby być wydane pozwolenie na budowę, natomiast w ten sposób, jeżeli będzie przeciągany plan, to pozwolenia na budowę niezgodne z tym projektem będą mogły być wydawane. To tyle jeżeli chodzi o wyjaśnienia dotyczące tego tematu.

Czy jeszcze ktoś? Jeszcze tutaj Pan i Pani. Dobrze. Pani ma już mikrofon, to bardzo proszę.

Gość IV

Tak, ja się zgłaszałam już wcześniej. I tak, ja mam takie pytanie techniczne, tak właściwie jeśli chodzi o te uwagi składane do planu MPZP i do, no też do planu ogólnego, bo rozumiem, że one są, zarówno uwagi do MPZP, jak i do planu ogólnego, który zastępuje Studium, mają być sporządzane na tych formularzach ustawowych. Tak. I teraz pytanie, jeżeli chodzi o elektroniczne składanie tych uwag. Czy one muszą być podpisane w sposób ePUAP-em, czy wystarczy, że mieszkańcy zeskanują podpisy ręczne i wyślą je mailem tam na adres.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Mogą być. My prosimy o to, żeby był ten podpis taki odręczny, dlatego że proszę Państwa, uwagi składane poprzez tylko takim właśnie mailowo i podpisane „Kubuś Puchatek” czy jakieś tam inne te mailowe, co Państwo macie adresy mailowe, po prostu jakby nie identyfikują czy ktoś to rzeczywiście składa, więc prosimy o ten podpis taki... Może być tak jak Pani zaproponowała, na formularzu, z podpisem, wpływa do nas elektronicznie. Ponieważ można pobrać ten formularz w formie edytowalnej, więc można też i tak przesłać, lub tak jak Pani mówi, zeskanowany, przesłany, załączony. Każda forma jest dobra.

Gość IV

Jak podpiszemy i zeskanujemy nasz podpis ręczny, on jest skuteczny.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak. Bardzo proszę, bo tu Pan w pierwszym rzędzie... A, tam Pan, przepraszam, bo tutaj Pan z pierwszego rzędu się zgłasza.

Gość V – p. /.../*

Witam Pani Dyrektor, witam serdecznie wszystkich Państwa. /.../*, Politechnika Krakowska. Ja chciałem poprzeć Pana, który mówił o drodze pieszo-rowerowej, KDX.4, że absolutnie ta droga nie ma sensu w takim kształcie w jakim jest. że jeśli mamy przebijać się z Armii Krajowej do Lea, to oczywiście pomysł przecięcia na wprost jest pomysłem najlepszym, ekonomicznym i racjonalnie uzasadnionym. Kluczenie, takie jak zostało zaproponowane, jest wręcz momentami opresyjne dla mieszkańców. Jeśli popatrzyacie Państwo między terenem Up.3, który należy do Politechniki, a Krakbudem, Up.4, to będą szli ludzie, ja troszeczkę takim wybiegiem dla zwierząt, odgródzenie z jednej strony, odgródzenie z drugiej strony i będziemy ich tam przepychać, żeby przeszli. Dlaczego w tym miejscu, jakie to ma uzasadnienie? Nie widzę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Nasza druga uwaga do naszego terenu, bo tylko odnoszę się do terenu Politechniki, czyli Up.3, jest taka, że od strony ul. Lea mieścimy się zgodnie z przepisami chyba z najbardziej racjonalnym parkingiem, czyli parkowaniem prostopadłym z jednym wjazdem, czyli parkowaniem na prawo, lewo. Teraz rysując ten szraf zielony, wchodzący metr na nasz parking powoduje, że cały pomysł wygodnego parkowania przy dosyć dużym budynku, to jest 9 tys. M², który powoli zasiedla uczelnia jednostkami uczelnianymi, jednostkami samorządu studenckiego, to tracimy kilkanaście miejsc parkingowych, uważam, że kompletnie bez uzasadnienia. Kolejna rzecz, to jest szraf zielony na środku naszej działki dokładnie, który nie pozwala nam nic wybudować przez następne ileś tam lat czy dekad. Gdybyśmy wpadli na pomysł, że musimy unowocześnić ten budynek, przebudować go, to na raz na środku jest miejsce, które jest nie do ruszenia. Ze strony architekta, a takie mam wykształcenie, jest to kompletnie nieuzasadnione. To wystarczy dać wskaźnik zawodowy i teren biologicznie czynny określić i to powinno wystarczyć, żeby nam nie zamykać znowu sposobu kształtowania architektury. Jeśli chcemy się chwalić dobrą architekturą, to dajemy szansę projektantom, żeby się wykazywali, ale ograniczając ich pomysły, tylko wskaźnikiem biologicznie czynnym, a nie rysując plany na działce, jak to wygląda. Co jeszcze do drogi KDX.4, to tylko chciałem zauważyć, że ona idzie dokładnie przez nasze garaże, które studentom służą za magazyny do różnych celów. Ostatnio wysłałem tam koło naukowe, które zajmuje się budowaniem kajaków z betonu. Brzmi to dziwnie, ale zdobywają co roku nagrody na konkursach międzynarodowych i w jednym z takich garaży trzymają swoje materiały, trzymają kajak i tam go robią. Więc takie bezkarne wrysowywanie kosztem na czyimś terenie, kosztem danej jednostki, no trochę jest niepoważna uważam, bo nikt się nie zastanowił nad tym, czy robi dobrze, czy robi szkodę, a w tym momencie robimy młodzieży szkodę, że zaczynamy projektować i zabierać ich teren. To tyle w pierwszych uwagach. Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Jeśli chodzi o ten teren i te wyznaczone strefy zieleni, proszę to zawrzeć w uwadze, przeanalizujemy. Tam, gdzie teren jest utwardzony i jest wykorzystywany na parkingi, jest to argument dość znaczący, więc weźmiemy to pod uwagę, jeśli chodzi o analizy, będziemy się nad tym pochylać i Prezydent również. Natomiast ja mam nadzieję, że biorąc pod uwagę jakość przestrzeni, te garaże słabej jakości wymieni Państwo na lepszą architekturę, ale to też... Możliwości inwestycyjne na pewno są, bo jest tam linia zabudowy wyznaczona, jeśli chodzi o ustalenia korzystna dla ewentualnego rozwoju, także czekamy na uwagi.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Bardzo proszę.

Głos z sali

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie, proszę Panią, taka jest procedura sporządzania planu. Po pierwsze, proszę Panią, proszę jakby poczekać na głos i na mikrofon, to jest pierwsza rzecz. Więc pierwsze poproszę Pana,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

później Pana, bo Pan się z tego miejsca zgłasza, także bardzo proszę, następnie mikrofon, potem Pani, bardzo proszę.

Gość VI

Szanowni Państwo, odnośnie drogi KDX.4 chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na jedną rzecz. W przypadku drogi KDX.4, ona obecnie kończy się na Lea, w miejscu, gdzie nie ma żadnego przejścia dla pieszych, a w świetle obowiązujących przepisów dla drogi 2-jezdnowej nie może tam nawet powstać przejście dla pieszych ze względu na to, że to jest odległość poniżej 100 m od sąsiadującego przejścia. Przybicie na wprost właśnie przez prześwit pod budynkiem przy Up.2 spowodowałoby to, że ta droga zostałaby skierowana, ta ścieżka rowerowa, na istniejące przejście dla pieszych, w tej chwili chyba największe przejście w okolicy od ul. Piastowskiej w stronę zachodnią na Lea, która prowadzi również do miejsc takich jak pętla tramwajowa, Młynówka, szkoła podstawowa i oprócz tego jeszcze hala targowa, plus jeszcze inne placówki oświatowe, takie jak chociażby przedszkole czy sklepy zlokalizowane przy ul. Rydla, więc znajdowałoby to zastosowanie dla mieszkańców południowej części terenu objętego planem, między innymi przy ul. Armii Krajowej, włączając w to mieszkańców Tarasów Verona, mieszkańców Armii Krajowej 6, Armii Krajowej 2, czy nowo powstałego budynku przy Armii Krajowej 4, gdzie ułatwiłoby to znacznie ich przedostanie się do punktów istotnych z punktu widzenia całego osiedla i z punktu widzenia komunikacji na tym osiedlu, plus umożliwiłoby łatwiejszą komunikację typu północ-południe między miejscami bardzo intensywnie zamieszkałymi właśnie w północnej części na północ od ul. Lea, które są też bardzo często wynajmowane przez studentów z miasteczkiem studenckim na południu. W tej chwili takiej trasy de facto nie ma. A ul. Młodej Polski kwalifikowałaby się jako naturalne przedłużenie takiej trasy, jako naturalną organizację takiej trasy pieszo-rowerowej, która komunikowałaby północ i południe. W tej chwili, biorąc pod uwagę tą ścieżkę rowerową, ja jestem mieszkańcem właśnie tej okolicy, budynku przy ul. 114A, ja bym szczerze z tej ścieżki po prostu nie skorzystał, biorąc pod uwagę czy przejazd na północ, czy przejazd na południe. Z mojego punktu widzenia, ona jest całkowicie niefunkcjonalna. Analogicznie myślę, że z punktu widzenia mieszkańców Tarasów Verona, którzy wyjeżdżając w stronę ul. Piastowskiej nie byłiby w stanie się skomunikować w żaden sposób z obiektami użyteczności publicznej jakie wymieniłem, a które znajdują się w okolicy ul. Rydla. Dziękuję uprzejmie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. I jeszcze poproszę Pana. Bardzo proszę.

Gość VII – p. /.../*

Dzień dobry. Nazywam się /.../* i ja w sprawie takiej enklawy małej, która jest na planie. Gdyby Pani była uprzejma przesunąć plan w prawo. Mianowicie U/MNi.4 – to jest róg Kołowej i Lea. To jest tutaj ten rejon. O, to jest to miejsce. Zgodnie z tym, co było mówione, cała zabudowa na prawo to są domy o wysokości 20 m, budynki usługowe o wysokości 20 m, natomiast w tym miejscu są dwa domki bliźniacze i tam wysokość przeznaczona jest 9 m dla istniejącego budynku jednorodzinnego lub 16 m dla budynku usługowego. Wydaje mi się, że trochę to nie jest w porządku, ponieważ będziemy otoczeni od strony słońca przez budynki wyższe, jak

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

również po drugiej stronie ul. Lea, naprzeciwko dokładnie nas, są również budynki wielorodzinne, 3-piętrowe budynki wielorodzinne. I proponowałbym zmianę tego przeznaczenia na istniejącą zabudowę jednorodzinna, ale w przyszłości możliwość albo budynków usługowych, albo wielorodzinnych o wysokości również 20 m, żeby to ujednoczyć to wszystko, ten cały rejon, bo dla mnie nie ma uzasadnienia, dlaczego sam ruch mają być tylko usługi, a reszta wielorodzinna, i jeszcze te usługi mają być stosunkowo niskie, zasłonięte ze wszystkich stron wysokimi budynkami.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

To znaczy, jeśli chodzi o wysokość zabudowy, to dla możliwości ewentualnego rozwoju tych terenów, to w północnej części, czyli przylegające do ul. Lea od strony południowej, faktycznie wyznaczyliśmy niższą zabudowę, to jest tutaj, mamy 16 m, mamy również 16 m, jeżeli pójdziemy w stronę zachodnią, to tutaj również w tej części zaproponowane jest 16 m – to z uwagi na sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej. Tu faktycznie w tym miejscu, tu jest 5-kondygnacyjny budynek, tu też jest dość wysoki, jest możliwość przeanalizowania tego, natomiast nasza propozycja na etapie obecnym i biorąc pod uwagę stan istniejący była taka, żeby dla zabudowy jednorodzinnej utrzymać te 9 m, dla usług dopuścić 16 m. Te ustalenia nie są zamknięte.

Gość VII – p. /.../*

No tak, tylko że to wygląda tak trochę dziwnie, że tu wszędzie jest 20 m, a tutaj nagle 16 m i ukierunkowanie tylko na usługi.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Przeznaczenie usług wynika ze Studium. Dla zabudowy mieszkaniowej ten teren nie jest przewidziany w Studium, stąd utrzymaliśmy go jako stan istniejący, natomiast możliwości rozwoju są tylko w kierunku zabudowy usługowej.

Gość VII – p. /.../*

Aha, czyli rozumiem, że Studium ogólne to narzuca.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Studium narzuca nam tutaj ustalenia, jeśli chodzi o przeznaczenie pod usługi.

Gość VII – p. /.../*

No tak, tylko że usługi to jest bardzo szeroki temat. I akademiki są też usługami i tego typu budynki też są usługami, czyli w pewnym sensie, gdybym się zdecydował na budowę akademika, to go nie mogę wybudować o wysokości 20 m, tylko 16 m, chociaż wszyscy sąsiedzi mogą sobie takie akademiki 20 m wybudować. Po prostu to jest nielogiczne dla mnie zupełnie. Albo cały kwartał robimy podobny, chyba że są jakieś inne uwarunkowania związane na przykład z nierównościami terenu, z jakimiś ciekami wodnymi i tak dalej, albo no dlaczego lewa strona na przykład, a nie prawa strona?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Jeśli chodzi o przeznaczenie, to zabudowa 20 metrów, to mamy linię zabudowy, jest ona odsunięta od tej istniejącej zabudowy. Tu linia zabudowy jest troszeczkę bliżej. Ale ja mówię, to jest nasza propozycja. My uznaliśmy, że 16 m jest wystarczające dla tych inwestycji. Jeżeli się Pan z tym nie zgadza, proszę napisać uwagę, będzie analizowana. Póki co w projekcie przewidzieliśmy 16 m.

Gość VII – p. /.../*

Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Jeszcze Pan, Pan i Pan i poproszę naszych internautów, żeby zadawali pytania. Bardzo proszę.

Gość VIII

Dzień dobry. Ja chciałam zapytać, dlaczego w tej prezentacji, która była na początku, te slajdy, nie ma tam żadnej informacji o tym, znaczy nie ma tam żadnych naszych wniosków, które składaliśmy w szerokim gronie tutaj na Komisji Planowania Przestrzennego piętro niżej, dwa razy, w listopadzie 2022 r., w grudniu, w styczniu składaliśmy kilkadziesiąt wniosków, pisaliśmy do wszystkich, do Komisji Planowania Przestrzennego, do Wydziału Planowania Przestrzennego, do Prezydenta, do zastępcy, do wszystkich. Jaką my mamy gwarancję, że te uwagi, które Panie nam teraz mówicie, że mamy składać jakieś uwagi do tego planu, my już je składaliśmy co najmniej cztery razy i nie było żadnego odzewu. Tu ma być dzisiaj ładna, fajna atmosfera, że wszystko jest fajnie, 18 m zamiast 35 m, ale my już to wszystko pisaliśmy. Dlaczego Państwo nie uwzględniacie uwag mieszkańców, którzy depczą za tym tematem? My nie jesteśmy deweloperami. My tam mamy mieszkania, tam mieszkamy, tam chodzą dzieci do szkoły i tak dalej. I nie chcemy, żeby to było 25 m czy 35 m, jakieś ścieżki nam tu fundujecie. To jest już po prostu naprawdę wracanie... To jest ignorowanie naszych uwag i trwonienie naszego czasu pracy. I Państwo chyba chcecie, żebyśmy my sami ten plan napisali, tak? W końcu, żebyśmy się zmęczyli po prostu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Czy już Pani skończyła swoją wypowiedź? Tak.

Gość VIII

Tak, w tym temacie. Jeszcze nie wszystko, ale tak.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To już odpowiadam. Proszę Państwa, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dokładnie określa kolejne kroki sporządzania planu miejscowego. Jest termin wyznaczony przez Prezydenta do składania wniosków do planu i wtedy można składać, mieszkańcy mogą składać wnioski do planu, następnie Prezydent ma termin, ma jakby w procedurze określone,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

że sporządza projekt planu, rozpatruje wnioski, uzgadnia projekt planu i następnie jest wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. Te pisma, które Państwo składali, składaliście Państwo poza procedurą i to nie są uwagi w rozumieniu ustawy o planowaniu, tylko to są pisma, które Państwo składali do koncepcji planu, bo to nawet nie był projekt planu, koncepcji planu, które zostały Wam udostępnione przez Komisję Planowania Przestrzennego, w związku z tym, po pierwsze, to nie jest procedurze, Państwo zostawali na swoje pisma odpowiedzi, że nie są to uwagi złożone do projektu planu, tylko to są pisma informujące. Obecnie jest termin składania uwag do projektu planu. Jeżeli chodzi natomiast o prezentację, to koleżanka mówiła tutaj, że wnioski, omawiała te wnioski, które wpłynęły posegregowane, na naszej prezentacji one są bardziej rozbudowane, natomiast pisma nie są w procedurze planu jakby uwzględniane w całej tej procedurze. Taka jest ścisła procedura, czego nas bardzo pilnuje i Wojewoda, i Sąd. Jeżeli zostanie ta procedura naruszona, to jest to pierwszy i podstawowy jakby powód do później uchylecia całego projektu planu. Także proszę Państwa, teraz mamy termin na składanie uwag do planu.

Gość VIII

Zgodnie z procedurą.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Zgodnie z procedurą.

Gość VIII

Czyli te spotkania, które były organizowane przez Komisję Planowania Przestrzennego piętro niżej, to były nielegalne, niezgodne z prawem? Nie rozumiem tego.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie, one nie były niezgodne z prawem, ale były poza... Jakby Pani nie wchodziła mi cały czas w słowa. Poza proceduralne, nieokreślone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Gość VIII

I Państwo zamknęliście oczy na te wnioski nasze i uwagi, tak?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie, myśmy odpowiadali pismami i w tych pismach informowaliśmy Państwa, że to nie są ani wnioski, ani uwagi złożone do projektu planu.

Gość VIII

To były uwagi przecież, no nie pisaliśmy tam poematów do Państwa. To były po prostu uwagi konkretne do planów.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ale tłumaczę Pani jaka jest procedura sporządzania planu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Gość VIII

Dobrze, dziękuję. Chciałam w takim razie zapytać o... A może nie, jeszcze się zastanowię i wrócę do tematu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę. Jeszcze Pan i Pan. Bardzo proszę.

Gość VI

Jeszcze jeden krótki temat. Mówiliśmy na temat ul. Lea i na temat przejść dla pieszych. Chciałbym zwrócić uwagę na ul. Kołową właśnie, jak Pan się włączył na ten temat, na tym skrzyżowaniu ul. Kołowej z ul. Lea. Jest to fragment ulicy, który leży właściwie 100 m od najbliższych przejść dla pieszych. Jest tam dosyć duży ruch pieszy, też biorąc właśnie pod uwagę budynki Tarasy Verona, skąd też ludzie bardzo często przechodzą, nie ma tutaj zaplanowanego żadnego ograniczenia ruchu w postaci spowalniaczy, nie ma też tutaj ścieżek rowerowych, które byłyby bardzo pozytywnie widziane przez mieszkańców właśnie na tym fragmencie drogi. Ul. Kołowa jest ulicą dosyć spokojną, poza dojazdami do budynków, ona jest ślepa i ona jest też planowana jako pozostawienie tej ulicy ślepa w stronę Armii Krajowej i byłaby też bardzo dobrym fragmentem do tego, żeby poprowadzić tę infrastrukturę szerszą pieszo-rowerową.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Przepraszam, bo ja nie bardzo...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Ja tylko odnośnie spraw organizacji ruchu, bo to głównie ten temat Pan poruszył, nie są związane z procedurą planistyczną ani z materią planistyczną, bo to czy będą spowalniacze, czy będą jakieś progi, czy będzie tam wyznaczone przejście dla pieszych, to jest wszystko sprawa organizacji ruchu. I to jest możliwe, niezależnie od ustaleń planu, tylko to jest kwestia, tak naprawdę należy do zarządcy drogi, żeby to zorganizował. Ten teren Lea w ogóle jest przewidziany jako, bo są tam ograniczenia, jeśli chodzi o prędkość, jeśli chodzi o możliwości. Zresztą na etapie wcześniejszym była korespondencja w tej sprawie i zarząd obsługi ruchu nie wykluczył możliwości wprowadzenia takich ograniczeń, tak żeby ten ruch był bezpieczniejszy dla pieszych, żeby ta ul. Lea nie była zbyt ruchliwa, żeby było bezpieczniej. Także to wszystko jest możliwe, ale mówię, to nie w planie miejscowym takie rzeczy zostaną zapisane.

Gość VI

Plan miejscowy przewiduje ścieżki rowerowe, które w tej chwili, tak jak w części wschodniej niedaleko ul. Piastowskiej, prowadzą w miejsce, gdzie nie ma przejścia dla pieszych i gdzie takie przejście z powodów proceduralnych nie powstanie po prostu. A jeżeli chodzi o projekt organizacji ruchu, który jest też tworzony właśnie w związku ze strefami parkingowymi, ten projekt też nie przewiduje przejść w tych miejscach. Więc chciałbym zwrócić też Państwa uwagę na to, że tutaj też brakuje moim zdaniem synergii pomiędzy samym planem

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

zagospodarowania przestrzennego, a samym projektem organizacji, który jest stworzony przy okazji planowania miejsc parkingowych.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Zgadza się, ale jeśli chodzi w ogóle o układy, bo tak naprawdę ciągi rowerowe, ścieżki rowerowe są możliwe w każdym terenie, w drogach, nawet jeżeli one są tutaj niewyznaczone graficznie, to one są możliwe, bo zapisy planu o tym mówią, że te ścieżki rowerowe są możliwe wszędzie. Jeżeli będzie w trakcie, mówię, to wszystko jest sprawa organizacji. Jeżeli się gdzieś uruchomi jakieś powiązanie piesze albo ciąg rowerowy, to wtedy zarządca tak naprawdę przystąpi do zmian w organizacji i może wprowadzić, przesunąć przejście dla pieszych w inne miejsce, może spowodować na przykład te podwyższenia na skrzyżowaniach, które też w pewnym sensie ograniczają ruch i są dla mieszkańców bezpieczniejsze, jeśli chodzi o przejście przez tą ulicę, prawda? To nawet nie musi być samo przejście wyznaczone. Wystarczy, że będą spowalniacze, które ten ruch na tyle ograniczą, że pieszy bezpiecznie przejdzie.

Gość VI

Jasne. Dziękuję uprzejmie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Tu jeszcze Pan. Bardzo proszę.

Gość VII – p. /.../*

Ja chciałem się ustosunkować do tego, co Pan powiedział o ul. Kołowej. Ona była ulicą mało ruchliwą, ale 20 lat temu. Teraz tam jest tragedia. Po prostu jest piekarnia, pełno samochodów przyjeżdża, blokuje ulicę, straż pożarna nie ma szans dojechać w ogóle, karetki pogotowia nie mają szans dojechać. Parkują po lewej i po prawej stronie, chodniki są poniszczone. Niestety nie straż miejska, no od czasu do czasu przyjeżdża, blokuje jedno koło i odjeżdżają, potem przyjeżdżają wieczorem, zgarniają kasę i jadą dalej. Jeżeli się dzwoni i prosi o interwencję, oni przyjeżdżają zwykle po godzinach pracy wszystkich urzędów, kiedy już samochodów praktycznie nie ma. Także tam jest sytuacja bardzo niedobra. Jeśli chodzi o ścieżkę rowerową wzdłuż ul. Lea, tutaj właśnie na tym odcinku w okolicach ul. Kołowej, to niestety samochody parkujące po prawej stronie, czyli po stronie południowej, powodują, że ta ulica jest wąska. I ja bym się bał puścić rowerzystę ścieżką rowerową i plus samochody dwukierunkowo. Dla rowerzysty to jest spotkanie ze ścianą od razu. To samo zresztą dotyczy ul. Zarzecz, gdzie jest kontrapas słynny. To jest głupota totalna. Ja pisałem do Pana Prezydenta na ten temat, że do pierwszego wypadku zderzenia czołowego, a już był wypadek chłopaka na hulajnodze, który tam zginął, prawda, na przejściu, zdaje się, na takim garbie, wyrócił się i się zabił. Ale w ogóle kontrapasy, to pięknie brzmi w statystyce miasta. Są nowe trasy rowerowe, ale to nie są trasy rowerowe, to są trasy dla samobójców, bo rowerzyści jeżdżą fatalnie i kierowcy też jeżdżą fatalnie. U nas jest niska kultura jazdy. Jeden drugiemu nie odpuści. Rowerzysta jedzie, bo mu się należy, a samochód ma pewną szerokość, więc on też musi jechać, musi się zmieścić. To tyle tylko. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. I jeszcze tutaj Państwo, Państwo z tyłu. Bardzo proszę.

Gość IX – p. /.../*

Dziękuję bardzo. /.../*, Politechnika Krakowska. Ja tak jeszcze króciutko chciałem w uzupełnieniu. Jakby Pani przesunęła na Up.3 ten plan to będę wdzięczny, czyli teren Politechniki przy Lea. Dziękuję. W uzasadnieniu tego wniosku, który Pan Rektor składał tutaj i podniósł tę uwagę. No oczywiście jeżeli dojdzie do korekty, mam nadzieję, że dojdzie do korekty jako Polityka Krakowska, trasy tego ciągu KDX.4, to równocześnie prosilibyśmy o korektę tej linii zabudowy, bo to siłą rzeczy wiąże się jedno z drugim, ona jest pochodną tej drogi, a tak jak Pan Rektor powiedział, z punktu widzenia Politechniki, ale nie tylko Politechniki, bo i Pana Prezesa Naftobudowy, raz, że jest niepotrzebna, a dwa, że wprowadza rzeczywiście duże ograniczenia, bo powoduje konieczność likwidacji naszego budynku, który tam stoi. On nie będzie miał miejsca. Ani on, ani żaden inny w pięknej architekturze nie powstanie w tamtym miejscu. Więc to jest jakby tylko taka prośba i doprecyzowanie tego postulatu. A teraz jakbyśmy jeszcze przenieśli się chwileczkę na drugą część tego planu przy ul. Bydgoskiej, skrzyżowanie Skarbińskiego – Bydgoskiej, tam też tereny uczelni są. Właśnie tutaj, dziękuję. I tutaj taki postulat i prośba, bo pytanie do Państwa. Rozumiem, że nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy ten zeszaflowany na zielono teren, który jest między akademikami, potraktowali w ten sposób, mówię, przynajmniej tej części, która należy do uczelni, żeby dopuścić na tym szrafie budowę czy wykonanie placów zabaw dla dzieci, czy na przykład ogródków gastronomicznych, bo to będzie bardzo dobre uzupełnienie funkcji, które jest w budynkach, a nikomu to nie będzie przeszkadzać. To taka prośba jest z naszej strony i taki postulat złożymy. Druga prośba i drugi postulat. Państwo tutaj włączyliście do zakresu drogi dojazdowej KDD.15 tereny zatoki parkingowej, który jest własnością uczelni. To jest ten taki prostokąt jakby od góry poszerzający ul. Skarbińskiego, i prosilibyśmy jednak, żeby na terenie uczelni jakby nie włączać jej w zakres drogi publicznej, bo to jest teren uczelni, który uczelnia dysponuje, jest właścicielem tego terenu. Z niezrozumiałych powodów jest to włączone do zakresu drogi publicznej. Prosilibyśmy o taką korektę, czyli żeby ta ul. Skarbińskiego była normalną ulicą bez tego poszerzenia. Z naszej punktu widzenia jest to nieuzasadnione i nieuprawnione. I trzecia prośba jest przy tym terenie. Rozgraniczenie między terenem U.15 a terenem Ua.2 jest dość takie dla nas dziwne z punktu widzenia układu własnościowego. Proszę zwrócić uwagę, że jest to dość wąski teren, tak, to znaczy uwzględniając to, że garaże są w innym układzie własności, tak, czy granica własności przebiega po granicy tych garaży, to na tym terenie U.15 nic nie powstanie. To jest jakby sztuczny zapis. Oczywiście rozumiem, można założyć, że uczelnia wykupi garaże, co jest niemożliwe i nie do zrobienia, tak, albo w drugą stronę, że uczelnia sprzeda właścicielom garaży ten teren – też niemożliwe i prawdopodobnie nie do zrobienia. Więc prośba by była, żeby to albo skorygować w ten sposób, że U.15 przesunąć tą granicę w kierunku bardziej Ua.2, bo ja rozumiem wtedy sens i zasadność wykorzystania tego terenu, albo w drugą stronę, Ua.2 przesunąć w kierunku do całości, przyjechać do granicy garaży, tak żebyśmy mogli ten teren w jakikolwiek sposób jako uczelnia wykorzystać. I chyba w zasadzie tyle. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Dwa słowa wyjaśnienia. Jeśli chodzi o strefy zieleni, to projekt planu dopuszcza lokalizację placów zabaw i urządzeń sportu i rekreacji w tych strefach zieleni, więc nic nie stoi na przeszkodzie, żeby go zrealizować, nawet jeżeli ta strefa zieleni jest wyznaczona. Jeśli chodzi o teren parkingu, tak nasz drogowiec to wyrysował, biorąc pod uwagę, że te miejsca postojowe są i uznał, że należy je włączyć w drogę, mogą Państwo nawet w czasie teraz trwającego wyłożenia na rozmowę z naszym specjalistą od dróg się umówić, jest na Mogilskiej dostępny, można porozmawiać odnośnie tych ustaleń, bo być może przekona Państwa do takiego rozwiązania, a być może nie, no zobaczymy. Zapraszam w takim razie na wyłożenie. Jeśli chodzi o ten U.15, przyznam szczerze, że miałam dość duży problem jak to rozwiązać, bo tak naprawdę to U.15 po analizach uznaliśmy, że można byłoby dedykować właśnie na przykład takim lokalom gastronomicznym, żeby jakieś takie pawilony powstały publicznie dostępne, gdzie można właśnie usiąść i coś przekąsić, ale może się okazać, że rozwiązania będą inne. Można te tereny powiększyć. Faktycznie byłoby to korzystniejsze, jeśli U.15 byłoby troszeczkę szersze, bo dałoby większe możliwości inwestycyjne. Także jeżeli będzie uwaga w tym zakresie, przeanalizujemy to i być może w którąś stronę tą linię przesuniemy. Teren jest możliwy do zainwestowania. Troszeczkę inna wysokość jest przewidziana dla tego U.15, bo dla terenu Ua.2 mamy tam 22 m, dla U.15 jest to 16 m, ale to też przeanalizujemy jak inaczej można by to rozwiązać, żeby ten teren faktycznie dało się w miarę dobrze wykorzystać i zaprojektować jakąś fajną architekturę w tym miejscu.

Gość IX – p. /.../*

Dziękuję bardzo. Ja tylko jeszcze ad vocem tego co Pani powiedziała. A czy, bo jeszcze o ten zasraflowany teren chodzi między akademikami, a czy ogródki gastronomiczne tam byłaby szansa też dołożyć?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Nie, tu bardziej chodzi o plac zabaw. Nie.

Gość IX – p. /.../*

To wiem, ale jako uzupełnienie funkcji tego co w budynku będzie, bo tam (...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Tak, ja rozumiem, ale to w tym zakresie tak naprawdę to dobrze byłoby przeanalizować, bo...

Gość IX – p. /.../*

Tylko dopowiem jeszcze. To jest zamknięty teren wewnątrz jakby akademików uczelni, tak, a siłą rzeczy prosi się dla studentów, to takie fajne miejsce by było, żeby można było coś tego zorganizować z wyjściem na zewnątrz, bo to wydaje się, że nikomu nie będzie przeszkadzać, na dobrą sprawę, to jest wewnętrzny dziedziniec Politechniki.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Nie, no zgadza się. Generalnie nic nie stoi na przeszkodzie, żeby sobie wyjść i usiąść, nawet gdyby tam leżaki były, żeby po prostu sobie posiedzieć, to tak, tak naprawdę. Natomiast jeżeli będzie to lokal gastronomiczny w budynku i będzie ktoś chciał wyjść z kawą na zewnątrz, to w ramach tej strefy zieleni też można coś takiego zrobić, z tym że to bardziej dedykowane jest tym mieszkańcom tego akademika, a nie ludziom, którzy przyjdą do kawiarni.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Wszystko zależy, co rozumiemy przez ogródki gastronomiczne. Jeżeli jest to stoliczek z krzeselkiem lub leżak, to nie wymaga to żadnego pozwolenia na budowę i nie wymaga to jakby uregulowania w planie, jeżeli jest to już obiekt budowlany, no to tak. To wszystko zależy, jak to określimy.

Głos z sali

A leżaczek?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Leżaczek też to nie jest obiekt budowlany.

Ktoś jeszcze tutaj z tyłu podnosił rękę.

Gość X

Ja tutaj mam mikrofon.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

I ma Pan mikrofon, bardzo dobrze.

Gość X

Tak, tak, już się dorwałem. Ja jestem mieszkańcem tutaj obszaru MN.2. Na tym obszarze znajdują się już w tym momencie budynki wielorodzinne niskiej intensywności o wysokości co najmniej tam 13 m i chciałbym, żeby w planie utrzymać jakby stan istniejący, bo w tym momencie tam jest MN.2, a można by połączyć tutaj obszary i wprowadzić tam też budynki, dopuścić istniejącą zabudowę wielorodzinną do wysokości 13 m, tak jak wcześniej właśnie wspominał Pan Przewodniczący tutaj, żeby dla tego obszaru również dopuścić budynki wielorodzinne już istniejące oczywiście, ponieważ takie się tam znajdują.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Jeśli chodzi o teren MN.2, to ustalenie to powstało w związku z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, która wskazała, że docelowo teren jest jeszcze możliwy do doinwestowania i żeby wiadomo było, że ma to być zabudowa jednorodzinna, zaproponował wyłączenie tej wielorodzinnej z przeznaczenia w formie takiej jak to było do tej pory, natomiast w MN.2 terenie nadal zabudowa wielorodzinną ma prawo istnieć i funkcjonować z możliwością przebudowy i remontu, natomiast w tym momencie ograniczona jest ta wysokość do 9 m.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Gość X

No właśnie, to są istniejące budynki 13 m, więc jakby...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Zgadza się, ale dla tych terenów, budynków wyższych też są odpowiednie zapisy, które pozwalają na utrzymanie tego budynku i zadbanie o niego, ale jeżeli chcą Państwo wrócić do poprzednich ustaleń, bo takie faktycznie były wcześniej, proszę złożyć uwagę, dla istniejących budynków rozważmy możliwość wpisania tego w troszeczkę innej formie.

Gość X

Tak. Jeszcze tam jest jedna kwestia odnośnie linii zabudowy, żeby jakby się dało te linie zabudowy tak poprowadzić, żeby nie przechodziły przez istniejące budynki, bo mam wrażenie, że komuś się tam pociągnęła chyba linijka na wprost i tam przez garaże są jakby przeciągnięte w połowie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Tak, przez garaże owszem, przez budynki mieszkalne na pewno nie.

Gość X

Tak, no to przez garaże. Jakby się dało te garaże tak zahaczyć, nie wiem jakie to ma znaczenie, ale tak wydaje mi się, że byłoby to bardziej wtedy poprawnie, żeby nie szło środkiem. To taka jedna uwaga. Jeszcze trzecia, ostatnia, już oddaję głos odnośnie tego obszaru obok na lewo właśnie, tam oznaczonego końcówką U.1. Są tam przewidziane usługi. No z racji, że to jest jednak teren zabudowy niskiej intensywności, czy to w jednorodzinnej, czy właśnie wielorodzinnej, ale również niskiej intensywności, a tam planowana jest jednak zabudowa wielorodzinna oraz usługowa. Ja rozumiem, że miasto się musi rozwijać, jakieś tam zabudowania wielorodzinne, no trudno wymagać też, żeby tam była wyłącznie jednorodzinna, chociaż wpisywałoby się to jakby w całość tego obszaru, ale też wydaje mi się, że mogłoby miasto tutaj rozważyć w ramach tej procedury planistycznej, żeby ograniczyć rodzaj usług, jakie mogłyby być tam świadczone w taki sposób, żeby nie były one uciążliwe dla mieszkańców, tak jak wcześniej było poruszane tutaj, żeby tam nie wprowadzać jakichś hosteli albo innych głośnych usług, to również tam można by wprowadzić ograniczenia odnośnie rodzaju świadczonych na tym terenie usług, na przykład poprzez wprowadzenie zakazu zamieszkania zbiorowego albo innych uciążliwych albo hałaśliwych. Też tak pod rozważę właśnie Urzędu, też myślę, że będziemy...

Głos z sali

(...).

Gość X

Na tym obszarze, na tym MN/U1?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Głos z sali

(...).

Gość X

Ale to nie jest U.1, to jest ten obszar, już mówię, żeby się nie pomylił. Tak, MWn/U.1. Tak więc tam niestety mogłyby powstać jakieś usługi, zwłaszcza że tak jak tutaj, bo u nas jest wprowadzone na tym obszarze MN jest do wysokości 9 m, a obszar obok jest do wysokości, jak dobrze pamiętam, 16 m albo 13 m. Tak, 13 m dla zabudowy usługowej, a dla 16 m dla zabudowy wielorodzinnej, więc to można powiedzieć, że byłaby to taka dość wysoka ściana w porównaniu do tego co jest planowane obok.

Gość XII

Można? To też będzie sprzeczne jakby z przepisami prawa budowlanego, bo te budynki będą zacieniać tereny, które mamy oznaczone jako MN.2, czyli zabudowa jednorodzinna 9 m. Tak, wielorodzinne 16 metrów. Także tu będziemy też na pewno składać wnioski.

Gość X

W takie spokojne tereny wbijany jest klin zabudowy wielorodzinnej albo usługowej, gdzie tak naprawdę nie wiemy co by tam mogło powstać, więc jakby będzie taka obca enklawa w stosunku do tego co jest na chwilę obecną.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Ale tam jest zabudowa wielorodzinna, bo tu mamy budynek wielorodzinny w tym miejscu.

Gość X

Tak, jak najbardziej, ale jest on oddalony, a poza tym nie jest on na całości tego terenu. Co innego co jest teraz, kiedy jest tam tego niewiele, a co innego, jeśli to będzie zabudowane, na przykład powstanie tam całe jakieś większe osiedle na większą ilość mieszkańców, to zupełnie zmieni charakter tego obszaru, a zakładam, że planem tutaj Urzędu było zachowanie jakiegoś takiego planu bardziej rodzinnego, domowego, niskiej intensywności, bo tak zauważyłem, że tak było też wskazane tam na tej pierwszej prezentacji, że ten obszar był takim oznaczonym, tą jedynką, tej właśnie niskiej intensywności, spokojnej zabudowy, a tu jest jakieś takie odstępstwo od tej normy, żeby... Wiadomo, że będziemy składać uwagi, ale już teraz w tym momencie tak pod rozważę dając, że jest to coś co jakby lokalną wspólnotę mieszkańców tutaj porusza.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Jeszcze tutaj Pani z przodu, a i Pani jeszcze, dobrze. Sekundkę. To Pani i Pani, dobrze? A dobrze, ale już Pani.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Gość XII

Rzeczywiście stoi tutaj budynek wielorodzinny, ale pozwolenie na użytkowanie ten budynek ma na zupełnie inne parametry, czyli stan prawny jest inny niż stan faktyczny. I Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił warunki zabudowy, które akceptuje projekt planu zagospodarowania przestrzennego „Lea”, ponieważ jak moi przedmówcy powiedzieli, posadowienie w ten sposób zabudowy wielorodzinnej, narusza przepisy prawa budowlanego. Także tu stan prawny jest inny. I zastanawiające jest to, że Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił warunki zabudowy, a w planie one są akceptowane.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Nie braliśmy do projektu planu parametrów z decyzji o warunkach zabudowy. Ten budynek, który tu jest ma 14 m wysokości w stanie istniejącym, więc to zostało usankcjonowane po prostu, że dla tego terenu ta wysokość została tak określona. Tak, bo 14 to jest stan istniejący. My mówimy 16 m do najwyższego punktu na dachu, co oznacza, że musimy do tych 14 m doliczyć pewne elementy dachu, które w WZ-ce nie zostały wpisane i które, jeśli chodzi o badanie wysokości z naszego programu, nie wykazuje, także stąd te 16 m. Ale tak naprawdę dla tego budynku tutaj nie ma możliwości nadbudowy, bo to jest niemożliwe, żeby kondygnację nadbudować, więc ten budynek w stanie istniejącym ma 14 m i on będzie tutaj w takim stanie funkcjonował. Możemy mówić o zmianie parametrów i innych wysokościach ewentualnie dla tego terenu, który jest tu, który mógłby się przekształcić, bo tu budynek istniejący jest w tym miejscu.

Gość XII

Tak, budynek, o którym Pani projektant mówi, powstał na podstawie uchylonego pozwolenia na budowę. I tu jest sytuacja prawna zupełnie inna niż faktyczna, ponieważ pozwolenie na użytkowanie to jest na 262 m i na 12,43 m wysokości. Czyli Państwo sankcjonują samowolę budowlaną i pozwalają na jej nadbudowę.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Na nadbudowę nie pozwalamy na pewno, bo 14 m... Sankcjonujemy stan istniejący. W planie nie badamy decyzji czy są uchylone, czy nie. Ja idę w teren i widzę jaki jest budynek i jaką ma wysokość, w związku z tym ustalenia planu przewidują utrzymanie tego, co zostało zastane przeze mnie na etapie inwentaryzacji.

Gość XII

Pani projektant powiedziała 14 m wysokości.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

No tak mam wysokość podaną z naszych analiz, jeśli chodzi o przekroje budynków.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Gość XII

To znaczy w stanie prawnym jest inna ta wysokość, 12 m i 40 tam centymetrów, natomiast Państwo zezwalają na 16 m.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

16 m do najwyższego punktu na dachu. Ten budynek przy obecnych ustaleniach nie zostanie nadbudowany, bo kondygnacja 2-metrowa nie ma prawa istnieć. Musielibyśmy o 4 m podnieść tą wysokość, w związku z tym to jest tylko i wyłącznie parametr, który jest przewidziany, żeby urządzenia na dachu również mieściły się w tej wysokości. Ten budynek nie zostanie nadbudowany zgodnie z projektem.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Przepraszam, ja się troszkę wmieszam. Czy Pani mówi, że po prostu pozwolenie było wydane na niższy budynek, a samowolnie został on nadbudowany wyżej, tak?

Gość XII

Tak. To znaczy pozwolenie na budowę było wydane na budynek niższy i pozwolenie na użytkowanie na budynek niższy. To jest działka 820.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Czyli reszta to była, jakby to, co było wyżej, to była jakby samowola budowlana, tak?

Gość XII

Tak, tak.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Panią, my to sobie sprawdzimy, dlatego że oczywiście, tak jak mówi Pani projektant, nie jesteśmy w stanie śledzić wszystkich postępowań jakie się toczą dotyczące wydanych WZ-tek i pozwoleń na budowę. Budynek stoi w terenie, więc Pani projektant go jakby przeniosła jako stan istniejący. Natomiast oczywiście zapytamy w Wydziale Architektury jak ta sprawa wygląda i Prezydent będzie tu już decydować czy zostawić, bo jakby Studium nam dopuszcza taką wysokość. Czy zostanie tak jak właśnie został wybudowany, czy z racji, że jest to część samowolna, zostanie obniżony i wtedy to jest problem dla właściciela terenu.

Gość XII

Bo jest to sprawa uczciwości i sprawiedliwości wobec sąsiadów, to co powiedzieli moi przedmówcy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dobrze, dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Gość XII

Zwłaszcza, że sąd uchylił Państwa warunki zabudowy i Wojewoda nie zgodził się na budynek, który ma obecne wymiary.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To znaczy wojewoda nie, bo jeżeli WZ-ka została uchylona przez sąd, to automatem chyba pozwolenie też wtedy jest...

Gość XII

Ale inwestor chciał zalegalizować, wobec tego wniósł...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Rozumiem, że Wojewoda nie zalegalizował go pozwoleniem na budowę tu.

Gość XII

Pozwolenie na budowę zostało uchylone. Pozwolenie na użytkowanie dotyczy zupełnie innych parametrów, wobec tego inwestor wystąpił o dwa różne warunki zabudowy, które przez sąd zostały uchylone, a Państwo w ogóle tego nie respektują, mimo że Pani projektant powiedziała, że plan musi być zgodny z prawem budowlanym. Niestety, ale zaprojektowane tutaj parametry nie są zgodne z prawem budowlanym.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To jest troszeczkę inaczej, bo plan musi być zgodny ze Studium, i to jest jakby jeden wymóg, natomiast potem realizacja zabudowy musi uwzględniać prawo budowlane i warunki zabudowy. Tu mówimy jakby o innej sytuacji, o istniejącym już obiekcie, prawda, czyli nie, że on na podstawie planu będzie realizowany, tylko on już jest. Dobrze, ale my to sprawdzimy, jeżeli chodzi o to całe postępowanie, które jest związane z WZ-kami i z pozwoleniem i jaka część została właśnie uznana jako samowola, no bo jeżeli inwestor wybudował coś niezgodnie z pozwoleniem na budowę, a tak rozumiem w Pani wypowiedzi, to my do tego się...

Gość XII

To znaczy Państwo w rejestrach mają stan prawny, prawda, bo nawet jeżeli ktoś dokonuje analizy urbanistyczno-architektonicznej, to w zestawieniach tabelarycznych są parametry sąsiadującej zabudowy i w rejestrach Państwo mają stan prawny.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ale Pani, przepraszam bardzo, mówi chyba o postępowaniu w Wydziale Architektury. My jesteśmy Wydziałem Planowania Przestrzennego, prawda, w związku z powyższym troszeczkę tutaj się jakby rozeszliśmy, jeżeli chodzi chyba o sprawy decyzji.

Gość XII

Nie, Państwo widzą, że stan faktyczny jest inny niż stan prawny tutaj.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Panią, to jest trochę tak, że jeżeli my sporządzamy projekt planu, to bierzemy z Wydziału Architektury jakie decyzje zostały wydane na tym terenie, jakie też pozwolenia na budowę zostały wydane na terenie. Natomiast tu mamy sytuację, że jest obieg istniejący, czyli my nie badaliśmy decyzji o warunkach i pozwolenia na budowę, dlatego że jest obieg istniejący. I nie mieliśmy sygnału też z Wydziału Architektury, że to postępowanie zostało uchylone i że trzeba się na ten jakby obiekt pochylić i zastanowić. Natomiast rozumiem, że Pani tu sygnalizuje, że zostało to uchylone i że obiekt obecnie jakby nie ma żadnej decyzji, która by go legalizowała, prawda? No tak zrozumiałam z Pani wypowiedzi.

Gość XII

To znaczy, obiekt ma ponad 450 m, a pozwolenie na użytkowanie 262,3 m.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Rozumiem. Dobrze. Mówię, sprawdzimy to i będzie Prezydent się do tego odnosić, jak zostanie tutaj dla tego obiektu zapis.

Bardzo proszę, bo Pani jakby został wyrwany mikrofon. Bardzo proszę.

Gość VIII

Tak, tak, przepraszam. U.11 poproszę i MWi.4, najechać, żebym mogła łatwiej zadać pytanie. Jakby troszeczkę jeszcze powiększyć. Tak. Skąd przyszło planiście, powiem tak kolokwialnie, do głowy, żeby ten teren MWi.4, no U/MWi4, był terenem MWi, a nie MW? Ja tutaj mówię ze względu, chodzi mi o ten budynek przy Lea 114A, który ma określoną linię zabudowy, taką faktyczną, która odpowiada faktycznemu wyglądowi, znaczy faktycznej powierzchni zabudowy.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Jeśli chodzi o przeznaczenie, to jest to wprost ze Studium. Studium wyznaczyło nam tutaj tereny U – tereny usług.

Gość VIII

Nie, ja nie pytam o U, tylko dlaczego jest Wi, czyli zabudowa wysoka...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Już Pani wyjaśniam. Studium wskazuje dla tego terenu przeznaczenie usługowe. W terenach usługowych nie ma zabudowy mieszkaniowej. Nie ma. I jeżeli jest obiekt mieszkaniowy w terenach usługowych, to projektant może skorzystać z zapisu Studium, który mówi, że dla istniejących obiektów o innej funkcji można je usankcjonować w projekcie planu, i Pani projektant z tego skorzystała, to znaczy nie mogła zrobić zabudowy mieszkaniowej takiej MW, to co Pani pyta, ponieważ jest to teren tylko usługowy, natomiast obiekt jest, znaczy jest budynek mieszkaniowy, więc użyła właśnie tego sformułowania jako istniejący.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Gość VIII

Czy my możemy, my albo nasi potencjalni spadkobiercy, mogą ten budynek rozbudować?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Rozbudować nie, natomiast przebudowa...

Gość VIII

A jeśli zostanie zburzony?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jeżeli zostanie zburzony w wyniku jakiejś katastrofy, to obowiązuje ustawa o odbudowie takich obiektów i odbudowany może być.

Gość VIII

Ale w jakim kształcie, że tak powiem, na takich samych warunkach jak był, czy mniejszy?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Na takich samych jak był istniejący.

Gość VIII

Bo ja się zastanawiam skąd taka jest powierzchnia, znaczy nie powierzchnia, bo... Teraz przeskoczę do U.11, który z nami sąsiaduje i który to, znaczy potencjalna zabudowa może być tam bardzo niebezpieczna dla naszego budynku ze względu na zacienienie, to po pierwsze, i po drugie, jeszcze spiętrzenie wód podziemnych albo wręcz odwrotnie. U.11 ma bardzo dużą linię zabudowy, czyli ten wskaźnik biologicznie czynny w stosunku do powierzchni działki. Dlaczego jest to takie monstrualne po prostu? A proszę spojrzeć na nasz budynek, który sąsiaduje, ja rozumiem, że w Studium był to teren pod nazwą usługi, ale dlaczego to U.11 jest po prostu monstrualne, tak uprzywilejowane?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Jeśli chodzi o U.11, my mamy obowiązek wyznaczyć linię zabudowy od dróg publicznych, wyznaczyliśmy w związku z tym ją od ul. Armii Krajowej od północnej strony, z uwagi właśnie na sąsiedztwo budynku mieszkalnego, wyrysowaliśmy linię zabudowy po istniejącym budynku, bo tu mamy budynek istniejący. Ale tu jeśli chodzi o to U.11, bo na tym etapie wcześniejszym tych koncepcji, kiedy Państwo się interesowali tym planem i składali pisma i również na posiedzeniu komisji była mowa o tym, żeby ograniczyć możliwości inwestycyjne dla tego terenu U.11, nie mieliśmy możliwości ich wprowadzić na tym etapie, stąd jest prośba, żeby Państwo napisali uwagę teraz, bo było rozważane przesunięcie linii zabudowy tak, żeby ona była dalej od istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Więc to jest do rozważenia i do wprowadzenia, tylko musimy mieć od Państwa w tym momencie uwagi.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Gość VIII

Czyli jeszcze raz powtarzam. To co do tej pory działaliśmy w temacie z komisją, z radnymi, to w ogóle grochem o ścianę, tak, musimy to jeszcze raz napisać oficjalnie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak jak Pani tłumaczyłam, jak nas obowiązuje procedura planistyczna. Na początku, bo Pani nie było, na początku Rada Dzielnicy właśnie poinformowała jakie będzie składać uwagi, do tego terenu też, i też radni dzielnicowi wiedzą, że nie mogliśmy wprowadzić tych postulatów, które były wcześniej omawiane ze względu na tą procedurę jaka nas obowiązuje.

Gość VIII

Ale w toku prac proceduralnych można było po prostu wykorzystać nasze uwagi. Nic nie stoi na przeszkodzie. To chyba nie jest nielegalne, żeby ich nie wykorzystać.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Panią, jeżeli cokolwiek się wykorzystuje, to ja też tłumaczyłam, bo to już Pan pytał i kolejny raz, za każdym razem, jeżeli Prezydent by zmieniał projekt planu niezgodnie z tą procedurą, cofa się do początku planu. Proszę Państwa, byśmy tego planu nigdy nie skończyli, jeżelibyśmy nie doszli do etapu wyłożenia, bo cały czas Prezydent by cofał się z projektem planu do samego początku.

Gość VIII

Ja nie mówię o cofaniu się z projektem, tylko zmianie drobnych uwag w koncepcji planu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Każda zmiana merytoryczna, każda, drobna czy nie drobna.

Gość VIII

Mam jeszcze pytanie konkretne, bo nie chcę zabierać czasu. MW.8. Mogę poprosić, bo to jest w stronę na wschód. To jest ul. Lea. I to jeszcze nie tutaj jest chyba. A nie, nie, to się pomyliłam. Chodzi mi o taki teren pomiędzy ul. Lea a ul. Chmiela. I tam jeszcze na północy jest Uniwersytet Pedagogiczny. O właśnie, MW.21, tak. Teren MW.21 ma wysokość 25 metrów, przepraszam?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

25 metrów, tak.

Gość VIII

A teren Uniwersytetu Pedagogicznego, 20 metrów?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

20 m.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Gość VIII

To teraz nie wiem dlaczego MW.21 jest tak uprzywilejowane, nie wiem kto tam ma działkę, że będzie miało wysokość 25 m jak Uniwersytet pedagogiczny ma tylko 20 m. Idąc jeszcze w dół, znaczy nie w dół, tylko bardziej tutaj na południe jest wysokość 25 m, a mieszkańcy bloku przy Lea 99 i prezes spółdzielni składali takie uwagi, żeby prośba była taka, żeby nie był on wyższy. Chodzi o to, że jest tam budynek, który ma 18 m przy Lea 99, ten budynek ma kształt litery L, i jeżeli powstanie zabudowa przy Lea tam chyba bodajże 91 albo coś takiego, chyba ten numer, o wysokości 25 m, to będzie zacięniała tamten odcinek tego budynku przy Lea 99, który właśnie ma tam dokładnie w tamtym miejscu kształt litery L, i o tym mieszkańcy i prezes też pisali. I teraz też nie rozumiem, dlaczego Politechnika Krakowska chyba bodajże ma wysokość 22 m, o ile dobrze sobie przypominam, a ten Uniwersytet Pedagogiczny tylko 20 m. Wydaje mi się, że takie obiekty typu właśnie Politechnika, znaczy nie wiem jakie tutaj zamiary miał planista, że dla jednego obszaru ustala wysokość 25 m, 20 m dalej mamy już wysokość 20 m, w lewo mamy 27 m i tak dalej. Nie wiem na jakiej podstawie to było robione. Czy tutaj były jakieś analizy ruchu powietrza, antysmogowe, nie wiem, światła? Jakże tutaj były intencje planisty? O ile były.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Jeśli chodzi o ustalenia odnośnie wysokości, bo one były brane pod uwagę z uwzględnieniem stanu istniejącego, bo w terenie MW.21 jest budynek 25-metrowy, stąd ta wysokość jest tak ustalona.

Gość VIII

Ale jest też budynek przy Lea 99, który ma 18 m, nie jest podpiwniczony, i który będzie mógł być sąsiadem budynku, który będzie miał 25 m, tam w stronę ul. Warmińskiej, i znowu ten jeden budynek przy Lea 99 jest niepodpiwniczony, bo tam była taka budowa i on nie może zostać zmieniony teraz, nagle nie można podbić fundamentów. I jeżeli powstanie budynek przylegający do tego, budynek 25 m, to on po prostu również może zagrozić, nie tylko już zacięnić, ale również i zagrozić po prostu konstrukcji tego budynku na tamtym wybranym fragmencie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Na pewno, jeżeli będzie zacięniał istniejący budynek sąsiedni, to 25-metrowy budynek nie powstanie.

Gość VIII

Ale Państwo to sankcjonujecie tym, że może powstać. To jest taka sama sytuacja jak ta Pani przed chwilą mówiła. Budynek ma 18 m i może do niego przylegać budynek, który ma 25 m i będzie zacięniał.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Ale przylega ten budynek do budynku 20-metrowego, przylega 25-metrowy. Taki jest stan istniejący. A jeszcze, jeśli pozwoli Pani, wyjaśnię, dlaczego Uniwersytet Pedagogiczny ma inną wysokość. Dlatego, że dla tego terenu w Studium jest wyznaczony inny teren, oznaczony jako U i maksymalna wysokość ze Studium dla terenu Uniwersytetu Pedagogicznego wynosi właśnie 20 m, stąd taka wysokość została zaprojektowana dla Uniwersytetu Pedagogicznego. Jeśli chodzi o teren pozostały, jest on w Studium jako MW i tam wysokość, jeśli chodzi o maksymalną wysokość zabudowy, to jest to właśnie 25 m.

Gość VIII

Czyli według Pani... No dobrze, ale to w takim razie ten budynek przy Lea 99 ma kształt litery L z taką bardzo małą tam wysuniętą na północ tą laseczką, że tak powiem, i on może przylegać, znaczy i w tej chwili przylega do niego budynek, który ma nie więcej niż 15 m, a może i nawet 12 m, natomiast według planu może powstać tam zamiast tego budynku 12- czy tam 15-metrowego, może powstać budynek 25-m, co całkowicie zacieni.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Jeżeli zacieni, to nie powstanie, już Pani tłumaczyłam. To nie jest możliwe.

Gość VIII

Ale dlaczego nie? Ale jak będzie w planie możliwość, to co, to nie zacieni?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Nie, bo obowiązują nas przepisy prawa budowlanego. Natomiast teren MW.21, my wysokość maksymalną podaliśmy wspólną dla wszystkich terenów, to nie znaczy, że wszędzie wyrównamy te budynki zgodnie z planem do 25 m, bo jeżeli jest tam 13 m albo 9 m i budynek wyższy zacieniłby istniejący budynek sąsiadujący, to taki nie powstanie. Tak naprawdę w tym obszarze dla terenu MW.21 to te wysokości zabudowy zostaną utrzymane w takiej formie, w jakiej są. Tam mamy 20 m, 21 m, w jednym miejscu mamy 25 m. Mamy też tą niższą zabudowę, bo tutaj faktycznie jest niższa zabudowa i ona zostanie w takim stanie utrzymana w jakim jest. Natomiast jeżeli Pani obawy będą takie zapisy, to proszę to w formie uwagi zawrzeć, spróbujemy się zastanowić czy podzielić ten teren na mniejsze tereny MW i wskazać inne wysokości, jest to do rozważenia na obecnym etapie.

Gość VIII

Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. I jeszcze, bo mamy jeszcze zgłoszenia od internautów, więc może jeszcze Pan i Pani i poprosimy. Nie, nie mamy. Przepraszam, bardzo proszę. Nie ma zgłoszeń.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Gość XIII – p. Łukasz Krajewski

Dzień dobry Państwu. Łukasz Krajewski, Rada Dzielnicy VI Bronowice. Ja tu mam kilka takich drobiazgów, natomiast dosyć istotnych dla nas. Mianowicie, czy moglibyśmy zobaczyć teren U.3, to jest przy ul. Młodej Polski. O, to. Tutaj mamy taką sytuację, że w tym momencie jest przygotowany projekt, nie tyle rozbudowy tego istniejącego budynku, tam mamy budynek przychodni na południe od tego budynku. W tym momencie jest projektowana budowa nowego budynku, spełniającego funkcję takiego małego lokalnego centrum aktywności mieszkańców i niestety te zaznaczone szrafem strefy zieleni, niestety kolidują z tym naszym projektem. On jest w tym momencie przygotowany na podstawie WZ-ki, ale nie wiemy jak się to potoczy i nie wiemy czy plan wcześniej nie wejdzie w życie, i to tylko jakby informacyjnie będziemy chcieli prosić Państwa o to, żeby te strefy po prostu nam tutaj najlepiej w ogóle zlikwidować. Teren jest dosyć duży, jest on zielony i tak tam będzie dosyć dużo terenu zielonego, natomiast bardzo trudno byłoby go na tym etapie tutaj zaznaczać, więc gdybyśmy mogli z tych stref zielonych zrezygnować, to będziemy na pewno wdzięczni. Zapowiadamy tutaj naszą prośbę. Druga sprawa jest taka, chodzi o teren po sąsiedzku, czyli teren Uo.2, to jest teren Szkoły Podstawowej 93. Ten teren jest, został uznany za dobro kultury współczesnej i mamy tutaj taki zapis, że dla tego obiektu ustala się nakaz ochrony podziałów okiennych, zakaz nadbudowy z wyjątkiem rozbudowy i lub nadbudowy istniejącej sali gimnastycznej, natomiast linie zabudowy tutaj od strony ul. Szlachtowskiego na przykład pozwalają na rozbudowę głównego budynku. Tak samo mamy linie zabudowy od strony Młynówki, które pozwalają przedłużyć to skrzydło północne, przedłużyć też w stronę zachodnią ewentualnie. Pytanie jest teraz, jaka jest intencja tutaj, jakie są możliwości ewentualnej rozbudowy tego budynku? Zamieniam się w słuch.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Nie, zapis odnośnie ochrony budynku oznacza, że nie będzie go można rozbudować ani nadbudować, za wyjątkiem tej części nieprzekroczonej linii zabudowy, czyli rozbudowa tego sali gimnastycznej. Zostawiliśmy przedpole tak, żeby ten teren pozostał wolny od zabudowy, bo tu mamy linię zabudowy biegnącą po elewacji, a tu zostało wskazane teren na ewentualną, gdyby ta szkoła, na przykład chciała postawić jakąś halę sportową, taką, żeby to boisko zamiast terenowego było obiektem przekrytym, stąd została wyznaczona linia zabudowy w tym miejscu. Nie wyznaczaliśmy obowiązującej linii zabudowy po elewacji budynku, ponieważ mielibyśmy problem, wykluczyłoby to absolutnie jakiegokolwiek rozbudowy w pozostałym zakresie, w tym na przykład właśnie dla tej ewentualnej hali sportowej albo dla sali gimnastycznej, stąd jest to nieprzekraczana linia zabudowy. Ale zapis w planie mówiący o tym, że ten budynek nie może zostać rozbudowany i nadbudowany jest wiążący.

Gość XIII – p. Łukasz Krajewski

Natomiast budynek jest bardzo ładny i sam jako architekt doceniam jego formę, jego kształt, natomiast jakiś potencjał rozbudowy tego budynku jednak pozostaje. Rozumiem, że musimy i chcemy i też sam się pod tym podpisuję, chronić na przykład elewację północną, natomiast elewacja szczytowa od strony zachodniej nie jest atrakcyjną elewacją, tutaj mogłaby powstać

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

jakaś rozbudowa, która kontynuowałaby na przykład kształt, formę, charakter tego istniejącego budynku. Czy Państwo nie rozważali dopuszczenie jakiejś niewielkiej rozbudowy? Mówimy o niewielkiej rozbudowie, ponieważ szkoła... Powiem szczerze, nawet bardziej taka rozbudowa byłaby zasadna od strony południowej, od strony ul. Szlachtowskiego, bo tam rzeczywiście jest możliwość takiej rozbudowy. Ta elewacja jest od tej strony, powiedziałbym, mniej taka charakterna, to od północy mamy takie wyraźne elementy architektoniczne, natomiast od tej strony to jest zdecydowanie słabsze. I tutaj sądzę, że dobry architekt mógłby naprawdę dobrze wpasować niewielką rozbudowę od tej strony.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Nie wykluczamy rozbudowy. Docelowo mieliśmy na myśli rozbudowę sali gimnastycznej, bo linia zabudowy, która biegnie nam tu po elewacji, idzie dalej na północ i kończy się w tym miejscu, więc to jest miejsce na ewentualną rozbudowę. Rozumiem, że również wiązałoby się... Bo rozbudowa sali gimnastycznej, mieliśmy docelowo jej wskazanie w tym miejscu jako lokalizację. Być może dla Państwa korzystniej byłoby zamiast tego to skrzydło w stronę zachodnią powiększyć – jest to możliwe, linia zabudowy tego nie wyklucza, natomiast póki co docelowo wskazaliśmy, że będzie to bardziej pod salę gimnastyczną i rozbudowę tej sali.

Gość XIII – p. Łukasz Krajewski

Rozumiem. Czy zapis wyklucza wprost rozbudowę, czy... Jak Państwo by to widzieli, żeby jednak tutaj dopuścić rozbudowę budynku w ramach tych linii zabudowy, bo tutaj tak naprawdę możliwości ewentualnej rozbudowy są bardzo ograniczone przez te poprowadzone linie zabudowy.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Tak, póki co tak. Zgodnie z zapisami projektu mamy tylko tak naprawdę, bo zakaz nadbudowy mówi o tym, że jest to zakaz z wyjątkiem rozbudowy lub nadbudowy istniejącej sali gimnastycznej. W tym miejscu, w którym ja to wskazałam, czyli tak jak linie zabudowy są wyznaczone, czyli cały ten kawałek terenu. Natomiast jeżeli chcą Państwo w inny sposób rozbudować ten budynek, oczywiście biorąc pod uwagę to, że ta elewacja północna musiałaby pozostać nienaruszona jako to dobro kultury współczesnej, no to proszę napisać, przeanalizujemy, bo tak jak mówię, nie przewidywaliśmy rozbudowy tego budynku z wyjątkiem tej części zachodniej.

Gość XIII – p. Łukasz Krajewski

Tylko że rozbudowa właśnie w tej części, to nie wiadomo czy to jest rozbudowa szkoły czy to jest rozbudowa sali.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

No nie, jest wprost napisane o istniejącej sali gimnastycznej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Gość XIII – p. Łukasz Krajewski

No właśnie, no właśnie, rozumiem. Okej, to w takim razie jakby to jest dla mnie jasne. Natomiast chciałbym się jeszcze dopytać, tutaj mamy po sąsiedzku taki teren ZP1 to jest bodajże, tak? Dobrze widzę?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Tak, mamy ZP1.

Gość XIII – p. Łukasz Krajewski

Czy ten teren, on się znajduje na terenie szkoły?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Wydaje mi się, że tak, ale jak Pan pozwoli, ja sobie jutro sprawdzę to dokładnie z ewidencją, bo nie chcę Pana wprowadzić w błąd.

Gość XIII – p. Łukasz Krajewski

Problem jest jakby taki, że w tym miejscu właśnie jest planowana budowa od wielu lat już, tam jest taki przedpt brzydki, zejście, bo mamy dosyć wysoką Młynówkę Królewską i tam jest po prostu zejście w dół do poziomu terenu szkoły. I tam były plany, żeby zbudować po prostu takie zejście, rampę. I tutaj mielibyśmy problem przy tych zapisach ZP1 ze względu na powierzchnię utwardzoną.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Być może możemy przeanalizować powierzchnię utwardzoną, bo wskazujemy tam jako powiązanie piesze, nawet mamy szrafem naniesione, więc generalnie przewidywaliśmy połączenie piesze w tym miejscu, więc być może do rozważenia byłoby przeanalizowanie, jakiej wielkości powinna być powierzchnia biologiczna, żeby to powiązanie piesze zrealizować.

Gość XIII – p. Łukasz Krajewski

Oczywiście wszystko pod warunkiem, że jesteśmy na terenie szkoły, a nie na terenie tutaj prywatnej działki po sąsiedzku.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Tak.

Gość XIII – p. Łukasz Krajewski

Dobrze, jeszcze szybko dwa pytania. Jedno pytanie to jest ul. Szlachtowskiego. Ul. Szlachtowskiego to jest KDD 10. Ona dochodzi do pasa ul. Piastowskiej w tym momencie. Rozumiem, że zwykle, że w tym momencie ona się nie łączy z ulicą Piastowską. Natomiast zwykle, jeżeli ma nie być docelowo połączenia pomiędzy ul. Szlachtowskiego a ulicą Piastowską, no to zwykle w tym miejscu pojawia się tutaj jakiś KDX, mały teren albo jakiś

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

przecinek terenu zielonego, który wyklucza. I chcieliśmy się zapytać, jaka tu jest intencja i uwarunkowania w tym miejscu.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Jeśli chodzi o powiązanie, braliśmy pod uwagę, że w przypadku przebudowy ul. Piastowskiej, bo tak naprawdę jest tam docelowo wskazany tramwaj, prawda, z Azorów na Cichy Kącik, więc być może to powiązanie nawet jako prawo skręt byłoby możliwe do wykorzystania. Plan nie ustala i nie wskazuje rozwiązań w tym zakresie i istnieją obie możliwości. Może być to odcinek zaślepiony w dalszym ciągu, bez możliwości włączenia do Piastowskiej, a być może w toku przebudowy Piastowskiej okaże się, że docelowo prawo skręt byłby możliwy i takie rozwiązanie też jest możliwe. Plan tego nie przesądza. Zostawiliśmy to tak naprawdę przy realizacji tej drogi to rozwiązanie jako wielowariantowe, tak to nazwę po prostu.

Gość XIII – p. Łukasz Krajewski

Jeszcze ostatnie pytanie. Budynek COCH-u, on został uznany za obiekt kultury współczesnej z ochroną całkowitą. Chciałbym się zapytać, jak rozumieć to należy? Jakie są możliwości w tym momencie zabudowy tego terenu?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Powiem tak, jeśli chodzi o zapisy planu, to faktycznie wpisaliśmy ochronę tego obiektu z zachowaniem mozaiki, natomiast w świetle przepisów prawa funkcjonuje w obiegu pozwolenie na rozbiórkę. Od 2021 r. to pozwolenie funkcjonuje i ono w żaden sposób nie będzie, plan miejscowy nie wpłynie w żaden sposób na to wydane pozwolenie. Jest nadrzędne, także póki co, jeżeli...

Gość XIII – p. Łukasz Krajewski

Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jeszcze Pani. Pani się przecież tu już od dłuższego czasu.

Gość XIV

(...). To jest modernistyczny obiekt. Dosyć sporo zostało zniszczonych na terenie takich budynków. Więc, żeby Państwo to wpisaliście..., to też były nasze postulaty, więc one jednak trochę były uwzględniane na tym etapie, do tej pory. Podobnie było z terenem U11, troszkę niżej. Też tam była zabudowa aż 45 metrów. W tej chwili jest 25. Tylko sytuacja jest analogiczna. Teraz bardzo wydano WZ-tkę na ten teren, który jest gorsza niż to, co tutaj prezentuje Pani. Więc ja chciałam zapytać, bo tak Panie w jednym wydziale planują, to rozmawiamy, prawda? Jakiś kompromis próbujemy osiągnąć, a inny Wydział wydaje te WZ-ki. Co my możemy zrobić w tej sytuacji?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jak tłumaczyłam. Już tłumaczę. Proszę Państwa, nie jest tak, że Prezydent wydaje WZ-tkę lub nie wydaje, bo ta mu się podoba, a ta mu się nie podoba. Są przepisy, które to regulują. I teraz tak, jeżeli wniosek wpłynął do Urzędu i on jest niezgodny z projektem planu, który jest wykonywany, to Urząd może zawiesić, obecnie do 18 miesięcy. W zależności jak wpłynął, bo w pewnym momencie było do 9 miesięcy, potem zostało to zmienione i do 18 miesięcy może zawiesić. I teraz, jeżeli ten termin mija, to musi wydać tą decyzję o warunkach zabudowy. I decyzję, ustalenie tych parametrów wszystkich, to jest na innych zasadach niż plan miejscowy. Plan miejscowy nie musi patrzeć na sąsiedztwo, obowiązuje go Studium, obowiązują jego uzgodnienia później, które są prowadzone. Natomiast decyzja o warunkach zabudowy to się odmierza, tam 50 m średnią liczy i na takich zasadach jest wydawana. W związku z tym, proszę Państwa, to nie jest jeden plan, gdzie jakby WZ-ki, jak my zaczynamy procedurę planu miejscowego, to zwiększa się ilość WZ-tek, ponieważ często - to, co Pani powiedziała - decyzja o warunkach zabudowy mają inne parametry, inne te wszystkie wskazania, często lepsze dla inwestora, bardziej intensywne, niż my proponujemy w planie. I to, co też Państwu tutaj wyjaśniałam, że to, co Państwo pisali jako pisma, gdyby Prezydent zaczął cały czas cofać ten plan, to po prostu nigdy byśmy nie wyszli do tego etapu wyłożenia. Wyłożenie jest jakby obowiązkiem proceduralnym i wiemy, że zawsze nawet jak jest to analizowane, i wnioski, które Państwo składacie na tym etapie wniosków, to zawsze na etapie wyłożenia projektu planu wpływają uwagi. Bo po prostu na to jest taka procedura, jedni biorą udział wcześniej, składają wnioski, drudzy nie. Więc po prostu ten etap włożenia musi być i rozpatrywania uwag. Potem Rada Miasta ma jeszcze czas na składanie poprawek. To jest też jakby ich przywilej, radnych, którzy mogą składać poprawki do projektu planu, i też często skorzystają. Czyli cała procedura wydłuża się często nawet do pięciu lat czy nawet do siedmiu lat, proszę Państwa. No więc jeżeli będziemy tak wydłużać, to w międzyczasie te WZ-ki, które Państwo wiedzą, że nie są najlepszym rozwiązaniem, zostają wydane, a potem, bo jeżeli zostanie plan uchwalony, a WZ-ka jest niezgodna z planem, to Prezydent umarza to postępowanie, znaczy Wydział Architektury prowadzi i umarza postępowanie. Ale często na podstawie tych WZ-ek wychodzą pozwolenia na budowę. I pozwolenie na budowę jest mocniejsze niż plan. To co Państwo tu pytali, czy jeżeli ktoś dostał pozwolenie na rozbiórkę, pozwolenia na budowę, czyli też i na rozbiórkę są jakby mocniejsze od planu. Tak to wygląda. No takie mamy przepisy. Teraz trochę ustawa inaczej to zmieniła. Od 2026 r. troszeczkę inne są, że tylko plan ogólny wskaże miejsca, gdzie mogą być wydawane decyzje o warunkach zabudowy. I na innych terenach nie będzie możliwości, czyli tak jak Rada uchwali plan ogólny, gdzie mogą być wydawane WZ-ki, to tylko tam będą mogły być wydawane. Także troszeczkę to jest zmienione. Natomiast obecnie WZ-ki są też bezterminowe i jeżeli nie wejdzie plan, to ta WZ-tka może obowiązywać jeszcze długie lata.

Gość XIV

WZ-tka na ten teren U.11 została wydana 29 marca dokładnie, jeśli dobrze pamiętam. Czyli w trakcie powstawania planu. Czyli może być zawieszona na te 18 miesięcy?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To znaczy ona, było pewnie badane, czy jest możliwość zawieszenia, czy nie. Ja Państwu nie odpowiem, my możemy to sprawdzić czy była możliwość. Ale jeżeli była możliwość zawieszenia, to architektura na ogół korzysta. Chyba, że kolegium, ktoś zaskarży i kolegium uchyla takie zawieszenie. To też tak może być. A tu już mi Pani podpowiada, że wniosek był w 2020 r. złożony.

Gość XIV

Ale to Pani mówi o terenie COCH-u, ja mówię o terenie U.11.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

U.11.

Gość XIV

Wniosek. Ale to się liczy od zgłoszenia wniosku, nie od wydania WZ-ki, tak?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie. Wniosek o złożenie. Wniosek był w roku 2020, czyli termin tego zawieszenia już dawno minął.

Gość XIV

Aha, bo to jest od wniosku. Nie od wydania, tylko...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie, nie. To jest od wniosku złożenia. Nawet jak jest taka sytuacja, że wniosek był złożony dużo wcześniej, a procedura, bo też mamy takie przypadki, że Rada podjęła uchwałę o procedowaniu planu. I to się nie od tego momentu co plan, tylko od złożenia wniosku. Czyli czasem jest tak, że plan zaczynamy sporządzać, a architektura je odwiesza i wydaje WZ-ki.

Gość XIV

Tylko się można zdać na sąd po prostu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę?

Gość XIV

Tylko się można zdać na sąd.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Może, może kolegium. Ale od razu też mówię, że jeżeli inwestor skarży właśnie te zawieszenia, to kolegium często uchyla zawieszenia. Tu też omawialiśmy, Państwo słyszeli procedurę, że ktoś dostał pozwolenie, zrealizował inaczej to pozwolenie, no różne są sytuacje. Dobrze, to

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

proszę Państwa, żeby nie przedłużać jeszcze, Pani będziemy kończyć i jeszcze ktoś tu, Pani mówi, że mamy zapytania internetowe.

Gość XV

Ja mam bardzo krótkie pytanie. Dzień dobry wszystkim. Chodzi mi o ten zapis właśnie U/MWi.4. Dlaczego pod jednym jakby zapisem połączone są dwie działki? Dlaczego pod zapisem U/MWi.4 są połączone dwie działki, gdzie są budynki, są odrębne działki, są budynki też o zupełnie innej wysokości. Nasz blok ma 4 metry, budynek przy Armii Krajowej bodajże 10 pięter. Piętra, piętra, przepraszam, piętra.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Jeśli chodzi o ten teren, ponieważ jest on zabudowany budynkami wielorodzinnymi bez możliwości ich rozbudowy, więc uznaliśmy, że można te, bo to są trzy budynki w tym momencie, wyznaczyć je jako jedno przeznaczenie, bo jest ono identyczne i tak naprawdę wysokość maksymalną podaliśmy najwyższego budynku, z tym, że wykluczono możliwość nadbudowy tych istniejących. Jeżeli Państwo uważają bezpieczniej dla Państwa, z jakiegoś względu, jest podzielić ten teren i wyznaczyć trzy tereny UMWi, i dla każdego wskazać inną wysokość, to proszę to napisać, ale tak naprawdę nie ma możliwości doinwestowania tego terenu, ponieważ jest on zabudowany trzema budynkami wielorodzinnymi, których nie można ani rozbudować, ani nadbudować.

Gość XV

Znaczy mnie tylko martwi to, że jest różna wysokość, i żeby po prostu jak będziemy się odnosić z uwagami do tego terenu, żeby nie było to interpretowane, że nasz budynek też ma 10 pięter.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Nie, Państwa budynek ma dużo mniej, ma wysokość inną, ale tak naprawdę to, że jest tam podana maksymalna wysokość w związku z istniejącym budynkiem najwyższym, to nie znaczy, że Państwo będą mogli się do tej maksymalnej wysokości dobudować. Po prostu to zostaje takim stanie, w jakim obecnie funkcjonuje, jeśli chodzi o wysokości.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ale ja już bym prosiła, proszę Pana, bo tu jeszcze Pan. A Pan, proszę bardzo, trzeci raz.

Gość VI

Jeszcze krótkie pytanie, jak już jesteśmy przy tym samym terenie, dotyczące Lea 114A. Właśnie ograniczenie możliwości rozbudowy powoduje też to, że nie moglibyśmy nawet dobudować do niego szybów windowych.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Szyby windowe są wszędzie dopuszczone.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Gość VI

Wszędzie dopuszczone, więc nie ogranicza nas to w żadnym wypadku. A jeżeli chodzi o instalację fotowoltaiczną na dachu?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Też jest możliwa, bo budynek ma 20 metrów, więc dla instalacji fotowoltaicznych możliwość jest lokalizacji tam takich instalacji.

Gość VI

A propos szybów windowych, jeżeli to byłyby zewnętrzne szyby windowe?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Tak, są możliwe zewnętrzne szyby windowe. Mówi o tym paragraf siódmy, gdzie niezależnie od ustaleń planu, szyby windowe, zewnętrzne klatki schodowe można realizować. Nawet jeżeli ten budynek jest ograniczony, nie można go rozbudować ani nadbudować, te inwestycje są możliwe.

Gość VI

Dobrze, a jeżeli pytamy o różnice. Chciałem zapytać o różnice między budynkami przy U/MWi.3 i U/MWi.4, porównując Lea 114a wybudowany w latach, końcówko lat 90. Budynek przy ul. Piastowskiej wybudowany raptem dwa lata temu i budynki przy U/MWi.3 podobnie wybudowane na przełomie lat 90., 2000.. Dlaczego przy U/MWi.3 ten obszar rozbudowy jest możliwy, a przy U/MWi.4 nie? Proszę nie traktować tego jako jakikolwiek zarzut, ale po prostu jestem ciekawy różnicy pomiędzy tymi terenami, gdzie na różnych terenach interpretuje się tą granicę zabudowy inaczej.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

W przypadku terenu U/MWi.3 rozważyliśmy możliwość doinwestowania tego obszaru tak, żeby można było go nadbudować albo zrealizować jakieś usługi. Ale bezpośrednio od ul. Armii Krajowej jest on dostępny. Taka była nasza propozycja. Tam nie było, jeśli chodzi o zabudowę, powiem dlaczego, ponieważ tutaj mamy w północnej części budynek, to są dwa budynki zróżnicowane. Chcieliśmy dopuścić możliwość wyrównania tego budynku albo doinwestowania w części południowej. Tym bardziej, że nie koliduje to w żaden sposób z zabudową tak, żeby w jakiś sposób istniejąca zabudowa została jakby poszkodowana ewentualną rozbudową. Stąd podzieliliśmy go na dwa odrębne obszary.

Gość VI

Dobrze, dziękuję uprzejmie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję, ja jeszcze tego Pana poproszę i poproszę Internautów, bo już po prostu cały czas, chyba, że Pan coś zupełnie innego.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Gość X

Ja tylko szybkie pytania ad vocem odnośnie wind, bo mnie to akurat żywo zainteresowało, odnośnie tego, że wszędzie są dopuszczalne niezależnie od ustaleń planu. Jak dobrze kojarzę w tym obszarze MN.2, windy dopuszczalne są, ale wyłącznie od strony, czyli nie mogą być zlokalizowane od frontu budynku. Problem jest właśnie taki, żeby dało się to zrobić, żeby były możliwe również od frontu budynków jakieś eleganckie formie dopuszczalne, no bo po prostu naturalne ograniczenia już istniejących tych budynków nie pozwalają na zrobienie ich z tyłu, od części ogrodowej. A myślę, że jakby patrząc przyszłościowo, społeczeństwo się starzeje. Dobrze by było, żeby na trzecią kondygnację możliwe było wjechanie windą, a jeśli nie jest to kłopot, również i od przodu budynku.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

To wszystko zależy od tego, jaka jest lokalizacja tego budynku, jak blisko są zlokalizowane drogi publiczne, bo nas obowiązują przepisy. My musimy się odsunąć z budową 6 m od krawędzi jezdni.

Gość X

A nie, nie, to na pewno tam nie będzie 6 m. Tylko jakby plan to dopuszczał, to rozumiem, że i tak oprócz tego są przepisy budowlane po prostu, żeby zwrócić na to uwagę, żeby, jeśli będzie taka możliwość, żeby również to uwzględnić w przyszłych zmianach.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Ale to w takiej sytuacji trzeba by indywidualnie podejść do danego obiektu i sprawdzić, czy jest taka możliwość i czy nie naruszyć to przepisów prawa. To tak, jest to możliwe.

Gość X

To z przyjemnością złożę taki wniosek, można się było do niego potem ustosunkować. Dziękuję. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jeszcze Pan, bardzo proszę. Pan cierpliwie się zgłaszał już dłuższy czas.

Gość XVI

Czy uwagi, uwagi wniesione przez mieszkańców do planu mogą zmienić zapisy Studium?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie. Rzeczywiście, krótkie pytanie, krótka odpowiedź. Proszę bardzo, poproszę teraz Panią Anię.

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska

Tak, zgłasza się Pan /.../*, także bardzo proszę, może Pan zabrać głos w tym momencie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie słychać Pana /.../*, więc...

Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska

Proszę włączyć sobie mikrofon.

Gość XVII (online) – p. /.../*

Słychać mnie teraz?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

O, teraz słychać, tak.

Gość XVII (online) – p. /.../*

Przepraszam, coś musiało się... Jeszcze raz witam Państwa. Chciałem spytać, bo jestem mieszkańcem obszaru MN.2 i tutaj w paragrafie szóstym dotyczącym nowych podziałów geodezyjnych, jeżeli chodzi o działki, zapisano dosyć wysokie, bardzo dużo metrów kwadratowych, jeżeli chodzi o zabudowę jednorodziną, wolnostojącą. Generalnie to jest 600 m². Mało która działka, tak prawdę powiedziawszy, ma taką powierzchnię, żeby w ogóle móc ją podzielić pod taki budynek. Pozostałe budynki typu bliźniaczego czy szeregowego, w zasadzie tę powierzchnię mają dużo niższą. I chciałem po prostu spytać, skąd wynika aż tak wysoka powierzchnia dla budynków jednorodzinnych, które w zasadzie mają, że tak powiem, charakter, który wpisuje się w ten rejon, prawda, nie dogęszczając bardzo tego obszaru. No ja jestem w takiej sytuacji, że z dwójką rodzeństwa chcielibyśmy w przyszłości podzielić sobie po prostu działkę rodzinną na trzy części. No i jest to powierzchnia dosyć duża, ale przy takim, że tak powiem, zapisie w zasadzie uniemożliwia nam to po prostu taki podział. 500 m². Już by całkowicie rozwiązywało sytuację, ale szczerze powiedziawszy, no nie rozumiem, dlaczego budynki jednorodzinne w tym przypadku są aż tak bardzo dyskryminowane. Czy może mi Pani wyjaśnić, Pani projektant, skąd aż tak duża wartość w tym przypadku?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

To znaczy, jeśli chodzi o zabudowę jednorodziną wolnostojącą 6 arów, to nie jest tak naprawdę duża działka, bo to jest i parametr dla zabudowy wolnostojącej. Jedną rzecz chciałam wyjaśnić, bo to nie znaczy, że działka, na której chce Pan budować dom jednorodzinny musi mieć 6 arów. Po prostu tu tylko chodzi o podziały, natomiast może być to na mniejszej działce tak naprawdę. Natomiast przyjęliśmy takie parametry, bo w tym miejscu ta zabudowa uważam, że jest właściwa i 6 arów to jest w sam raz dla wolnostojącego budynku. Dla mniejszych działek, czyli dla bliźniaków, czy zabudowy szeregowej jest to odpowiednio mniej. Proszę zaproponować jakiś inny wskaźnik, ale mówię, w tym przypadku, w tym miejscu to jest tak naprawdę stosowany generalnie taki zapis i te parametry są ogólnie przyjęte. Na obrzeżach Krakowa mamy 8 arów- 10 arów. W tym miejscu jest to 6 arów. Ale mówię, rozumiem, że Pana interesuje inna wartość. Proszę to w formie uwagi złożyć.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Gość XVII (online) – p. /.../*

Dobrze, chciałem jeszcze jedną rzecz spytać właśnie o wysokość zabudowy w tym obszarze. Bo czy ja dobrze zrozumiałem, jeżeli tam jest 9 m maksymalnie, mamy budynki powyżej tych 9 m czasem też się pojawiają. Teraz w przypadku na przykład konieczności przebudowy na przykład więźby dachowej, bo część budynków na przykład jest stara i za jakiś czas może wymagać tego, że wymiana krokwi, murłaty, takich rzeczy będzie potrzebna i zasadna. A przy okazji można byłoby sobie nawet tą więźbę troszeczkę zmienić, żeby umożliwić też wydzielenie powierzchni pod zamieszkanie, prawda. W ramach zabudowy po prostu jednorodzinnej czy tam wielorodzinnej, ale w ramach jednej powiedzmy większej rodziny, tak. I teraz proszę mi powiedzieć, jeżeli ten plan wejdzie w te właśnie właściwości prawne, prawda, i będzie brane pod uwagę przy wydawaniu pozwolenia na budowę czy przebudowę, czy w przypadku gdy istniejący budynek jest powyżej tych 9 m, to będzie wiązało się to z tym, że taka przebudowa będzie wiązała się po prostu z obniżeniem wysokości budynku?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie, bo przebudowa jest dopuszczona poza ustaleniami planu dla istniejących budynków, niezależnie od ustaleń planu. Czyli przebudowę będzie Pan mógł zrealizować. Nie będzie Pan mógł nadbudowy zrobić, no bo ograniczenie jest do 9 m. Natomiast jeszcze chciałam wrócić do tych 600 m²., to jest rzeczywiście jakby przyjęty taki wskaźnik dla wielkości działek dla zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej. Proszę wziąć pod uwagę, że jeżeli Pan odliczy powierzchnię biologicznie czynną, dojazdy, jakieś utwardzenia, jakiś budynek gospodarczy, który też musi być, to nie tak dużo zostanie na tą zabudowę mieszkaniową do zrealizowania. Więc jest to przyjęta generalnie w Krakowie wielkość zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej. Taki parametr. Ale tak jak Pani projektant mówiła, jeżeli Państwo uważacie, że już 550 m². to będzie satysfakcjonujące, to być może Prezydent analizując to, no będzie możliwość takiej zmiany, więc to proszę zaznaczyć.

Ale to drugie pytanie, przebudowa poza ustaleniami planu jest możliwa, także jeżeli budynek jest istniejący to jest możliwość przebudowy go.

Gość XVII (online) – p. Marcin Knapik

Dobrze, dziękuję w takim razie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Czy Pani Aniu jeszcze jakieś pytania? Nie. Proszę Państwa, to będziemy kończyć. Ja chciałam tylko jeszcze przypomnieć. Proszę? Pani, przepraszam, nie zauważyłam, proszę bardzo.

Gość VIII

Ja chciałam zapytać o rozbudowę pozostałych placówek oświatowych, które znajdują się na terenie tego planu, bo szczerze mówiąc trochę mnie to zmroziło, że szkoła na Szlachtowskiego, no nie uwzględniła Pani tego w tym planie, że ona może być rozbudowana. Natomiast

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

uwzględnia Pani zabudowy kolejne, nowe, a dzieci gdzie będą chodziły do szkoły? Czy pozostałe placówki mają możliwość rozbudowy? Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Tak, pozostałe placówki mają możliwość rozbudowy.

Gość VIII

Jeszcze ośrodki zdrowia, to mnie interesuje.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Też. Tak, tak naprawdę tylko ta szkoła, która jest dobrem kultury współczesnej ma ograniczenia, jeśli chodzi o rozbudowę z wyjątkiem sali gimnastycznej i hali. Pozostałe wszystkie tereny wyznaczone pod usługi oświaty mają możliwość rozbudowy. Mało tego, w zasadzie w każdych usługach, które są nieokreślone docelowo, czyli wszystkie U, też jest możliwość powstania tam jakiegoś nawet przedszkola czy żłobka dodatkowo. A szkoły wszystkie, które są, tak, mają możliwość rozbudowy.

Gość VIII

Ostatnie pytanie MWi.U/MWi.4, ten nasz blok, który ma taką linię zabudowy, już nam to Pani tłumaczyła dlaczego. Natomiast na północ od tego budynku, o dokładnie koło tej nieszczęsnej KDX.4 są nasze garaże. Może to Pani jeszcze powiększyć? To są garaże naziemne?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Tak.

Gość VIII

Właśnie. Dlaczego one tak wyglądają, nie mają żadnej linii zabudowy? Dlaczego to tak jest?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

One funkcjonują w stanie istniejącym. Tak jak do tej pory.

Gość VIII

Tak samo jak nasz budynek.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

No budynek mieszkalny troszeczkę innymi kategoriami się rządzi, bo ewentualną rozbudowę to Państwo tak naprawdę, ograniczamy tu możliwości rozbudowy. W przypadku garaży to one po prostu funkcjonują. Mogą Państwo je remontować, mogą je Państwo przebudować. Tak wygląda sytuacja, Garaże, dla garaży generalnie nie wyznaczamy linii zabudowy. One funkcjonują.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Gość VIII

No dobrze, ale jeżeli przyszłość, bo my teraz rozmawiamy tak, no świat się zmienia naprawdę dramatycznie szybko, nie mówię tutaj o jakichś złych rzeczach, ale również i dobrych rzeczach. Gdyby ktoś chciał je na przykład nadbudować i urządzić tam np. tarasy zielone albo jakieś obserwatorium astronomiczne, no różne rzeczy, takie o których nawet nie mamy pojęcia, to co?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Wiem. Nie jesteśmy w stanie przewidzieć wszystkich możliwości. Możemy wyznaczyć linię zabudowy, możemy określić wysokość. Nie chcielibyśmy, żeby Państwo się obawiali, że nagle ktoś coś Państwu wybuduje za oknami. W związku z tym uznaliśmy, że te garaże jako istniejące są, bez możliwości jakichkolwiek działań inwestycyjnych zwiększających intensywność. Możemy zastanowić się nad nią zabudowy, tylko tak naprawdę jaka wysokość i co by Państwo chcieli?

Gość VIII

Ja nie jestem projektantem, ja tylko się pytam Panią jako projektant.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Ja mówię, ustaliliśmy, że stan istniejący zostanie dla garaży utrzymany. Bez możliwości rozbudowy.

Gość VIII

Bo z jednej strony ten plan, mówi się o tym, bardzo dużo dzisiaj słyszałam zdań, że Państwo bierzecie pod uwagę stan istniejący, ale z drugiej strony jednak nie bardzo, bo stan istniejący, nasz blok jest jaki jest, ma 18 m, wszystkie balkony wychodzą na stronę południową. 75% światła słonecznego dociera do naszego bloku od strony południowej, a Państwo nam tam fundujecie... Czyli krótko mówiąc jest jakaś mała działeczka na terenie U.11 i tam ma powstać jakiś monstrualny budynek, który nas zaciemni. Po prostu dlatego widzę tu jakiś olbrzymi dysonans między tym co Państwo mówicie, że jest stanem zastanym, a tym, co macie planować. No jesteście planistami z nazwy, prawda? Więc to nie może być tak, że ktoś tupnie bardziej nogą i będzie. Tylko po prostu no to musi być jakiś złoty środek, prawda?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

No próbujemy go znaleźć, ale w przypadku planowania przestrzennego jest to wyjątkowo trudna sytuacja. I jeśli chodzi o ograniczenia, to weźmy pod uwagę sytuację, w której na etapie Komisji Planowania Przestrzennego w 2022 r. trafił projekt, gdzie tam przewidziana była zabudowa 45 m. Komisja Planowania wniosła w ramach swojej opinii o zmianę. Między innymi oprócz tego była również Rada Dzielnicy i zmiana była, bo z 45 m mają Państwo 25 m.

Gość VIII

Tak, zmiana była, bo myśmy też... Pani nie wie, ale myśmy uczestniczyli w tych zmianach również.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Mogę dokończyć myśl. Będę bardzo wdzięczna. Więc wprowadziliśmy ograniczenia. Potem na kolejnych etapach już nie mieliśmy możliwości prowadzenia zmian, ponieważ braliśmy pod uwagę tylko ustawowe organy opiniujące i uzgadniające. Nasza propozycja 25 m jest na tym etapie. Co do Państwa propozycji, nie podoba się Państwu, rozumiem. Ale to jest ten czas, żeby Państwo złożyli uwagi. Wiem, że Państwo długo czekali na ten czas, bo półtora roku oczekiwania na to, żeby przyszedł czas, kiedy Państwo mają głos w formie właśnie składania uwag. Więc my proponujemy w tej chwili z 45 m, które były 25 m, i czekamy na Państwa propozycję. Wiem już, że Państwu się nie podoba, więc prawdopodobnie będziemy analizować te zmiany w terenie U.11, żeby dla Państwa było to korzystnie. Nie wiem jakie będą rozstrzygnięcia, ale to jest właśnie ten czas dla Państwa, na który Państwo tak długo czekali.

Gość VIII

Tak i tak jak mówię, jeszcze raz podkreślam, to nie tylko oczywiście... Rada dzielnicy i komisja nam to umożliwiły, ale również wszyscy tutaj ciężko na to, znaczy po prostu pilnowaliśmy tego, bo to jest po prostu rzecz, która jest istotna. Ja nie wiem, czy Pani sobie wyobraża po prostu, że 75% światła nagle w Pani mieszkaniu zostanie zablokowane. Tak to trzeba po prostu określić.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Jeżeli ta wysokość zacieniłaby w jakikolwiek sposób i wpłynęła niekorzystnie na mieszkania w budynku 114A, to nie powstanie tam budynek 25-metrowy tak blisko, żeby Państwa zacieniał. To gwarantuję, bo prawo budowlane na to nie pozwala. Ale jest to do korekty. Możemy zrobić stopniowanie wysokości.

Gość VIII

Prawo nie pozwala, ale znowu musi nas angażować. Dlatego ja uważam, że to co można, to co planista może napisać, w cudzysłowie już tak napisać, narysować, to powinien to zrobić, bo tak jak mówiłam, my już nie mamy naprawdę siły i czasu, żeby znowu walczyć. Radca prawny kosztuje. Proszę zwrócić uwagę, że cały życie człowiek nie może walczyć o to, żeby mieć światło po prostu. My nikogo tak naprawdę, ten właściciel działki, znaczy właściciel, na razie tu w ogóle o żadnych właścicielach nie mówimy, ale tak naprawdę na terenie U.11 był bank PKO, był ośrodek usługowy, który miał jedną kondygnację, ten budynek, który był najbliższym naszego bloku 114A, a to był sejf banku, i my kupowaliśmy mieszkania właśnie. To był taki status, tam nie było niczego wysokiego, to była jedna kondygnacja. I chcielibyśmy, żeby tak naprawdę było to utrzymane. Bo to jest sprawiedliwe. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, przypomnę jeszcze te terminy, bo to jest istotne. Wyłożenie projektu planu do 10 maja tego roku oczywiście, ul. Mogliska 41. Prosimy o umówienie się z projektantem, jeżeli by Państwo chcieli porozmawiać i coś więcej jeszcze na temat projektu planu. Termin składania uwag to jest 24 maj, i tak jak mówiłam, uwaga musi wpłynąć do tego

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LEA”, 15 kwietnia 2024 r.**

terminu do urzędu, bo tylko te uwagi, które wpłyną w terminie, będą rozpatrywane przez Prezydenta. Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag. Jeżeli będą zmiany w projekcie planu w wyniku rozpatrzenia uwag, to projekt planu będzie ponownie opiniowany, uzgadniany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Jeżeli by nie było żadnych zmian w wyniku rozpatrzenia uwag, to projekt planu jest kierowany pod obrady Rady. Rada może też zmieniać ustalenia planu, wprowadzając poprawki do tego, przegłosowując te poprawki i znowu wtedy projekt planu jest cofnięty do Prezydenta. Prezydent wprowadza te zmiany, opiniuje i uzgadnia i ponownie wyklada do publicznego wglądu. Takie są procedury. Termin rozpatrzenia uwag przez Prezydenta upływa 14 czerwca tego roku. Ja dziękuję bardzo, dziękuję za udział w naszym spotkaniu. No i proszę pamiętać o tych właśnie terminach. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych;
Wydział Planowania Przestrzennego UMK