

DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.

DYSKUSJA PUBLICZNA

NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”

przeprowadzona w dniu
22 sierpnia 2024 r.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dzień dobry Państwu, minęła godzina 15.30. Rozpoczynamy dyskusję publiczną w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Skotniki- Południe". Ja się nazywam Jolanta Czyż, pełnię obowiązki Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego. Jest ze mną Pani Kierownik, Pani Aleksandra Rembowska-Wójcik, Pan Główny Projektant, Pan Paweł Krupa, oraz jeszcze tutaj zespół obsługujący i też również współautorzy planu miejscowego, którzy będą Państwo ewentualnie w kontakcie z internautami. Pani Klaudia podaje tutaj karteczki, które będą takim śladem do ewentualnego później, jakby zamiast listy obecności, będziemy po prostu mieli ślad, że Państwo uczestniczyliście w dyskusji publicznej. Przepraszam bardzo, ale muszę odebrać połączenie..

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Tak jak Pani Dyrektor powiedziała, ja jestem kierownikiem, więc przekażę Państwu kilka wstępnych informacji na temat sporządzanego planu. I tak, kilka słów o procedurze. Projekt planu, do którego przystąpiliśmy 7 lipca 2021 roku, przeszedł całą procedurę planistyczną, łącznie z zawiadomieniem wszystkich jednostek o przystąpieniu do sporządzania planu. Później wpłynęły do nas wnioski. One zostały 26 kwietnia rozpatrzone przez Pana Prezydenta Krakowa i następnie projekt planu został wysłany do opiniowania i uzgodnień, i uzyskaliśmy wszystkie pozytywne stanowiska organów, które są ustawowo wskazane. I w tym momencie rozpoczynamy wyłożenie do publicznego wglądu. 2 sierpnia ukazało się ogłoszenie w tej sprawie. 12 sierpnia rozpoczęliśmy to wyłożenie. Trwać ono będzie do 10 września. Kilka takich informacji istotnych dla Państwa, jeśli chodzi o obsługę w trakcie wyłożenia i o składanie uwag. Państwo możecie zapoznać się z projektem planu zarówno przez Internet, gdyż projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko są opublikowane na naszej stronie internetowej, ale też jest możliwość umówienia się z projektantem w siedzibie naszego wydziału na ul. Mogiłskiej 41. Jest możliwość albo umówienia się telefonicznie z sekretariatem, albo też po prostu przyjscia w dogodnej dla Państwa godzinie, oczywiście w godzinach pracy Urzędu. Teraz bardzo istotna informacja. Uwagi do projektu planu można składać do 24 września. Też są różnego rodzaju formy i możliwości składania uwag. Można uwagę złożyć elektronicznie, mailowo, ale także złożyć ją na dziennikach podawczych w Urzędzie, lub też w czasie trwającej tutaj dyskusji wypełnić formularz. Koleżanka i koledzy mają taki formularz do dyspozycji. Jeżeli natomiast Państwo chcielibyście taką uwagę wysłać pocztą, to bardzo proszę zwrócić uwagę, żeby zrobić to odpowiednio wcześniej, ponieważ nie liczy się data stempla pocztowego, tylko data, kiedy taka uwaga wpływa do Urzędu. Jeżeli będzie to po terminie, wówczas niestety nie będziemy mogli takiego pisma zakwalifikować jako uwagę i nie będzie ono podlegało rozpatrzeniu przez Prezydenta Miasta Krakowa. W tym momencie oddam głos Panu Projektantowi, który przedstawi główne założenia planu. Następnie przejdziemy do części związanej z zadawaniem pytań. Najpierw Państwo dostaną głos, później tradycyjnie poprosimy o udział w dyskusji Internautów. Także oddaję głos Panu Pawłowi Krupie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Dzień dobry Państwu. Tak jak też wcześniej Pani Dyrektor i Pani Kierownik mówiły, projekt planu zanim został przedstawiony do wyłożenia do publicznego wglądu, uzyskał w drugim, trzecim kwartale tego roku wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Wcześniej też, co istotne, zyskał pozytywną opinię Rady Dzielnicy VIII i Komisji Planowania Przestrzennego Rady Miasta Krakowa. To były decyzje, opinie pozytywne bez uwag. Plan, sporządzany plan miejscowy stanowi uzupełnienie takiej luki planistycznej pomiędzy obowiązującymi planami w południowo-zachodniej części Krakowa. Większość tego obszaru aktualnie nie podlega ustaleniom żadnego planu miejscowego, poza częścią południowo-zachodnią, w której obowiązuje plan "Skotnicka-Działowskiego", otoczeniem kościoła przy ulicy Skotnickiej, gdzie obowiązuje plan zmiana miejscowego planu szczegółowego dla "Osiedla Skotniki Obszar Publicznych Usług Kultury", i ul. Jana Kantego Federowicza, gdzie i jej najbliższym otoczeniem, gdzie obowiązują plany dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa etap A i D, oraz fragmentem ul. Spacerowej, dla której obowiązuje plan miejscowy "Kliny-Zachód". Podstawą do formułowania ustaleń planu miejscowego są zapisy Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. I w tym obszarze akurat tak się składa, że ustalenia Studium określone są w podziale na trzy jednostki urbanistyczne. W największym udziale jest to jednostka numer 36 - Skotniki, potem jest to jednostka numer 35 - Kobierzyn Południe, obejmująca tereny w południowo-wschodniej części obszaru, i jednostka 16 - Ruczaj-Kobierzyn, obejmująca tereny we wschodniej części.

W Studium dla największej części obszaru wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. I w tej jednostce numer 36, leżącej po zachodniej stronie ul. Bunscha, Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną na poziomie minimum 70% i maksymalną wysokość dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej do 11 metrów. Z kolei dla działek przy wschodniej granicy obszaru planu, w okolicy ul. Babińskiego, czyli w jednostce numer 16, Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną na poziomie minimum 60%, a maksymalną wysokość dla zabudowy mieszkaniowej do 11 metrów, dla zabudowy usługowej do 9 metrów. Po wschodniej stronie ul. Bunscha Studium wyznacza kierunek zagospodarowania tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności z powierzchnią biologicznie czynną na poziomie minimum 60% ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego oraz z maksymalną wysokością dla zabudowy mieszkaniowej do 13 metrów, i usługowej do 9. I w rejonie, tym najbliższym pętli na Czerwonych Makach, gdzie zaraz zaczyna się granica planu, studium wyznacza kierunek zagospodarowania tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z powierzchnią biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej ustanowioną na poziomie minimum 50%. Tam w większości, w zasadzie w całości, ten teren znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, więc tutaj jest ta minimalna powierzchnia 60%, i dla zabudowy usługowej na poziomie minimum 30%, a w strefie kształtowania, o której właśnie tutaj mamy do czynienia, to jest minimum 50%. Maksymalna wysokość dla zabudowy mieszkaniowej i zabudowy usługowej do 16 metrów. I południowo-wschodnia część planu, to jest duży teren usług, gdzie Studium wyznacza parametr powierzchni biologicznej minimum 40%, a w przypadku terenu szpitala Babińskiego minimum 70%, natomiast wysokość zabudowy do 25 metrów. I są jeszcze dwa bardzo

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

niewielkie obszarowo tutaj tereny, kierunki zagospodarowania, to jest teren ZU, czyli zieleni urządzonych w północnej części, gdzie minimalna powierzchnia biologiczna jest na poziomie minimum 90%, a istniejący cmentarz jest właśnie wyznaczony jako teren cmentarza.

I sporządzając projekt planu miejscowego, oparto się nie tylko na tej planszy K1, czyli tej, którą wcześniej tak szczegółowo omawiałem, planszy z kierunkami zagospodarowania, ale również przeanalizowano te pozostałe plansze, będące elementem Studium, uwzględnione ich uwarunkowania, czyli plansze przedstawiające środowisko kulturowe, przyrodnicze, system transportu, infrastruktury technicznej i planowania, i programów operacyjnych. Z punktu widzenia dotychczasowego zagospodarowania rozwoju przestrzennego tego obszaru i tych wyzwań projektowych, które stały przed nami w momencie, kiedy przystąpiliśmy do sporządzenia dokumentu, tu wyróżnić należy jakby trzy takie zasadnicze części. Pierwsza to jest ta kontynuacja jednostki osadniczej Skotniki, gdzie przede wszystkim mamy do czynienia z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, rozwijającą się przy ul. Skotnickiej i tych ulicach równoległych Dobrowolskiego- Szymonowica, otoczenie ul. Bunscha i przyszłej ul. Humboldta ze znacznie późniejszą historycznie zabudową o charakterze mieszkaniowym wielorodzinnym, usługowym, zresztą ciągle powstającej i z przewidzianym do modyfikacji układem drogowym oraz historyczne i unikatowe w skali Polski założenie szpitalno-parkowe w Kobierzynie z najbliższym otoczeniem, czyli ul. Spacerową. My przygotowując projekt planu, analizowaliśmy to obecne zagospodarowanie, sporządziliśmy inwentaryzację terenową, przeanalizowaliśmy też te historyczne zmiany, które tutaj bardzo wyraźnie widać, jak na początku, można powiedzieć XXI wieku, po raz pierwszy dopiero zabudowa można powiedzieć, zmieniła ten charakter, taki północ-południe w Skotnikach zaczęła się rozszerzać też w kierunku wschodnim i zachodnim, i tereny zabudowy zbliżyły się do wcześniejszego, do kompleksu szpitalnego. Na potrzeby sporządzonego planu miejscowego wykonano opracowanie ekofizjograficzne podstawowe, które wskazało, czyli przeanalizowano uwarunkowania przyrodnicze tego obszaru. Wskazano tutaj m.in. na potrzeby zachowania powiązań ekologicznych, ustalenie wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, ochronę przed zabudową sąsiedztwa cieków wodnych, rowów, potrzebę regulacji gospodarki wodnej przez umożliwienie realizacji rozwiązań z zakresu zielono-niebieskiej infrastruktury. Struktura gruntu w tym obszarze planu przedstawia się w taki sposób, że w zasadzie większość terenów, to są jednak grunty będące własnością osób fizycznych, znaczący udział posiada województwo małopolskie, to są te tereny szpitalne. Natomiast Gmina Kraków posiada tutaj w zasadzie wyłącznie tereny dróg plus teren szkoły i klubu kultury.

W okresie zbierania wniosków na początku procedury wpłynęły 53 wnioski, które zostały też przeanalizowane na etapie sporządzania tego planu. Te, które oczywiście można było uwzględnić, zostały uwzględnione. No i rozpatrzenie tych wniosków przyjęło formę Zarządzenia Prezydenta z 26 kwietnia bieżącego roku. Rozpatrzenie jest dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej. I tutaj z uwagi na zmiany, które zachodziły w trakcie sporządzania tego planu, w ogóle w polskim systemie planowania przestrzennego, podaję taką informację dotyczącą podstaw prawnych. Jest on sporządzony w oparciu o przepisy, tak w cudzysłowie można powiedzieć, starej ustawy o planowaniu przestrzennego, czyli w brzmieniu sprzed 24

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

września zeszłego roku z uwzględnieniem definicji, które już od razu wchodzi do planowania. Z nowej ustawy o planowaniu właśnie w tym zakresie definicji wskaźników zabudowy oraz tak zwanego starego rozporządzenia ministra infrastruktury w zakresie planu, czyli z 2003 roku. Założonymi celami planu jest ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne, kształtowanie nowych przestrzeni publicznych, określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej tego obszaru oraz określenie zasad umożliwiających ochronę i rozwój zespołu szpitalno-parkowego Krakowa Kobierzyna.

Projekt planu miejscowego składa się z dwóch równorzędnych, wzajemnie dopełniających się części, czyli to jest tekst planu będący projektem uchwały Rady Miasta Krakowa, który zawiera m.in. przepisy ogólne, zasady obowiązujące na całym obszarze oraz ustalenie szczegółowe dla każdego z terenów i rysunku planu zawierającego m.in. te linie rozgraniczające tereny o różnym sposobie zagospodarowania, symbole terenów, oznaczenia barwne między innymi linie zabudowy, strefy, przykładowo strefę zieleni czy strefę hydrogeniczną.

I prezentując kolejne slajdy, omówię projekt planu, posługując się właśnie tym rysunkiem, wskazując na kolejne grupy przeznaczeń terenu wraz z parametrami zabudowy, zagospodarowania działek, które są dostępne w ustaleniach tekstowych i właśnie w kontekście tych wcześniej przywołanych celów planu. Pierwszy cel planu, czyli ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne. To dotyczy większości tego obszaru, większości mamy tutaj tereny zabudowy. Na największej tej części, która leży zwłaszcza po zachodniej stronie ul. Bunscha, to są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W tym rejonie koncentracji przepływu osób, czyli takich, można powiedzieć, centrach lokalnej aktywności przy skrzyżowaniu ul. Babińskiego, Skotnickiej, w pobliżu pętli autobusowej i szkoły w rejonie ul. Skotnickiej, ul. Mochnaniec. Tam wyznaczono też tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej. Natomiast na samym południu przy ul. Spacerowej jest jeszcze jeden teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej. On jest w miejscu wyznaczony, w którym istnienie zabudowa, natomiast inny jest kierunek zagospodarowania w Studium. Tutaj powierzchnia biologicznie czynna dla tych terenów oznaczonych symbolami od MN do MN.42, czyli terenów leżących po zachodniej stronie ul. Bunscha, to jest minimum 70%, natomiast dla tych, które leżą po wschodniej tej stronie ulicy, w innych jednostkach ze studium minimum 60%. Dla zabudowy jednorodzinnej w tych terenach MN/U.1 do MN/U.22 minimum 70%. Natomiast dla zabudowy usługowej 50% tak jak to Studium pozwala wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych określone jest do 8,5 metra. Natomiast dla zabudowy usługowej, ona w przeważającym części tego obszaru też jest 8,5 metra. Natomiast w terenach MN/U.21 do 9 m., MN/U.18 do 10 m. To jest wyznaczone w związku z sąsiedztwem z innych terenów, w których te występują i też położeniem, można powiedzieć, w stosunku do ukształtowania terenu. Po wschodniej stronie ul. Bunscha mamy tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Tam powierzchnia biologicznie czynna sięga minimum 60%. Wysokość zabudowy mieszkaniowej do 12 metrów, usługowej do 8 i określone są też maksymalne powierzchnie zabudowy dla pojedynczej części nadziemnej budynku mieszkalnego i budynku usługowego. Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności istniejącej

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

występują też w innych miejscach, znaczy tam, gdzie Studium wskazuje inne kierunki zagrożenia gospodarowania, to jest w pobliżu ulicy Federowicza i w pobliżu ulicy Baczyńskiego. I tam mamy powierzchnię biologicznie czynną minimum 50%, wysokość zabudowy do 10 metrów. Zabudowa wielorodzinna, która jest właśnie w tej takiej pomiędzy ul. Federowicza a ul. Bunscha. Tutaj powierzchnia biologicznie czynna minimum 60%, wysokość zabudowy mieszkaniowej do 15 metrów. Natomiast jeszcze jest jeden teren, gdzie jest ta zabudowa mieszana bezpośrednio przy ul. Bunscha. Tam również podobny parametr dotyczy samego budynku usługowego ewentualnego. I zabudowa usługowa. Ona przede wszystkim dotyczy tego obszaru, który można powiedzieć w jakiś sposób okala cmentarz. Tam przepisy prawa zakazują lokalizowania budynków jednorodzinnych czy w ogóle zabudowy mieszkaniowej. W związku z tym to są tereny przeważnie też w podobny sposób już zagospodarowane, tereny zabudowy usługowej. I to są też również te wszystkie tereny, które leżą w tej jednostce numer 35, czyli to jest szpital Babińskiego wraz z jego najbliższym otoczeniem. Tutaj powierzchnia biologicznie czynna kształtuje się w różny sposób, w zależności oczywiście od, no zawsze w zgodności ze Studium. Natomiast wysokości zabudowy również tutaj, zwłaszcza dla budynków szpitalnych, one odzwierciedlają te rzeczywiste wysokości, a dla nowo projektowanych budynków nawiązują do istniejących. I cel polegający na określeniu zasad umożliwiających ochronę i rozwój zespołu szpitalno-parkowego w Krakowie został zrealizowany poprzez wyznaczenie tych terenów usługowych o określonym katalogu funkcji, czyli to są te funkcje związane z funkcjami szpitalnymi. Wskazanie miejsc możliwego uzupełnienia zabudowy w ramach tego kompleksu szpitalnego. Uporządkowanie problemu z dostępnością miejsc postojowych poprzez wyznaczenie tych dodatkowych miejsc, gdzie można realizować parkingi. Uzupełnienie kształtowania założenia w zakresie zieleni poprzez wyznaczenie strefy zieleni, strefy zieleni niskiej, szpalerów drzew, zachowanie wartości krajobrazowych. Zastosowane rozwiązania mają też na celu powiązanie szpitala z zmienionym układem komunikacyjnym wokół niego w przypadku realizacji właśnie założeń tego planu. Mamy jeszcze dwa tereny usług o bardzo sprecyzowanej funkcji, czyli tereny sportu, rekreacji. Jeden dotyczy boiska Pogoni Skotniki, drugi Wiktorii, więc to są tereny, gdzie już działalność sportowa występuje. W ramach określenia zasad i warunków umożliwiających poprawę dostępności komunikacyjnych obszarów, w tym projekcie uwzględniono przebieg projektowanej ul. Aleksandra Humboldta wraz z rozbudową ul. Bunscha i przewidziano następujące kluczowe rozwiązanie, to jest wyznaczenie rezerwy pod budowę odcinka ul. Spacerowej łączącego ul. Działowskiego z przyszlą ul. Humboldta. Umożliwienie bezpiecznej komunikacji pieszej w obszarze planu poprzez wyznaczenie terenów KDX, czyli ciągów pieszych, które umożliwiają dojście w kierunku ul. Bunscha z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. I też przemieszczanie się w kierunku parku szpitala oraz powiązanie ul. Obrońców Tobruku z ul. Bunscha poprzez skrzyżowanie o pełnych relacjach. I ostatni z tych celów, czyli ten dotyczący kształtowania przestrzeni publicznych, on tutaj jest przede wszystkim wyrażony w utrzymaniu tych terenów, które służą już teraz społeczeństwu wspólnemu, takiemu użytkowaniu, czyli to jest teren usług kultury i rozwoju tego ewentualnego dodatkowego domu kultury. Ale to też są tereny zieleni, i przy szkole poprzez wyznaczenie terenów zieleni publicznej, i przy ul. Federowicza. oraz w południowej części przy skrzyżowaniu ulic Humboldta i Babińskiego oraz poprzez wydzielenie pewnej

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

części tego kompleksu szpitalnego jako właśnie takiego terenu zieleni publicznie dostępnej tego, który terenu, który leży w najbliższym otoczeniu, w najbliższym sąsiedztwie ul. Babińskiego. I na ten moment dziękuję za uwagę.

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Przejdziemy teraz do drugiej części dyskusji, czyli do zadawania pytań przez Państwa. Będziemy na nie odpowiadać na bieżąco, w kolejności. I jednocześnie będzie tutaj Pani Klaudia podawała mikrofon. Oczywiście ta dyskusja jest nagrywana, jest z niej zrobiony stenogram i później protokół. Więc bardzo prosimy, żebyście Państwo wypowiadali się do mikrofonu. Najpierw może damy Państwu głos z sali, a później ewentualnie wrócimy do Internautów. Kto z Państwa pierwszy chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Gość I – p. /.../*

Dzień dobry, /.../*, REIS Spółka z o.o. Ja tutaj reprezentuję spółkę i pozostałych właścicieli nieruchomości pomiędzy ulicą przyszlą Humbolta, a tak zwanym ciepłociągiem, który tam przebiega. Została tam wprowadzona funkcja zieleni publicznej, na co absolutnie sprzeciwiamy się temu, chociażby dlatego, że nowa ustawa o planowaniu przestrzennym według naszej opinii jest... planowanie tam zieleni publicznej jest niezgodne z nową ustawą o planowaniu przestrzennym i chciałem tutaj Pani załączyć opinię prawną, która została sporządzona i podpisana przez mecenasa Marcina Jakubczyka. Także to jest zasadnicza rzecz, w związku z czym też nie rozumiemy, dlaczego zieleń została zaprojektowana pomiędzy de facto ruchliwymi ul. Babińskiego a ul. Humboldta. Też dla nas jest niezrozumiałe, co jest w sąsiedztwie, które znamy, że patrząc na obszar szpitala Babińskiego, który oczywiście jest funkcją usługową, natomiast jeżeli byśmy popatrzyli na ten cały obszar, to mamy tutaj usługi, które są po przeciwnej stronie zieleni, które de facto wygryzają tą funkcję, bo ten obszar tego parku i tej pięknej architektury, która tam jest i starodrzewia według mojej estetyki i potrzeb mieszkańca powinien zostać zachowany w całości jako zespół parkowy. Także tutaj jak gdyby podsumowując, wnioskujemy albo o przeznaczenie tego terenu, który jest od ul. Spacerowej, ograniczony ul. Babińskiego i ul. Humboldta, włączenie go do terenu U.13, czyli usług pomiędzy ul. Spacerową, Ciepłociągową, a ul. Skotnicką czy Babińskiego, nie wiem, jaka to jest dokładnie ulica, tutaj przy tej wieży ciśnień, albo też o objęcie go funkcją zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, bo na karcie jest napisane, że w funkcji MN może zostać wprowadzona modyfikacja, o ile ja to dobrze rozumiem, gdzie można wprowadzać zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. I też jak gdyby myśmy byli na wyłożeniu planu i rozmawialiśmy tutaj z projektantem planu, nie jest nasza obecność tutaj podyktowana wolą, jak gdyby wprowadzania, zamieszania czy siania zamętu, natomiast jest ona podyktowana tylko i wyłącznie, jak gdyby ostrożnością procesową i dbaniem o interesy spółki i pozostałych właścicieli, których dotyczy ta zieleń publiczna ustanowiona pomiędzy ulicą Spacerową, Babińskiego bądź Skotnicką i przyszlą Humboldta. Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

No to tak jak Pan tutaj już zaznaczył, myśmy rozmawiali na ten temat na wyłożeniu na ul. Mogiłskiej, w związku z tym jeszcze raz Pan podnosi te same argumenty, no to jeszcze raz na

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

nie odpowiem. W przypadku kształtowania zieleni publicznej, Panowie powołują się na przepis, który jest przepisem definicji z ustawy o planowaniu przestrzennym w brzmieniu, które zostało nadane właśnie po 24 września 2023 roku. Ustawa ta została zmieniona ustawą zmieniającą z 7 lipca 2023 roku i tam ta ustawa wprowadzająca zmiany zarazem wskazuje na przepisy przejściowe. I te przepisy przejściowe tłumaczą, w jakim zakresie bezpośrednio, czyli można powiedzieć zaraz po dniu wejścia w życie ustawy, one obowiązują do planów sporządzanych oraz które przepisy stosuje się do planów, które będą dopiero później przygotowywane. Dopiero po, tak jakby ich procedura rozpocznie się dopiero po wejściu w życie ustawy. W tym wypadku plan został przystąpiony, Rada Miasta przystąpiła do sporządzania planu w lipcu 2021, więc oczywiście w wrześniu 2023 procedura była już rozpoczęta. Ponieważ w tym momencie mamy etap wyłożenia do publicznego wglądu, łatwo też stwierdzić, że nie została do tego czasu zakończona. W związku z tym dotyczącej wyłącznie te przepisy, które zostały tutaj też wprowadzone, chociażby dotyczące definicji wysokości zabudowy, dotyczące prowadzenia parametrów, które wcześniej nie były tutaj stosowane, chociażby wskaźnika udziału powierzchni zabudowy do parametrów dodatkowych. Więc te uzupełnienia nastąpiły, i w tym zakresie ta zgodność oczywiście występuje. Natomiast kolejna sprawa dotyczy samego obszaru. Panowie powołują się na definicję obszaru zieleni publicznej. Tutaj myślę, że zwłaszcza w środowisku prawnym powinno być to oczywiste, że słowa mają znaczenie i że jeżeli uznana jest tam definicja zawiera w sobie słowo "obszar", to nie dotyczy terenu. Mimo, że to są znaczenia, słowa, które w potocznym języku może są blisko znaczne, natomiast w języku prawnym nie są tym samym. Więc używanie definicji obszaru, która odnosi się do planu ogólnego i do gminnych wskaźników standardów urbanistycznych i do tego jest stosowana w ustawie, nie dotyczy planu miejscowego. W ustawie też jest wyraźnie wskazane, w jaki sposób wprowadza się do planu miejscowego tego typu obszar, czyli poprzez wyznaczenie terenu zieleni publicznej albo poprzez wyznaczenie terenu lasu. I to zostało oczywiście tutaj zrobione i to jest zgodne z ustawą. Kolejna sprawa dotyczy już jakby samego Państwa postulatu dotyczącego zmiany przeznaczenia tego terenu. Oczywiście tutaj to wymaga złożenia uwagi do Prezydenta. Prezydent będzie tą uwagę rozpatrywał, przy czym oczywiście należy tą uwagę złożyć, mając na względzie to, że plan musi być zgodny ze Studium. Czyli jeżeli Państwo będą wnioskowali o rzeczy, które w studium są niedopuszczone dla tego terenu, to już jakby można powiedzieć z samej tej zasady prawnej taka uwaga nie będzie mogła zostać uwzględniona. I takim przeznaczeniem jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, bo akurat działka, czy te działki, bo to jest kompleks działek, które tutaj się znajdują, są w studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w tym kierunku zagospodarowania, co wcześniej prezentowałem. Tam ani w funkcji podstawowej, ani w funkcji uzupełniającej dla zabudowy jednorodzinnej nie ma czegoś takiego jak zabudowa wielorodzinna, więc nie będzie można czegoś takiego wprowadzić. Przeznaczeniem, o którym można wnioskować, które jest zgodne ze studium, to jest albo zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i to jest realizacja kierunku podstawowego, albo zabudowa usługowa, która jest zgodna z kierunkiem uzupełniającym i takim samym, taka sama zgodność tutaj ze studium zachodzi, jeżeli chodzi o wyznaczenie terenu zieleni. Parametry oczywiście dla tej zabudowy będą musiały być też zgodne z parametrami, które studium przewiduje dla jednostki numer 36 Skotniki. One tutaj powiedzmy w stosunku do tej zabudowy w obszarze chociażby jednostki 35 są dla zabudowy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

usługowej niższe. No i jeżeli jeszcze chodzi o sam cel, ideę wyznaczenia terenów zieleni, przyglądając się temu obszarowi, obszarowi planu, zauważyć, że on jest jednak w zdecydowanej części obszarem inwestycyjnym, on jest w dużej części też już zagospodarowany. Natomiast tutaj mamy, po pierwsze, pewne uwarunkowania istniejące, to znaczy sieci, sieć ciepłociągu, sieć elektryczną, linii wysokiego napięcia. Mamy projektowaną ulicę, więc pewne ograniczenia w samym eksploatowaniu terenu istnieją już obecnie. Natomiast tutaj propozycja ta projektowa, która oczywiście będzie podlegała rozpatrzeniu, jeżeli złożą Państwo uwagę, dotyczy wyznaczenia takiego terenu wspólnego, takiego można powiedzieć łącznika pomiędzy terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w pobliżu ulicy Babińskiego, która na tym odcinku też ma pewne funkcje usługowe dla mieszkańców, w pobliżu projektowanego ewentualnie w tym skrzyżowaniu przystanku tramwajowego i połączenia tego z obszarem szpitala. Celem tego planu była też integracja przestrzenna tego obszaru. Wiemy, że dzisiaj są tam różne funkcje tereny mieszkaniowe, tereny komunikacyjne, tereny samego szpitala, który też pod względem tym parkowym może pełnić pewne funkcje rekreacyjne dla mieszkańców. Więc ten teren tutaj został jakby jako taki łącznik wskazany, wyznaczony jako właśnie ta forma zieleni publicznej.

Gość I – p. /.../*

Oczywiście pozwolę sobie się z Panem nie zgodzić, jeśli chodzi o kwestię definicji. Jako mieszkaniec Krakowa, który jest zainteresowany w tym, żeby miasto było dobrze gospodarowane i nie narażone na procesy i na sytuacje, kiedy w wyniku uchwalenia planu są jakieś odszkodowania i tak dalej, uważam, że powinniście Państwo zaznajomić się z tą opinią prawną, którą przedstawiliśmy. Dlatego, że jeżeli taka sytuacja by się okazała... Jeżeli nasza opinia okazałaby się prawdziwa, to w sytuacji procedowania planów i robienia zieleni na terenach prywatnych może się okazać, że te wszystkie plany będą prędzej czy później unieważnione. Natomiast mam takie pytanie odnośnie zieleni na terenach usług. Czy na terenach usług jest dopuszczalna jako funkcja usługowa zieleni?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Jako funkcja uzupełniająca.

Gość I – p. /.../*

Jako funkcja uzupełniająca. Bo jeżeli chodzi o logikę tego zespołu parkowego, to jeżeli oczywiście, jak ktoś zna ten teren, to wiemy, że to jest jeden spójny obszar. I w mojej ocenie dla ładu urbanistycznego, tego zespołu parkowego Szpitala Babińskiego, należałoby ten obszar zostawić jako spójny pomiędzy ul. Humboldta, ul. Babińskiego, tam mamy tą zieleń spacerową, a tutaj nam się wgrzają usługi, gdzie przecież tutaj można byłoby zrobić zieleń dla mieszkańców, która byłaby jak gdyby spójnym uzupełnieniem tej zieleni, która istnieje na terenie szpitala. To jest piękny park z pięknym starodrzewiem. Być może ten szpital kiedyś też będzie przeniesiony, podobnie jak szpitale z Wesołej. Także pytanie jest takie, czy nie byłoby zasadnym zrobienie zieleni dla mieszkańców na tym terenie usługowym, który jest na terenie Szpitala Babińskiego tam przeznaczony.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

No tutaj jakby dla jasności to, o czym Pan mówi, czyli teren U.19 nie jest terenem szpitala. To jest teren, który leży od zawsze, czyli od momentu stworzenia tego założenia na początku XX wieku, był poza obszarem szpitalnym. Tak on został ukształtowany, że te działki nigdy do szpitala, ani do otoczenia szpitala, czyli folwarku, terenów zielonych, terenów rolnych, terenów takiego gospodarczego zaplecza, nigdy nie należały. Więc to jest jakby takie wyjaśnienie pewnej sytuacji. Natomiast oczywiście co do... no bo Pana intencja jest taka, żeby pewną funkcję przerzucić z działek, które Pan posiada na działki innych osób, więc oczywiście jest to, można powiedzieć, tak jak Pan zauważył, pewien Pana pomysł, pewne spojrzenie na tą przestrzeń i tego również wymaga złożenie uwagi. Uwagę można złożyć na działki, których się jest właścicielami, ale też każda osoba może złożyć uwagę na działkę, teren, na którym po prostu ma pewną inną wizję zagospodarowania niż ta, która została przedstawiona w projekcie. No i tak samo tutaj oczywiście Pan czy spółka mogą taką uwagę złożyć również na teren U.19, żeby go przeznaczyć na teren zieleni czy jakiś inny. I taka uwaga również będzie podlegała rozpatrzeniu.

Gość I – p. /.../*

Jasne, tylko że oczywiście rozumiem, natomiast zmierzam do tego, że jak popatrzymy się na ten teren szpitala, tworząc ul. Humboldta tworzymy pewien nowy ład, nowy układ urbanistyczny. Dla mnie o wiele bardziej zasadne byłoby włożenie tam zieleni publicznej niż na teren, który jest de facto, no chronimy tą zielenią usługi. Mówię o naszym terenie, ale oczywiście rozumiem, że temat mamy na ten moment wyczerpany, złożymy uwagi do planu i mamy nadzieję, że zostaną rozpatrzone. Dziękuję.

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Znaczy uwagi na pewno będą rozpatrzone, natomiast czy będą uwzględnione, to już będzie decydował pan Prezydent. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa z sali jeszcze chciał zabrać głos? Bardzo proszę, z tyłu Pan.

Gość II – p. /.../*

Dzień dobry. Jestem radcą prawnym, moje nazwisko /.../*. Ja zapytam może po prostu o konkretną działkę, krótko mówiąc, to jest działka /.../* przy Babińskiego, krótko mówiąc, która ta działka sąsiaduje z ciekim wodnym. Jakby się udało Państwu to może przerzucić na wizualizacji, to byłoby łatwiej wytłumaczyć.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Jeszcze raz proszę.

Gość II – p. /.../*

/.../* działka, obręb 42.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Ale czy mógłby Pan bardziej wskazać, bo ja tutaj nie znajduję działki, jakby tak...

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Pokazać, jakie to jest przeznaczenie terenu, jakie oznaczenie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

To jest bardziej na północ, na południe?

Gość II – p. /.../*

Już, moment, mogę podejść do...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Oczywiście.

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tylko chodzi o to, żeby Pan powiedział jaki symbol jest terenu, bo to będzie lepiej rozmawiać.

Gość II – p. /.../*

To mamy działkę w tym rejonie tutaj, między KDD.21, o tutaj, to jest ten rejon, tak. Interesują mnie przyczyny, dlaczego w tym wypadku mamy do czynienia z sytuacją, kiedy tak naprawdę, po pierwsze, mamy tu w tym wypadku ochronę cieków wodnych, krótko mówiąc w tym wypadku. Tylko tak jak popatrzymy na ten projekt, to ta ochrona jest taka trochę nieproporcjonalna, krótko mówiąc, to w tym wypadku, tak. Zastanawiam się, dlaczego. Wydawało mi się, że w przypadku cieków wodnych ona powinna być równomierna tak naprawdę. Państwo tu w tym projekcie przeczucie po prostu, że tak powiem, tą ochronę tylko na stronę tych działek tak naprawdę, tak. To jest dla mnie, że tak powiem, zastanawiające, tak. To w tym wypadku te osoby, które mają po tej stronie, ewidentnie z tej strony z tego tytułu po prostu poniosą szkodę w zakresie możliwości zagospodarowania działki. Pytanie jest takie, dlaczego to nie powinno być po prostu równomierne? Rozumiem, że ta część północna, Państwa zdaniem, nie stanowi zagrożenia dla cieków wodnych? Zagrożenie występuje tylko od południa? To jest pierwsza rzecz. Kolejna rzecz, która mnie zastanawia, jakie względy tu przyświecają, żeby zostawić ten teren zielony w postaci tego fragmentu. Czy mamy tu jakąś atrakcyjną przyrodniczą działkę, czy to jest koniecznie zdrowotne, czy to jest dla bezpieczeństwa, z porządku publicznego. Dla mnie to pod kątem ładu planistycznego nie ma się po prostu nijak, krótko mówiąc, w tym wypadku, tak? I też z punktu widzenia osób, które reprezentuję, też chcielibyśmy mieć od Państwa uzasadnienie, dlaczego ta, dlaczego po prostu, że tak powiem, ewidentnie teren po prostu mieszkaniowy, Państwo zostawiacie po prostu coś, coś takiego, co pod kątem po prostu, że tak powiem, ładu przestrzennego, nie ma moim zdaniem najmniejszego sensu, krótko mówiąc, w tym wypadku, tak? Wydaje mi się, że tak powiem, że to jest kwestia, że tak powiem, jeżeli tu jest jakiś szczególny interes miasta, to proszę go

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

nakreślić, dlaczego to w tym wypadku, ten interes miasta jest ważniejszy po prostu od interesu właścicieli tych działek.

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Zaraz Panu opowiemy na to pytanie.

Gość II – p. /.../*

Dobrze, dziękuję.

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Pan Projektant szuka zapewne opinii Wydziału Kształtowania Środowiska. Bo tutaj na tym terenie są szczególne...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Bo jeżeli Pan tu reprezentuje właścicieli tych działek, no to Pan zna sprawę dotyczącą wydawania warunków zabudowy na tym terenie dotyczącym kwestii związanych z opiniowaniem i zezwoleniem RDOŚ-u.

Gość II – p. /.../*

Znaczący, sprawa warunków zabudowy, sprawa z warunkami zabudowy, jak najbardziej, krótko mówiąc. Tylko weźcie Państwo pod uwagę tak naprawdę, że ja temat wydawania warunków zabudowy sobie to zbadałem dość dokumentnie, krótko mówiąc. Wystąpiłem o informację publiczną, uzyskałem warunki zabudowy mniej więcej z około 15 lat wstecz. I tu w tym wypadku te warunki zabudowy, że tak powiem, były wydawane po prostu niemalże hurtowo krótko mówiąc tu w tym zakresie. I że tak powiem i w żadnym z tych warunków zabudowy, przynajmniej ja nie widziałem, a będę jeszcze ten temat badał. Nie było, że tak powiem, ani słowa o tym, żeby tu w tym wypadku jakieś względy środowiskowe przeszkadzały. Ja oczywiście czekam na informacje z RDOŚ-u, czy na etapie wydawania danych warunków zabudowy Państwo zwracaliście się po prostu, że tak powiem, do RDOŚ-u o zaopiniowanie, czy oni opiniowali to pozytywnie. No ale jeżeli nie, no to tak naprawdę żadnej równości tu nie ma. Nie ma nawet po prostu pozorowania tej równości, krótko mówiąc, pomiędzy właścicielami działek. Tak naprawdę wychodzi na to, że tak powiem, że tu w tym wypadku zabudowa wielorodzinna, krótko mówiąc, która się tu intensywnie rozwija, z jakichś względów przyrodniczo po prostu jest, nie ma znaczenia, a działka, że tak powiem, o powierzchni 40 arów generalnie, jest w tym momencie po prostu tak cenna przyrodniczo, że tak naprawdę w tym wypadku po prostu, wiecie Państwo, jeżeli po prostu macie Państwo ograniczyć komuś własność, to wskażcie Państwo jakieś rozsądne argumenty, krótko mówiąc. No bo skumulujmy sobie, że tak powiem, powierzchnię i nic nie stało na przeszkodzie, żeby zbudować podejrzewam kilka hektarów, ale 40 arów po prostu stoi środowiskowo na przeszkodzie. No to jest dla nas po prostu niezrozumiałe, tak?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Tak, gdyby oczywiście nie było tej historii, która dotyczy tej działki, to zapewne ona nie miałaby tutaj strefy zieleni. W tym wypadku na działce wskazaliśmy przeznaczenie terenu, pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną tak, aby jednak umożliwić wybudowanie tam obiektu. Natomiast plan miejscowy, kiedy jest przygotowywany, nie jest, można powiedzieć, czymś takim, co jest wymyślone i od razu staje się prawem. W tym wypadku mamy taką sytuację, że plan miejscowy, jego pierwsza koncepcja został przekazany Wydziałowi Kształtowania Środowiska w ramach opiniowania wewnętrznego i Wydział Kształtowania Środowiska wskazał nam tutaj właśnie na historię związaną z warunkami zabudowy. Z wydawaniem...

Gość II – p. /.../*

Przepraszam, mogę wejść, jedno pytanie doprecyzujące. A czy Państwo próbowaliście tą działkę poszerzyć jeszcze bardziej? Jest jakiś ślad, który by wskazywał, że Państwa zamiarem było uczynienie jej całej po prostu, że tak powiem, pod kątem możliwej zabudowy, tak jak mają działki sąsiednie?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Mamy pismo z Wydziału Kształtowania Środowiska, nie wiem, czy je tutaj znajdę, ale jeżeli Pan się zwróci o nie w ramach informacji publicznej, to je Pan przeczyta, dotyczące tego, że na tej działce Wydział Kształtowania Środowiska wskazał nam, aby w całości działka była działką przeznaczoną pod zieleń. Ze względu na wartości przyrodnicze, które tam zostały stwierdzone, na tych działkach odbywały się inwentaryzacje przyrodnicze i trudno nam jako projektantom planu kwestionować te opinie specjalistów w zakresie występowania gatunków. I z tych względów zresztą nie zostały te warunki zabudowy udzielone. Później przecież, i też na to można powiedzieć cały czas czekamy, myśmy tu zastosowali to takie rozwiązanie, nazwijmy to korzystniejsze dla właściciela. To znaczy nie przeznaczaliśmy tej działki pod zieleń, tylko postanowiliśmy zostawić tutaj przeznaczenie inwestycyjne z określeniem strefy zieleni, czyli tej, w której należy rozliczać powierzchnię biologicznie czynną. I taki projekt skierowaliśmy do uzgodnienia z RDOŚ-iem. Takie uzgodnienie tutaj otrzymaliśmy, także można powiedzieć, że w tym zakresie mamy zgodę tego organu. Natomiast same warunki zabudowy, tutaj na pewno Pan też pewnie się jeszcze lepiej niż ja orientuje w tej sprawie, również są zawieszony do czasu uzyskania przez inwestora zezwolenia z RDOŚ-u. Jeżeli inwestor takie zezwolenie zyska, i przedstawi nam takie zezwolenie, zwłaszcza teraz jako załącznik do uwagi, to jest to oczywiście podstawa do zmiany projektu. Ale ciężko nam kwestionować to, co organy wyznaczone, nazwijmy to kompetentne w zakresie ochrony środowiska, do tej pory w tym miejscu stwierdzały. Więc potrzebujemy po prostu takiego dowodu, żeby tutaj zmiana nastąpiła.

Gość III – p. /.../*

Przepraszam, jeszcze ja mogę, /.../*, bo nie odniósł się Pan też do cieką wodnego. Jeżeli Państwo przybliżyli tę mapę, będzie też lepiej widać właśnie, skąd wynika ta dysproporcja, jeśli chodzi o południową, a północną część cieką wodnego, gdzie południowa jest chroniona, a

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

północna nie jest. No jeśli mamy ciek wodny i chronimy go z dwóch stron, to przyrodniczo on straci swoje właściwości. Tak jak tu Pan radca wspomniał, tam jest zabudowa wielorodzinna, a nie jednorodzinna na północy i z jakiegoś powodu tam ochrona ciek nie obowiązuje, natomiast od południa obowiązuje. Bardzo bym prosił, żeby Pan się odniósł do tego argumentu, bo wydaje mi się dość istotne.

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Przepraszam bardzo, ale tutaj mamy problemy techniczne, ale zaraz tutaj je rozwiążemy.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Ochrona ciek tutaj w tym zakresie. Mamy ją wyznaczoną w następujący sposób. Część, która jest po stronie południowej, nawiązuje też częściowo do kształtu działek gminnych, które tutaj były. Częściowo jest poszerzona, przesunięta też jako już jakby wydłużenie tej samej odległości na działki prywatne. Natomiast po stronie północnej, no to jest oczywiście pewne tutaj wrażenie, natomiast po stronie północnej jest przeznaczenie pod zabudowę i tam można oczywiście na tych działkach zabudowy sytuować, natomiast wyznaczona jest też linia zabudowy i strefa hydrogeniczna. W strefie hydrogenicznej nie wolno lokalizować utwardzenia terenu, czyli ta przestrzeń też ma pozostać taką, która ma umożliwiać ochronę ciek wodnego, zarazem może służyć rozliczeniu powierzchni biologicznie czynnej w terenie inwestycyjnym. I ta odległość od ciek, od górnej skarpy tego ciek jest tak samo odmierzona na stronę północną, tylko że zmienia się tam przeznaczenie terenu w pewnej części, więc stąd jest ta różnica. Natomiast dla samej ochrony ciek sytuacja jest identyczna.

Gość III – p. /.../*

Dziękuję, tylko z mapy jakby to nie wynika z tego, co Pan mówił.

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Proszę Państwa, ta działka jest w części możliwa, ograniczona liniami zabudowy, jeśli chodzi o zabudowę, natomiast reszta znajduje się w strefie. I tutaj trzeba jeszcze jedną rzecz powiedzieć, że mamy tutaj też wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wyznaczony, i w tej części właśnie, gdzie jest ta zieleń, można ten wskaźnik terenu biologicznie czynnego bilansować. Więc nie jest tak, że ta działka całkowicie została wyłączona w jakiś sposób z zabudowy, bo i tak wskaźnik terenu biologicznie czynnego musi gdzieś być zrealizowany. Więc my zaproponowaliśmy takie rozwiązanie kompromisowe, ponieważ Wydział Kształtowania Środowiska jakby narzucił nam, że w zasadzie tam są takie wartości na tym terenie, że powinniśmy je w ogóle przeznaczyć pod zieleń. W związku z powyższym myśmy zaproponowali takie dla Państwa lepsze rozwiązanie kompromisowe, żeby mimo wszystko na tej działce można było jeszcze postawić jakiś obiekt, a część tego terenu utrzymać jako taki teren zielony. Państwo oczywiście możecie złożyć uwagę w tym zakresie. My mamy takie rozwiązania. W tym momencie tylko uwaga jest podstawą do jakiegokolwiek zmiany ustaleń planu pod warunkiem, że oczywiście Pan Prezydent przyjmie Państwa argumentację. No i po tym terminie rozpatrzenia uwag po prostu trzeba się zainteresować, jak uwagi zostały rozpatrzone i będziemy dalej tutaj zastanawiać się, jak zaplanować ten obszar. Czy się po prostu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

te argumenty Wydziału Kształtowania Środowiska, czy tutaj będą na tyle mocne? I żeby tutaj przekonać Pana Prezydenta, że po prostu ten teren powinien być w całości, bez tej strefy zieleni, która tak jak mówię... w wielu terenach te strefy zieleni wprowadzamy. Tak naprawdę prosiłoby się, żeby ten teren był stricte terenem zielonym przeznaczonym pod zieleń urządzoną, ale my tutaj zrobiliśmy taki sposób zapisu, żeby jednak ta działka mogła być w części budowlana i jednocześnie zachować jakieś wartości zieleni czy też przyrodnicze na tym terenie. Taka jest nasza propozycja na dziś i proszę, jeżeli Państwo jesteście niezadowoleni z tego, proszę złożyć uwagę i będzie to po prostu analizowane.

Gość III – p. /.../*

Dobrze, ja przepraszam, tylko wtrączę, bo to jest dla mnie też trochę emocjonalna sprawa. Ja tylko wspomnę, ta WZ-ka na tą działkę toczy się od 2018 roku, przepraszam. I ja tą działkę regularnie koszę, tam po prostu nie ma przyrodniczo naprawdę walorów żadnych, w sensie porównując z obszarem dookoła. I teraz dla mnie naprawdę tu jest, ja Pani tylko w liczbach powiem, tam jest 60 arów, teoretycznie część północna, odcinam drogę, natomiast Państwo mi w tym momencie umożliwiają 6 arów do zabudowy, gdzie, tak jak mówię, na północy deweloperzy, którzy już w tym momencie budują budynki, jakoś tego z mapy, mówię, patrząc na tą ocenę, po prostu nie widzę cieków wodnych ochrony, budynki już praktycznie stoją. Tam oczywiście zasoby, rozumiem, że jeśli tam jest jakiś teren przyrodniczo cenny, to jeśli 10 metrów dalej, no może 20, 30, proszę, buduje się budynek, wszystko jest OK, ten teren będzie cały czas chroniony. No przepraszam, dla mnie to jest absurd. Ja tutaj nie będę się posługiwał jakimiś, przepraszam, prawniczymi argumentami, bo też mam od tego radcę prawnego, natomiast z punktu widzenia takiej zwykłej logiki sprawiedliwości społecznej Państwo z tej działki po prostu zrobili sobie jakiś skansen. Część działki, która nie jest objęta tym planem jest zielenią nieurządzoną, też może wspomnę, więc jest tak sfragmentyzowana ta działka, że w zasadzie nie wiadomo jak się za nią wziąć, co tam można zrobić. Dla mnie to jest po prostu niesprawiedliwe traktowanie i jeśli ktoś jest właścicielem prywatnym i nie ma wpływów, no to widać, że właśnie ma teren zielony i nie może tam praktycznie nic zrobić. Dziękuję.

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa z sali chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Gość IV – p. /.../*

Dzień dobry, /.../*, ja reprezentuję firmę Bunscha KG Group i tu bym prosił o wyświetlenie tego fragmentu, gdzie jest to skrzyżowanie Federowicza z tym takim jakby rondkiem, z rozjazdem z ul. Bunscha, a dokładnie chodzi mi tu o fragment drogi planowanej, która komunikuje ul. Obrońców Tobruka z ul. Bunscha. Troszeczkę jeszcze wyżej. Właśnie, my jesteśmy właścicielami, o tutaj, w zasadzie od tej na północy zabudowane budynki mieszkaniowe budownictwa wielorodzinnego, poniżej. I cały ten teren praktycznie został jakby przecięty na pół tą nową planowaną drogą. Myśmy wielokrotnie, od bodajże 2017 roku, różne rozwiązania projektowe w zakresie układu komunikacyjnego próbowali uzgodnić, i też proponowali, chociażby w ZDMK. Jednym z takich rozwiązań było obsługa istniejących

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

działek wzdłuż, tak zwaną drogą serwisową, wzdłuż istniejącej ul. Bunscha. W tym momencie rozumiem, że ten teren, zresztą tam, gdzie są działki gminne już w części wykupione, jest to tak zwana rezerwa pod przyszłą rozbudowę ul. Bunscha, która przy optymistycznych, można powiedzieć, okolicznościach rozpocznie się najwcześniej, na pewno nie za pięć lat, taką informację mam z Zarządu Inwestycji Miejskich, też dokładnie nie wiadomo, czy tramwaj będzie szedł po tej stronie, czy po drugiej stronie ul. Bunscha na dzień dzisiejszy. Bo patrząc tak teraz też logicznie, jakby Pan troszeczkę do góry, to proszę mi powiedzieć, ul. Obrońców Tobruka na południu, prawda, jakby Pan zjechał? Projektując tak szeroką drogę KDL przez środek tych wszystkich działek, a jednocześnie tutaj, jak na przedłużeniu ul. Obrońców Tobruka robimy KDX z bezpiecznym dojściem pewnie do przyszłego tramwaju, bo nie wiem do czego, co jakby autor planu miał na myśli, co chciał uwolnić, które tereny i skomunikować, polepszyć jakby układ komunikacyjny? Ja rozumiem, że tutaj, tak mi się wydaje, na południu można by to pociągnąć do ul. Bunscha, ul. Obrońców Tobruka i tam zrobić jakieś sensowne skrzyżowanie. Natomiast na północy, tam gdzie jest zjazd ul. Federowicza, bo ja rozumiem, że musi być pełna relacja skrotna, można by to pociągnąć w stronę zachodnią, też w drodze poziomej, bo w tym momencie projektujemy KDL. Miasto z tego powodu będzie musiało wypłacić pewne odszkodowania, może nawet plan będzie zaskarżany, a uruchamiamy, uwalniamy jaką przestrzeń komunikacyjną, jaki teren? No niewielki, tak? I też poprowadzenie tak tej drogi, no powoduje, że nagle z prawej strony mamy oznaczenie MW/U.1, czyli mamy tą możliwość zarówno zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej- usługowej, natomiast po lewej stronie już mamy tylko zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wydaje mi się, że poprowadzenie tych dróg na północy i na południu poziomo usprawni tą, rozumiem, obsługę komunikacyjną z tych obszarów zabudowy jednorodzinnej. Natomiast z tych terenów, przez które idzie ta droga, inwestorzy poradzą sobie, czy chociażby jakimiś drogami wewnętrznymi, dogadają się co do możliwości jakby obsługi tych terenów. Również wydaje mi się, że gdzieś, nawet jeżeli tramwaj by szedł po tej stronie ul. Bunscha, w którymś momencie można jednak zrobić zjazd i przeciąć jakby tą nitkę. Zdaję sobie też sprawę, że brana była pod uwagę przebieg sieci wysokiego napięcia 110 kV w kierunku Skawiny, natomiast my mamy warunki już na skablowanie i na pewno większość tych inwestorów, takie warunki będzie miała lub będzie się starała skablować ten teren, no przynajmniej do ul. Obrońców Tobruka, tak, no bo wiadomo, że taka linia też ogranicza zabudowę. Dziękuję.

Gość I – p. /.../*

Jeśli chodzi o ten nasz teren, o którym żeśmy rozmawiali wcześniej, to tam była idea taka, jak kupowaliśmy ten teren.. Wiedzieliśmy, że będzie ul. Humboldta, wiedzieliśmy, że odnośnie sieci, bo pan tutaj argumentował, że są sieci istniejące, w związku z czym jak ktoś się przyjrzy temu i na mapie, i fizycznie jak to wygląda, to nie jest możliwa realizacja ul. Humboldta bez przełożenia tego ciepłociągu i bez przełożenia sieci. Także jak gdyby nasza spółka dokonywała zakupu tego terenu, właśnie w oparciu o to, że będzie fajny teren usługowy się otworzy, ul. Humboldta i w życiu byśmy się nie spodziewali, że tutaj będą poprowadzone sieci. Co więcej, uzyskaliśmy uzgodnienie dla obiektu stacji paliw komunikacyjne ZDMK, w związku z czym stąd jest nasze ogromne zaskoczenie wobec funkcji, która została tam zaprojektowana. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

No tutaj kwestie drogowe, to są jedno, kwestie drogowe otoczenia ul. Bunscha. One są jednymi z, można powiedzieć, większych wyzwań i zagadek tego planu, bo tutaj mamy do czynienia z taką sytuacją, odpowiadając jakby na to pierwsze pytanie, prawda, że ul. Bunscha dzisiaj mamy jako ulicę o jednym pasie ruchu w każdą, w każdym kierunku. Natomiast ona jest przewidywana do rozbudowy do parametrów dwa pasy ruchu w każdą stronę plus tramwaj. I jeszcze przy wydłużeniu ul. Bunscha jako ulicy przez ul. Humboldta w kierunku Skawiny w kierunku obejścia autostradowego Krakowa mamy tutaj do czynienia z ulicą, która już ma taką klasę drogi, że należy ograniczać zjazdy indywidualne, ale też przede wszystkim skrzyżowania, żeby one nie występowały często, a jeżeli mamy do czynienia ze skrzyżowaniami, to żeby to były skrzyżowania o pełnych relacjach. I tak jak tutaj Pan właśnie zauważył, że stąd jest to dowiązanie do skrzyżowania, które ma już część relacji, czyli tego w północnej części Państwa obszaru. I kolejna sprawa dotyczyła właśnie powiązania ul. Obrońców Tobruku z tym całym układem. Myśmy początkowo tutaj przewidywali połączenie bezpośrednio do ul. Bunscha i takie połączenie zostało zakwestionowane podczas opiniowania przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Organizowaliśmy też, można powiedzieć, takie specjalne, dodatkowe konsultacje z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, z Zarządem Transportu Publicznego i z Miejskim Inżynierem Ruchu dotyczące właśnie tego powiązania. I tutaj otrzymaliśmy taką rekomendację, że absolutnie ul. Obrońców Tobruku nie może włączyć się do ul. Bunscha, tak jak to jest dzisiaj, tak, czyli na wprost. Ona powinna zostać skierowana, włączona, połączona właśnie z tą ulicą biegnącą w kierunku północnym i dopiero na tym skrzyżowaniu wpadać w ul. Bunscha. Chodzi tutaj też o to, co Pan nazwał w taki sposób, że inwestorzy tutaj poradzą sobie. Do tej pory tak rzeczywiście wygląda zagospodarowanie ul. Bunscha, że w zasadzie każdy inwestor indywidualny sposób rozwiązuje kwestię dowiązania się do ul. Bunscha. To powoduje z jednej strony oczywiście, że tych terenów drogowych mogłoby być mniej, gdyby one zostały uporządkowane, a z drugiej strony jest oczywiście ta sytuacja, że one zawsze obsługują wyłącznie tę inwestycję, która aktualnie jest zrealizowana. I w tym miejscu potrzebny jest układ dróg publicznych, który można powiedzieć, że rozwiązuje już wtedy globalnie sytuację powiązania transportowego tego obszaru. I tutaj oczywiście co do samego przebiegu tej ulicy możemy dyskutować, czy ta ulica powinna przebiegać w tym zaproponowanym kształcie, nawiązującym rzeczywiście do linii wysokiego napięcia i ze świadomością. I tak samo w Państwa przypadku, Państwa z ZP.8, też oczywiście mamy świadomość, że tutaj możliwe jest skablowanie sieci wysokiego napięcia, wkopanie w ziemię ciepłociągu, przeprowadzenia go jako podziemny. To oczywiście nie powoduje, że ta infrastruktura znika, tak? Powoduje to, że zmniejszają się strefy od nich, strefy, gdzie nie wolno lokalizować zabudowy, więc pod tym względem oczywiście dla inwestorów jest to korzystniejsze. No i tutaj można powiedzieć, że to kompleksowe, ta kompleksowa obsługa, ta konieczność likwidacji skrzyżowań, a obsługiwane najlepiej skrzyżowaniami o pełnych relacjach jest przyczyną tego dowiązania ul. Obrońców Tobruku, a zarazem tego, że Państwa tereny, te sąsiednie zostały obsłużone tak jakby na razie projektem, ale w postaci jednej wspólnej drogi publicznej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Ja jeszcze chciałam, przepraszam, dodać, że każdy projekt planu musi uzyskać komplet pozytywnych uzgodnień. W tym wypadku tutaj mamy takie uzgodnienie z zarządu dróg, z Zarządu Dróg Miasta Krakowa, które właśnie uzgadnia nam projekt planu w kwestiach komunikacyjnych.

Gość IV – p. /.../*

Ja mam właśnie pytanie do tego, czemu Obrońców Tobruku też w tym uzgodnieniu jakby, dlaczego ZDMP nie chce się zgodzić na wprost?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Nie wiem, nie jestem z ZDMK, ja otrzymałem uzgodnienie, tak?

Gość IV – p. /.../*

Ale było wyjaśnienie, bo jeżeli wystąpiłicie o uzgodnienie takiej obsługi komunikacyjnej, no to było, że opiniują negatywnie, z powodu?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Z powodu tego, żeby dowiązać do skrzyżowania o pełnych relacjach, żeby za blisko siebie nie występowały skrzyżowania, czyli na tym odcinku tak naprawdę ZDMK zamierza, żeby na odcinku od tego skrzyżowania tam w części północnej do skrzyżowania z Babińskiego, z Skotnicką nie było dodatkowych skrzyżowań, tak, żeby ta obsługa tych pozostałych działek była oparta o tę drogę KDL.10 lub, znaczy no w sumie tutaj można powiedzieć, że wszystkie, tak, czy one będą obsługiwane od strony południowej czy północnej, czy później jak ona ma przejechać południe, no to ze wschodu i zachodu, ale jednak z tej drogi. Więc taka tutaj była intencja i to wskazanie, żebyśmy teren, tą końcówkę można powiedzieć ul. Obrońców Tobruku zamienili na teren komunikacji tej wyłącznie pieszo-rowerowej.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zadać pytanie? Bardzo proszę.

Gość V – p. /.../*

Dziękuję, nazywam się /.../*, jestem radnym Młodzieżowej Rady Krakowa i chciałem się zapytać, skoro tak jakby ta droga w obszarze KDL.10 nie jest przyłączana tak wprost do tej ul. Bunscha, tylko jest to takie przedłużenie w celu ograniczenia liczby skrzyżowań na drodze o klasie technicznej, o planowanej klasie technicznej głównej i przyspieszonej, to dlaczego jeżeli popatrzymy na prawo, to znajduje się tutaj tak dużo dowiązań ze strony terenów KDD.23 i KDD.22?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Można powiedzieć, że to jest pewnego rodzaju złudzenie. To znaczy oczywiście tak wygląda projekt planu, natomiast w terenie KDGPT.1 tutaj jest przewidziana droga serwisowa, która będzie łączyła wszystkie te drogi razem, na istniejące skrzyżowanie wyprowadzała ten ruch łącznie.

Gość V – p. /.../*

Dziękuję za odpowiedź.

Gość IV – p. /.../*

Czyli ja rozumiem, że po prawej stronie te trzy jakby drogi wchodzące bezpośrednio do ul. Bunscha, przed tym mamy drogę serwisową, czyli w tym pasie rezerwy znalazło się miejsce dla drogi serwisowej po tej stronie, tak? A już po drugiej stronie takie miejsce się nie znajdzie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

No tutaj już wcześniej były wydawane pozwolenia na budowę i zawsze one były oparte o tą obsługę drogą serwisową po prawej stronie. Po lewej stronie można powiedzieć, że ta obsługa drogą publiczną wygląda na razie w ten sposób. Taka tutaj została zaakceptowana przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa i taka uzyskała pozytywną uzgodnienie.

Gość IV – p. /.../*

Czyli oni zakładają z góry, że ten tramwaj będzie szedł po lewej stronie?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Ciężko mi w tym momencie odpowiedzieć, jakie są założenia Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Ja wiem, jakie są uzgodnienia, prawda?

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Czy jeszcze ktoś z Państwa? To może w takim razie poprosimy internautów. Czy są jakieś zgłoszenia? To bardzo proszę.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Sebastian Chmielowiec

Pan /.../*, proszę, pierwszy się zgłaszał.

Gość VI – p. /.../*

Dzień dobry, moje nazwisko /.../*. Chciałbym zapytać, jako właściciel działki, która znajduje się w klastrze MN.31, jak doszło do tego, że ten obszar nie został zakwalifikowany jako właśnie obszar o, przepraszam, jak się nazywa? Nie jakości. Jako obszar mieszkaniowo-usługowy. Chciałbym też zapytać, jeżeli nie został, to czy są szanse na to, aby ten obszar faktycznie przekształcić do momentu wprowadzenia tego planu? Pytanie moje jeszcze podpieram właśnie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

tym, że dookoła mamy działki usługowe, są działki właśnie mieszkalno-usługowe. Po drugiej stronie Baczyńskiego również cała strefa, całe kilka, trzy klastry są właśnie albo mieszkalno-usługowymi, albo usługowymi.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Tutaj sytuacja wygląda w ten sposób, że te działki, które w całości są działkami usługowymi, to są te, które albo takie zagospodarowanie już na nich istnieje, albo są to działki leżące w strefie 50 metrów od cmentarza, i tam nie można było wprowadzać innej funkcji. Natomiast działka, która jest, działki, które są w terenie MN/U.13, to są działki, na których te funkcje usługowe również występują. One też częściowo... są w ten sposób zagospodarowane i leżą przy ul. Skotnickiej. Tak, ulica Skotnicka tutaj w tym planie jest przewidziana jako ta, przy której funkcje usługowe, jeżeli będą jakieś występowały między zabudową jednorodziną, to że przy tej ulicy, z której jest można powiedzieć najłatwiejszy dostęp dla pojazdów, osób nie mieszkających w obszarze planu, tak albo też tego ruchu dodatkowego związanego z usługami nie kierować w dużym stopniu na pozostałe drogi te o mniejszej przepustowości. Natomiast oczywiście tutaj MN.31 ten teren przylega bezpośrednio do tych terenów, więc oczywiście taka możliwość przy złożeniu uwagi jest, aby również na którąś z tych działek tutaj wskazaną przez Pana takie przeznaczenie rozszerzyć, bo tak jak Pan mówi, no tutaj też jest ta funkcja chociażby usług sportu przy tej drodze, prawda, czyli i tak ten fragment ul. Baczyńskiego, powiedzmy, ma mniejsze może nawet znaczenie do komunikacji wewnętrznej, bardziej dla tej takiej okazjonalnej związanej z usługami. Natomiast to też jest jakby może dla poszczególnych właścicieli mniej istotna sprawa, natomiast ona jest istotna dla projektanta, dla zgodności projektu planu ze Studium, czyli tak naprawdę dla jego utrzymania jego zgodności z prawem. To jest to, że Studium też określa udział usług w terenach zabudowy, więc nie możemy tak bardzo swobodnie tutaj dysponować. Uwzględnienie takiej uwagi wymagałoby oczywiście na nowo przeliczenia tych parametrów, czy dalej projekt planu jest zgodny ze Studium, czy nie jest zgodny. Więc to nie jest taka sytuacja, że można już od razu założyć, że tego typu uwaga jest uwzględniona. To oczywiście będzie podlegało rozpatrzeniu prezydenta.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Chciałam jeszcze tylko dodać, że teren MN.31 jako przeznaczenie uzupełniające ma możliwość zabudowy budynkami usługowymi, tylko nie tak jak w przypadku terenów mieszkaniowo-usługowych, gdzie te funkcje mogą być w 100% realizowane, każda z nich, tylko tutaj udział usług nie może przekroczyć 20% maksymalnego udziału powierzchni zabudowy. Więc proszę, proszę.

Gość VI – p. /.../*

Właśnie jest to to, co właśnie nas nie satysfakcjonuje jako właścicieli tej działki, gdyż mamy przewidziany plan o wartości dodatniej, jeżeli chodzi o raz, że sąsiadów, tak i wszystkich mieszkających w Skotnikach, ponieważ przewidziany jest w tym miejscu punkt przedszkolny.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Więc zachęcam do złożenia uwagi. Czy ktoś jeszcze?

Gość VI – p. /.../*

Jeszcze tylko zapytam, czyli to jest tylko i wyłącznie do prezydenta złożenie tej uwagi, tak?

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

To znaczy w ogłoszeniu, które jest opublikowane również na naszej stronie internetowej są wskazane różnego rodzaju sposoby złożenia uwagi. Zachęcamy do złożenia jej u nas w Wydziale. Można to zrobić osobiście na dzienniku podawczym, ale można też na adres mailowy, który jest dedykowany właśnie uwagom, które wpływają do planów. Mogę podać tutaj adres. To jest uwagi-bp@um.krakow.pl.

Gość VI – p. /.../*

Jeszcze raz, jakby Pani mogła?

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

uwagi-bp@um.krakow.pl. Można tak jak też mówiłam wysłać pocztą, tylko tak jak też prosiłam o uwzględnienie właśnie czasu na dotarcie tej poczty do nas, tak żeby pieczętka, która zostanie przybita w urzędzie była w terminie składania uwag.

Gość VI – p. /.../*

Ok. Dziękuję pięknie w takim razie.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Czy ktoś jeszcze z Państwa?

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Sebastian Chmielowiec

Tak, tutaj Pani /.../*.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Zapraszam.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Sebastian Chmielowiec

Czy Pani /.../* chce zabrać głos?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Czyli rozumiem, że możemy zakończyć dyskusję. Czy jeszcze ktoś z Państwa na sali sobie o czymś przypomniał? Jeśli nie, to w takim razie ja bardzo dziękuję za udział.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Sebastian Chmielowiec

Przepraszam, tutaj Pani /.../* zgłasza, że jej nie słyhać, ale chyba chce zabrać głos.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

To może proszę zapisać na czacie.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Sebastian Chmielowiec

Jeśli może Pani na czacie zadać pytanie.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Dopóki nie padnie to pytanie, ja jeszcze przypomnę właśnie takie ważne informacje dotyczące wyłożenia. Jeszcze będzie trwało ono do 10 września i tak jak już mówiłam, można umówić się z projektantami w Wydziale na ulicy Mogińskiej 41 i indywidualnie porozmawiać z Panem Projektantem. I kolejna ważna data to jest właśnie 24 września, to jest ten ostateczny termin na składanie uwag. I od tego czasu Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag. Te uwagi będą rozpatrzone w formie zarządzenia, które w formie zanonimizowanej zostanie opublikowane na naszej stronie internetowej na biuletynie informacji publicznej, więc tam proszę szukać ewentualnego sposobu rozstrzygnięcia Państwa uwagi. I mamy dwa takie scenariusze dalszego działania. Jeżeli Pan Prezydent nie rozpatrzy uwag, wówczas projekt planu zostanie skierowany do uchwalenia i to mogłoby w takim scenariuszu nastąpić pod koniec tego roku. Natomiast jeżeli Państwo zauważycie właśnie w tabeli z uwagami, iż część uwag jest pozytywnie rozpatrzona, wówczas ta procedura będzie musiała zostać ponowiona w takim zakresie, że wprowadzimy właśnie zmiany wynikające z rozpatrzenia. Będziemy jeszcze raz wysyłać projekt do opiniowania i uzgodnień i po tym etapie plan zostanie w części lub w całości, to w zależności od zakresu wprowadzonych zmian, ponownie wyłożony do publicznego wglądu. W związku z tym ta procedura może się około 4-5 miesięcy przedłużyć, w związku z czym skierowanie do uchwalenia byłoby możliwe dopiero w drugim kwartale przyszłego roku. Czy mamy już czat od Pani?

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Sebastian Chmielowiec

Tak. Pani /.../* napisała tutaj, że jest właścicielką działki pod zabudowę jednorodzinną. Skąd wyznaczony tak wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 70%? Jeśli z przyznaných WZ i robionych analiz wynikło, że powinien być minimum 50%. Faktycznie około 90% działek w naszych terenach jest zabudowanych takim wskaźnikiem, a nas jako właścicieli przyszło budowanych domów, chce się w tak drastyczny sposób ograniczyć.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Ta różnica wynika z, można powiedzieć, dwutorowości systemu planowania przestrzennego w Polsce. Czyli podstawową formą, nazwijmy to, określenia sposobu zagospodarowania przestrzeni jest plan miejscowy. Na wypadek, kiedy nie ma planu miejscowego na jakichś działkach obowiązującego, wówczas ta druga droga występuje, czyli staranie się o warunki zabudowy. I dla tych warunków zabudowy ta sama ustawa o planowaniu przestrzennym określa pewne właśnie warunki, które należy wykonać, spełnić, aby taką decyzję otrzymać. Dla warunków zabudowy jest robiona również analiza zagospodarowania otoczenia i na podstawie tej analizy określone są parametry dla zabudowy i dla zagospodarowania. Stąd tutaj dla działek sąsiadów, dla działek nawet dla Pani, jeżeli Pani tutaj tą decyzję o warunkach zabudowy otrzymała, no to ta powierzchnia biologicznie czynna wynosi minimum 50%. Może tak rzeczywiście być, no bo taki parametr został uzyskany na podstawie analizy działek sąsiednich. Natomiast różnica kluczowa jest taka, że ustawa o planowaniu przestrzennym w tym dotychczasowym brzmieniu, czyli właśnie tym, które zostało zmienione we wrześniu zeszłego roku, przewidywała, że istnieje taki dokument, jak Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i plan miejscowy, który jest sporządzany przez Prezydenta Miasta i później, jeżeli Rada go uchwali, staje się prawem miejscowym, musi zachowywać warunek zgodności ze Studium. Dla warunków zabudowy, które są wydawane jako decyzje indywidualne, takich obowiązków ustawa nie przewidywała. Stąd... Tutaj rozumiem, że jeśli Pani mówi o parametrze na poziomie 70%, czyli Pani działka leży w jednostce numer 36 Skotniki. Studium w karcie jednostki taką powierzchnię biologicznie czynną minimum 70% wskazuje jako tę, którą należy kształtować dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Nie ma możliwości obejścia nazwijmy tego przepisu, czyli wskazania powierzchni biologicznie czynnej niższej. Wówczas dochodziłoby po prostu do niezgodności projektu planu ze studium, a to by była istotna wada planu. I Prezydent takiego projektu Radzie Miasta nie może przedstawić, bo sama Rada uchwalając plan stwierdza, że jest on zgodny ze Studium. Później to oczywiście jego poprawność jest też badana przez wojewodę w formie kontroli. No i oczywiście na plan też przysługują skargi osób, które uważają, że ich interes został naruszony. Więc tutaj oczywiście pewne... Myślę, że zrozumiałe takie zaniepokojenie Pani występuje dotyczące tej powierzchni biologicznie czynnej, ale jest to parametr wprost ze studium, ten najniższy możliwy, można w planie miejscowym wyznaczyć powierzchnię, powiedzmy, biologicznie czynną minimum 80%, to też będzie zgodne ze Studium, ale minimum 60% w tym miejscu już wyznaczyć nie można, tak? Więc została wyznaczona ta najmniejsza możliwa, akurat ona tutaj jest wyjątkowo wysoka, 70%. I w tym zakresie na pewno, jeżeli pani złożyłaby uwagę o obniżenie tej powierzchni biologicznie czynnej, prezydent tej uwagi uwzględnić nie może, bo po prostu tutaj byłaby, doprowadziłby takim rozstrzygnięciem do niezgodności planu z dokumentem Studium.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Sebastian Chmielowiec

Tak, tutaj jeszcze mamy kolejne pytanie na czacie od pana /.../* odnośnie terenu U.24. "Cztery działki pod działalność usługową, skąd taki plan, skoro na jednej z działek stoi już zabudowa jednorodzinna, a na pozostałe obowiązują WZ?"

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Tutaj mamy taką sytuację, że teren U24, oczywiście on został wyznaczony w trakcie budowy tego budynku, o którym Pan zapewne wspomina. Jest to teren, o którym mamy pełną świadomość, że jest terenem zagospodarowanym w kierunku zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Natomiast po raz kolejny tutaj powodem rozstrzygnięcia dotyczącego przeznaczenia terenu jest studium uwarunkowań, dla którego Studium aż do samej ul. Spacerowej wskazuje kierunek usługowy. W kierunku usługowym zabudowa jednorodzinna nie występuje jako przeznaczenie uzupełniające. Więc nie można było tutaj ani w oparciu inne przepisy, które w Studium się znajdują, wyznaczyć tego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jeżeli tych budynków tam nie było. Warunki zabudowy to jest pewna decyzja, którą można otrzymać, niekoniecznie należy z niej skorzystać. Można mieć warunki zabudowy na działkę, której się nie jest właścicielem, można mieć warunki zabudowy różne na tę samą działkę i dopiero staranie się o pozwolenie na budowę precyzuje zamierzenia inwestycyjne. Więc nie możemy w oparciu o to, że na jakichś działkach wydane są warunki zabudowy, określić przeznaczenie terenu jako istniejące. Tak samo dopóki ta budowa nie była ukończona, również nie możemy określić funkcji budynku jako funkcji budynku istniejącego. Dlatego te działki, gdzie ta funkcja istnieje, tam jest ten teren MNi, czyli zabudowy mieszkaniowej istniejącej, jako tej, która tam jest po prostu do utrzymania. Natomiast na pozostałych działkach niestety takiej możliwości wyznaczenia nie było, takiego przeznaczenia terenu. Więc tutaj, tutaj pod tym względem, Państwo powinni też zwrócić bardziej uwagę na procedurę nie sporządzania tego planu miejscowego Skotniki Południe, a planu ogólnego miasta Krakowa, gdzie mogą Państwo starać się, aby te działki, dla których już pewne zamierzenia są poczynione, zostały włączone do strefy zabudowy mieszkaniowej, tej jednorodzinnej zamiast usługowej, i żeby później już można było otrzymywać na podstawie tego planu ogólnego, na podstawie późniejszych planów miejscowych decyzje dotyczące właśnie pozwoleń na budowę.

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Bardzo proszę, już momencik, tylko mikrofon damy.

Gość I – p. /.../*

Zastanawia mnie jedna rzecz. To nie jest dyskusja nad planem, tylko to też nie jest zarzut dla Państwa, bo Państwo robicie to, jakie macie wytyczne, ale bardziej mnie tutaj interesuje, myślę, że jako mieszkańca Krakowa, taki temat, który... Procedujemy obecnie, w Krakowie jest 60 planów procedowanych. Oczywiście tutaj są jakieś obszary też, wybrane przyrodniczo, natomiast generalnie jak wejdziemy na stronę na BIP, mamy 60 planów procedowanych. Do końca 2025 roku ma zostać sporządzony plan ogólny. Ja mam troszkę wrażenie, że przy tym planie jest teraz, ten plan nabrał dużego pośpiechu, tak? Mamy dyskusję publiczną 22 sierpnia, gdzie wiadomo, że większości osób nie ma, z tym nie dyskutuję, nie o to mi chodzi. Bardziej zmierzam do tego, że plany muszą być zgodne z obowiązującym Studium. Studium zostało uchwalone w roku 2014. Architektura Krakowa, architektura miasta, totalnie na przestrzeni tych dziesięciu lat się zmieniła, czego najlepszym przykładem jest inwestycja Bunscha i inwestycje KG Group. I teraz to dotyczy tego obszaru, ale również, nie wiem, na północy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

Krakowa, miały miejsce ogromne zmiany, chociażby związane z budową północnej obwodnicy, nowymi drogami, nowymi inwestycjami. Chwała za to. Natomiast teraz plan ogólny ma być, jak gdyby ma zastąpić Studium. Ma być nowymi wytycznymi. I mam wrażenie, że praca nad tymi nowymi planami to jest marnotrawstwo zasobów, marnotrawstwo kompetencji ludzi, którzy zostają odesłani do pracy nad planami w oparciu o studium z 2014 roku, zamiast jak gdyby wykorzystać te kompetencje do zaplanowania nowoczesnego, funkcjonalnego miasta w planie ogólnym, tak? To taka luźna moja uwaga.

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

To ja też tak troszkę luźno powiem odpowiedź Panu, ale powiem tak jak jest. Uchwała o przystąpieniu 2021 roku, uchwała Rady Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do tego planu miejscowego. Więc można powiedzieć, że już kilka lat się toczy ten proces jakby sporządzania tego planu miejscowego, więc nie można powiedzieć, że nagle tutaj przyspieszyliśmy z tym planem, żeby jakby go zrobić szybko, po prostu robimy w takim tempie, bo to jest dosyć duży obszar, jak Pan widzi, mamy tereny mieszkaniowe jednorodzinne, wielorodzinne, usługowe, różnego rodzaju tutaj problemy właśnie natury przyrodniczej, czy też z zielenią. I jeśli Rada Miasta Krakowa podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego, to Prezydent jest zobowiązany tę uchwałę realizować. Tylko Rada Miasta Krakowa może zobligować pana Prezydenta, czy też podjąć uchwałę o odstąpieniu do danego planu miejscowego. W związku z powyższym my plany miejscowe procedujemy. Studium będzie obowiązywało do końca 2025 roku. Niemniej jednak, zgodnie z nowymi przepisami w ustawie jest powiedziane, że jeżeli projekt planu miejscowego będzie wyłożony do publicznego wglądu, wówczas plany miejscowe mogą być procedowane w oparciu o to obowiązujące Studium. Plan ogólny jest sporządzany obecnie, natomiast mamy zespoły projektowe, które pracują nad planami i zespoły projektowe, które pracują nad planem ogólnym. W związku z powyższym tak mamy ustawioną pracę w naszym wydziale i tak po prostu pracujemy. Wcześniej zespół projektowy pracował nad Studium, nad zmianą Studium, ale oczywiście w związku z tym z tym, że teraz pracę odstąpiono od sporządzania tej zmiany studium, tylko właśnie przystąpiono do planu ogólnego. Obszar miasta Krakowa jest objęty prawie 80% planów miejscowych. Te plany miejscowe, które sporządzamy, to będzie gdzieś około 15%. A ponieważ również pewne dokumenty wieloletnie obligują prezydenta, żeby jak największą powierzchnię miasta Krakowa pokryć planami miejscowymi, w związku z powyższym my realizujemy pewną politykę planistyczną miasta. Nie możemy po prostu odłożyć tych planów na półkę, bo wręcz przeciwnie, jesteśmy po prostu rozliczeni z tego, czy plany miejscowe są sporządzane, czy są niesporządzane. Są też osoby, które czekają na plany miejscowe, dlatego że jeżeli nie mamy planu miejscowego, wówczas procedowane są tzw. WZ-ki. WZ-ki, wiemy, one nie muszą być zgodne ze Studium. W związku z powyższym nie określają jakby większego otoczenia, jeśli chodzi o jakąś tam powierzchnię danego rejonu, który jest obejmowany WZ-tką. Natomiast w planie odchodzimy do sprawy troszkę bardziej globalnie i możemy pewne nawet niekorzystne zjawiska właśnie zabezpieczyć ustaleniami planu miejscowego. Nawet są sytuacje, że są wydawane, dajmy na to WZ-ki na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w terenach, gdzie jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. W związku z powyższym też staramy się, żeby po prostu doprowadzić do jakiegoś ładu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

przestrzennego i często mieszkańcy właśnie czekają, żeby właśnie te plany miejscowe były uchwalone, ponieważ nie chcą, żeby właśnie ta intensywna zabudowa wchodziła pomiędzy zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Sporządzając plany miejscowe, oczywiście też staramy się chronić zapisami planów miejscowego, żeby odpowiednia była wielkość powierzchni biologicznej czynny zapewniona. Bo tak samo określamy odpowiednią ilość miejsc parkingowych. Ponieważ jest uchwała Rady Miasta Krakowa z 2012 roku, która określa, w jaki sposób mają być, i to wdramy właśnie do każdego planu miejscowego, w jaki sposób i ile miejsc parkingowych ma być lokalizowanych przy realizacji danej inwestycji. Także tutaj ja uważam, z punktu widzenia planisty, uważam, że plany miejscowe są potrzebne w Krakowie i należy je kontynuować. Nie czekać na to, co się będzie działo WZ-tkami, bo WZ-tki na zasadzie sąsiedztwa są wydawane przez Wydział Architektury, ale oczywiście też zgodnie z przepisami, ale na podstawie innych paragrafów, artykułów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I tak jak mówię, WZ-tki nie muszą być zgodne ze Studium. Natomiast jeśli będziemy uchwalony mieć plan ogólny, to już będziemy musieli mieć takie rejony... Plan ogólny będzie wdramy tę politykę planistyczną wynikającą z tych planów, ale oczywiście będzie też taka możliwość, że jeżeli dany obszar będzie wskazany np. pod jakiś rodzaj zabudowy a będzie to inaczej zaproponowane w planie ogólnym niż w obecnie obowiązującym planie miejscowym, jest możliwość, żeby w przyszłości można było te plany miejscowe zmieniać, aktualizować. Więc jest w przyszłości taka możliwość. Natomiast już ustawodawca nam to zapewnił, że jeżeli będą wydawane WZ-tki, to tylko w tych rejonach, które wskaże plan ogólny. Czyli będzie taka polityka, czyli wiadomo będzie, że jeżeli w planie ogólnym będzie dany rejon przeznaczony pod jakiś rodzaj zabudowy i w ogóle zabudowę, wówczas Wydział Architektury będzie wydawał decyzje administracyjne. Teraz troszeczkę się to rozjeżdża, bo tak jak mówię, czasami jest taki, robiąc plan miejscowy wiemy, że ścigamy się z czasem, ponieważ na przykład w Studium dany teren jest przeznaczony pod zielen, a Wydział Architektury na zasadzie sąsiedztwa wydaje WZ-tki. Ponieważ, no zgodnie z przepisami zresztą wydaje, ponieważ jest jakieś sąsiedztwo. Więc wydaje mi się, że planowanie przestrzenne jest tutaj w Krakowie ważne i ja akurat uważam, że sporządzanie planów miejscowych, bez względu na to, czy jest plan ogólny, będzie robiony. Nadal powinniśmy kontynuować. I ta cała polityka planistyczna, myślę, że jest prowadzona już od wielu lat. Jesteśmy tutaj, jeśli chodzi o planowanie przestrzenne, liderem w Polsce. I tak jak mówię, nie jest tak, że po prostu te plany na przyszłość nie będą mogły być zmieniane. Jeśli będzie polityka planistyczna w tym planie ogólnym taka, że będzie wskazywała, że dany rejon, na przykład miasta, powinien się troszeczkę przekształcić, oczywiście w jakiś inny rodzaj zabudowy, no to będzie po prostu to zmieniane tymi kolejnymi planami miejscowymi. Dziękuję bardzo.

Gość V – p. /.../*

To ja jeszcze chciałem się odnieść do tego, co Pani, która zadawała pytanie przez Internet do tego terenu, które to pytanie dotyczyło do terenu U.25. I tutaj ja przyglądałem się podobnej sprawie w sensie, że tutaj już te tereny były zagospodarowane jako tereny zabudowy jednorodzinnej na podstawie warunków zabudowy, a studium tutaj dawało kierunek zabudowy usługowej, to było w miejscowym... no już to było wcześniej, wyłożenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Kantorowic, to tam mieszkańcy złożyli wnioski o to,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

żeby ten teren usługowy, który tak jakby, bo tam nawet to było bardziej chaotycznie rozłożone, ten teren istniejący i zabudowy, istniejącej i proponowanej w planie zabudowy usługowej był tak bardzo chaotycznie poprzecinany, to tam w wyniku uwag zrobiono tak, że ten, że ten teren usługowy, który tak przeplatał ten teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinny istniejącej, uczyniono terenem o przeznaczeniu mieszanym, czyli albo pod usługi, albo pod zabudowę jednorodziną. I w tym przypadku, bo tam nawet byłem na spotkaniu w Wydziale Planowania Przestrzennego, takie zastosowanie terenu mieszanego, gdzie połowa tego zastosowania zgodna ze studium tak jakby jest możliwe. Jeżeli Pani, która zadawała pytanie z właścicielką jednej z tych trzech działek albo zna kogoś takiego, albo po prostu jest zaniepokojona tym, że tutaj mogą wyrosnąć jakieś sklepy czy inne tego typu rzeczy, to istnieje, tak przynajmniej do takiego wniosku dochodzę na podstawie tego, jak tamta sprawa w Kantorowicach wyglądała wzniesienia takiej uwagi, żeby to był teren mieszany.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Tylko ja chciałam wyjaśnić, że w Kantorowicach była troszeczkę inna sytuacja. Tam zastosowaliśmy jedną z zasad, którą ustala studium o możliwości przesunięcia między terenami inwestycyjnymi, właśnie przeznaczeń. Więc tam mieliśmy na granicy zabudowę ze Studium, zabudowę usługową i zabudowę mieszkaniową. I do takiego przesunięcia doszło, w związku z czym wyznaczyliśmy tereny pod zabudowę mieszkaniowo-usługową. Tutaj w przypadku tego terenu Studium na całym tym dużym obszarze wyznacza funkcję usługową. Ten teren MNi, tak jak projektant tutaj tłumaczył, został wyznaczony troszkę właściwie niezgodnie ze Studium, ale ze względu na to, że już tam istnieje fizycznie zabudowa mieszkaniowa, to tak jak nam to Studium pozwala, została ona usankcjonowana. Natomiast w pozostałej części, tam gdzie tej zabudowy nie ma lub tak jak kolega mówił, ona dopiero powstaje i jeszcze nie wiadomo co to będzie. To tutaj musieliśmy zachować zgodność ze Studium. Wyznaczyliśmy teren zabudowy usługowej, a właśnie zgodnie ze studium w usługach, w terenach usług nie ma możliwości jako funkcji dopuszczalnej wskazania zabudowy mieszkaniowej.

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja może tylko jeszcze powiem, że koleżanka może tak powiedziała odnośnie tej zgodności ze Studium. To jest oczywiście zgodne ze studium, znaczy nie jest to wprost jakby odzwierciedlenie, że usługi i usługi powinny być w tym terenie, ponieważ zapis ustaleń studium nam mówi, że jeżeli mamy takie tereny, i w każdym planie zresztą też tak stosujemy, że jeżeli mamy jakieś przeznaczenie terenu, znaczy jakiś stan istniejący, to my możemy wyznaczyć w planie miejscowym zgodnie ze stanem istniejącym to przeznaczenie. W związku z powyższym, dlatego tutaj się w tym terenie pokazała taka literka MNi. Ale oczywiście, jeżeli będą wnioski, uwagi takie, które będą mówiły, proszę nam zrobić dokładnie tak, jak jest w Studium, czyli my chcemy mieć usługi, czyli my chcemy mieć funkcję mieszaną, to również też będziemy mogli to dopuścić, ponieważ jakby wiodąca funkcja studium w tym obszarze jest zabudowa usługowa. Natomiast zdarza się często, proszę Państwa, że mieszkańcy, jeżeli mają teren zabudowy jednorodzinnej, jeżeli nie ma wcześniej żadnych wniosków w tym rejonie, żeby wskazywać zabudowę usługową, to my zostawiamy to przeznaczenie w stanie istniejącym, tak

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

jak jest stan istniejący. Natomiast jeżeli pojawią się takie uwagi, żeby jednak zrobić to na równych prawach, to zgodnie ze Studium będzie to możliwe. Więc tylko tak jak mówię, jedni mieszkańcy chcą, inni mieszkańcy nie chcą, więc jeżeli będą takie głosy, że Państwo chcecie mieć możliwość wyboru, czyli że w przyszłości chcecie ten cały obszar zabudowy jednorodzinnej przekształcić w zabudowę usługową, i chcecie, żeby na tym terenie były usługi, to mogą być. Natomiast zgodnie z definicją zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w ramach budynku mieszkalnego jednorodzinnego 30% tego budynku może być przeznaczone również na usługi. Czyli przysłowiowy fryzjer, jakieś takie drobne usługi, one też mogą być realizowane w ramach zabudowy mieszkaniowej zamiast budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Bo budynek mieszkalny jednorodzinny to jest taki obiekt, w którym mogą być albo dwa mieszkania, i wtedy to jest budynek jednorodzinny nadal, czyli już trzy mieszkania to już przekształcał budynek wielorodzinny, albo druga wersja, może być jedno mieszkanie i jeden lokal usługowy. Więc jakby też Państwo musicie przeanalizować, czy chcecie mieć stricte taki teren, który w przyszłości może się w całości przekształcać pod zabudowę usługową, no bo sąsiad będzie miał taką możliwość zgodnie z planem miejscowym, bo będzie miał, więc pytanie, czy mieszkańcy tego rejonu chcą, żeby te domki jednorodzinne, one się przekształcały w usługi. Czy też chcecie zostać Państwo, czy właściciele tego obszaru, tych działek w takim obecnym stanie usankcjonowania tego co jest. Więc to jakby też jest do Państwa przemyślenia, bo tak jak mówię, w ramach jednorodzinnej można też usługi realizować w tym obiekcie po prostu. Natomiast jak mamy już U, to sąsiad, może nie Państwo, bo ktoś właściciel powie, że on na przykład wie, mu wystarczy to, co ma, natomiast sąsiad wtedy będzie mógł na przykład budynek mieszkalny jednorodzinny całkowicie przekształcić w zabudowę usługową, zgodnie ze studium, bo będzie taka możliwość. Więc tutaj też trzeba jakby przeanalizować te dwie możliwości.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Ja to może jeszcze doprecyzuję, bo Pan, myślę, że w dobrej wierze, ale jednak wprowadził pewne zamieszanie tutaj zwłaszcza dla właścicieli działek. Sytuacje w planowaniu przestrzennym nie są identyczne w każdej części Krakowa, prawda, czy nawet w tym samym obszarze jednak wymagają indywidualnego namysłu. I tutaj przeznaczenie terenu nie wynika ze złośliwości, nazwijmy to projektanta, bo taką byłoby pozbawienie tutaj możliwości lokalizacji domów jednorodzinnych, gdyby taka możliwość istniała, a te domy tam powstają. Ta możliwość, o której Pani Dyrektor powiedziała, czyli mieszanego przeznaczenia dotyczy wyłącznie terenu MNi.1. Państwo, którzy mają działki w terenach U.24 czy U.25 nie mogą uzyskać tutaj możliwości dodatkowo jakby oprócz usług, budynku jednorodzinnego. Nie ma też tej możliwości, która była w Kantorowicach, przesunięcia przeznaczenia na zasadzie sąsiedztwa w Studium, bo przeznaczenia, które tutaj sąsiaduje, to są tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, dla których ani w funkcji podstawowej, ani w funkcji dopuszczalnej nie ma zabudowy jednorodzinnej. Więc tutaj nie było tej możliwości, żeby kontynuować tę funkcję jednorodzinną i tak samo nie można jej rozszerzyć już poza ten teren MNi.1.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Czy jeszcze z Państwa strony jakieś pytania?

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Sebastian Chmielowiec

Tutaj z online, Pan /.../* zgłasza chęć zadania, pytania.

Gość VII (online) – p. /.../*

Dzień dobry, /.../* . Odzywam się w imieniu właścicieli działki Baczyńskiego /.../* . Pan /.../* zabierał głos. Mam dwie kwestie, dwa pytania do Państwa. Pierwsze pytanie dotyczy formalnego rozpatrzenia wniosku, który Państwo /.../*, zamierzają zgłosić. Chciałem się upewnić, czy dobrze rozumiem. Państwo odwołujecie się, że taki wniosek, taka uwaga musi być zgodna ze Studium. Studium przewiduje na ul. Baczyńskiego /.../*, 80% funkcji mieszkaniowej, 20% usługowej. Jeżeli my złożymy wniosek, uwagę, iż proponujemy pod powstający punkt przedszkolny zmienienie tych proporcji, czy mamy rozumieć, że nasz wniosek z automatu zostanie odrzucony? To jest pierwsze pytanie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Odpowiedź jest: nie. Nie ma odrzucenia z automatu. Zawsze zostanie po pierwsze przeanalizowane. Jest to uwaga też, żebyśmy tutaj jakby trzymali terminologii. Natomiast tutaj to, co ten przepis, na który Pan się powołuje, to jest właśnie przepis, który po pierwsze, ogranicza możliwości wyznaczania terenów stricte usługowych w całym tym zakresie kierunku MN w jednostce 36 Skotniki, czyli w projekcie planu. Te tereny usług nie mogą zająć więcej niż 20% kierunku MN w Studium. Więc stricte wyznaczenie tych terenów usługowych, nawet tutaj w bezpośrednim sąsiedztwie już pomniejsza tą liczbę. Druga sprawa jest taka, że w przypadku złożenia tutaj uwagi, ona będzie badana nie tylko pod kątem tego przepisu, ale też pod kątem tego, czy przeznaczenie sugerowane w uwadze jest zgodne z funkcją czy kierunkiem zagospodarowania Studium. I kierunek zagospodarowania podstawowy to jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, kierunek uzupełniający to są usługi. Można, też jest taki zapis w Studium, wyznaczyć przeznaczenie terenu zgodne z funkcją uzupełniającą. Więc pod tym względem to będzie badane i tutaj nie ma tego, jak w innych przypadkach tutaj już mówiliśmy, takiego zero-jedynkowego warunku, że jeżeliłoży Pan czy właściciel działki uwagę o treści przeznaczenia tego na teren usługowy, czy o funkcji mieszanej, że zachodzi od razu ta niezgodność ze Studium. Tutaj akurat jest ta sytuacja taka, można powiedzieć, korzystniejsza dla właściciela.

Gość VII (online) – p. /.../*

Rozumiem, dziękuję. I drugie pytanie. Państwo powołujecie się bardzo często na uzgodnienia z innymi organami. Właściciele postanowili budynek, który mają przeczytać na punkt...

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Przepraszam bardzo, bo jakby Pan troszeczkę głośniej mówił, jeszcze raz.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

Gość VII (online) – p. /.../*

Dobrze.

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Bardzo proszę.

Gość VII (online) – p. /.../*

Państwo bardzo często powołujecie się na uzgodnienia z innymi organami, poprzez RDOŚ. I teraz sytuacja jest taka, w tym pierwotnym projekcie 80% jest mieszkaniówka, 20% to jest usługówka. I teraz ja się zastanawiam, czy w naszej uwadze dotyczący przyszłego punktu przedszkolnego zostanie uwzględnione też jakby uwagi, przepisy innych organów, chociażby Wydziału Edukacji Miasta Krakowa, czy przepisy mówiące o tym, że na jedno dziecko przypada 2,5 metra kwadratowego. Dylemat jest nasz taki, że budynek aktualnie ma 180 m². Jeżeli byśmy wzięli tylko 20% to jest 36 m² i tak naprawdę ani sanepid, ani Straż Pożarna nie zaakceptują nam takiego, mówiąc wprost, lokalu. Stąd moje pytanie, czy we wniosku, w uwagach, weźmiecie pod uwagę to, iż będziemy wnosili rozmiary propozycji, biorąc pod uwagę inne przepisy ogólne wynikające z powstania, z konieczności powstania punktu przedszkolnego. Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Znowu Pan powołuje się na przepis Studium o 20% i równocześnie mówi Pan o budynku, który ma funkcję mieszaną, czyli budynku jednorodzinny, w którym jest lokal usługowy. W tym wypadku, to Pani Dyrektor tłumaczyła chwilę wcześniej, jest definicja zabudowy jednorodzinnej, w której ten lokal w budynku może zajmować 30% tego obiektu. Więc to jest już zgodne wtedy z samym przeznaczeniem jako obiektu zabudowy jednorodzinnej. Natomiast to, o czym Pani kierownik wspomniała także, czyli że w terenie MN.31 jest dopuszczone 20% powierzchni zabudowy realizowanej jako budynek usługowy dotyczy budynku wolnostojącego, osobnego od budynku mieszkalnego, w którym on może być w całości, realizować funkcję usługową, ale jego powierzchnia nie może zajmować więcej niż 20% tej możliwej powierzchni zagospodarowania działki pod budynek. Natomiast my wyznaczając te przeznaczenia terenu, kierujemy się przede wszystkim zgodnością ze Studium. Projekt jest uzgadniany przez organy, które są wskazane. Oczywiście są też przepisy techniczne, na które się Pan tutaj powołuje, czy przepisy wewnętrzne jakichś jednostek. One mają tutaj zdecydowanie mniejsze znaczenie, bo to nie są... RDOŚ przykładowo jest jednostką wymienioną w ustawie, tak? Czyli RDOŚ jeżeli uzgadnia albo nie uzgadnia projektu planu, odmawia uzgodnienia, to tak naprawdę blokuje jego dalszą procedurę. Natomiast jeżeli są to wskazania stricte dla realizatora, no to one tutaj dla nas mają mniejsze znaczenie, tak? My... założmy, prezydent uwzględnia tą uwagę, dopuszcza funkcję usługową, sposób realizacji tej funkcji usługowej na tej działce, to już jest właśnie wola i sposób zaprojektowania tego budynku, sposób wybrania tej funkcji usługowej, prawda, która tutaj mogła być zrealizowana przez właściciela i projektanta, architekta tego budynku. Natomiast oczywiście jeżeli... na dzień dzisiejszy jest taka sytuacja, można zrobić lokal, zajmujący 30% budynku tego

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

jednorodzinny. Można wybudować budynek, który zajmuje powierzchnię odpowiadającą 20% powierzchni zabudowy przewidzianej dla tej działki. Jeżeli to Państwa nie satysfakcjonuje, czyli że w tych rozmiarach, tych parametrach nie mieści się przewidziany obiekt przedszkolny, to wtedy Panowie składacie uwagę do projektu i tą uwagę będzie Prezydent rozpatrywał... o przeznaczenie, tak jakby dopuszczenie możliwości w zasadzie w 100% wykorzystania tej działki wtedy pod funkcję usługową.

Gość VII (online) – p. /.../*

Rozumiem, bo tak żeby doprecyzować i mówiąc troszeczkę wprost, żeby wybudować punkt przedszkolny, który funkcjonuje dla 25 dzieci, tak jak są przepisy i zachowując proporcje w Studium, to trzeba by wybudować budynek, który ma 500 m², wtedy 400 m² by było część mieszkaniowa, natomiast 100 m², czyli 20%, część usługowa, na który zgodnie z przepisami ogólnymi można by po prostu prowadzić punkt przedszkolny. Stąd moja wątpliwość, stąd moje poprzednie pytania.

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Oczywiście, proszę Państwa, nie może być tak, że Państwo poza innymi wskaźnikami będziecie tutaj prowadzić, projektować. Mamy teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Więc już tutaj jest wskazanie do tego, że to ma być zabudowa jednorodzinna. To, że tam jest wprowadzona usługa, to jest na zasadzie zgodności ze Studium, jeszcze dodatkowo tak jakby, no można powiedzieć, coś ekstra dla tego terenu, bo zdarza się tak, że mieszkańcy prowadzą jakąś działalność w związku z powyższym, przy budynkach mieszkalnych w związku z powyższym, no daliśmy jeszcze taką możliwość, żeby ewentualnie jakiś obiekt, mógł być budowany wolnostojący. Natomiast jeżeli ktoś wybuduje budynek mieszkalny jednorodzinny, który będzie miał 500 m², no nie ma takiego, nie ma określenia jaka ma być wielkość budynku mieszkalnego jednorodzinny. Jeżeli to będzie budynek mieszkalny jednorodzinny, będzie Pan wszystkie, bo są wille, które mają nawet może więcej nawet niż 500 m², ale one muszą spełniać wówczas te warunki określone w planie miejscowym, więc powierzchnia zabudowy będzie wynikała również z intensywności, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej musi być spełniony, wysokość itd. Więc jeżeli Państwo zmieścicie się w tych wszystkich wskaźnikach, to nic nie ma przeciwwskazań do tego, żeby w ramach tego jednorodzinny budynek, który będzie miał 500 m², zrobić jakiś lokal, który będzie miał te 30% z tego lokalu, będzie stanowiła ta usługa. Tylko tak jak mówię, wszystkie wskaźniki muszą być spełnione, więc jakby to sobie trzeba przeliczyć czy Państwo wtedy chcecie mieć zabudowę jednorodziną z usługami towarzyszącymi w formie wolnostojącej, czy odpowiednio duży budynek mieszkalny jednorodzinny warunkowo ze wskaźnikami, czy w ogóle chcecie mieć Państwo zabudowę usługową na tej działce, czyli wtedy już jakby można powiedzieć bez ograniczeń, Państwo zainteresowani robicie ten punkt przedszkolny, czy też jakikolwiek inny rodzaj, możemy precyzować dokładnie, jakiego rodzaju usługi mają być w planie. To trzeba sobie po prostu przeanalizować i zapytać może architekta, który może wskazać, jaki byłby sposób lepszy zagospodarowania. Jak zapisać w planie miejscowym, żeby można było zrealizować to, co Państwo chcecie. Bo tutaj możliwości jest dużo. Ale być może wystarczyłoby, że Państwo chcecie po prostu napisać, że macie Państwo, chcecie zrealizować

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

zabudowę usługową o takim przeznaczeniu. Bez mieszkaniowej jednorodzinnej, bo myślę, że Panie Pawle również to by było wtedy możliwe. Czyli pod warunkiem, że oczywiście nam się zbilansują te usługi, bo jeżeli mamy jakiś kompleks zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, no to też musimy patrzeć na to, co jest w studium, że ta zabudowa usługowa towarzysząca, czyli która jest jakby podrzędną zabudową w stosunku do jednorodzinnej, ona musi też spełniać te proporcje, które są zapisane znowuż w studium. Więc my, jeżeli, nie wiem, jeżeli większość mieszkańców chciałaby na przykład zbudować usługową, no to my musimy wtedy zbilansować, czy, na ile to będzie po prostu spełniało warunki i zapisy Studium.

Gość VII (online) – p. /.../*

To doprecyzuję, to jest budynek istniejący i rozumiem, że dopuszczacie Państwo taki wniosek, taką uwagę, że możemy wnieść o przekształcenie całego budynku jednorodzinnego tylko funkcję usługową. Dobrze zrozumiałem?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Mogą Panowie wnieść taką uwagę, mogą wnieść Panowie uwagę o funkcję mieszaną, czyli zabudowę mieszkaniową i zabudowę usługową, Ale, to tak może trochę brutalnie zabrzmieć, ale jakby już wprost rozwiązuje tę sytuację, chciałbym, żeby to po prostu jasno zabrzmiało. Plan miejscowy nie doprowadzi, nie może też doprowadzić do tego, żadnym sposobem, przepisem, zapisem do obejścia innych przepisów, tak? Czyli może się tak faktycznie zdarzyć, że ta działka po prostu jest za mała, żeby zrealizować na niej budynek usługowy i budynek mieszkalny, żeby jeszcze ten budynek usługowy spełniał parametry budynku o funkcji przedszkola. Może tak jest, może tak nie jest, tak? Tutaj Panowie muszą jakby to rozważyć, ostrożnie do tego podejść. I planem miejscowym nie doprowadzimy do tego, że przestaną obowiązywać przepisy dotyczące powierzchni na jedno dziecko czy innych przepisów, tak? One dalej będą obowiązywały, więc tutaj no pewna też ostrożność w zakresie tej inwestycji jest jakby dla Panów wskazana. Czy rzeczywiście na tym, na tej działce mogą być budynki o dwóch funkcjach, czy jest taka jednak sytuacja, że konieczne jest aby funkcję wybrać? Czy to będzie mieszkalna, czy to będzie ta funkcja tego budynku usługowego funkcji przedszkolnej? Totalnie zresztą abstrahując oczywiście od tego, że taka funkcja jest przydatna, tak, ale rozumiejąc dokładnie taki cel, nie jesteśmy, tutaj nie mamy tej możliwości, żeby tymi przepisami wyłączyć inne przepisy.

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Po prostu w efekcie tego może wyjść na przykład, że Państwo nie zrobicie punktu przedszkolnego na 25 dzieci, tylko na przykład na 15 po prostu, ale to jakby no, my planem tego nie określimy, my tylko robimy ramy określone wskaźnikami, natomiast jak to będzie później realizowane w odniesieniu do przepisów odrębnych, PPOŻ i innych sanitarnych, to są po prostu już sprawy realizacyjne, projektowe i na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie powiedzieć, w jakim zakresie państwa inwestycja może być zrealizowana. My działamy po prostu na wskaźnikach, na powierzchniach i nie odnosimy się tak stricte do tych warunków, które wynikają z innych przepisów.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

Gość VII (online) – p. /.../*

Jasne, dziękuję uprzejmie.

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Sebastian Chmielowiec

Tutaj Pani /.../* nadal zgłasza chęć zabrania głosu, natomiast nie pojawiło się żadne nowe pytanie na czacie, więc rozumiem, że nie ma więcej pytań.

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

A czy ktoś z Państwa jeszcze z sali chciałby zabrać głos? A Pani /.../*? Nie ma?

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Sebastian Chmielowiec

Nic nowego się nie pojawiło, także Pani /.../*.

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

No to myślę, że będziemy kończyć. Tu Pani Kierownik chyba już wcześniej troszkę już usiłowała coś już Państwu podsumować. No to myślę, że tutaj te terminy są dla Państwa ważne. Ja może jeszcze raz powiem, bo gdyby się ktoś włączył dopiero teraz z internautów, to przypomnę jeszcze, że do 24 września 2024 roku jest termin składania uwag i że liczy się data wpływu do urzędu, a jeżeli pisma będą nadane na przykład 24 września na pocztę, no to niestety nie mogą być traktowane jako uwagi. Po prostu liczy się data wpływu do urzędu, w związku z tym trzeba to troszeczkę, trzeba to wziąć pod uwagę. O scenariuszach Pani Kierownik już powiedziała. O formach składania uwag również. Odsyłamy też na stronę internetową naszą, bo tam wszystkie dane są podane. I pan Prezydent ma 21 dni od daty właśnie tego upływu terminu składania uwag. O scenariuszach Pani Kierownik też powiedziała, czyli trzeba po prostu ewentualnie po tych 21 dniach zerknąć sobie na nasz BIP albo ewentualnie zadzwonić i oczywiście zapytać się projektanta, jak wygląda sprawa rozpatrzenia uwag, bo jeśli jakakolwiek uwaga będzie uwzględniona, to będzie musiało być ponowienie czynności proceduralnych. Myślę, że to na dzisiaj tyle. Dziękuję bardzo.

Gość VII (online) – p. /.../*

Dziękujemy.

p.o. Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI- POŁUDNIE”, 22 sierpnia 2024 r.**

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych;

Wydział Planowania Przestrzennego UMK