

Kraków dn. 30.10.2018 r.

OPINIA

dotycząca projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru:

„Las Borkowski”.

Przedmiotem opinii jest projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru **„Las Borkowski”.**

MKUA, po przeanalizowaniu projektu planu w jego części tekstowej i graficznej, na podstawie prezentacji dokonanej przez autora planu P. mgr inż. arch. Tomasz Kaczor jak również udzielonych wyjaśnień, stwierdza co następuje: jak również udzielonych wyjaśnień, stwierdza co następuje:

Przy sporządzaniu projektu planu zachowane zostały wymagane prawem procedury oraz sporządzono i wykorzystano niezbędne opracowania pomocnicze.

1. Projekt planu nie narusza ustaleń obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.

MKUA przed przystąpieniem do rozpatrywania projektu planu wysłuchała wniosku złożonego przez prof. Z. Zuziaka, którego intencją było rozważenie, czy rozpatrywanie projektu planu bez koreferatu jest uzasadnione z uwagi na ważność problemu.

W odpowiedzi, dr K. Walasz zauważa, że brak przyjęcia planu i brak jego dalszego procedowania skutkować może „ utratą lasu ” !!

W wyniku głosowania formalnie zgłoszonego wniosku prof. Z. Zuziaka , MKUA postanowiła przystąpić do procedury jego opiniowania !

W referacie autorskim podkreślone zostało, że fragment MPZP „ Polana Żywiecka”, wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego unieważniona została część tekstowa i rysunkowa w zakresie terenu oznaczonego ZP.1.

Ze względu na niezgodność wskazań ujętych w „ Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (dokument ujednolicony uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014r).

Autor projektu planu wskazał również projektowane tereny zabudowy jednorodzinnej, których wyznaczenie jest zgodne ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”.

Po referacie autorskim, członkowie MKUA rozpoczęli zadawanie pytań. Rozpoczęto też dyskusję, w której udział wzięli :

dr arch Rafał Barycz – pyta, czym podyktowane jest wprowadzenie zabudowy w terenie południowym i jaka jest przewidziana dostępność komunikacyjna tego terenu ?

mgr inż. arch. Krzysztof Kiendra - zauważa, że proponowana zabudowa, przy przyjętych wskaźnikach to 3-4 domki ?!

prof. zw. dr hab. inż. arch. Zbigniew Zuziak – stawia czysto warsztatowe pytanie dotyczące spójności zapisów.

Pyta czy zakaz zabudowy na wybranych terenach, nie powinien wiązać się automatycznie z określeniem wysokości dla obiektów budowlanych związanych z infrastrukturą techniczną !

dr inż. arch. Romuald Loegler - wobec ogólnej akceptacji ustaleń projektu planu stawia wniosek o jego przyjęcie bez uwag i nieformułowanie wniosków i zaleceń.

Romuald Loegler

Przewodniczący MKUA

