

Kraków dn. 21.06.2018 r.

OPINIA

dotycząca projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru:

„Centrum Nowej Huty II – części A, B, C”

Przedmiotem opinii jest projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru *„Centrum Nowej Huty II – części A, B, C”* prezentowany na posiedzeniu MKUA w dniu 21 czerwca 2018r.

MKUA, po przeanalizowaniu projektu planu w jego części tekstowej i graficznej, na podstawie prezentacji dokonanej przez autora planu P. mgr inż. arch. Stanisława Prochwicza jak również udzielonych wyjaśnień, stwierdza co następuje:

Przy sporządzaniu projektu planu zachowane zostały wymagane prawem procedury oraz sporządzono i wykorzystano niezbędne opracowania pomocnicze.

1. Projekt planu nie narusza ustaleń obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.

Po autorskiej prezentacji i omówieniu celu planu tj. poprawy warunków dla zabudowy szkół, członkowie MKUA przeprowadzili dyskusję, w której głos zabrali :

mgr inż. arch. Krzysztof Kiendra - pyta czy rozbudowa szkół wymagać będzie budowy dodatkowych miejsc postojowych i czy konieczne jest lub potrzeba zgody na budowę parkingów podziemnych (garaży).

dr inż. arch. Romuald Loegler - prosi o wyjaśnienie założeń dotyczących rozbudowy widowni w szkole muzycznej z 500 – do 800 miejsc.

dr Kazimierz Walasz – pyta czy w związku z planowaną rozbudową szkoły muzycznej uwzględniane są warunki wynikające z bliskości skarpy.

prof. zw. dr hab. inż. arch. Zbigniew Zuziak – uważa, że sama nazwa mpzp budzi wątpliwości choć, jak zauważa nie widzi innej formuły prawnej na rozwiązanie problemu ustalenia warunków planistycznych dla rozbudowy obiektów szkół.

dr arch Rafał Barycz – w nawiązaniu do wypowiedzi prof. Z. Zuziaka uważa, że obecny plan wyklucza rozbudowę co zapewne jest powodem sięgnięcia po formułę opracowania niekonwencjonalnych planów miejscowych zważywszy na obszarową wielkość.

prof. dr hab. inż Krzysztof Bieda – wyraża wątpliwość, czy zapisy dotyczące „zachowania charakteru stolarki” są cokolwiek znaczące – prosi o bliższe doprecyzowanie zapisów, które mogłyby ochronić wartości estetyczne obiektów istniejących szkół, rozumianych jako kulturowe dziedzictwo.

WNIOSKI:

- Wykluczenie możliwości stosowania powłok pneumatycznych jako formę przykrycia obiektów sportowych.
- W zapisach pozostawić jedynie ustalenia dotyczące linii zabudowy dla części nadziemnych.

Komisja opiniuje przedłożony **projekt pozytywnie** z zastrzeżeniem uwzględnienia w/w uwag.

Romuald Loegler

*Przewodniczący Miejskiej Komisji
Urbanistyczno-Architektonicznej*