

Kraków dn. 31.10.2017 r.

OPINIA

dotycząca projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru:

„Rejon ulicy Koszykarskiej”

Przedmiotem opinii jest projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru **„Rejon ulicy Koszykarskiej”** prezentowany na posiedzeniu MKUA w dniu 31 października 2017 r.

MKUA, po przeanalizowaniu projektu planu w jego części tekstowej i graficznej, na podstawie prezentacji dokonanej przez autora planu P. Tomasza Kaczor, jak również uwag koreferenta P. Magdaleny Czechowskiej jak również udzielonych wyjaśnień, stwierdza co następuje:

Przy sporządzaniu projektu planu zachowane zostały wymagane prawem procedury oraz sporządzono i wykorzystano niezbędne opracowania pomocnicze.

1. Projekt planu nie narusza ustaleń obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.
2. Jednocześnie Komisja po prezentacji projektu planu oraz wysłuchaniu koreferatu wraz z uwagami i przeprowadzoną dyskusją w której zabrali głos :

(dr Rafał Barycz)

Podnosi właściwość sformułowań dotyczących ustaleń materiałowych. Wnioskuje usunięcie zapisu dopuszczającego możliwość zabudowy balkonów.

(mgr inż. arch. Borysław Czaraczew)

Podnosi brak zdefiniowania w planie zapisów wyznaczających miejsce przestrzeni publicznych jako kształtujący szkielet kompozycyjny. Podnosi kwestię zobowiązań finansowych, które czynią miasto zakładnikiem.

(mgr inż. arch. Krzysztof Kiendra)

Uważa, że brak określenia zasad kształtowania trzeciego wymiaru jest poważną wadą planu.

(prof. dr hab. inż. arch. Zbigniew Zuziak)

Zadaje pytanie - jak przełożyć na warsztat planistyczny postulat dotyczący kształtowania kompozycji przestrzeni będącej rezultatem ustaleń planu.

Uważa za konieczne opracowanie tzw. "Szwarcplanu". Podnosi, że dyskusja winna dotyczyć zasad - rozwoju a nie rozbudowę. Dla niego wyraz zasada winien być rozwój a nie rozbudowa - rozwój wzdłuż ciągów komunikacyjnych.

(mgr inż. arch.Krzysztof Kiendra)

Konflikt z przewietrzaniem to rezultat wysokości zabudowy. Kwestionuje dostęp do komunikacji zbiorowej i brak wprowadzenia kierunków dojść do niej – przystanków.

Brak określenia dopuszczalnego wzrostu liczby mieszkańców.

(mgr inż. arch.Robert Kuzianik)

Zadaje pytanie - czym podyktowane jest dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej w obszarze zabudowy jednorodzinnej.

(prof. dr hab. inż. arch.Krzysztof Bieda)

Co z układem drogowym ?

(mgr inż. arch. Izabela Wróblewska Mółka)

Powiązanie z przystankami nie czytelne. Postuluje również zakaz lokalizacji uciążliwych funkcji usługowych.

(dr Kazimierz Walasz)

Zwraca się z pytaniem, czy teren U6 da się włączyć do parku ?

(prof. dr hab. inż. arch. Zbigniew Zuziak)

Dlaczego przyjęto tak niską skalę zabudowy generalnie.

(mgr inż. arch. Borysław Czaraczew)

Zauważa brak zdefiniowania kompozycji układu wysokościowego.

(dr Kazimierz Walasz)

Zaleca uzupełnić tereny zielone.

Tereny zielone pod ciągiem linii wysokiego napięcia.

(prof. dr hab. inż. arch.Krzysztof Bieda)

Zauważa brak czytelności układu drogowego, uznając to za wadę projektu planu.

(dr inż. Romuald Loegler)

Dlatego nie został przedstawiony w projekcie planu bilans publicznych miejsc parkingowych.

(mgr inż. arch. Robert Kuzianik)

Proponuje zmianę przeznaczenia terenu z U6 na ZP.

(mgr inż. arch. Krzysztof Kiendra)

Kwestionuje brak rozstrzygnięć w zakresie parkowania wzdłuż ulicy KDL 2.

Komisja opiniuje przedłożony **projekt pozytywnie** z zastrzeżeniem uwzględnienia uwag wynikających z dyskusji a także zgłoszonych przez koreferenta, w tym zaleca obniżenie wskaźnika powierzchni zabudowy i podniesienia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i uzasadnienie wielkości usług w relacji do prognozowanej ilości mieszkańców i określenie ich cech - lokalne czy ponadlokalne.

Romuald Loegler

*Przewodniczący Miejskiej Komisji
Urbanistyczno-Architektonicznej*