

Kraków, 06.07.2009 r.

ZNAK: NO – 3411 – 9/09

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o znaku **ZP 9/2009**, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę do Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Krakowie drobiu, wędlin drobiowych, ryb przetworzonych i konserwowanych oraz podrobów.

Za najkorzystniejszą dla **części nr 1** uznano ofertę:

Joanny Giżewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pn. „Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe Ubój i Przetwórstwo Indyka” z siedzibą w Poznaniu (kod: 60 – 751) pod adresem ul. Stanisława Wyspiańskiego 26B m 206.

Oferta ta uzyskała najwyższą ilość punktów wg przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert. Ilość otrzymanych punktów wynosi **100**.

Ponadto do Zamawiającego dla **części nr 1** wpłynęły poniższe niepodlegające odrzuceniu lub wykluczeniu z postępowania oferty:

Zakładu Masarskiego „ZDRÓJ” Adam Gonciarz, Ryszard Kita, Andrzej Głąb – spółka jawna, z siedzibą w Nowym Sączu (kod: 33 – 300) pod adresem ul. Zdrojowa 25.

Oferta ta uzyskała 96,9 punktów wg przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

Wiesława Leśniaka prowadzącego działalność gospodarczą pn. „Zakłady Mięsne” z siedzibą w Nowym Sączu (kod: 33 – 300) pod adresem ul. Axentowicza 20A.

Oferta ta uzyskała 97,2 punkty wg przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

Za najkorzystniejszą dla **części nr 2** uznano ofertę:

Joanny Giżewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pn. „Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe Ubój i Przetwórstwo Indyka” z siedzibą w Poznaniu (kod: 60 – 751) pod adresem ul. Stanisława Wyspiańskiego 26B m 206.

Oferta ta uzyskała najwyższą ilość punktów wg przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert. Ilość otrzymanych punktów wynosi **100**.

Ponadto do Zamawiającego dla **części nr 2** wpłynęły poniższe niepodlegające odrzuceniu lub wykluczeniu z postępowania oferty:

Zakładu Masarskiego „ZDRÓJ” Adam Gonciarz, Ryszard Kita, Andrzej Głąb – spółka jawna, z siedzibą w Nowym Sączu (kod: 33 – 300) pod adresem ul. Zdrojowa 25.

Oferta ta uzyskała 86 punktów wg przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

Wiesława Leśniaka prowadzącego działalność gospodarczą pn. „Zakłady Mięsne” z siedzibą w Nowym Sączu (kod: 33 – 300) pod adresem ul. Axentowicza 20A.

Oferta ta uzyskała 95 punktów wg przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

Za najkorzystniejszą dla **części nr 3** uznano ofertę:

Jerzego Nowaka prowadzącego działalność gospodarczą pn. Firma Handlowa „FRUKTUS” z siedzibą w Krakowie (kod: 30 – 149) pod adresem ul. Balicka 56.

Oferta ta uzyskała najwyższą ilość punktów wg przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert. Ilość otrzymanych punktów wynosi **100**.

Dla części nr 3 nie wpłynęły do Zamawiającego inne oferty.

Za najkorzystniejszą dla **części nr 4** uznano ofertę:

Zakładu Masarskiego „ZDRÓJ” Adam Gonciarz, Ryszard Kita, Andrzej Głąb – spółka jawna, z siedzibą w Nowym Sączu (kod: 33 – 300) pod adresem ul. Zdrojowa 25.

Oferta ta uzyskała najwyższą ilość punktów wg przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert. Ilość otrzymanych punktów wynosi **100**.

Ponadto do Zamawiającego dla **części nr 4** wpłynęła poniższa niepodlegająca odrzuceniu lub wykluczeniu z postępowania oferta:

Wiesława Leśniaka prowadzącego działalność gospodarczą pn. „Zakłady Mięsne” z siedzibą w Nowym Sączu (kod: 33 – 300) pod adresem ul. Axentowicza 20A.

Oferta ta uzyskała 92 punkty wg przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

W postępowaniu nie odrzucono żadnej z ofert, ani nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieścił niniejsze informacje na swojej stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie. Zgodnie z art. 180 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych mogą Państwo wnieść protest w ciągu 7 dni od dnia, w którym uzyskali Państwo lub mogli Państwo uzyskać informację o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu. Protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do Zamawiającego w taki sposób, że Zamawiający mógł zapoznać się z jego treścią.

Z poważaniem