



Kraków, 15.07.2009 r.

**ZNAK: NO – 3411 – 8/09**

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o znaku **ZP 8/2009**, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę do Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Krakowie zestawu pakietów oprogramowania

**Za najkorzystniejszą uznano ofertę:**

**Stefana Ocetkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pn. „SOPTENO”** z siedzibą w Krakowie (kod: 31 – 214) pod adresem ul. Narutowicza 20/69.

Oferta ta uzyskała najwyższą ilość punktów wg przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert. Ilość otrzymanych punktów wynosi **100**.

Ponadto do Zamawiającego wpłynęły poniższe niepodlegające odrzuceniu lub wykluczeniu z postępowania oferty:

Konsorcjum firm: **KAMSOFT Sp. z o.o.** z siedzibą w Katowicach (kod: 40 – 235) pod adresem ul. 1 Maja 133 i **Lidii Sołtysik-Kamińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Informatyczne KAMSOFT** z siedzibą w Katowicach (kod: 40-235) przy ul. 1 Maja 133, reprezentowane przez lidera konsorcjum **KAMSOFT Sp. z o.o.**

Oferta ta uzyskała **93 punkty** wg przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

**Gemini G. Szuła, T. Kasprowicz spółka cywilna** z siedzibą w Będzinie (kod: 42-504) przy ul. Odrodzenia 26.

Oferta ta uzyskała **80 punktów** wg przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.



Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Krakowie  
30-663 Kraków, ul. Wielicka 267  
tel 012 658-43-24 fax 012 658-43-76  
<http://www.zol.krakow.pl>

**W postępowaniu odrzucono następujące oferty:**

**Cogisoft Systemy Komputerowe T. Kuzak, T. Gąsiorowski, A. Kmieciak spółka cywilna** z siedzibą w Krakowie (kod: 30-694) przy ul. Miłkowskiego 17.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:**

Wykonawca zaoferował rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający podczas analizy złożonych przez Wykonawców ofert stwierdził, iż w tym przypadku zachodzi podejrzenie rażąco niskiej ceny. W związku z tym pismem z dnia 8 lipca 2009 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, wyznaczając termin na złożenie wyjaśnień na dzień 10 lipca 2009 r. Wykonawca pismem z dnia 9 lipca 2009 r. złożył wyjaśnienia. Zdaniem Zamawiającego wyjaśnienia te opierają się jednak wyłącznie na ogólnikowych twierdzeniach, a nie przytaczają konkretnych dowodów potwierdzających, iż zaoferowana cena nie powinna zostać uznana za rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z póź. zm.).

**MACROLOGIC S.A.** z siedzibą w Warszawie (kod: 03-719) przy ul. Jagiellońskiej 36.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:**

Wykonawca w złożonej ofercie nie potwierdził, że zaoferowany przez niego system spełnia wymagane przez Zamawiającego warunki tj.:

1. W oferowanym systemie finansowo – księgowym w pozycji nr 31 wpisano „*Tak, po konfiguracji*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
2. W oferowanym systemie rozliczeń z pensjonariuszami zakładu w pozycjach: 5, 6, 7, 8, 9, 10 wpisano „*Tak, po modyfikacji zgodnie z analizą przedwdrożeniową*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
3. W oferowanym systemie rozliczeń z pensjonariuszami zakładu w pozycji nr 14 wpisano „*Tak, po konfiguracji*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
4. W oferowanym systemie rozliczeń – kasa zakładu w pozycji nr 14 wpisano „*Tak, po konfiguracji*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
5. W oferowanym systemie gospodarki materiałowej w pozycji nr 17 wpisano „*Tak, dodatkowe konfiguracje po analizie*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.



6. W oferowanym systemie gospodarki materiałowej w pozycji nr 25 wpisano „*Tak, po konfiguracji*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
7. W oferowanym systemie środki trwałe w pozycji nr 16 wpisano „*Tak, po konfiguracji*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
8. W oferowanym systemie kadrowo – płacowym w pozycji nr 9 wpisano „*Tak, konfiguracja po analizie*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
9. W oferowanym systemie kadrowo – płacowym w pozycji nr 15 wpisano „*Tak, po zdefiniowaniu*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
10. W oferowanym systemie kadrowo – płacowym w pozycji nr 18 wpisano „*Tak, po konfiguracji*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.

Biorąc pod uwagę powyższe uznać należy, iż oferta złożona przez Wykonawcę nie spełnia wyżej wymienionych parametrów, co skutkuje jej odrzuceniem.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z póź. zm.).

**SIMPLE Sp. z o.o.** z siedzibą w Dąbrowie Górniczej (kod: 41-300) przy ul. Cieplaka 19.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:**

Wykonawca w złożonej ofercie nie potwierdził, że zaoferowany przez niego system spełnia wymagane przez Zamawiającego warunki, tj.:

1. W oferowanym systemie finansowo – księgowym w pozycji nr 30 wpisano „*Częściowo, nie wszystkie raporty mają możliwość zapisu do formatu XLS*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
2. W oferowanym systemie finansowo – księgowym w pozycji nr 31 wpisano „*Tak, pod warunkiem przygotowania odpowiedniego mechanizmu*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
3. W oferowanym systemie finansowo – księgowym w pozycji nr 34 wpisano „*Tak, najistotniejsze zmiany są odnotowane w logu*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
4. W oferowanym systemie rozliczeń z pensjonariuszami zakładu w pozycji: 13 wpisano „*Częściowo, nie wszystkie raporty mają możliwość zapisu do formatu XLS*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.



5. W oferowanym systemie rozliczeń z pensjonariuszami zakładu w pozycji nr 14 wpisano „*Tak, pod warunkiem przygotowania odpowiedniego mechanizmu*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
6. W oferowanym systemie rozliczeń z pensjonariuszami zakładu w pozycji nr 17 wpisano „*Tak, najistotniejsze zmiany są odnotowane w logu*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
7. W oferowanym systemie rozliczeń – kasa zakładu w pozycji nr 13 wpisano „*Częściowo, nie wszystkie raporty mają możliwość zapisu do formatu XLS*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
8. W oferowanym systemie rozliczeń – kasa zakładu w pozycji nr 14 wpisano „*Tak, pod warunkiem przygotowania odpowiedniego mechanizmu*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
9. W oferowanym systemie rozliczeń – kasa zakładu w pozycji nr 14 wpisano „*Tak, najistotniejsze zmiany są odnotowane w logu*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
10. W oferowanym systemie gospodarki materiałowej w pozycji nr 8 wpisano „*Symbol materiału jest wprowadzany przez użytkownika*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
11. W oferowanym systemie gospodarki materiałowej w pozycji nr 9 wpisano „*PKWiU jest dodatkowym polem w słowniku kodów materiałów*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
12. W oferowanym systemie gospodarki materiałowej w pozycji nr 17 wpisano „*Częściowo, brak w standardzie raportów: wydruk zużycia materiałów konta kosztowe, rozliczenie materiałów na zlecenia, zestawienie wg rodzajów dowodów, zestawienie materiałów wykazujących lub nie wykazujących obrót, przychód, rozchód za dowolnie wybrany okres, zestawienie wg osób pobierających materiały. Do przygotowania.*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
13. W oferowanym systemie gospodarki materiałowej w pozycji nr 24 wpisano „*Częściowo, nie wszystkie raporty mają możliwość zapisu do formatu XLS*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
14. W oferowanym systemie gospodarki materiałowej w pozycji nr 25 wpisano „*Częściowo, nie wszystkie raporty mają możliwość zapisu do formatu XML*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
15. W oferowanym systemie gospodarki materiałowej w pozycji nr 28 wpisano „*Częściowo, system przechowuje informacje o logowaniu, usuwaniu dokumentów i ich zatwierdzaniu*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
16. W oferowanym systemie gospodarki materiałowej w pozycji nr 29 wpisano „*Tak, jest to uzależnione od ilości zakupionych licencji.*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
17. W oferowanym systemie gospodarki materiałowej w pozycji nr 30 wpisano „*Tak, realizacja poprzez odpowiednią środowiska MSSQL*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
18. W oferowanym systemie środki trwałe w pozycji nr 12 wpisano „*Majątek trwały obsługiwany jest w sposób ciągły nie wymaga zamykania roku*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
19. W oferowanym systemie środki trwałe w pozycji nr 14 wpisano „*Bilans otwarcia rozumiany jako naliczanie planów amortyzacji na kolejne okresy sprawozdawcze.*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.



Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Krakowie  
30-663 Kraków, ul. Wielicka 267  
tel 012 658-43-24 fax 012 658-43-76  
<http://www.zol.krakow.pl>

20. W oferowanym systemie środki trwałe w pozycji nr 15 wpisano „*Częściowo, nie wszystkie raporty mają możliwość zapisu do XLS.*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
21. W oferowanym systemie środki trwałe w pozycji nr 16 wpisano „*Tak, pod warunkiem przygotowania odpowiednich mechanizmów.*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.
22. W oferowanym systemie środki trwałe w pozycji nr 19 wpisano „*Tak, najistotniejsze zmiany są odnotowane w logu.*”, gdzie Zamawiający wymagał wpisania TAK.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności uznać należy, iż oferta złożona przez Wykonawcę nie spełnia wyżej wymienionych parametrów, co skutkuje jej odrzuceniem.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z póź. zm.).

**Nie wykluczono** z postępowania żadnego z Wykonawców.

Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieścił niniejsze informacje na swojej stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie. Zgodnie z art. 180 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych mogą Państwo wnieść protest w ciągu 7 dni od dnia, w którym uzyskali Państwo lub mogli Państwo uzyskać informację o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu. Protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do Zamawiającego w taki sposób, że Zamawiający mógł zapoznać się z jego treścią.

Z poważaniem