



WK/MF.../09/LB,MW

Przyjęto A Warszawa, 09 LUT 2009  
16.02.2009  
Sekretariat

BK 16.02.09

URZĄD MIASTA KRAKOWA  
Kancelaria Magistratu  
Plac Wszystkich Świętych 3/4  
Data 16. LUT 2009 (2)  
Nr id 5406826 zal. 10 *chatek*

*4602*  
*17.02.09*

Pan  
**Jacek Majchrowski**  
**Prezydent Miasta Krakowa**  
**Pl. Wszystkich Świętych 3-4**  
**31-004 Kraków**

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA  
*Jacek Majchrowski*  
17.02.09

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

URZĄD MIASTA KRAKOWA  
KANCELARIA MAGISTRATU  
plac Wszystkich Świętych 3/4  
Data 2009-02-17 (9)

Na podstawie art. 51 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92) oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 marca 2004 roku w sprawie zasad i trybu sprawowania kontroli przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Wydział Kontroli PFRON w dniach 17 – 21 listopada 2008 roku oraz w dniach 4 – 5 grudnia 2008 roku, przeprowadził kontrolę w zakresie realizacji przez Gminę Miejską Kraków z siedzibą w Krakowie przy Pl. Wszystkich Świętych 3-4 (zwaną dalej „Jednostką samorządu” lub „Gminą”), umowy nr WRR/000047/12/D na realizację przez Jednostkę samorządu terytorialnego „Programu wyrównywania różnic między regionami”, zawartej w dniu 28.08.2007 r. pomiędzy PFRON reprezentowanym przez p. Tadeusza Mękarskiego – Dyrektora Oddziału Małopolskiego PFRON i p. Małgorzatę Walasek – Głównego Księgowego Oddziału Małopolskiego PFRON a Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez p. Elżbietę Łęcznarowicz – Zastępcę Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Spraw Społecznych i p. Bogdana Dąsala – Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. Osób Niepełnosprawnych.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli z dnia 05.12.2008 r., Zarząd Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, na podstawie § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 marca 2004 roku, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Wyjaśnienia do protokołu kontroli przesłane przez Panią Elżbietę Łęcznarowicz – Zastępcę Prezydenta Miasta Krakowa, które wpłynęły do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w dniu 15.12.2008 r. zostały dołączone do protokołu kontroli i wykorzystane przy formułowaniu niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Przyjęto  
17.02.2009  
BK  
Sekretariat  
460  
podpis *[signature]*

W trakcie kontroli stwierdzono, co następuje:

Wykonanie przedmiotu umowy obejmowało realizację 37 projektów w ramach obszaru C programu. Faktycznie zrealizowano 18 projektów.

PFRON przeznaczył na realizację programu przez Jednostkę samorządu, na projekty realizowane w ramach obszaru C, środki finansowe do kwoty 731.634,91 zł.

Jednostka samorządu zobowiązała się do złożenia końcowych dokumentów rozliczeniowych do dnia 31.12.2007 r. Aneks nr 1 z dnia 24.12.2007 r. do przedmiotowej umowy, wydłużono termin złożenia końcowych dokumentów rozliczeniowych do dnia 29.02.2008 r.

Oddział Małopolski PFRON uznał ostateczne rozliczenie dofinansowania do kwoty 468.481,15 zł. Niewykorzystane środki PFRON w kwocie 263.153,76 zł oraz odsetki w kwocie 8.308,65 zł zostały zwrócone na konto PFRON.

Kontroli dokonano na podstawie analizy dokumentów będących w posiadaniu Gminy oraz wizytacji kontrolnych wraz z kontrolą dokumentacji, przeprowadzonych w Krakowie u niżej wymienionych 10 realizatorów projektów w zakresie realizacji 18 umów zawartych przez Gminę z tymi realizatorami:

1. **Spółdzielnia Inwalidów Głuchoniemych „TRUD” z siedzibą w Krakowie, ul. Gen. Bolesława Roi 6** – realizacja 1 projektu: „Utworzenie 3 nowych miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych: operator gilotyny do cięcia blach, pomocnik operatora, pomocnik operatora” (kwota dofinansowania ze środków PFRON – 69.000,00 zł).
2. **M-LINE COLLECTION Bogusław Madej w Krakowie, ul. Blokowa 3** – realizacja 1 projektu: „Utworzenie 2 nowych stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych: stanowiska szwalnicze” (kwota dofinansowania ze środków PFRON – 29.314,00 zł).
3. **Krakowska Fundacja na Rzecz Rozwoju Ortopedii i Traumatologii w Krakowie, ul. Dunajewskiego 5** – realizacja 1 projektu: „Utworzenie nowego miejsca pracy dla osoby niepełnosprawnej: rejestrator” (kwota dofinansowania ze środków PFRON – 9.151,11 zł).
4. **„Rząsa i Szewczyk” S.C. w Krakowie, ul. Kamińskiego 41** – realizacja 2 projektów:
  - a) „Utworzenie nowego miejsca pracy dla osoby niepełnosprawnej: operator maszyny szorująco-zmywającej” (kwota dofinansowania ze środków PFRON – 22.864,00 zł),
  - b) „Utworzenie nowego miejsca pracy dla osoby niepełnosprawnej: stanowisko ds. obsługi klientów” (kwota dofinansowania ze środków PFRON – 9.145,09 zł).
5. **Przedsiębiorstwo Usługowe „Południe II” Sp. z o.o. w Krakowie, ul. Śliczna 34** – realizacja 4 projektów:
  - a) „Utworzenie nowego miejsca pracy dla osoby niepełnosprawnej w oparciu o ciągnik rolniczo – ogrodniczy” (kwota dofinansowania ze środków PFRON – 11.818,03 zł),
  - b) „Utworzenie nowego miejsca pracy dla osoby niepełnosprawnej w oparciu o ciągnik rolniczo – ogrodniczy” (kwota dofinansowania ze środków PFRON – 18.539,35 zł),

- c) „Utworzenie nowego miejsca pracy dla osoby niepełnosprawnej – czyszciciel obiektów” (kwota dofinansowania ze środków PFRON – 5.798,01 zł),
  - d) „Utworzenie nowego miejsca pracy dla osoby niepełnosprawnej – czyszciciel obiektów” (kwota dofinansowania ze środków PFRON – 9.109,99 zł).
- 6. Przedsiębiorstwo Handlowo – Transportowe – MAZUR z siedzibą w Krakowie, os. Na Stoku 10/22 (aktualnie ul. Makuszyńskiego 4) – realizacja 1 projektu:** „Utworzenie nowego miejsca pracy dla osoby niepełnosprawnej – pracownik biurowy” (kwota dofinansowania ze środków PFRON – 9.402,00 zł).
- 7. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Profil A” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Siemaszki 17B – realizacja 3 projektów:**
- a) „Utworzenie stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej – operator systemu monitorowania pojazdów” (kwota dofinansowania ze środków PFRON – 11.155,72 zł),
  - b) „Utworzenie 8 stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych – operator pralnic – wirówki” (kwota dofinansowania ze środków PFRON – 183.850,00 zł),
  - c) „Utworzenie miejsca pracy dla osoby niepełnosprawnej – fakturzystka” (kwota dofinansowania ze środków PFRON – 2.993,56 zł).
- 8. Uczniowski Klub Żeglarski „HORN” z siedzibą w Krakowie, ul. Wężyka 11A/30 – realizacja 2 projektów:**
- a) „Utworzenie miejsca pracy dla osoby niepełnosprawnej – szkutnik” (kwota dofinansowania ze środków PFRON – 17.040,00 zł),
  - b) „Utworzenie miejsca pracy dla 2 osób niepełnosprawnych – pracownik sekretariatu, pracownik recepcji” (kwota dofinansowania ze środków PFRON – 31.235,30 zł).
- 9. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „FEREX” Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Domagały 1 – realizacja 2 projektów:**
- a) „Utworzenie stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej – kierownik magazynu” (kwota dofinansowania ze środków PFRON – 20.126,42 zł),
  - b) „Utworzenie stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej – specjalista ds. magazynowo – handlowych” (kwota dofinansowania ze środków PFRON – 3.948,57 zł).
- 10. Firma Handlowo – Usługowo – Produkcyjna „JOLANTA” z siedzibą w Michałowicach, Pielgrzymowice 106 – Zakład w Krakowie przy ul. Wybickiego 7c – realizacja 1 projektu:** „Utworzenie stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej w pracowni krawieckiej (krawcowa)” (kwota dofinansowania ze środków PFRON – 3.990,00 zł).

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Gmina nie zawierała aneksów do umów z realizatorami projektów w przypadku, gdy występowały opóźnienia odnośnie:

- wykonania zadania w terminie umownym wyznaczonym dla wszystkich realizatorów projektów – do dnia 30.11.2007 r.,
- przedłożenia Gminie oryginałów dokumentów potwierdzających wysokość poniesionych kosztów wyposażenia nowego miejsca pracy w terminie umownym wyznaczonym dla wszystkich realizatorów projektów – do dnia 30.11.2007 r.,

- zawarcia w terminie do 1 miesiąca od daty potwierdzenia przez Gminę faktu wyposażenia nowego stanowiska pracy, nie później jednak niż w terminie umownym wyznaczonym dla wszystkich realizatorów projektów – do dnia 15.12.2007 r., umowy o pracę z osobą niepełnosprawną posiadającą skierowanie do pracy z Urzędu Pracy.

W przypadku wystąpienia Realizatora projektu w powyższych sprawach do Gminy, był on jedynie informowany na piśmie o przedłużeniu terminu złożenia dokumentów dotyczących realizacji projektu.

Kwartalne sprawozdania o stanie zatrudnienia osób niepełnosprawnych, przekazywane do Gminy przez realizatorów projektów, nie zawierały daty ich wpływu do Gminy.

Ze składanych przez realizatorów projektów kwartalnych sprawozdań o stanie zatrudnienia osób niepełnosprawnych nie wynikało, że na utworzonych stanowiskach pracy zatrudnione były osoby niepełnosprawne.

Ad 2)

**M-LINE COLLECTION Bogusław Madej w Krakowie, ul. Błokowa 3 6** – utworzenie 2 nowych stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych: stanowiska szwalnicze:

- na fakturach zakupu maszyn brakowało opisu o sprawdzeniu ich pod względem formalno – rachunkowym, co jest niezgodne z § 4 pkt 5a przedmiotowej umowy i oświadczeniem (bez daty) złożonym w Gminie przez Pracodawcę w dniu 18.12.2007 r., że przyjęte do rozliczenia i przedstawione w zestawieniach dokumenty finansowe (faktury VAT i inne) zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym.

Ad 4)

**„Rząsa i Szewczyk” S.C. w Krakowie, ul. Kamińskiego 41**

- utworzenie nowego miejsca pracy dla osoby niepełnosprawnej: operator maszyny szorująco – zmywającej:
  - na fakturze zakupu maszyny szorująco – zmywającej brak było opisu o sprawdzeniu jej pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, co jest niezgodne z § 4 pkt 5a przedmiotowej umowy i oświadczeniem złożonym Gminie przez realizatora, że przyjęte do rozliczenia i przedstawione w zestawieniach dokumenty finansowe (faktury VAT i inne) zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym,
  - w dniu 02.11.2007 r., przed zakupem maszyny szorująco – zmywającej i odebraniem stanowiska pracy przez Gminę w dniu 29.11.2007 r., zawarto umowę o pracę na czas określony do dnia 31.12.2008 r. z osobą niepełnosprawną posiadającą umiarkowany stopień niepełnosprawności na stanowisku operatora maszyny szorująco – zmywającej. W dniu 10.12.2007 r. (w terminie umownym) zatrudniono kolejną osobę niepełnosprawną posiadającą umiarkowany stopień niepełnosprawności na czas określony do dnia 31.12.2008 r. na stanowisku operatora maszyny szorująco – zmywającej (rozwiązanie umowy o pracę za porozumieniem stron nastąpiło w dniu 29.08.2008 r. – w świadectwie pracy, niezgodnie z zawartą umową o pracę wpisano, że w okresie zatrudnienia pracownik wykonywał pracę jako przedstawiciel Firmy ds. Klientów).

- b) utworzenie nowego miejsca pracy dla osoby niepełnosprawnej: stanowisko ds. obsługi klientów:
- w dniu 05.10.2007 r. (przy częściowym wyposażeniu stanowiska i przed odebraniem stanowiska pracy przez Gminę) zawarto umowę o pracę na czas określony do dnia 31.12.2008 r. z osobą niepełnosprawną posiadającą umiarkowany stopień niepełnosprawności na stanowisku pracownika biurowego ds. obsługi klienta (rozwiązanie umowy o pracę nastąpiło w dniu 23.04.2008 r. – w świadectwie, niezgodnie z zawartą umową o pracę wpisano, że w okresie zatrudnienia pracownik wykonywał pracę jako telemarketer. W dniu 26.11.2007 r. (przy częściowym wyposażeniu stanowiska i przed odebraniem stanowiska pracy przez Gminę) zawarto umowę o pracę na czas określony do dnia 31.12.2008 r. z kolejną osobą niepełnosprawną posiadającą umiarkowany stopień niepełnosprawności) w wymiarze 1 etatu, na stanowisku Przedstawiciela Firmy ds. Klientów (inne stanowisko niż w umowie z Gminą). Rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem pracownika nastąpiło w dniu 29.08.2008 r. W dniu 25.11.2008 r. zatrudniono osobę niepełnosprawną na wakującym stanowisku.

Ad 5)

**Przedsiębiorstwo Usługowe „Południe II” Sp. z o.o. w Krakowie, ul. Śliczna 34**

- c) utworzenie nowego miejsca pracy dla osoby niepełnosprawnej – czyściciel obiektów:
- realizator projektu nie poinformował Gminy Miasta Kraków o rozwiązaniu umowy o pracę z osobą niepełnosprawną zatrudnioną na utworzonym stanowisku pracy i zatrudnieniu kolejnej osoby, co było niezgodne z §7 zawartej umowy, w którym zapisano, że realizator projektu zobowiązany jest do powiadomienia Gminy w formie pisemnej pod rygorem rozwiązania umowy bez wypowiedzenia, o każdym zdarzeniu mającym wpływ na termin i zakres realizacji jego zobowiązań wynikających z niniejszej umowy, w terminie 7 dni od zaistnienia zdarzenia.

Ad 6)

**Przedsiębiorstwo Handlowo – Transportowe – MAZUR z siedzibą w Krakowie, os. Na Stoku 10/22 (aktualnie ul. Makuszyńskiego 4) – utworzenie nowego miejsca pracy dla osoby niepełnosprawnej – pracownik biurowy:**

- w piśmie z dnia 02.06.2008 r. (prawie 6 miesięcy od zatrudnienia osoby niepełnosprawnej z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności) realizator wystąpił do Państwowej Inspekcji Pracy o wydanie opinii na temat stanowiska pracy tej osoby niepełnosprawnej (PIP wydała decyzję w dniu 03.07.2008 r.),
- ze sprzętu zakupionego, zgodnie z umową zawartą z Gminą, w trakcie wizytacji kontrolnej brakowało: telefaxu Panasonic – cena netto 1.359,00 zł i fotela gabinetowego – cena netto 1.065,00 zł. Gmina do przekazanych do PFRON wyjaśnień do protokołu kontroli dołączyła oświadczenie realizatora projektu z dnia 08.12.2008 r., że brakujące sprzęty zostały naprawione i przywrócone na stanowisko pracy. Ponadto Gmina przesłała do Funduszu kserokopię protokołu kontroli stanowiska pracy z dnia 12.12.2008 r., przeprowadzonej przez przedstawiciela Gminy u realizatora projektu, podczas której stwierdzono, że wyposażenie stanowiska pracy było kompletne,

- na fakturze zakupu wyposażenia stanowiska pracy brakowało:
  - opisu o sprawdzeniu jej pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, co jest niezgodne z § 4 pkt 5a przedmiotowej umowy i oświadczeniem (bez daty) złożonym Gminie przez Pracodawcę, że przyjęte do rozliczenia i przedstawione w zestawieniach dokumenty finansowe (faktury VAT i inne) zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym,
  - opisu ze wskazaniem numeru inwentarzowego względnie dowodu OT, potwierdzających przyjęcie do ewidencji majątkowej uzyskanych środków trwałych wynikłych z realizacji projektu.  
Z wyjaśnień Gminy do protokołu kontroli wynika, że realizator projektu uzupełnił brakujące opisy,
- w umowie o pracę z zatrudnioną osobą niepełnosprawną wpisano, że miejscem wykonywanej pracy jest Kraków, os. Na Stoku 10/22, co jest niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż nowe stanowisko pracy utworzono w budynku przy ul. Makuszyńskiego 4 i podczas wizytacji kontrolnej pracowała na nim zatrudniona osoba niepełnosprawna. Z wyjaśnień Gminy do protokołu kontroli wynika, że realizator projektu z dniem 11.01.2008 r. zmienił adres swojej siedziby. Kontrolujący stwierdzili, że nie zawarto stosownego aneksu do umowy o pracę zmieniającego adres miejsca pracy.

Ad 7)

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Profil A” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Siemaszki 17B**

- b) utworzenie 8 stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych – operator pralniczo-wirówki:
- w umowie zawartej z Gminą, realizator projektu zobowiązał się dostarczyć Gminie dokumenty potwierdzające wysokość poniesionych kosztów wyposażenia nowego miejsca pracy do dnia 30.11.2007 r. Realizator projektu w piśmie z dnia 30.11.2007 r. wystąpił do Gminy o przedłużenie terminu dostarczenia przedmiotowych dokumentów. Gmina w piśmie z dnia 17.01.2008 r. poinformowała Pracodawcę, że ostateczny termin złożenia kompletu dokumentów upływa w dniu 31.01.2008 r. (bez zawarcia stosownego aneksu do umowy). Pracodawca przy piśmie z dnia 25.02.2008 r. (ponad 3 tygodnie po terminie) skierowanym do Gminy (brak daty wpływu) przekazał w załączeniu dokumentację związaną z osobami zatrudnionymi na utworzonych stanowiskach,
  - na fakturze VAT nr 00921/07 z dnia 13.12.2007 r. (dotyczy zakupu wózków) widnieje numer inwentarzowy: 464/2007, co jest niezgodne z numerem w ewidencji środków trwałych: 463/2007. Na odwrocie tej faktury widnieje opis że została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym w dniu 06.12.2007 r. (natomiast faktura wystawiona była w dniu 13.12.2007 r.). Numer 463/2007 widnieje również na fakturze VAT nr K95 z dnia 03.12.2007 r. dotyczącej zakupu linii pralniczej,
  - zgodnie z zawartą umową z Gminą, na nowych stanowiskach pracy Pracodawca powinien zatrudnić 8 osób niepełnosprawnych. Pracodawca przy piśmie z dnia 25.02.2008 r. skierowanym do Gminy (brak daty wpływu) przekazał dokumentację związaną z osobami zatrudnionymi na utworzonych stanowiskach. W piśmie wymieniono nazwiska 10 osób, w tym 8 na stanowisku operatora pralniczo-wirówki.

Do pisma załączono, między innymi umowy o pracę wraz z orzeczeniami o stopniu niepełnosprawności i skierowaniami z Urzędu Pracy dla 8 osób zatrudnionych na stanowisku operatora pralnico-wirówki:

- [imię] - umowa o pracę została zawarta w dniu 21.02.2008 r. z terminem rozpoczęcia pracy w dniu 25.02.2008 r., natomiast skierowanie do pracy zostało wystawione przez Grodzki Urząd Pracy w dniu 25.02.2008 r. (po zawarciu umowy o pracę),
- [imię] - umowa o pracę została zawarta w dniu 25.02.2008 r. z terminem rozpoczęcia pracy w dniu 25.02.2008 r., skierowanie do pracy zostało wystawione przez Grodzki Urząd Pracy w dniu 25.02.2008 r.,
- [imię] - umowa o pracę została zawarta w dniu 22.02.2008 r. z terminem rozpoczęcia pracy w dniu 25.02.2008 r., skierowanie do pracy zostało wystawione przez Grodzki Urząd Pracy w dniu 22.02.2008 r.,
- [imię] - umowa o pracę została zawarta w dniu 22.02.2008 r. z terminem rozpoczęcia pracy w dniu 25.02.2008 r., skierowanie do pracy zostało wystawione przez Grodzki Urząd Pracy w dniu 22.02.2008 r.,
- [imię] - umowa o pracę została zawarta w dniu 22.02.2008 r. z terminem rozpoczęcia pracy w dniu 25.02.2008 r., skierowanie do pracy zostało wystawione przez Grodzki Urząd Pracy w dniu 20.02.2008 r.,
- [imię] - umowa o pracę została zawarta w dniu 21.02.2008 r. z terminem rozpoczęcia pracy w dniu 25.02.2008 r., skierowanie do pracy zostało wystawione przez Grodzki Urząd Pracy w dniu 20.02.2008 r.,
- [imię] - umowa o pracę została zawarta w dniu 21.02.2008 r. z terminem rozpoczęcia pracy w dniu 21.02.2008 r., skierowanie do pracy zostało wystawione przez Grodzki Urząd Pracy w dniu 20.02.2008 r.,
- [imię] - umowa o pracę została zawarta w dniu 21.02.2008 r. z terminem rozpoczęcia pracy w dniu 25.02.2008 r., skierowanie do pracy zostało wystawione przez Grodzki Urząd Pracy w dniu 20.02.2008 r.

Kontrolujący sprawdzili listę obecności za miesiąc luty 2008 roku, z której wynikało, że:

- [imię] nie zgłosił się do pracy (adnotacja tej treści widnieje pod jego nazwiskiem i brak jest podpisów na liście od dnia zatrudnienia),
- [imię] - widnieje adnotacja, że zrezygnował i brak podpisów na liście,
- [imię] - w umowie o pracę wpisano termin rozpoczęcia pracy w dniu 25.02.2008 r., natomiast na liście obecności brak podpisów w dniach 25-27.02.2008 r.,
- [imię] - zatrudniony od dnia 25.02.2008 r., natomiast na liście obecności brak podpisów w miesiącu lutym.

W trakcie wizytacji kontrolnej stwierdzono, że na utworzonych 8 stanowiskach operatora pralnico-wirówki, według stanu na dzień kontroli (17.11.2008 r.) nie pracowała żadna z wyżej wymienionych 8 osób.

Zatrudnienie tych osób przedstawiało się następująco:

- [imię] - pracował do dnia 25.03.2008 r.,
- [imię] - pracował do dnia 21.03.2008 r.,
- [imię] - nie podjął pracy,
- [imię] - nie podjął pracy,
- [imię] - pracowała do dnia 06.08.2008 r.,
- [imię] - pracowała do dnia 31.10.2008 r.,

- pracował do dnia 21.03.2008 r.,
- - pracowała do dnia 07.03.2008 r.

Nie pracowała także zatrudniona w terminie późniejszym - od dnia 03.03.2008 r.  
- zatrudniona była do dnia 26.03.2008 r.

W Spółce zatrudnione były 2 kolejne osoby niepełnosprawne:

- zatrudniona w dniu 03.07.2008 r. na okres do dnia 31.12.2010 r. W zaświadczeniu lekarskim z dnia 24.07.2008 r. wpisano, że pracownik ten zdolny jest do wykonywania pracy na stanowisku sprzątaczk, co jest niezgodne z umową o pracę, w której zapisano, że została zatrudniona na stanowisku operatora pralnicowirówki,
- zatrudniony od dnia 13.11.2008 r.

Jak wynika z powyższego wykazu, przerwy w zatrudnieniu osób niepełnosprawnych były dłuższe niż 3 miesiące, co oznacza, że Pracodawca nie wywiązał się ze zobowiązania umownego.

Prezes Zarządu Spółki – p. Stanisława Szumlińska w przekazanym kontrolującym wykazie stanowisk na dzień 17.11.2008 r. wpisała także, że na stanowisku operatora pralnicowirówki pracuje aktualnie – zatrudniona w Spółce od dnia 02.07.2008 r. Na podstawie dokumentacji znajdującej się w aktach personalnych kontrolujący stwierdzili, że faktycznie została zatrudniona na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 01.07.2008 r. z terminem rozpoczęcia pracy w dniu 01.07.2008 r. na stanowisku sortowaczki. W skierowaniu na badania profilaktyczne wstępne z dnia 24.06.2008 r. wpisano stanowisko „sortowanie”. W zaświadczeniu lekarskim z dnia 27.06.2008 r. wpisano stanowisko sortowacz, w karcie szkolenia wstępnego w dziedzinie bhp z dnia 02.07.2008 r. wpisano stanowisko sortowaczka.

W związku z wyżej wymienionymi rozbieżnościami w dokumentacji, kontrolujący w obecności przedstawiciela Gminy – , zostali poinformowani przez Prezesa Spółki – p. Stanisławę Szumlińską, że poprosiła do siebie pracownika - w celu zawarcia z nią aneksu do umowy o pracę zmieniającego nazwę stanowiska, na którym dotychczas zatrudniony był pracownik. Po kilkunastu minutach kontrolujący otrzymali aneks do umowy o pracę zawartej w dniu 01.07.2008 r., w którym wpisano, że „Pracodawca i pracownik zgodnie oświadczają, że z dniem 2008/07/02 roku zmieniają się postanowienia w/w umowy o pracę w części dotyczącej stanowiska. Od dnia 2008/07/02 r. zmienia się stanowisko na – operator pralnicowirówki.” Kontrolujący stwierdzili, że na zawartym w trakcie wizytacji kontrolnej w dniu 17.11.2008 r. aneksie do umowy o pracę, widnieje data sporządzenia: 2008/07/02. Pod aneksem widnieje data 02.07.2008 r. i podpis oraz pieczęć i podpis p. Stanisławy Szumlińskiej – Prezesa Spółki.

Zgodnie z zapisem § 7 umowy zawartej przez Gminę z realizatorem projektu zapisano, że „Realizator zobowiązany jest do powiadomienia Gminy w formie pisemnej pod rygorem rozwiązania umowy bez wypowiedzenia, o każdym zdarzeniu mającym wpływ na termin lub zakres realizacji jego zobowiązań wynikających z niniejszej umowy, w terminie 7 dni od zaistnienia zdarzenia”.



Kontrolujący stwierdzili, że Pracodawca nie wywiązał się z tego zobowiązania i nie informował Gminy o wakatach na utworzonych stanowiskach pracy dla osób niepełnosprawnych.

- z kwartalnych sprawozdań o stanie zatrudnienia osób niepełnosprawnych składanych przez realizatora projektu do Gminy nie wynikało, czy na utworzonych stanowiskach pracy zatrudnione były osoby niepełnosprawne,
- Gmina od dnia odbioru stanowisk pracy, to jest od dnia 17.12.2007 r. nie przeprowadzała kontroli w Spółce PROFIL A w zakresie realizacji zapisów umowy.

c) utworzenie miejsca pracy dla osoby niepełnosprawnej – fakturzystka:

- w umowie zawartej z Gminą, realizator projektu zobowiązał się dostarczyć Gminie dokumenty potwierdzające wysokość poniesionych kosztów wyposażenia nowego miejsca pracy do dnia 30.11.2007 r. Realizator projektu w piśmie z dnia 30.11.2007 r. wystąpił do Gminy o przedłużenie terminu dostarczenia przedmiotowych dokumentów. Gmina w piśmie z dnia 17.01.2008 r. poinformowała Pracodawcę, że ostateczny termin złożenia kompletu dokumentów upływa w dniu 31.01.2008 r. (bez zawarcia stosownego aneksu do umowy). Pracodawca przy piśmie z dnia 25.02.2008 r. (ponad 3 tygodnie po terminie) skierowanym do Gminy (brak daty wpływu) przekazał w załączeniu dokumentację dotyczącą osoby niepełnosprawnej zatrudnionej na utworzonym stanowisku,
- w dniu 21.02.2008 r. (trzy tygodnie po terminie) zawarto umowę o pracę z ~~osobą~~ z lekkim stopniem niepełnosprawności (z terminem rozpoczęcia pracy od dnia 25.02.2008 r.), która pracowała do dnia 25.07.2008 r. Na przedstawionej kontrolującym liście obecności za miesiąc luty 2008 roku brak było podpisów ~~osoby~~. W dniu 28.07.2008 r. zatrudniono kolejną osobę niepełnosprawną, która na dzień kontroli nadal pracowała w Spółce.

Ad 8)

**Uczniowski Klub Żeglarski „HORN” z siedzibą w Krakowie, ul. Wężyka 11A/30**

a) utworzenie miejsca pracy dla osoby niepełnosprawnej – szkutnik:

- realizator projektu w dniu 10.01.2008 r. wystąpił do Państwowej Inspekcji Pracy o odbiór nowego stanowiska pracy. PIP dopiero w dniach 03 - 04.11.2008 r. (prawie po 10 miesiącach) przeprowadziła kontrolę w UKŻ „HORN” oraz wydała decyzję z dnia 04.11.2008 r., kiedy realizator projektu nie zatrudnił już na stanowisku szkutnika osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. W decyzji zapisano, że na dzień kontroli PIP na przedmiotowym stanowisku zatrudniona była osoba z lekkim stopniem niepełnosprawności, której stanowiska pracy PIP nie opiniuje,
- od dnia 01.02.2008 r. (po terminie określonym w umowie) na nowym stanowisku pracy zatrudniono 1 osobę niepełnosprawną z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności.

b) utworzenie miejsca pracy dla 2 osób niepełnosprawnych – pracownik sekretariatu, pracownik recepcji:

- realizator projektu w dniu 10.01.2008 r. wystąpił do Państwowej Inspekcji Pracy o odbiór nowego stanowiska pracy. PIP dopiero w dniach 03 - 04.11.2008 r. (prawie po 10 miesiącach) przeprowadziła kontrolę w UKŻ „HORN” oraz wydała decyzję z dnia 04.11.2008 r. stwierdzającą, że stanowisko samodzielnego księgowego

(zatrudnionego w dniu 08.09.2008 r.), zostało przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Na utworzonym miejscu pracy od dnia 01.02.2008 r. (po terminie określonym w umowie) zatrudniono 2 osoby niepełnosprawne na umowy o pracę na okres próbny na stanowiskach pracownik sekretariatu-pracownik recepcji. Jedna z zatrudnionych osób niepełnosprawnych wystąpiła do Pracodawcy o rozwiązanie umowy o pracę na mocy porozumienia stron z dniem 31.10.2008 r.

W dniu 03.11.2008 r. UKŻ „HORN” wystąpił na piśmie do Urzędu Miasta Krakowa o dokonanie zmiany w zapisie nazwy projektu (§ 1 pkt 1 przedmiotowej umowy): zapis „Utworzenie miejsca pracy dla 2 osób niepełnosprawnych – pracownik sekretariatu, pracownik recepcji” zmienić na zapis: „Utworzenie miejsca pracy dla 2 osób niepełnosprawnych – pracownik sekretariatu, samodzielny księgowy”.

Gmina w piśmie nr PN.0717-2/07 z dnia 07.11.2008 r. wystąpiła w tej sprawie do Małopolskiego Oddziału PFRON. Do dnia zakończenia kontroli, to jest do dnia 05.12.2008 r., Gmina nie otrzymała odpowiedzi z Oddziału.

W wyjaśnieniach do protokołu kontroli przekazanych przez Gminę do PFRON, brak było informacji na ten temat.

Ad 10)

**Firma Handlowo – Usługowo – Produkcyjna „JOLANTA” z siedzibą w Michałowicach, Pielgrzymowice 106 – Zakład w Krakowie przy ul. Wybickiego 7c** – utworzenie stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej w pracowni krawieckiej (krawcowa):

- zakupiony sprzęt nie został oznaczony numerami inwentarzowymi. W wyjaśnieniach do protokołu kontroli przekazanych do PFRON, Gmina poinformowała, że skierowała do realizatora projektu pismo o skorygowanie błędu i poinformowanie o sposobie załatwienia sprawy.

Przedstawiając Panu Prezydentowi wyżej opisane nieprawidłowości, Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wnosi o:

1. Zwrot dofinansowania w kwocie 183.850,00 zł wraz z należnymi odsetkami, które Gmina Miasta Kraków przekazała Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu „Profil A” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Siemaszki 17B na dofinansowanie projektu pod nazwą „Utworzenie 8 stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych – operator pralnic – wirówki”.
2. Poinformowanie o dalszych działaniach podjętych w sprawie wystąpienia UKŻ „HORN” do Gminy Miasta Kraków o dokonanie zmiany nazwy projektu.
3. Ścisłe przestrzeganie procedur realizacji programu pn. „Program wyrównywania różnic między regionami” i zapisów zawartych umów.
4. Egzekwowanie od realizatorów projektów przestrzegania zapisów zawartych umów.
5. Zawieranie stosownych aneksów do umów z realizatorami projektów w przypadku, kiedy zachodzą okoliczności skutkujące zmianą zapisów w umowach.
6. Wyegzekwowanie od realizatorów projektów aneksów do umów o pracę zawartych z osobami niepełnosprawnymi zatrudnionymi na utworzonych stanowiskach pracy, w przypadku okoliczności skutkujących zmianami w przedmiotowych umowach o pracę.

7. Opracowanie wzoru kwartalnego sprawozdania o stanie zatrudnienia osób niepełnosprawnych, w którym realizatorzy projektów wyszczególnić będą osoby zatrudnione na utworzonych stanowiskach pracy.
8. Zintensyfikowanie działań kontrolnych w stosunku do realizatorów projektów.

Zgodnie z treścią § 22 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 marca 2004 roku w sprawie zasad i trybu sprawowania kontroli przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Zarząd Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu zaleceń lub przyczynach ich niewykonania.

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.