



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.0913-2/09

Kraków, dnia

Pan
Stanisław Dziedzic
Dyrektor Wydziału Kultury
i Dziedzictwa Narodowego UMK

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK.
Przedmiot kontroli: Realizacja zaleceń pokontrolnych znak: BK-02.0913-2-2/07 z dnia 9 maja 2007 r. z kontroli udzielania dotacji na rewaloryzację zabytków nie będących własnością GMK.
Kontrolę przeprowadzono w terminie: Od 6 marca do 3 kwietnia 2009 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki

Na podstawie szczegółowej kontroli dokumentacji spraw dotyczących dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków udzielonych w 2007 i 2008 roku, przeprowadzonej pod kątem realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezydenta Miasta Krakowa nr BK-02.0913-2-2/07 z dnia 9 maja 2007 roku stwierdzono, iż Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK nie zrealizował w terminie wszystkich zaleceń pokontrolnych.

Zalecenie nr 1 obligujące jednostkę kontrolowaną do wprowadzenia w zapisach uchwały takich zmian, aby przy udzielaniu dotacji respektowane były zasady konkurencyjności, jawności i przejrzystości oraz opracowania sposobu i kryteriów rozpatrywania wniosków przez Komisję, zasad przyznawania dotacji w trybie interwencyjnym i dotacji przyznawanej w wysokości 100 % nakładów koniecznych na wykonanie robót i prac, nie zostało zrealizowane.

Nowelizacja uchwały została wprawdzie uchwalona (po terminie wyznaczonym w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 9 maja 2007 roku), ale wprowadzone zmiany nie pozwoliły na osiągnięcie celu określonego w przedmiotowym wystąpieniu. Zmianie nie uległy zapisy uchwały w zakresie przyznawania dotacji w trybie interwencyjnym i nie określono zasad przyznawania dotacji w wysokości 100 % nakładów koniecznych na prace i roboty. Nie opracowano również sposobu rozpatrywania wniosków przez Komisję ds. opiniowania. W 2007 i w 2008 roku Komisja przyjęła (w sposób nieformalny) punktowy system oceny wniosków o udzielenie dotacji przypisując 7 kryteriom różną ilość punktów (0 – 5) w zależności od ich znaczenia. Jednak, jak stwierdzono w trakcie czynności kontrolnych, łączna suma punktów jaką uzyskiwały wnioski za spełnianie poszczególnych kryteriów nie miała przełożenia na wysokość dotacji proponowanej przez Komisję, a następnie na procentowy udział kwoty dotacji w całości kosztów zadania. Przykładowo w 2008 roku wniosek, który uzyskał ocenę 14 pkt. otrzymał 50 % wnioskowanej kwoty, natomiast przy wnioskach ocenionych przez Komisję na 9 i 7 punktów, proponowana przez

Komisję kwota dotacji wyniosła 100 % nakładów koniecznych na wykonanie zadania. Analogiczna sytuacja miała miejsce w 2007 roku. Dodatkowo w 2008 roku Komisja oceniając wnioski pominęła jedno z 7 kryteriów pn. „Sytuacja finansowa i majątkowa wnioskodawcy”. Jak z tego wynika Komisja ds. opiniowania wniosków proponowała wysokość kwot dotacji nie uwzględniając w pełni przeprowadzonej przez siebie oceny wniosków. Również zmiany wprowadzone we wzorze wniosku o dotację nie uwzględnili w treści formularza wniosku informacji na temat kryterium sytuacja finansowa i majątkowa, co pozbawia wnioskodawcę możliwości przedstawienia stosownych dokumentów i oceny wniosków pod tym kątem. Niekonsekwencja w działaniu Komisji ds. opiniowania wniosków polegająca między innymi, na przyznawaniu poszczególnym kryteriom punktów a następnie nieadekwatnego do tego podziału kwoty dotacji dla poszczególnych wnioskodawców, brak uwzględniania wszystkich kryteriów w ocenie wniosków, naruszała zasady przejrzystości i konkurencyjności w procesie podziału kwot dotacji.

Zalecenie nr 3, 5, 9 dotyczące odpowiednio: prowadzenia protokołów z posiedzeń Komisji ds. opiniowania wniosków w sposób rzetelny i staranny, przestrzegania zapisów § 12 ust 1 i 3 uchwały nr LXXXIV/853/05 RMK z dnia 7 lipca 2005 roku (dot. obowiązku zamieszczania uchwały na tablicach ogłoszeń UMK i przekazywania informacji o udzieleniu dotacji innym organom) oraz zmiany wzoru wniosku o dotację stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały zostały częściowo zrealizowane przez jednostkę kontrolowaną. Zalecenia nr 3, 5 zostały zrealizowane dopiero w 2008 roku, natomiast zalecenie nr 9 zostało częściowo zrealizowane, gdyż zmiany we wzorze wniosku zostały wprowadzone, ale nie stanowiły w pełni realizacji przedmiotowego zalecenia.

Pozostałe zalecenie nr 2, 4, 7, 8 wystąpienia pokontrolnego zostały zrealizowane w terminie i w całości.

Dodatkowo w toku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. w procedurze KD -11 znajduje się zapis o obowiązku wniesienia opłaty skarbowej od dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu przez stronę, co stoi w sprzeczności z treścią art. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej,
2. dwa wnioski o udzielenie dotacji pomimo braków formalnych (wnioskodawcy nie złożyli w terminie do dnia 31 października danego roku kalendarzowego wymaganych pozwoleń) zostały pozytywnie rozpatrzone przez Wydział,
3. na dokumentach składanych jako uzupełnienie wniosków o udzielenie dotacji w 2007 i 2008 roku, składanych po dniu 31 października każdego kalendarzowego roku, brak pieczęci wpływu, co stanowi naruszenie § 6 pkt 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin.

II. Zalecenie

1. Przygotować projekt zmian zapisów Uchwały nr LXXXIV/853/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2005 roku (ze zmianami) w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków w taki sposób, aby przy udzielaniu dotacji respektowane były zasady konkurencyjności, jawności, przejrzystości oraz partycypacji społecznej. Ze szczególną starannością opracować sposób i kryteria rozpatrywania wniosków przez Komisję, zasady przyznawania dotacji w trybie interwencyjnym oraz dotacji w wysokości 100 % nakładów koniecznych na wykonanie prac i robót.
2. Przestrzegać obowiązku umieszczania ogłoszenia o przyznanych dotacjach na tablicy ogłoszeń UMK oraz obowiązku informowania o przyznanych dotacjach innych organów

mogących przyznawać dotacje, zgodnie z § 12 ust. 1 i 3 uchwały nr LXXXIV/8853/05 RMK z dnia 7 lipca 2005 roku.

3. Dokonać zmiany we wzorze wniosku stanowiącym załącznik nr 2 do uchwały w taki sposób, aby odzwierciedlał wszystkie kryteria obowiązujące przy ocenie wniosku.
4. Wnioski o udzielenie dotacji celowych oceniać zgodnie z wszystkimi przyjętymi kryteriami, według których wniosek o udzielenie dotacji powinien zostać oceniony.
5. Nie rozpatrywać wniosków o udzielenie dotacji, które nie są kompletne i zawierają braki formalne w rozumieniu zapisów uchwały nr LXXXIV/8853/05 RMK z dnia 7 lipca 2005 roku.
6. Zmienić zapisy procedury KD-11 w zakresie obowiązku wniesienia opłaty skarbowej od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu przez stronę.
7. Przestrzegać zapisów § 6 pkt. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin w zakresie potwierdzenia daty wpływu dokumentów.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych.

Pan Stanisław Dziedzic - Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych.

Zalecenie nr 1, 3 do dnia 15 grudnia 2009 roku,

Zalecenie nr 2, 4, 5 ,6, 7 – od zaraz.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych.

Zalecenie nr 1, 3 - do dnia 31 grudnia 2009 roku,

Zalecenie nr 2, 4, 5 ,6, 7 – do dnia 23 czerwca 2009 roku.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 2236/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 listopada 2008 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazania go do Biura Kontroli Wewnętrznej UMK.

- Otrzymują
1. adresat.
 2. a/a.